

## TARJOUSTEN VERTAILUTALUKKO

HINTAPISTEITYS	Capful Oy			Gaia Consulting Oy			KPMG Oy Ab			Talent Vectia Oy			Valor Partners Oy		
Vertailuhinta	58 800,00 €			60 000,00 €			59 400,00 €			75 000,00 €			90 000,00 €		
Hintapisteytys: 50 pistettä	50,00			49,00			49,49			39,20			32,67		
<p>Pienin vertailuhinta saa 50 pistettä eli täyden pistemäärän. Muiden tarjoajien vertailupisteet lasketaan seuraavalla kaavalla: pienin hinta/ tarjottu hinta x 50.</p>															
LAATUPISTEITYS	Capful Oy			Gaia Consulting Oy			KPMG Oy Ab			Talent Vectia Oy			Valor Partners Oy		
Laatukriteeri 1. Vastaavan pääkonsultin referenssit	Referenssi 1	Referenssi 2	Referenssi 3	Referenssi 1	Referenssi 2	Referenssi 3	Referenssi 1	Referenssi 2	Referenssi 3	Referenssi 1	Referenssi 2	Referenssi 3	Referenssi 1	Referenssi 2	Referenssi 3
Referenssiasiakkaan henkilöstön määrä	2	0	1	2	2	2	2	2	0	2	2	2	1	1	0
> 250 = 0 p															
250 – 500 = 1 p															
≥500 = 2 p															
Referenssiasiakkaan toimiala	2	2	2	2	2	2	0	2	2	0	0	2	2	2	2
Inferakentaminen, rakennusteollisuus, kiinteistöala, koneiden ja laitteiden kunnossapito, liikennetoimiala - 2 p															
Muu kuin alla lueteltu toimiala - 0 p															
Vuorovaikutus ja sitouttamisen keinot eri kohderyhmien välillä	3	3	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	1	1	1
Menetelmien käyttö suppeaa tai niiden käyttöä ei ole avattu - 0 p	Kuvauksessa on avattu hyödynnettyjen monipuolisten ja erilaisten vuorovaikutuksen ja sitouttamisen menetelmiä ja niiden käyttö on perusteltu laadukkaasti.	Kuvauksessa on avattu hyödynnettyjen monipuolisten ja erilaisten vuorovaikutuksen ja sitouttamisen menetelmiä ja niiden käyttö on perusteltu laadukkaasti.	Kuvauksessa vuorovaikutuksen ja sitouttamisen keinojen perustelu on jäänyt puutteelliseksi. Eri keinojen hyödyntäminen ei ole monipuolista.	Kuvauksessa on avattu hyödynnettyjen eri vuorovaikutuksen ja työstön keinoja, mutta ei perusteltu niiden soveltuvuutta. Sitouttamisen keinot ja sitouttamisen avaaminen on puutteellista.	Kuvauksessa on avattu hyödynnettyjen eri vuorovaikutuksen ja työstön keinoja, mutta ei perusteltu niiden soveltuvuutta. Sitouttamisen keinot ja sitouttamisen avaaminen on puutteellista.	Kuvauksessa on avattu hyödynnettyjen eri vuorovaikutuksen ja työstön keinoja, mutta ei perusteltu niiden soveltuvuutta. Sitouttamisen keinot ja sitouttamisen avaaminen on puutteellista.	Kuvauksessa on avattu hyödynnettyjen eri vuorovaikutuksen ja työstön keinoja, mutta ei perusteltu niiden soveltuvuutta. Sitouttamisen keinot ja sitouttamisen avaaminen on puutteellista.	Kuvauksessa on avattu hyödynnettyjen eri vuorovaikutuksen ja työstön keinoja, mutta ei perusteltu niiden soveltuvuutta. Sitouttamisen keinot ja sitouttamisen avaaminen on puutteellista.	Kuvauksessa on avattu hyödynnettyjen eri vuorovaikutuksen ja työstön keinoja, mutta ei perusteltu niiden soveltuvuutta. Sitouttamisen keinot ja sitouttamisen avaaminen on puutteellista.	Kuvauksessa on avattu hyödynnettyjen monipuolisten ja erilaisten vuorovaikutuksen ja sitouttamisen menetelmiä ja niiden käyttö on perusteltu laadukkaasti.	Kuvauksessa on avattu hyödynnettyjen monipuolisten ja erilaisten vuorovaikutuksen ja sitouttamisen menetelmiä ja niiden käyttö on perusteltu laadukkaasti.	Kuvauksessa on avattu hyödynnettyjen monipuolisten ja erilaisten vuorovaikutuksen ja sitouttamisen menetelmiä ja niiden käyttö on perusteltu laadukkaasti.	Kuvauksessa on luetteloitu eri keinoja vuorovaikutukselle, mutta ei perusteltu juuri niiden valintaa kohdeyritykselle.	Kuvauksessa on luetteloitu eri keinoja vuorovaikutukselle, mutta ei perusteltu juuri niiden valintaa kohdeyritykselle.	Kuvauksessa on luetteloitu eri keinoja vuorovaikutukselle, mutta ei perusteltu juuri niiden valintaa kohdeyritykselle.
Eri menetelmien käyttöä on kuvattu, mutta vuorovaikutuksen tai sitouttamisen keinot jäävät puutteelliseksi - 1 p															
Projektissa on hyödynnetty monipuolisesti erilaisia vuorovaikutuksen menetelmiä ja niiden käyttö on perusteltu laadukkaasti - 3 p															
Kokemus strategiaproseesseista, joissa vastuullisuus on keskeinen teema	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Vastuullisuus ei näy strategiassa - 0 p	Selvityksessä ei käy ilmi, miten vastuullisuusasiat näkyvät lopputuotoksessa.	Vastuullisuus on ollut selkeä teema ja sen osuus sisällössä on avattu.	Vastuullisuus on ollut selkeä teema ja sen osuus sisällössä on avattu.	Vastuullisuus on ollut selkeä teema ja sen osuus sisällössä on avattu.	Vastuullisuus on ollut selkeä teema ja sen osuus sisällössä on avattu.	Vastuullisuus on ollut selkeä teema ja sen osuus sisällössä on avattu.	Vastuullisuus on ollut selkeä teema ja sen osuus sisällössä on avattu.	Vastuullisuus on ollut selkeä teema ja sen osuus sisällössä on avattu.	Vastuullisuus on ollut selkeä teema ja sen osuus sisällössä on avattu.	Vastuullisuus on ollut selkeä teema ja sen osuus sisällössä on avattu.	Vastuullisuus on ollut selkeä teema ja sen osuus sisällössä on avattu.	Vastuullisuus on ollut selkeä teema ja sen osuus sisällössä on avattu.	Vastuullisuus on ollut selkeä teema ja sen osuus sisällössä on avattu.	Vastuullisuus on ollut selkeä teema ja sen osuus sisällössä on avattu.	Vastuullisuus on ollut selkeä teema ja sen osuus sisällössä on avattu.
Vastuullisuus keskeinen teema strategiassa - 3 p															
Referenssien pisteet	7	8	7	8	8	8	6	8	6	8	8	10	7	7	6
<b>Yhteensä</b>	<b>22</b>			<b>24</b>			<b>20</b>			<b>26</b>			<b>20</b>		
Laatukriteeri 2. Projektisuunnitelma	20			10			20			20			30		
Projektisuunnitelma on suoraviivainen ja selkeä. Työvaiheet ja osallistamisen mahdollisuudet ja niiden vaiheet on kuvattu ja perusteltu laadukkaasti ja ne soveltuvat hyvin Tilaajan organisaatioon. Viesittävät kokonaisuudet on kuvattu hyvin. Suunnitelma on osittain toteutuskelpoinen ja täyttää arvioitavat kohdat hyvin.	Projektisuunnitelma on suoraviivainen ja selkeä. Työvaiheet ja osallistamisen mahdollisuudet ja niiden vaiheet on kuvattu ja perusteltu laadukkaasti ja ne soveltuvat hyvin Tilaajan organisaatioon. Viesittävät kokonaisuudet on kuvattu hyvin. Suunnitelma on osittain toteutuskelpoinen ja täyttää arvioitavat kohdat hyvin.			Projektisuunnitelma on hyvä ja selkeä. Suunnitelma on vain osittain toteutuskelpoinen, sillä strategiset lähtökohdat on selkeästi puutteelliset ja HKL:n toimiala sekä asema kaupungissa on ymmärretty osittain väärin. Vuorovaikutuksen kuvaus on erittäin hyvä. Suunnitelma täyttää arvioitavat kohdat tyydyttävästi.			Projektisuunnitelma on selkeä. HKL:itä vaadittavat resurssit on kuvattu hyvin. Valitut työ- ja osallistamisen menetelmät on perusteltu ja ne soveltuvat Tilaajan organisaatioon. Viesittävät on integroitua hyvin projektin eri vaiheisiin. Suunnitelma on osittain toteutuskelpoinen ja täyttää arvioitavat kohdat hyvin			Projektisuunnitelma on selkeä, ammattimainen ja hyvä. Valitut työ- ja osallistamisen menetelmät on perusteltu ja ne soveltuvat Tilaajan organisaatioon, mutta suunnitelmasta ei käy ilmi HKL:itä tarvittava resurssimäärä. Viesittämisen suunnittelussa on huomioitu eri kohderyhmiä. Suunnitelma on osittain toteutuskelpoinen ja se täyttää arvioitavat kohdat hyvin			Projektisuunnitelma on selkeä ja siitä käy ilmi hyvä ymmärrys HKL:n lähtökohdista. Positiivista on suunnitelman sisältämä verrokkirytyksen analyysi sekä brändin vaikutusarvio. Vuorovaikutus on kuvattu suunnitelmassa erinomaisesti ja menetelmät soveltuvat hyvin Tilaajan organisaatioon. Suunnitelma on toteutuskelpoinen ja se täyttää erinomaisesti arvioitavat kohdat.		
<b>Absoluuttiset laatupisteet yhteensä</b>	<b>42</b>			<b>34</b>			<b>40</b>			<b>46</b>			<b>50</b>		
Laatupisteitys: 50 pistettä	42			34			40			46			50		
Hankintayksikkö laskee yhteen Tarjoajien absoluuttiset laatupisteet. Eniten absoluuttisia laatupisteitä saanut tarjoaja saa täyden laatupistemäärän. Muiden tarjoajien laatupisteet lasketaan kaavalla: Saadut pisteet/korkeimmat pisteet * 50															
<b>Tarjouksen pisteet yhteensä</b>	<b>92,00</b>			<b>83,00</b>			<b>89,49</b>			<b>85,20</b>			<b>82,67</b>		
<b>Sijoitus</b>	<b>1.</b>			<b>4.</b>			<b>2.</b>			<b>3.</b>			<b>5.</b>		