

KUNINKAANTAMMEN PK JA
LPK, SR-URAKKA

PISTEET

Pisteitys		
0-1 ei vastaa tavoitetta	2-3 vastaa tavoitetta osittain	4-5 vastaa hyvin tavoitetta

1. kilpailuvaihe

A. Toiminnalliset ominaisuudet		yhteensä	50 %			
A.a. Kokonaisratkaisun toimivuus koulu-, päiväkotij- ja asukaskäytössä	osuus osakokonaisuudesta	25 %	Ratkaisu ei tue koulu-, päiväkotij- ja asukastoiminnan tavoitteita	Ratkaisussa hahmotetaan koulu-, päiväkotij- ja asukastoiminnan tavoitteita	Ratkaisu tukee koulu-, päiväkotij- ja asukastoimintaa ja sen kehittämistä	
A.b. Sisä- ja ulkotilojen käytettävyys, toimivuus ja viihtyisyys, sisätilojen kalustettavuus	osuus osakokonaisuudesta	25 %	Tilojen käytettävyys on huono, tilaohjelman tavoitteet eivät toteudu, kalustettavuus on huono	Tilojen käytettyydessä on joitakin puutteita, tilaohjelman tavoitteet toteutuvat osittain, kalustettavuus on huomioitu kohtalaisesti	Tilojen perusratkaisut ovat selkeitä ja viihtyisiä, kalustettavuus on hyvä, tilaohjelman tavoitteet toteutuvat	
A.c. Piha-alueiden toiminnallisuus ja kestävyys	osuus osakokonaisuudesta	25 %	Piha-alueiden toiminnallisuutta ja kestävyttä ei ole huomioitu suunnitelmassa. Pihan monipuolinen käyttö ei toteudu. Liikennejärjestelyissä on puutteita.	Piha-alueen ratkaisut ovat osittain kestäviä, pihatoimintoja on tutkittu kohtalaisesti, piha-alueiden liikennejärjestelyissä on joitakin puutteita	Piha-alueiden suunnittelussa on hyödynnetty onnistuneesti olemassa olevaa luontoa, ratkaisujen lähtökohdat ovat kestäviä, toiminnallisia sekä innovatiivisia	
A.d. Turvallisuus	osuus osakokonaisuudesta	25 %	Ratkaisun turvallisuuskäsitteitä ei ole mietitty. Sisätilojen tai piha-alueen järjestelyissä on turvallisuuden osalta puutteita.	Suunnittelussa on huomioitu turvallisuuden kannalta tärkeitä kohtia, mutta kokonaisuudessa on vielä puutteita.	Kokonaisuuden turvallisuusratkaisut ovat toimivia ja perusteltuja. Turvallisuustavoitteet täyttyvät.	
B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri		yhteensä	50 %			
B.a. Kaupunkikuva, liittyminen ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus	osuus osakokonaisuudesta	25 %	Rakennuksen kaupunkikuvallista roolia ei ole mietitty, rakennuksen arkkitehtoninen ote on heikko ja kokonaisuus vaikeasti hahmotettavissa	Kaupunkikuvallinen ote on varovainen, rakennus ei ota suuremmin kantaa ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus on vähäeleinen tai tavanomainen	Rakennus on sijoitettu tontille luontevasti, ulkotilat on jäsenneilty hyvin, julkisivujen ja sisätilojen arkkitehtuuri on kaunista ja miellyttävää	
B.b. Rakennuksen massoittelu, materiaalit ja värit	osuus osakokonaisuudesta	25 %	Rakennuksen massa ei istu tontille luontevasti ja on irrallinen ympäröivästä kaupunkirakenteesta, materiaalivalinnat eivät ole kestäviä, värimaailma on päiväkodille sopimaton	Rakennus on massoiteltu tontille hyvin, mittakaavassa joitakin puutteita, väri- ja materiaalimaailma vaativat kehittelyä	Materiaali- ja väripaletit ovat kauniita ja eheitä, jonka lisäksi ne sopivat hyvin ympäristöönsä, massoittelemittakaava on erittäin onnistunut	
B.c. Piha-alueiden arkkitehtoninen laatu	osuus osakokonaisuudesta	25 %	Piha-alueiden arkkitehtonista ilmettä ei ole tutkittu tai se on kömpelöä.	Piha muodostaa kokonaisuuden rakennuksen arkkitehtuurin kanssa ja ottaa jossain määrin huomioon ympäristöä.	Pihan arkkitehtuuri tukee kokonaisuutta ja tuo onnistuneen lisän ympäristöönsä.	
B.d. Sisätilojen arkkitehtuuri	osuus osakokonaisuudesta	25 %	Sisätilojen arkkitehtoninen luonne on epämääräinen.	Sisätilat muodostavat kokonaisuuden, mutta vaikutelma on varovainen tai tavanomainen.	Tilat ovat kauniissa suhteessa toisiinsa.	
yhteispisteet ehdotuksittain						
yhteispisteet suhteutettuna / max. 5 pistettä						

Ehdotukset 1. vaihe, lopullinen pisteitys

Kuninkaantammen pk ja lpk					
CAMELOT	EKOLLON	HYRRÄ	KING'S OAK	KYLÄTALO	PRINSSIN P.
11,5	13	10,5	5	14,5	10
3	4	2,5	1	4	2,5
2,5	2,5	2	1	3,5	2
3	3,5	3	2	4	2,5
3	3	3	1	3	3
11	11	10	5	16	10,5
2	3	1,5	1	4,5	2
3	3	3	1	4	3
3	3	2,5	2	4	2,5
3	2	3	1	3,5	3
22,5	24	20,5	10	30,5	20,5
2,81	3,00	2,56	1,25	3,81	2,56

KUNINKAANTAMMEN PK JA
LPK, SR-URAKKA

PISTEET

Arvostelu suoritetaan 0,5 pisteen tarkkuudella (A, B, C.a ja C.b)

2. kilpailuvaihe

			Pisteitys		
			0-1 ei vastaa tavoitetta	2-3 vastaa tavoitetta osittain	4-5 vastaa hyvin tavoitetta
A. Toiminnalliset ominaisuudet yhteensä 17,5 %					
A.a. Kokonaisratkaisun toimivuus koulu-, päiväkotij- ja asukaskäytössä	osuus osakokonaisuudesta	25 %	Ratkaisu ei tue koulu-, päiväkoti- ja asukastoiminnan tavoitteita	Ratkaisussa hahmotetaan koulu-, päiväkoti- ja asukastoiminnan tavoitteita	Ratkaisu tukee koulu-, päiväkoti- ja asukastoimintaa ja sen kehittämistä
A.b. Sisä- ja ulkotilojen käytettävyys, toimivuus ja viihtyisyys, sisätilojen kalustettavuus	osuus osakokonaisuudesta	25 %	Tilojen käytettävyys on huono, tilaohjelman tavoitteet eivät toteudu, kalustettavuus on huono	Tilojen käytettävydessä on joitakin puutteita, tilaohjelman tavoitteet toteutuvat osittain, kalustettavuus on huomioitu kohtalaisesti	Tilojen perusratkaisut ovat selkeitä ja viihtyisiä, kalustettavuus on hyvä, tilaohjelman tavoitteet toteutuvat
A.c. Piha-alueiden toiminnallisuus ja kestävyys	osuus osakokonaisuudesta	25 %	Piha-alueiden toiminnallisuutta ja kestävyyttä ei ole huomioitu suunnitelmassa. Pihan monipuolinen käyttö ei toteudu. Liikennejärjestelyissä on puutteita.	Piha-alueen ratkaisut ovat osittain kestäviä, pihatoimintoja on tutkittu kohtalaisesti, piha-alueiden liikennejärjestelyissä on joitakin puutteita	Piha-alueiden suunnittelussa on hyödynnetty onnistuneesti olemassa olevaa luontoa, ratkaisujen lähtökohdat ovat kestäviä, toiminnallisia sekä innovatiivisia, pyörä- ja vaunupysäköinti on suunniteltu onnistuneesti.
A.d. Turvallisuus	osuus osakokonaisuudesta	25 %	Ratkaisun turvallisuusnäkökohtia ei ole mietitty. Sisätilojen tai piha-alueen järjestelyissä on turvallisuuden osalta puutteita.	Suunnittelussa on huomioitu turvallisuuden kannalta tärkeitä kohtia, mutta kokonaisuudessa on vielä puutteita.	Kokonaisuuden turvallisuusratkaisut ovat toimivia ja perusteltuja. Turvallisuustavoitteet täyttyvät.
B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri yhteensä 17,5 %					
B.a. Kaupunkikuva, liittyminen ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus	osuus osakokonaisuudesta	25 %	Rakennuksen kaupunkikuvallista roolia ei ole mietitty, rakennuksen arkkitehtoninen ote on heikko ja kokonaiskuva vaikeasti hahmotettavissa	Kaupunkikuvallinen ote on varovainen, rakennus ei ota suuremmin kantaa ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus on vähäeleinen tai tavanomainen	Rakennus on sijoitettu tontille luontevasti, ulkotilat on jäsenneltä hyvin, julkisivujen ja sisätilojen arkkitehtuuri on kaunista ja miellyttävää
B.b. Rakennuksen massoittelu, materiaalit ja värit	osuus osakokonaisuudesta	25 %	Rakennuksen massa ei istu tontille luontevasti ja on irrallinen ympäröivästä kaupunkirakenteesta, materiaalivalinnat eivät ole kestäviä, värimaailma on päiväkodille sopimaton	Rakennus on massoiteltu tontille hyvin, mittakaavassa joitakin puutteita, väri- ja materiaalimaailma vaativat kehittelyä	Materiaali- ja väripaletit ovat kauniita ja eheitä, jonka lisäksi ne sopivat hyvin ympäristöönsä, massoittelemittakaava on erittäin onnistunut
B.c. Piha-alueiden arkkitehtoninen laatu	osuus osakokonaisuudesta	25 %	Piha-alueiden arkkitehtonista ilmettä ei ole tutkittu tai se on kömpelöä.	Piha muodostaa kokonaisuuden rakennuksen arkkitehtuurin kanssa ja ottaa jossain määrin huomioon ympäristöä.	Pihan arkkitehtuuri tukee kokonaisuutta ja tuo onnistuneen lisän ympäristöönsä.
B.d. Sisätilojen arkkitehtuuri, materiaalit ja värit	osuus osakokonaisuudesta	25 %	Sisätilojen arkkitehtoninen luonne on epämääräinen. Materiaalit eivät sovi päiväkotiympäristöön eikä värimaailma tue kokonaisuutta.	Sisätilat muodostavat kokonaisuuden, mutta vaikutelma on varovainen tai tavanomainen. Väri- ja materiaalimaailma vaativat kehittelyä.	Materiaali- ja väripaletit ovat kauniita ja eheitä, jonka lisäksi ne sopivat hyvin kokonaisuuteen. Tilat ovat kauniissa suhteessa toisiinsa.
C. Tekniset ominaisuudet, elinkaarikestävyys yhteensä 15,0 %					
C.a. Ylläpidettävyys, siivottavuus, huollettavuus	osuus osakokonaisuudesta	35 %	Rakennuksen tilaratkaisuissa ei ole otettu huomioon siivottavuutta tai huollettavuutta. Piha-alueiden huoltoa, kuten lumenpoistoa tai liukkauden estoa ei ole suunniteltu tai ne ovat epäkäytännöllisesti järjestettyjä.	Rakennuksen tai piha-alueen suunnittelussa on otettu huomioon jossain määrin ylläpidettävyteen, siivottavuuteen tai huollettavuuteen liittyviä seikkoja, mutta ratkaisut ovat osin puutteellisia.	Rakennuksessa on otettu huomioon siivoustilojen sopiva sijoitus, huoltokohteiden helppo saavutettavuus. Pihasuunnittelussa on huomioitu hyvin pintamateriaalien ylläpito sekä mm. lumenpoiston tilatarve, liukkauden esto sekä varusteiden huolto.
C.b. Riskirakenteiden välttäminen, pitkäaikaiskestävyys	osuus osakokonaisuudesta	35 %	0-1 pistettä. Rakennus sisältää kosteusteknisiä riskejä, rakenteet on hankalasti huollettavia ja korjattavia, rakennusmateriaalien pitkäaikaiskestävyyttä ja yhteensopivuutta ei ole huomioitu	2-3 pistettä. Materiaalien valintaan on kiinnitetty huomiota mutta yhteensopivuutta ja huollettavuutta ei ole riittävästi huomioitu, pitkän aikavälin kosteusteknisiä riskejä ei ole riittävästi huomioitu	4-5 pistettä. Rakennusmateriaalit ovat toimivia, kestäviä sekä yhteensopivia, päärakennusratkaisuissa on huomioitu kosteustekniset riskit ja rakennusfysikaaliset ominaisuudet, rakenteet ovat helposti huollettavia ja korjattavissa, rakennusratkaisut sallivat muuntojoustavuuden
C.c. Elinkaarikustannukset	osuus osakokonaisuudesta	30 %	Pienimmille elinkaarikustannuksille annetaan 5 pistettä. Muille pisteet annetaan kaavalla: (alhaisimmat elinkaarikustannukset / omat elinkaarikustannukset) * 5		

Ehdotukset 2. vaihe,
lopullinen pisteitys

CAMELOT	EKOLLON	HYRRÄ	KYLÄTALO
3,75	3,75	1,75	2,25
4	4	1	2
4	4	2	1
4	4	2	3
3	3	2	3
CAMELOT	EKOLLON	HYRRÄ	KYLÄTALO
4,13	2,75	1,50	3,25
4,5	2	1	4
4	3	2	3
4	3	2	2
4	3	1	4
CAMELOT	EKOLLON	HYRRÄ	KYLÄTALO
4,13	3,84	3,84	2,60
3,5	3,5	3	2
4	3,5	4	2
5,00	4,62	4,63	4,01

elinkaarikustannukset	CAMELOT	3 368 000 €
elinkaarikustannukset	EKOLLON	3 641 500 €
elinkaarikustannukset	HYRRÄ	3 639 000 €
elinkaarikustannukset	KYLÄTALO	4 195 500 €
pienin elinkaarikustannus		3 368 000 €

Laatuarvioinnin pisteet tarjoajittain (max 50% kokonaispisteistä)

laatupisteet	CAMELOT	12,00
laatupisteet	EKOLLON	10,34
laatupisteet	HYRRÄ	7,09
laatupisteet	KYLÄTALO	8,10

C. Laatu yhteensä 50,0 %

Ladun kokonaispisteet lasketaan kaavalla: tarjoajakohtaiset laatupisteet / 3

CAMELOT	EKOLLON	HYRRÄ	KYLÄTALO
4,00	3,45	2,36	2,70