



30.11.2017

Liikuntajohtaja

---

## **23 §**

### **Vahingonkorvaushakemus koskien veneen vahinkoa Rajasaaren venesatamassa**

HEL 2017-009288 T 03 01 00

#### **Päätös**

Liikuntajohtaja päätti hylätä hakijan vahingonkorvaushakemuksen 1 300,00 euroa esinevahinkoa koskien.

#### **Päätöksen perustelut**

\*\*\*\*\* on 22.8.2017 toimittanut Helsingin kaupungin kulttuurin ja vapaa-ajan toimialalle hakemuksen, jossa hän vaatii korvausta. Hakijan mukaan 12.8.2017 noin kello 19.00 - 20.00 välisenä aikana Rajasaaren venesatamassa ollut venepukki on hajonnut, koska puita on kaatunut venepukin päälle.

Saadun selvityksen mukaan kyseisenä ajankohtana on vallinnut erittäin voimakas myrskytuuli. Saadun selvityksen mukaan esitetty vahingonkorvausvaatimus ei ole perusteltu.

Vahingonkorvausoikeudessa lähtökohtana on, että jokainen joutuu kantamaan kärsimänsä vahingon haitalliset seuraukset itse, ellei jokin erityinen perusta oikeuta korvauksen saamiseen toiselta. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan se, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen.

Liikuntalautakunta on 14.12.2010, 247 § hyväksynyt venesatamasäännön, jonka mukaan (s. 6):

”Veneen talvisäilytysmaksu sisältää mahdollisuuden veneen talvitelakointitarvikkeiden kesäaikaiseen säilytykseen vuokralaisen omalla vastuulla Helsingin kaupungin liikuntaviraston tätä tarkoitusta varten osoittamalla telakointitarvikkeiden säilytysalueella.”

Sivulla 5: ”Helsingin kaupunki ei vastaa myrskyn, tulvan, epänormaalin säätilan tai muiden poikkeuksellisten luonnonolosuhteiden aiheuttamista esine- tai henkilövahingoista.”

Liikuntalautakunta on 12.12.2006, 272 § ja 11.12.2012, 216 § hyväksynyt venepaikan vuokrasopimusehdot, jonka kohdan 12 ”Vastuu vahingoista” mukaan:



30.11.2017

Liikuntajohtaja

---

”Vuokranantaja ei vastaa myrskyn, tulvan, epänormaalin säätilan tai muiden poikkeuksellisten luonnonolosuhteiden aiheuttamista esine- tai henkilövahingoista.”

Saadun selvityksen mukaan Rajasaaren venesatamassa hakijan omistaman venepukin päälle kaatunut puu on ollut hyvässä kunnossa, eikä ole ollut mitään syytä olettaa oksan irtoavan puusta. Puun kunnossapidossa ei ole saadun selvityksen mukaan tapahtunut sellaista laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupungilla olisi tuottamuksellinen vastuu puun oksan irtoamisesta aiheutuneesta vahingosta venepukille.

**Lisätiedot**

Marko Luukkanen, lakimies, puhelin  
marko.luukkanen(a)hel.fi  
Paula Mantila, sihteeri, puhelin: 310 87721  
paula.mantila(a)hel.fi

**Liitteet**

1 Vahingonkorvaushakemus

**Muutoksenhaku**

Oikaisuvaatimusohje, kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunta

**Otteet**

**Ote**  
Hakija

**Otteen liitteet**  
Muutoksenhaku hankintapäätökseen, kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunta  
Liite 1

**Tiedoksi**

Liikuntapalvelukokonaisuus  
Toimialan hallinto