



Asia tulisi käsitellä 24.1.2017

5

Valitus korkeimmalle hallinto-oikeudelle Rudus Oy:n ympäristölupa-asiassa

HEL 2014-007217 T 03 01 01

Päätösehdotus

Ympäristönsuojelulautekunta, joka toimii Helsingin kaupungin ympäristönsuojelu- ja terveydensuojeluviranomaisena päättää valittaa korkeimmalle hallinto-oikeudelle Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä 28.12.2016, päätösnúmero 16/0689/3, diaarinumero 01527/14/5107, Rudus Oy:n kierrätysbetonin- ja tiilenkäsittelylaitoksen ympäristölupa-asiassa. Lyhyen valmisteluajan vuoksi ympäristölautekunta varaa mahdollisuuden täydentää valitusasiakirjoja myöhemmin hallintolainkäyttölain mahdollistamalla tavalla.

Vaatimukset korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Ympäristölautekunta vaatii Vaasan hallinto-oikeuden päätöstä muutettavaksi siten, että Etelä-Suomen aluehallintoviraston 31.3.2014 (nro 65/2014/1) Rudus Oy:lle myöntämän ympäristöluvan lupamääräys 8 muutetaan siten, että murskattaessa edellytetään käytettäväksi kastelu-järjestelmää, jossa veden sumutuspisteitä on murskaimen ylä- ja alapuolelle ja jokaisessa kuljettimen purkukohdassa. Lisäksi kuljettimien tulee olla koteloituja ja laitos on sijoitettava tiiviin suojarakennelman sisään niin, että vain syöttösuppilo ja kuljettimen purkukohta jäävät suojarakennelman sisäpuolelle.

Perustelut

Ympäristölautekunta perustelee vaatimusta sen lisäksi, mitä ympäristölautekunta esitti valituksessaan 15.4.2014 (140 §) ja vastineessaan Vaasan hallinto-oikeudelle 4.11.2014 (324 §), seuraavasti.

Betonin ja tiilen murskaus on rinnastettavissa kiven murskaukseen, jota säädellään valtioneuvoston asetuksella 800/2010 (Muraus-asetus). Asetuksen mukaan kivenmurskaamo pitää sijoittaa vähintään 300 metrin päähän asuinalueista ja virkistysalueista. Suojaetäisyys voi olla pienempi, jos hakija pystyy osoittamaan luotettavasti ja ympäristölupaviranomaisen hyväksymällä tavalla, ettei toiminnasta aiheudu sellaista ilmanlaadun heikkenemistä, joka vaarantaa valtioneuvoston asetuksen (711/2001) noudattamisen.



Ympäristölautakunta toteaa, että Rudus Oy:n murskaamon suojaetäisyydet ovat huomattavasti pienemmät kuin Muraus-asetuksessa säädetty, eikä hakija ole esittänyt mitään selvitystä, ettei pölystä aiheudu ympäristön pilaantumista. Hakemuksessa on vain esitetty hyvin epä-määräisesti, millaisia pölyntorjuntakeinoja murskauksessa mahdollisesti tulotaisiin käyttämään. Niiden perusteella ei voida mitenkään etukäteen arvioida ovatko torjuntatoimet riittäviä. Sen vuoksi lupamääräystä 8 tulee muuttaa ympäristölautakunnan esittämällä tavalla.

Vaasan hallinto-oikeus hylkäsi ympäristölautakunnan vaatimuksen lupamääräyksen 8 muuttamiseksi pääosin ympäristönsuojelulain 43 §:n 3 momentin perusteella. Vaasan hallinto-oikeuden mukaan ympäristölautakunnan esitys velvoittaisi käyttämään vain tiettyä määrättyä tekniikkaa ja olisi siten ympäristönsuojelulain vastainen.

Ympäristölautakunta korostaa, että yksityiskohtaisia vaatimuksia murskauksen pölyntorjunnalle ei olisi tarpeen antaa, jos murskaamon pölypäästöä olisi mahdollista mitata ja seurata ja käytettävissä olisi referenssejä, joiden perusteella voitaisiin arvioida, millaisiin päästöihin olisi erilaisia tekniikoita ja niiden yhdistelmiä käyttäen mahdollista päästä. Silloin päästölle olisi mahdollista antaa luvassa parhaan käyttökelpoisen tekniikan soveltamisen mahdollistama yläraja ilmanlaadun turvaamiseksi ilman, että olisi tarpeen erikseen määrätä yksityiskohtaisemmin pölyntorjunnan toteuttamiseksi. Murskauslaitoksen pölypäästöä ei kuitenkaan ole mahdollista mitata, koska pölyä vapautuu ilmaan useasta kohdasta suurta murskauslaitosta.

Lisäksi ympäristölautakunta toteaa, että murskaamon pölyntorjunnan riittävyttä ei voida luotettavasti selvittää myöskään ympäristössä tehtävien pölymittausten avulla. Lupamääräyksessä 24 edellytetty kokonaisleijumamittaus muutamassa pisteessä murskauslaitoksen ympäristössä antaa kuvan mittauspisteissä esiintyvistä pitoisuuksista, mutta eivät kerro pitoisuuksiin vaikuttaneista päästölähteistä. Murskaamon läheisyydessä on muun muassa betoniasema ja rakennusjätteiden vastaanottoasema, joiden toiminnasta myös aiheutuu pölypäästöjä. Myös hakija on tuonut esille tämän pölylähteisiin liittyvän epävarmuuden todetessaan Vaasan hallinto-oikeudelle antamassa vastineessa, että lähialueen asukkaiden pölyhavainnot ovat todennäköisesti alueen muiden toimijoiden aiheuttamia.

Edellä todetun perusteella ympäristöluvassa tulee antaa riittävän yksityiskohtaiset määräykset pölyntorjunnan järjestämiseksi parhaalla käytettävissä olevalla tekniikalla, kuten ympäristölautakunta on vaatimuksessaan esittänyt. Hakijalle jää edelleen riittävästi erilaisia vaihtoehtoja esimerkiksi tiiviin suojarakennelman toteuttamiseksi, kuten ympäristölautakunta on vastineessaan 4.11.2014 (324 §) Vaasan hallinto-oikeu-



delle esimerkein osoittanut. Näin ollen ympäristölautakunnan vaatimusta lupamääräyksen 8 muuttamiseksi ei voida pitää ympäristösuojelulain 43 §:n 3 momentin vastaisena.

Esittelijän perustelut

Etelä-Suomen aluehallintovirasto teki päätöksen Rudus Oy:n kierrätysbetonin ja tiilen käsittelylaitoksen ympäristölupa-asiassa 31.3.2014 (nro 65/2014/1). Ympäristölautakunta valitti päätöksestä Vaasan hallinto-oikeudelle. Valistus koski murskauslaitoksen pölyntorjuntaa koskevaa lupamääräystä, joka jätti liian paljon tulkinnanvaraa toiminnanharjoittajalle eikä ohjannut riittävästi valvontaviranomaisen toimintaa. Ympäristölautakunta esitti, miten päätöstä tulisi muuttaa, jotta pölyntorjunta olisi riittävän tehokasta. Myös Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus valitti aluehallintoviraston päätöksestä, tosin eri syystä kuin ympäristölautakunta.

Vaasan hallinto-oikeus hylkäsi ympäristölautakunnan valituksen sillä perusteella, että ympäristönsuojelulain 43 §:n 3 momentin mukaan ei saa velvoittaa käyttämään vain tiettyä määrättyä tekniikkaa. Valitusaika päättyy 30.1.2017.

Esittelijä

ympäristönsuojelupäällikkö
Päivi Kippo-Edlund

Lisätiedot

Hannu Arovaara, va. johtava ympäristötarkastaja, puhelin: +358 9 310 32014
hannu.arovara(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Kuulutus 30.12.16 - 30.1.2017
- 2 Vaasan hallinto-oikeus, päätös 28.12.2016

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote

Korkein hallinto-oikeus
Ympäristönsuojeluosasto