



§ 248

Oikaisuvaatimus palveluosaston lakimiehen päätöksestä 25.4.2013

§ 195 vahingonkorvausasiassa

HEL 2013-004657 T 03 01 00

Päätös

Yleisten töiden lautakunta päätti hylätä hakijan oikaisuvaatimuksen palveluosaston lakimiehen 25.4.2013 § 195 tekemästä päätöksestä.

Asiassa ei ole esitetty sellaisia tietoja tai näyttöä, joiden perusteella voitaisiin todeta, että hakijalle sattunut vahinkotapahtuma olisi johtunut Helsingin kaupungin tuottamuksesta tai laiminlyönnistä.

Hakemuksen mukaan hakijan auto on vaurioitunut 27.3.2013 klo 16.55 Torivoudintien ajoradan reunassa osuessaan peruutettaessa jäätyneeseen lumipenkkään.

Kunnossapitovastuualuetta hoitavalta urakoitsijalta saadun selvityksen mukaan lumenaurauksesta syntyneet penkat on kasattu vahinkopaikan kohdalla Torivoudintien ajoradan pysäköintikaistan reunaan. Lumen sijoittaminen ja poiskuljetus on tapahtunut normaalilla tavalla. Kasatun lumen poiskuljetus tapahtuu kaduittain kiireellisyysjärjestyksessä paikan liikenteellisen keskeisyyden mukaan.

Tieliikennelain 3.1 §:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Hakijalle sattunut vahinko olisi ollut vältettävissä, jos hän olisi varmistanut käytettävissä olevan ajoradan esteettömyyden ennen ajoneuvon peruuttamista.

Helsingin kaupunki ei ole laiminlyönyt katujen kunnossapitolain mukaisia velvoitteitaan.

Esittelijä

osastopäällikkö
Antti Hietala

Lisätiedot

Antti Rautiainen, lakimies, puhelin: 310 38503
antti.rautiainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Päätös § 195, 25.4.2013
- 2 Oikaisuvaatimus

Otteet



Ote

Oikaisuvaatimuksen lähettäjä

Palveluosasto

Otteen liitteet

Kunnallisvalitus,
oikaisuvaatimuksen johdosta
annettu päätös

Päätösehdotus

Yleisten töiden lautakunta päättäneen hylätä hakijan oikaisuvaatimuksen palveluosaston lakimiehen 25.4.2013 § 195 tekemästä päätöksestä.

Asiassa ei ole esitetty sellaisia tietoja tai näyttöä, joiden perusteella voitaisiin todeta, että hakijalle sattunut vahinkotapahtuma olisi johtunut Helsingin kaupungin tuottamuksesta tai laiminlyönnistä.

Hakemuksen mukaan hakijan auto on vaurioitunut 27.3.2013 klo 16.55 Torivoudintien ajoradan reunassa osuessaan peruutettaessa jäätyneeseen lumipenkkään.

Kunnossapitovastuualueita hoitavalta urakoitsijalta saadun selvityksen mukaan lumenaurauksesta syntyneet penkat on kasattu vahinkopaikan kohdalla Torivoudintien ajoradan pysäköintikaistan reunaan. Lumen sijoittaminen ja poiskuljetus on tapahtunut normaalilla tavalla. Kasatun lumen poiskuljetus tapahtuu kaduittain kiireellisyysjärjestyksessä paikan liikenteellisen keskeisyyden mukaan.

Tieliikennelain 3.1 §:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Hakijalle sattunut vahinko olisi ollut vältettävissä, jos hän olisi varmistanut käytettävissä olevan ajoradan esteettömyyden ennen ajoneuvon peruuttamista.

Helsingin kaupunki ei ole laiminlyönyt katujen kunnossapitolain mukaisia velvoitteitaan.

Tiivistelmä

Hakija on tehnyt Helsingin kaupungin kirjaamoon 26.4.2013 saapuneen oikaisuvaatimuksen palveluosaston lakimiehen vahingonkorvausvaatimuksen hylkäämistä koskevasta päätöksestä. Päätös ja oikaisuvaatimus ovat esityslistan tämän asian liitteinä 1 ja 2.

Kuntalain 89.1 ja 2 §:n mukaan lautakunnan alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen asianomaiselle lautakunnalle.



Kuntalain 92.1 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä sekä kunnan jäsen, että asianosainen eli henkilö, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa

Oikaisuvaatimus on kuntalain 93 §:n mukaan tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Ellei muuta näytetä, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen postittamisesta. Hakijalle on lähetetty häntä koskeva päätös 26.4.2013. Oikaisuvaatimus on saapunut yleisten töiden lautakunnalle määräajan kuluessa 30.4.2013.

Esittelijä

Palveluosaston lakimiehen asiassa 25.4.2013 § 195 tekemää hylkäävää päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Korvausvaatimus

Hakijan ilmoituksen mukaan hänen autonsa vaurioitui 27.3.2013 klo 16.55 Torivoudintien ajoradan reunassa auton takapuskurin osuessa peruutettaessa jäätyneeseen lumipenkkään. Korvausvaatimuksen määräksi on ilmoitettu 628,81 euroa.

Palveluosaston lakimiehen korvauspäätös perusteluineen

"Palveluosaston lakimies päätti hylätä korvausvaatimuksen.

Hakemuksen mukaan hakijan ajoneuvo vaurioitui pysäköintipaikalta lähdeittäessä.

Lumenaauruksesta syntyy lumipenkat kadun sivuun. Lumen kasaaminen ajoradan pysäköintikaistan reunaan on sallittua. Lumipenkat ajetaan pois tärkeysjärjestyksessä jälkikäteen.

Ajoneuvon kuljettajan on tieliikennelain mukaan noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Tällöin kuljettajan on erityisesti otettava huomioon tien kunto, sää, keli ja näkyvyys.

Edellä olevan perusteella kaupunki ei ole laiminlyönyt katujen kunnossapitolain mukaisia velvollisuuksiaan, eikä ole vastuussa hakijan ajoneuvolle aiheutuneesta vahingosta."

Oikaisuvaatimus

Hakija vaatii oikaisua vahingonkorvausvaatimuksensa hylkäämiseen. Hakija toteaa, että jäänyt lumivalli ei ole ollut kasattuna ajoradan reunaan vaan se on ollut jätettynä poikittain ajoradalle koko ajoneuvon leveydeltä. Lisäksi jäänyt valli on ulottunut puoleen väliin



jalkakäytävää. Kysymys on aivan toisenlaisesta tilanteesta kuin siitä, että lumenaurauksesta olisi syntynyt lumipenkka ajoradan sivuun tai reunaan.

Hakija katsoo noudattaneensa lain edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Hakijan tullessa juna-asemalta ajoneuvolleen jäänyt lumivalli on ollut tulosuunnasta katsottuna näkyvyyden ulkopuolella ajoneuvon takana. Tämä on havaittavissa oikaisupyynnön liitteenä olevasta valokuvasta. Myöskään aamulla pysäköidessä jäävällä ei voinut havaita, sillä hakijan ajoneuvo oli pysäköitynä pysäköintialueelle kahden ajoneuvon väliin ja jäänyt lumivalli on sijainnut tuolloin toisen ajoneuvon takana. Hakijan lähtiessä hänen ajoneuvonsa takana ei enää ole ollut muita ajoneuvoja.

Ajoneuvon oman korkeuden ja kulmien vuoksi takana ollut jäävä ei ole ollut nähtävissä peruuttaessa. Hakija ei ole perustellusti voinut ennakoita, ettei ajoradan matalalla oleva ajoalue olekaan esteetön. Jäänyt lumivalli olisi ollut havaittavissa vain, mikäli hakija olisi kiertänyt ajoneuvonsa ympäri. Tällaista varoimeaa ei hakijan mukaan kohtuudella voida huolelliseltakaan henkilöltä edellyttää. Oikaisuvaatimuksen liitteenä olevat valokuvat ovat nähtävänä lautakunnan kokouksessa.

Esittelijä

osastopäällikkö
Antti Hietala

Lisätiedot

Antti Rautiainen, lakimies, puhelin: 310 38503
antti.rautiainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Päätös § 195, 25.4.2013
- 2 Oikaisuvaatimus

Otteet

Ote
Oikaisuvaatimuksen lähettäjä

Otteen liitteet
Kunnallisvalitus,
oikaisuvaatimuksen johdosta
annettu päätös

Palveluosasto