



14.6.2011

9

OIKAISUVAATIMUS VIRKASUHTTEEN PURKUPÄÄTÖKSESTÄ

Terke 2009-494

TJA Terveyslautakunta päättäneen jättää tutkimatta J. K:n (jäljempänä hakija) myöhästyneenä saapuneen oikaisuvaatimuksen kotihoidon vs. ylläkäarin päätöksestä 4.2.2011, 12 §, virkasuhteen purkua koskevassa asiassa.

Perustelut:

Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 41 §:n (jäljempänä viranhaltijalaki) mukaan työnantaja saa purkaa viranhaltijan virkasuhteen noudatettavasta irtisanomisajasta tai määräajan pituudesta riippumatta päättyväksi heti vain erittäin painavasta syystä. Tällaisena syynä voidaan pitää laista tai määräyksistä johtuvien, virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden niin vakavaa rikkomista tai laiminlyöntiä, että työnantajalta ei voida kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista edes irtisanomisajan pituista aikaa.

Viranhaltijalain 42 §:n mukaan purkamisoikeus raukeaa, jollei syy ole jo aikaisemmin menettänyt merkitystään, 14 päivän kuluttua siitä, kun työnantaja on saanut tiedon purkamisen aiheesta tai, jos syy on jatkuva, siitä kun työnantaja on saanut tiedon sen lakkaamisesta. Jos purkaminen estyy pätevän syyn vuoksi, saadaan purkaminen toimittaa 14 päivän kuluessa esteen lakkaamisesta.

Viranhaltijalain 43 §:n mukaan ennen työnantajan suorittamaa irtisanomista tai purkamista viranhaltijalle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi virkasuhteen päättämisen syistä perusteluineen. Viranhaltijalla on oikeus häntä kuultaessa käyttää avustajaa. Oikeudesta käyttää avustajaa on ilmoitettava viranhaltijalle. Työnantajan suorittamaa irtisanomista tai purkamista koskeva päätös perusteluineen on merkittävä pöytäkirjaan.

Päätös virkasuhteen irtisanomisesta tai purkamisesta on annettava kirjallisesti tiedoksi viranhaltijalle henkilökohtaisesti. Jollei tämä ole mahdollista, päätös virkasuhteen irtisanomisesta tai purkamisesta saadaan antaa tiedoksi lähettämällä päätös kirjeitse.

Jos päätös virkasuhteen päättämisestä on lähetetty kirjeitse, katsotaan päätöksen tulleen viranhaltijan tietoon viimeistään seitsemäntenä



14.6.2011

päivänä sen jälkeen, kun päätös on lähetetty. Viranhaltijan ollessa vuosilomalla tai työajan tasoittamisesta johtuvalla vähintään kahden viikon pituisella vapaa-ajalla katsotaan virkasuhteen päättäminen toimitetuksi kuitenkin aikaisintaan loman tai vapaa-ajan päättymistä seuraavana päivänä.

Toimitettaessa virkasuhteen purkamisilmoitus kirjeitse katsotaan 8 ja 41 §:n mukaiseen perusteeseen vedotun säädetyssä ajassa, jos ilmoitus on tuon ajan kuluessa jätetty postin kuljetettavaksi.

Helsingin hallinto-oikeuden päätöksessä 10.12.2010 (Dnro. 00133/10/2207) todetun tämän hakijan virkasuhteen purkamisessa tapahtuneen kuulemismenettelyvirheen korjaamiseksi hakija kutsuttiin kuulemistilaisuuteen keskiviikkona 2.2.2011 kello 14, osoitteeseen Terveyskeskus, Siltasaarenkatu 13, kokoushuone 5, 4. kerros. Kaksi henkilöä vei kutsukirjeen 12.1.2011 asianomaisen kotiosoitteeseen. Toinen samansisältöinen kirje jätettiin postin kannettavaksi samana päivänä. Lisäksi hakijalle annettiin mahdollisuus toimittaa asiaan kirjallinen vastine 1.2.2011 kello 16 mennessä kaupunginsairaalan johtajalääkärille.

Hakija ei antanut kirjallista vastinetta, eikä saapunut kuulemistilaisuuteen.

Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 44.2 §:n mukaan, jos irtisanomista tai purkamista koskeva päätös on kumottu oikaisuvaatimuksen tai valituksen johdosta muulla kuin 1 momentissa tarkoitetulla perusteella ja työnantaja on uudella päätöksellä päättänyt virkasuhteen ja tämä päätös on saanut lainvoiman, katsotaan virkasuhde päättyneeksi asiassa ensin tehdyn päätöksen mukaisesti, jollei irtisanomisajasta muuta johdu.

Oikaisuvaatimuksessa viitataan perusteluna KHO:2009:18 ennakkopäätökseen. Kyseissä tapauksessa viranhaltija oli ollut poissa sairausloman vuoksi, eikä mahdollisuutta henkilökohtaiseen tiedoksiantoon oltu selvitetty, vaan irtisanomisilmoitus lähetettiin suoraan kirjeitse viranhaltijalle.

Tämän hakijan kohdalla oli hallinto-oikeudessa menettelyvirheen osalta nimenomaan kyse kuulemisvirheestä ja kuulemiskutsusta, ei viranhaltijalain 43 §:n mukaisen päätöksen tiedoksiannosta.

Virkasuhteen purkamista koskevaan kuulemiseen kutsutaan hallintolain



14.6.2011

mukaisesti, kuten hallinto-oikeuden 10.12.2010 päätöksessäänkin todetaan. Viranhaltijalaissa säädetään vain kuulemismenettelystä, ei kuulemiskutsun tiedoksiannosta. Se tarkoittaa, että tavallinen tiedoksianto riittää, koska hallintolain 60 §:n mukaan ”tiedoksianto on toimitettava postitse saantitodistusta vastaan, jos se koskee velvoittavaa päätöstä, jonka tiedoksisaannista alkaa kulua muutoksenhaku-aika tai muu vastaanottajan oikeuteen vaikuttava määräaika”. Eli kuulemiskutsu voidaan lähettää tavallisena tiedoksiantona hallintolain 59 § mukaisesti ja vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Hakijan kuulemiskutsu on lähetetty 12.1.2011. Kutsun katsotaan siis saapuneen perille seitsemän päivän kuluttua tästä. Muuta ei tarvitse näyttää, koska kutsu on vielä jätetty hyvissä ajoin ennen kuulemistilaisuutta (2.2.2011) postin vietäväksi. Myös vastineelle on jäänyt riittävä aika. Väite siis siitä, ettei tiedoksiantoa ole toimitettu purkamista koskevan kuulemisen toteuttamiseksi, on perusteeton, koska kutsu on jätetty postin vietäväksi ja kun muuta ei osoiteta, vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon seitsemäntenä päivänä lähettämisestä. Kutsua ei myöskään täydy toimittaa tai kuulemisesta erikseen ilmoittaa hakijan asiamiehelle, vaan hakijalle henkilökohtaisesti.

Purkupäätöksen tiedoksiannon osalta sovelletaan viranhaltijalain säännöstä, eikä hallintolakia. Purkupäätöksen osalta tiedoksianto on toteutettu viranhaltijalain 43 § 3 momentin mukaan. Mikäli hakija olisi saapunut kuulemistilaisuuteen, purkupäätös olisi voitu antaa hänelle henkilökohtaisesti ko. tilaisuudessa. Voidaan katsoa, että kun kuulemistilaisuuteen toimitettua kutsuakaan ei saatu henkilökohtaisesti toimitettua yrityksestä huolimatta, ja etenkin, kun henkilö on pysyvästi poissa työpaikaltaan eikä vain esimerkiksi sairaana (kuten tuossa KKO ennakkopäätöksessä 2009:18), niin tavallisen kirjeen lähettäminen on ollut perusteltua.

Hakijan asiamiehen 19.2.2011 lähettämää kirjettä ei voida pitää oikaisuvaatimuksena. Kyseiseen kirjeeseen terveyskeskus on lähettänyt vastauksen 11.3.2011. Jo sitä ennen hallintolakimies on asiamiehen sähköpostitiedusteluihin vastannut kaksi kertaa 10.3.2011 ja kerran 11.3.2011 ja 14.3.2011 ja todennut, että kirjevastaus on valmisteilla. Lisäksi hakijan asiamiehelle on edellä mainittuina ajankohtina sähköpostitse todettu, että hakijan virkasuhde on purettu lainvoimaisella päätöksellä.

Viranhaltijalain tiedoksiantokohta vastaa hallituksen esityksen mukaan

Postiosoite

PL 6000
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
terveyskeskus@hel.fi

Käyntiosoite

Siltasaarekatu 13
Helsinki 53
<http://www.hel.fi/terveyskeskus>

Puhelin

+358 9 310 5015

Faksi

+358 9 310 42504



14.6.2011

työsopimuslain kohtaa (9 luku 4 §), jonka perusteluissa todetaan, että näyttövelvollisuuden vuoksi olisi syytä laittaa kirjattuna. Vaikka hallintolaki ei tähän tiedoksiantoon sovellukaan, niin lain 60 §:n mukaan saantitodistusta voidaan käyttää myös, jos se on muusta syystä tarpeen asianosaisen oikeuksien turvaamiseksi. Päätös hakijan virkasuhteen purkamisesta laitettiin tavallisen kirjeen ohella hakijalle tiedoksi myös saantitodistuksella, koska henkilökohtainen tiedoksianto ei katsottu mahdolliseksi. Menettelyn on katsottava olevan hakijan etujen ja oikeuksien kannalta perusteltu.

Kuntalain 93 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Kun ei muuta näytetä, hakijan on katsottava saaneen virkasuhteen purkupäätöksen tiedokseen viimeistään 14.2.2011. Hakijan olisi tullut tehdä oikaisuvaatimus 14 päivän kuluessa ko. ajankohdasta eli 28.2.2011 mennessä. Koska oikaisuvaatimus on tehnyt vasta 25.3.2011, hakijan vaatimus on saapunut myöhässä.

Kaikkeen edellä todettuun viitaten oikaisuvaatimus virkasuhteen purkupäätöksestä on tullut myöhässä ja vaatimus tulee täten jättää tutkimatta.

Pöytäkirjanote asianomaisen asiamiehelle kunnallisvalitusosoitukseen, kaupunginsairaалalle sekä kotihoidon vs. ylilääkärille.

Lisätiedot:

Komulainen Joni, hallintolakimies, puhelin 310 69068

LIITTEET

- Liite 1 [Oikaisuvaatimus virkasuhteen purkupäätöksestä](#)
- Liite 2 Salassa pidettävä liite JulKL 24.1 § 25 kohta
- Liite 3 Virkasuhteen purkupäätös ja kuulemiskutsu
- Liite 4 Hallinto-oikeuden päätös 10.12.2010
- Liite 5 Oikaisuvaatimus koskien Jari Kankaanpään virkasuhteen purkamista
- Liite 6 Terveyskeskuksen vastaus 11.3.2011

Esittelijä Asian päätöshistoria ilmenee esityslistan tämän asian liitteenä olevasta terveyslautakunnan päätöksestä 1.12.2009, 318 §, Helsingin hallinto-oikeuden päätöksestä 10.12.2010 (dnro. 00133/10/2207) sekä kotihoidon vs. ylilääkärin päätöksestä 4.2.2011, 12 §.



14.6.2011

Helsingin hallinto-oikeuden päätöksessä 10.12.2010 (Dnro. 00133/10/2207) todetun hakijan virkasuhteen purkamisessa tapahtuneen kuulemismenettelyvirheen korjaamiseksi kotihoidon vs. ylilääkäri päätti 4.2.2011 purkaa hakijan virkasuhteen. Päätös lähetettiin hakijalle tiedoksi 7.2.2011 sekä tavallisena kirjeenä että saantitodistuksella. Viranhaltijalain 44.2 §:n mukaan hakijan virkasuhde katsottiin päättyneeksi asiassa alun perin tehdystä kotihoidon ylilääkäriin 20.4.2009 päätöksestä lukien.

Hakija haki kotihoidon vs. ylilääkäriin päätökseen oikaisua esityslistan tämän asian liitteenä olevalla vaatimuksella, joka saapui Helsingin kaupunginkirjaamoon 25.3.2011.

Postiosoite

PL 6000
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
terveyskeskus@hel.fi

Käyntiosoite

Siltasaarencatu 13
Helsinki 53
<http://www.hel.fi/terveyskeskus>

Puhelin

+358 9 310 5015

Faksi

+358 9 310 42504