



4

**Hankintaoikaisuvaatimukset, työnohjauspalvelujen kilpailutus
(H134-13)**

HEL 2013-016238 T 02 08 02 00

Päätösehdotus

Teknisen palvelun lautakunta päättää

a) hyväksyä Core Consulting Oy:n, Koivulaukka Oy:n, Tecum Ky:n, Tmi Kaija Kurkelan, Tmi Parinan sekä Vivate Oy:n hankintaoikaisuvaatimukset, kumota hankintajohtajan hankintapäätöksen 30.5.2014 työnohjauspalveluiden (H134-13) hankinnasta edellä mainittujen hankintaoikaisuvaatimusten vaatimusten osalta ja palauttaa asian valmisteluun edellä mainitusti,

b) etteivät AK Kontaktin, Kasvupolku Perita Sipiläinen Oy:n, Kimurantti Oy:n, Psykologipalvelu Fenix Oy:n, Esa Pursiaisen, Sundman Consulting Oy:n, Tmi Bodil Michelsin, Tmi Outi Saarelan, Tmi Särpimen (Tmi Särvin) eikä Tmi Ulla Lappalaisen hankintaoikaisuvaatimukset anna aihetta muuttaa hankintajohtajan 30.5.2014 tekemää työnohjauspalveluiden (H134-13) hankintapäätöstä.

Esittelijän perustelut

Taustasäännökset

Hankintalain (348/2007) 81 §:n mukaan asianosainen voi vaatia hankintaoikaisua hankintaa koskevasta päätöksestä. Työnohjauspalveluiden hankinnan (H134-13) hankintaoikaisuvaatimukset on toimitettu määräajassa.

Tmi Särvin ja Tecum Ky ovat jättäneet asian myös markkinaoikeuden ratkaistavaksi. Oikeuspalveluihin markkinaoikeudesta tulleen ilmoituksen mukaan Tmi Särvin on peruuttanut markkinaoikeuteen toimittamansa valituksen. Hankintaoikaisuvaatimusta ei ole peruutettu.

Helsingin kaupungin taloussäännön 30 §:n mukaan lautakunnan, sen jaoston ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdyn hankintaoikaisun käsittelee lautakunta.

Hankintaoikaisuvaatimukset ovat tämän esityksen liitteinä.

Hankintaoikaisuvaatimusten käsittely



Hankintakeskus on tutkinut kaikki esitetyt hankintaoikaisuvaatimukset huolellisesti. Kuuden oikaisua esittäneen (Core Consulting Oy, Koivulaukka Oy, Tecum Ky, Tmi Kaija Kurkela, Tmi Parina ja Vivante Oy) kohdalla on tapahtunut virhe lain soveltamisessa.

Hankintapäätöstä on näin ollen korjattava näiden tarjoajien kohdalla. Kymmenen oikaisua esittäneen kohdalla (AK Kontakti, Kasvupolku Perita Sipiläinen Oy, Kimurantti Oy, Psykologipalvelu Fenix Oy, Pursiainen Esa, Sundman Consulting Oy, Tmi Bodil Michels, Tmi Särvin, Tmi Outi Saarela ja Tmi Ulla Lappalainen) ei todettu virhettä lain soveltamisessa eikä näin ollen hankintapäätöstä voida näiden tarjoajien kohdalla korjata.

a) Tarkemmat perustelut oikaisuvaatimusten hyväksymiselle:

- Core Consulting Oy: tarjoajalle lisätään laatupisteitä vähintään kaksi lukukautta kestäneestä työnohjauksen lisä- ja jatkokoulutuksesta hankinnan kohteissa 1a, 1b, 2a ja 2b tarjoajan tarjouksessaan esittämän Tavistock-Instituutin Advanced Organizational Consultation -koulutuksen perusteella. Koulutus on hyväksyttävä pisteytyksessä, sillä työnohjaajien koulutus ja koulutuksella hankitut pätevyudet ovat vielä kansallisesti epäyhtenäisiä eikä muualla Euroopassa ole suoraa työnohjaajakoulutusta, vaan kaikki koulutukset ovat erimuotoisia konsultointikoulutuksia. Tehdään uusi tarjousvertailu ko. kohteissa.

- Koivulaukka Oy: tarjoajalle lisätään laatupisteitä vähintään kahden lukukauden johtamis- ja esimiestyön lisä- tai jatkokoulutuksesta hankinnan kohteissa 4a ja 4b tarjoajan tarjouksessaan esittämän kauppatieteiden maisterin tutkinnon perusteella. Tutkintoon sisältyy 66 opintoviikon pääaineopinnot liiketaloustieteestä, johtamisesta ja organisoinnista, ja ne täyttävät vaaditun kriteerin vähintään kahden lukukauden lisä- tai jatkokoulutuksesta johtamis- ja esimiestyössä. Tehdään uusi tarjousvertailu ko. kohteissa.

- Tmi Parina: tarjoaja hyväksytään hankinnan kohteeseen 5 tarjoajan tarjouksessaan esittämän Helsingin yliopiston Koulutus- ja kehittämiskeskus Palmenian työnohjaajakoulutuksen perusteella. Todistuksesta käy yksiselitteisesti ilmi vaadittu työyhteisöjen työnohjaajan pätevyys. Tehdään tarvittava laatupisteytys ja uusi tarjousvertailu ko. kohteessa.

- Tecum Ky: tarjoajan työnohjaajalle Tuula Stenrothille lisätään laatupisteitä vähintään kaksi lukukautta kestäneestä traumaterapia- ja kriisi-interventiokoulutuksesta hankinnan kohteissa (osa-alueilla) 3a ja 3b tarjoajan tarjouksessaan esittämän ylemmän erityistason kriisipsykoterapiakoulutuksen perusteella. Tehdään uusi tarjousvertailu ko. kohteissa.



- Tmi Kaija Kurkela: tarjoaja hyväksytään hankinnan kohteisiin 4a ja 4b tarjoajan tarjouksessaan ilmoittaman Sosiaalipedagogisen keskuksen yhteisödynaamisen työnohjaajakoulutuksen perusteella. Todistuksesta käy yksiselitteisesti ilmi vaadittu pätevyys yksilöjen, ryhmien, työyhteisöjen ja esimiesten työnohjaukseen. Tehdään tarvittava laatupisteytys ja uusi tarjousvertailu ko. kohteissa.

- Vivate Oy: tarjoajan työnohjaajalle Teija Herojalle lisätään laatupisteitä hankinnan kohteissa 4a, 4b ja 5 (vähintään kahden lukukauden johtamis- ja esimiestyön lisä- tai jatkokoulutus) tarjouksessa esitetyn kauppatieteiden maisterin tutkinnon perusteella. Tutkintoon sisältyy 73 opintoviikon pääaineopinnot yrittäjyydessä ja pienyritysten johtamisessa, ja ne täyttävät vaaditun kriteerin vähintään kahden lukukauden lisä- tai jatkokoulutuksesta johtamis- ja esimiestyössä. Tehdään uusi tarjousvertailu ko. kohteissa.

b) Tarkemmat perustelut oikaisuvaatimusten hylkäämiselle:

- AK Kontakti: tarjoaja vaatii hyväksymistä kohteisiin 2a, 2b ja 5. Tarjoaja on hyväksytty näihin kohteisiin, mutta tarjoajaa ei ole valittu työnohjaajaksi näihin kohteisiin, sillä kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailussa tarjouksen saama pistemäärä ei ole ollut riittävä. Tarjouksen laatuvertailu (lisäpisteitä tuottavien laatutekijöiden pisteytys) on tarjoajan kohdalla tehty tarjouspyynnön edellytysten mukaisesti ja ottaen huomioon kaikki tarjoajan tarjouksessaan esittämät koulutukset.

- Kasvupolku Perita Sipiläinen Oy: tarjoaja vaatii hyväksymistä kohteisiin 2a, 2b ja 5. Tarjoaja on hyväksytty näihin kohteisiin, mutta tarjoajaa ei ole valittu työnohjaajaksi näihin kohteisiin, sillä kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailussa tarjouksen saama pistemäärä ei ole ollut riittävä. Tarjouksen laatuvertailu (lisäpisteitä tuottavien laatutekijöiden pisteytys) on tarjoajan kohdalla tehty tarjouspyynnön edellytysten mukaisesti ja ottaen huomioon kaikki tarjoajan tarjouksessaan esittämät koulutukset.

- Kimurantti Oy: tarjoaja täyttää kohteiden 1a, 1b, 2a, 2b, 3a ja 3b ammatilliset soveltuvuusvaatimukset (pätevyiden vähimmäisvaatimukset). Sitä vastoin tarjoaja ei täytä vähimmäisvaatimuksia kohteissa 4a, 4b ja 5, eikä oikaisuvaatimuksessa ole esitetty perusteita kohteiden 4a, 4b tai 5 ammatillisten soveltuvuusvaatimusten (pätevyiden vähimmäisvaatimusten) arvioinnin muuttamiseksi. Ammatillisena soveltuvuusvaatimuksena (pätevyiden vähimmäisvaatimuksena) esitetty valtiotieteiden maisterin tutkinto tai erityistason tai vaativan erityistason psykoterapiakoulutus eivät ole tarjouspyynnön mukaisia



esimiesten ja johdon työnhajaajien eivätkä työyhteisöjen työnhajaan pätevyyttä tuottavia koulutuksia. Tarjouksen laatuvertailu (lisäpisteitä tuottavien laatutekijöiden pisteytys) on tarjoajan kohdalla tehty tarjouspyynnön edellytysten mukaisesti. Kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailussa tarjouksen saama pistemäärä ei ole ollut riittävä.

- Psykologipalvelu Fenix Oy: tarjoajan oikaisuvaatimuksessaan esittämä koulutus ei ole hankintayksikön tulkinnan mukaan tarjouspyynnössä tarkoitettu vähintään neljän (4) lukukauden pituinen yhden kokonaisuuden muodostava työnhajaajakoulutus eikä tämä koulutus sen vuoksi oikeuta laatuasteisiin. Tarjoaja on hyväksytty kohteisiin 1a, 1b, 2a ja 2b, mutta tarjoajaa ei ole valittu työnhajaajaksi näihin kohteisiin, sillä kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailussa tarjouksen saama pistemäärä ei ole ollut riittävä. Kohteeseen 5 tarjoajaa ei ole hyväksytty, sillä tarjouspyynnön vähimmäisvaatimuksena ollut työyhteisöjen työnhajaan koulutuksella hankittu pätevyys ei käy ilmi tarjoajan esittämästä tarjouksesta.

- Pursiainen Esa: tarjoajan tarjoukset kohteisiin 1a ja 1b on otettu huomioon. Tarjoaja on hyväksytty näihin kohteisiin, mutta tarjoajaa ei ole valittu työnhajaajaksi näihin kohteisiin, sillä kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailussa tarjouksen saama pistemäärä ei ole ollut riittävä.

- Sundman Consulting Oy: kohteissa 4a ja 4b vähimmäisvaatimuksena on koulutuksella hankittu esimiesten ja johdon työnhajaan pätevyys, jonka on yksiselitteisesti käytävä ilmi koulutusyhteisön antamasta todistuksesta. Tätä periaatetta on noudatettu kaikkien kohdalla. Hankintayksikkö ei pysty ottamaan kantaa yksittäisten koulutusohjelmien sisältöihin, siksi tarjouspyynnössä on edellytetty yksiselitteisiä todistuksia. Koulutussisältöjen tai teemojen luettelointia ei ole katsottu riittäväksi pätevyyden osoitukseksi. Myöskään yksittäisen koulutuksen sisältöä ei ole voinut pilkkoa osiin pätevyudeksi eri hankintakohteisiin yksittäisten luentokokonaisuuksien tms. perusteella. Työtodistuksia ei ole hyväksytty pätevyyden osoittaviksi koulutustodistuksiksi.

- Tmi Bodil Michels: tarjoaja ei täytä tarjouspyynnössä edellytettyjä ammatillisia vähimmäisvaatimuksia. Tarjoajan tarjouksessa esittämät koulutustodistukset eivät täyttäneet tämän tarjouspyynnön vaatimusta, jossa vaaditun pätevyyden tuli käydä yksiselitteisesti ilmi koulutusyhteisön antamasta todistuksesta.

- Tmi Outi Saarela: tarjoaja ei täytä tämän kilpailutuksen tarjouspyynnössä edellytettyjä vähimmäisvaatimuksia kohteessa 5.



Vähimmäisvaatimuksena edellytetty työyhteisöjen työnohjaajan pätevyys ei käy yksiselitteisesti ilmi tarjoajan tarjouksessaan esittämästä koulutusyhteisön todistuksesta. Kohteisiin 1a, 1b, 2a ja 2b tarjoaja on hyväksytty, mutta tarjoajaa ei ole valittu työnohjaajaksi näihin kohteisiin, sillä kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailussa tarjouksen saama pistemäärä ei ole ollut riittävä. Tarjouksen laatuvertailu (lisäpisteitä tuottavien laatutekijöiden pisteytys) on tarjoajan kohdalla tehty tarjouspyynnön edellytysten mukaisesti ja ottaen huomioon kaikki tarjoajan tarjouksessaan esittämät koulutukset.

- Tmi Särvin: tarjoaja ei täytä tämän kilpailutuksen tarjouspyynnössä edellytettyjä vähimmäisvaatimuksia kohteessa 5.

Vähimmäisvaatimuksena edellytetty työyhteisöjen työnohjaajan pätevyys ei käy yksiselitteisesti ilmi tarjoajan tarjouksessaan esittämästä koulutusyhteisön todistuksesta. Tarjoaja on oikaisuvaatimuksessaan vedonnut siihen, että tarjoajan esittämä todistus tulisi hyväksyä, koska Sosiaalipedagogisen Keskuksen todistuskin on hyväksytty. Kyseinen todistus eroaa Tmi Särpimen esittämästä todistuksesta kuitenkin siinä, että se on otsikoitu ”Yhteisödynaamisena työnohjaaja koulutuksena”, jolloin jo suoraan todistuksen otsikosta käy ilmi, että todistus antaa pätevyyden yhteisöjen ohjaamiseen, minkä myös ko. koulutusyhteisö on vahvistanut. Sosiaalipedagogisen Keskuksen kurssille osallistuneet eivät näin ollen ole saaneet muista tarjoajista poikkeavaa lisäetua tarjousvertailussa, vaan kaikkia tarjoajia on kohdeltu tasaveroisesti. -

Kuulemisvastauksessaan tarjoaja on vedonnut Tmi Parinan esittämään todistukseen. Tmi Parinan esittämässä todistuksessa mainitaan (liite todistukseen), että koulutuksella on saanut työyhteisöjen ohjauksen taidot, ts. pätevyyden toimia yksilö-, ryhmä- ja yhteisöohjaajana. Todistuksesta ilmenee näin ollen tarjouspyynnössä vaadittu pätevyys yksiselitteisesti. Vastaavaa ei käy ilmi Tmi Särpimen esittämästä todistuksesta, sillä siitä ei sananmukaisesti käy ilmi että koulutuksella olisi saatu työyhteisöjen työnohjaajan pätevyyttä. Hankintayksikön käsityksen mukaan ko. tarjoajien esittämät koulutukset eroavat myös pituudeltaan siten, että Tmi Parinan esittämä koulutus on huomattavasti pitempi, joten koulutukset eivät tälläkään perusteella voi olla ainakaan identtisiä. - Hankintayksikön oli välttämätöntä tarjoajien tasapuolisen kohtelun vuoksi asettaa vaatimukset edellä mainitusti, ja näin ollen linjata asiaa edellisistä kilpailutuksista poiketen, sillä valitettavasti työnohjaajien koulutus on erittäin epäyhtenäistä eikä sitä ole valvottu tai laillistettu. Hankintayksikkö ei pysty arvioimaan eri koulutusten sisältöjä, vastaavuuksia tai laatua vuosikymmenten kuluessa, vaan voimme ainoastaan tasapuolisesti ja ketään syrjimättä tutkia todistuksissa esitettyä. Tämä on ollut hankintayksikön linjana kautta koko hankintamenettelyn, eikä myöskään muita tarjoajia, jotka



ovat esittäneet Tmi Särpimen kaltaista koulutusta ole hyväksytty kohteeseen 5.

- Tmi Ulla Lappalainen: tarjoaja ei täytä tämän kilpailutuksen tarjouspyynnössä edellytetyjä vähimmäisvaatimuksia kohteessa 5. Tarjoajan esittämä todistus ei hankintayksikön käsityksen mukaan ole todistus työnohjaajakoulutuksesta, sillä todistuksen antaja määrittää koulutuksen antavan valmiudet toimia itsenäisenä konsulttina sekä työnohjauksellisia tietoja työssään soveltavana asiantuntijana ja johtajana. Tulkintamme mukaan tämä ei ole todistus työnohjaajakoulutuksesta, eikä se näin ollen täytä tarjouspyynnön edellytystä työyhteisöjen työnohjaajan pätevyydestä. Tarjouspyynnön mukaan pätevyyden tuli yksiselitteisesti ja selkeästi käydä ilmi koulutusyhteisön virallisesti antamasta todistuksesta, esimerkiksi nimekkeestä tai muutoin niin että ”koulutus antaa valmiudet toimia työnohjaajana yksilöille, ryhmille, työyhteisöille ja esimiehille”. Tätä periaatetta on noudatettu kaikkien tarjoajien kohdalla. Emme pysty ottamaan kantaa yksittäisten koulutusohjelmien sisältöihin, siksi tarvitsemme yksiselitteiset todistukset.

Kuuleminen

Hankintapäätöstä muuttavien, hyväksyttäviksi esitettävien hankintaoikaisuvaatimusten osalta on kuultu kaikkia asianosaisia (kaikkia kilpailutuksessa hyväksytyjä sekä kaikkia hankintaoikaisuvaatimuksen tehneitä). Määräaikaan mennessä saapui yksi selitys (Tmi Särvin), joka on tämän esityksen liitteenä.

Niiden oikaisuvaatimusten kohdalla, jotka eivät muuta hankintapäätöstä eivätkä näin ollen myöskään tarjoajien asemaa lopputuloksessa, ei ole järjestetty kuulemista sen ilmeisen tarpeettomuuden vuoksi.

Päätelmä

Koska hyväksyttäväksi esitettävien oikaisuvaatimusta vaatineiden tarjoajien kohdalla on hankintamenettelyssä tapahtunut virhe lain soveltamisessa, on hankintapäätöstä korjattava näiden tarjoajien osalta. Muiden hankintaoikaisua esittäneiden kohdalla ei ole tapahtunut virhettä lain soveltamisessa eikä hankintapäätöstä näin ollen voida muuttaa näiden osalta.

Muutoksenhaku

a) Hyväksytyksi esitettyjen hankintaoikaisujen kohdalla hankintajohtaja tekee korjatun hankintapäätöksen joka lähetetään korjausten ja uuden vertailun jälkeen kaikille asianosaisille, toisin sanoen kaikille oikaisua esittäneille sekä kaikille hankintapäätöksen perusteella hyväksytyille



palveluntarjoajille. Hankintajohtajan päätökseen liitetään muutoksenhakuohjeistus markkinaoikeuteen. Myös tämän päätöksen liitteenä muutoksenhakuosoitus markkinaoikeuteen hyväksytyksi esitettyjen hankintaoikaisujen osalta.

b) Hylättyjen hankintaoikaisuvaatimusten kohdalla hankintajohtajan päätöstä 30.5.2014 ei muuteta, ja päätös jää näin ollen lopulliseksi eikä asiasta voi enää valittaa. Muutoksenhakukielto näiden oikaisuvaatimusten osalta tämän päätöksen liitteenä.

Esittelijä

hankintajohtaja
Jorma Lamminmäki

Lisätiedot

Marja Sarmela, hankintalakimies, puhelin: 310 31651
marja.sarmela(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Core Consulting Oy oikaisuvaatimus
- 2 Koivulaukka Oy Hankintaoikaisuvaatimus
- 3 Tecum Ky, oikaisuvaatimus
- 4 Tmi Kaija Kurkela, oikaisuvaatimus
- 5 Parina Tmi, oikaisuvaatimus
- 6 Vivante Oy, oikaisuvaatimus
- 7 AK Kontakti, oikaisuvaatimus
- 8 Kasvupolku Perita Sipiläinen Oy Oikaisuvaatimus
- 9 HEL 2013-016238 Kimurantti Oy oikaisuvaatimus
- 10 Psykologipalvelu Fenix Oy oikaisuvaatimus
- 11 Pursiainen Oikaisuvaatimus 9.6.2014
- 12 Sundman Consulting Oy, Oikaisuvaatimus
- 13 Tmi Bodil Mickels oikaisuvaatimus
- 14 Tmi Outi Saarela oikaisuvaatimus
- 15 Oikaisuvaatimus Tmi Särvin
- 16 HEL 2013-016238 Ulappa Tmi Lappalainen Ulla Oikaisuvaatimus
- 17 Parina Tmi, oikaisuvaatimuksen liitteet
- 18 Tmi Särvin oikaisuvaatimuksen liite
- 19 Kuuleminen Tmi Särvin_H134-13.pdf
- 20 Kuuleminen Tmi Särvin_Lisäysliite_H134-13.pdf
- 21 Kuuleminen Tmi Särvin Liite2 H134-13_Ari Saukkonen.pdf

Oheismateriaali

- 1 Tarjouspyyntö Cloudia 14019.pdf
- 2 Sote palvelukuvaus.pdf
- 3 Vaka_palvelukuvaus .pdf
- 4 Sopimusehdot.pdf
- 5 Liite 1. Vertailutaulukko.pdf
- 6 Liite 2. Hylättävät tarjoukset.pdf
- 7 Liite 3. Valittavat työnohjaajat.pdf

Otteet

Postiosoite

Käyntiosoite

Puhelin

Y-tunnus

Tilinro

Faksi

Alv.nro



11.9.2014

Hank/4

Ote
Asianosaiset

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhaku
hankintaoikaispäätökseen
Muutoksenhakukielto, hankinnat

Tiedoksi

Oikeuspalvelut