



8 Maalaustöiden puitesopimus vuodelle 2014

HEL 2013-015257 T 02 08 03 00

Päätösehdotus

Teknisen palvelun lautakunta päättää hylätä EpiMax Ou:n, INA Rakennus Oy:n, Keravan Projektimaalaus Oy:n, Maalaus ja Kiinteistöhuolto Nyholm Oy:n, Maalausliike K. Savolainen Oy:n, Rakennus Ferdi Oy:n, Rakennus- ja Maalausliike Helkar Oy:n, Renity Oy:n, Renoex Oy:n, Ripton Oy:n, Rouvari Oy:n, Saneeraus KOPLA Oy:n, Tmi E. Liusvaaran ja Uudenmaan Takuurakenne Oy:n tarjoukset tarjouspyynnön vastaisina sekä oikeuttaa Staran rakennustekniikan yksikönjohtajan ja teknisen tuen päällikön tekemään maalaustöiden puitesopimukset 1.4.2014–31.3.2015 seuraavien tarjouskilpailussa parhaiten sijoittuneen yhdeksän (9) urakoitsijan kanssa:

- Maalausliike Vilen & Syrjänen Oy
- Scansil Oy
- Suomen Meriittirakennus Oy
- Aperak Oy
- Travid Oy
- City-Air Oy
- Maalaamo MTW Oy
- Esko Nurmisen Maalaamo Oy
- Maalaus ja Saneeraus Matti Virtanen Oy

Lautakunta päättää oikeuttaa Staran osastot tilaamaan em. puitesopimusurakoitsijoilta maalaustöitä sopimuskauden aikana tarpeen mukaan. Hankinnan ennakoitu arvo optiokausi mukaan lukien on 4 500 000 euroa (alv 0 %).

Lisäksi teknisen palvelun lautakunta päättää oikeuttaa Staran toimitusjohtajan päättämään mahdollisen optiokauden (1 vuosi) käyttöönotosta.

Hankintapäätös on tehty kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteella.

Hankintasopimus ei synny tällä päätöksellä, vaan vasta myöhemmin tehtävän kirjallisen sopimuksen allekirjoittamisella.

Staran työmaille tilataan sopimuskautena maalaustöitä lisäksi myös yksittäisiä hankkeita koskevilla erillisillä hankintamenettelyillä.



Pöytäkirjanote esityslistateksteineen, muutoksenhakuohjeineen ja liitteineen Staran rakennustekniikalle, jonka tulee huolehtia päätöksen tiedoksiannosta asianosaisille

Esittelijän perustelut

Hankintamenettely

Rakennustekniikka käytti hankintamenettelynä hankintalain mukaista avointa menettelyä ja hankintailmoitus julkaistiin Internet-osoitteessa "www.hankintailmoitukset.fi" kansalliset kynnysarvot ylittävänä hankintana 5.12.2013.

Tarjousten valintaperusteena oli kokonaistaloudellinen edullisuus ja vertailuperusteet ovat tarjouslomakkeen mukaisesti seuraavat:

- Vertailuhinta, painoarvo on 60 %
- Vähimmäisvaatimukset ylittävien lukumäärä, painoarvo on 20 %
- Vähimmäisvaatimukset ylittävä oman työn osuus, painoarvo on 15 %
- Vähimmäisvaatimukset ylittävä taloudellinen tilanne 5 %

Tarjoajan tuli täyttää tarjoajien vertailuun vaikuttavat tiedot tarjouslomakkeella. Tarjoajille annettiin pisteitä lomakkeessa esitetyn mukaisesti. Kunkin vertailuperusteen osalta eniten pisteitä saanut tarjoaja sai vertailuperusteen painoarvoa vastaavan määrän vertailupisteitä. Muut tarjoajat pisteytettiin suhteessa eniten pisteitä saaneeseen.

Tarjouspyynnössä mainittiin, että puutteellisia tai poikkeavia hintatietoja ja omia hinnanmääräytymis- tai muutosehtoja sisältävät tarjoukset hylätään.

Saadut tarjoukset

Tarjouspyyntöasiakirjat urakoitsijat saivat Internet-osoitteessa "www.hankintailmoitukset.fi" ja tarjouksen jätti määräaikaan mennessä yhteensä kolmekymmentäviisi (35) urakoitsijaa:

Aperak Oy, BK-Pinta Oy, Brushpainters Oy, City-Air Oy, EpiMax Ou, Esko Nurmisen Maalaamo Oy, INA Rakennus Oy, Keravan Projektimaalaus Oy, Maalaamo MTW Oy, Maalaus ja Kiinteistöhuolto Nyholm Oy, Maalaus ja Saneeraus Matti Virtanen Oy, Maalaus-Cederberg Oy, Maalausliike K. Savolainen Oy, Maalausliike T. Pynnönen Oy, Maalausliike Vilen & Syrjänen Oy, Nano One Oy, Nordhaus Partners Oy, Otesan Oy, Pohjan Kruunu Oy, R&A Maalaus- ja Saneeraus Oy, Rakennus Ferdi Oy, Rakennus- ja Maalausliike



Helkar Oy, Renity Oy, Renoex Oy, Ripton Oy, Rouvari Oy, Salpausselän Rakentajat Oy, Saneeraus KOPLA Oy, Scansil Oy, Suomen Meriittirakennus Oy, Sävyrakenne Oy, Tmi E. Liusvaara, Travid Oy, Triasole Pinnoitus Oy ja Uudenmaan Takuurakenne Oy.

Urakoitsijoiden valinta

Tarjosten avaamisen jälkeen tarkastettiin ehdokkaiden soveltuvuus tarjouslomakkeen kohtien 1–2 ja näiden alakohtien mukaisesti ja tarkastettiin täyttävätkö ehdokkaat tarjouslomakkeella asetetut vähimmäisvaatimukset.

Referenssien vähimmäisvaatimuksena vaadittiin, että tarjoajalla tulee olla vähintään kolme (3) referenssiä viimeisen kolmen (3) vuoden ajalta ja referenssien vähimmäisvaatimuksena pidettiin toimialaa koskevaa urakkaa tai aliurakkaa, jonka arvo on vähintään 10 000 euroa ja tarjoajan oman työn osuus vähintään 60 %.

Tarjoajan taloudellisen tilanteen vähimmäisvaatimuksena vaadittiin, että se Suomen Asiakastieto Oy:n ratingluokituksessa on vähintään A (tydyttävä) taikka tilinpäätöstietojen tai muun vastaavan selvityksen perusteella vastaavaa tasoa.

Tarjoajan tuli liittää hakemukseensa Suomen Asiakastieto Oy:n Rating alfa raportti tai jos tietoja ei ole Suomen Asiakastieto Oy:n rekisterissä, tilinpäätöstiedot kolmelta (3) viime vuodelta tai muu vastaava selvitys.

Tarjoajien, joiden luokitus ratingluokituksessa on C taikka joiden taloudellisen tilanteen arvioidaan vastaavan em. luokituksia, suljetaan hankintamenettelyn ulkopuolelle.

Tarjoajat, joiden luokitus ratingluokituksessa on B taikka joiden taloudellisen tilanteen arvioidaan vastaavan em. tasoa, voidaan sulkea tarjouskilpailusta, jos ei saada luotettavaa selvitystä toimenpiteistä taloudellisen tilanteensa parantamiseksi.

EpiMax Ou:n tarjous tulee hylätä tarjouspyynnön vastaisena. Rating Alfa-raporttia ei ole saatavilla ja tarjouksen liitteenä ei ole tilinpäätöstietoja.

INA Rakennus Oy:n tarjous tulee hylätä tarjouspyynnön vastaisena. Tarjoaja ei ilmoittanut tarjouslomakkeella yhtään vähimmäisvaatimuksena vaadittuja referenssejä.

Keravan Projektimaalaus Oy:n tarjous tulee hylätä tarjouspyynnön vastaisena. Tarjoaja ei ole liittynyt työnantajarekisteriin eikä tarjoaja antanut selvitystä rekisteröimättömyyden perusteista.



Maalaus ja Kiinteistöhuolto Nyholm Oy:n tarjous tulee hylätä tarjouspyynnön vastaisena. Tarjoajan kolmas referenssi ei täytä vähimmäisvaatimuksia maalaustöiden osalta. Referenssi on väyläpoijujen (12 kpl) hiekkapuhallus, hitsaus, maalaustyö. Tarjoaja ei ole ilmoittanut maalaustöiden osuutta.

Maalausliike K. Savolainen Oy:n tarjous tulee hylätä tarjouspyynnön vastaisena. Rating Alfa-luokitus on C.

Rakennus Ferdi Oy:n tarjous tulee hylätä tarjouspyynnön vastaisena. Tarjoajan referenssit yksi ja kaksi eivät täytä vähimmäisvaatimusta. Referenssit ovat huoneistoremonteista ja maalaustyön osuutta tarjoaja ei ole ilmoittanut.

Rakennus- ja Maalausliike Helkar Oy:n tarjous tulee hylätä tarjouspyynnön vastaisena. Tarjoajan referenssi kolme ei täytä vähimmäisvaatimusta. Referenssin ”yhdyskäytävän kunnostustyö” maalaustyön osuutta tarjoaja ei ole ilmoittanut.

Renity Oy:n tarjous tulee hylätä tarjouspyynnön vastaisena. Tarjoajan rakennusmiehen tuntityöveloitus hinta on 22 €/h. Tarjoajalta pyydettiin selvitys ammattityöntekijän (palkkaryhmä 3) alhaisesta tuntityöveloitushinnasta. Tarjoaja ilmoitti, että tuntityöveloitushinta pitäisi olla 28,50 €/h eli tarjous on hylättävä, koska tarjousta ei tarjousajan päätyttyä saa muuttaa.

Renoex Oy:n tarjous tulee hylätä tarjouspyynnön vastaisena. Tarjoajan referenssi kaksi ei täytä vähimmäisvaatimusta. Referenssi on Kellaritilojen saneeraustyötä ja maalaustyön osuutta tarjoaja ei ole ilmoittanut. Tarjoajan Rating Alfa-luokitus on B.

Ripton Oy:n tarjous tulee hylätä tarjouspyynnön vastaisena. Tarjoajan referenssi kolme ei täytä vähimmäisvaatimusta. Referenssi ”Tiilivesikaton kuntotutkimus ja tiilikatteen korjaustyö” ei ole maalaustyötä.

Rouvari Oy:n tarjous tulee hylätä tarjouspyynnön vastaisena. Tarjoajan referenssi yksi ei täytä vähimmäisvaatimusta. Referenssi on tulipalosaneeraus ja maalaustyön osuutta tarjoaja ei ole ilmoittanut.

Saneeraus KOPLA Oy:n tarjous tulee hylätä tarjouspyynnön vastaisena. Tarjouksen mukana ei ole vaadittua liitettä voimassa olevasta toiminnanvastuuvakuutuksesta.

Tmi E. Liusvaaran tarjous tulee hylätä tarjouspyynnön vastaisena. Tarjoajan referenssi kolme ei täytä vähimmäisvaatimusta. Referenssi kolmen urakan arvo on alle 10 000 euroa.



Uudenmaan Takuurakenne Oy:n tarjous tulee hylätä tarjouspyynnön vastaisena. Tarjoajan referenssi kaksi ei täytä vähimmäisvaatimusta. Referenssin ”useita kohteita pääkaupunkiseudulla 2000 – 10 000 €/ kohde” maalaustyön osuutta tarjoaja ei ole ilmoittanut.

Määräaikaan mennessä saapuneet hyväksyttävät kaksikymmentäyksi (21) tarjousta ovat tarjouspyynnön mukaisia.

Rakennustekniikka on asettanut tarjoukset edullisuusjärjestykseen kokonaistaloudellisen edullisuuden pisteytyksen perusteella (liite ehdokkaiden vertailu).

Ottaen huomioon vallitsevan ja ennakoidun markkinatilanteen ja vertailuhinnaltaan edullisimpien urakoitsijoiden kapasiteetin tarjonnan sekä Rakennustekniikan ennakoidun tuotannon volyymin 2014, on tarkoituksenmukaista valita sopimuskaudelle 1.4.2014–31.3.2015 yhteensä yhdeksän (9) puitesopimus- urakoitsijaa. Lisäksi hankintaan sisältyy yksi (1) optiovuosi. Option käytöstä päätetään viimeistään kaksi (2) kuukautta ennen varsinaisen puitesopimuskauden päättymistä.

Rakennustekniikka on tarkastanut puitesopimusurakoitsijoiksi esitettävien yritysten tilaajavastuulain 1233/2006 5 § tilaajan selvitysvelvollisuuteen kuuluvat urakoitsijan velvoitteet ja todistukset sekä todennut niiden olevan hyväksyttäviä.

Toimitustilaukset

Hankekohtaiset toimitustilaukset Staran työmaille tehdään puitesopimusurakoitsijoista pääsääntöisesti kilpailutuksessa määräytyvän etusijajärjestyksen mukaisesti nimikekohtaisesti yksikköhinnoiltaan parhaan tarjouksen antaneelta. Mikäli parhaan tarjouksen tehneen urakoitsijan kapasiteetti tai suorituskyky ei riitä, käytetään seuraavaksi edullisinta jne.

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Kari Haapaniemi, yksikönjohtaja, puhelin: +358931039630
kari.haapaniemi(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Tarjouspyyntö liitteineen
- 2 Tarjousvertailut, yhteenveto, maalaustöiden puitesopimus 2014
- 3 Tarjousvertailut, ehdokkaiden vertailu ja taulukko, maalaustöiden puitesopimus 2014

Otteet

Postiosoite	Käyntiosoite	Puhelin	Y-tunnus	Tilinro
		Faksi		Alv.nro



06.03.2014

Stara/8

Ote
Asianosaiset

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhaku
hankintapäätökseen, teknisen
palvelun lautakunta
Liite 3