



§ 141

**Hankintaoikaisuvaatimukset, työnohjauspalvelujen kilpailutus
(H134-13)**

HEL 2013-016238 T 02 08 02 00

Päätös

Teknisen palvelun lautakunta päätti

a) hyväksyä Core Consulting Oy:n, Koivulaukka Oy:n, Tecum Ky:n, Tmi Kaija Kurkelan, Tmi Parinan sekä Vivate Oy:n hankintaoikaisuvaatimukset, kumota hankintajohtajan hankintapäätöksen 30.5.2014 työnohjauspalveluiden (H134-13) hankinnasta edellä mainittujen hankintaoikaisuvaatimusten vaatimusten osalta ja palauttaa asian valmisteluun edellä mainitusti,

b) etteivät AK Kontaktin, Kasvupolku Perita Sipiläinen Oy:n, Kimurantti Oy:n, Psykologipalvelu Fenix Oy:n, Esa Pursiaisen, Sundman Consulting Oy:n, Tmi Bodil Michelsin, Tmi Outi Saarelan, Tmi Särpimen (Tmi Särvin) eikä Tmi Ulla Lappalaisen hankintaoikaisuvaatimukset anna aihetta muuttaa hankintajohtajan 30.5.2014 tekemää työnohjauspalveluiden (H134-13) hankintapäätöstä.

Esittelijä

hankintajohtaja
Jorma Lamminmäki

Lisätiedot

Marja Sarmela, hankintalakimies, puhelin: 310 31651
marja.sarmela(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Core Consulting Oy oikaisuvaatimus
- 2 Koivulaukka Oy Hankintaoikaisuvaatimus
- 3 Tecum Ky, oikaisuvaatimus
- 4 Tmi Kaija Kurkela, oikaisuvaatimus
- 5 Parina Tmi, oikaisuvaatimus
- 6 Vivate Oy, oikaisuvaatimus
- 7 AK Kontakti, oikaisuvaatimus
- 8 Kasvupolku Perita Sipiläinen Oy Oikaisuvaatimus
- 9 HEL 2013-016238 Kimurantti Oy oikaisuvaatimus
- 10 Psykologipalvelu Fenix Oy oikaisuvaatimus
- 11 Pursiainen Oikaisuvaatimus 9.6.2014
- 12 Sundman Consulting Oy, Oikaisuvaatimus
- 13 Tmi Bodil Mickels oikaisuvaatimus
- 14 Tmi Outi Saarela oikaisuvaatimus
- 15 Oikaisuvaatimus Tmi Särvin



16	HEL 2013-016238 Ulappa Tmi Lappalainen Ulla Oikaisuvaatimus
17	Parina Tmi, oikaisuvaatimuksen liitteet
18	Tmi Särvin oikaisuvaatimuksen liite
19	Kuuleminen Tmi Särvin_H134-13.pdf
20	Kuuleminen Tmi Särvin_Lisäysliite_H134-13.pdf
21	Kuuleminen Tmi Särvin Liite2 H134-13_Ari Saukkonen.pdf

Otteet

Ote

Asianosaiset

Otteen liitteet

Esitysteksti

Muutoksenhaku

hankintaoikaisupäätökseen

Muutoksenhakukielto, hankinnat

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Taustasäännökset

Hankintalain (348/2007) 81 §:n mukaan asianosainen voi vaatia hankintaoikaisua hankintaa koskevasta päätöksestä. Työnohjauspalveluiden hankinnan (H134-13) hankintaoikaisuvaatimukset on toimitettu määräajassa.

Tmi Särvin ja Tecum Ky ovat jättäneet asian myös markkinaoikeuden ratkaistavaksi. Oikeuspalveluihin markkinaoikeudesta tulleen ilmoituksen mukaan Tmi Särvin on peruuttanut markkinaoikeuteen toimittamansa valituksen. Hankintaoikaisuvaatimusta ei ole peruutettu.

Helsingin kaupungin taloussäännön 30 §:n mukaan lautakunnan, sen jaoston ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdyn hankintaoikaisun käsittelee lautakunta.

Hankintaoikaisuvaatimukset ovat tämän esityksen liitteinä.

Hankintaoikaisuvaatimusten käsittely

Hankintakeskus on tutkinut kaikki esitetyt hankintaoikaisuvaatimukset huolellisesti. Kuuden oikaisua esittäneen (Core Consulting Oy, Koivulaukka Oy, Tecum Ky, Tmi Kaija Kurkela, Tmi Parina ja Vivate Oy) kohdalla on tapahtunut virhe lain soveltamisessa.

Hankintapäätöstä on näin ollen korjattava näiden tarjoajien kohdalla. Kymmenen oikaisua esittäneen kohdalla (AK Kontakti, Kasvupolku Perita Sipiläinen Oy, Kimurantti Oy, Psykologipalvelu Fenix Oy, Pursiainen Esa, Sundman Consulting Oy, Tmi Bodil Michels, Tmi



Särvin, Tmi Outi Saarela ja Tmi Ulla Lappalainen) ei todettu virhettä lain soveltamisessa eikä näin ollen hankintapäätöstä voida näiden tarjoajien kohdalla korjata.

a) Tarkemmat perustelut oikaisuvaatimusten hyväksymiselle:

- Core Consulting Oy: tarjoajalle lisätään laiapisteitä vähintään kaksi lukukautta kestäneestä työnohjouksen lisä- ja jatkokoulutuksesta hankinnan kohteissa 1a, 1b, 2a ja 2b tarjoajan tarjouksessaan esittämän Tavistock-Instituutin Advanced Organizational Consultation - koulutuksen perusteella. Koulutus on hyväksyttävä pisteytyksessä, sillä työnohjaajien koulutus ja koulutuksella hankitut pätevyudet ovat vielä kansallisesti epäyhtenäisiä eikä muualla Euroopassa ole suoraa työnohjaajakoulutusta, vaan kaikki koulutukset ovat erimuotoisia konsultointikoulutuksia. Tehdään uusi tarjousvertailu ko. kohteissa.

- Koivulaukka Oy: tarjoajalle lisätään laiapisteitä vähintään kahden lukukauden johtamis- ja esimiestyön lisä- tai jatkokoulutuksesta hankinnan kohteissa 4a ja 4b tarjoajan tarjouksessaan esittämän kauppatieteiden maisterin tutkinnon perusteella. Tutkintoon sisältyy 66 opintoviikon pääaineopinnot liiketaloustieteestä, johtamisesta ja organisoinnista, ja ne täyttävät vaaditun kriteerin vähintään kahden lukukauden lisä- tai jatkokoulutuksesta johtamis- ja esimiestyössä. Tehdään uusi tarjousvertailu ko. kohteissa.

- Tmi Parina: tarjoaja hyväksytään hankinnan kohteeseen 5 tarjoajan tarjouksessaan esittämän Helsingin yliopiston Koulutus- ja kehittämiskeskus Palmenian työnohjaajakoulutuksen perusteella. Todistuksesta käy yksiselitteisesti ilmi vaadittu työyhteisöjen työnohjaajan pätevyys. Tehdään tarvittava laiapisteytytys ja uusi tarjousvertailu ko. kohteessa.

- Tecum Ky: tarjoajan työnohjaajalle Tuula Stenrothille lisätään laiapisteitä vähintään kaksi lukukautta kestäneestä traumaterapia- ja kriisi-interventiokoulutuksesta hankinnan kohteissa (osa-alueilla) 3a ja 3b tarjoajan tarjouksessaan esittämän ylempään erityistason kriisipsykoterapiakoulutuksen perusteella. Tehdään uusi tarjousvertailu ko. kohteissa.

- Tmi Kaija Kurkela: tarjoaja hyväksytään hankinnan kohteisiin 4a ja 4b tarjoajan tarjouksessaan ilmoittaman Sosiaalipedagogisen keskuksen yhteisdynaamisen työnohjaajakoulutuksen perusteella. Todistuksesta käy yksiselitteisesti ilmi vaadittu pätevyys yksilöjen, ryhmien, työyhteisöjen ja esimiesten työnohjoukseen. Tehdään tarvittava laiapisteytytys ja uusi tarjousvertailu ko. kohteissa.



- Vivante Oy: tarjoajan työnohjaajalle Teija Herojalle lisätään laatupisteitä hankinnan kohteissa 4a, 4b ja 5 (vähintään kahden lukukauden johtamis- ja esimiestyön lisä- tai jatkokoulutus) tarjouksessa esitetyn kauppatieteiden maisterin tutkinnon perusteella. Tutkintoon sisältyy 73 opintoviikon pääaineopinnot yrittäjyydessä ja pienyritysten johtamisessa, ja ne täyttävät vaaditun kriteerin vähintään kahden lukukauden lisä- tai jatkokoulutuksesta johtamis- ja esimiestyössä. Tehdään uusi tarjousvertailu ko. kohteissa.

b) Tarkemmat perustelut oikaisuvaatimusten hylkäämiselle:

- AK Kontakti: tarjoaja vaatii hyväksymistä kohteisiin 2a, 2b ja 5. Tarjoaja on hyväksytty näihin kohteisiin, mutta tarjoajaa ei ole valittu työnohjaajaksi näihin kohteisiin, sillä kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailussa tarjouksen saama pistemäärä ei ole ollut riittävä. Tarjouksen laatuvertailu (lisäpisteitä tuottavien laatutekijöiden pisteytys) on tarjoajan kohdalla tehty tarjouspyynnön edellytysten mukaisesti ja ottaen huomioon kaikki tarjoajan tarjouksessaan esittämät koulutukset.

- Kasvupolku Perita Sipiläinen Oy: tarjoaja vaatii hyväksymistä kohteisiin 2a, 2b ja 5. Tarjoaja on hyväksytty näihin kohteisiin, mutta tarjoajaa ei ole valittu työnohjaajaksi näihin kohteisiin, sillä kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailussa tarjouksen saama pistemäärä ei ole ollut riittävä. Tarjouksen laatuvertailu (lisäpisteitä tuottavien laatutekijöiden pisteytys) on tarjoajan kohdalla tehty tarjouspyynnön edellytysten mukaisesti ja ottaen huomioon kaikki tarjoajan tarjouksessaan esittämät koulutukset.

- Kimurantti Oy: tarjoaja täyttää kohteiden 1a, 1b, 2a, 2b, 3a ja 3b ammatilliset soveltuvuusvaatimukset (pätevyyden vähimmäisvaatimukset). Sitä vastoin tarjoaja ei täytä vähimmäisvaatimuksia kohteissa 4a, 4b ja 5, eikä oikaisuvaatimuksessa ole esitetty perusteita kohteiden 4a, 4b tai 5 ammatillisten soveltuvuusvaatimusten (pätevyyden vähimmäisvaatimusten) arvioinnin muuttamiseksi. Ammatillisena soveltuvuusvaatimuksena (pätevyyden vähimmäisvaatimuksena) esitetty valtiotieteiden maisterin tutkinto tai erityistason tai vaativan erityistason psykoterapiakoulutus eivät ole tarjouspyynnön mukaisia esimiesten ja johdon työnohjaajien eivätkä työyhteisöjen työnohjaajan pätevyyttä tuottavia koulutuksia. Tarjouksen laatuvertailu (lisäpisteitä tuottavien laatutekijöiden pisteytys) on tarjoajan kohdalla tehty tarjouspyynnön edellytysten mukaisesti. Kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailussa tarjouksen saama pistemäärä ei ole ollut riittävä.



- Psykologipalvelu Fenix Oy: tarjoajan oikaisuvaatimuksessaan esittämä koulutus ei ole hankintayksikön tulkinnan mukaan tarjouspyynnössä tarkoitettu vähintään neljän (4) lukukauden pituinen yhden kokonaisuuden muodostava työnohjaajakoulutus eikä tämä koulutus sen vuoksi oikeuta laatuasteisiin. Tarjoaja on hyväksytty kohteisiin 1a, 1b, 2a ja 2b, mutta tarjoajaa ei ole valittu työnohjaajaksi näihin kohteisiin, sillä kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailussa tarjouksen saama pistemäärä ei ole ollut riittävä. Kohteeseen 5 tarjoajaa ei ole hyväksytty, sillä tarjouspyynnön vähimmäisvaatimuksena ollut työyhteisöjen työnohjaajan koulutuksella hankittu pätevyys ei käy ilmi tarjoajan esittämästä tarjouksesta.

- Pursiainen Esa: tarjoajan tarjoukset kohteisiin 1a ja 1b on otettu huomioon. Tarjoaja on hyväksytty näihin kohteisiin, mutta tarjoajaa ei ole valittu työnohjaajaksi näihin kohteisiin, sillä kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailussa tarjouksen saama pistemäärä ei ole ollut riittävä.

- Sundman Consulting Oy: kohteissa 4a ja 4b vähimmäisvaatimuksena on koulutuksella hankittu esimiesten ja johdon työnohjaajan pätevyys, jonka on yksiselitteisesti käytävä ilmi koulutusyhteisön antamasta todistuksesta. Tätä periaatetta on noudatettu kaikkien kohdalla. Hankintayksikkö ei pysty ottamaan kantaa yksittäisten koulutusohjelmien sisältöihin, siksi tarjouspyynnössä on edellytetty yksiselitteisiä todistuksia. Koulutussisältöjen tai teemojen luettelointia ei ole katsottu riittäväksi pätevyyden osoitukseksi. Myöskään yksittäisen koulutuksen sisältöä ei ole voinut pilkkoa osiin pätevyudeksi eri hankintakohteisiin yksittäisten luentokokonaisuuksien tms. perusteella. Työtodistuksia ei ole hyväksytty pätevyyden osoittaviksi koulutustodistuksiksi.

- Tmi Bodil Michels: tarjoaja ei täytä tarjouspyynnössä edellytettuja ammatillisia vähimmäisvaatimuksia. Tarjoajan tarjouksessa esittämät koulutustodistukset eivät täyttäneet tämän tarjouspyynnön vaatimusta, jossa vaaditun pätevyyden tuli käydä yksiselitteisesti ilmi koulutusyhteisön antamasta todistuksesta.

- Tmi Outi Saarela: tarjoaja ei täytä tämän kilpailutuksen tarjouspyynnössä edellytettuja vähimmäisvaatimuksia kohteessa 5. Vähimmäisvaatimuksena edellytetty työyhteisöjen työnohjaajan pätevyys ei käy yksiselitteisesti ilmi tarjoajan tarjouksessaan esittämästä koulutusyhteisön todistuksesta. Kohteisiin 1a, 1b, 2a ja 2b tarjoaja on hyväksytty, mutta tarjoajaa ei ole valittu työnohjaajaksi näihin kohteisiin, sillä kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailussa tarjouksen saama pistemäärä ei ole ollut riittävä. Tarjouksen laatuvertailu (lisäpisteitä tuottavien laatutekijöiden pisteytys) on



tarjoajan kohdalla tehty tarjouspyynnön edellytysten mukaisesti ja ottaen huomioon kaikki tarjoajan tarjouksessaan esittämät koulutukset.

- Tmi Särvin: tarjoaja ei täytä tämän kilpailutuksen tarjouspyynnössä edellytettyjä vähimmäisvaatimuksia kohteessa 5.

Vähimmäisvaatimuksena edellytetty työyhteisöjen työnohjaajan pätevyys ei käy yksiselitteisesti ilmi tarjoajan tarjouksessaan esittämästä koulutusyhteisön todistuksesta. Tarjoaja on oikaisuvaatimuksessaan vedonnut siihen, että tarjoajan esittämä todistus tulisi hyväksyä, koska Sosiaalipedagogisen Keskuksen todistuskin on hyväksytty. Kyseinen todistus eroaa Tmi Särpimen esittämästä todistuksesta kuitenkin siinä, että se on otsikoitu ”Yhteisödynaamisena työnohjaaja koulutuksena”, jolloin jo suoraan todistuksen otsikosta käy ilmi, että todistus antaa pätevyyden yhteisöjen ohjaamiseen, minkä myös ko. koulutusyhteisö on vahvistanut. Sosiaalipedagogisen Keskuksen kurssille osallistuneet eivät näin ollen ole saaneet muista tarjoajista poikkeavaa lisätietoa tarjousvertailussa, vaan kaikkia tarjoajia on kohdeltu tasaveroisesti. -

Kuulemisvastauksessaan tarjoaja on vedonnut Tmi Parinan esittämään todistukseen. Tmi Parinan esittämässä todistuksessa mainitaan (liite todistukseen), että koulutuksella on saanut työyhteisöjen ohjauksen taidot, ts. pätevyyden toimia yksilö-, ryhmä- ja yhteisöohjaajana. Todistuksesta ilmenee näin ollen tarjouspyynnössä vaadittu pätevyys yksiselitteisesti. Vastaavaa ei käy ilmi Tmi Särpimen esittämästä todistuksesta, sillä siitä ei sananmukaisesti käy ilmi että koulutuksella olisi saatu työyhteisöjen työnohjaajan pätevyyttä. Hankintayksikön käsityksen mukaan ko. tarjoajien esittämät koulutukset eroavat myös pituudeltaan siten, että Tmi Parinan esittämä koulutus on huomattavasti pitempi, joten koulutukset eivät tälläkään perusteella voi olla ainakaan identtisiä. - Hankintayksikön oli välttämätöntä tarjoajien tasapuolisen kohtelun vuoksi asettaa vaatimukset edellä mainitusti, ja näin ollen linjata asiaa edellisistä kilpailutuksista poiketen, sillä valitettavasti työnohjaajien koulutus on erittäin epäyhtenäistä eikä sitä ole valvottu tai laillistettu. Hankintayksikkö ei pysty arvioimaan eri koulutusten sisältöjä, vastaavuuksia tai laatua vuosikymmenten kuluessa, vaan voimme ainoastaan tasapuolisesti ja ketään syrjimättä tutkia todistuksissa esitettyä. Tämä on ollut hankintayksikön linjana kautta koko hankintamenettelyn, eikä myöskään muita tarjoajia, jotka ovat esittäneet Tmi Särpimen kaltaista koulutusta ole hyväksytty kohteeseen 5.

- Tmi Ulla Lappalainen: tarjoaja ei täytä tämän kilpailutuksen tarjouspyynnössä edellytettyjä vähimmäisvaatimuksia kohteessa 5. Tarjoajan esittämä todistus ei hankintayksikön käsityksen mukaan ole todistus työnohjaajakoulutuksesta, sillä todistuksen antaja määrittää koulutuksen antavan valmiudet toimia itsenäisenä konsulttina sekä



työnohjauksellisia tietoja työssään soveltavana asiantuntijana ja johtajana. Tulkintamme mukaan tämä ei ole todistus työnohjaajakoulutuksesta, eikä se näin ollen täytä tarjouspyynnön edellytystä työyhteisöjen työnohjaajan pätevyydestä. Tarjouspyynnön mukaan pätevyyden tuli yksiselitteisesti ja selkeästi käydä ilmi koulutusyhteisön virallisesti antamasta todistuksesta, esimerkiksi nimekkeestä tai muutoin niin että ”koulutus antaa valmiudet toimia työnohjaajana yksilöille, ryhmille, työyhteisöille ja esimiehille”. Tätä periaatetta on noudatettu kaikkien tarjoajien kohdalla. Emme pysty ottamaan kantaa yksittäisten koulutusohjelmien sisältöihin, siksi tarvitsemme yksiselitteiset todistukset.

Kuuleminen

Hankintapäätöstä muuttavien, hyväksyttäviksi esitettävien hankintoaikaisuvaatimusten osalta on kuultu kaikkia asianosaisia (kaikkia kilpailutuksessa hyväksytyt sekä kaikkia hankintoaikaisuvaatimuksen tehneitä). Määräaikaan mennessä saapui yksi selitys (Tmi Särvin), joka on tämän esityksen liitteenä.

Niiden oikaisuvaatimusten kohdalla, jotka eivät muuta hankintapäätöstä eivätkä näin ollen myöskään tarjoajien asemaa lopputuloksessa, ei ole järjestetty kuulemista sen ilmeisen tarpeettomuuden vuoksi.

Päätelmä

Koska hyväksyttäväksi esitettävien oikaisuvaatimusta vaatineiden tarjoajien kohdalla on hankintamenettelyssä tapahtunut virhe lain soveltamisessa, on hankintapäätöstä korjattava näiden tarjoajien osalta. Muiden hankintoaikaisua esittäneiden kohdalla ei ole tapahtunut virhettä lain soveltamisessa eikä hankintapäätöstä näin ollen voida muuttaa näiden osalta.

Muutoksenhaku

a) Hyväksytyksi esitettyjen hankintoaikaisujen kohdalla hankintajohtaja tekee korjatun hankintapäätöksen joka lähetetään korjausten ja uuden vertailun jälkeen kaikille asianosaisille, toisin sanoen kaikille oikaisua esittäneille sekä kaikille hankintapäätöksen perusteella hyväksytyille palveluntarjoajille. Hankintajohtajan päätökseen liitetään muutoksenhakuohjeistus markkinaoikeuteen. Myös tämän päätöksen liitteenä muutoksenhakuosoitus markkinaoikeuteen hyväksytyksi esitettyjen hankintoaikaisujen osalta.

b) Hylättyjen hankintoaikaisuvaatimusten kohdalla hankintajohtajan päätöstä 30.5.2014 ei muuteta, ja päätös jää näin ollen lopulliseksi eikä



asiasta voi enää valittaa. Muutoksenhakukielto näiden oikaisuvaatimusten osalta tämän päätöksen liitteenä.

Esittelijä

hankintajohtaja
Jorma Lamminmäki

Lisätiedot

Marja Sarmela, hankintalakimies, puhelin: 310 31651
marja.sarmela(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Core Consulting Oy oikaisuvaatimus
- 2 Koivulaukka Oy Hankintaoikaisuvaatimus
- 3 Tecum Ky, oikaisuvaatimus
- 4 Tmi Kaija Kurkela, oikaisuvaatimus
- 5 Parina Tmi, oikaisuvaatimus
- 6 Vivate Oy, oikaisuvaatimus
- 7 AK Kontakti, oikaisuvaatimus
- 8 Kasvupolku Perita Sipiläinen Oy Oikaisuvaatimus
- 9 HEL 2013-016238 Kimurantti Oy oikaisuvaatimus
- 10 Psykologipalvelu Fenix Oy oikaisuvaatimus
- 11 Pursiainen Oikaisuvaatimus 9.6.2014
- 12 Sundman Consulting Oy, Oikaisuvaatimus
- 13 Tmi Bodil Mickels oikaisuvaatimus
- 14 Tmi Outi Saarela oikaisuvaatimus
- 15 Oikaisuvaatimus Tmi Särvin
- 16 HEL 2013-016238 Ulappa Tmi Lappalainen Ulla Oikaisuvaatimus
- 17 Parina Tmi, oikaisuvaatimuksen liitteet
- 18 Tmi Särvin oikaisuvaatimuksen liite
- 19 Kuuleminen Tmi Särvin_H134-13.pdf
- 20 Kuuleminen Tmi Särvin_Lisäysliite_H134-13.pdf
- 21 Kuuleminen Tmi Särvin Liite2 H134-13_Ari Saukkonen.pdf

Oheismateriaali

- 1 Tarjouspyyntö Cloudia 14019.pdf
- 2 Sote palvelukuvaus.pdf
- 3 Vaka_palvelukuvaus .pdf
- 4 Sopimusehdot.pdf
- 5 Liite 1. Vertailutaulukko.pdf
- 6 Liite 2. Hylättävät tarjoukset.pdf
- 7 Liite 3. Valittavat työnohjaajat.pdf

Otteet

Ote
Asianosaiset

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhaku
hankintaoikaisu päätökseen
Muutoksenhakukielto, hankinnat



Tiedoksi

Oikeuspalvelut

Päätöshistoria

Hankintajohtaja 30.05.2014 § 29

HEL 2013-016238 T 02 08 02 00

Päätös

Hankintajohtaja päätti hyväksyä työnohjauspalvelujen puitejärjestelyyn sopimuskumppaneiksi kokonaisedullisuuden perusteella liitteen 3 mukaiset tarjoajat sopimuskaudelle 1.8.2014 – 31.7.2018.

Hyväksymisen ehtona on, että tarjoajat toimittavat annetussa määräajassa pyydyt veroviranomaisen ja työeläkekassan tai eläkevakuutusyhtiön todistukset sekä eräiden tarjoajien osalta hyväksyttävän selvityksen kaupparekisterimerkinnän puuttumisesta.

Hankintajohtaja päätti sulkea pois tarjouskilpailusta liitteen 2 (sis.9 välilehteä) mukaiset tarjoajat, koska ne eivät täyttäneet asetettuja ammatillisia pätevyysvaatimuksia joko kaikkiin tai osaan tarjoamistaan kohteista. Hankintajohtaja päätti myös hylätä Virve Larimo Gestalt terapia ja työnohjauksen tarjouksen tarjouspyynnön vastaisena, koska tarjous ei sisältänyt pyydettyjä liitteitä.

Hankintasopimus voidaan tehdä aikaisintaan 21 päivän kuluttua siitä, kun ehdokas tai tarjoaja on saanut tai hänen katsotaan saaneen päätöksen ja valitusosoituksen tiedoksi.

Hankinnan arvo n. 5,5 milj. € euroa alv 0%.

Päätöksen perustelut

Kilpailutus perustuu Helsingin kaupungin hankintakeskuksen 20.12.2013 päivättyyn tarjouspyyntöön H134-13/Dnro HEL 2013-016238. Hankinta on toteutettu avoimella menettelyllä. Hankinnan tavoitteena on vastata puitejärjestelyn avulla sosiaali- ja terveystieteiden sekä varhaiskasvatusviraston ja eräiden kaupungin pienten virastojen tarpeisiin hankkia kilpailutettuja työnohjauspalveluja erilaisille ammattiryhmille ja työyhteisöille.

Hankinnasta on julkaistu hankintailmoitus 23.12.2013 sähköisessä HILMA- ilmoituskanavassa www.hankintailmoitukset.fi. Määräaika tarjousten jättämiselle päättyi 31.1.2014. Määräaikaan mennessä



saapui tarjouspyynnön eri kohteisiin tarjouksia liitteenä olevan taulukon mukaisesti seuraavasti: Kohde 1a: 274 kpl, 1b: 272 kpl, 2a: 290 kpl, 2b 289 kpl, 3a: 202 kpl, 3b:197 kpl, 4a: 72 kpl, 4b: 74 kpl, 5: 143 kpl. Visanna Ky veti myöhemmin tarjouksensa pois. Luettelo tarjouksista on liitteenä 1(sis.9 välilehteä).

Tarjoajien soveltuvuuden tarkastaminen

Liitteessä 2 mainitut tarjoajat eivät täyttäneet asetettuja ammatillisia pätevyysvaatimuksia joko kaikkiin tai osaan tarjoamistaan kohteista ja näiden tarjoukset on kokonaan tai osin suljettava pois tarjouskilpailusta.

Tarjousten tarjouspyynnönmukaisuuden tarkistaminen

Tmi Virve Larimo Gestalt terapia ja työnohjauksen tarjous ei sisältänyt pyydettyjä liitteitä, joten se on hylättävä tarjouspyynnön vastaisena.

Tarjousten vertailu

Vertailutaulukko on liitteenä 1. Tarjouksen laatupisteitä on taulukossa kommentoitu kunkin kriteerin kohdalla seuraavasti:

- hylätään, kun koulutukset eivät oikeuta pisteisiin
- hyväksytään, kun esitetyt koulutukset oikeuttavat pisteisiin
- ei tarjottu, kun kyseiseen laatukriteeriin ei ole esitetty mitään koulutusta.

Valinta

Puitejärjestelyyn valitaan käydyn tarjouskilpailun perusteella kuhunkin hankinnan kohteeseen arvioitua kysyntää vastaava määrä tarjoajia, yhteensä 175 palveluntuottajaa ja 214 työnohjaajaa. Eri hankinnan kohteisiin arvioidaan tarvittavan ja sen perusteella valitaan työnohjaajia seuraavasti: kohde 1a: 65 kpl, kohde 1b: 144 kpl, kohde 2a: 67 kpl, kohde 2b: 106 kpl, kohde 3a:18 kpl, kohde 3b: 18 kpl, kohde 4a: 58 kpl, kohde 4b: 58 kpl, kohde 5: 94 kpl. Määrissä on otettu huomioon, että kohteissa 1 ja 2 tarvitaan ensisijaisesti ryhmä- ja yhteisöohjausta ja että eri ammattiryhmien ohjaustarve tulee turvatuksi.

Lisätiedot

Maritta Jääskeläinen, hankintapäällikkö, puhelin: 310 43121
maritta.jaaskelainen(a)hel.fi