



28.4.2015

Sotep/4

Päätöshistoria

Sosiaali- ja terveyslautakunta 09.04.2015 § 122

HEL 2013-011124 T 02 08 02 00

Päätös

Sosiaali- ja terveyslautakunta päätti suoritettuna vastaavuusarvioinnin perusteella hyväksyä tarjoaja Epic Systems Corporationin tekemän ohjelmistomuutoksen ja samalla sallia, että tarjoaja voi jatkaa mukana hankintamenettelyssä muutetulla ohjelmistokokonaisuudella.

Käsittely

09.04.2015 Ehdotuksen mukaan

Hankejohtaja Hannu Välimäki, kaupunginlakimies Sami Sarvilinna ja lakimies Pirkka Saarinen olivat kokouksessa kutsuttuina asiantuntijoina läsnä tämän asian käsittelyssä.

Palautusehdotus:

Jouko Malinen: Lautakunta palauttaa asian uudelleen valmisteluun odottamaan markkinaoikeuden ratkaisua Apotti-hankkeesta tehtyyn valitukseen, joka koskee hankintamenettelyä. Samalla lautakunta edellyttää, että kiistaa aiheuttaneista vaatimusmäärittelyistä tehdään ulkopuolinen sote-asiantuntijoiden laatu-arvio ja lautakunnalle tuodaan myös päivitetty riski- ja kustannushyötyanalyysi. Lisäksi lautakunta edellyttää, että Apotti-hanke omalta osaltaan kiirehtii markkinatuomioistuimen ratkaisun saamista sekä jatkaa tarjoajaosapuolten kanssa epäselvyyksiä aiheuttaneiden asioiden läpikäyntiä.

Kannattajat: Joonas Leppänen

1 äänestys

JAA-ehdotus: Esityksen mukaan

EI-ehdotus: Lautakunta palauttaa asian uudelleen valmisteluun odottamaan markkinaoikeuden ratkaisua Apotti-hankkeesta tehtyyn valitukseen, joka koskee hankintamenettelyä. Samalla lautakunta edellyttää, että kiistaa aiheuttaneista vaatimusmäärittelyistä tehdään ulkopuolinen sote-asiantuntijoiden laatu-arvio ja lautakunnalle tuodaan myös päivitetty riski- ja kustannushyötyanalyysi. Lisäksi lautakunta edellyttää, että Apotti-hanke omalta osaltaan kiirehtii



28.4.2015

markkinatuomioistuimen ratkaisun saamista sekä jatkaa tarjoajaosapuolten kanssa epäselvyyksiä aiheuttaneiden asioiden läpikäyntiä.

Jaa-äännet: 10

Maija Anttila, Sirpa Asko-Seljavaara, Gunvor Brettschneider, Sami Heistaro, Rene Hursti, Miikka Merikanto, Laura Nordström, Kimmo Parhiala, Hannu Tuominen, Tuomas Tuure

Ei-äännet: 2

Joonas Leppänen, Jouko Malinen

Tyhjä: 0

Poissa: 1

Markku Vuorinen

Jäsen Jouko Malisen palautusehdotus hävisi esittelijän ehdotukselle äänin 2 - 10 (1 poissa).

24.03.2015 Pöydälle

18.02.2014 Ehdotuksen mukaan

17.12.2013 Ehdotuksen mukaan

26.11.2013 Ehdotuksen mukaan

Esittelijä

virastopäällikkö
Hannu Juvonen

Lisätiedot

Hannu Välimäki, hankejohtaja, puhelin: 310 25438
hannu.valimaki(a)hel.fi
Helena Ylisipola, osastopäällikkö, puhelin: 310 43366
helena.ylisipola(a)hel.fi

Virastopäällikkö 11.08.2014 § 168

HEL 2013-011124 T 0208 02 00

Päätös

Virastopäällikkö päätti valita hankintamenettelyn toiselle neuvottelukierrokselle seuraavat tarjoajat:

- CGI Suomi Oy
 - Epic Systems Corporation
-



Samalla virastopäällikkö päätti sulkea pois kilpailutuksesta Tieto Healthcare & Welfare Oy:n, koska kyseisen tarjoajan ratkaisut eivät täyttäneet neuvottelumenettelyn välikarsintavaiheessa hankinnan kohteelle asetettuja vähimmäisvaatimuksia.

Päätöksen perustelut

Helsingin, Vantaan ja Kauniaisten kaupungit, Kirkkonummen kunta, Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiiri sekä KL-Kuntahankinnat Oy ovat tehneet sopimuksen sosiaalihuollon, perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankintayhteistyöstä. Hankintayhteistyö on osa APOTTI hankekokonaisuutta. Hankinnan kohteena on kuntien ja HUS:n käyttöön tuleva sosiaali- ja terveydenhuollon yhteinen asiakas- ja potilastietojärjestelmä. Hankinta toteutetaan hankintalain 25 §:n mukaisena neuvottelumenettelynä. Neuvottelujen aikana hankinnan sisältöä ja laajuutta voidaan täsmentää.

Hankinnasta julkaistiin hankintailmoitus www.hankintailmoitukset.fi -sivustolla 30.8.2013 sekä korjausilmoitus 1.10.2013. Hankintarenkaan jäsenet tekivät osallistumishakemusten jättöajan päätyttyä kukin tahoillaan yhdenmukaisen päätöksen ehdokasvalintaa koskien. Helsingin kaupungin osalta valinnasta päätti 17.12.2013 päätöksellä § 422 sosiaali- ja terveyslautakunta (HEL 2013-011124).

Neuvotteluihin valittiin mukaan seuraavat tarjoajat:

- Atos IT Solutions and Services Oy
- CGI Suomi Oy
- Epic Systems Corporation
- IBM Finland Oy Ab
- InterSystems Corporation
- Tieto Healthcare & Welfare

Samalla päätettiin sulkea tarjouskilpailun ulkopuolelle Indra Sistemas S.A & Affecto Finland Oy –yhteenliittymä, koska ehdokas ei täyttänyt ehdokkaan soveltavuudelle asetettuja vaatimuksia.

Neuvottelukutsun toimittamisen jälkeen edellä mainituista tarjoajista IBM Finland Oy Ab ja InterSystems Corporation ovat ilmoittaneet jättäytyvänsä pois neuvottelumenettelystä.

Ensimmäisen neuvottelukierroksen ja välikarsintaan vaikuttaneen tuotevertailun jälkeen Atos IT Solutions and Services Oy ilmoitti



jättäytyvänsä pois neuvottelumenettelystä. Tästä johtuen kyseisen tarjoajan vähimmäisvaatimuksien täyttymistä tai vertailupisteitä ei esitetä päätöksessä.

Hankintailmoituksen liitteenä olleessa pyynnössä osallistumishakemusten jättämiseen ilmoitettiin, että hankintayksiköt varaavat oikeuden neuvottelukutsuun mennessä ilmoittaa siitä, käydäänkö neuvottelut hankintalain 26 §:n 2 momentin mukaisesti vaiheittain siten, että neuvotteluissa mukana olevien tarjoustensa määrää rajoitetaan neuvottelujen aikana soveltamalla tarjouksen valintaperusteita. Sosiaali- ja terveyslautakunta päätti 17.12.2013 päätöksellään § 423 (HEL 2013-015582) oikeuttaa sosiaali- ja terveystieteiden tutkimuskeskuksen tekemään Apotti-järjestelmähankinnan neuvotteluihin osallistuvien ehdokkaiden määrän vähentämiseen liittyvät neuvotteluiden aikaiset päätökset.

Neuvotteluihin valituille tarjoajille lähetettiin neuvottelukutsu 3.2.2014. Neuvottelukutsun kohdassa 4. ilmoitettiin neuvotteluiden käymisestä vaiheittain siten, että neuvotteluissa mukana olevien tarjoajien määrää rajoitetaan neuvottelujen aikana hankintalain 26 §:n 2 momentin mukaisesti. Ensimmäisen neuvottelukierroksen jälkeen toteutetaan tarjoajien ns. välikarsinta, jossa valitaan toiselle neuvottelukierrokselle 3-4 välikarsintavaiheen vähimmäisvaatimukset täyttävää tarjoajaa. Valinta toteutetaan soveltamalla ilmoitettuja välikarsinnan vähimmäisvaatimuksia ja vertailuperusteita. Toiselle neuvottelukierrokselle valitaan ainoastaan ne tarjoajat, jotka täyttävät välikarsintavaiheen vähimmäisvaatimukset. Tarjoajat, jotka eivät täytä vähimmäisvaatimuksia, suljetaan pois kilpailutuksesta.

Välikarsintavaiheen vähimmäisvaatimukset ja vertailuperusteet ilmoitettiin neuvottelukutsun liitteessä 1.:

Vaatus 1. Tarjottavan ratkaisun tulee täyttää avoimille rajapinnoille asetetut pakolliset vaatimukset, jotka oli kuvattu tarkemmin neuvottelukutsun liitteessä 1.1.

Avoimille rajapinnoille asetettuja vaatimuksia käytiin läpi suunnitellusti teknisen osa-alueen neuvotteluiden aikana. Neuvotteluiden perusteella avoimia rajapintoja koskeviin vaatimuksiin tehtiin vähäisiä tarkennuksia, ja tarjoajilta pyydettiin neuvottelukutsussa ilmoitetusti erillinen allekirjoitettu sitoumus vaatimusten täyttymisestä 26.5.2014 mennessä. Sitoumus ja siinä ilmoitetut avointen rajapintojen vähimmäisvaatimukset on esitetty liitteessä 1. Kaikki tarjoajat täyttivät avoimia rajapintoja koskevan vähimmäisvaatimuksen ja palauttivat liitteen 1 mukaisen sitoumuksen.



28.4.2015

Sotep/4

Vaatus 2. Tarjottavan ratkaisun tulisaavuttaa toiminnalliselle laajuudelle ja laadulle, käytettävyydelle sekä mukautettavuudelle asetettu vähimmäistaso. Suoritetun tuotevertailun (tuotevertailu A) tavoitteena oli varmistua tämän vähimmäistason täyttymisestä. Tuotevertailu ja sen toteutus kuvattiin tarkemmin neuvottelukutsun liitteessä 3, jonka lisäksi tarjoajille toimitettiin ennen tuotevertailun käynnistymistä tuotevertailun painoarvotaulukko sekä tuotevertailun pisteytysmalli. Tuotevertailun vähimmäisvaatimukset esitettiin neuvottelukutsun liitteessä 1.2. Neuvottelukutsu tuotevertailua koskevine liitteineen, tuotevertailun aihealuekohtainen painoarvotaulukko sekä tuotevertailun pisteytysmalli ovat liitteen 2. "Tuotevertailu A:n tulokset ja päätösehdotuksen perustelut" liitteenä.

Vertailu toteutettiin ilmoitetusti tuotevertailuna seuraavin vertailuperustein:

Vertailtava osa-alue	Osa-alueen painoarvo
Toiminnallinen laajuus ja laatu	50 %
Käytettävyys	15 %
Mukautettavuus	35 %

Tuotevertailu toteutettiin kolmella osa-alueella:

Toiminnallisen laajuuden ja laadun (osa-alueen painoarvo 50 %) arvioinnissa haettiin näyttöä siitä, että tuotteet kattavat tilaajan tarvitsemat keskeiset sosiaali- ja terveydenhuollon toiminnallisuudet ja että ne täyttävät loppukäyttäjien tarpeet.

Toiminnallisen laajuuden ja laadun vertailu toteutettiin seuraavilla osa-alueen aihealueilla:

1. Päivystys-tehohoito-leikkaussali
2. Äitiysneuvola-synnytyssairaala -lastenneuvola
3. Vuodeosasto
4. Avovastaanotto
5. Kotihoito ja vanhuspalvelut
6. Sähköinen asiointi
7. Toimeentulotuki
8. Lastensuojelu



9. Vammaispalvelut

Käytettävyyssarvioinneissa (osa-alueen painoarvo 15 %) todennettiin, että tuotteiden käytettävyys keskeisissä sosiaali- ja terveydenhuollon toiminnallisuuksissa on riittävää tasoa. Sen alatavoitteina oli tuloksellisuuden, tehokkuuden ja käyttäjätuottavuuden lisääminen sekä asiakas- ja potilasportaalien käytön esteettömyyden ja hyvän käyttökokemuksen edistäminen.

Käytettävyyden osa-aluetta vertailtiin seuraavilla osa-alueen aihealueilla:

1. Päivystys-tehohoito-leikkaussali
2. Äitiysneuvola-synnytys-sairaala-lastenneuvola
3. Vuodeosasto
4. Avovastaanotto
5. Kotihoito ja vanhuspalvelut
6. Sähköinen asiointi
7. Toimeentulotuki
8. Lastensuojelu
9. Vammaispalvelut

Mukautettavuustesteissä (osa-alueen painoarvo 35 %) haettiin näyttöä siitä, että tuotetta voidaan mukauttaa käyttäjien ja käyttäjäorganisaation nykyisiin ja tuleviin tarpeisiin ja näiden muutoksiin kustannustehokkaasti ja toimittajariippuvuutta vähentävästi.

Mukautettavuuden osa-aluetta vertailtiin seuraavilla osa-alueen aihealueilla:

1. Raportointi
 2. Lomakkeet
 3. Protokollat
 4. Näkymät
 5. Heräte käsittely
 6. Sähköinen asiointi
-



Tarjottavan ratkaisun tuli saavuttaa kullakin vertailtavan osa-alueen aihealueella asetettu vähimmäistaso. Aihealueet pisteytettiin arvioijien toimesta valmiiden arviointikysymysten ja vastausvaihtoehtojen perusteella. Ratkaisun aihealueesta saama pistemäärä perustui arvioijien antamiin vastauksiin.

Kullekin osa-alueelle määritetyn osa-aluekohtaisen painotuksen lisäksi osa-alueiden aihealueille ilmoitettiin aihealuekohtaiset painoarvot. Mikäli ratkaisu ei saavuta aihealuekohtaista vähimmäistason, tarjoaja suljetaan pois kilpailutuksesta. Vähimmäistason ylittäneiden toimittajien / tuotteiden keskinäinen paremmuusjärjestys perustuu tuotevertailun yhteispisteisiin. Aihealuekohtaiset vähimmäisvaatimukset ilmoitettiin tarjoajille tarkemmin ennen tuotevertailujen alkua toimitetussa tuotevertailun painoarvotaulukossa sekä pisteytysmallissa.

Kuten edellä todettu, tarjottavan ratkaisun tuli saavuttaa kullakin vertailuperusteen aihealueella tietty vähimmäistaso. Mukautettavuuden sekä toiminnallisen laadun ja laajuuden osa-alueiden aihealueiden vähimmäisvaatimus oli 25% kaikkien tarjoajien kyseisestä aihealueesta saamien pisteiden keskiarvosta. Käytettävyysosa-alueen aihealuekohtainen vähimmäistaso oli 10% kunkin aihealueen (aihealueet nro 1,2,3 ja 6,7,8,9) käytettävyyssiantuntija-arvioinnin maksimipisteistä. Aihealueilla 4 (Avovastaanotto) ja 5 (Kotihoito ja vanhuspalvelut) ei toteutettu käytettävyyden asiantuntija-arviointeja tässä tuotevertailussa, joten niihin liittyen ei asetettu myöskään vähimmäisvaatimusta.

Tuotevertailu A:n tulokset ja vähimmäisvaatimusten täyttyminen

Tarjoajien osa-aluekohtaisesti sekä aihealuekohtaisesti saamat pisteet vertailuineen ilmenevät liitteestä 2. ”Tuotevertailu A:n tulokset ja päätösehdotuksen perustelut”.

Tarjoajista CGI Suomi Oy ja Epic Systems Corporation täyttivät kaikki aihealuekohtaiset vähimmäisvaatimukset.

Tarjoajan Tieto Healthcare & Welfare Oy:n ratkaisun sosiaalihuollon mukautettavuus-osa-alueen aihealueelta 5 (Herätekesittely) saamat pisteet jäivät alle asetetun aihealuekohtaisen vähimmäistason. Tarkempi tarjoajakohtainen vertailu piste-eroineen ja perusteluineen ilmenee pöytäkirjan liitteestä 2.

Ensimmäisen neuvottelukierroksen ja välikarsintaan vaikuttaneen tuotevertailun jälkeen Atos IT Solutions and Services Oy ilmoitti jättäytyvänsä pois neuvottelumenettelystä.



28.4.2015

Sotep/4

Neuvottelukutsussa ilmoitetusti toiselle neuvottelukierrokselle valitaan ainoastaan ne tarjoajat, jotka täyttävät neuvottelukutsussa välikarsintavaihetta varten asetetut ja tuotevertailun painoarvotaulukossa sekä pisteytysmallissa tarkemmin ilmoitetut aihealuekohtaiset vähimmäisvaatimukset. Tarjoajat, jotka eivät täytä kyseisiä vähimmäisvaatimuksia, suljetaan pois kilpailutuksesta. Kun tarjoaja Tieto Healthcare & Welfare Oy ei edellä ja tarkemmin pöytäkirjan liitteessä 2. kuvatulla tavalla ole täyttänyt asetettuja aihealuekohtaisia vähimmäisvaatimuksia, tarjoaja suljetaan pois kilpailutuksesta.

Näin ollen välikarsintavaiheen jälkeen neuvottelumenettelyssä jatkavat tarjoajista CGI Suomi Oy ja Epic Systems Corporation. Koska välikarsintavaiheen vähimmäisvaatimukset täyttäviä tarjoajia on ainoastaan kaksi ja siten vähemmän kuin ennalta valittavaksi ilmoitettu määrä (3-4 tarjoajaa), tarjoajien määrää ei välikarsintavaiheessa enemmälti rajoiteta.

Lisätiedot

Helena Ylisipola, osastopäällikkö, puhelin: 310 43366
helena.ylisipola(a)hel.fi