



10.2.2015

Sotep/8

8

Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätöksestä suun terveydenhuollon palvelusetelipalveluntuottajaksi hyväksymisen peruuttamista koskevassa asiassa

HEL 2014-001012 T 06 00 00

Päätösehdotus

Sosiaali- ja terveyslautakunta päättää hylätä hammaslääkäri ***** oikaisuvaatimuksen keskitettyjen palvelujen johtavan ylihammaslääkäriin päätöksestä 24.10.2014, 45 §, jonka perusteella
- hammaslääkäri ***** Hammaslääkäriasema Albin, hyväksyminen palvelusetelitoiminnan tuottajaksi on peruutettu ja
- ***** on poistettu palvelusetelituottajaluettelosta.

Perustelut:

Sosiaali- ja terveydenhuollon palvelusetelistä annetun lain (jäljempänä palvelusetelilaki) 4 §:n mukaan kunnan tulee hyväksyä ne yksityiset palvelujen tuottajat, joiden palvelujen maksamiseen asiakas voi käyttää kunnan myöntämää palveluseteliä.

Palvelusetelilain 5 §:n mukaan kunta voi hyväksyä vain palvelujen tuottajan:

- 1) joka on merkitty ennakkoperintärekisteriin;
- 2) joka täyttää kyseiselle toiminnalle yksityisistä sosiaalipalveluista annetussa laissa (922/2011) ja yksityisestä terveydenhuollosta annetussa laissa (152/1990) asetetut vaatimukset; (22.7.2011/926)
- 3) jonka tuottamat palvelut vastaavat vähintään sitä tasoa, jota edellytetään vastaavalta kunnalliselta toiminnalta;
- 4) jolla on potilasvahinkolain (585/1986) mukainen vakuutus tai muu vastuuvakuutus, jonka vakuutusmäärän voidaan palvelutoiminnan laatu ja laajuus huomioon ottaen arvioida riittävän toiminnasta mahdollisesti aiheutuvien henkilövahinkojen korvaamiseen ja joka muilta ehdoiltaan vastaa tavanomaista vastuuvakuutus käytäntöä; ja
- 5) joka täyttää kunnan erikseen asettamat asiakkaiden tai asiakasryhmien tarpeisiin, palvelujen määrään tai laatuun tai kunnan olosuhteisiin liittyvät taikka muut vastaavat vaatimukset.



Edellä 1 momentin 5 kohdassa tarkoitettujen kunnan asettamien vaatimusten on oltava syrjimättömiä ja perustuttava puolueettomasti arvioitaviin seikkoihin.

Palvelusetelilain 5 §:n mukaan kunta on palvelusetelillä järjestettävässä palvelussa syntyvien potilas- ja asiakasasiakirjojen henkilötietolaissa (523/1999) tarkoitettu rekisterinpitäjä. Palvelujen tuottajan tulee asiakirjoja käsitellessään noudattaa, mitä kunnan asiakirjojen käsittelystä säädetään. Palvelujen tuottajan tulee siis laatia asiakas- ja potilastietoja sisältävät asiakirjat henkilötietolain (523/1999), potilaslain ja sosiaalihuollon asiakaslain edellyttämällä tavalla.

Asiakas- ja potilasasiakirjat, jotka syntyvät setelillä palvelua järjestettäessä ja toteutettaessa, ovat viranomaisen asiakirjoja. Kunnan tulee tämän vuoksi palvelujen tuottajia hyväksyessään kiinnittää huomiota myös niiden kykyyn käsitellä asiakkaiden tietoja.

Vaikka palvelujen tuottaja laatii potilas- ja asiakasasiakirjat palvelutapahtuman yhteydessä, vastaa kunta rekisterinpitäjänä viimekädessä niiden käsittelystä. Palvelun järjestämisen ja toteuttamisen kannalta olennaiset tiedot on tallennettava viimeistään palvelutapahtuman päättyessä aina kunnan omaan asiakas- tai potilasrekisteriin. Palvelun tuottajan ja kunnan on myös varmistettava, että palvelujen järjestämisen ja toteuttamisen kannalta tarpeelliset tiedot siirtyvät osapuolelta toiselle palvelutapahtuman eri vaiheissa. Tämä tekee mahdolliseksi sen, että jokaisen potilaan ja asiakkaan asiakirjat muodostavat hänen hoitonsa tai huoltonsa kannalta välttämättömän jatkuvan, ehyen kokonaisuuden, johon tulevat hoitoa ja huoltoa koskevat ratkaisut voidaan perustaa.

Suun terveydenhuollon palvelusetelituottajien hyväksymiskriteerin A.8. mukaan "palveluntuottajan tulee toteuttaa henkilötietolain 32 §:n edellyttämät tekniset ja organisatoriset toimenpiteet henkilötietojen suojaamisesta siten, että estetään asiattomien pääsy tietoihin sekä estetään vahingossa tai laittomasti tapahtuva tietojen hävittäminen, muuttaminen, luovuttaminen, siirtäminen taikka muu laitton käsittely. Vastaanotolla on oltava käytössä suojattu Internetyhteys, palomuuuri ja virustorjuntaohjelma. Lisäksi palveluntuottaja sitoutuu salassapitoon liittyviin ehtoihin. Mikäli palveluntuottaja käyttää alihankkijaa palvelun tuottamiseen, samojen ehtojen noudattaminen on varmistettava alihankintasopimuksessa. Kriteerin täytyminen osoitetaan palveluntuottajan vapaamuotoisella selvityksellä tietoturvasta huolehtimisesta ja tietosuojaan liittyvistä käytännöistä henkilötietolain 32 §:n edellyttämien toimenpiteiden toteuttamiseksi."



Palvelusetelipalvelun tuottajana ei voi toimia, mikäli palveluntuottajaa ei ole hyväksytty palvelusetelipalvelun tuottajaksi tai jos palvelusetelipalvelun tuottajaksi hyväksyminen on peruutettu.

Sosiaali- ja terveyslautakunnalle osoitetussa oikaisuvaatimuksessa muutoksenhakija katsoo, että palvelusetelipalvelun tuottajaksi hyväksymisen peruuttamisesta tehty viranhaltijapäätös on kumottava, koska palveluseteliluettelosta poistamista ei päätöksessä perustella kuten hallintolain päätöksen sisältöä ja perustelemista koskevat säännökset edellyttävät, ja päätös perustuu selvästi puutteelliseen selvitykseen.

Oikaisuvaatimuksen käsittely on oikeudelliselta luonteeltaan hallintoprosessia, jonka yhteydessä toimitelien voi arvioida oikaisuvaatimuksen kohteena olevan viranhaltijapäätöksen uudelleen sekä laillisuus- että tarkoituksenmukaisuusperusteilla. Mikäli viranhaltijapäätöstä ei ole asianmukaisesti perusteltu tai mikäli päätöksessä ei ole lainkaan asiaan kuuluvia perusteluja toimitelien voi oikaisuvaatimusmenettelyssä poistaa perusteluihin liittyvän puutteellisuuden päättämällä asiasta uudelleen ja esittämällä päätökselle perustelut. Perustelujen puutteellisuus on näin ollen korjautuvaa oikaisuvaatimusmenettelyssä. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun toimitelien päätökseen voi hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Oikaisuvaatimuksesta pyydetyn vs. johtavan ylihammaslääkärin lausunnon (liite 2) mukaan Hammaslääkäriasema Albinissa on menetelty virheellisesti, kun Helsingin kaupungille on toimitettu potilasasiakirjoja ja laskuja palvelusetelipotilaista, joiden hoitajaksi on merkitty hammaslääkäri ***** vaikka ***** ei ole hoitanut kyseisiä potilaita, vaan näitä potilaita on todellisuudessa hoitanut useat muut hammaslääkärit, joita Helsingin kaupunki ei ole hyväksynyt palvelusetelituottajiksi. Lisäksi näissä hoidoissa on ilmennyt vakavia puutteita, joiden vuoksi Helsingin kaupunki on joutunut kutsumaan potilaita tutkittavaksi ja mahdolliseen jatkohoitoon.

Nämä muut hammaslääkärit, jotka eivät ole Helsingin kaupungin hyväksymiä palvelusetelituottajia, ovat ***** nimissä tehneet potilasasiakirjoihin merkintöjä, vaikka heidän olisi tullut hyväksyä tekemänsä potilasasiakirjamerkinnot omilla nimillään, koska he olivat itse hoitaneet palvelusetelipotilaita, joita Hammaslääkäriasema Albinin oli Helsingin kaupungilta ohjautunut. Näiden muiden hammaslääkärien tekemät merkinnät potilasasiakirjoihin palvelusetelipotilaista sisältävät hoitaneen hammaslääkärin nimen osalta virheellistä tietoa, jonka takia Helsingin kaupunki on potilasasiakirjojen rekisterinpitäjänä ja palvelusetelituottajien hyväksyjänä erehtynyt hyväksymään laskuja,



jotka eivät ole aiheutuneet hoidoista, joita olisi antanut kaupungin hyväksymä palvelusetelituottaja.

Hammaslääkäri ***** ei täytä suun terveydenhuollon palvelusetelituottajien hyväksymiskriteerien A.8 -kohdan vaatimuksia, koska hänen nimellään on menty tekemään potilasasiakirjamerkintöjä palvelusetelipotilaista sellaisten hammaslääkärien toimesta, joita Helsingin kaupunki ei ole hyväksynyt palvelusetelitoiminnan tuottajaksi.

Sosiaali- ja terveystoimiston edustajat ovat 21.10.2014 keskustelleet hammaslääkäri ***** kanssa asiasta ja siitä, että hänet poistetaan palvelusetelituottajien luettelosta edellä mainituista syistä. ***** on kyseisessä keskustelussa tullut tietoiseksi siitä, että hän ei voi enää jatkaa Helsingin kaupungin palvelusetelituottajana. ***** hyväksymisen peruuttaminen palvelusetelitoiminnan tuottajana ja poistaminen palvelujen tuottajien luettelosta on tehty kirjallisesti 24.10.2014 päivätyllä vs. johtavan ylihammaslääkäriin päätöksellä, joka on sisältänyt ohjauksen hakea muutosta. Päätöstä ei ole perusteltu laajemmin, koska asia oli perusteltu ***** henkilökohtaisesti edellä mainitussa keskustelussa vain kolme päivää aiemmin. ***** on 27.10.2014 päivätyssä oikaisuvaatimuksessaan vedonnut perustelujen puutteisiin, vaikka perustelut oli saatettu hänen tietoonsa 21.10.2014 käydyssä keskustelussa. Perusteluissa ilmenneet puutteet on tästä syystä katsottava muodolliseksi perusteeksi hakea muutosta, ja puutteellinen perustelu voidaan korjata tekemällä asiasta oikaisuvaatimusmenettelyssä uusi päätös, jossa on perustelut.

Edellä todetun perusteella hammaslääkäri ***** Hammaslääkäriasema Albin, ei täytä palvelusetelituottajan hyväksymiselle asetettuja edellytyksiä, joten hänet on voitu poistaa palvelujen tuottajan luettelosta. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia muutoksenhakuperusteita, jotka antaisivat aiheen arvioida asian toisin. Tämän vuoksi oikaisuvaatimus hylätään.

Esittelijän perustelut

Keskitettyjen palvelujen vs. johtava ylihammaslääkäri päätti 24.10.2014, 45 § peruuttaa hammaslääkäri

***** Hammaslääkäriasema Albin, hyväksymisen palvelusetelitoiminnan tuottajaksi ja poistaa hänet palvelujen tuottaja luettelosta, koska palvelusetelituottajan hyväksymiselle asetetut edellytykset eivät hänen kohdallaan enää täyty.

27.10.2014 päivätty oikaisuvaatimus on esityslistan tämän asian liitteenä numero 1. Vs. johtavan ylihammaslääkäriin lausunto on esityslistan tämän asian liitteenä numero 2 ja liitteenä numero 3 on



10.2.2015

Sotep/8

asiakirja, joka sisältää kriteerit, joita Helsingin kaupungin suun terveydenhuollon palvelusetelituottajaksi hyväksyminen edellyttää.

Oikaisuvaatimus 27.11.2014 on tehty kuntalain 93 §:n mukaisessa määräajassa.

Esittelijä

virastopäällikkö
Hannu Juvonen

Lisätiedot

Harri J. Lehtonen, lakimies, puhelin: 310 42668
harri.j.lehtonen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 HEL 2014-001012oikaisuvaatimus 27.11.2014
- 2 Vs. johtavan ylihammaslääkärin lausunto oikaisuvaatimuksesta
- 3 Suun terveydenhuollon hyväksymiskriteerit

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote
Muutoksenhakijalle

Otteen liitteet
Kunnallisvalitus,
oikaisuvaatimuksen johdosta
annettu päätös
Liite 2
Liite 3

Tiedoksi

Vs. johtava ylihammaslääkäri