

HELSINGIN KAUPUNGIN **SOSIAALI- JA** TERVEYSLAUTAKUNNALLE

Asia Julkisista hankinnoista annetussa laissa (348/2007) tarkoitettu hankintaoikaisuvaatimus

Valittaja Suomen Terveystalo Oy (Y-tunnus 1093863-3)

Kotipaikka: Helsinki

Valittajan asiamies ja Hanna Seppänen, johtava lakimies, Suomen Terveystalo Oy

prosessiosoite

Jaakonkatu 3/3. krs

00100 Helsinki

+ 35845 635 7416

hanna.seppanen@terveystalo.com

valtakirjalla (liite 1)

Asiamiehen kotikunta: Helsinki

Päätös, jota asia koskee

Helsingin kaupungin sosiaali- ja terveyslautakunnan päätös 26.8.2014 § 282 (liite 2).

Määräaika

Hankintapäätös asiassa on tehty 26.8.2014 ja lähetetty Valittajalle tiedoksi sähköpostitse 4.9.2014. Valittaja on siten saanut päätöksen tiedoksi 4.9.2014. Määräaika muutoksenhauulle on hankintalain 87 §:n mukaisesti 14 päivää päätöksen tiedoksisaannista. Määräpäivä muutoksenhauulle on 18.9.2014. Tämä valitus on toimitettu markkinaoikeudelle määräajassa.

I Valitus**1 Vaatimus**

Valittaja vaatii ensisijaisesti, että Helsingin kaupungin sosiaali- ja terveyslautakunta:

- 1) kumoaa tekemänsä päätöksen siltä osin kuin Cityterveys Oy on valittu palveluntuottajaksi ja Jeju Oy sijoittunut tarjouskilpailussa toiseksi;
- 2) on soveltamatta virheellistä menettelyä ja;
- 3) korjaamaan virheellisen menettelynsä siten, että Suomen Terveystalo Oy valitaan palveluntuottajaksi

II Vaatimuksen perustelut

Aluksi

Helsingin kaupunki on pyytänyt 13.5.2014 julkaistulla avointa menettelyä koskevalla hankintailmoituksella (liite 3) ja 13.5.2014 päivätyllä tarjouspyynnöllä (liite 4) tarjouksia seulontamammografiatutkimusten hankintaan liittyen. Hankinnan ennakoitu arvonlisäveroton arvo on tarjouspyynnön (liite 4) mukaan ja Valittajan tarjoamalla hinnalla laskettuna (liite 5) ollut n. 1 976 640 euroa sopimuskauden aikana, vuosihinnan ollessa 658 880 euroa. Sopimuskausi on 1.1.2015-31.12.2017.

Hankintayksikön olisi tullut hylätä Cityterveys Oy:n ja Jeju Oy:n tarjous

Hankintayksikön olisi tullut hylätä Cityterveys Oy:n ja Jeju Oy:n tarjoukset, koska ne eivät sisällöltään ole tarjouspyynnön mukaisia, eivätkä täytä tarjouspyynnön mukaisia kelpoisuus- ja vähimmäisvaatimuksia. Cityterveys Oy:tä ja Jeju Oy:tä ei olisi tullut hyväksyä hintavertailuun ollenkaan. Ylipäänsä Cityterveys Oy:n ja Jeju Oy:n tarjoukset eivät Valittajan käsityksen mukaan täytä niitä laadullisia vaatimuksia, jotka terveyspalveluiden tuottamiselle on yleisesti asetettu lainsäädännössä sekä viranomaisien määräyksissä ja ohjeissa.

Cityterveys Oy ja Jeju Oy ovat molemmat saman henkilön, Martti Kiurun (tai hänen yhtiönsä), omistamia yrityksiä (liitteet 6 ja 7). Jostain syystä Kiuru on halunnut osallistua tarjouskilpailuun kahden yhtiönsä kautta.

Perustelut Cityterveys Oy:n tarjouksen hylkäämiseen

Hankintayksikön tarjouspyynnössä 12.5.2014 (liite 4) kohdassa 7 (Tekninen suorituskyky ja ammatillinen pätevyys) edellytetään, että tarjoajalla on voimassa oleva lupa radiologisten palvelujen antamiseen ja kopio luvasta on tullut oheistaa tarjoukseen. Valviran viestin ja toimiluvan perusteella (liitteet 8 a ja b) Cityterveys Oy:llä ei ole toimilupaa radiologisten palvelujen antamiseen, joten Cityterveys Oy:n tarjous ei ole tältä osin voinut olla tarjouspyynnön mukainen, eikä Cityterveys Oy ole tältä osin voinut täyttää tarjouksen kelpoisuus- ja vähimmäisvaatimuksia.

Huomioitavaa on, että Cityterveys Oy:llä ei ole yhtiönä mitään kokemusta seulontamammografiatutkimusten tuottamisesta millään paikkakunnalla, eikä Cityterveys Oy ole voinut aiemmin myydä näitä palveluja, koska sillä ei ole toimilupaa radiologisten palvelujen antamiseen. Ei voi olla niin, että Hankintayksikön kelpoisuus- ja vähimmäisvaatimukset täyttää yhtiö, jolla ei ole mitään kokemusta hankittavien palvelujen tuottamisesta tai ylipäänsä

myynnistä, eikä yhtiöllä ole toimilupaa hankittavien palveluiden myyntiin millään paikkakunnalla.

Tarjouspyynnön kelpoisuus- ja vähimmäisvaatimusten mukaan tarjoajalla tulee olla laatujärjestelmä, joka sisältää **asiakaspalautejärjestelmän**. Tämä vaatimus pitää Valittajan näkemyksen mukaan täyttyä tarjouksenjättämisen yhteydessä. Cityterveys Oy on merkinnyt tämän kohdan tarjouksessaan (liite 9) liikesalaisuudeksi, joten valittajalla ei ole ollut mahdollisuutta tutustua Cityterveys Oy:n laatujärjestelmään, joka sisältää myös asiakaspalautejärjestelmän. Koska Cityterveys Oy on uusi yhtiö, joka on merkitty kaupparekisteriin 20.3.2014 (liite 6), eikä sillä ole toimilupaa radiologisten palvelujen myyntiin (liite 8), niin oletamme, että Cityterveys Oy:llä ei ole ollut laatujärjestelmää ja asiakaspalautejärjestelmää tarjouksensa jättämisen hetkellä, jolloin Cityterveys Oy ei täytä Valittajan käsityksen mukaan tältä osin tarjouspyynnön kelpoisuus- ja vähimmäisvaatimuksia. Koska Cityterveys Oy:n toimilupa on aluehallintoviraston, eikä Valviran, myöntämä Cityterveys Oy:n ei mitä todennäköisimmin ole myöskään lain yksityisestä terveydenhuollosta 6§:n mukaista omavalvontasuunnitelmaa, johon kirjataan kaikki keskeiset toimenpiteet, joilla palvelujen tuottajat itse valvovat toimintayksikköjään, henkilökunnan toimintaa sekä tuottamiensa palvelujen laatua. Omavalvontasuunnitelma on palvelujen laadun ja kehittämisen päivittäinen työväline.

Valittaja toteaa, että tässä kappaleessa kerrottu sisältää viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 24 § 1 momentin 3- ja 26- kohdissa mainittua tietoa, minkä vuoksi kyseiset tiedot tulee pitää salassa.

Valittaja katsoo, että Cityterveys Oy:llä ei ole hankinnan laatuun ja laajuuteen nähden riittäviä taloudellisia edellytyksiä hankinnan suorittamiseen. Cityterveys Oy on merkitty kaupparekisteriin 20.3.2014 (liite 6), eikä sillä näin ollen voi olla edellisen tilikauden tilinpäätösasiakirjoja, jotka edellytetään toimitettavaksi pyynnöstä Hankintayksikölle. Valittaja katsoo, että tarjouspyynnön kelpoisuus- ja vähimmäisedellytyksenä on, että tarjoajalla tulee olla vähintään yksi tilinpäätöskausi takana, jotta tarjoaja täyttää tarjouspyynnön kelpoisuus- ja vähimmäisvaatimukset. Edellä mainittu on perusteltua jo siitäkin syystä, että hankinta on erittäin laaja ja kun on kyseessä täysin uusi yhtiö, jonka taloudellisista edellytyksistä ei ole mitään tietoa, jolla ei ole aiempaa toimintaa Helsingissä, ei toimilupaa tai henkilöstöä, niin kokonaisuutena katsoen hankinnan laatuun ja laajuuteen nähden taloudellisten edellytysten ei voida katsoa täyttyneen.

Emme ole saaneet tietoa **mammografialaitteistosta** tai tutkimuspaikasta, koska nämä ovat Cityterveys Oy:n tarjouksessa merkitty liikesalaisuuksiksi (liite 9). Koska Cityterveys Oy:llä ei uutena yhtiönä, jolla ei ole toimilupaa radiologisten palvelujen myyntiin, ole todennäköisesti myöskään tarjouspyynnön kelpoisuus- ja vähimmäisvaatimuksena olevaa mammografialaitteistoa tai tutkimuspaikkaa, niin **mammografialaitteiston** sekä tutkimuspaikan osalta Cityterveys Oy:llä tulisi

olla vähintäänkin esisopimus, jotta Cityterveys Oy täyttäisi tältä osin kelpoisuus- ja vähimmäisvaatimukset.

Perustelut Jeju Oy:n tarjouksen hylkäämiseen

Jeju Oy on lääkäri Martti Kiurun (tai hänen yhtiönsä) omistama yhtiö, jonka kautta Martti Kiuru on harjoittanut ammatinharjoittajana lääkäritoimintaa Suomen Terveystalo Oy:ssä (liite 7 ja liite 10). Jeju Oy:llä on vuonna 2014 ollut yksi työntekijä (liite 11). Jeju Oy:llä ei ole itsenäistä toimipaikkaa, vaan Jeju Oy:n toimilupa on Etelä-Suomen aluehallintoviraston myöntämässä luvassa mainittujen palvelujen tarjoamiseksi Suomen Terveystalo Oy:n Kampin toimipisteessä (liite 10). Jeju Oy:llä ei esimerkiksi ole STUKin turvallisuuslupaa (liite 12), joka Valittajan käsityksen mukaan on edellytys radiologisten palvelujen luvan myöntämiselle. Valittajan käsityksen mukaan Jeju Oy ei ole toimilupaan liittyen voinut täyttää tarjouksen kelpoisuus- ja vähimmäisvaatimuksia.

Tarjouspyynnön kelpoisuus- ja vähimmäisvaatimusten mukaan tarjoajalla tulee olla laatujärjestelmä, joka sisältää asiakaspalautejärjestelmän. Tämä vaatimus pitää Valittajan näkemyksen mukaan täytyä tarjouksenjäyttämisen yhteydessä. Jeju Oy on merkinnyt tämän kohdan liikesalaisuudeksi (liite 13), joten valittajalla ei ole ollut mahdollisuutta tutustua Jeju Oy:n laatujärjestelmään joka sisältää myös asiakaspalautejärjestelmän. Koska Jeju Oy toimiluvan ainoana toimipaikkana on Suomen Terveystalo Oy:n Kampin toimipiste, niin Jeju Oy:llä ei ole todennäköisesti ollut omaa laatujärjestelmää ja asiakaspalautejärjestelmää tarjouksensa jättämisen hetkellä, jolloin Jeju Oy ei täytä Valittajan käsityksen mukaan tältä osin tarjouspyynnön kelpoisuus- ja vähimmäisvaatimuksia. Koska Jeju Oy:n toimilupa on aluehallintoviraston, eikä Valviran, myöntämä Jeju Oy:llä ei ole lain yksityisestä terveydenhuollosta 6§:n mukaista omavalvontasuunnitelmaa, johon kirjataan kaikki keskeiset toimenpiteet, joilla palvelujen tuottajat itse valvovat toimintayksikköjään, henkilökunnan toimintaa sekä tuottamiensa palvelujen laatua. Omavalvontasuunnitelma on palvelujen laadun ja kehittämisen päivittäinen työväline.

Valittaja katsoo, että Jeju Oy:llä ei ole hankinnan laatuun ja laajuuteen nähden riittäviä taloudellisia edellytyksiä hankinnan suorittamiseen. Jeju Oy:n viimeisen tilikauden (15 kk), joka päättyi 31.3.2014, liikevaihto on 502 tEUR (liite 11), joka muodostuu Valittajan käsityksen mukaan pelkästään Suomen Terveystalo Oy:ltä saatuihin palkkioihin jo siitäkin syystä, että Jeju Oy:n toimilupa on ainoastaan Suomen Terveystalo Oy:n Kampin toimipisteeseen. Suomen Terveystalo Oy:n ja ammatinharjoittajalääkäriä toimineen Kiurun välinen sopimus on irtisanottu keväällä 2014. Lisäksi toteamme, että yrityksen maksuvalmius on merkittävästi alempi toimialan mediaaniin nähden ja suhteellinen velkaantuneisuus on toimialan mediaaniin nähden heikolla tasolla (liite 11). Jeju Oy:llä ei Valittajan käsityksen mukaan tarjouksen jättämisen hetkellä, sen aiemmasta toiminnasta johtuen, ole toimipaikkaa, henkilöstöä (vain yksi), laatujärjestelmää, asiakaspalautejärjestelmää tai valmiutta sähköiseen laskutukseen, koska kyseessä on laaja hankinta, jonka vuosi arvo on n. 658 880 euroa, ei Jeju Oy:llä ns. tyhjänä yhtiönä, joka on tähän saakka myynyt vain yhden hengen lääkäriyöpanosta, voi olla hankinnan laatuun ja laajuuteen nähden taloudellisia edellytyksiä toteuttaa hankintaa.

Emme ole saaneet tietoa **mammografialaitteistosta** tai tutkimuspaikasta, koska nämä ovat Jeju Oy:n tarjouksessa merkitty liikesalaisuuksiksi (liite 13). Koska Jeju Oy:llä ei ole ollut omaa toimipaikka, eikä Jeju Oy:n ainut työntekijälääkäri Kiuru ole harjoittanut Jeju Oy:n kautta toimintaansa muualla kuin Valittajan Kampin toimipisteessä ja Valittajan välineistöllä, niin todennäköisesti Jeju Oy:llä ei myöskään ole tarjouspyynnön **kelpoisuus-** ja vähimmäisvaatimuksena olevaa mammografialaitteistoa tai tutkimuspaikkaa. **Mammografialaitteiston** ja tutkimuspaikan osalta Jeju Oy:llä tulisi olla vähintäänkin esisopimus, jotta Jeju Oy täyttäisi tältä osin tarjouspyynnön mukaiset kelpoisuus- ja vähimmäisvaatimukset.

Lopuksi

Hankintayksikkö on menetellyt virheellisesti hyväksyessään Cityterveys Oy:n ja Jeju Oy:n hintavertailuun, koska yritykset eivät ole kaikilta osin täyttäneet **tarjouspyynnön mukaisia** kelpoisuus- ja vähimmäisvaatimuksia. Kummallakaan yhtiöllä ei ole kokemusta seulontamammografiatutkimusten myymisestä, eikä kummallakaan yrityksellä **ole** Valittajan käsityksen mukaan laadullisia valmiuksia tuottaa Helsingin kaupungin kilpailuttamaa **seulontamammografiatutkimuksia**.

Edellä tässä valituksessa esitetyin perustein Valittaja olisi tullut valita palveluntuottajaksi ja jättää Cityterveys Oy ja Jeju Oy valitsematta hintavertailuun puutteellisten kelpoisuus- ja vähimmäisvaatimusten perusteella.

Hankintaοikaisu ja valituksen **tiedoksisäattaminen**

Valittaja valittaa samanaikaisesti tämän vaatimuksen kanssa tai tämän vaatimuksen toimittamisen jälkeen asiassa markkinaοikeudelle, minkä Valittaja saattaa tämän οikaisupyynnön yhteydessä tiedoksi Hankintayksikölle hankintalain 88 §:n mukaisesti.

Todettakoon, että Valittajan vaatimus ja perustelut asiassa markkinaοikeudelle toimitettavassa valituksessa ovat yhteneväiset tämän vaatimuksen kanssa kuitenkin siten, että mikäli markkinaοikeus ei voisi Valittajan ensisijaista vaatimusta toteuttaa hankintalain 95 §:stä johtuvasta syystä, vaatii Valittaja markkinaοikeutta määräämään hyvitysmaksun, koska Valittaja olisi voittanut tarjouskilpailun virheettömässä menettelyssä, Hankintayksikön virheen laatu on merkittävä ja valituksen kohteena olevan hankinnan arvo on merkittävä. Hyvitysmaksun määräksi Valittaja katsoo 10 %:a hankinnan kokonaisarvosta eli 197 664 euroa. Edelleen Valittaja vaatii markkinaοikeutta velvoittamaan Kärsämäen kuntaa korvaamaan Valittajan oikeudenkäyntikulut, jotka ovat tähän mennessä 2 100 euroa, laillisine korkoineen.

Mainittakoon, että Helsingin kaupungin sosiaali- ja terveyslautakunnan korjatessa hankintaοikaisulla hankintapäätöksensä siten, ettei Valittajalla ole enää oikeussuojan tarvetta, markkinaοikeus voi poistaa asian käsittelystään antamatta asiassa ratkaisua muilta, kuin oikeudenkäyntikuluja koskevilta osin.

ALLEKIRJOITUS SEURAAVALLA SIVULLA

Helsingissä 17.9.2014



Hanna Seppänen, johtava lakimies

LIITTEET

- Liite 1 Yksilöity valtakirja
- Liite 2 Helsingin kaupungin sosiaali- ja terveyslautakunnan päätös 26.8.2014, § 282
- Liite 3 Hankintailmoitus 13.5.2014
- Liite 4 Tarjouspyyntö 13.5.2014
- Liite 5 Suomen Terveystalo Oy:n tarjous 4.7.2014 ilman liitteitä
- Liite 6 Cityterveys Oy:n kauppakisteriote 4.8.2014
- Liite 7 Jeju Oy:n kauppakisteriote 10.9.2014
- Liite 8 a Valviran sähköpostiviesti Seppäselle 27.8.2014
- Liite 8 b Cityterveys Oy:n toimilupa 23.7.2014
- Liite 9 Cityterveys Oy:n tarjous 29.7.2014
- Liite 10 a Valviran sähköposti Seppäselle 10.9.2014
- Liite 10 b Jeju Oy:n toimilupa 12.3.2012
- Liite 11 Asiakastietojen tiedot Jeju Oy:stä 27.7.2014
- Liite 12 Stukin sähköposti Seppäselle 28.8.2014
- Liite 13 Jeju Oy:n tarjous 28.7.2014