



29.11.2016

Sotep/12

§ 305

Oikaisuvaatimus kadonneiden silmälasien korvaamista koskevasta vahingonkorvauspäätöksestä

HEL 2016-008861 T 03 01 00

Päätös

Sosiaali- ja terveyslautakunta päätti hylätä ***** (jäljempänä hakija) esittämän oikaisuvaatimuksen talous- ja tukipalvelut -osaston osastopäällikön päätöksestä 13.9.2016, § 332 silmälasien katoamisesta vaadittua vahingonkorvausta koskevassa asiassa.

Päätöksen perustelut

Talous- ja tukipalvelut -osaston osastopäällikkö päätti 13.9.2016, § 332 hylätä hakijan esittämän vahingonkorvausvaatimuksen silmälasien katoamisesta aiheutuneesta vahingosta.

Vahinkoilmoituksen mukaan hakija on hakenut korvausta kadonneista silmälasista yhteensä 600 euroa. Hakija on 9.9.2016 toimittanut hake muksensa liitteeksi kuitin uusien silmälasien hankkimisesta. Kuitin mukaan uudet silmälasit ovat maksaneet 543,00 euroa. Käytettävissä olevan selvityksen mukaan hakijan silmälasit ovat kadonneet Kustaankartanon monipuolisen palvelukeskuksen päivätoimintayksikössä. Hakija on kertonut, että hänen silmälasinsa jäivät pukuhuoneen ikkunalaudalle 5.7.2016. Saman päivän iltana hakija oli havainnut silmälasiansa kadonneen.

Päivätoimintayksikön osastonhoitajan 28.7.2016 antaman lausunnon mukaan mahdollista on, että joku päivätoiminnan asiakas on aiheuttanut hakijan silmälasien katoamisen. Etsinnöistä ja tiedusteluista huolimatta hakijan silmälasia ei löytynyt.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan se joka tahallaan tai tuottamuksellaan aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan vahingon. Tässä tapauksessa on kyse selvittämättä jääneestä vahingosta, jonka tekijää ei ole tavoitettu.

Talous- ja tukipalvelut -osaston osastopäällikkö hylkäsi päätöksessään korvaushakemuksen, koska sosiaali- ja terveystieteiden työntekijän ei ole selvityksien mukaan voitu todeta aiheuttaneen hakijan silmälasien katoamista virheellään tai laiminlyönnillään. Koska korvausvastuun synnyttää työntekijän virhe tai laiminlyönti, ei sosiaali- ja terveystieteiden virasto ole vahingonkorvauslain perusteella korvausvelvollinen.

Hakijan perustelut päätöksen oikaisemiseksi

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
http://www.hel.fi

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

800012-62637

Alv.nro

FI02012566



Hakija on 18.10.2016 lähettänyt oikaisuvaatimuksen, jossa hän vaatii päätöksen oikaisemista (liite 1). Hakija toteaa, että Kustaankartanon monipuolinen palvelukeskus on laiminlyönyt asianmukaisten pukeutumistilojen järjestämisen. Hakija toteaa myös, että työyksikön pukeutumistila on avonainen huone (saunan pukuhuone), josta päivätoimintayksikön asiakkaat kulkevat läpi juttutupaan sekä toiseen wc-tilaan päivittäin. Vielä hakija toteaa, että hänen pukukaappinsa ovi oli viallinen eikä hän saanut sitä lukkoon. Hakija kertoo, että hän ei tarvinnut silmlaseja työtehtävissään. Hakija katsoo myös, että hänen perehdytyksensä työhön on ollut vaillinaista.

Osastonhoitajan lausunto oikaisuvaatimusasiassa

Asiasta pyydetystä päivätoimintayksikön osastonhoitajan lausunnossa (liite 2) todetaan, että hakija on ollut määräaikaisessa työsuhteessa päivätoiminta Meripihkassa 23.5–14.8.2016. Pukeutumistilat sijaitsevat välihuoneessa, jonka molemmat uloskäytöt saadaan suljettua. Päivätoiminnan asiakkailla on oma wc-tila päivätoiminnan puolella. Saunaa asiakkaat käyttävät erittäin harvoin ja juttutupaan pääsee kulkemaan myös toista kautta. Jokaisella työntekijällä on lukollinen pukukaappi. Työntekijät käyttävät pukeutumistilaa töihin tullessaan sekä töistä poistuessaan, jolloin päivätoiminta Meripihkassa ei ole asiakkaita paikalla. Hakija on todennut lausunnossaan, että hänen pukukaappinsa lukko oli viallinen. Asiaa ei voitu hoitaa, koska hakija ei ilmoittanut viallisesta pukukaappinsa lukosta esimiehelleen. Päivätoiminta Meripihkassa on myös työntekijöille tarkoitetut lukittavat ns. laukkukaapit.

Lausunnossa todetaan vielä, että päivätoiminta Meripihkan työryhmään kuuluu 5 työntekijää, ja perehdytys tapahtuu työryhmän toimesta. Työntekijöillä itsellään on myös vastuu perehtyä yksikön toimintaan. Hakijan oikaisuvaatimuksessa ei selvästi ilmaista, missä asiassa hakija kokee perehdytyksen olleen vaillinaista. Päivätoiminnan asiakkaat ja heidän toimintatapansa olivat tulleet hakijalle tutuksi, koska vahingon tapahtuessa hakija oli työskennellyt päivätoiminta Meripihkassa n. 1,5 kk:tta. Hakijalla oli myös tiedossa, että päivätoiminnan asiakkaat olivat muistisairaita.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista uutta seikkaa, jonka perusteella asia tulisi ratkaista toisin kuin alkuperäisessä päätöksessä on tehty. Asiassa ei ole myöskään ilmennyt sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aiheutta muuttaa viranhaltijan tekemää päätöstä.

Tähän päätökseen voidaan hakea muutosta Helsingin hallinto-oikeudelta kunnallisvalituksella. Hallinto-oikeus voi tutkia tällaisen päätöksen vain kuntalain 90 §:n 2 momentissa ilmenevillä perusteilla. Kunnallisvalituksen valitusperusteet ilmenevät tämän päätöksen liitteenä olevasta



29.11.2016

Sotep/12

muutoksenhakuohjeesta. Vahingonkorvausvaatimuksen tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan.

Tämä päätös on Helsingin kaupungin kannanotto vahingonkorvausasi-
aan. Hakija voi saattaa kysymyksen siitä, onko Helsingin kaupunki vel-
vollinen maksamaan asiassa korvausta, tutkittavaksi ja ratkaistavaksi
riita-asian käsittelystä säädetyssä järjestyksessä käräjäoikeudessa.

Esittelijä

va. virastopäällikkö
Juha Jolkkonen

Lisätiedot

Pekka Mäki, lakimies, puhelin: 310 44182
pekka.maki(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 18.10.2016
- 2 Osastonhoitajan lausunto 3.11.2016

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuk-
sen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimus talous- ja tukipalvelut -osaston osastopäällikön pää-
töksestä on esityslistan liitteenä numero 1.

Oikaisuvaatimus on tehty kuntalain 93 §:n mukaisessa määräajassa.

Esittelijä

va. virastopäällikkö
Juha Jolkkonen

Lisätiedot

Pekka Mäki, lakimies, puhelin: 310 44182
pekka.maki(a)hel.fi

Liitteet



- 1 Oikaisuvaatimus 18.10.2016
- 2 Osastonhoitajan lausunto 3.11.2016

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätöshistoria

Sosiaali- ja terveystoimisto Talous- ja tukipalvelut Osastopäällikkö 13.09.2016 § 332

HEL 2016-008861 T 03 01 00

Päätös

Talous- ja tukipalvelut -osaston osastopäällikkö päätti, että ***** (jäljempänä hakija) vaatimus saada korvausta Kustaankartanon monipuolisen palvelukeskuksen päivätoimintayksikössä 5.7.2016 kadonneista silmälasista ei anna aiheutta toimenpiteisiin.

Päätöksen perustelut

Vahinkoilmoituksen mukaan hakija hakee korvausta kadonneista silmälasista yhteensä 600 euroa. Hakija on 9.9.2016 toimittanut hakemuksensa liitteeksi kuitin uusien silmälasien hankkimisesta. Kuitin mukaan uudet silmälasit ovat maksaneet 543,00 euroa. Käytettävissä olevan selvityksen mukaan hakijan silmälasit ovat kadonneet Kustaankartanon monipuolisen palvelukeskuksen päivätoimintayksikössä. Hakija kertoo, että hänen silmälasinsa jäivät pukuhuoneen ikkunalaudalle 5.7.2016. Saman päivän iltapäivänä hän havaitsi silmälasiansa kadonneen.

Päivätoimintayksikön osastonhoitajan antaman lausunnon mukaan mahdollista on, että joku päivätoiminnan asiakas on aiheuttanut hakijan silmälasien katoamisen. Etsinnöistä ja tiedusteluista huolimatta hakijan silmälasia ei ole löytynyt.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan se joka tahallaan tai tuottamuksellaan aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan vahingon. Tässä tapauksessa on kyse selvittämättä jääneestä vahingosta, jonka tekijää ei ole tavoitettu.



29.11.2016

Sotep/12

Asiakirjoista ilmenevä selvitys ei osoita, että sosiaali- ja terveystieteiden työntekijä olisi aiheuttanut hakijan silmälasien katoamisen virheellään tai laiminlyönnillään. Koska korvausvastuun perustetta ei ole näytetty, sosiaali- ja terveystieteiden virasto ei ole vahingonkorvausvelvollinen hakijan silmälasien katoamisesta aiheutuneesta vahingosta.

Edellä todetun perusteella hakijalla ei ole vahingonkorvauslakiin perustuvaa oikeutta saada korvausta kadonneista silmälasista.

Lisätiedot

Pekka Mäki, lakimies, puhelin: 310 44182
pekka.maki(a)hel.fi