



24.03.2015

Sotep/4

§ 100

Sosiaalihuollon, perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinta (Apotti): Tarjoajan muutetun ohjelmistokokonaisuuden vastaavuusarviointi

HEL 2013-011124 T 02 08 02 00

Päätös

Sosiaali- ja terveyslautakunta päätti panna asian pöydälle.

Käsittely

Hankejohtaja Hannu Välimäki ja lakimies Pirkka Saarinen olivat kokouksessa kutsuttuina asiantuntijoina läsnä tämän asian käsittelyn ajan.

Pöydällepanoehdotus:

Jouko Malinen: Pyydän asian pöydälle.

Esittelijä

virastopäällikkö
Hannu Juvonen

Lisätiedot

Hannu Välimäki, hankejohtaja, puhelin: 310 25438
hannu.valimaki(a)hel.fi
Helena Ylisipola, osastopäällikkö, puhelin: 310 43366
helena.ylisipola(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Sosiaali- ja terveyslautakunta päättää suoritettua vastaavuusarvioinnin perusteella hyväksyä tarjoaja Epic Systems Corporationin tekemän ohjelmistomuutoksen ja samalla sallia, että tarjoaja voi jatkaa mukana hankintamenettelyssä muutetulla ohjelmistokokonaisuudella.

Esittelijän perustelut

Hankejohtaja Hannu Välimäki ja kaupunginlakimies Sami Sarvilinna ovat kokouksessa kutsuttuina asiantuntijoina läsnä tämän asian käsittelyn ajan.

Helsingin, Vantaan ja Kauniaisten kaupungit, Kirkkonummen kunta, Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymä (HUS) sekä KL-Kuntahankinnat Oy ovat tehneet sopimuksen sosiaalihuollon,



perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankintayhteistyöstä. Hankintayhteistyö on osa APOTTI hankekokonaisuutta. Hankinnan kohteena on kuntien ja HUS:n käyttöön tuleva sosiaali- ja terveydenhuollon yhteinen asiakas- ja potilastietojärjestelmä.

Järjestelmähankinnasta julkaistiin hankintailmoitus www.hankintailmoitukset.fi -sivustolla 1.10.2013. Hankinta toteutetaan hankintalain 25 §:n mukaisena neuvottelumenettelynä. Neuvottelumenettely toteutettiin vaiheittaisena siten, että neuvotteluissa mukana olevien tarjoajien määrää saatettiin rajoittaa neuvottelujen aikana hankintalain 26 §:n 2 momentin mukaisesti. Hankinnan toiselle neuvottelukierrokselle hankintayksiköt valitsivat tarjoajat Epic Systems Corporation ja CGI Suomi Oy.

Neuvottelumenettelyn kulusta säädetään yleisellä tasolla hankintalain 26 §:ssä. Lainkohdan mukaan hankintayksikön on neuvoteltava tarjoajien kanssa tarjosten mukauttamiseksi hankintailmoituksessa tai tarjouspyynnössä esitettyihin vaatimuksiin. Neuvottelujen aikana hankinnan sisältöä ja laajuutta voidaan täsmentää. Neuvottelujen tarkoituksena on hankintalain 62 §:n mukaisesti parhaan tarjouksen valinta. Neuvottelumenettelyn aikana hankinnan kohde, hankinnalle asetetut tavoitteet ja hankinnan toteutustapa täsmentyvät ja tarjoajat voivat mukauttaa ratkaisujaan vastaamaan neuvotteluissa oppimaansa ja näkemäänsä.

Asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankintamenettelyn sääntöjen sekä neuvottelumenettelyn tarkoituksen ja siinä noudatettavien menettelykäytäntöjen mukaisesti tarjoajille on annettu tietyin edellytyksin mahdollisuus vaihtaa ohjelmistokokonaisuuttaan tai tehdä siihen muutoksia neuvottelumenettelyn aikana. Tuotevertailua koskevien periaatteiden mukaisesti tarjoajan tuli käyttää tuotevertailussa lähtökohtaisesti samaa ohjelmistokokonaisuutta, jota tarjoaja tulee tarjoamaan lopullisessa tarjouksessaan. Tarjoaja voi vaihtaa ohjelmistokokonaisuuden tai tehdä siihen olennaisia muutoksia hankintarenkaan luvalla, jolloin uuden ohjelmistokokonaisuuden tulee olla toiminnallisen laajuuden ja laadun, käytettävyyden sekä mukautettavuuden kannalta vähintään alkuperäistä tasoa vastaava. Hankinnassa noudatettavien sääntöjen mukaisesti tarjoajalla on siten mahdollisuus esittää muutosta ohjelmistokokonaisuuteensa, jos muutettu ohjelmistokokonaisuus vastaa tasoltaan aiempaa ohjelmistokokonaisuutta.

Tarjoaja Epic Systems Corporation ilmoitti hankintarenkaalle 14.10.2014 muuttavansa ohjelmistokokonaisuuttaan käytetyn ohjelmistoalustan osalta. Muutoksella on osittaista vaikutusta tarjoajan



ohjelmistoalustaan, jolla hankintamenettelyn osana toteutettavan tuotevertailun ensimmäinen vaihe ("Tuotevertailu A") toteutettiin.

Tarjoajan ilmoituksen vastaanotettuaan hankintarengas päätti käyttää tuotevertailussa noudatettavien periaatteiden mukaista oikeuttaan arvioida uuden ohjelmistokokonaisuuden vastaavuus suhteessa "Tuotevertailu A:ssa" käytettyyn ohjelmistokokonaisuuteen. Vastaavuusarviointia tarvittiin, koska vastaavuudesta ei vielä pelkän ilmoituksen perusteella kyetty varmistumaan. Tarjoaja käytti mahdollisuuttaan olla edelleen mukana neuvottelumenettelyssä sillä riskillä, että sen tarjoama ohjelmistokokonaisuus ei läpäisisi vastaavuusarviointia. Epicin uuden ohjelmistokokonaisuuden alustana käyttämä perusohjelmistoalusta/runko on hankintarengaan vaatimalla tavalla tuotantokäytössä ja Epic on käyttänyt samaa alustaa jo osana aiempaa ohjelmistokokonaisuuttaan. Siten myös perusohjelmistorungon/-alustan tuotantokäyttöä koskeva edellytys täyttyy.

Vastaavuusarvioinnin toteuttamiseksi neuvottelumenettelyn yhteydessä toteutettu "Tuotevertailu A" päätettiin uusiksi osin, kuin muutoksella oli vaikutusta Epicin ohjelmistokokonaisuuteen. Menettelytavasta ilmoitettiin tarjoajille 27.10.2014 ja hankkeen ohjausryhmän päätöksen 24.10.2014 mukaisesti käynnistettiin "Tuotevertailu A:n" osittaisen uusinnan ja vastaavuuden arvioinnin valmistelut viipymättä.

Vastaavuusarviointi toteutettiin asiantuntija-arviointina. Arvioinnin käytännön toteutustapa pisteytysmalleineen on kuvattu tarkemmin perustelumuistiossa (liite 1). Arviointi toteutettiin ainoastaan vastaavuuden arvioimiseksi, eikä tuloksilla ole vaikutusta lopullisessa tarjousvertailussa, kuten ei myöskään alkuperäisen Tuotevertailu A:n tuloksilla. Vastaavuutta arvioitiin niillä osa-alueilla, joihin ohjelmistomuutoksella oli vaikutusta. Arviointi kohdistui siten osa-alueisiin toiminnallinen laajuus ja laatu, käytettävyys sekä mukautettavuus ja osa-alueittain vain niihin aihe-alueisiin, joihin ohjelmistokokonaisuuden muutos vaikutti. Niitä osin kuin muutoksia oli tapahtunut, aihealueet uusittiin kokonaisuutena.

Vastaavuusarvioinnin tulosten perusteella tarjoaja Epic:n muutettu ohjelmistokokonaisuus on kullakin arvioidulla osa-alueella vähintään "Tuotevertailu A:ssa" käytetyn ohjelmistokokonaisuuden tasoa vastaava. Arvioinnin lopputulos ja osa-aluekohtaiset tulokset on tarkemmin kuvattu perustelumuistiossa (liite 1). Koska tarjoajan ohjelmistokokonaisuus vastaa muuttuneilta osin toiminnallisen laajuuden ja laadun, käytettävyyden sekä mukautettavuuden osalta Tuotevertailu A:ssa käytetyn ohjelmistokokonaisuuden tasoa, todetaan, että Tuotevertailuun A liittyvät vähimmäisvaatimukset täyttyvät myös



24.03.2015

Sotep/4

tarjoajan muutetun ohjelmistokokonaisuuden osalta. Ohjelmistokokonaisuuden muutoksen vaikutuksia Tuotevertailu A:n tuloksiin on edellä mainitun varmistamiseksi verrattu myös suhteessa välikarsintavaiheen tarjoajakohtaisiin tuloksiin. Arvion perusteella ohjelmistokokonaisuuden muutoksella ei olisi ollut myöskään vaikutusta välikarsinnan tuloksiin eikä siten tarjoajien valintaa toiselle kierrokselle koskeneeseen päätökseen.

Edellä mainituin perustein Epic Systems Corporationin muutettu ohjelmistokokonaisuus vastaa tasoltaan aiempaa ohjelmistokokonaisuutta. Näin ollen ohjelmistomuutos tulee hyväksyä, jolloin tarjoaja voi jatkaa mukana hankintamenettelyssä muutetulla ohjelmistokokonaisuudella.

Ohjelmistokokonaisuuden vastaavuusarvioinnin tulokset ja päätösehdotuksen perustelut ovat liitteenä 1.

Esittelijä

virastopäällikkö
Hannu Juvonen

Lisätiedot

Hannu Välimäki, hankejohtaja, puhelin: 310 25438
hannu.valimaki(a)hel.fi
Helena Ylisipola, osastopäällikkö, puhelin: 310 43366
helena.ylisipola(a)hel.fi

Liitteet

1 Perustelumuistio: Ohjelmistokokonaisuuden vastaavuusarvioinnin tulokset ja päätösehdotuksen perustelut

Otteet

Ote
Tarjoajat

Otteen liitteet
Muutoksenhaku
hankintaoikaisupäätökseen

Tiedoksi

Apotti hanketoimisto
Sosiaali- ja terveystoimisto

Päätöshistoria

Virastopäällikkö 11.08.2014 § 168

HEL 2013-011124 T 0208 02 00



Päätös

Virastopäällikkö päätti valita hankintamenettelyn toiselle neuvottelukierrokselle seuraavat tarjoajat:

- CGI Suomi Oy
- Epic Systems Corporation

Samalla virastopäällikkö päätti sulkea pois kilpailutuksesta Tieto Healthcare & Welfare Oy:n, koska kyseisen tarjoajan ratkaisut eivät täyttäneet neuvottelumenettelyn välikarsintavaiheessa hankinnan kohteelle asetettuja vähimmäisvaatimuksia.

Päätöksen perustelut

Helsingin, Vantaan ja Kauniaisten kaupungit, Kirkkonummen kunta, Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiiri sekä KL-Kuntahankinnat Oy ovat tehneet sopimuksen sosiaalihuollon, perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankintayhteistyöstä. Hankintayhteistyö on osa APOTTI hankekokonaisuutta. Hankinnan kohteena on kuntien ja HUS:n käyttöön tuleva sosiaali- ja terveydenhuollon yhteinen asiakas- ja potilastietojärjestelmä. Hankinta toteutetaan hankintalain 25 §:n mukaisena neuvottelumenettelynä. Neuvottelujen aikana hankinnan sisältöä ja laajuutta voidaan täsmentää.

Hankinnasta julkaistiin hankintailmoitus www.hankintailmoitukset.fi -sivustolla 30.8.2013 sekä korjausilmoitus 1.10.2013. Hankintarenkaan jäsenet tekivät osallistumishakemusten jättöajan päätyttyä kukin tahoillaan yhdenmukaisen päätöksen ehdokasvalintaa koskien. Helsingin kaupungin osalta valinnasta päätti 17.12.2013 päätöksellä § 422 sosiaali- ja terveyslautakunta (HEL 2013-011124).

Neuvotteluihin valittiin mukaan seuraavat tarjoajat:

- Atos IT Solutions and Services Oy
- CGI Suomi Oy
- Epic Systems Corporation
- IBM Finland Oy Ab
- InterSystems Corporation
- Tieto Healthcare & Welfare



Samalla päätettiin sulkea tarjouskilpailun ulkopuolelle Indra Sistemas S.A & Affecto Finland Oy –yhteenliittymä, koska ehdokas ei täyttänyt ehdokkaan soveltavuudelle asetettuja vaatimuksia.

Neuvottelukutsun toimittamisen jälkeen edellä mainituista tarjoajista IBM Finland Oy Ab ja InterSystems Corporation ovat ilmoittaneet jättäytyvänsä pois neuvottelumenettelystä.

Ensimmäisen neuvottelukierroksen ja välikarsintaan vaikuttaneen tuotevertailun jälkeen Atos IT Solutions and Services Oy ilmoitti jättäytyvänsä pois neuvottelumenettelystä. Tästä johtuen kyseisen tarjoajan vähimmäisvaatimusten täyttymistä tai vertailupisteitä ei esitetä päätöksessä.

Hankintailmoituksen liitteenä olleessa pyynnössä osallistumishakemusten jättämiseen ilmoitettiin, että hankintayksiköt varaavat oikeuden neuvottelukutsuun mennessä ilmoittaa siitä, käydäänkö neuvottelut hankintalain 26 §:n 2 momentin mukaisesti vaiheittain siten, että neuvotteluissa mukana olevien tarjousten määrää rajoitetaan neuvottelujen aikana soveltamalla tarjouksen valintaperusteita. Sosiaali- ja terveyslautakunta päätti 17.12.2013 päätöksellään § 423 (HEL 2013-015582) oikeuttaa sosiaali- ja terveystieteiden virastopäällikön tekemään Apotti-järjestelmähankinnan neuvotteluihin osallistuvien ehdokkaiden määrän vähentämiseen liittyvät neuvotteluiden aikaiset päätökset.

Neuvotteluihin valituille tarjoajille lähetettiin neuvottelukutsu 3.2.2014. Neuvottelukutsun kohdassa 4. ilmoitettiin neuvotteluiden käymisestä vaiheittain siten, että neuvotteluissa mukana olevien tarjoajien määrää rajoitetaan neuvottelujen aikana hankintalain 26 §:n 2 momentin mukaisesti. Ensimmäisen neuvottelukierroksen jälkeen toteutetaan tarjoajien ns. välikarsinta, jossa valitaan toiselle neuvottelukierrokselle 3-4 välikarsintavaiheen vähimmäisvaatimukset täyttävää tarjoajaa. Valinta toteutetaan soveltamalla ilmoitettuja välikarsinnan vähimmäisvaatimuksia ja vertailuperusteita. Toiselle neuvottelukierrokselle valitaan ainoastaan ne tarjoajat, jotka täyttävät välikarsintavaiheen vähimmäisvaatimukset. Tarjoajat, jotka eivät täytä vähimmäisvaatimuksia, suljetaan pois kilpailutuksesta.

Välikarsintavaiheen vähimmäisvaatimukset ja vertailuperusteet ilmoitettiin neuvottelukutsun liitteessä 1.:

Vaatimus 1. Tarjottavan ratkaisun tulee täyttää avoimille rajapinnoille asetetut pakolliset vaatimukset, jotka oli kuvattu tarkemmin neuvottelukutsun liitteessä 1.1.



Avoimille rajapinnoille asetettuja vaatimuksia käytiin läpi suunnitellusti teknisen osa-alueen neuvotteluiden aikana. Neuvotteluiden perusteella avoimia rajapintoja koskeviin vaatimuksiin tehtiin vähäisiä tarkennuksia, ja tarjoajilta pyydettiin neuvottelukutsussa ilmoitetusti erillinen allekirjoitettu sitoumus vaatimusten täyttymisestä 26.5.2014 mennessä. Sitoumus ja siinä ilmoitetut avointen rajapintojen vähimmäisvaatimukset on esitetty liitteessä 1. Kaikki tarjoajat täyttivät avoimia rajapintoja koskevan vähimmäisvaatimuksen ja palauttivat liitteen 1 mukaisen sitoumuksen.

Vaatimus 2. Tarjottavan ratkaisun tulisaavuttaa toiminnalliselle laajuudelle ja laadulle, käytettävyydelle sekä mukautettavuudelle asetettu vähimmäistaso. Suoritetun tuotevertailun (tuotevertailu A) tavoitteena oli varmistua tämän vähimmäistason täyttymisestä. Tuotevertailu ja sen toteutus kuvattiin tarkemmin neuvottelukutsun liitteessä 3, jonka lisäksi tarjoajille toimitettiin ennen tuotevertailun käynnistymistä tuotevertailun painoarvotaulukko sekä tuotevertailun pisteytysmalli. Tuotevertailun vähimmäisvaatimukset esitettiin neuvottelukutsun liitteessä 1.2. Neuvottelukutsu tuotevertailua koskevina liitteineen, tuotevertailun aihealuekohtainen painoarvotaulukko sekä tuotevertailun pisteytysmalli ovat liitteen 2. "Tuotevertailu A:n tulokset ja päätösehdotuksen perustelut" liitteenä.

Vertailu toteutettiin ilmoitetusti tuotevertailuna seuraavin vertailuperustein:

Vertailtava osa-alue	Osa-alueen painoarvo
Toiminnallinen laajuus ja laatu	50 %
Käytettävyys	15 %
Mukautettavuus	35 %

Tuotevertailu toteutettiin kolmella osa-alueella:

Toiminnallisen laajuuden ja laadun (osa-alueen painoarvo 50 %) arvioinnissa haettiin näyttöä siitä, että tuotteet kattavat tilaajan tarvitsemat keskeiset sosiaali- ja terveydenhuollon toiminnallisuudet ja että ne täyttävät loppukäyttäjien tarpeet.

Toiminnallisen laajuuden ja laadun vertailu toteutettiin seuraavilla osa-alueen aihealueilla:

1. Päivystys-tehohoito-leikkaussali
2. Äitiysneuvola-synnytyssairaala -lastenneuvola



24.03.2015

Sotep/4

3. Vuodeosasto
4. Avovastaanotto
5. Kotihoito ja vanhuspalvelut
6. Sähköinen asiointi
7. Toimeentulotuki
8. Lastensuojelu
9. Vammaispalvelut

Käytettävyyssarvioinneissa (osa-alueen painoarvo 15 %) todennettiin, että tuotteiden käytettävyys keskeisissä sosiaali- ja terveydenhuollon toiminnallisuuksissa on riittävää tasoa. Sen alatavoitteina oli tuloksellisuuden, tehokkuuden ja käyttäjätyytyväisyyden lisääminen sekä asiakas- ja potilasportaalien käytön esteettömyyden ja hyvän käyttökokemuksen edistäminen.

Käytettävyyden osa-aluetta vertailtiin seuraavilla osa-alueen aihealueilla:

1. Päivystys-tehohoito-leikkaussali
2. Äitiysneuvola-synnytys-sairaala-lastenneuvola
3. Vuodeosasto
4. Avovastaanotto
5. Kotihoito ja vanhuspalvelut
6. Sähköinen asiointi
7. Toimeentulotuki
8. Lastensuojelu
9. Vammaispalvelut

Mukautettavuustesteissä (osa-alueen painoarvo 35 %) haettiin näyttöä siitä, että tuotetta voidaan mukauttaa käyttäjien ja käyttäjäorganisaation nykyisiin ja tuleviin tarpeisiin ja näiden muutoksiin kustannustehokkaasti ja toimittajariippuvuutta vähentävästi.

Mukautettavuuden osa-aluetta vertailtiin seuraavilla osa-alueen aihealueilla:

1. Raportointi



2. Lomakkeet
3. Protokollat
4. Näkymät
5. Herätekäsittely
6. Sähköinen asiointi

Tarjottavan ratkaisun tuli saavuttaa kullakin vertailtavan osa-alueen aihealueella asetettu vähimmäistaso. Aihealueet pisteytettiin arvioijien toimesta valmiiden arviointikysymysten ja vastausvaihtoehtojen perusteella. Ratkaisun aihealueesta saama pistemäärä perustui arvioijien antamiin vastauksiin.

Kullekin osa-alueelle määritetyn osa-aluekohtaisen painotuksen lisäksi osa-alueiden aihealueille ilmoitettiin aihealuekohtaiset painoarvot. Mikäli ratkaisu ei saavuta aihealuekohtaista vähimmäistason, tarjoaja suljetaan pois kilpailutuksesta. Vähimmäistason ylittäneiden toimittajien / tuotteiden keskinäinen paremmuusjärjestys perustuu tuotevertailun yhteispisteisiin. Aihealuekohtaiset vähimmäisvaatimukset ilmoitettiin tarjoajille tarkemmin ennen tuotevertailujen alkua toimitetussa tuotevertailun painoarvotaulukossa sekä pisteytysmallissa.

Kuten edellä todettu, tarjottavan ratkaisun tuli saavuttaa kullakin vertailuperusteen aihealueella tietty vähimmäistaso. Mukautettavuuden sekä toiminnallisen laadun ja laajuuden osa-alueiden aihealueiden vähimmäisvaatimus oli 25% kaikkien tarjoajien kyseisestä aihealueesta saamien pisteiden keskiarvosta. Käytettävyysosa-alueen aihealuekohtainen vähimmäistaso oli 10% kunkin aihealueen (aihealueet nro 1,2,3 ja 6,7,8,9) käytettävyyssiantuntija-arvioinnin maksimipisteistä. Aihealueilla 4 (Avovastaanotto) ja 5 (Kotihoito ja vanhuspalvelut) ei toteutettu käytettävyyden asiantuntija-arviointeja tässä tuotevertailussa, joten niihin liittyen ei asetettu myöskään vähimmäisvaatimusta.

Tuotevertailu A:n tulokset ja vähimmäisvaatimusten täyttyminen

Tarjoajien osa-aluekohtaisesti sekä aihealuekohtaisesti saamat pisteet vertailuineen ilmenevät liitteestä 2. ”Tuotevertailu A:n tulokset ja päätösehdotuksen perustelut”.

Tarjoajista CGI Suomi Oy ja Epic Systems Corporation täyttivät kaikki aihealuekohtaiset vähimmäisvaatimukset.

Tarjoajan Tieto Healthcare & Welfare Oy:n ratkaisun sosiaalihuollon mukautettavuus-osa-alueen aihealueelta 5 (Herätekäsittely) saamat



24.03.2015

pisteet jäivät alle asetetun aihealuekohtaisen vähimmäistason. Tarkempi tarjoajakohtainen vertailu piste-eroineen ja perusteluineen ilmenee pöytäkirjan liitteestä 2.

Ensimmäisen neuvottelukierroksen ja välikarsintaan vaikuttaneen tuotevertailun jälkeen Atos IT Solutions and Services Oy ilmoitti jättäytyvänsä pois neuvottelumenettelystä.

Neuvottelukutsussa ilmoitetusti toiselle neuvottelukierrokselle valitaan ainoastaan ne tarjoajat, jotka täyttävät neuvottelukutsussa välikarsintavaihetta varten asetetut ja tuotevertailun painoarvotaulukossa sekä pisteytysmallissa tarkemmin ilmoitetut aihealuekohtaiset vähimmäisvaatimukset. Tarjoajat, jotka eivät täytä kyseisiä vähimmäisvaatimuksia, suljetaan pois kilpailutuksesta. Kun tarjoaja Tieto Healthcare & Welfare Oy ei edellä ja tarkemmin pöytäkirjan liitteessä 2. kuvatulla tavalla ole täyttänyt asetettuja aihealuekohtaisia vähimmäisvaatimuksia, tarjoaja suljetaan pois kilpailutuksesta.

Näin ollen välikarsintavaiheen jälkeen neuvottelumenettelyssä jatkavat tarjoajista CGI Suomi Oy ja Epic Systems Corporation. Koska välikarsintavaiheen vähimmäisvaatimukset täyttäviä tarjoajia on ainoastaan kaksi ja siten vähemmän kuin ennalta valittavaksi ilmoitettu määrä (3-4 tarjoajaa), tarjoajien määrää ei välikarsintavaiheessa enemmälti rajoiteta.

Lisätiedot

Helena Ylisipola, osastopäällikkö, puhelin: 310 43366
helena.ylisipola(a)hel.fi

Sosiaali- ja terveyslautakunta 18.02.2014 § 35

HEL 2013-011124 T 0208 02 00

Päätös

Sosiaali- ja terveyslautakunta päätti esityksessä mainituilla perusteilla hylätä Indra Sistemas S.A.:n ja Affecto Finland Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen 14.1.2014 sosiaali- ja terveyslautakunnan päätöksestä 17.12.2013 § 422 koskien toimittajien valintaa sosiaalihuollon perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän (APOTTI) hankintaa koskeviin neuvotteluihin, koska oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös ei perustu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai muuhun virheeseen, ja todeta, ettei oikaisuvaatimus anna aihetta enempään toimenpiteisiin.



24.03.2015

Sotep/4

Käsittely

18.02.2014 Ehdotuksen mukaan

Kaupunginasiainmies Pirkka Saarinen on kokouksessa kutsuttuna asiantuntijana tätä asiaa käsiteltäessä.

17.12.2013 Ehdotuksen mukaan

26.11.2013 Ehdotuksen mukaan

Esittelijä

virastopäällikkö
Matti Toivola

Lisätiedot

Helena Ylisipola, osastopäällikkö, puhelin: 310 43366
helena.ylisipola(a)hel.fi