



## § 204

### Dental Systems Oy:n oikaisuvaatimus Haartmaninkatu 1:n hammashoitoyksiköiden hankinnasta

HEL 2019-001163 T 02 08 01 00

#### Päätös

Sosiaali- ja terveyslautakunta päätti esitetyin perustein hylätä Dental Systems Oy:n oikaisuvaatimuksen koskien toimialajohtajan hankintapäätöstä 19.6.2019 § 93 kohderyhmän 1 ”Lattiakiinnitteisen hammashoitoyksikön potilastuolilla lisävarusteineen” osalta Haartmaninkatu 1:n hammashoitoyksiköiden hankinnasta.

Oikaisuvaatimuksen tueksi ei ole sellaisia perusteita, joiden vuoksi se tulisi hyväksyä.

#### Esittelijä

sosiaali- ja terveystoimialan toimialajohtaja  
Juha Jolkkonen

#### Lisätiedot

Eeva Rantala, hankinta-asiantuntija, puhelin: 310 42539  
eeva.rantala(a)hel.fi

#### Liitteet

- 1 Liite 1. Oikaisuvaatimus 11.7.2019-003
- 2 Liite 2. Oikaisuvaatimus 11.7.2019, liite esite 51100
- 3 Liite 3. Vastine Hammasväline\_DS oikaisuvaatimus. H1\_pdf

#### Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

#### Otteet

##### Ote

Tarjoajat

Suun terveydenhuolto  
Hankintapalvelut

##### Otteen liitteet

Esitysteksti  
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös  
Liite 1  
Liite 2  
Liite 3  
Esitysteksti  
Esitysteksti

#### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



## Esittelijän perustelut

### Taustaa

Toimialajohtaja päätti hyväksyä Haartmaninkatu 1:n hammashoitoyksiköiden hankinnassa hankinnan kohderyhmään 1 ”Lattiakiinnitteinen hammashoitoyksikkö potilastuolilla” Hammasväline Oy:n tarjouksen 51100 Intego Sirona-merkkisistä hammashoitoyksiköistä ja 51100 Intego Sirona-merkkisestä potilastuoleista.

Kohderyhmään 3 ”Lattiakiinnitteinen hammashoitoyksikkö liikuteltavalla potilastuolilla” valittiin Dental Systems Oy:n tarjoama FD8000 Q2-merkkiset hammashoitoyksiköt ja FD5000-merkkiset potilastuolit.

Hankinnat kilpailutettiin voimassaolevan hammashoitoyksiköiden ja -kalusteiden puitejärjestelyn (HEL 2016-011523) ehtojen mukaisesti, niin sanottuna minikilpailutuksena puitejärjestelyyn valittujen toimittajien kesken.

Valinnan perusteena oli kokonaistaloudellinen edullisuus siten, että hinnan painoarvo oli 100 %. Vertailuhinnat muodostuivat potilastuolien, hammashoitoyksiköiden ja niihin liittyvien lisälaitteiden hinnoista sekä hammashoitoyksiköiden elinkaarikustannuksista.

Lisäksi valintoihin vaikutti Haartmaninkatu 1:een siirtyvien toimintojen henkilökunnasta koottujen käyttäjätyöryhmien (arviointityöryhmä) arvio hammashoitoyksiköille asetettujen vaatimusten toteutumisesta ja hammashoitoyksiköiden soveltuvuudesta Haartmaninkatu 1:n hammashoitolan toimintaan. Työryhmä arvioi ainoastaan niitä ominaisuuksia ja ominaisuuksien täyttymistä, jotka oli kerrottu tarjouspyynnön liitteessä (tarjouspyynnön liitteet 2 ja 4, työryhmän arviointi).

Tarjouspyynnön liitteenä olivat työryhmän arviointilomakkeet sekä elinkaarikustannusten laskemisen perusteet.

### Oikaisuvaatimus

Dental Systems Oy on tehnyt oikaisuvaatimuksen 11.7.2019 (liite 1). Oikaisuvaatimuksessaan Dental Systems Oy

1. Pyytää esitettyjen epäkohtien huomioimista ja tehdyn päätöksen kumoamista

2. Toteaa, että valittu hoitokone ei täytä puitesopimuksessa ja minikilpailutuksessa hoitokoneelta vaadittuja vähimmäisvaatimuksia



3. Pyytää valitusajan pidennystä, koska pyydettyä selvitystä elinkaari-kustannuksista ei ole toimitettu vastaajalle, jotta vastaaja voisi huomauttaa mahdollisista epäkohdista elinkaarikustannusten laskennassa

Vaatimukset, jotka eivät Dental Systems Oy:n mukaan toteudu valituksissa hammashoitokoneissa ja joihin se vetoaa oikaisuvaatimuksessaan, ovat seuraavat:

- hammashoitoyksikön kätisyys on helposti muutettavissa
- instrumenttiletkut ovat käyttäjien helposti vapautettavissa doriovarsista
- hygieeninen, helposti puhdistettava.

Oikaisuvaatimuksessaan Dental Systems Oy vetoaa Hammasväline Oy:n hoitokoneen esitteeseen (liite 2). Lisäksi Dental Systems Oy on perustellut sanallisesti vaatimustaan. Sanallisissa huomioissaan (liite 1) Dental Systems Oy toteaa muun muassa, että hoitokoneen kätisyyttä ei voi muuttaa ilman huollon käyntiä, hoitokoneen rungon malli estää potilastuoliin nousun potilastuolin molemmilta puolilta ja instrumenttiletkujen pyyhkiminen on vaikeaa, koska instrumentit eivät ole vapaasti irrotettavissa doriovarsista.

#### Puitejärjestely

Hammashoitoyksiköiden ja -kalusteiden puitejärjestelyn (HEL 2016-011523) sopimus on allekirjoitettu 6.3.2017. Sopimuksen kohdassa 2. Sopimuksen kohde on mainittuna seuraavasti: ”Tarjouspyynnössä olevia, tuotteille asetettuja vähimmäisvaatimuksia voidaan sopimuskauden aikana kilpailutuskohtaisesti täydentää tai muokata. Tuotteille nyt asetettuja vaatimuksia voidaan vähäisessä määrin muuttaa, poistaa tai asettaa hankintakohtaisia, vähimmäisvaatimukset ylittäviä lisävaatimuksia.” Puitejärjestelmän kilpailutuksen tarjouspyynnössä on kohdassa ”Muut tiedot” kerrottu muun muassa puitejärjestelmän sisäisissä kilpailutuksissa noudatettavat periaatteet.

Tältä osin todetaan, että muutokset alkuperäisiin vaatimuksiin ovat olleet tässä minikilpailutuksessa vähäiset. Oikaisuvaatimuksessa ei ole vedottu muutoksiin.

#### Hankintayksikön perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle

Hankintayksikön käsityksen mukaan Dental Systems Oy:n oikaisuvaatimus kohdistuu Hammasväline Oy:ltä valittuihin, Sirona Intego-merkkiin hoitokoneisiin ja potilastuoleihin. Dental Systems Oy tuli valituksi toimittajaksi hankinnan toiseen kohderyhmään.



Tarjoajat sitoutuvat tarjousta antaessaan siihen, että tarjotut tuotteet ovat laadullisesti ja ominaisuuksiltaan puitejärjestelyn ja tarjouspyynnön vaatimusten mukaisia. Hankintayksikkö ja suun terveydenhuolto ovat tarkastaneet tarjoajien tarjoukset ja todenneet kaikki tarjoukset tarjouspyynnön mukaisiksi.

Hankintayksikkö ja suun terveydenhuolto ovat tutustuneet saapuneeseen oikaisuvaatimukseen. Perusteet oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle ovat seuraavat:

- Kätisyyden muutettavuus: Tarjouspyynnössä tarjoajien on tullut antaa selvitys siitä, kuinka kätisyyden muutos tarjotussa hammashoitoyksikössä on toteutettu. Varsinaista vaatimusta siitä, että instrumenttisillan instrumenttien tulee olla vapaasti aseteltavissa / vaihdettavissa käyttäjän toimesta ei tarjouspyynnössä ole. Tarjouspyynnössä ei oltu myöskään asetettu ehtoja sille, että kätisyys tulee olla henkilökunnan itsensä muutettavissa esimerkiksi letkujen paikkaa itse vaihtamalla, joten huollon käynti em. toimenpiteen suorittamiseen on ollut hyväksyttävä tapa. Hammasväline Oy on tarjouksensa liitteeksi ladatussa selvityksessä todennut, että "(m)onitoimiruiskun vaihtaminen instrumenttipöydän molemmille laidoille on mahdollista huoltomiehen toimesta. Sirona Intego hammashoitokoneen vesiyksikön torni on 45 cm jalkatilaan päin (istuinosa/selkänoja taitekohdassa). Tästä johtuen oikea/vasen kätisellä on reilusti tilaa työskennellä puoli/istuvassa asennossa molemmin puolin". Elinkaarikustannusten osalta laiteletkujen vaihtamiselle tai siirtämiselle on tarjoajilta pyydetty hinta tarjouspyynnössä ja annettu hinta on vaikuttanut kokonaisvertailuhintaan.

- Dental Systems Oy:n huomio potilaan asettautumisessa potilastuoliin ja kiinteät käsinojat: Tarjouspyynnössä on ollut vaatimuksena, että "(p)otilastuolin käsinoja on joko ilman työkaluja irrotettavissa tai potilastuolin käsinojan saa pois tieltä siten, että potilaan on helppo istuutua potilastuoliin." Hammasväline Oy:ltä valitussa Intego Sirona -potilastuolissa käsinoja voidaan kääntää tarvittaessa pois tieltä ala-asentoon. Arviointityöryhmä on arvioinut ominaisuuden toteutumista ja todennut vaatimuksen täyttyvän. Arviointityöryhmän antamien pisteiden keskiarvo oli 4,00 (maksimipisteet).

- Hoitokoneen puhdistettavuutta ja hygieenisyyttä on arvioitu arviointityöryhmän tekemän hoitokoneen arvioinnissa arviointikäynnillä. Arviointien puhdistettavuudesta antamien pisteiden keskiarvo oli 3,86 pistettä, kun maksimipisteet olivat 4,00, joten arviointityöryhmän antaman arvion perustella katsotaan vaatimuksen täyttyvän.



- Jalkakytkimen tai sen johdon vaihtamisesta on tarjouspyynnön elinkaarikustannusten kohdassa pyydetty tarjoajilta hinta. Annettu hinta on vaikuttanut kokonaisvertailuhintaan.

#### Valitusajan pidentäminen

Dental Systems Oy:n oikaisuvaatimuksessaan esittämä vaatimus valitusajan pidentämisestä ei ole perusteltua. Tarjoajat ovat saaneet hankintapäätöksen liitteenä vertailutaulukon, josta käy ilmi tarjousten vertailussa käytetty kokonaisvertailuhinta, johon sisältyvät laitteiden hintojen lisäksi elinkaarikustannukset.

#### Hammasväline Oy:n kuuleminen / vastine oikaisuvaatimukseen

Hankintayksikkö on pyytänyt 23.7.2019 Hammasväline Oy:ltä vastinetta esitettyyn oikaisuvaatimukseen. Hammasväline Oy:n asiamies on antanut oikaisuvaatimukseen vastineensa 6.8.2019 (liite 3).

Hammasväline Oy toteaa vastineessaan, että oikaisuvaatimus on perusteeton ja esitetyt vaatimukset tulee hylätä.

Vastineessa todetaan, että:

- hammashoitoyksikön kätisyys on muunnettavissa vaihtamalla monitoimiruiskun paikkaa instrumenttipöydän laidoille ja että hoitoyksikön jalkatila mahdollistaa työskentelyn molemmilta puolilta
- hammashoitoyksikön pyörivien instrumenttien paikkaa voidaan vaihtaa keskenään
- ratkaisu, jossa kätisyyden muuttaminen tapahtuu huoltomiehen avustuksella, on tarjouspyynnön mukainen
- instrumenttisillan letkujen vaihtamiselle on annettu tuntihinta, joten laiteletkun vaihtamiseen liittyvä vaatimus täyttyy
- potilastuoliin nousemiseen liittyvä vaatimus täyttyy, koska käsituen saa siirrettyä sivuun siten, että se ei ole tiellä potilaan noustessa tuoliin
- vaatimukseen ”letkujen helposta vapautettavuudesta doriovarsista” Hammasväline Oy toteaa, että doriovarret voidaan irrottaa ilman työkaluja ja laiteletkut ovat pikaliittimillä kiinni, joten kaikki osat ovat helposti irrotettavissa ja puhdistettavissa
- vaatimukseen ”jalkakytkimen tai sen johdon vaihtaminen” Hammasväline Oy on antanut tuntihinnan toimenpiteelle tarjouspyynnön mukaisesti, joten tarjouspyynnön vaatimus täyttyy.



20.08.2019

Yhteenvetona vastineessaan Hammasväline Oy toteaa, että "tarjous on kaikilta osin tarjouspyynnön mukainen. Hammasväline täyttää hankittaville tuotteille asetetut vähimmäisvaatimukset ja on hinnoitellut huollon- toimenpiteitä vaativat tehtävät tarjouspyynnön mukaisesti. Tarjous on todettu tarjouspyynnön mukaiseksi myös hankintayksikön suorittamassa testauksessa."

#### Yhteenveto

Suun terveydenhuolto ja hankintayksikkö ovat tutustuneet oikaisuvaatimukseen ja saatuun vastineeseen. Suun terveydenhuolto ja hankintayksikkö toteavat, että oikaisuvaatimus on perusteeton ja perusteita sosiaali- ja terveystoimialan toimialajohtajan päätöksen Haartmaninkatu 1:n hammashoitolan hammashoitoyksiköiden hankinnasta 19.6.2019 § 93 muuttamiseen ei ole.

Oikaisuvaatimus on tehty hankintalain 147 §:n mukaisessa määräajassa.

#### Esittelijä

sosiaali- ja terveystoimialan toimialajohtaja  
Juha Jolkkonen

#### Lisätiedot

Eeva Rantala, hankinta-asiantuntija, puhelin: 310 42539  
eeva.rantala(a)hel.fi

#### Liitteet

- 1 Liite 1. Oikaisuvaatimus 11.7.2019-003
- 2 Liite 2. Oikaisuvaatimus 11.7.2019, liite esite 51100
- 3 Liite 3. Vastine Hammasväline\_DS oikaisuvaatimus. H1\_pdf

#### Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

#### Otteet

##### Ote

Tarjoajat

Suun terveydenhuolto  
Hankintapalvelut

##### Otteen liitteet

Esitysteksti  
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös  
Liite 1  
Liite 2  
Liite 3  
Esitysteksti  
Esitysteksti



## Päätöshistoria

Sosiaali- ja terveystoimiala Sosiaali- ja terveystoimialan toimialajohtaja 19.06.2019  
§ 93

HEL 2019-001163 T 02 08 01 00

### Päätös

Toimialajohtaja päätti hyväksyä Haartmaninkatu 1:en (H 1) hammashoitolan hammashoitoyksiköiden ja potilastuolien hankinnoissa:

1. Kohderyhmään 1 (ja 2) ”Lattiakiinnitteinen hammashoitoyksikkö potilastuolilla” Hammasväline Oy:n tarjouksen 51100 Intego Sirona-merkkisistä hammashoitoyksiköistä ja 51100 Intego Sirona-merkkisistä potilastuoleista

2. Kohderyhmään 3 (ja 4) ”Lattiakiinnitteinen hammashoitoyksikkö liikuttavalla potilastuolilla” Dental Systems Oy:n tarjouksen FD8000 Q2-merkkisistä hammashoitoyksiköistä ja FD5000 potilastuoleista.

Helsingin kaupunkia ja toimittajaa sitova sopimus ei synny tämän päätöksen tiedoksiannolla vaan vasta, kun osapuolet ovat allekirjoittaneet asiasta sopimuksen. Sopimus voidaan allekirjoittaa aikaisintaan 14 päivän kuluttua siitä, kun tarjoajat ovat saaneet tai heidän katsotaan saaneen päätöksen ja valitusoikeuden tiedoksi. Hankinnasta tehdään toimittajalle erillinen tilaus.

Hankinnan arvo elinkaarikustannukset mukaan lukien on kohderyhmä 1:ssä 787 534,80 euroa (alv 0 %) ja kohderyhmä 3:ssa 119 831,60 euroa (alv 0 %). Hankinnan kokonaisarvo on elinkaarikustannukset mukaan lukien 907 366,40 euroa (alv 0 %).

### Päätöksen perustelut

#### Hankintamenettely ja valintaperusteet

Suun terveydenhuollolla on voimassaoleva puitesopimusjärjestely (HEL 2016- 011523) kuuden (6) toimittajan kanssa. Hankinta toteutettiin rajoitetulla menettelyllä, ns. minikilpailutuksena puitesopimustoimittajien kesken.

Valintaperusteena oli kokonaistaloudellinen edullisuus siten, että hinnan painoarvo oli 100 %. Vertailuhinnat muodostuivat potilastuolien, hammashoitoyksiköiden ja niihin liittyvien lisälaitteiden hinnoista sekä hammashoitoyksiköiden elinkaarikustannuksista.

Lisäksi valintoihin vaikutti H1: een siirtyvien toimintojen henkilökunnasta koottujen käyttäjäryhmien arvio hammashoitoyksiköille asetettu-



20.08.2019

jen vaatimusten toteutumisesta ja hammashoitoyksiköiden soveltuvuudesta H1:n hammashoitolan toimintaan. Henkilökunnan arvion perusteella hammashoitoyksiköt joko hyväksyttiin mukaan hintavertailuun tai hylättiin, jolloin niitä ei otettu mukaan hintavertailuun. Henkilökunnasta oli muodostettu kaksi eri käyttäjäryhmää, joista toinen arvioi lattiakiinnitteiset hoitokoneet potilastuolilla ja toinen hammashoitoyksiköt liikuteltavalla potilastuolilla. Käyttäjäryhmät kävivät arvioimassa (tarjouspyynnön mukaisesti) kohderyhmä 1 ja 2:ssä vertailuhinnan perusteella kolmen edullisimman tarjoajan hammashoitoyksiköt. Kohderyhmä 3 ja 4:ssä oli kaksi tarjoajaa ja käyttäjäryhmä arvio molempien tarjoajien hammashoitoyksiköt ja potilastuolit.

### Tarjouspyyntö

Tarjouspyynnössä oli asetettu tarjoajalle, tarjoukselle, sen sisällölle ja hankinnan kohteelle vähimmäisvaatimukset.

Tarjouspyyntö on lähetetty puitejärjestelyssä mukana oleville toimittajille 17.4.2019 tarjouspalvelu.fi kautta. Tarjouspyynnön rakenteeseen tehtiin tekninen korjaus ja korjattu tarjouspyyntö lähetettiin tarjoajille 18.4.2019. Tarjouspyyntöä korjattiin 13.5.2019 ja korjattu tarjouspyyntö lähetettiin 13.5.2019 tarjoajille.

Lisätietokysymykset hankintaan tuli esittää 2.5.2019 mennessä. Korjatun tarjouspyynnön vuoksi lisätietokysymysten esittämisen määräaika jatkettiin 15.5.2019 saakka. Kaikkiin saapuneisiin kysymyksiin vastattiin 13.5.2019 mennessä.

Määräaika tarjousten jättämiselle päättyi 20.5.2019. Korjatun tarjouspyynnön vuoksi tarjousten jättöaika pidennettiin 23.5.2019 saakka.

Tarjouspyyntö oli jaettu neljään osioon siten, että kohdissa 1 ja 3 olivat vaatimukset tarjotuille hammashoitoyksiköille, potilastuoleille ja lisävarusteilla ja kohdissa 2 ja 4 annettiin hinnat tarjotuille tuotteille.

Osatarjoukset tarjouspyynnön sisällä hyväksyttiin siten, että tarjoaja pystyi jättämään tarjouksen vain kohderyhmiin 1 ja 2 tai vain kohderyhmiin 3 ja 4. Osatarjouksia kokonaisuuksien ja kohderyhmien sisällä ei hyväksytty.

Määräaikaan mennessä tarjouksensa kohderyhmä 1 ja 2:een jättivät seuraavat kuusi tarjoajaa:

- Fimet Oy
- Flinno Oy
- Dental Systems Oy





20.08.2019

Asia/25

- Hammasväline Oy
- JH Hammastuote Oy
- Plandent Oy

Määräaikaan mennessä kohderyhmä 3 ja 4:een tarjouksensa jättivät seuraavat kaksi tarjoajaa:

- Dental Systems Oy
- Plandet Oy

#### Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden tarkistaminen

Suun terveydenhuolto on tarkastanut tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden. Kaikki tarjoukset täyttivät tarjouspyynnön vaatimukset.

#### Käyttäjätöryhmä ja arviointi hammashoitoyksiköstä; kohderyhmät 1 ja 2

Suun terveydenhuollon vastaava hammaslääkäri ja käyttäjäryhmä ovat käyneet 13.6.2019 tutustumassa ja arvioimassa (tarjouspyynnön mukaisesti) kolme eniten vertailupisteitä saanutta hammashoitoyksikköä.

Kohderyhmä 1 ja 2:en käyttäjäryhmässä oli yhteensä 7 henkilöä: 1 erikoishammaslääkäri, 1 hammaslääkäri, 1 suuhygienisti ja 4 hammashoitajaa. Jokainen arvioi itsenäisesti hoitokoneen arvioitavat ominaisuudet. Käyttäjäryhmän jäsenten arvioista laskettiin arvioiduista ominaisuuksista kohdittain keskiarvo. Tarjouspyynnössä oli kerrottu, että mikäli käyttäjätöryhmän antamien pisteiden keskiarvo jää jossakin / joissakin arvioitavissa ominaisuuksissa alle 2,5, niin tarjottu hammashoitoyksikkö katsotaan laadullisesti sellaiseksi, että sitä ei oteta mukaan hintavertailuun.

#### Valittu toimittaja Hammasväline Oy

Hammasväline Oy:n tarjoama hammashoitoyksikkö ja potilastuoli täyttävät vaatimukset ja työryhmän arvioinneissa jokaisen arvioidun ja pisteytetyn ominaisuuden pisteiden keskiarvo oli yli 2,5.

#### Hylkäyksen perusteet Fimet Oy

Fimet Oy:n tarjoama F1 City -merkkinen hammashoitoyksikkö ja F1 Classic-merkkinen potilastuoli hylätään, koska työryhmän arvion mukaan vaatimukset jalkakytkimen ergonomiasta eivät kaikilta osin täyttyneet. Työryhmän antamista pisteistä laskettu keskiarvo jalkakytkimen ergonomisuudesta oli 2,29.

Työryhmän sanalliset perusteet Fimet Oy:n hylkäämiselle olivat:



Jalkapoljin vaatii useita painalluksia, eikä nappuloissa lue mistä mitäkin tapahtuu esim. vesikierrokset. Ergonomisesti polkimen pitäisi toimia painamalla kytkintä eikä kääntämällä. Jalkakytkin on aika painava. Toimii sivusuuntaisesti työntämällä. Alaspäin jalalla painaen olisi ergonomisempi. Ei ole riittävän herkkä. Polkiessa joutuu kiertämään jalkateerää ja nilkkaa, mikä on pidemmän päälle epäergonomista. Asetusten vaihtaminen jähmeää, pitää polkea melko kovaa. Hyvää on, että poljin ei "karkaa" jalan alta. Polkimeen osuu helposti vahingossa, jolloin joko tuoli liikkuu tai pora käynnistyy vahingossa. Joutuu tekemään jalan kiertoliikkeen poljinta käytettäessä.

### Hylkäyksen perusteet JH Hammastuote Oy

Työryhmän arvioiden perusteella JH Hammastuote Oy:n tarjoama SternWeber P300 – potilastuoli ja Stern Weber S220-hammashoitoyksikkö hylätään. Hammashoitoyksikön ergonomisuudessa oli arviointityöryhmän arvioiden perusteella paljon puutteita ja ergonomialle asetetut vaatimukset eivät kaikilta osin täyttyneet. Tarjouspyynnön liitteenä olleen työryhmän arviointikaavakkeen mukaisesti tehdyn arvioinnin perusteella sanalliset perustelut ja annetut pisteet Stern Weber S220-hammashoitoyksikölle olivat:

Arvioinnin kohta 2. Potilastuolin asentosäädöt mahdollistavat myös pitkän henkilön ergonomisen seisomatyöskentelyn. Arviointityöryhmän antamien pisteiden keskiarvo kohdan 2 mukaisista ominaisuuksista ja niiden toteutumisesta oli 1,86.

Sanalliset perusteet arvioidulle kohdalle 2:

Hoitotarjotin jää huonoon paikkaan, tuolia pitäisi saada hieman ylemmäs. Seisoessa instrumenttisilta jää korkealle, joten silloin tapahtuu olkapään nousemista, mikä on ergonomisesti todella huonoa. Tarjotin on hyvin kaukana instrumenttisillasta (ilmeisesti kuitenkin vaihdettavissa lyhyempää), tuoli ei nouse tarpeeksi ylös eikä instrumenttisilta nouse tarpeeksi ylös. Ongelma, jos on kookas, rintava potilas. Potilastuoli ei nouse tarpeeksi ylös, instrumenttisillaa ei saada optimaaliseen työskentelyasentoon, vaan se jää liian korkealle, tarjotin tulee liian lähelle potilaan rintaa. Tarjottimen ja instrumentti sillan väli on liian suuri, jolloin olkapää rasittuu.

Arvioinnin kohta 4. Jalkakytkin on ergonominen käyttää. Arviointityöryhmän antamien pisteiden keskiarvo kohdan 4 mukaisista ominaisuuksista ja niiden toteutumisesta oli 1,71.

Sanalliset perusteet arvioidulle kohdalle 4:



Huono ja epäselvä jalkakytkin. Käytetään sivusuuntaisesti eikä sivuttaissuuntainen liike ei ole ergonominen. Vaikka pedaalin voisi ohjelmoida alaspäin painettavaksi, niin pedaaliosa on todella pieni ja vaikea löytää. Jalkakytkin painava ja jäykkä sekä liian suurikokoinen, käyttö hankalaa, kun työparin jalat selkänöjan alla, ei ergonomiaa. Jalkakytkin liukuu pakoon. Kytkin on liian korkea, vaatii tasapainoilua käyttäessä kytäkintä. Kytkin on melko raskas, myös painikkeiden käyttö vaatii harjaantuneisuutta, ei ota kosketusta kevyesti vastaan. Painikkeiden opastekuvat ovat epäselvät, eivät itsestään selvät, ei ergonominen, jalkakytkin liian korkea, ei helppokäyttöinen.

Arvioinnin kohta 6. Hammashoitoyksikkö on ergonomiseen nelikäsiyöskentelyyn soveltuva. Arviointiryhmän antamien pisteiden keskiarvo kohdan 6 mukaisista ominaisuuksista ja niiden toteutumisesta oli 1,86.

Sanalliset perusteet arvioidulle kohdalle 6:

Valo on liian pieni pinta-alaltaan. Sivusuuntainen liike poran käyttöön ei ole ergonominen. Instrumenttisilta jää liian ylös, ei pysty työskentelemään ergonomisesti. Doriovarret tulevat liian korkealta, ovat jäykät eikä niitä saa säädettyä. Tarjotin on hyvin kaukana instrumenttisillasta (ilmeisesti kuitenkin vaihdettavissa lyhyempään), tuoli ei nouse tarpeeksi ylös eikä instrumenttisilta nouse tarpeeksi ylös. Varsinkin ongelma jos on kookas, rintava potilas. Tarjotin ei lukitu, vaatii tasamittaisen työparin, tarjotinpöytä ei lukitu, hml ja hh jalat eivät mahdu hyvin tuolin alle paitsi, jos työpari on saman mittainen.

Arvioinnin kohta 7. Hammashoitoyksikkö on ergonomiseen yksintyöskentelyyn soveltuva. Arviointiryhmän antamien pisteiden keskiarvo kohdan 7 mukaisista ominaisuuksista ja niiden toteutumisesta oli 1,86.

Sanalliset perusteet arvioidulle kohdalle 7:

Jalkakytkin ei ole hyvä. Liian pieni pedaali ja huonoa se, että tulee sivuttaisliike alaspäin painettavan tason sijaan. Instrumenttisilta sekä doriovarret raskaasti liikkuvat ja jäykät. Instrumenttisilta jää liian ylös ja on korkealla, joten olkapää nousee, kun ottaa doriovarren. Instrumenttitarjotin liukuu, ei lukitu, turvallisuusriski.

Arvioinnin kohta 9. Potilastuoli on ergonominen ja mukava myös tuolissa makaavan henkilön kannalta ja mahdollistaa pitkienkin hoitojen toteuttamisen. Arviointiryhmän antamien pisteiden keskiarvo kohdan 9 mukaisista ominaisuuksista ja niiden toteutumisesta oli 2,43.

Sanalliset perusteet arvioidulle kohdalle 9:



Yläselkäosa on liian pieni. Valuin pois potilastuolista. Valo osuu häiritsevästi potilaan silmiin, vaikka himmentää valoa. Valo on myös pinta-alaltaan liian pieni, oli vaikea saada osumaan potilaana suun alueelle. Tarjotinpöytä liian lähellä potilasta, varsinkin isolla tarjottimella. Isompi-rintainen ihminen ei mahdu tuoliin niin, että ergonomia ei kärsi. Niskatuki jäykähkö, kova. Tuoli on kova ja niskatuen säätö on hankalaa- vain yksi pieni nappi toisella puolella niskatukea. Potilaskahvat ovat kaukana. Tuoli oli epä mukava ja kova.

Arvioinnin kohta 11. Hoitoyksikön laiteletkut on ergonomisesti käytettävissä hoitoyksikön ollessa työskentelyasennossa (instrumenttisillan sijaitessa potilaan rintakehän yläpuolella). Arviointityöryhmän antamien pisteiden keskiarvo kohdan 11 mukaisista ominaisuuksista ja niiden toteutumisesta oli 1,86.

Sanalliset perusteet arvioidulle kohdalle 11:

Hoitotarjotin on pitkällä varrella liian jäykkä ja instrumenttisilta sijoittuu liian ylös. Lyhyellä tarjottimen varrella taas porat roikkuvat tarjottimen päällä. Letkut ovat jäykät, liikkuvat jähmeästi ja tuntuvat liian raskaalta. Jäävät liian korkealle, doriovarsien lukitus liian jäykkä, ei palaudu helposti. Tarjotin on liian lähellä asiakasta. Kulmakappaleet ovat liian korkealla.

Käyttäjätöryhmä ja arviointi hammashoitoyksiköstä; kohderyhmät 3 ja 4

Kohderyhmä 3 ja 4:en arviointityöryhmässä oli yhteensä 4 henkilöä H 1:een siirtyvien toimintojen henkilökuntaa: 1 erikoishammaslääkäri, 1 suuhygienisti ja 2 hammashoitajaa. Jokainen arvioi itsenäisesti hoitokoneen arvioitavat ominaisuudet. Työryhmän jäsenten arvioista laskettiin kohdittain keskiarvo, jonka perusteella työryhmän kanta arvioitavista ominaisuuksista määräytyi.

Molemmat tarjotut hoitoyksiköt ja tuolit täyttivät vaaditut ominaisuudet ja pääsivät mukaan hintavertailuun.

Valinta

Suun terveydenhuollon hankintatyöryhmä ja hankintapalvelut ovat 17.6.2019 käsitelleet hankintaan saatuja tarjouksia, tarjouksista tehtyä vertailua ja käyttäjätöryhmien arviointeja.

Vertailun perusteella kokonaistaloudellisesti edullisimman hammashoitoyksikön tarjosi kohderyhmiin 1 ja 2 Hammasväline Oy vertailuhinnalla 787 534,80 euroa (alv 0 %) ja vertailupisteillä 100.



20.08.2019

Kohderyhmiin 3 ja 4 kokonaistaloudellisesti edullisimman hammashoitoyksikön tarjosi Dental Systems Oy vertailuhinnalla 119 831,60 (alv 0 %) ja vertailupisteillä 100.

Tarjousten vertailu on tämän päätöksen liitteenä (liite 1) olevassa vertailutaulukossa. Vertailutaulukosta on poistettu työryhmän arvioinnin perusteella hylätyt Fimet Oy ja JH Hammastuote Oy.

Lisätiedot

Eeva Rantala, hankinta-asiantuntija, puhelin: 310 42539  
eeva.rantala(a)hel.fi

Sosiaali- ja terveyslautakunta 26.02.2019 § 29

HEL 2019-001163 T 02 08 01 00

Päätös

A. Sosiaali- ja terveyslautakunta päätti valtuuttaa Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin (jatkossa HUS) valmistelemaan yhteistyössä Helsingin kaupungin suun terveydenhuollon ja hankintapalvelujen kanssa Haartmaninkatu 1:n hammashoitoyksiköiden (unitit) ja muiden kiinteästi asennettavien laitteiden (KSL-laitteet, mm. imumoottorit- ja laitteistot, kompressorit) kilpailutusten tarjouspyyntöasiakirjat sekä allekirjoittamaan ja julkaisemaan tarjouspyynnön Helsingin kaupungin sosiaali- ja terveystoimialan puolesta.

B. Lisäksi lautakunta päätti valtuuttaa HUSin valmistelemaan mahdolliset muut hankkeeseen liittyvät hankinnat, jotka on perusteltua tehdä yhteishankintoina.

C. Samalla lautakunta päätti valtuuttaa terveys- ja päihdepalvelujen palvelukokonaisuuden johtajan tekemään Helsingin kaupungin sosiaali- ja terveystoimialan puolesta kilpailutusten perusteella tehtävät hankintapäätökset sekä allekirjoittamaan solmittavat sopimukset.

Kohtien A-C valtuutusten arvioitu, sitoumukseton yhteenlaskettu arvo on Helsingin kaupungin osalta noin 1,5 miljoonaa euroa.

Esittelijä

sosiaali- ja terveystoimialan toimialajohtaja  
Juha Jolkkonen

Lisätiedot

Eeva Rantala, hankinta-asiantuntija, puhelin: 310 42539  
eeva.rantala(a)hel.fi