

## Selkiahho Sanna

---

**Lähettäjä:** Lamminen Sonja  
**Lähetetty:** 5. marraskuuta 2015 12:52  
**Vastaanottaja:** Lamminen Sonja  
**Aihe:** VL: Vaatimus asiakirjojen esittämisestä  
**Liitteet:** Vaatimus asiakirjojen esittämisestä - 2015 10 08 - CGI.pdf

---

**Lähettäjä:** Lehti Kari-Matti  
**Lähetetty:** 8. lokakuuta 2015 13:24  
**Vastaanottaja:** 'Välimäki Hannu'  
**Kopio:** Asiakas- ja potilastietojärjestelmähanke; 'Mutalahti Vesa ([vesa.mutalahti@hus.fi](mailto:vesa.mutalahti@hus.fi))'; Saarinen Pirkka  
**Aihe:** Vaatimus asiakirjojen esittämisestä

Hei,

Tiistaiseen keskusteluunne viitaten lähetän ohessa CGI Suomi Oy:n puolesta vaatimuksen asiakirjojen esittämisestä Apotti-hankkeeseen liittyen.

Luonnollisesti pyydämme teitä toimittamaan tätä aineistoa sitä mukaan kuin se vain on teillä saatavilla.

Toivottavasti tästä on teille apua keskusteluissanne Epicin kanssa.

Parhain terveisin,

Kari-Matti

**Kari-Matti Lehti**  
Partner

Mobile +358 50 560 6264

Hammarström Puhakka Partners, Attorneys Ltd  
Bulevardi 1 A, FI-00100 HELSINKI, Finland  
Tel. +358 9 474 21, Fax +358 9 474 2222

[www.hpplaw.fi](http://www.hpplaw.fi)



Huom. Tämä viesti on tarkoitettu ainoastaan siinä mainitulle vastaanottajalle ja se voi sisältää lain suojaamaa tietoa, jota ei saa paljastaa ulkopuolisille. Jos tämän viestin lukee henkilö, jolle se ei ole tarkoitettu, pyydämme ottamaan huomioon, että tämän viestin kaikki luvaton käyttö, jakelu tai kopiointi on ankarasti kielletty. Jos Te olette saanut tämän viestin erehdyksessä, pyydämme Teitä ilmoittamaan meille asiasta välittömästi vastaamalla siihen ja poistamaan aineiston tietokoneeltanne. Kiitos.

Please note: The information contained in this message may be legally privileged and confidential and protected from disclosure. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that any unauthorised use, distribution or copying of this communication is strictly prohibited. If you have received this communication in error, please notify us immediately by replying to the message and deleting it from your computer. Thank you.

## **APOTTI-HANKKEELLE**

**ASIA** Vaatimus asiakirjojen esittämisestä

### **VAATIMUKSEN ESITTÄJÄ**

CGI Suomi Oy  
Y-tunnus: 0357502-9  
Kotipaikka: Helsinki

(jäljempänä myös "CGI")

### **VAATIMUKSEN ESITTÄJÄN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE**

Asianajaja Kari-Matti Lehti  
Asianajotoimisto Hammarström Puhakka Partners Oy  
Bulevardi 1 A, 00100 Helsinki  
sähköposti: kari-matti.lehti@hpplaw.fi

**HANKINTAYKSIKÖT** Helsingin kaupunki  
Kauniaisten kaupunki  
Kirkkonummen kunta  
Vantaan kaupunki  
Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymä ("HUS")  
KL-Kuntahankinnat Oy

### **HANKINTAYKSIKÖIDEN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE**

APOTTI-hanke  
PL 20  
00099 Helsingin kaupunki  
sähköposti: apotti@hel.fi

**ASIANOSAINEN** Epic Systems Corporation  
(jäljempänä "Epic")

**PROSESSIOSOITE** Asianajaja Anna Kuusniemi-Laine  
Asianajotoimisto Castrén & Snellman Oy

Eteläesplanadi 14  
00130 Helsinki  
sähköposti: anna.kuusniemi-laine@castren.fi

## VAATIMUS ASIAKIRJOJEN ESITTÄMISESTÄ

CGI Suomi Oy vaatii julkisista hankinnoista annetun lain (348/2007, jäljempänä ”hankintalain”) 84 §:n 2 momentin sekä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999, jäljempänä ”julkisuuslain”) 11 §:n nojalla, että hankintayksiköt toimittavat CGI:lle seuraavat asiakirjat.

1. Toimittamanne asianosaisjulkinen versio on englanninkielinen. Pyydämme saada suomenkielisen tarjouksen liitteineen. Pyydämme saada myös selvityksen Epicin tarjousten ja liitteiden saapumisajasta.
2. Epicin tarjouksen sisällysluettelo, josta käy ilmi kaikkien toimittujen dokumenttien nimet ja niiden keskinäinen hierarkia. Sisällysluettelo tulee muutoinkin toimittaa täydellisenä.
3. Selvitys B: Liitteet B4 Toiminnalliset vaatimukset (v. 3.01) ja B8 Ei-toiminnalliset vaatimukset (v. 3.01). Toimitetuissa liitteissä B4 ja B8 ei ollut mukana toimittajan Kyllä/Ei -vastauksia:

Toimittajan vastaus	Toimittajan vastaus, miten vaatimus täyttyy
Kyllä	Kyllä; vaatimus täyttyy, sisältyy tarjottavaan järjestelmään ja hintaan
Ei	Ei; vaatimus ei täyty

Pyydämme saada myös em. Kyllä/Ei –vastaukset.

4. Selvitys C. Toimitetussa tarjouksen kappaleessa ei ollut mukana toimittajan MS Project -versiota. Pyydämme saada asiakirjan myös tältä osin.
5. Selvitys D. Toimitetussa tarjouksen kappaleessa ei ollut mukana liitettä D Toimittajan resurssit ja osaaminen. Pyydämme saada tutustuttavaksi myös kysymyksessä olevan dokumentin (ilman henkilöiden identifiointia).
6. Selvitys F. Toimitetussa tarjouksessa oli mukana ainoastaan hinnoittelun yhteenveto. Pyydämme saada tutustuttavaksi myös muut osa-alueet.

7. Tarjousmateriaali sisälsi liitteen 5.1: Toteutus- ja käyttöönottokyvyn arviointi. Apotti on tarjouspyynnössään s. 7 kuvannut tarjouksen rakenteen. Tässä yhteydessä ko. liitettä ei ole kuvattu osaksi Toimittajien tarjousmateriaalia. Voisitteko tarkentaa ko. dokumentin roolia osana tarjousta, ja sen vaikutusta tarjousten vertailuun?
8. Vertailuperuste 4.1: Integroitavuus ja avoimet rajapinnat. Pyydämme AAP-arvioinnin demonstraatioissa esitetyissä arviointitehtävissä annetut pisteytykset tehtävittäin.
9. Vertailuperuste 4.2: Järjestelmän ylläpidettävyys. Pyydämme SIG vertailutulosten raportin tai vähintään SIG tuottaman loppupisteytyksen jaettuna pisteytyksen komponentteihin näiden painoarvoineen.
10. Tarjous sosiaalitoimen järjestelmän osalta.
11. Kaikki neuvottelumuistiot/pöytäkirjat koko hankintamenettelyn ajalta Epicin ja hankintayksiköiden tapaamisista.
12. Kaikki Epicille lähetetyt kirjeet ja viestit, joissa Epicille on esitetty kysymyksiä, kommentteja tai selvitys- tai täydennyspyyntöjä sekä kaikki Epicin vastauksen näihin.
13. Tarjous ja sen liitteet tulee toimittaa CGI:lle **myös kaikkien muiden tekijöiden osalta, joita on käytetty tarjousten vertailussa**. CGI:lle tulee toimittaa **Epicin tarjoukset** (mukaan lukien osallistumishakemus) **kaikista hankinnan vaiheista**.

Asiakirjavaatimukset perustuvat julkisuuslain yksiselitteisiin ja oikeuskäytännössä vakiintuneesti sovellettuihin kohtiin.

Julkisuuslain 11 §:n 2 momentin 6 kohdassa säädetään asianosaisen oikeudesta tarjouskilpailussa annettujen tarjousten tietoihin:

Hakijalla, valittajalla sekä muulla, jonka oikeutta, etua tai velvollisuutta asia koskee (*asianosainen*), on oikeus saada asiaa käsittelevältä tai käsitteeltä viranomaiselta tieto muunkin kuin julkisen asiakirjan sisällöstä, joka voi tai on voinut vaikuttaa hänen asiansa käsittelyyn.

Asianosaisella, hänen edustajallaan ja avustajallaan ei ole edellä 1 momentissa tarkoitettua oikeutta:

6) julkisessa hankinnassa toisen ehdokkaan tai tarjoajan liiketai ammattisalaisuutta koskeviin tietoihin; **tieto tarjousten vertailussa käytetystä hinnasta ja muusta tekijästä on kuitenkin aina annettava**; (17.6.2011/701)” (Korostus tässä)

Julkisuuslain 11 §:n 2 momentin 6 kohdan mukaan tieto tarjousten vertailussa käytetystä hinnasta ja muusta tekijästä on siten **aina annettava**. Eduskunnan talousvaliokunta toteaa julkisuuslakia koskevassa mietinnössään (TaVM 48/2010 vp.) säännöksen soveltamisesta seuraavaa:

”Hankinta-asiakirjojen julkisuus

Hankinta-asiakirjojen julkisuussäätelyssä tulee ottaa huomioon sekä hankintayksikön että elinkeinonharjoittajien tarpeet.

Säätelyn on turvattava mahdollisuus toteuttaa hankinta siten, etteivät tarjoustiedot tule julkisiksi kesken hankintaprosessin. Ehdotettu muutos julkisuuslain 7 §:ään ottaa nykyistä paremmin huomioon kilpailutusten vaihteellisuuden. Esitys varmistaa, etteivät kilpailutukseen vaikuttavat tiedot tule hankintamenettelyn välivaiheen päätösten myötä ennen aikaisesti julkisiksi ja vaaranna tehokkaan kilpailutuksen toteuttamista.

Esitetty 11 §:n muutos puolestaan turvaa asianosaisjulkisuutta. Lainkohdassa tarkoitettuja asianosaisia ovat pääsääntöisesti tarjouskilpailuun osallistuneet toimittajat sekä tietyissä tilanteissa, kuten kilpailuttamatta jättämistapauksissa, markkinoilla toimivat potentiaalit toimittajat. **Asianosaisille tulee turvata tiedonsaanti kaikista niistä seikoista, joita hankintayksikkö on päätöstä tehdessään käyttänyt vertailuperusteena, riippumatta siitä, ovatko tiedot luokiteltavissa liiketai ammattisalaisuuden piiriin kuuluviksi.** Lakiehdotuksessa tiedonsaanti on rajattu hintatietoon. Valiokunta esittää säännöstä täsmennettäväksi siten, että siitä selkeästi ilmenee kaikkien vertailussa käytettyjen seikkojen kuuluvan asianosaisjulkisuuden piiriin. Asianosaisella on näin ollen oikeus saada tiedot esimerkiksi tarjoajan yksikköhinnoista siinä laajuudessa kuin ne ovat vaikuttaneet tarjousten vertailuun.

Valiokuntakäsittelyn aikana on tullut esille myös vaatimuksia turvata sopimuksen arvoa koskevan tiedon saatavuus kaikissa tilanteissa siten, että esimerkiksi kuntalaisilla on oikeus aina saada tieto kunnalle hankittujen tavaroiden ja palvelujen hinnasta.

Talousvaliokunta painottaa, ettei edellä asianosaisjulkisuutta koskevalla muutoksella puututa liike- ja ammattisalaisuuden määritelmään eikä näin ollen myöskään vallitsevaan käytäntöön. Liike- ja ammattisalaisuutta ei toisaalta voida myöskään määritellä esitetyllä tavalla esimerkiksi luettelemalla tiettyjä tietoja aina kuuluviksi tai kuulumattomiksi sen piiriin. Se, mitkä tekijät kulloinkin ovat liike- ja ammattisalaisuuksia, voi vaihdella ajankohdan tai esimerkiksi toimialan mukaan. Talousvaliokunta katsoo, että kysymys on laajempi kuin pelkästään hankintamenetelyä koskeva ja sitä on tarkoituksenmukaista selvittää yleisempänä linjauksena julkisuuslain uudistamista harkittaessa.”

Asianosaisille on siten aina annettava tieto kaikista tarjousten vertailussa käytetyistä seikoista riippumatta siitä, ovatko tiedot luokiteltavissa liike- tai ammattisalaisuuden piiriin.”

Yksityiskohtaisissa perusteluissa talousvaliokunta toteaa seuraavaa:

”Laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain muuttamisesta

11 §. Asianosaisen oikeus tiedonsaantiin.

Valiokunta esittää, että säännöstä muutetaan vastaamaan paremmin EU-sääntelyä ja jo vallitsevaa oikeuskäytäntöä siten, että asianosaisjulkisuus täsmennetään kattamaan kaikki tarjousten vertailuperusteina käytetyt tiedot.

Muutoksen tavoitteena on taata, että hankintakilpailun asianosaiset voivat varmistua tarjouksensa tulleen vertailluksi asianmukaisesti. **Lakiehdotuksessa esitetyn hintatiedon lisäksi asianosaisella tulee olla oikeus saada tieto myös muista mahdollisista tarjouskilpailussa vertailuperusteina käytetyistä seikoista, vaikka nämä muutoin kuuluisivat julkisuuslain 24 §:n 1 momentin 20 kohdan nojalla salassa pidettävien tietojen piiriin.** Valiokunnan esittämällä muutoksella ei ole vaikutusta julkisuuslain 24 §:n 1 momentin 20 kohdassa säädettyyn liike- ja ammattisalaisuuden määritelmään.”

Eduskunnan talousvaliokunta on edellä mainitulla tavalla yksiselitteisesti todennut, että asianosaiselle tulee antaa tieto kaikista tarjousvertailussa käytetyistä seikoista, vaikka tiedot olisivat liike- ja ammattisalaisuuteen kuuluvia.

**Jo tästä syystä CGI:lle on toimitettava kaikki edellä luetellut asiakirjat siitä riippumatta, ovatko tiedot luokiteltavissa liike- tai ammat-  
tialaisuuden piiriin kuuluviksi.**

CGI:llä ei ole mitään mahdollisuutta selvittää hankintamenettelyn oikeellisuutta ellei CGI saa edellä esitettyjä asiakirjoja. Vaatimus on täysin julkisuuslain 11 §:n 2 momentin 6 kohdan mukainen.

Tarvittaessa CGI esittää vastaavan pyynnön tuomioistuimessa hallintolainkäytölain (586/1996) 42 §:n, oikeudenkäynnin julkisuudesta hallintotuomiois-  
tuimissa annetun lain (381/2007) 9 §:n ja oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 12 §:n 1 momentin nojalla.

CGI pyytää asiakirjojen esittämistä koskevan vaatimuksen **ratkaisemista julkisuuslain mukaisesti kiireellisenä.**

**PÄIVÄYS**

Helsingissä 8. päivänä lokakuuta 2015

CGI SUOMI OY

**LAATI**



Kari-Matti Lehti  
asianajaja  
Espoo