



19.05.2020

Asia/9

## § 93

### Yksityishenkilön oikaisuvaatimus kulttuurin edistämisen päällikön päätökseen 20.3.2020, § 5

HEL 2020-002339 T 02 05 01 00

#### Päätös

Kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunta hylkäsi \*\*\*\*\* oikaisuvaatimuksen koskien kulttuurin edistämisen päällikön päätöstä 20.3.2020, § 5: Taide- ja kulttuuriavustukset 2020, kulttuurin edistämisen päällikön 3. jako.

#### Käsittely

Asian aikana kuultavana oli kulttuurin edistämisen päällikkö Veikko Kunnas. Asiantuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

#### Esittelijä

kulttuurijohtaja  
Mari Männistö

#### Lisätiedot

Michaela Stenbäck, kulttuurituottaja, puhelin: 310 37003  
michaela.stenback(a)hel.fi

#### Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 1.4.2020, täydennys
- 2 Oikaisuvaatimus 2.4.2020, saate
- 3 Oikaisuvaatimus 2.4.2020
- 4 Oikaisuvaatimus 2.4.2020, liite, kuvat

#### Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

#### Otteet

| Ote          | Otteen liitteet  |
|--------------|--|
| Asianomainen | Esitysteksti<br>Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös |

#### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

#### Esittelijän perustelut

\*\*\*\*\* 1.4.2020 toimittamassa oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunta muuttaa kulttuurin edistämisen päälli-



kön 20.3.2020, 5 tekemää päätöstä evätä avustus Menninkäisen metsä, kuvia Keskuspuistosta -valokuvanäyttelylle. Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että päätös on tehty väärin perusteiden ja että kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnan tulisi myöntää hakijalle avustus.

Menninkäisten metsä, kuvia Keskuspuistosta -valokuvanäyttelylle ei myönnetty haettua 1 300 euron avustusta 'näyttelykuvien teettämiseen kuvapalvelussa' ja 'flyerin ja esitevihkosen painokuluihin sekä ripustukseen liittyviin kuluihin'. Avustuksen hylkäysperuste oli, ettei taide- ja kulttuuriavustuksia myönnetä yksittäisiin näyttelyihin.

Oikaisuvaatimus on tehty kuntalain (10.4.2015/410) 138 §:n mukaisessa määräajassa.

#### Oikaisuvaatimuksen perustelut

Hakija katsoo, että hylkäävä päätös on ilmeisen väärä ja väärin perusteiden tehty, koska näyttely ollut yksittäinen vaan kiertää monissa avoimissa julkisissa tiloissa ja on teemoiltaan hakijan mukaan tärkeä.

Oikaisuvaatimuksessa todetaan myös, että hankkeeseen käytetään merkittävistä enemmän rahaa, kuin mitä avustuksena haettiin. Edellisen perusteella oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että hylkäävä päätös on tehty väärin perusteiden.

#### Oikaisuvaatimuksen käsittely ja päätöksen perustelut

Helsingin hallintosäännön 17 luvun 1 §:n mukaan kaupungin kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunta päättää toimialan avustusmäärärahojen jakamisen periaatteet ja valvoo periaatteiden toteutumista toimialatasoisesti. Helsingin kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunta päätti 13.2.2018, § 28 toimialan avustusmäärärahojen jakamisen periaatteet, joiden mukaan Helsingin avustusjärjestelmä on väline Helsingin kaupunkistrategian toteuttamiseksi. Avustuksilla lisätään kaupungin vetovoimaa, asukkaiden elämänlaatua, toimintakykyä ja oman elämän hallintaa. Avustuksien tuetaan toimintaa, joka monipuolistaa kaupungin omaa palvelutarjontaa.

Kulttuurijaosto päätti 20.3.2018, § 10 avustusmäärärahojen jakamisen periaatteista johdetut kulttuuripalvelukokonaisuuden avustushakemusten arviointikriteerit, jotka ovat pohjana avustushakemusten arvioinnille.

Näyttely on suunniteltu esitettäväksi kahdessa vahvistetussa esityspaikassa, joten anomuksen hylkäysperusteeksi kirjattu perustelu ei ole oikea. Valmistelun käytäntönä on, että mahdollisesti useampia hylkäysperusteita ei kirjata varsinaiseen päätökseen. Nyt käsillä olevan oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa näyttelyhanketta koskevassa hakemuksessa ei oltu määritely hankkeelle kohdennettavia tuloja ja meno-



19.05.2020

Asia/9

ja. Myöskään hakijan oma rahoitusuus tai muu rahoitus ei ilmennyt hakemuksesta. Lisäksi julkisten tilojen vastikkeettomasti tai edullisesti näyttelynasettajan käyttöön antama tila on myös katsottava hakijalle julkiseksi tueksi hankkeelle. Hakemukseen ei ole liitetty mukana olevien taiteilijoiden ansioluetteloja. Edelleen yksityishenkilöiden tai työryhmien näyttelytoiminnan tukeminen ei ole taide- ja kulttuuriavustusten painopiste, eikä liioin aikuisten harrastustoiminnan tukeminen. Lisäksi hakemus nojaa liian vahvasti kaupungin tukeen.

Avustusten myöntämisarviointi on kokonaisharkintaa ja siihen vaikuttavat avustusten myöntämiseen käytettävissä olevat määrärahat, hakemusten määrä ja laatu sekä arviointikriteereihin perustuva hakemusten keskinäinen vertailu. Avustukset ovat harkinnanvaraisia.

Edellä mainitun perusteella kulttuurin edistämisen päällikön päätöstä koskeva oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa asiaa koskevaa päätöstä.

Esittelijä

kulttuurijohtaja  
Mari Männistö

Lisätiedot

Michaela Stenbäck, kulttuurituottaja, puhelin: 310 37003  
michaela.stenback(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 1.4.2020, täydennys
- 2 Oikaisuvaatimus 2.4.2020, saate
- 3 Oikaisuvaatimus 2.4.2020
- 4 Oikaisuvaatimus 2.4.2020, liite, kuvat

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

**Ote**  
Asianomainen

**Otteen liitteet**  
Esitysteksti  
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätöshistoria

Kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala Kulttuuripalvelukokonaisuus Kulttuurin edistäminen -palvelu Palvelun päällikkö 20.03.2020 § 5