



§ 42

Oikaisuvaatimus koskien kulttuurikeskuksen virkasuhteen irtisanomista

HEL 2012-001046 T 01 01 04 01

Päätös

Kulttuuri- ja kirjastolautakunta päätti esityslistalla esitetyin perustein hylätä Johanna Maulan tekemän oikaisuvaatimuksen koskien 24.1.2012/13§ tekemäänsä päätöstä Maulan irtisanomisesta ja siihen liittyvistä seikoista. Päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä ole ollut lainvastainen.

Samalla lautakunta hylkäsi esitetyn asianajokulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

Käsittely

Esteelliset: Veikko Kunnas, Paiju Tyrväinen

Esittelijä muutti päätösehdotuksen viimeisestä kappaletta korvaten sanan "oikeudenkäyntikulujen" sanalla "asianajokulujen".

Lautakunta hyväksyi muutoksen yksimielisesti.

Esittelijä

osastopäällikkö
Marianna Kajantie

Lisätiedot

Anna-Kaarina Piepponen, yhteispalvelupäällikkö, puhelin: 310 29871
anna.kaarina.piepponen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulkL 24 § 1 mom 25 k.)
- 2 Salassa pidettävä (JulkL 24 § 1 mom 25 k.)
- 3 Taksin käyttö virka- tai työtehtävissä (ohje)
- 4 Oikaisuvaatimus Johanna Maula (julkinen versio)

Otteet

Ote
Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet
Kunnallisvalitus,
oikaisuvaatimuksen johdosta
annettu päätös

Päätösehdotus



Kulttuuri- ja kirjastolautakunta päättäneen esityslistalla esitetyn perusteiden hylätä Johanna Maulan tekemän oikaisuvaatimuksen koskien 24.1.2012/13§ tekemäänsä päätöstä Maulan irtisanomisesta ja siihen liittyvistä seikoista. Päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä ole ollut lainvastainen.

Samalla lautakunta hylännee esitetyn oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

Esittelijä

Johanna Maula on toimittanut oikaisuvaatimuksen kulttuuri- ja kirjastolautakunnan 24.1.2012 tekemästä päätöksestä (13§) irtisanoa hänet Caisan johtajan virasta. Oikaisuvaatimus on tullut määräajassa (liite 1, oikaisuvaatimus. Vaatimuksen liitteenä olleet asiakirjat ovat suurelta osin samoja kuin mitä lautakunta käsittelee kokouksessaan 24.1.2012. Oikaisuvaatimuksen liitteet ovat nähtävillä kulttuurikeskuksessa). Maula vaatii, että lautakunta kumoaa tekemänsä irtisanomispäätöksen. Lisäksi Maula vaatii, että Helsingin kaupunki korvaa Maulalle oikaisuvaatimuksen tekemisestä syntyneet asianajokulut 3 505,50 euroa (sisältää ALV:n) korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine korkoineen siitä lukien, kun on kulunut kuukausi oikaisuvaatimuksen ratkaisemisesta.

Perusteluiksi vaatimuksilleen Maula esittää, että päätös olisi tapahtunut virheellisessä menettelyssä ja että se olisi lainvastainen.

Seuraavassa käydään läpi Maulan esittämät väitteet.

Päätöksen syntyminen virheellisessä menettelyssä

Maula katsoo, että päätös olisi syntynyt virheellisessä menettelyssä, koska päätöksen liiteaineistona olleet liitteet 9 (toinen vastine Maulan kantelusta sivistys- ja henkilöstötoimen apulaiskaupunginjohtajalle) ja 13 (lyhyt viraston vastine Maulan irtisanomiskuulemisvastineeseen) tulivat hänen tietoonsa vasta päätöksen jälkeen.

Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 43 §:ssä on säädetty, että asianosaista on kuultava virkasuhteen päättämisen syistä perusteluineen. Maulalle on toimitettu henkilökohtaisesti 12.12.2011 selostus virkasuhteen päättämismenettelyn aloittamisesta kirjallisesti. Tässä selostuksessa oli yksilöity mahdollisen irtisanomisen perusteet, jotka olivat kaksi aiempaa varoitusta sekä syksyn 2011 tapahtumat, jotka osoittivat, ettei Maula ollut muuttanut toimintatapaansa varoituksista huolimatta.

Liite 9 oli päätöksen liitteenä vain täydentämässä Maulan itsensä lautakunnalle virkasuhteen päättämismenettelyn alettua toimittamaa



materiaalia (sähköposti ja sen liitteet 22.12.2011). Maula oli lähettänyt lautakunnalle vain oman aineistonsa koskien kanteluun sivistys- ja henkilöstötoimen apulaiskaupunginjohtajalle. Mikään kanteluasiaan liittyvä ei ollut irtisanomisen perusteena.

Liite 13 on lyhyt vastine Maulan virkasuhteen päättämismenettelyn aloittamisesta antamaan vastineeseen, jonka hän toimitti lähetin välityksellä 22.12.2011. Tämä liite 13 ei sisältänyt kulttuurikeskuksen käsityksen mukaan mitään uutta, josta Maulaa olisi pitänyt erikseen kuulla.

Lautakunnan esittelytekstissä mainitaan joitakin esimerkkejä Maulan toimintatavasta, joita ei erikseen ollut yksilöity irtisanomiskuulemiskirjelmässä. Ne olivat esittelytekstissä osoittamassa tilanteen muuttumattomuutta.

Päätöksen lainvastaisuus

Maula katsoo, ettei kaupungilla ole kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 35 §:n tarkoittamaa painavaa ja asiallista syytä irtisanoa häntä. Seuraavassa käydään läpi hänen väitteensä annettuihin varoituksiin sekä irtisanomisen perusteluihin liittyen.

Varoitus 1

15.12.2010 annettu varoitus on ollut varoitus, eikä sitä voi luonnehtia ”enintään kirjalliseksi huomautukseksi”, kuten Maula väittää, sillä perusteella, ettei se ole sisältänyt irtisanomisuhkaa. Esimiesasemassa työskentelevältä voidaan edellyttää, että hän tietää, että kirjallinen varoitus sisältää aina irtisanomisuhan ilman, että sitä erikseen mainitaan. Asian käsittelyssä on käytetty kirjallisen varoituksen antamiseen tarkoitettuja lomakepohjia, käyty varoitusmenettely kuulemisineen ja kirjallinen päätös on lomakkeella otsikoitu varoitukseksi.

Kyseinen varoitus liittyy kokonaisuuteen, jonka selvittely oli paljon pitempi prosessi kuin mitä Maula vastineessaan antaa ymmärtää. Varoitusmenettelyn aloittamisen yhteydessä Maulalle on annettu tapahtumaselvitys tiedoksi, jossa luonnehditaan yhteistyövaikeuksia myös muiden kuin Maulan mainitseman Ahmed Akarin kanssa. Asiaa on tarkasteltu kokonaisuutena, kun varoitus on annettu. Työnantaja katsoi tuolloin, ettei Maula ollut kohdellut alaisiaan tavalla, jota esimieheltä edellytetään. Näkökulmaa tukemassa on runsaasti kirjallista aineistoa, jota on osin ollut jo irtisanomispäätöksen liitteinä.

Kulttuurilautakunta ei päätöksessään, toisin kuin Maula väittää, viittaa siihen, että Maulalla olisi ollut yhteistyöongelmia ainoastaan vs. kulttuurijohtajan kanssa, vaan kulttuuri- ja kirjastolautakunta toteaa



yleisemmin, ettei Maula ole ollut riittävän yhteistyökykyinen, eikä hänen voida katsoa käyttäytyneen viranhaltija-asemassa olevalta johtajalta edellytettävällä tavalla.

Varoitus 2

Toinen varoitus (mm työaika säännösten noudattamatta jättäminen ja luottamuspuola) annettiin, toisin kuin Maula väittää, myös kokonaisarvioinnin perusteella. Ajankäytön osalta tarkasteltavaksi otettiin pitkähkö ajankohta, jotta selvitettiin, oliko kyseessä tavaksi muodostunut käytäntö vai satunnainen käytös.

Kulttuurikeskus oli 23.3.2011 suullisesti saamansa ilmoituksen ja sitä tukevien näkemysten perusteella tutkinut epäilyn, että Maula olisi työpaikallaan luvattoman vähän, tulisi työpaikalle yleensä klo 12-13, käyttäisi hyväksytyjen säännösten vastaisesti työajanseurantajärjestelmää eikä muutenkaan noudattaisi työaikaohjeita. Samalla esitettiin käsitys, että käytäntö on laajemmin henkilökunnan tiedossa.

Asian selvittämiseksi pyydettiin viimeiseltä vuodelta (1.4.2010-31.3.2011) Maulan työajanseurantaa koskeva Timecon-raportti, hijat-henkilöstöjärjestelmää koskevat poissaoloraportit sekä Maulan sähköinen työaikakalenteri.

Niiden vertailu osoitti, että asian tutkimiseen oli syytä. Alustavien johtopäätösten perusteella kulttuurikeskus käynnisti (määräajassa) 11.4.2011 varoitusmenettelyn, joka annettiin Maulalle tiedoksi 12.4.2011. Todettakoon, että Maulan oikaisupyynnössä esitetty ohjeellinen 30 päivän määräaika suhteessa varoituksenalaiseen menettelyyn koskee asian vireillepanoa eikä varoitusmenettelyn päätöstä. Menettelyyn sisältyy myös kuulemisaika.

Todettakoon, että koko poikkeuksellisen laaja materiaali käytiin menettelyn kuluessa läpi. Osaan epäselvistä saldomerkinnöistä saatiin hyväksyttävä selvitys ja nämä otettiin huomioon, toisin kuin Maula väittää, arvioitaessa oliko varoituksen antamiseen perusteet.

Vapaapäivistä pääsiäistä koskevat ja 2.4. ja 5.4.2010 (sähköinen kalenteri ei tunnistanut pääsiäistä) sekä 7. -14.5.2011 on useaan otteeseen kuitattu selvitettyiksi eivätkä ne olleet varoituksen antamisen pohjana. Näihin ei ole syytä enää vedota.

(Seuraava kappale salassa pidettävä: JulkL 24 § 1 mom 25 k.)



13.03.2012

Selvityksistä huolimatta työaikaa ja työaikasäännöksiä ei voitu katsoa noudatetun riittävästi edes joustavuuden hyväksyvänä näkökulmasta. Varoittamisenmenettelyn aloittaminen, johtopäätökset sekä annettu kirjallinen varoitus ovat olleet esityslistan liitteinä.

Toisin kuin Maula väittää Maulan työaikaerikkomuksia käsiteltäessä käytiin 28.4.2011 läpi myös muiden johtajien saldoraportit, mutta vastaavia epäkohtia niissä ei esiintynyt. Maulan kohdalla ei kaiken kaikkiaan ollut kyse yksittäisten merkintöjen tekemisestä vaan täysin normaalista poikkeavien työaikojen ja saldokäytäntöjen luomisesta.

Maulan kanneltua saamistaan varoituksista henkilöstö- ja sivistystoimen apulaiskaupunginjohtajalle tämä toteaa päätöksessään 24.11.2011, että vs kulttuurijohtajalla on ollut perusteet antaa Maulalle kantelussa mainitut varoitukset työnjohdollisina toimenpiteinä.

(Seuraava kappale salassa pidettävä: JulkL 24 § 1 mom 25 k.)

Maula väittää, ettei kaupunki olisi yksilöinyt väitettä, että Maula olisi kirjannut työaikoja väärin 16.6.2011 annetun varoituksen jälkeen. Tämä ei pidä paikkaansa. Irtisanomiskuulemiskirjelmän mainitaan, että tällaisia pyyntöjä on esitetty syyskuussa, lokakuussa ja marraskuussa (liite 2).

Maula viittaa oikaisuvaatimuksensa sivulla 7 työnantajan muuttaneen saldonkorjauskäytäntöään. Todettakoon, että aiemminkin saldonkorjaukset on toimitettu esimiehelle. Käytäntö muutettiin Caisassa ilmenneiden epäselvyyksien vuoksi siten, että anomukset ja niihin vastaaminen siirrettiin sähköpostiin (sähköpostit 22.6. ja 22.8.2011). Näin anomukset ja niihin annetut vastaukset, kommentoinnit ja hyväksyntä jäävät kaikille osapuolille talteen.

Caisan toimistonhoitaja on pitänyt käytäntöä hyvänä (sähköposti 2.9.2011). Myös muiden talojen osalta järjestelmä on toiminut hyvin.



Väitetty tehtävien laiminlyönti

(Seuraava kappale salassa pidettävä: JulkL 24 § 1 mom 25 k.)

Työnantajan mielestä tilaisuus ei ollut vapaaehtoinen ainakaan esimiesasemassa oleville, joilta oli pyydetty etukäteen puheenvuorot (sähköposti 8.9.2011). Ko. kehityspäivä järjestetään vain kaksi kertaa vuodessa. Maula laiminlöi osallistumisensa kehityspäivään ja jätti käyttämättä etukäteen pyydetyn puheenvuoron, eikä ilmoittanut poissaolosta esimiehelleen. Kukaan paikalla olevista Caisan työntekijöistä ei ilmoittautunut käyttämään puheenvuoroa Maulan sijaan. Korvaavaa puheenvuoroa pyydettiin paikan päällä mm. Caisan tiedottajalta. Hän ei kuitenkaan halunnut käyttää sitä valmistautumattomana. Aikatauluasioilla ei ollut mitään tekemistä asian kanssa.

(Seuraava kappale salassa pidettävä: JulkL 24 § 1 mom 25 k.)

(Seuraava kappale salassa pidettävä: JulkL 24 § 1 mom 25 k.)

Työnantaja ei myöskään esitä, toisin kuin Maula väittää, että irtisanomisen perusteena olisi se, että Caisan yksikössä jäi vuonna 2011 budjetoitua rahaa käyttämättä. Kuten Maula kirjelmässään toteaa, näin voi monesta eri syystä tapahtua ja siihen on totuttu virastossa. Esimerkki on esitetty vain selittämään sitä, miksi osallistuminen tai sijaisen lähettäminen ja kommunikaation varmistaminen on tärkeää. Se ei siis ole ollut irtisanomisen peruste, vaan esimerkki siitä, millaisia tilanteita syntyy yhteistyökyvyttömyydestä, kun tieto ei kulje oikea-aikaisesti. Hyvään käytäntöön kuuluu, että asioista ilmoitetaan hyvissä ajoin, jolloin yllitykset ja alitukset voidaan huomioida viraston



kokonaisuudessa. Näin ei Caisan osalta pyynnöistä huolimatta tapahtunut ja viivästyneenä saatu suullinen informaatio osoittautui vääräksi.

Väitetty taksikortin käyttö

(Seuraava kappale salassa pidettävä: JulkL 24 § 1 mom 25 k.)

Väitetty epäasiallinen käytös

Maula väittää, että häntä ei ole kuultu jokaisesta irtisanomisen esittelytekstissä esitetystä seikasta. Siltä osin kun kyse on lautakunnan kokouksen (24.1.2012) esittelytekstin väitteistä 1. ja 2. Maulan väite on paikkansa pitämätön. Irtisanomiskuulemiskirjelmässä viitataan hänen vastauksiinsa kuulemistilaisuudessa (21.10.2011), joka järjestettiin, jotta saadaan selville, miten Maula suhtautuu henkilöstökeskuksen tekemään selvitykseen hänen ilmoitettua sivistys- ja henkilöstötoimen apulaiskaupunginjohtajalle, että vs. kulttuurijohtaja työpaikkakiusaa häntä. Selostuksen liitteenä olevasta pöytäkirjasta voi todentaa, että Maula oli eri mieltä henkilöstökeskuksen selvityksestä ja toisti virheellisiä työnantajaa vahingoittavia väitteitään.

Irtisanomiskuulemiskirjelmässä on myös mainittu asiaton sähköpostivastaus ("Happy now, käytöksesi on infantillia kaikkien silmissä") vs. kulttuurijohtajalle 2.12.2011 tämän evättyä Maulan matkahakemuksen. Matkan epäämiseen oli, toisin kuin Maula väittää, se objektiivinen peruste, että hänen läsnäolonsa Caisassa lukuisten poissaolojen jälkeen oli toivottavaa. Ei voida katsoa, että viestin sanamuoto olisi tavanomaista puhekielistä, kuten oikaisuvaatimuksessa todetaan (s.13).

Muut kohdat olivat esimerkkejä, jotka voidaan tarvittaessa dokumentoidusti todentaa, mutta ne eivät olleet osana irtisanomismenettelyssä toimitettua kuulemistä. Ne osoittavat vain esimiesasemassa olevan huonoa harkintaa.

Oikaisuvaatimuksessa mainittu sähköposti "huono johtaminen tappaa" on lähetetty 13.12.2011, joten oikaisuvaatimuksen päivämäärä on väärä. Sähköpostissa ei ollut minkäänlaista saatetta toisin kuin muissa Maulan lähettämässä koulutustarpeita koskevissa viesteissä.



Yhteenveto

Oikaisuvaatimuksensa yhteenvedossa Maula kokoo esittämistään väitteistä johtopäätöksen, että hänen irtisanomisensa olisi lainvastainen, koska asiassa ei ole olemassa asiallisia ja painavia perusteita virkasuhteen irtisanomiseen. Edellä esitettyyn viitaten lautakunta toteaa, ettei Maula ole esittänyt sellaisia väitteitä, jotka olisivat muuttaneet lautakunnan käsitystä asiasta kokonaisuutena. Lautakunta katsoo yhä, että on olemassa asialliset ja painavat syyt virkasuhteen irtisanomiseen.

Maula ei ole noudattanut sääntöjä koskien muun muassa työajanseurantaa ja tästä varoituksen saatuaan (16.6.2011) jatkanut moitittavaa toimintatapaa. Yhteistyökyvyttömyyden perusteella Maulan ei voida katsoa käyttäytyneen asemansa ja tehtävänsä edellyttämällä tavalla. Tähän perustuen hänelle annettiin ensimmäinen varoitus (15.12.2010), joka ei johtanut käyttäytymisen muutokseen.

Varoituksista huolimatta Maula on jatkanut moitittavaa menettelyään.

Kun kyse on virkasuhteen irtisanomisesta viranhaltijasta johtuvasta syystä, tulee syyn olla asiallinen ja painava. Näiden edellytysten on täyttyvä yhtä aikaa. Tätä arviota tehtäessä on otettu huomioon olosuhteet kokonaisuudessaan ja se, että tilanne ei ole muuttunut verrattain pitkän ajan kuluessa myönteisemmäksi.

Irtisanomisen perusteena on virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden vakava rikkominen ja laiminlyönti; määräysten noudattamatta jättäminen, työtehtävien laiminlyönti ja epäasiallinen käytös sekä yhteistyökyvyttömyys ja luottamuspuola.

Varoitusten tarkoitus oli antaa Maulalle mahdollisuus korjata menettelyään. Näin ei tapahtunut, jolloin irtisanomismenettely aloitettiin 12.12.2011. Maulalle annettiin tilaisuus tulla kuulluksi 22.12.2011 ja jättää asiasta kirjallinen vastine. Maula ei osallistunut kuulemiseen, mutta toimitti 22.12.2011 vastineen lähetin välityksellä sekä samana päivänä erikseen sähköpostia asiaan liittyen. Vastine ei muuttanut kulttuurikeskuksen arviota irtisanomisen edellytyksistä.

Irtisanomisen perustelut ovat asialliset ja painavat. Niistä on myös kuultu asianosaista, joten asiassa ei ole tapahtunut menettelyvirhettä.

Maula väittää myös, että kyseessä olisi tosiasiallisesti kielletty vastatoimien johdosta, että Maula on ryhtynyt laillisiin oikeussuojakeinoihin selvittääkseen kaupungin virkamiesten häneen kohdistuvan toiminnan laillisuuden.



Lautakunta toteaa, että irtisanomiskuulemisessa esitetyt perusteet irtisanomiselle, eivät liity Maulan käyttämiin oikeussuojakeinoihin millään tavoin. Ko. asiat Maula toi itse irtisanomiskuulemisen vastineessaan esiin, jolloin oli perusteltua liittää ko. asiakirjat esittelytekstin liitteeksi, mutta ne eivät ole olleet irtisanomisen perusteena.

Näin ollen kulttuuri- ja kirjastolautakunta päättäneen edellä esitetyin perustein hylätä Johanna Maulan oikaisuvaatimuksen koskien 24.1.2012, 13 §, tekemäänsä päätöstä Maulan irtisanomisesta ja siihen liittyvistä seikoista. Samalla lautakunta hylännee esitetyn oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

Esittelijä

osastopäällikkö
Marianna Kajantie

Lisätiedot

Anna-Kaarina Piepponen, yhteispalvelupäällikkö, puhelin: 310 29871
anna.kaarina.piepponen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulkL 24 § 1 mom 25 k.)
- 2 Salassa pidettävä (JulkL 24 § 1 mom 25 k.)
- 3 Taksin käyttö virka- tai työtehtävissä (ohje)
- 4 Oikaisuvaatimus Johanna Maula (julkinen versio)

Otteet

Ote
Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet
Kunnallisvalitus,
oikaisuvaatimuksen johdosta
annettu päätös

Päätöshistoria

Kulttuuri- ja kirjastolautakunta 24.01.2012 § 13

HEL 2012-001046 T 01 01 04 01

Päätös

Kulttuuri- ja kirjastolautakunta päätti kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 35 §:n 1 momentin tarkoittamien, viranhaltijaan liittyvien asiallisten ja painavien syiden johdosta sekä lisäksi saman lain 17 §:n, 36 §:n, 40 §:n ja 43 §:n nojalla irtisanoa Helsingin kulttuurikeskuksen Kansainvälisen kulttuurikeskus Caisan johtajan Johanna Maulan virkasuhteen.



Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 4 luvun 17 §:n mukaan viranhaltijan on suoritettava virkasuhteeseen kuuluvat tehtävät asianmukaisesti ja viivytyksettä noudattaen asianomaisia säännöksiä ja määräyksiä sekä työnantajan työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Viranhaltijan on toimittava tehtävässään tasapuolisesti ja käyttäytyvä asemansa ja tehtävänsä edellyttämällä tavalla.

Maula ei ole noudattanut sääntöjä koskien työajanseurantaa ja tästä varoituksen (16.6.2011) saatuaan jatkanut moitittavaa toimintatapaa, (liite 1, kirjallinen varoitus kuulemisineen työaika- ja poissaolosäännösten rikkomisen ja luottamuspuolan perusteella).

Yhteistyökyvyttömyyden perusteella Maulan ei voida katsoa käyttäytyneen asemansa ja tehtävänsä edellyttämällä tavalla. Tähän perustuen hänelle annettiin ensimmäinen varoitus (15.12.2010), joka ei johtanut käyttäytymisen muutokseen, (liite 2, kirjallinen varoitus kuulemisineen johtajan tehtävien laiminlyönnin ja yhteistyökyvyttömyyden perusteella).

Ennen irtisanomismenettelyn aloittamista työnantajan on kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain mukaan selvitettävä, olisiko irtisanominen vältettävissä sijoittamalla viranhaltija muuhun virkasuhteeseen. Virkasuhdetta, johon Maula olisi voitu sijoittaa, ei ole ollut osoitettavissa. Maulalle on kuitenkin tarjottu entisin palkkaeduin henkilöstökeskuksesta muunkielisten rekrytointiin liittyvää projektitehtävää, josta hän kieltäytyi.

Kun kyse on virkasuhteen irtisanomisesta viranhaltijasta johtuvasta syystä, tulee syyn olla asiallinen ja painava. Näiden edellytysten on täyttyvä yhtä aikaa. Tätä arviota tehtäessä on otettu huomioon olosuhteet kokonaisuudessaan ja se, että tilanne ei ole muuttunut verrattain pitkän ajan kuluessa myönteisemmäksi.

Irtisanomisen perusteena on virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden vakava rikkominen ja laiminlyönti; määräysten noudattamatta jättäminen, työtehtävien laiminlyönti ja epäasiallinen käytös sekä yhteistyökyvyttömyys ja luottamuspuola.

Syksyn 2011 aikana Maula on laiminlyönyt työtehtäviään muun muassa olemalla poissa viraston kehityspäivästä 20.9, johon kaikilta johtajilta oli etukäteen pyydetty puheenvuorot. Hän ei ole osallistunut kokouksiin, joissa on käsitelty kulttuurikeskuksen uuden tuottavuusmatriisin sisältöjä, vuoden 2012 toimintasuunnitelmaa ja talousarviota tai vuoden 2011 talousarvion seurantaa ja on osallistunut vain yhteen johtajien työkokoukseen syksyllä 2011. Hän on myös käyttänyt taksikorttia ohjeiden vastaisesti ja käyttäytynyt epäasiallisesti.



Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty esityslistatekstissä ja liiteasiakirjoissa 1-14.

Varoitusten tarkoitus on antaa viranhaltijalle mahdollisuus korjata menettelyään. Näin ei tapahtunut, jolloin irtisanomismenettely aloitettiin 12.12.2011, (liite 3). Maulalle on annettu tilaisuus tulla kuulluksi 22.12.2011 ja jättää samaan päivämäärään mennessä asiasta kirjallinen vastine. Maula ei osallistunut kuulemiseen, mutta toimitti 22.12.2011 vastineen, (liite 4). Vastine ei muuttanut kulttuurikeskuksen arviota irtisanomisen edellytyksistä.

Maula on tullut kaupungin palvelukseen vuonna 2002, jolloin hänen kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 40 §:n ja kunnallisen yleisen virka- ja työehtosopimuksen 8 luvun 5 §:n mukainen irtisanomisaikansa on neljä kuukautta. Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 40 §:n mukainen irtisanomisaika alkaa kulua sitä päivää seuraavasta päivästä, jona päätös annetaan tiedoksi Maulalle. Maulan irtisanomiseen on olemassa perustellut, asialliset ja painavat syyt. Lisäksi kulttuurikeskus- ja kirjastolautakunta päätti todeta, että Maulalla ei ole viranhoitovelvollisuutta irtisanomisajalla.

Tässä yhteydessä lautakunta korostaa, että se on täysin sitoutunut ylläpitämään ja kehittämään maahanmuuttajien kulttuuripalveluita sekä Caisassa että muilla tavoilla.

Käsittely

24.01.2012 Ehdotuksen mukaan

Esteelliset: Veikko Kunnas, Paiju Tyrväinen

Lisäysehdotus:

Risto Kolanen: Tässä yhteydessä lautakunta korostaa, että se on täysin sitoutunut ylläpitämään ja kehittämään maahanmuuttajien kulttuuripalveluita sekä Caisassa että muilla tavoilla.

Lautakunta hyväksyi lisäyksen yksimielisesti.

Esittelijä

osastopäällikkö
Marianna Kajantie

Lisätiedot

Anna-Kaarina Piepponen, yhteispalvelupäällikkö, puhelin: 310 29871
anna.kaarina.piepponen(a)hel.fi