



## § 598

### Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 8.2.2022 § 23 (autovaurio)

HEL 2021-014428 T 03 01 00

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 8.2.2022 § 23 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

#### Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on 8.2.2022 § 23 päätöksellään hylännyt osoitteessa Pieni Roobertinkatu 2 - Kasarmitori 8.12.2021 kello 13.13 tapahtuneeseen ajoneuvon lähisiirtoon liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

#### Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessa vaatimuksensa vahingonkorvauksesta osoitteessa Pieni Roobertinkatu 2 - Kasarmitori 8.12.2021 suoritettuun lähisiirtoon liittyen. Vaatimuksen määrä on 200,46 €. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Hakija toteaa, että hänen autonsa on täytynyt vaurioitua kyseisessä siirrosta, koska auton moottorin pohjalevy on ollut ehjä ennen 8.12.2021 suoritettua siirtoa. Hakija oli ajanut autolla muutamaa päivää aikaisemmin ja olisi varmasti kuullut pohjalevyn roikkuvan tai hankaan maata vasten, jos vaurio olisi ollut olemassa jo tuolloin hänen ajaessaan ja pysäköidessään auton osoitteeseen Pieni Roobertinkatu 2. Pohjan rikkoutuminen ei hakijan mukaan ole voinut aiheutua mistään muusta syystä kuin kyseisestä siirrosta, joten siirron suorittajan on täytynyt syyllistyä laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn.

#### Perustelut

Lautakunta viittasi yksikön päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen ja asiassa saatuun lisäselvitykseen sekä yhtyi yksikön päällikön päätökseen ja sen perusteluihin.



Kaupungin vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää tuottamusta eli huolimattomuutta, virhettä tai laiminlyöntiä siirtotoimenpiteen suorituksessa. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä.

Yksikön päällikön päätös perustuu asiassa saatuun selvitykseen, joka pohjautuu kyseistä siirtoa koskevaan siirtopöytäkirjaan. Pöytäkirjaan sisältyy noudatetun käytännön mukaisesti otetut valokuvat ajoneuvosta ennen ja jälkeen siirtotapahtuman. Ajoneuvon mahdolliset ulospäin näkyvät vauriot ennen siirtoa ja siirron aikana syntyvät mahdolliset uudet vauriot kirjataan pöytäkirjaan. Ajoneuvojen pohjia ei kuitenkaan käytännön mukaan ole katsottu tarpeelliseksi valokuvata ennen siirtoa eikä ilman erityistä syytä myöskään siirron jälkeen (ellei ajoneuvo siirron yhteydessä esim. putoa tai sen pohja osu johonkin esteeseen tms.). Tässä tapauksessa siirto on sujunut asianmukaisesti ja normaaliin tapaan siten, että etuvetoisen ajoneuvon etupyörät on nostettu suoraan edestä nostoaisaan ja auto vedetty Pieni Roobertinkatu 2:sta tuolloin lähes tyhjälle Kasarmitorille eikä mitään ennalta-arvaamatonta ole siirron kuussa kirjattu tapahtuneen.

Saadun selvityksen mukaan hinaus on suoritettu Staran omalla hinauspuomillisella hinausautolla. Hinauspuomi laskeutuu auton pohjan tason alapuolelle ja sillä nostetaan auto renkaista ilmaan. Jos puomia ei laskettaisi tarpeeksi alas, puomi osuisi auton puskuriin ja vahingoittaisi sitä. Ajoneuvo liikkuu vetävät pyörät ylhäällä hinausauton hydrauliseen nostoaisaan kiinnitettyinä. Ajoneuvon siirto on mahdollista suorittaa nostoaisalla myös käsijarrun päällä ollessa. Siirronvalvoja seuraa siirron toimittamista koko tapahtuman ajan. Jos hinattava auto on ehjä eli mitään ei roiku pohjasta, hinauspuomi osuu ainoastaan hinattavan auton renkasiin eikä näin vaurioita ajoneuvoa.

Selvityksen mukaan hinausajoneuvon kuljettaja tai siirronvalvoja eivät ole havainneet tässä tapauksessa sellaista tapahtumaa, joka olisi antanut aiheita epäillä ja tarkistaa, onko ajoneuvo sen seurauksena mahdollisesti vaurioitunut. Jos taas pohjassa on esimerkiksi jo aikaisemmin ollut murtuma, joka siirron yhteydessä on pahentunut murtaen pohjalevyn hakijan kuvista ilmenevällä tavalla, ei tällainen seuraamus olisi ollut ennalta-arvattavassa syy-seuraus -suhteessa siirron suoritukseen eikä siten olisikaan kuulunut kaupungin vastuupiiriin. Siirron yhteydessä ei kuitenkaan selvityksen mukaan ole tehty mitään sellaisia havaintoja, joiden perusteella auton pohjapanssaria olisi ollut aiheita katselmoida siirron suorittamisen jälkeen.

Kaupunki katsoo edellä esitetyin perustein, että ajoneuvon siirto on selvityksen mukaan suoritettu asianmukaisesti ilman että siirtoa toimitettaessa olisi havaittu tapahtuneen virhettä tai laiminlyöntiä taikka muuta



huolimaton menettely. Kaupunki ei näin ollen ole korvausvelvollinen hakemuksessa tarkoitettujen autovaurioiden korjauskustannusten osalta.

Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aihetta päätöksen muuttamiseen.

#### Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa haki-ajan ajoneuvossa ilmenneestä vauriosta.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoi, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

#### Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2 luku 1 §

Laki ajoneuvojen siirtämisestä (30.12.2019/1508) 6 §

#### Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Silja Hyvärinen

#### Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 310 24512  
k ymp.korvausasiat(a)hel.fi

#### Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 18.2.2022
- 2 Oikaisuvaatimus, täydennys 22.2.2022
- 3 Oikaisuvaatimus, täydennys 22.2.2022., liite, kuva nro 1 autovauriosta
- 4 Oikaisuvaatimus, täydennys 22.2.2022., liite, kuva nro 2 autovauriosta
- 5 Oikaisuvaatimus, täydennys 22.2.2022., liite, kuva nro 3 autovauriosta

#### Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

#### Otteet

##### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

##### Otteen liitteet

Esitysteksti  
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

#### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



## Esittelijän perustelut

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi e-kirjeitse 10.2.2022. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 18.2.2022 eli säädetyssä määräajassa.

### Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Silja Hyvärinen

### Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 310 24512  
k ymp.korvausasiat(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 18.2.2022
- 2 Oikaisuvaatimus, täydennys 22.2.2022
- 3 Oikaisuvaatimus, täydennys 22.2.2022., liite, kuva nro 1 autovauriosta
- 4 Oikaisuvaatimus, täydennys 22.2.2022., liite, kuva nro 2 autovauriosta
- 5 Oikaisuvaatimus, täydennys 22.2.2022., liite, kuva nro 3 autovauriosta

## Oheismateriaali

- 1 Mobilenote Raportti siirrosta 8.12.2021
- 2 Selvitys
- 3 Lisäselvitys oikaisuvaatimuksen johdosta

## Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

## Otteet

### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

### Otteen liitteet

Esitysteksti  
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus



## Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 08.02.2022 § 23

HEL 2021-014428 T 03 01 00

### Päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

### Päätöksen perustelut

Hakija on 16.12.2021 esittänyt kaupungille 156,46 euron ja osittain vielä erittelemättömän suuruisen vahingonkorvausvaatimuksen. Vaatimuksen mukaan hakijan ajoneuvo on vaurioitunut 8.12.2021 kello 8.00-14.00 välillä sille tehdyn lähisiirron yhteydessä osoitteessa Pieni Roobertinkatu 2 - Kasarmitori.

Kunnossa- tai puhtaanapitoa haittaavan ajoneuvon siirtotyön suorittaa yksityinen urakoitsija siirronvalvojan valvonnassa, joka laatii lähisiirrostä siirtopöytäkirjan. Siirronvalvoja on siirtotilanteessa valvomassa sekä siirrettävän ajoneuvon omistajan että kaupungin etua. Pöytäkirjaan merkitään tieto, mikäli ajoneuvo vaurioituu siirron yhteydessä. Ennen siirtoa ajoneuvo kuvataan. Siirronvalvoja kuvaa myös ajoneuvoissa jo olevat vauriot ennen kuin ajoneuvon siirtoa aloitetaan. Hinausyrittäjä vastaa siirron aikana tapahtuvista mahdollisista vahingoista, hinauspalvelusopimuksen mukaisesti.

Vaatimuksen johdosta ajoneuvon siirtäneeltä urakoitsijalta on pyydetty selvitys hakijan ajoneuvolle tehdystä siirrosta. Saadun selvityksen mukaan hakijan ajoneuvo on 8.12.2021 kello 13.13 siirretty katualueen varauksen vuoksi osoitteesta Pieni Roobertinkatu 2 osoitteeseen Kasarmitori 2.

Hakijan ajoneuvon siirto on tehty etupäästä vetävät pyörät ylhäällä, nostoaisaan kiinnitettynä. Ajoneuvo on rullannut vapaasti sille tehdyn siirron aikana. Siirrettävään ajoneuvoon ei ole kohdistunut mitään sellaisia voimia, jotka vahingoittaisivat ehjää pohjarakennetta ajoneuvossa. Katualueella ei siirretyn matkan välillä ole myöskään sellaisia rakennelmia, jotka olisivat voineet hakijan ajoneuvon pohjaan osua. Myöskään lumitilanne ei kuvien perusteella ole ollut sellainen, että se olisi voinut repiä hakijan ajoneuvon pohjaa.

Siirron suorittaneen hinausajoneuvon kuljettajan antamien selvitysten mukaan hakijan mainitsemat vauriot eivät ole syntyneet ajoneuvoon siirron aikana. Hakijan ajoneuvosta on otettu kuvia ennen siirtoa, sen



25.10.2022

ollessa nostoaisaan kiinnitettynä. Siirronvalvoja valvoo ajoneuvoille tehtävää siirtoa koko siirron ajan ja merkitsee pöytäkirjaan, mikäli ajoneuvo vaurioituu siirron aikana. Hakijan ajoneuvoa koskevaan siirtopöytäkirjaan ei ole merkitty, että ajoneuvolle olisi aiheutunut vaurioita siirron aikana. Ajoneuvon siirto on sujunut asianmukaisesti eikä siirron yhteydessä ole tapahtunut mitään sellaista, mikä olisi ajoneuvoa vahingoittanut.

Vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen, eli tässä tapauksessa lähisiirron suorittajan on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Hakijan ajoneuvon siirto on suoritettu asianmukaisesti eikä siirtopöytäkirjaan ole merkitty, että siirrosta olisi aiheutunut ajoneuvolle vaurioita. Kaupungilla ei ole tietoa siitä, mistä vauriot ovat hakijan ajoneuvoon tulleet. Kaupungin tekemän lähisiirron aikana ne eivät ole ajoneuvoon syntyneet. Edellä esitetyin perustein kaupunki katsoo, ettei vahinko ole aiheutunut ajoneuvolle tehdystä lähisiirrosta, eikä näin ole asiassa korvausvelvollinen.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Laki katujen ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta 1 - 4 §

Laki ajoneuvojen siirtämisestä (1508/2019) 6 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 30.12.2020 § 53

#### Lisätiedot

Marjo Laine, valmistelija, puhelin: 310 38506  
kymp.korvausasiat(a)hel.fi