



§ 503

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 1.12.2021 § 202 (autovaurio)

HEL 2021-009800 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 1.12.2021 § 202 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on 1.12.2021 § 202 päätöksellään hylännyt 19.8.2021 kello 11.00-20.00 välisenä aikana osoitteessa Hilapellontie 6 tapahtuneeseen autovaurioon liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessa vaatimuksensa vahingonkorvauksesta 19.8.2021 kello 11.00-20.00 välisenä aikana osoitteessa Hilapellontie 6 tapahtuneeseen autovaurioon liittyen. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä. Hakija on esittänyt kaupungille vielä erittelemättömän vahingonkorvausvaatimuksen ajoneuvon korjauskuluista.

Oikaisuvaatimuksen mukaan Helsingin kaupunki on laiminlyönyt vahinkoa aiheuttaneen liikennemerkkin kunnossapidon. Hakijan mukaan on erittäin todennäköistä, että liikennemerkki on ollut pidemmän aikaa vaurioitunut johtuen aurauslumikinosten kasaamisesta liikennemerkkin juureen. Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että jossain vaiheessa talvea 2020-2021 liikennemerkki on näyttänyt vääntyneen lumiauran tai muun lumenluontiin tarkoitetun välineen seurauksena. Oikaisuvaatimuksen mukaan liikennemerkki on vääntymisen jälkeen vain nostettu takaisin pystyyn ilman, että sitä on varsinaisesti korjattu. Hakijan näkemyksen mukaan liikennemerkkin lopullisen tuhoutumisen on hyvin todennäköisesti aiheuttanut kyseiseen ajankohtaan sijoittuneet navakat tuulenpuuskat, jotka liikennemerkkin olisi kaupungin päätöksestä ilmi käyvin tavoin tullut normaalioloissa kestää. Hakija on esittänyt oikaisuvaatimuksessa liikennemerkkin välittömässä läheisyydessä asuvien henkilöiden kertomuksen asiasta, johon hakijan oikaisuvaatimus on pääosin perustunut.



Perustelut

Kaupunkiympäristölautakunta viittasi yksikön päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen sekä yhtyi yksikön päällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin. Lautakunta otti huomioon asiassa saadut uudet selvitykset.

Liikennemerkkin kaatuminen ei yksinään osoita kaupungin korvausvastuuta. Vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää, että kadun kunnossapito on ollut virheellistä tai huolimaton tai että kadun kunnossapitoon kuuluvia tehtäviä on laiminlyöty. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä.

Kaupunki on pyytänyt uuden selvityksen kunnossapidosta vastaavalta oikaisuvaatimuksen johdosta. Saadun selvityksen mukaan merkin ei ole havaittu olleen vääntyneen tai rikki talven 2020-2021 jälkeen, eikä merkkiä siten ole ollut tarvetta korjata. Kunnossapito on ajanut vahinkopaikan ohi muiden kunnossapitotöiden yhteydessä 28.7.2021, 29.7.2021, 2.8.2021 ja 12.8.2021, eikä merkissä ole tuolloin ollut havaittavissa korjaustarvetta. Kaupungin palautejärjestelmään ei ole myöskään tullut ilmoituksia siitä, että merkki olisi ollut vääntyneenä tai muutoin ollut korjaustarpeessa. Kunnossapito on saanut tiedon merkin kaatumisesta vahinkotapahtuman 19.8.2021 jälkeen. Kunnossapito on korjannut merkin 6.9.2021 saatuaan tiedon merkin kaatumisesta. Kunnossapidolla ei ole tietoa siitä, mikä hakijan oikaisuvaatimuksessa viittaama merkkiin kiinnitetty naru on ollut, mutta se ei ole liittynyt tolpan pystyssä pysymiseen.

Selvityksestä käy lisäksi ilmi, että merkin putkessa on ollut havaittavissa sen kaatumisen jälkeen värin muutoksia, mutta vauriot ovat olleet pinnallisia, eivätkä pinnalliset vauriot vaikuta tolpan pystyssä pysymiseen. Tolpan kolhut ovat voineet syntyä samasta törmäyksestä, joka on voimalla kaatanut merkin.

Yksikön päällikön päätökseen saadussa kunnossapitovastaavan selvityksessä on todettu aikaisemmin, että liikennemerkissä on ollut muutama painaumakohta, ja että merkki on ollut juurestaan ruosteessa, mutta ei kuitenkaan läpiruosteessa. Kunnossapitovastaavan mukaan merkin metalli on vääntynyt voimalla ennen kuin se on katkennut. Kaatumisen syynä on voinut olla ajoneuvon törmäminen liikennemerkkiin.

Kaupungilla on mahdollisuus korjata rikkoutunut liikennemerkki vain, jos se havaitaan tarkastusten yhteydessä tai jos siitä ilmoitetaan kaupungille. Kaupungille ei ole saapunut ennen vahinkotapahtumaa ilmoituksia tai vahingonkorvausvaatimuksia liittyen ko. liikennemerkkiin. Kunnossapito ei ole myöskään havainnut, että merkissä olisi ollut korjaustarvetta ennen vahinkotapahtumaa. Kaupungin asiakaspalautejär-



jestelmään on saapunut kaksi ilmoitusta, 8.4.2021 ja 13.4.2021 kaatuneesta/kaadetusta liikennemerkistä, mutta ne ovat koskeneet Hilapelontie 2 kohdalla ollutta suoja-merkkiä.

Kunnossapitolain mukaan tontinomistajan on viipymättä ilmoitettava kunnalle tai poliisille havaitsemistaan liikennettä vaarantavista päällysteen rikkoutumisista, kuopista ja muista vastaavista puutteista kadun sillällä osalla, jonka tontinomistaja on velvollinen pitämään puhtaana, sekä ryhdyttävä tarvittaviin väliaikaisiin toimiin liikenteen varoittamiseksi.

Liikennemerkkin välittömässä läheisyydessä asuvat henkilöt ovat esittäneet oikaisuvaatimuksessa, että merkki on näyttänyt vääntyneen talven 2020-2021 aikana, mutta he eivät ole ilmoittaneet havainnoistaan kaupungille.

Ilmatieteen laitoksen Helsingin-Vantaan säähavaintotiedoista käy ilmi, että vahinkopäivänä on esiintynyt enimmäkseen navakkaa tuulta, mutta myös kovan tuulen puuskia on esiintynyt. Korkeimmillaan tuuli on puhaltanut puuskassa 16,3 m/s noin kello 12 vahinkopäivänä.

Liikennemerkki on suunniteltu niin, että ne kestävät tavanomaiset ympäristökuormat kuten myrskytuulen, lumi- ja aurauSKUORMAN, mutta ne hajoavat turvallisesti esim. törmäystilanteessa. Merkki ei voi olla täysin hajoamaton.

Kunnossapidon selvityksessä on todettu, että merkit eivät kaadu kovalakaan tuulella, ja että merkin kaatuminen on vaatinut ajoneuvon törmäyksen tai muun osuman merkkiin.

Vaikka liikennemerkki kestävät hyvin myrskytuulta, on mahdollista, että puuskittainen kova tuuli vahinkopäivänä voinut edesauttaa merkin kaatumista siihen ensin kohdistuneen ulkoisen voiman, kuten kolaroinnin tai ilkivallan, lisäksi.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että liikennemerkkin kaatuminen ja siitä aiheutunut vahinko olisi syy-yhteydessä talvella 2020-2021 tapahtuneeseen aurauSVAHINKOON tai aurauSLUMIEN kasaamiseen merkin juureen.

Kunnossapidon selvityksen mukaan kyseinen merkki on ollut lähellä risteystä, eikä risteysalueille kasata aurauSLUNTA kunnossapidon toimesta. Merkin juureen voi kertyä aurauSVALLI, mutta aurauksen yhteydessä tapahtuva lumen siirtyminen ei riitä vahingoittamaan merkkiä. Aurattu lumi ei jää painamaan merkkiä mistään tietystä suunnasta vaan se valuu merkin ympärille. Mikäli aurauksella olisi osuttu merkkiin, olisi merkki kaatunut heti, eikä vasta loppukesästä. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty riittävää näyttöä aurauSVAHINGOSTA eikä aurauSVAHINGOSTA



ole tehty kaupungin laatuvaatimusten mukaista sisäistä ilmoitusta. Merkki on kaatunut elokuussa, jolloin maassa ei ole ollut lunta, eikä aurouksia ole tehty talven jälkeen.

Kaupunki katsoo edellä esitetyin perustein hoitaneensa vahinkopaikan kunnossapidon asianmukaisesti, eikä liikennemerkkin kaatuminen ole johtunut kaupungin laiminlyönnistä kadun kunnossapidossa. Liikennemerkki on katkennut ja kaatunut kaupungille tuntemattomaksi jääneestä kolmannen osapuolen aiheuttamasta ulkoisesta syystä, todennäköisesti kolaroinnista tai ilkivallasta, eikä liikennemerkkin kaatuminen ole siten ollut kaupungin taholta ennalta arvattavissa. Kaupunki on lisäksi korjannut merkin kohtuullisessa ajassa ilmoituksen sen kaatumisesta saatuaan. Kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.

Syy-yhteys kaupungin kunnossapitotoimien ja aiheutuneen vahingon välillä on jäänyt näyttämättä.

Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aiheutta ratkaisun lopputuloksen muuttamiseen.

Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijan ajoneuvossa ilmenneestä vauriosta.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoi, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa

Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (31.8.1978/669) 1-5 §

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260
virpi.leppanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 17.12.2021
- 2 Oikaisuvaatimus 17.12.2021, liite
- 3 Oikaisuvaatimus 17.12.2021, saate 18.12.2021

Muutoksenhaku



Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköpostitse 1.12.2021.

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 18.12.2021 eli säädetyssä määräajassa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260
virpi.leppanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 17.12.2021
- 2 Oikaisuvaatimus 17.12.2021, liite
- 3 Oikaisuvaatimus 17.12.2021, saate 18.12.2021

Oheismateriaali

- 1 Kunnossapidon selvitys oikaisuvaatimukseen
- 2 Säähavainnot_Ilmatieteen laitos Hki-Vantaa lentoasema 19.8.2021



Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 01.12.2021 § 202

HEL 2021-009800 T 03 01 00

Päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Hakija on 2.9.2021 esittänyt kaupungille vielä erittelemättömän vahingonkorvausvaatimuksen ajoneuvon korjauskuluista. Hakijan pysäköitynä ollut ajoneuvo on 19.8.2021 kello 11.00-20.00 välisenä aikana vaurioitunut sen päälle kaatuneesta liikennemerkestä osoitteessa Hilapelontie 6.

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kunnossa ja puhtaana asemakaava-alueella olevat rakenteet sekä muut yleiset alueet niiltä osin kuin ne kunnan osaksi on lain mukaan säädetty. Kunnan hallinnassa oleva taitorakenne ja muu yleinen alue on kunnan pidettävä alueen käyttötarkoituksen vaatimassa kunnossa. Myös liikennemerkit kuuluvat kadun rakenteellisen kunnossapidon piiriin.

Vahinkoalueella kunnossapitoa suorittavalta urakoitsijalta on pyydetty selvitys asiassa. Selvityksen mukaan vahinkopaikalla on hakijan ilmoituksen jälkeen käyty. Vahingon aiheuttanut liikennemerkki on ollut juurestaan pintaruosteessa, mutta hyväkuntoinen. Merkki on vääntynyt voimalla ennen katkeamistaan. Merkin putkesta on löytynyt myös painaumakohtia.

Liikennemerkkin rakenne on tarkkaan standardoitu ja sillä on pitkä käyttöikäoletama, liikennemerkkin pystytysputken käyttöiän ollessa noin 50



vuotta. Merkki kestää hyvin ympäristöstä aiheutuvat tavanomaiset ympäristökuormat, se ei kuitenkaan voi olla täysin hajoamaton jotta se ei aiheuta tarpeetonta vahinkoa tai vaaraa. Merkit istutetaan niin syvään, ettei tavanomaisen tuulen ole mahdollista irrottaa merkkiä maasta.

Liikennemerkeille erityisrasitusta aiheuttavat esimerkiksi koirat, aura-autot, ilkivalta, liikennemerkeissä roikkuminen ja niihin törmääminen. Valtaosa liikennemerkkien vaurioitumisista aiheutuukin kaupunkiolosuhteissa kunnossapidon laiminlyönnin sijaan jonkin ulkoisen tekijän seurauksena.

Vahingon aiheuttanut liikennemerkki on pystytetty kaatumisen jälkeen kunnossapitopiirin toimesta uudelleen paikoilleen. Merkin korjaustarpeesta ei ole tullut aiempia ilmoituksia kaupungille eikä havaittavaa korjaustarvetta ole ollut. Liikennemerkin juuriputki on ollut vain pintaruosteessa, eikä merkissä ole ollut muutenkaan havaittavissa olevaa vikaa. Kyseisestä liikennemerkestä ei ole tullut muita ilmoituksia eikä sitä ole aiemmin ollut tarvetta korjata. Merkki on kaatunut tuntemattomasta syystä. Siitä, miksi merkki on kaatunut, ei kaupungilla ole tietoa. Ilkivallan tai ulkopuolisen aiheuttaman vahingon mahdollisuutta ei voida sulkea pois.

Ilmatieteen laitoksen Helsinki-Vantaan säämittausaseman mukaan tuulen keskinopeus on vahinkopäivänä vaihdellut 5 - 10,8 m/s, mikä luokitellaan navakaksi tuulen nopeudeksi. Puuskassa tuuli on puhaltanut hetkellisesti kovimmillaan 16,3 m/s, pääasiallisesti puuskissakin pysyen navakan tuulen nopeudessa. Liikennemerkit kestävät hyvin tällaisen tuulennopeuden.

Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen, eli kadun kunnossapitäjän on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys. Kadun kunnossapitäjä vapautuu vahingonkorvausvastuustaan, jos hän voi osoittaa, että kunnossapito on hoidettu asianmukaisesti.

Siitä, mikä ulkopuolinen voima merkkiin on kohdistunut, ei kaupungilla ole tietoa. Asiassa ei ole tapahtunut kunnossapidon laiminlyöntiä. Ilkivallan tai vahingonteon vaihtoehtoa ei voida myöskään sulkea pois.

Asiassa ei ole esitetty sellaista näyttöä, jonka perusteella voitaisiin todeta, että kaupunki olisi laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisia tehtäviään. Tapahtuma on ollut ennalta-arvaamaton eikä liikennemerkin



13.09.2022

mahdollisesta korjaustarpeesta ole tullut kaupungille ilmoituksia. Näin ollen kaupunki ei katso olevansa asiassa korvausvelvollinen.

Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–3 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 30.12.2020 § 53

Lisätiedot

Marjo Laine, valmistelija, puhelin: 310 38506
kypm.korvausasiat(a)hel.fi