



## § 266

### Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 22.4.2021 § 68 (autovaurio)

HEL 2020-003735 T 03 01 00

## Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 22.4.2021 (68 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

### Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on 22.4.2021 (68 §) päätöksellään hylännyt 26.1.2020 kello 12.30 osoitteessa Kaarelantie E12 kohdalla tapahtuneeseen autovaurioon liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

### Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta 21.6.2020 kello 12.30 osoitteessa Kaarelantie E12 tapahtuneeseen autovaurioon liittyen. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa. Oikaisuvaatimuksen mukaan hakija on toimittanut 20.6.2021 sähköpostitse rengasliikkeen ilmoittaman korjatun erittelyn, mikä tulee huomioida vahingonkorvausasiassa.

### Perustelut

Lautakunta viittasi yksikön päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen sekä yhtyi yksikön päällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin.

Yksikön päällikön päätöksen perusteluista käy ilmi, että kaupunki on pyytänyt 21.4.2020, 14.5.2020, 5.11.2020, 6.11.2020 ja 9.3.2021 hakijaa toimittamaan lisäselvitystä maksun perusteesta autovaurioon liittyen. Hakija ei ole toimittanut riittävää selvitystä määräaikoihin mennessä. Koska kaupungin käytettävissä ei ole ollut tarpeellisia tietoja asian ratkaisemiseksi, on vahingonkorvausvaatimus hylätty asiaa koskevien selvitysten puuttuessa.

Kaupunki on pyytänyt oikaisuvaatimuksen johdosta 21.9.2021 hakijaa esittämään selvitystä maksun perusteesta 5.10.2021 mennessä. Haki-



26.04.2022

jalle on kerrottu, että hakijan aikaisemmin toimittamat korttimaksutosite ja maksuerittelyt eivät ole riittäviä asian käsittelemiseksi. Hakijaa on pyydetty yksilöimään maksun peruste tarkasti siten, että sen perusteella pystytään toteamaan elinkeinoharjoittajan nimi ja yhteystiedot, y-tunnus, kuitin antamispäivä ja tunnistenumero, myytyjen tavaroiden määrä ja laji sekä palvelujen laji ja tavaroista ja palveluista suoritettu maksu arvonlisäveroineen ja verokantoinen. Hakijalle on myös kerrottu, että määräajan noudattamatta jättäminen ei estä asian käsittelyä, ja että asia voidaan ratkaista käytettävissä olevan selvityksen perusteella.

Hakija ei ole toimittanut pyydettyä lisäselvitystä määräaikaan, 5.10.2021, mennessä.

Yleisten vahingonkorvausoikeudellisten periaatteiden ja oikeuskäytännön mukaan vahingonkäräjän on näytettävä toteen vahingon määrä. Hallintolain mukaan asianosaisen on esitettävä selvitystä vaatimuksensa perusteista. Asianosaisen on muutoinkin myötävaikutettava vireille panemansa asian selvittämiseen.

Koska hakija on esittänyt aikaisemmin yksikön päällikön päätöksen perusteluista ilmenevällä tavalla ristiriitaista tietoa vahingon lajista ja määrästä, kaupunki katsoo, ettei hakijan oikaisuvaatimuksessa viittaamaa korjattua erittelyä voida pitää ilman maksutositetta riittävänä näyttönä vahingon laadusta ja sen määrästä.

Kaupungin käytettävissä ei näin ollen ole tarpeellisia tietoja asian ratkaisemiseksi, joten oikaisuvaatimus hylätään asiaa koskevien selvitysten puuttuessa.

Hakijalla on mahdollisuus esittää vahingonkorvausvaatimus uudelleen, mikäli hän toimittaa pyydetyn selvityksen. Tällöin hakijaa pyydetään huomioimaan velan vanhentumisesta annetun lain säännökset.

Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aihetta aikaisemman päätöksen muuttamiseen.

## Lopputulos

Helsingin kaupunki hylkää oikaisuvaatimuksen asiaa koskevien selvitysten puuttuessa.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoi, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa

## Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2 luku 1 §



Hallintolaki (434/2003) 4 luku 22 §, 6 luku 31-33 §

Laki velan vanhentumisesta (728/2003) 7 §

**Esittelijä**

toimialajohtaja  
Ville Lehmuskoski

**Lisätiedot**

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260  
virpi.leppanen(a)hel.fi

**Liitteet**

1 Oikaisuvaatimus 23.8.2021

**Muutoksenhaku**

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

**Otteet**

**Ote**

Oikaisuvaatimuksen tekijä

**Otteen liitteet**

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

**Päätösehdotus**

Päätös on ehdotuksen mukainen.

**Esittelijän perustelut**

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätöseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalla tiedoksi sähköpostitse 22.4.2021, mutta se on lähetetty inhimillisestä erehdyksestä johtuen virheelliseen sähköpostiosoitteeseen. Päätös on lähetetty uudelleen hakijalle tiedoksi sähköpostitse 13.8.2021. Oikaisuvaatimus



26.04.2022

Asia/25

kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 23.8.2021 eli säädetyssä määräajassa.

**Esittelijä**

toimialajohtaja  
Ville Lehmuskoski

**Lisätiedot**

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260  
virpi.leppanen(a)hel.fi

**Liitteet**

1 Oikaisuvaatimus 23.8.2021

**Oheismateriaali**

1 Selvityspyyntö hakijalle maksun perusteesta 21.9.2021

**Muutoksenhaku**

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

**Otteet**

**Ote**

Oikaisuvaatimuksen tekijä

**Otteen liitteet**

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

**Päätöshistoria**

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 22.04.2021 § 68

HEL 2020-003735 T 03 01 00

**Päätös**

Lakipalvelut-yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

**Päätöksen perustelut**

Hakija on 3.2.2020 esittänyt ELY-keskukselle 348,00 euron suuruisen korvausvaatimuksen. ELY-keskus on siirtänyt asian käsittelyn Helsingin kaupungille 20.3.2020, koska vahinkopaikka sijaitsee Helsingin kaupungin kunnossapidettävällä alueella. Vaatimuksen mukaan hakijan ajoneuvo vaurioitui 26.1.2020 kello 12.30 ajettaessa ajoradalla olleeseen kuoppaan osoitteessa Kaarelantie, E12 tien liittymässä. Vaatimus



kohdistui kahteen hajonneeseen vanteeseen sekä rengastöihin. Näiden kulut on ilmoitettu eriteltynä.

Hakijaa on 21.4.2020 pyydetty toimittamaan ostokuitti vaatimuksensa tueksi. Hakija on toimittanut kaupungille 22.4.2020 maksutositteen, jossa näkyy vain kokonaissumma, mutta ei erittelyä siitä, mitä on ostettu. Hakijaa on tavoiteltu puhelimitse 6.5.2020 sekä lähetetty sähköpostiviesti 14.5.2020, jossa on kerrottu, että toimitettu maksusite ei ole kuitti, eikä siitä ilmene ostetut tuotteet. Hakijalle on tällöin kerrottu, että kuitti tulee toimittaa 29.5.2020 mennessä, ja ilman sitä vahingonkorvausvaatimusasiaa ei voida hyväksyä. Hakijaan on vielä tämänkin jälkeen oltu yhteydessä 5.11.2020, muistuttaen kuitenkin lähettämistä. Uusi määräaika on ollut 30.11.2020. Hakija on ollut kaupunkiin yhteydessä 5.11.2020 sähköpostitse ja ilmoittanut katsovansa, että maksusite on sama asia kuin kuitti. Tässä yhteydessä hakijan vaatimukset poikkesivat siitä, mitä hän oli vaatimuksessaan aiemmin esittänyt, muuttuen yhdeksi vanteeksi ja yhdeksi renkaaksi.

Tämän jälkeen hakijaan oltiin yhteydessä puhelimitse 6.11.2020, jolloin häntä ohjeistettiin pyytämään kuitti myyntipisteestä. Hakijan mukaan myyntipisteen kassajärjestelmä oli vaihtunut ja kuitin saaminen oli tästä johtuen hankalaa. Hakijaa kehoitettiin pyytämään myyntipisteestä tarkka erittely sähköpostitse. Hakija toimitti 9.3.2021 sähköpostitse kaupungille 15.2.2021 laaditun erittelyn, jossa tuotteet, työveloitus eikä kokonaissumma vastanneet hakijan alkuperäistä vaatimusta. Tämän jälkeen hakijalle ilmoitettiin, että sähköpostierittely ei ole riittävä, sillä se poikkeaa vaatimuksesta, vaan hänen tulee toimittaa kaupungille kuitti, mistä käy selkeästi ilmi mitä, mistä ja milloin on ostettu. Määräajaksi annettiin 31.3.2021. Hakijalle on samalla ilmoitettu, että määräajan noudattamatta jättäminen ei estä ratkaisemasta asiaa.

Yleisten vahingonkorvausoikeudellisten periaatteiden ja oikeuskäytännön mukaan vahingonkäräjien on näytettävä toteen vahingon määrä. Hallintolain mukaan asianosaisen on esitettävä selvitystä vaatimuksensa perusteista. Asianosaisen on muutoinkin myötävaikutettava vireille panemansa asian selvittämiseen.

Hakija ei ole toimittanut pyydettyjä lisäselvityksiä määräaikaan mennessä, vaan ilmoittanut 17.3.2021, että hänen mielestään erittely on riittävä. Hakija ei näin ollen ole näyttänyt vahingon laatua ja sen määrää riittävällä tavalla. Kaupungin käytettävissä ei näin ollen ole tarpeellisia tietoja asian ratkaisemiseksi, joten hakijan vahingonkorvausvaatimus hylätään asiaa koskevien selvitysten puuttuessa.



26.04.2022

Hakijalla on mahdollisuus esittää vaatimus uudelleen, mikäli hän toimittaa pyydetyn selvityksen. Tällöin hakijaa pyydetään huomioimaan velan vanhentumisesta annetun lain säännökset.

Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Hallintolaki (434/2003) 4 luku 22 §, 6 luku 31-33 §

Laki velan vanhentumisesta (728/2003) 7 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 30.12.2020 § 53

Lisätiedot

Tiia Strömberg, valmistelija, puhelin: 310 39930  
k ymp.korvausasiat(a)hel.fi