



## § 265

### Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallintopäällikön vahingonkorvauspäätöksestä 15.12.2021 § 28 (autovaurio)

HEL 2021-012009 T 03 01 00

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallintopäällikön vahingonkorvauspäätöksestä 15.12.2021 (28 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

#### Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallintopäällikkö on 15.12.2021 (28 §) päätöksellään hylännyt Lutherinkadulla tapahtuneeseen, puun latva-  
haaran katkeamisesta ja putoamisesta aiheutuneeseen auton vaurioitumiseen liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

#### Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta 21.10.2021-22.10.2021 välisenä aikana osoitteessa Lutherinkatu tapahtuneeseen auton vaurioitumiseen liittyen. Hakijan auto oli ollut pysäköitynä Lutherinkadun varrella paikassa, johon oli tuulen seurauksena pudonnut kookkaasta puusta katkennut latvahaara. Pudonneen oksan alle oli jäänyt kaksi autoa, joista toinen on hakijan. Hakija on vaatinut vahingonkorvauksena ajoneuvon korjauskustannusten määrää 6 429,08 euroa ja lisäksi kultakin auton seisontapäivältä korvausta sen mukaan kuin on asetuksissa määrätty (2,65 €/päivä) vahinkopäivästä alkaen. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Hakijan mielestä puiden kuntoseurantaa on suoritettu puutteellisesti kun on tyydytty silmämääräiseen arviointiin eikä käytetty esim. lavanosturia, puututkaa tai mikroporaa tutkimisessa. Lahot ovat hakijan mukaan jääneet huomaamatta. Pudonnut haara ei ole hakijan käsityksen mukaan ollut elinvoimainen, kuten hallintopäällikön päätöksessä todetaan, vaan kyseessä oli lahoppu. Aikaisemmat toimenpiteet eli vuoden 2005 latvuston harvennus ja 1.12.2021 suoritettu pienennys osoittavat hakijan käsityksen mukaan, että puussa on ollut lahoa jo pitemmän aikaa ja kunnossapitovastuu on laiminlyöty kun puuston kuntoa ei ole riittävästi tarkkailtu eikä lahoja kohtia poistettu.

#### Perustelut



Lautakunta viittasi hallintopäällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen sekä yhtyi hallintopäällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin.

Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aihetta ratkaisun lopputuloksen muuttamiseen.

Tuottamusvaatimuksesta johtuen pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungin vahingonkorvausvastuuta, vaan edellytyksenä on, että kaupunki on syylistynyt johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn, joka on syy-yhteydessä aiheutuneeseen seuraamukseen. Kaupungin vastuu ei ole tuottamuksesta riippumaton ns. ankaraa vastuuta, joten pelkästään siitä, että puu on kaatunut tai oksa irronnut katualueelle, ei yksinään seuraa kunnossapitovelvollisen vahingonkorvausvastuuta.

Kaupungin puistoalueiden puiden kuntoa seurataan silmämääräisesti ympärivuotisesti ja puustolle pyritään leikkausten avulla aikaansamaan ikävaiheittaisten mittasuhteiden mukaisesti mahdollisimman pitkä ja turvallinen täysikasvuisen puun elinvaihe, jonka aikana hoitotoimenpiteet voidaan pitää rutiiniluonteisina. Kyseisessä keskikoisessa kujasalavassa tai sen katkenneessa latvahaarassa ei silmämääräisessä, puukohtaisessa tarkastelussa oltu havaittu mitään huolestuttavaa. Lavanosturia käytetään vain hyvin harvinaisissa erityistapauksissa silmämääräisen arvioinnin antaessa aihetta tai jos suoritetaan oksiston mittavaa harvennusta tms. isompaa kunnostustoimenpideä. Puututkan ja muiden teknisten tutkimusmenetelmien käyttäminen ei kuulu rutiiniluonteiseen, jatkuvaan kunnossapitoon, vaan se on myös harvinaisempaa ja tapahtuu yleensä ulkopuoliselta palveluntuottajalta hankittuna ostopalveluna. Saadun selvityksen mukaan myöskään nyt kyseessä olevan kujasalavan kuntoarvioinnissa 20 vuotta sitten ei kaupungilla vielä ole ollut käytössä puututkan tapaisia apuvälineitä. Silloin kyseessä oli ollut laajempi kunnostustyö kyseisellä alueella ja siihen toimitukseen liittyvä puukohtainen kuntoselvitys. Puun kunnossa ei havaittu mitään poikkeavaa. Kaupungin viheralueiden hoito-organisaatiolla on varsin pitkä ja laaja kokemus kaupunkipuistojen ja metsäalueiden kasvillisuuden kuntoselvityksistä ja hoidosta.

Alueen puuston kunnossapidosta vastaavan selvityksen mukaan kujasalavalle vuonna 2005 suoritettussa latvuksen harvennuksessa ja vuonna 2021 suoritettussa pienennyksessä ei ole ollut kysymys lahoppailystä tai muustakaan viallisuusepäilystä vaan toimenpiteillä on pyritty keventämään painetta oksistoa kohtaan, joka puulajin lehvästön tuuheudesta johtuen saattaa olla riskialttiina murtumisille. Tällöin hoitotoimenpiteenä poistetaan ulointa latvuserrosta, koska puun lehtien massa saattaa esim. kosteuden seurauksena moninkertaistua aiheuttaen



tuulen vaikutuksesta repeämisvaaraa. Hakijan autolle tapahtuneen vahingon jälkeen saadun selvityksen mukaan katkennut latvahaara oli ollut lehtevä ja tuuhea eikä siinä ole ollut havaittavissa esim. lahottajaisienten itiöemiä, jotka kielisivät mahdollisesta lahosta. Hakijan valokuvien perusteella pudonneessa haarassa oli vanha haavapinta. Kuvan perusteella repeytymiskohdan leikkauspinnassa oli havaittavissa pehmeää valkolahoa ja kovempaa lahoa sekä värivikaa, mutta saadun selvityksen mukaan manto- eli pintapuu oli kuitenkin terve ja pintavaurion kylestyminen (= pintavaurion kuroutuminen uudelleen umpeen) oli ollut kohtuullisen voimakasta, mikä asiantuntijoiden mukaan kertoo puun elinvoimasta, koska muuten haavapuun kasvua ei olisi esiintynyt näin voimakkaana. Puu on tukenut heikentyntä kohtaa voimakkaalla haavapuun kasvulla.

Kaupunki on seurannut puuston kuntoa säännöllisesti eikä puussa ole ilmennyt päällepäin näkyvää vikaa. Siitä ei myöskään ole tullut kaupungille ilmoituksia ennen tätä vahinkoa. Voimakas puuskainen tuuli on ollut myötävaikuttamassa vahingon tapahtumiseen. Kaupunki katsoo, ettei se ole laiminlyönyt tai rikkonut kunnossapitolain mukaisia veloituksiaan kadunpitäjänä vaan katsoo toimineensa huolellisesti. Muulta osin lautakunta viittasi hallintopäällikön päätöksen perusteluihin.

## Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijalle puun oksan putoamisen seurauksena syntyneestä vahingosta.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoi, että hallintopäällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa

## Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1-4 §, 6 §

## Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Ville Lehmuskoski

## Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 310 24512  
k ymp.korvausasiat(a)hel.fi

## Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 21.12.2021



## Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

## Otteet

### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

### Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

## Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköpostitse 15.12.2021. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 21.12.2021 eli säädetyssä määräajassa.

## Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Ville Lehmuskoski

## Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 310 24512  
kymp.korvausasiat(a)hel.fi

## Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 21.12.2021

## Oheismateriaali

1 Selvitys Hel 2021-012009

## Muutoksenhaku



Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

## Otteet

### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

### Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

## Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Hallintopäällikkö  
15.12.2021 § 28

HEL 2021-012009 T 03 01 00

### Päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallintopäällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

### Päätöksen perustelut

Hakija on 25.10.2021 esittänyt kaupungille yksilöimättömän suuruisen vahingonkorvausvaatimuksen. Vaatimuksen mukaan hakija pysäköi ajoneuvonsa 21.10.2021 osoitteeseen Lutherinkatu. Saapuessaan ajoneuvonsa luokse 22.10.2021 aamulla, olivat palomiehet juuri tulossa raivaamaan tuulenskaatoa. Kaatuneen lahopuun alle oli jäänyt kaksi autoa, joista toinen on hakijan. Hakija on yksilöinyt vaatimuksensa myöhemmin kustannusarvion mukaisesti 6 429,08 euron suuruiseksi.

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadun liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kadun kunnossapitoon luetaan katualueella olevien istutusten, kadun kalusteiden, korokkeiden, suojakaiteiden, liikennemerkkien ja muiden vastaavien laitteiden kunnossapito.

Vahinkopaikalla on puistopuita, hoitoluokitukseltaan A2. Ajoväylä kuuluu hoitoluokkaan III.

Puistopuut hoidetaan niiden ikään, lajiin ja kasvupaikkaan soveltuvalla tavalla turvallisuusnäkökohdat huomioiden. Puille on leikkausten avulla pyritty tuottamaan ikävaiheittaisten mittasuhdevaatimusten mukaisesti mahdollisimman pitkä ja turvallinen täysikasvuisen puun ikävaihe, missä hoitotoimenpiteet ovat rutiiniluonteisia ja vähätöisiä. Puiden kunto-seuranta tehdään silmämääräisesti ympärivuotisesti.



Vahinkopaikan kunnossapitotoimenpiteistä on pyydetty selvitys alueen kunnossapidosta vastaavalta. Saadun selvityksen mukaan vahinkopaikalla olevasta keskikokoisesta kujasalavasta on katkennut yksi latva-haara. Haara on ollut lehtevä ja tuuhea, eikä siinä ole ollut havaittavissa esimerkiksi lahottajasienten itiöemiä, jotka kielisivät mahdollisesta lahosta. Haarassa oli vanha haavapinta. Hakijan toimittamien valokuvien perusteella repeytymiskohdan leikkauspinnassa on havaittavissa pehmeää valkolahoa ja kovempaa lahoa sekä värivikaa. Mantopuu eli puun pintapuu on kuitenkin terve ja pintavaurion kylestyminen on ollut kohtuullisen voimakasta. Tämä tarkoittaa, että puu on tukenut heikentyntä kohtaa haavapuun kasvulla. Tämä taas kertoo siitä, että haara on ollut elinvoimainen, muuten haavapuun kasvu ei olisi ollut voimakasta.

Silmämääräisessä seurannassa ei ole havaittu mitään huolestuttavaa kyseisessä puussa tai nyt katkenneessa haarassa. Puiden kuntoarvioinnit tehdään lisätyönä erikseen tilattuna tarpeen mukaan. Kuntoarviointi tehdään silmämääräisessä kunnan seurannassa tehdyn esityksen pohjalta ja se on puukohtainen. Kuntoarvioinnissa käytetään apuna teknisiä apuvälineitä, kuten mikroporaa, puututkaa tai jotain muuta teknistä menetelmää ja jokainen käsiteltävä puu tutkitaan yksityiskohtaisesti. Tämä kyseinen puu on kuntoarvioitu viimeksi noin 20 vuotta sitten ja sen latvusta on pienennetty noin 2005. 20 vuotta on lyhyt aika puiden elämässä. Vuoden 2005 pienennysleikkauksen jälkeen ei ole ilmennyt tarvetta kuntoarviolle. Salavat ovat tuuliherkkiä, koska puuaines on pehmeää. Pienennysleikkauksilla on nimenomaan pyritty pienentämään repeytymisriskiä. Vahingon aiheuttanut puu tullaan säilyttämään, mutta sitä on pienennetty 1.12.2021.

Ilmatieteen laitoksen Kaisaniemen säänmittausaseman mukaan tuulen nopeus on ollut 21.10.2021 kello 23.50 10.0 m/s. Puuskatuulen nopeus samaan aikaan on ollut 18.3 m/s, joka määritellään kovaksi tuuleksi. Kovat puuskatuulet jatkuivat lähes koko seuraavan vuorokauden ajan. 21.-22.10.2021 välisen yön aikana puuskatuulen suurin mitattu nopeus oli 19.5 m/s. Maa-alueilla nimenomaan puuskat aiheuttavat vahinkoja. Kun tuulen nopeus on noin 17-20 m/s, se katkoo puiden oksia ja ulkona liikkuminen on vaikeaa.

Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen, eli kadun kunnossapitäjän on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.



Kadun kunnossapitovelvollinen vapautuu vahingonkorvausvastuustaan osoittamalla, että kunnossapito on hoidettu asianmukaisesti.

Vahinkopaikalla olevan puun silmämääräinen seuranta on tehty suunnitelmien mukaisesti eikä siinä ole ollut päällepäin näkyvää vikaa. Puusta ei ole tullut kaupungille ilmoituksia ennen tätä vahinkoa. Haaran katkeamista on edesauttanut voimakas puuskatuuli.

Edellä esitettyjen seikkojen perusteella kaupunki katsoo toimineensa huolellisesti ja kunnossapitolain mukaisesti. Kyseessä on valitettava kaupungin tuottamuksesta riippumaton vahinkotapahtuma, josta kaupunki ei ole vahingonkorvauslain mukaisessa korvausvastuussa.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §, 6 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 30.12.2020 § 53

#### Lisätiedot

Tiia Strömberg, valmistelija, puhelin: 310 39930  
kymp.korvausasiat(a)hel.fi