



§ 240

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallintojohtajan vahingonkorvauspäätöksestä 12.11.2021 § 34 (kiinteistövahinko)

HEL 2021-009318 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallintojohtajan vahingonkorvauspäätöksestä 12.11.2021 (34 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallintojohtaja on 12.11.2021 (34 §) päätöksellään hylännyt vahingonkorvausvaatimuksen, jolla hakijat ovat vaatineet kaupunkia korvaamaan omistamallaan kiinteistöllä sijaitsevan rakennuksen vaurioitumisen korjauksesta aiheutuneet kustannukset. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakijat ovat toistaneet oikaisuvaatimuksessaan 53 171,12 euron suuruisen vaatimuksensa vahingonkorvauksesta omistamallaan kiinteistöllä osoitteessa Ampujantie 10, 00700 Helsinki (Ala-Malmi) sijaitsevan omakotitalonsa ulkorakenteissa ilmenneisiin murtumiin liittyen. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Hakijoiden oikaisuvaatimuksessa todetaan, että viittaamalla rakennuksen puutteelliseen perustukseen tai muutoin huolimattomaan rakentamiseen, kaupunki syyttää omaa rakennusvalvontaansa, joka on aikanaan hyväksynyt tavan, jolla rakennus on perustettu ja rakennettu. Hakijoiden mukaan he eivät ole vahingonkorvausvaatimuksessaan maininneet mitään julkisivuissa aikaisemmin suoritetuista vauriokorjauksista vuosilta 2009 ja 2015, joista hallintojohtajan päätöksessä mainitaan.

Hakijoiden mielestä tärinämittauksista, joihin päätös perustuu, ei ilmene, ovatko niiden tulokset juuri mainitusta kiinteistöistä ja että muut raportissa mainitut kiinteistöt ovat selvästi kauempana rakennuspaikoilta ja tiestä ja että suoritettu mittausaika 26.3.-2.4.2020 on ollut liian lyhyt ajanjakso huomioiden rakentamisten keston ja raskaan liikenteen tärinävaikutusten ajankohdan. Rakentaminen ja raskas työmaa-ajoliikenne on tapahtunut kuukausien kuluessa, joten vetoaminen lyhyen ajan mitaustulokseen ei hakijoiden mielestä poista vastuuta mittausajan ulkopuolella aiheutetuista vaurioista rakennukselle. Ajoliikenteen vaikutuksesta ei lisäksi ole suoritettu tärinämittausta lainkaan.



Perustelut

Lautakunta viittasi hallintojohtajan päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen sekä yhtyy hallintojohtajan asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin.

Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä tai näyttöä, joka antaisi aiheita ratkaisun lopputuloksen muuttamiseen.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuutta tapauksessa arvioidaan naapurussuhdelain (1920/26) vastuusäännösten ja työmaaliikenteen ajoneuvojen aiheuttaman tärinän osalta ympäristövahinkolain (1994/737) säännösten nojalla. Kunnan tehtävät ja vastuut rakennusluvan ja -valvonnan osalta määräytyvät rakennusajankohtana voimassa olleen, rakentamista koskeneen lainsäädännön ja sen nojalla annettujen alempien normien mukaisesti.

Lähtökohtaisesti riskin rakennuksen vahingoittumisesta kantaa rakennuksen omistaja itse. Korvausvastuun siirtyminen toisen kannettavaksi edellyttää erityistä perustetta.

Rakennusvalvonnalla pyritään varmistamaan hankkeen tarpeellisuuden määrittelemässä laajuudessa, että suunnittelu ja rakentaminen täyttää normeissa edellytetyt vaatimukset. Rakennuslainsäädännön ja vakiintuneen oikeuskäytännön (esim. KKO 2001:2, KKO 1987:23 ja KHO 30.11.1999/3928) mukaan rakennusvalvontaviranomainen ei ole vastuussa rakennuksen painumisen aiheuttaneista suunnitteluvirheistä. Rakennusvalvontaviranomaisen toimivaltaan ei myöskään kuulu velvoittaa kiinteistönomistajaa maaperätutkimusten suorittamiseen.

Talon rakentamisen ja valmistumisen (v. 1967) aikana voimassa olleen lainsäädännön (rakennusasetus 266/1959, 51 §) mukaan lisäselvityksiä pohjaolosuhteista tai perustamistavasta on voitu tarvittaessa erikoistapauksissa pyytää, mikäli esim. rakennustyön laajuus tai rakennusluvan hakijan antamat tiedot erityisolosuhteista ovat antaneet tähän aiheita. Vuonna 1967 ei kaupungin rakennusvalvonnassa ole kiinnitetty huomiota maaperäolosuhteisiin - eikä ole tarvinnutkaan ilman erityistä tiedossa ollutta aiheita kiinnittää. Tämän vahingonkorvausasian yhteydessäkään ei ole esitetty näyttöä siitä, että kaupungilla lupaviranomaisena olisi pitänyt vuonna 1967 olla tietoa hakijoiden tontin erityisolosuhteista.

Kuten hallintojohtajan päätöksessä todetaan, korvausvelvollisuudesta vaatimuksen mukaiseen vahinkoon säädetään naapurussuhdelain 9 §:ssä. Kaupunki katsoo käsillä olevan sellaiset olosuhteet, joihin soveltuu lainkohdan loppuosa, jonka mukaan vaikka jonkun toiminnanharjoittajan katsottaisiinkin aiheuttaneen toisen maalla olevan rakennuksen



vahingoittumisen, ei vastuuta kuitenkaan syntyisi, jos vaurioiden syntymiset ovat johtuneet siitä, että rakennus on ollut puutteellisesti perustettu tai muutoin huolimattomasti rakennettu.

Hallintojohtajan päätöksen perusteena on käytetty kahta selvitystä työmaan paalutusten värinämittauksista. Suomen Louhintakonsultit Oy:n raportissa 2.4.2020 tarkoitettua värinämittausta on suoritettu paalutustyön ajan 26.3.-2.4.2020 (tulos: ei ylityksiä, toteutuneet värinätasot olleet suurimmillaan 14 % sallitusta ohjearvosta). Lisäksi käytössä on ollut rakennustyömaan päärakennesuunnittelijan Expecon Oy:n antama lausunto 12.10.2021 päiväkodin väistötilojen paalutustyön ajan käytössä olleesta värinämittauksesta vuoden 2020 lopulla, jonka pohjana on ollut toinen Suomen Louhintakonsultit Oy:n mittausraportti 23.5.2021. Mittauksia on siten suoritettu voimakkaimpien värinävaiheiden aikoina. Kun tällöinkään mittausten tulosten mukaan värinätasot eivät ole ylittäneet sallittuja raja-arvoja kuin yhden kerran ja silloinkin vain vähäisellä 9 % ylityksellä (Expecon Oy:n lausunto, mitattu 21.11.2020), ei ole perusteltua olettaa, että raja-arvot mittausaikojen ulkopuolella olisivat olleet lähelläkään täyttymistä, saati ylittymistä.

Värinäarvojen vaikutusten arvioinnissa on otettu huomioon kohdekiinteistön etäisyys rakennustyömaasta. Vaikka esim. mittausraportin 2.4.2020 mittauspisteen sijainti on ollut osoitteessa Ampujantie 16, on se kuitenkin niin lähellä hakijoiden taloa, että työmaan vaikutusten arviointi ulottuu myös siihen (Ampujantie 10). Vaikutusten arviointi perustuu siihen, että mittauspisteen läheisyydessä sijaitsevien muidenkin rakennusten kestävyys vastaa sitä, mitä voidaan pitää tavanomaisena ja hyvän rakennustavan mukaisena. Muista kohteista työmaan ympäristössä ei ole tullut ainakaan kaupungin tietoon ilmoituksia epäilyistä työmaan tai työmaaliikenteen värinävaikutuksen aiheuttamista vaurioitumisista.

Hallintojohtajan päätöksen toteamukset rakennuksen julkisivujen aikaisemmista halkeamista vuoden 2015 osalta perustuvat hakijoiden vakuutusyhtiön hankkimaan Recover Nordic Oy:n tarkastusraporttiin 7.5.2021. Raportissa mainitaan mm. seuraavaa: " - - - . Painauman aiheuttamat halkeamat rakenteissa täytetty 2015 jonka jälkeen lisäpainauma on avannut halkeamat uudestaan. - - - ." Lisäksi selvityksenä vielä tätä aikaisemmista vaurioista on ollut julkisessa Google Maps -palvelussa oleva kuva talosta vuoden 2009 heinäkuulta. Kuvasta on silmämääräisesti selvästi havaittavissa jälkiä vauriokorjauksista talon julkisivussa.

Pelkästään näiden, talossa jo vuosia aikaisemmin toistuvastikin esiintyneiden vaurioitumisten perusteella on pääteltävissä rakennuksen olevan puutteellisesti perustettu tai muutoin huolimattomasti rakennettu.



Korvausvaatimuksessa on kyse ulkorakenteiden vaurioista, mutta myös Recover Nordic Oy:n tarkastusraportin sisätilojen kuvat osoittavat, että on syytä epäillä vakavia puutteita rakennuksen perustuksissa.

Kaupunki katsoo, että asiassa ei ole esitetty näyttöä myöskään ajoneuvoliikenteen syy-yhteydestä rakennuksen vaurioiden syntymiseen. Vaihtoehtoiset syyt, kuten rakennuksen epätasainen painuminen, ovat huomattavasti todennäköisempiä syitä kuin työmaaliikenne.

Muulta osin lautakunta viittasi hallintojohtajan päätöksessä esitettyihin perusteluihin.

Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole velvollinen korvaamaan hakijoiden kiinteistölle sijaitsevassa rakennuksessa ilmenneitä vaurioita.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoi, että hallintojohtajan päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovellettu lainsäädäntö

Naapurisuuhdelaki (26/1920) 9 §

Ympäristövahinkolaki (737/1994) 1 §, 3 §

RIL-253-2010, rakentamisen aiheuttamat tärinät

Rakennusasetus (266/1959) 51 §

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 310 24512
kymp.korvausasiat(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 23.11.2021
- 2 Oikaisuvaatimus, täydennys 23.11.2021, I
- 3 Oikaisuvaatimus, täydennys 23.11.2021, II

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Otteen liitteet



Oikaisuvaatimuksen tekijät Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätöseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköpostitse 12.11.2021. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 23.11.2021 eli säädetyssä määräajassa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 310 24512
kymp.korvausasiat(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 23.11.2021
- 2 Oikaisuvaatimus, täydennys 23.11.2021, I
- 3 Oikaisuvaatimus, täydennys 23.11.2021, II

Oheismateriaali

- 1 Vahingonkorvausvaatimus 23.8.2021, liite, tarkastusraportti
- 2 Vahingonkorvausvaatimus 23.8.2021, liite, kartta vahinkopaikasta
- 3 201637 TM-Raportti Ampujantie 16 Hki 2603-0202 MK
- 4 lausunto_Ampujantie_Helsinki

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös



12.04.2022

Asia/9

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijät

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallintojohtaja 12.11.2021 § 34

HEL 2021-009318 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallintojohtaja päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Hakija on esittänyt 23.8.2021 kaupungille 53 171,12 euron suuruisen vahingonkorvausvaatimuksen. Vahingonkorvausvaatimus muodostuu niistä kustannuksista, joita hakijalle on aiheutunut hänen omistamansa omakotitalon vaurioiden korjaamisesta. Hakijan mukaan Helsingin kaupungin rakennuttamien päiväkotien rakennustyömailla tehdyt maapohjan muokkaukset, eli kaivu- ja paalutustyöt osoitteessa Ampujantie 1, ovat aiheuttaneet vaurioita rakennukseen.

Hakijan mukaan myös työmaan raskaiden kaivin- ja tärytyskoneiden sekä painavien kuorma-autojen jatkuva ajo Ampujantiellä on aiheuttanut tärinää ja vaikuttanut osaltaan vaurioiden syntymiseen. Hakija kertoo, että rakennuksen kadunpuoleinen tiiliseinä on lohkeillut ja halkeillut sekä kallistunut ulospäin. Vaatimuksen mukaan julkisivujen aikaisemmin korjatut vauriot ovat tulleet uudelleen esiin. Hakemuksen liitteenä toimitetaan tarkentavia karttoja vahinkopaikan sijainnista, vakuutusyhtiön teettämä tarkastusraportti ja tarjous julkisivun korjaustöistä, johon vaadittu korvausmäärä perustuu.

Asian aikaisempi käsittely

Hakija on lähettänyt kaupunkiympäristön toimialalle 18.5.2021 sähköpostiviestin, jonka liitteenä on ollut vakuutusyhtiö Fennian teettämä kartoitusraportti. Vahinkoasiaa on käsitelty ennen varsinaisen vahingonkorvausvaatimuksen saapumista rakennuttamisen asiantuntijatiimissä kaupunkiympäristön toimialan tilat-palvelussa.



Kaupungin asiantuntija on suorittanut katselmuksen kohteessa yhdessä hakijan kanssa. Hakija on ollut yhteydessä Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön hallintopäällikköön ja tiedustellut asian etenemistä. Hakijaa on 16.8.2021 ohjeistettu tekemään Helsingin kaupungille vahingonkorvausvaatimus. Vaatimus on saapunut kirjaamoon ja asia tulut vireille 23.8.2021.

Asian oikeudellinen arvio

Korvausvelvollisuudesta vaatimuksen mukaiseen vahinkoon säädetään naapuruussuhdelaisissa (1920/26). Naapuruussuhdelain 9 § kieltää toisen maalla olevan rakennuksen vahingoittamisen seuraavasti: ”Maata älköön kaivettako tai kuormitettako niin, että toisen maalla oleva rakennus kadottaa tukensa. Joka kaivaa maata tai kuormittaa sitä niin, että toisen maalla oleva rakennus muulla tavalla vahingoittuu, korvatkoon vahingon, mikäli se ei ole johtunut siitä, että rakennus oli puutteellisesti perustettu tahi muuten huolimattomasti rakennettu”.

Kyseessä on ankaraan vastuuseen perustuva korvausvastuu. Vahingonkorvausvastuun syntyminen ei edellytä tuottamusta, eikä toiminnanharjoittajan ole siten tarvinnut syyllistyä menettelyssään huolimattomuuteen. Korvausvelvollisuutta on kuitenkin rajoitettu naapurussuhdelain 9 §:n mukaan, jos vaurion syntyminen on johtunut siitä, että rakennus on puutteellisesti perustettu tai muutoin huolimattomasti rakennettu. Oikeuskäytännössä on katsottu, että korvausvelvollisuuden arvioinnissa tulee yleisten vahingonkorvausoikeudellisten periaatteiden mukaisesti huomioida kaikki vahinkoon vaikuttaneet seikat (KKO 1996:59).

Vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää toiminnanharjoittajan toiminnan ja syntyneen vahingon syy-yhteyden osoittamista.

Hakijan mukaan vaurioiden syntymiseen on vaikuttanut osittain myös Ampujantiellä tapahtunut työmaaliikenne. Ympäristövahinkolakia (1994/737) sovelletaan lain 1 §:n 2 momentin mukaan ympäristössä mm. tärinästä aiheutuviin ympäristövahinkoihin. Ympäristövahinkolain 3 §:n mukaan vahinko on korvattava, jos voidaan osoittaa, että lain tarkoittaman toiminnan ja vahingon välinen syy-yhteys on todennäköinen. Vahingonkärsijän velvollisuutena on osoittaa todennäköinen syy-yhteys. Todennäköisyyttä arvioitaessa otetaan huomioon toiminnan ja vahingon laatu sekä muut seikat, joiden voidaan katsoa olevan yhteydessä vahinkoon.

Vahinkopaikka

Vaurioitunut rakennus sijaitsee Pohjois-Helsingissä Malmin kaupunginosassa Ala-Malmin alueella. Alueen maaperä koostuu suurelta osin



savesta. Rakennus on vuonna 1967 rakennettu rinnetontilla sijaitseva täystiilitalo. Rakennuksen julkisivut on rapattu. Rakennus on perustettu osaksi kantavalle maaperälle eli kalliolle ja osaksi painuvalle maalle. Saatavissa olevan tiedon mukaan rakennuksen julkisivuissa on ollut halkeamia ja niitä on korjattu jo ainakin vuonna 2009 ja vuonna 2015. Kaupungin saaman selvityksen mukaan hakija on itse suorittanut aikaisempien vaurioiden korjaamisen. Rakennuksen vauriot eivät ole tarkastusraportin mukaan todennäköisesti turvallisuutta vaarantavia.

Rakennustyömaan toiminnan arviointi

Hakijan kiinteistöä vastapäätä, toisella puolella Ampujantietä sijaitsee päiväkotirakennusten rakennustyömaa. Hakija katsoo rakennustyömaalla harjoitetun toiminnan olevan syy-yhteydessä rakennuksen vaurioitumiseen. Päiväkotirakennusten perustukset on toteutettu paalupe-rusteisena. Perustukseen on käytetty läpimitaltaan pieniä teräsmaaluja.

Helsingin kaupunki on pyytänyt lausunnon rakennustyömaan päära-kennesuunnittelija Expecon Oy:ltä. Lausunnon mukaan paalutustyön ajan on ollut käytössä tärinämittaus. Lausunnon lisäksi selvityksenä on saatu Suomen Louhintakonsultit Oy:n toimesta 26.3.-02.04.2020 väli-senä aikana tehdyn tärinämittauksen raportti.

Expecon Oy:n lausunnon mukaan paalutustyön aikainen tärinä on ollut mittaustulosten mukaan erittäin vähäistä. Tärinämittausraportin mu-kaan heilahdusnopeus on ylittänyt raja-arvon yhden kerran, ylitys on ol-lut vähäinen 9% ylitys. Vähäisen ylityksen vaurioriski on hyvin pieni. Lausunnon mukaan ylitys ei ole aiheuttanut vaurioita läheisissä raken-nuksissa.

Suomen Louhintakonsultit Oy:n tärinämittausraportin mukaan paalutus-työn tärinätasot eivät ole ylittäneet sallittua raja-arvoa. Raportin mu-kaan tärinät ovat olleet suurimmillaan 14 % sallitusta ohjearvosta. Mit-taus perustuu RIL 253-2010 ”Rakentamisen aiheuttamat tärinät” – oh-jeessa määritellyyn raja-arvoon. Hyvää rakennustapaa noudattaen ra-kennettujen rakennusten oletetaan kestävän RIL-253-2010 sallittujen arvojen mukaiset tärinävaikutukset.

Tärinäarvojen vaikutuksessa huomioidaan kiinteistön etäisyys raken-nustyömaasta. Rakennustyömaan toiminnan vaikutusten arviointi voi-daan perustaa siihen, että läheisyydessä sijaitsevien rakennusten kes-tokyky vastaa sitä, mitä voidaan yleisesti ottaen pitää tavanomaisena ja hyvän rakennustavan mukaisena.

Perustelut



Vahingonkorvausvaatimuksen kohteena olevassa rakennuksessa on ilmennyt julkisivujen halkeamia ainakin jo vuonna 2009 ja uudestaan vuonna 2015. Julkisivut ovat vaurioituneet jo ennen Ampujantie 16:ssa sijaitsevan rakennustyömaan käynnistämistä.

Perussyynä halkeamille voidaan pitää sitä, että rakennus on perustettu osittain kantavalle ja osittain painuvalle maaperälle, josta johtuen rakennus on painunut epätasaisesti aiheuttaen halkeamia rakenteisiin. Maaperään vaikuttavat luonnonolot, ja esimerkiksi poikkeuksellinen sademäärä voi johtaa muutoksiin maaperässä. Rakennuksen perustamis- tavasta saatujen tietojen mukaan on mahdollista, että rakennuksen epätasainen painuminen jatkuu myös myöhemmin ja aiheuttaa nyt havaittujen halkeamien kaltaisia vaurioita rakenteisiin myös jatkossa.

Toiminnanharjoittajan korvausvelvollisuutta on rajoitettu naapuruis- suhdelaissa sellaisissa tapauksissa, joissa rakennus on puutteellisesti perustettu. Toiminnanharjoittaja voi pitää lähtökohtana alueen raken- nusten tavanomaista kestokykyä.

Rakennustyömaaliikenteen osalta korvausvastuuta arvioidaan ympäris- tövahinkolain nojalla. Ampujantie on yleinen tie, jonka käyttöä ei ole erikseen rajoitettu. Rakennustyömaaliikenne ei ole ajallisesti yhteydes- sä rakennuksessa jo aikaisemmin havaittuihin halkeamiin. Vahingon- kärsijä ei ole osoittanut työmaaliikenteen syy-yhteyttä rakennuksessa ilmenneisiin vaurioihin, kun otetaan huomioon muut vaihtoehtoiset syyt vaurioille, kuten rakennuksen perustaminen siten, että se on painunut epätasaisesti ja johtanut rakennuksen vaurioitumiseen. Kysymyksessä ei ole ympäristövahinkolain nojalla korvattava vahinko.

Hakijan rakennuksessa havaittujen vanhojen halkeamien uudelleen avautuminen tai uusien halkeamien syntyminen eivät yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Korvausvastuun syntyminen edellyttää syy-yhteyden osoittamista halkeamien syntyminen ja päiväkotityömaal- la kaupungin vastuulla olevan rakennustoiminnan välillä. Hakija ei ole voinut esittää tällaista syy-yhteyttä.

Saatujen selvitysten mukaan perustustyö on suoritettu voimassa ole- vien määräysten mukaan, tärinävaikutuksia on seurattu työmaalla ei- vätkä työmaan aiheuttamat tärinät ole ylittäneet sellaista tasoa, mikä olisi voinut johtaa tien toisella puolella sijaitsevan rakennuksen vaurioi- tumiseen. Helsingin kaupungin toimesta ei ole aiheutettu sellaista tärinää hakijan kiinteistön läheisyydessä, joka olisi voinut aiheuttaa hyvän rakennustavan mukaisesti rakennetun talon kestokyvyn ylittymisestä johtuvia halkeamia.

Edellä esitettyjen seikkojen perusteella, kaupunki on toiminut asianmu- kaisesti ja ohjeiden mukaisesti rakentaessaan ja perustaessaan päivä-



12.04.2022

Asia/9

kotirakennukset Ampujantie 1:een sekä ryhtymällä toimenpiteisiin rakennustyömaan aiheuttamien riskien selvittämiseksi työmaan tärinävaikutukset arvioimalla.

Helsingin kaupungin toiminnan ja kaupungin rakennustyömaan läheisyydessä sijaitsevan rakennuksen vaurioiden välillä ei ole osoitettu olevan syy-yhteyttä. Kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.

Sovelletut oikeusohjeet

Naapurussuhdelaki (26/1920) 9 §

Ympäristövahinkolaki (737/1994) 1 §, 3 §

RIL-253-2010, rakentamisen aiheuttamat tärinät

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 30.12.2020 § 53

Lisätiedot

Sara Hagström, lakimies, puhelin: 310 34723
sara.hagstrom(a)hel.fi