



## § 745

### Hankintaoikaisuvaatimus kaupunkiympäristön hallintojohtajan 10.11.2020 § 29 päätöksestä koskien kaupunkiympäristötalon työpöytä- ja sisustusvalaisimien hankintaa (osa-alue 4)

HEL 2020-009965 T 02 08 01 00

## Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä Electro Waves Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen, joka koskee kaupunkiympäristön hallintojohtajan tekemää kaupunkiympäristötalon työpöytä ja sisustusvalaisimien hankintapäätöstä 10.11.2020 § 29.

Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden perusteella kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätöstä tulisi muuttaa.

### Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Mikko Aho

### Lisätiedot

Heli Hietala, lakimies, puhelin: 310 21642  
heli.hietala(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 23.11.2020
- 2 Tarjouspyyntö
- 3 Modeo Oy, lausunto kuulemispyyntöön 26.11.2020

## Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

## Otteet

### Ote

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä

Tarjoajat

### Otteen liitteet

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



## Esittelijän perustelut

### Hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, hankintalaki) 132 §:ssä säädetään hankintaoikaisuun tekemisestä. Sen mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Hankintalain 133 §:n mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisuun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Kaupunkiympäristön hallintojohtajan tekemä hankintapäätös 10.11.2020 § 29 perusteluineen sekä muutoksenhakuohjeineen annettiin tiedoksi tarjoajille sähköpostitse 10.11.2020.

Electro Waves Oy:n tekemä hankintaoikaisuvaatimus on saapunut 23.11.2020. Hankintaoikaisuvaatimus on tehty määräajassa. Hankintaoikaisuvaatimus on tämän asian liitteenä 1.

### Hankintamenettely ja hankintapäätös

Hankinnan kohteena ovat olleet Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan uuden toimitalon (Kaupunkiympäristötalon) työpöytä- ja sisustusvalaisimet.

Kilpailutus perustui Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan 17.9.2020 päivättyyn tarjouspyyntöön HEL 2020-009965. Hankinta on toteutettu julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (laki 1397/2016, jäljempänä hankintalaki) mukaisella avoimella menettelyllä. Kyseessä oli EU-kynnysarvon (214 000 euroa) ylittävä tavarahankinta.

Hankinta oli jaettu seuraavaan neljään osa-alueeseen:

- Osa-alue 1: Työpistevalaisin (pos. 136)
- Osa-alue 2: Riippuvalaisin korkeaan tilaan (pos. 137 A)
- Osa-alue 3: Riippuvalaisin korkeaan tilaan (pos. 137 B)
- Osa-alue 4: Pöytä- ja jalkavalaisin (pos. 138 – 139).



Tarjoaja on voinut antaa tarjouksensa haluamistaan osa-alueista. Jokaiseen osa-alueeseen valittiin yksi toimittaja. Hankinnasta on julkaistu EU-hankintailmoitus 22.9.2020 sähköisessä HILMA-ilmoituskanavassa [www.hankintailmoitukset.fi](http://www.hankintailmoitukset.fi). Hankintailmoituksessa ilmoitettiin tarjouspalvelu.fi-toimittajaportaalin ko. tarjouspyyntöä koskeva Internet-osoite, josta tarjouspyyntöasiakirjat olivat ilmaiseksi, rajoituksetta, suoraan ja kokonaan saatavilla sähköisessä muodossa. Tarjoajilla on ollut mahdollisuus esittää tarjouspyynnön sisältöön liittyvistä asioista lisäkysymyksiä 2.10.2020 klo 12.00 mennessä. Kysymyksiä ei saapunut.

Tarjouspyynnössä ja sen liitteissä esitettiin tarjouksen sisällölle asetetut vähimmäisvaatimukset. Hankittavien tuotteiden tekniset vaatimukset sekä muotoilua koskevat vaatimukset ja kaikille tuotteille yhteiset ympäristövaatimukset oli määritelty tarjouspyynnössä ja sen liitteissä. Valaisimien tuli täyttää tarjouspyyntöasiakirjoissa määritellyt kaikille tuotteille yhteisesti asetetut vaatimukset, että tuotekohtaiset tekniset vaatimukset sekä muotoilua koskevat vaatimukset. Valaisimien muotoilua koskevien vaatimusten täytyminen arvioitiin tarjoajien toimittamien kuvien perusteella.

Tarjottavia tuotteita sekä tarjouksen mukana toimitettavia selvityksiä koskevat pakolliset vaatimukset oli määritelty tarjouspyynnössä sekä sen liitteissä. Tarjoajan tuli ladata kullekin tarjouspyynnön osa-alueelle tarjottavasta tuotteesta liite, jota käytettiin tarjousten vähimmäisvaatimusten tarkastamiseen. Tarjouspyynnön edellytyksen mukaan tarjoajan tuli ladata ”Tarjotun tuotteen kuvallinen suomenkielinen tai englanninkielinen tuote-esite, josta ilmenee tarjotun tuotteen kaikki ominaisuudet sekä muotoilun vaatimustenmukaisuus (mitat ym. vaaditut ominaisuudet). Mikäli kaikki ominaisuudet eivät ilmene kuvallisesta tuote-esitteestä, tähän ladataan sekä tuote-esite että erillinen selvitysliite, josta käyvät ilmi tuote-esitteestä puuttuvat vaaditut ominaisuudet. Hankintayksikkö tarkastaa tarjotun tuotteen vaatimuksenmukaisuuden yllä olevien dokumenttien pohjalta. Tiedostot otsikoidaan tarjoajan nimellä ja tuotteen numerolla ja nimellä. Esim. Tarjoaja Oy\_1\_ valaisin.”

Mikäli kohderyhmässä oli useampi tuote (positio) ja näistä yksi tuote oli tarjouspyynnön vastainen, tuli tarjous hylätä koko osa-alueessa. Tarjoajan tarjous koko osa-alueessa tuli hylätä myös, jos osa-alueen jokaiseen positioon ei oltu tarjottu tuotetta.

Tarjouspyynnön valintaperusteena käytettiin kokonaistaloudellista edullisuutta. Tarjouspyynnön mukaisista tarjouksista valittiin kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous. Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, joka tilaajan hankinnan kohteelle asettamien vaatimusten täyttävistä tarjouksista on hinnaltaan halvin.

Tarjouspyyntö on asian liitteessä 2.



Tarjouskilpailussa saatiin määräaikaan mennessä hankintaoikaisuvaatimuksen kohteena olevalle osa-alueelle 4 (työpöytä- ja jalkavalaisin (positiot 138 - 139) tarjoukset Electro Waves Oy:itä sekä Modeo Oy:itä.

Tarjosten tarkastuksessa Electro Waves Oy:n tarjouksen katsottiin olevan osa-alueen 4 osalta tarjouspyynnön vastainen, koska tarjotut valaisimet eivät täyttäneet tarjouspyynnössä vaadittuja teknisille ominaisuuksille asetettuja vähimmäisvaatimuksia.

Edellä mainituissa osa-alueessa toimittajaksi valittiin tarjouspyynnössä asetetut hankinnan kohteelle asetetut vähimmäisvaatimukset täyttänyt Modeo Oy.

#### Hankintaoikaisuvaatimus

Electro Waves Oy on hankintaoikaisuvaatimuksessaan vaatinut, että hallintojohtajan hankintapäätös osa-alueen 4 (positiot 138 ja 139) osalta tullaan oikaisemaan. Vaatimuksen tueksi hankintaoikaisuvaatimuksessa on esitetty seuraavaa:

Tuotteen nro 138 (pöytävalaisin) osalta tarjoaja on esittänyt, että ”tarjoamamme pöytävalaisimen korkeus on 630 mm ja vaatimus oli 500–800 mm. Tarjoamamme valaisin on päältä suljettu. Kuva oli tehty viitteelliseksi, koska haluttiin esittää valaisimen kokonaismittasuhteet. Valaisimen varjostimesta oli annettu vain raja-arvot 350–450mm. Normaalisti tuolla mitalla tarkoitetaan varjostimen alareunan mittaa. Tarjouspyynnössä ei oltu erikseen mainittu ylä- ja alahalkaisijan mittaa. Esimerkkivalaisimen ylähalkaisija ei ole 50 mm suurempi, joten oletimme vain alahalkaisijan määritellyksi.”

Tuotteen nro 139 (jalkavalaisin) osalta tarjoaja on esittänyt, että ”tarjoamamme jalkavalaisin on päältä suljettu. Kuva oli tehty viitteelliseksi, koska haluttiin esittää valaisimen kokonaismittasuhteet. Valaisimen varjostimesta oli annettu vain raja-arvot 350–450 mm. Normaalisti tuolla mitalla tarkoitetaan varjostimen alareunan mittaa. Tarjouspyynnössä ei oltu erikseen mainittu ylä- ja alahalkaisijan mittaa. Esimerkkivalaisimen ylähalkaisija ei ole 50mm suurempi, joten oletimme vain alahalkaisijan määritellyksi.”

#### Asianosaisten kuuleminen

Hallintolain 34.1 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selvityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.



15.12.2020

Kuulemispyyntö koskien tehtyä hankintaoikaisuvaatimusta on lähetetty 26.11.2020 osa-alueeseen 4 tarjouksen jättäneelle toiselle tarjoajalle Modeo Oy:lle.

Modeo Oy on antanut lausunnon 26.11.2020. Lausunnossa on todettu muun muassa, että ”hankintayksikön tekemän hylkäyspäätös on validi ja paikkansa pitävä. Electro waves tarjous tulee hylätä. Valaisimen kovaatimukset eivät täyty kuten hankintayksikkö on todennut.”

Pöytävalaisimien (pos. 138) osalta Modeo Oy:n lausunnossa todetaan muun muassa, että ”tarjoukset on tullut jättää tiettyyn päivämäärään mennessä ja yhdellä tarjoajalla ei voi olla oikeutta selitellä jälkeen päin tarjouksella annettuja tarjouspyynnön vastaisia tietoa toiseksi. Tällainen toiminta on syrjivää muita tarjoajia kohtaan.” Modeo Oy:n lausunto jalkavalaisimien (pos. 139) osalta oli sisällöltään sama kuin pöytävalaisimien (pos. 138) osalta. Modeo Oy:n lausunnossa pyydetään, että hankintayksikkö hylkää hankintaoikaisuvaatimuksen välittömästi perusteettomana. Modeo Oy:n lausunto sekä hankintayksikön lausuntopyyntö on asian liitteessä 3. Selvyyden vuoksi todettakoon, että hankintayksikkö on vastannut lausunnossa mainittuun Modeo Oy:n asiakirjapyyntöihin 20.11.2020 sekä 30.11.2020 sekä informoinut Modeo Oy:tä tämän oikeudesta saattaa asia halutessaan viranomaisen päätettäväksi.

#### Sovellettavat säännökset

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (laki 1397/2016, jäljempänä hankintalaki) 3 §:n mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

EU-kynnysarvon ylittäviin hankintoihin sovellettavan hankintalain 68 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan tarjouspyynnössä, hankintailmoituksessa, ehdokkaille osoitetussa kutsussa tai niiden liitteissä on oltava hankinnan kohteen määrittely tai hankekuvaus sekä hankinnan kohteeseen liittyvät muut laatuvaatimukset.

Hankintalain 71 §:n 1 momentin hankinnan kohteen kuvausta koskevien säännösten mukaan hankinnan kohdetta kuvaavat määritelmät sekä niihin mahdollisesti sisältyvät tekniset eritelmit on esitettävä hankintailmoituksessa, tarjouspyynnössä, neuvottelukutsussa tai näiden liitteissä ja niissä on vahvistettava rakennusurakoilta, palveluilta tai tavaroilta vaadittavat ominaisuudet. Määritelmien on mahdollistettava tarjoajille yhtäläiset mahdollisuudet osallistua tarjouskilpailuun, eivätkä ne saa perusteettomasti rajoittaa kilpailua julkisissa hankinnoissa. Kun hankinnan kohde on tarkoitettu luonnollisten henkilöiden käyttöön, on asianmukaisesti perusteltuja tapauksia lukuun ottamatta hankinnan



kohde määriteltävä siten, että otetaan huomioon esteettömyys vammaisille käyttäjille sekä kaikkien käyttäjien vaatimukset täyttävä suunnittelu. Hankinnan kohde on määriteltävä viittaamalla muualla lainsäädännössä tai Euroopan unionin säädöksellä pakollisiksi säädettyihin esteettömyysvaatimuksiin.

Hankintalain 71 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan hankinnan kohdetta kuvaavat määritelmät on laadittava sellaisten suorituskykyä koskevien tai toiminnallisten vaatimusten perusteella, jotka ovat riittävän täsmällisiä, jotta tarjoajat pystyvät määrittämään hankinnan kohteen ja hankintayksiköt pystyvät tekemään hankintasopimuksen.

Hankintalain 74 §:n 1 momentin mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta.

Hankintalain 79 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan ennen tarjousten valintaa hankintayksikön on tarkistettava, että tarjous on hankintailmoituksessa ja hankinta-asiakirjoissa asetettujen vaatimusten, ehtojen ja perusteiden mukainen.

#### Hankintaoikaisuvaatimuksen arviointi

Oikaisuvaatimuksen tehnyt tarjoaja on esittänyt oikaisuvaatimuksessaan perusteluina hankintapäätöksen oikaisemiselle, että tarjoajan tarjoukseen liittämät kuvat osa-alueelle 4 tarjotuista tuotteista oli tehty viitteelliseksi, koska haluttiin esittää valaisimien kokonaismittasuhteet.

Tämän osalta voidaan todeta, että hankintayksikkö oli tarjouspyynnössä ja sen liitteenä olevassa kalusteluettelossa määritellyt tarjottaville tuotteille vähimmäisvaatimukset. Hankintayksikkö on tuonut selvästi esille tarjouspyynnössä, että tarjottujen tuotteiden vaatimustenmukaisuus tarkistetaan tarjoajien toimittamien dokumenttien perusteella. Tarjouspyynnössä pyydettiin tarjoajaa liittämään tuotteesta kuvallinen suomenkielinen tai englanninkielinen tuote-esite, josta ilmenee tarjotun tuotteen kaikki ominaisuudet sekä muotoilun vaatimustenmukaisuus (mitat ym. vaaditut ominaisuudet). Tarjouspyynnön sivulla 31 on lisäksi kuvattu hankintamenettelyn vaiheita, joissa vaiheen 3 kuvauksessa ennen hankintapäätöksen tekemistä on todettu, että hankintayksikkö tarkastaa tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden. Tarjoajan voi siis katsoa olleen tietoinen siitä, millaisia tietoja tämän on tullut toimittaa osana tarjousta ja missä menettelyn vaiheessa nämä tiedot tarkistetaan.

Markkinaoikeuden oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että hankintayksiköllä on lähtökohtaisesti oikeus luottaa tarjoajan tarjouksen



sisältöön, ellei sillä ole perusteltua syytä muuta epäillä (ks. esim. MAO:187/19). Vastaavasti tarjoajat vastaavat tarjouksensa sisällöstä.

Tarjoaja on toimittanut osa-alueelle antamaansa tarjoukseen ladattuna liitteenä tuotteista kuvat, joihin tarjoaja on merkinnyt kunkin tarjotun tuotteen mitat. Tarjoajan tarjouksesta tai sen liitteistä ei ole mitenkään käynyt ilmi, että sen toimittamissa liitteissä olevat tiedot olisivat viitteellisiä. Hankintayksiköllä ei näin ollen ole ollut aihetta arvioida tarjoajien ilmoittamia tietoja muuten kuin mitä tarjouksesta on käynyt ilmi.

Tarjouksissa ilmoitetut tuotteiden mitat ja ominaisuudet

#### Pöytävalaisin (pos. 138)

Tarjouspyynnössä sekä tarjouspyynnön liitteenä ollessa kalusteluettelossa määritelty pöytävalaisimen pakolliseksi ominaisuudeksi: "Varjostin ei saa olla päältä avonainen". Tarjoajan osa-alueelle 4 toimitetun liitekuvan perusteella oli havaittavissa, että tarjotun valaisimen varjostin on päältä avonainen. Hankintayksiköllä ei ole ollut aihetta epäillä tarjoajien ilmoittamien tietojen paikkansapitävyyttä. Tarjottu tuote ei ole täyttänyt hankinnan kohteelle asetettuja vähimmäisvaatimuksia ja tarjottu tuote on näin ollen tullut hylätä tarjouspyynnön vastaisena.

Pöytävalaisimen korkeuden mitaksi oli tarjouspyynnössä määritelty "K 750 - 850 mm". Mitalla on tarkoitettu sitä, että tarjotun tuotteen korkeuden on tullut olla annettujen korkeuden mittojen vaihteluvälin sisällä. Tarjoajan tarjoaman valaisimen mitaksi oli ilmoitettu 630 mm eli valaisimen korkeus ei ole täyttänyt annettuja vähimmäisvaatimuksia ja tuote on näin ollen tullut hylätä tarjouspyynnön vastaisena.

Pöytävalaisimen varjostimen mitaksi oli tarjouspyynnössä määritelty "Varjostimen halk. 400 - 450 mm." Tarjouspyynnössä on edellytetty, että valaisin on päältä suljettava. Näin ollen on ilmeistä, että valaisimen halkaisijan mitalla ei ole voitu tarkoittaa muuta kuin valaisimen varjostimen valaisevan osan halkaisijaa. Tarjotun tuotteen varjostimen halkaisijan on tullut olla annetun mittojen vaihteluvälin sisällä.

Tarjoajan toimittamien pöytävalaisimen tietojen mukaan pöytävalaisimen varjostimen yläreunan mitta oli 300 mm ja varjostimen alareunan mitta 350 mm. Varjostimen halkaisija ei ole täyttänyt kummankaan ilmoitetun mitan osalta tarjouspyynnössä määriteltyjä vähimmäisvaatimuksia ja tuote on näin ollen tullut hylätä tarjouspyynnön vastaisena.

#### Jalkavalaisin (pos. 139)

Tarjouspyynnössä sekä tarjouspyynnön liitteenä ollessa kalusteluettelossa määritelty jalkavalaisimen pakolliseksi ominaisuudeksi: "Varjostin



ei saa olla päältä avonainen”. Tarjoajan osa-alueelle 4 toimitetun liitekuuvan perusteella oli havaittavissa, että tarjotun valaisimen varjostin on päältä avonainen. Hankintayksiköllä ei ole ollut aihetta epäillä tarjoajien ilmoittamien tietojen paikkansapitävyyttä. Tarjottu tuote ei ole täyttänyt hankinnan kohteelle asetettuja vähimmäisvaatimuksia ja tarjottu tuote on näin ollen tullut hylätä tarjouspyynnön vastaisena.

Jalkavalaisimen varjostimen mitaksi oli tarjouspyynnössä määritelty ”Varjostimen halk. 400 - 450 mm”. Tarjouspyynnössä on edellytetty, että valaisin on päältä suljettava. Näin ollen on ilmeistä, että valaisimen halkaisijan mitalla ei ole voitu tarkoittaa muuta kuin valaisimen varjostimen valaisevan osan halkaisijaa. Tarjotun tuotteen varjostimen halkaisijan on tullut olla annetun mittojen vaihteluvälin sisällä. Tarjotun jalkavalaisimen varjostimen yläreunan mitta oli 300 mm ja varjostimen alareunan mitta 350 mm. Varjostimen halkaisija ei ole täyttänyt kummankaan ilmoitetun mitan osalta tarjouspyynnössä määriteltyjä vähimmäisvaatimuksia ja tuote on näin ollen tullut hylätä tarjouspyynnön vastaisena.

## Johtopäätökset

Hankinta on toteutettu hankintalain mukaisesti. Tarjoukset on arvioitu ja vertailu tarjouspyynnön ehtojen mukaisesti noudattaen hankintaan sovellettavia hankintalain säännöksiä. Edellä esitetyillä perusteilla Electro Waves Oy:n tekemä hankinta- ja oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa kaupunkiympäristön hallintojohtajan tekemää hankintapäätöstä.

## Toimivalta

Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 4 §:n mukaan lautakunnan, sen jaoston ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdyn hankinta- ja oikaisuvaatimuksen käsittelee lautakunta. Näin ollen kaupunkiympäristölautakunta on toimivaltainen käsittelemään hankinta- ja oikaisuvaatimuksen.

## Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Mikko Aho

## Lisätiedot

Heli Hietala, lakimies, puhelin: 310 21642  
heli.hietala(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 23.11.2020
- 2 Tarjouspyyntö
- 3 Modeo Oy, lausunto kuulemispyyntöön 26.11.2020

## Muutoksenhaku





Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

**Ote**

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä

Tarjoajat

**Otteen liitteet**

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

**Päätöshistoria**

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallintojohtaja 10.11.2020 § 29

HEL 2020-009965 T 02 08 01 00

**Päätös**

Hallintojohtaja hyväksyi seuraavat kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset ja päätti tehdä sopimukset kaupunkiympäristötalon työpöytä- ja sisustusvalaisimista mainittujen tarjoajien kanssa osaluokohtaisesti:

Osa-alue 1:

Electro Waves Oy

- Työpistevalaisin (pos. 136)

Osa-alue 2:

Modeo Oy

- Riippuvalaisin korkeaan tilaan (pos. 137 A)

Osa-alue 4:

Modeo Oy

- Pöytä- ja jalkavalaisin (pos. 138 - 139)

Osa-alueeseen 3 (pos. 137 B) ei saapunut yhtään tarjousta.

Hallintojohtaja päätti lisäksi hylätä seuraavat tarjouspyyntöön osaluokoittain jätetyt tarjoukset:

- Onninen Oy:n tarjouksen osa-alueen 1 osalta tarjouspyynnön vastaisena, koska tarjottu valaisin ei täyttänyt tarjouspyynnössä vaadittuja muotoilulle ja teknisille ominaisuuksille asetettuja vähimmäisvaatimuksia.



- Glamox Oy:n tarjouksen osa-alueen 1 osalta tarjouspyynnön vastaisena, koska tarjottu valaisin ei täyttänyt tarjouspyynnössä vaadittuja muotoilulle ja teknisille ominaisuuksille asetettuja vähimmäisvaatimuksia.
- Modeo Oy:n tarjouksen osa-alueen 1 osalta, koska tarjottu valaisin ei täyttänyt tarjouspyynnössä vaadittuja muotoilulle asetettuja vähimmäisvaatimuksia.
- Electro Waves Oy:n tarjouksen osa-alueen 4 osalta tarjouspyynnön vastaisena, koska tarjottu valaisin ei täyttänyt tarjouspyynnössä vaadittuja teknisille ominaisuuksille asetettuja vähimmäisvaatimuksia.

Electro Waves Oy:ltä tilattavan osuuden arvo on 178 024,45 euroa (ilman ALV) ja Modeo Oy:ltä tilattavan osuuden arvo on 50 472,00 euroa (ilman ALV). Lopulliset tilausmäärät voivat täsmentyä ennen tilausta. Tilaajalla on mahdollisuus tehdä sopimukseen perustuvia lisähankintoja sopimuksen mukaisin ehdoin kolmen (3) kuukauden ajan kilpailutettujen valaisimien toimituksesta Tilaajalle. Lisähankinnat voivat koskea Toimittajan tarjouskilpailussa annetun tarjouksen mukaisia tuotteita.

Hankintapäätös on ehdollinen siihen asti, kunnes valitut tarjoajat ovat toimittaneet hankintayksikön vaatimat rikosrekisteristä ilmenevät tiedot. Hankintasopimus voidaan tehdä sen jälkeen, kun valittu tarjoaja on osoittanut rikosrekisteriotteellaan, ettei sitä koske hankintalain 80 §:ssä tarkoitettu pakollinen poissulkemisperuste.

Hankintalain 80 §:ssä tarkoitettun poissulkemisperusteen ilmetessä ratkaistaan hankintaa koskeva päätös uudelleen oikaisemalla tätä päätöstä hankintalain 132 §:n mukaisesti.

Sopimus ei synny tämän päätöksen tiedoksiannolla, vaan vasta kun osapuolet ovat allekirjoittaneet hankintaa koskevan erillisen kirjallisen sopimuksen. Sopimus voidaan tehdä aikaisintaan 14 päivän kuluttua siitä, kun tarjoaja on saanut tai hänen katsotaan saaneen päätöksen valitusosoituksen tiedoksi.

Päätöksen perustelut

Hankinnan kohde ja hankintamenettely

Kilpailutus perustui Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan 17.9.2020 päivättyyn tarjouspyyntöön HEL 2020-009965. Hankinta on toteutettu julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (laki 1397/2016, jäljempänä hankintalaki) mukaisella avoimella menettelyllä. Kyseessä on EU-kynnysarvon (214 000 euroa) ylittävä tavarahankinta, jonka kohteena ovat Helsingin kaupungin kaupunkiympä-



ristön toimialan uuden Työpajankatu 8:een valmistuneen toimitalon työpöytä- ja sisustusvalaisimet.

Hankinta oli jaettu neljään osa-alueeseen:

Osa-alue 1: Työpistevalaisin (pos. 136)

Osa-alue 2: Riippuvalaisin korkeaan tilaan (pos. 137 A)

Osa-alue 3: Riippuvalaisin korkeaan tilaan (pos. 137 B)

Osa-alue 4: Pöytä- ja jalkavalaisin (pos. 138 – 139).

Tarjoaja on voinut antaa tarjouksensa haluamistaan osa-alueista. Jokaiseen osa-alueeseen valitaan yksi toimittaja.

Hankinnasta on julkaistu EU-hankintailmoitus 22.9.2020 sähköisessä HILMA-ilmoituskanavassa [www.hankintailmoitukset.fi](http://www.hankintailmoitukset.fi). Hankintailmoituksessa ilmoitettiin tarjouspalvelu.fi-toimittajaportaalin ko. tarjouspyyntöä koskeva Internet-osoite, josta tarjouspyyntöasiakirjat olivat ilmaisia, rajoituksetta, suoraan ja kokonaan saatavilla sähköisessä muodossa.

Tarjoajilla on ollut mahdollisuus esittää tarjouspyynnön sisältöön liittyvistä asioista lisäkysymyksiä 2.10.2020 klo 12.00 mennessä. Kysymyksiä ei saapunut.

#### Saadut tarjoukset

Määräaika tarjousten jättämiselle päättyi 22.10. klo 12.00. Määräaikaan mennessä tarjouksen jättivät Modeo Oy, Glamox Oy, Electro Waves Oy, Onninen Oy sekä Highlight Valaistus Oy.

Saaduista tarjouksista laadittiin avauspöytäkirja.

#### Tarjoajien soveltuvuuden arviointi

Tarjouspyynnön kohdassa ”Soveltuvuusvaatimukset” on esitetty tarjoajien soveltuvuudelle asetetut vaatimukset ja selvitysvelvollisuudet.

Tarjoajien soveltuvuutta koskevat edellytykset on tarkastettu, lukuun ottamatta hankintalain 80 §:n mukaisia pakollisia poissulkemisperusteita, jotka tarkastetaan ennen mahdollisen hankintasopimuksen tekemistä valituilta tarjoajilta.

Kaikki tarjoajat täyttivät hankintayksikön asettamat harkinnanvaraiset soveltuvuusvaatimukset.

#### Tarjousten tarkastus



Tarjouspyynnössä ja sen liitteissä esitettiin tarjouksen sisällölle asetetut vähimmäisvaatimukset. Hankittavien tuotteiden tekniset vaatimukset sekä muotoilua koskevat vaatimukset ja kaikille tuotteille yhteiset ympäristövaatimukset oli määritelty tarjouspyynnössä ja sen liitteissä.

Valaisimien tuli täyttää tarjouspyyntöasiakirjoissa määritellyt kaikille tuotteille yhteisesti asetetut vaatimukset, että tuotekohtaiset tekniset vaatimukset sekä muotoilua koskevat vaatimukset. Valaisimien muotoilua koskevien vaatimusten täyttyminen arvioitiin tarjoajien toimittamien kuvien perusteella. Mikäli nämä vaatimukset eivät täytyneet, tarjous tuli hylätä.

Mikäli kohderyhmässä oli useampi tuote (positio) ja näistä yksi tuote oli tarjouspyynnön vastainen, tuli tarjous hylätä koko kohderyhmässä. Tarjoajan tarjous koko kohderyhmässä tuli hylätä myös, jos kohderyhmän jokaiseen positioon ei oltu tarjottu tuotetta.

Tarjosten tarkastusvaiheessa todettiin, että:

- Onninen Oy:n tarjous osa-alueen 1 osalta on tarjouspyynnön vastainen, koska tarjottu valaisin ei täyttänyt tarjouspyynnössä vaadittuja muotoilulle ja teknisille ominaisuuksille asetettuja vähimmäisvaatimuksia. Hankintayksikön asettamissa vaatimuksissa valaisimen valaisinpään sekä jalustan tuli olla neliönmuotoinen. Onninen Oy:n tarjoamassa valaisimessa valaisinpää sekä jalusta olivat pyöreät. Valaisimessa ei ollut tarjouspyynnössä vaadittua USB-liitintä, vaan sähkömagneettinen latausalusta. Valaisimen IP-luokitus oli myös vaadittua pienempi.
- Glamox Oy:n tarjous osa-alueen 1 osalta on tarjouspyynnön vastainen, koska tarjottu valaisin ei täyttänyt tarjouspyynnössä vaadittuja muotoilulle ja teknisille ominaisuuksille asetettuja vähimmäisvaatimuksia. Hankintayksikön asettamissa Tilaajan toivoman ja hyväksyttävän ja ei-hyväksyttävän muotoilun –liitteen mukaan tarjottu valaisimen rungonmuoto ei vastannut hyväksyttävää. Runko oli yhtenäinen. Valaisin oli myös liian korkea ylittäen tarjouspyynnössä kuvatun valaisimelle sallitun enimmäiskorkeuden 600 mm. Lisäksi valaisimen IP-luokitus oli vaadittua pienempi, samoin kuin valaisimelta vaadittu Lumen-arvo.
- Modeo Oy:n tarjous osa-alueen 1 osalta on tarjouspyynnön vastainen, koska tarjottu valaisin ei täyttänyt tarjouspyynnössä vaadittuja muotoilulle asetettuja vähimmäisvaatimuksia. Hankintayksikön asettamissa Tilaajan toivoman ja hyväksyttävän ja ei-hyväksyttävän muotoilun –liitteen mukaan tarjottu valaisimen rungonmuoto ei vastannut hyväksyttävää. Valaisimen varren nivelen kulma ei saa olla yhtenäinen. Lisäksi tarjoajan liittämän liitekuvan mukaan valaisimen



jalkaosa oli pyöreä eikä neliönmuotoinen siten kuin tarjouspyynnössä oli vaadittu.

- Electro Waves Oy:n tarjous osa-alueen 4 (pöytävalaisin pos. 138) osalta on tarjouspyynnön vastainen, koska tarjottu valaisin ei täyttänyt tarjouspyynnössä vaadittuja teknisille ominaisuuksille asetettuja vähimmäisvaatimuksia. Hankintayksikön asettamissa vähimmäisvaatimuksissa varjostin ei saanut olla päältä avonainen. Tarjotussa valaisimessa varjostin oli päältä avonainen. Lisäksi varjostin oli halkaisijaltaan liian kapea. Valaisin oli myös korkeuden puolesta liian matala. Tarjouspyynnössä tuotteella sallittu matalin korkeus oli 750 mm.
- Electro Waves Oy:n tarjous osa-alueen 4 (jalkavalaisin pos. 139) osalta on tarjouspyynnön vastainen, koska tarjottu valaisin ei täyttänyt tarjouspyynnössä vaadittuja teknisille ominaisuuksille asetettuja vähimmäisvaatimuksia. Hankintayksikön asettamissa vähimmäisvaatimuksissa varjostin ei saanut olla päältä avonainen. Tarjotussa valaisimessa varjostin oli päältä avonainen. Lisäksi valaisimen varjostin oli halkaisijaltaan liian kapea.

Muut tarjoukset täyttivät tarjouksen sisällölle asetetut vähimmäisvaatimukset ja tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia.

#### Tarjousten vertailu ja sopimustoimittajien valinta

Tarjouspyynnössä oli määritelty tarjousten valintaperusteet.

Tarjouspyynnön mukaisista tarjouksista valitaan kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous. Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, joka tilaajan hankinnan kohteelle asettamien vaatimusten täyttävistä tarjouksista on hinnaltaan halvin.

Valintaperusteena käytetään halvinta hintaa, koska hankintaa koskevat laatutekijät on otettu huomioon tuotteille asetetuissa vähimmäisvaatimuksissa.

Tarjousvertailun (liite) mukaan osa-alueittain kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset jättivät:

Osa-alue 1:

Electro Waves Oy (1535212-1)  
- Työpistevalaisin (pos. 136)

Osa-alueet 2 ja 4:

Modeo Oy  
- Riippuvalaisin korkeaan tilaan (pos. 137 A)  
- Pöytä- ja jalkavalaisin (pos. 138 - 139).

#### Toimivalta



15.12.2020

Helsingin kaupungin hallintosäännön mukaan toimialalautakunta omalla toimialallaan päättää tai hyväksyy perusteet ja rajat, joiden mukaan viranomaisen päättää hankinnoista lukuun ottamatta osakkeita (10 luku 1 § 3 momentti 3 kohta). Kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen (Kylk 21.4.2020 § 220) mukaisesti hallintojohtajalla on yleishankintavaltuudet enintään 500 000 euroon (alv 0 %) saakka. Hallintojohtaja on näin ollen toimivaltainen päättämään hankinnasta.

Lisätiedot

Anne Suonpää, hankinta-asiantuntija, puhelin: 310 37253  
anne.suonpaa(a)hel.fi  
Markku Liukkonen, asiakaspäällikkö, puhelin: 310 38577  
markku.liukkonen(a)hel.fi  
Heli Hietala, lakimies, puhelin: 310 21642  
heli.hietala(a)hel.fi