



§ 378

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallintojohtajan vahingonkorvauspäätöksestä 16.10.2019 § 23 (takaisinsaantivaatimus, liukastuminen)

HEL 2019-008327 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti jättää hakijan oikaisuvaatimuksen tutkimatta, koska se on saapunut oikaisuvaatimuksen jättämiselle asetetun määräajan umpeutumisen jälkeen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallintojohtaja on 16.10.2019 (23 §) päätöksellään hylännyt 13.2.2019 noin kello 8.50 osoitteessa Maistraatinkatu 2 tapahtuneeseen liukastumiseen liittyvän takaisinsaantivaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja niiden perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa takaisinsaannista 13.2.2019 Maistraatinkatu 2 tapahtuneeseen liukastumiseen liittyen.

Perustelut

Määräaika oikaisuvaatimuksen tekemiselle on kuntalain 138 §:n mukaan 14 päivää päätöksen tiedoksisaannista. Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä. Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Viranhaltijapäätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköpostitse 17.10.2019. Oikaisuvaatimus on saapunut sähköpostitse 14.11.2019 klo 11.21. Määräaika oikaisuvaatimuksen tekemiselle on umpeutunut 4.11.2019 klo 16.15.

Lopputulos

Kaupunkiympäristölautakunta jättää hakijan oikaisuvaatimuksen tutkimatta, koska se on saapunut oikaisuvaatimuksen jättämiselle asetetun määräajan umpeutumisen jälkeen.

Sovellettu lainsäädäntö

Kuntalaki (410/2015) 138 § ja 139 §.



Laki sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa (13/2003) 19 §.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Liisa Mäkelä, lakimies, puhelin: 310 22093
liisa.makela(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Liisa Mäkelä, lakimies, puhelin: 310 22093
liisa.makela(a)hel.fi

Oheismateriaali

- 1 Oikaisuvaatimus 13.11.2019, Pohjola Vakuutus Oy
- 2 Oikaisuvaatimus 13.11.2019, saate, Pohjola Vakuutus Oy

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätöshistoria



Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallintojohtaja 16.10.2019 § 23

HEL 2019-008327 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallintojohtaja päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

4.10.2019 vireille tulleen takaisinsaantivaatimuksen mukaan hakija on oikeutettu takaisinsaantiin maksamassaan liukastumisvahingossa TA 19-024418-6 työtapaturma- ja ammattitautilain 270 §:n perusteella. Vaatimuksen mukaan liukastuminen on tapahtunut 13.2.2019 klo 8.50 Maistraatinkatu 2 läheisyydessä. Vaatimuksen mukaan vahinkopaikalla oli sileää jäätä, jonka päälle oli satanut lumikerros. Hiekka oli painunut lumeen. Takaisinsaantivaatimuksessa on vaadittu kaupunkia korvaamaan yhteensä 22 563,92 euroa.

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten jalankulun, tarpeet.

Kunnossapitolain mukaan kunta voi antaa tarkempia määräyksiä siitä, miten kadun ja yleisten alueiden kunnossapito talvella, muu kunnossapito sekä puhtaanapito on laissa asetetut velvollisuudet ja paikalliset olot huomioon ottaen hoidettava. Määräykset voivat koskea mm. suoritusaikaa sekä katujen ja yleisten alueiden jaottelua tavoitetason mukaan eri kunnossa- ja puhtaanapitoluokkiin.

Helsingissä talvihoidon piiriin kuuluvat alueet on jaettu kunnossapitoluokkiin liikenteellisen merkityksen mukaan. Vahinkopaikan kunnossapito hoidetaan III-luokan mukaisesti. III-luokan kaduilta poistetaan lumi, sohjo ja jää niin, ettei synny liikennettä haittaavaa epätasaisuutta. Liukkaus torjutaan heti I ja II-luokan katujen jälkeen. Aurauksen lähtökynnyks on 5 cm. Toimenpideaika on aurauksen osalta kahdeksan tuntia niin, että yöllä aurauksen ylittänyt sade tulee olla aurattu klo 12 mennessä. Liukkaudentorjunnan toimenpiteiden osalta toimenpideaika on viisi tuntia, kuitenkin niin, että klo 16-7 aikavälillä ilmenneen liukkauden tuntuvan lisääntymisen johdosta liukkaudentorjuntatoimenpiteet tulee olla suoritettu klo 12 mennessä. Liukkaudentorjunnan osalta toimenpideaika alkaa siitä, kun liukkaudessa on tapahtunut tuntuva lisääntyminen.



Ilmatieteenlaitoksen mukaan vahinkopäivänä lämpötila on vaihdellut Kaisaniemen mittausasemalla tehdyissä mittauksissa $-3,7^{\circ}\text{C}$ ja $1,1^{\circ}\text{C}$ välillä. Sademäärä on vahinkopäivänä ollut yhteensä 1,9 mm vedeksi muutettuna. Lunta on satanut klo 08.00-12.00 välisenä aikana ja se on nostattanut lumikertymää noin 2 cm verran (yhteensä 29 cm), jonka jälkeen se on välittömästi alkanut sulamaan pois. Klo 13.00 lumikertymä on ollut enää 27 cm. Vahinkopäivänä klo 9.00 lämpötila on ollut $-0,2^{\circ}\text{C}$ ja tällöin on esiintynyt ajoittaista lumisadetta. Vahinkoa edeltäneenä päivänä lämpötila on vaihdellut Kaisaniemen mittausasemalla tehdyissä mittauksissa $-2,3^{\circ}\text{C}$ ja $0,7^{\circ}\text{C}$ välillä.

Vahinkopaikan kunnossapitotoimenpiteistä on pyydetty selvitys alueen kunnossapidosta vastaavalta. Saadun selvityksen mukaan alueella on suoritettu hiekoituksia ja lumenajoa vahinkopäivänä klo 06-14.00 välisenä aikana sekä vahinkoa edeltäneenä päivänä klo 06-14.00 välisenä aikana.

Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen, eli kadun kunnossapitäjän on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys. Kadun kunnossapitäjä voi vapautua vahingonkorvausvastuustaan, jos hän voi osoittaa, että kunnossapito on hoidettu asianmukaisesti. Asianmukaisen kunnossapidon tasoa arvioitaessa otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, vuorokauden aika sekä eri liikennemuotojen tarpeet.

Hakijan vahinko on sattunut klo 8.50 III-luokkaan kuuluvalla kevyenliikenteenväylällä. Sää on pysynyt tasaisesti pakkasen puolella vahinkoa edeltäneestä päivästä klo 05.00 lähtien vahinkopäivään klo 07.00 saakka. Näin ollen liukkaudessa ei voida katsoa tapahtuneen tuntuvaa lisääntymistä. Lumikertymä on noussut hetkellisesti vahinkopäivän aamuna noin 2 cm verran klo 08.00-12.00, jonka jälkeen se on välittömästi sulanut pois. Näin ollen lumikertymä ei ole ylittänyt 5 cm avaruskynnystä. Saadun selvityksen mukaan alueella on suoritettu talvikunnossapitotoimenpiteitä vahinkopäivänä sekä vahinkoa edeltäneenä päivänä klo 06-14.00 välisenä aikana. On mahdollista, että lumisateen vuoksi kadulla ollut hiekka on hetkellisesti voinut painua ympäröivään lumeen ja jäähän. Tämä ei kuitenkaan ole ollut kaupungin estettävissä.

Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaisesti ja asiassa saatujen selvitysten perusteella vahinkoaikaan vallinneet sääolot ja suoritettujen kunnossapidon toimenpiteet huomioiden kaupunki katsoo toimineensa huolel-



lisesti. Näin ollen kaupunki ei ole laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisia tehtäviään, eikä ole asiassa korvausvelvollinen.

Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Työtaturma- ja ammattitautilaki (459/2015) 270 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 21.6.2017 § 57

Lisätiedot

Katriina Pönkä, lakimiesharjoittelija, puhelin: 09 310 22765
k ymp.korvausasiat(a)hel.fi

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 23.08.2019 § 254

HEL 2019-008327 T 03 01 00

Päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan hakija liukastui 13.2.2019 klo 8.50 osoitteessa Maistraatinkatu 2. Hakija liukastui sileällä jääpinnalla, jossa hiekoitus oli painunut jäähän. Hakija on esittänyt kaupungille vielä yksilöimättömän vahingonkorvausvaatimuksen.

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten jalankulun, tarpeet.

Kunnossapitolain mukaan kunta voi antaa tarkempia määräyksiä siitä, miten kadun ja yleisten alueiden kunnossapito talvella, muu kunnossapito sekä puhtaanapito on laissa asetetut velvollisuudet ja paikalliset olot huomioon ottaen hoidettava. Määräykset voivat koskea mm. suoritusaikaa sekä katujen ja yleisten alueiden jaottelua tavoitetason mukaan eri kunnossa- ja puhtaanapitoluokkiin.



Helsingissä talvihoidon piiriin kuuluvat alueet on jaettu kunnossapito-
luokkiin liikenteellisen merkityksen mukaan. Vahinkopaikan kunnossa-
pito hoidetaan III-luokan mukaisesti. III-luokan kaduilta poistetaan lumi,
sohjo ja jää niin, ettei synny liikennettä haittaavaa epätasaisuutta. Liuk-
kaus torjutaan heti I- ja II-luokan katujen jälkeen. Aurauksen lähtökyn-
nys on 5 cm. Toimenpideaika on aurauksen osalta kahdeksan tuntia
niin, että yöllä auraukskynnyksen ylittänyt sade tulee olla aurattu klo 12
mennessä. Liukkaudentorjunnan toimenpiteiden osalta toimenpideaika
on viisi tuntia, kuitenkin niin, että klo 16-7 aikavälillä ilmenneen liukka-
uden tuntuvan lisääntymisen johdosta liukkaudentorjuntatoimenpiteet tu-
lee olla suoritettu klo 12 mennessä. Liukkaudentorjunnan osalta toi-
menpideaika alkaa siitä, kun liukkaudessa on tapahtunut tuntuva li-
sääntyminen.

Ilmatieteenlaitoksen mukaan vahinkopäivänä lämpötila on vaihdellut
Kaisaniemen mittausasemalla tehdyissä mittauksissa $-3,7^{\circ}\text{C}$ ja $1,1^{\circ}\text{C}$
välillä. Sademäärä on vahinkopäivänä ollut yhteensä 1,9 mm vedeksi
muutettuna ja se on nostanut lumikertymää noin 2 cm. Vahinkopäivänä
klo 9.00 lämpötila on ollut $-0,2^{\circ}\text{C}$ ja tällöin on esiintynyt ajoittaista lumi-
sadetta. Vahinkoa edeltäneenä päivänä lämpötila on vaihdellut Kaisa-
niemen mittausasemalla tehdyissä mittauksissa $-2,3^{\circ}\text{C}$ ja $0,7^{\circ}\text{C}$ välillä.

Kunnossapitopiiriltä saadun selvityksen mukaan alueella on suoritettu
hiekoituksia ja lumenajoa vahinkopäivänä klo 06-14.00 välisenä aikana
sekä vahinkoa edeltäneenä päivänä klo 06-14.00 välisenä aikana.

Vahingonkorvausvastuu edellyttää laiminlyöntiä tai tuottamusta. Lisäksi
toiminnan tai laiminlyönnin ja seurauksen välillä on oltava syy-yhteys.
Kadun kunnossapitovelvollinen voi vapautua vahingonkorvausvastuus-
taan, jos hän voi osoittaa, että kunnossapitotyöt on hoidettu asianmu-
kaisesti tai että vallinneet olosuhteet ovat tehneet kunnossapitotyöt
hyödyttömiksi tai että kunnossapidosta huolehtiminen olisi vahinkohet-
ken olosuhteissa ollut ylivoimaista. Hakijan vahinko on sattunut klo 8.50
III-luokkaan kuuluvalla kevyenliikenteenväylällä. Sää on pysynyt tasai-
sesti pakkasen puolella vahinkoa edeltäneestä päivästä klo 05.00 läh-
tien vahinkopäivään klo 10.00 saakka. Näin ollen liukkaudessa ei voida
katsoa tapahtuneen tuntuva lisääntymistä.

Vahinkohetkellä on Ilmatieteenlaitoksen mukaan esiintynyt lumisadetta,
joka on jatkunut noin klo 13.00 saakka. Lumisateen vuoksi kadulla ollut
hiekkä on voinut painua ympäröivään lumeen ja jäähän. Kaupungin so-
veltamien talvihoitonormien mukaisesti hiekoitusta ei suoriteta jatkuvan
lumisateen aikana. Myös oikeuskäytännössä on katsottu, ettei hiekoit-
taminen ole tarpeellista silloin, jos se on hyödytöntä, kuten silloin, jos
hiekkä uppoaa lumen alle. Edellä esitetyin perustein kaupunki katsoo,



ettei se ole laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisia velvollisuuksiaan, eikä näin ole asiassa korvausvelvollinen.

Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §

Työtapaturma- ja ammattitautilaki (459/2015) 270 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 21.6.2017 § 57

Lisätiedot

Katriina Pönkä, lakimiesharjoittelija, puhelin: 09 310 22765
kypm.korvausasiat(a)hel.fi