



Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön
päälikkö 26.09.2019 § 273

HEL 2019-007940 T 03 01 00

Päätös

Lakipalvelut-yksikön päälikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvaus-
vaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Hakija on 17.7.2019 esittänyt kaupungille vielä yksilöimättömän kor-
vausvaatimuksen. Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan hakija on
18.5.2019 kello 14.00 kompastunut katkaistuun pysäkkitolpan tynkään
Kampin metroaseman edustalla, käytöstä poistetulla bussilaiturilla.

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tar-
peiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason
määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, lii-
kenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuoro-
kaudenaika sekä eri liikennemuotojen tarpeet sekä terveellisyys, liiken-
neturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kunnossapitolain mukaan kunta voi antaa tarkempia määräyksiä siitä,
miten kadun ja yleisten alueiden kunnossapito talvella, muu kunnossa-
pito sekä puhtaanapito on laissa asetetut velvollisuudet ja paikalliset
olot huomioon ottaen hoidettava. Määräykset voivat koskea mm. suori-
tusaikaa sekä katujen ja yleisten alueiden jaottelua tavoitetason mu-
kaan eri kunnossa- ja puhtaanapitoluokkiin. Kadun kunnossapito käsit-
tää muun muassa katurakenteiden kunnossapidon, kuten rikkoutuneen
päällysteen korjaamisen tai uudelleen päällystämisen.

Helsingissä kadut ja kevyen liikenteen väylät jaetaan kolmeen hoito-
luokkaan katuluokituksen sekä väylän vilkkauden mukaan. Pääkadun
ja erittäin vilkkaan liikenteen väylän (I-luokan kadun) päällysteessä ei
ole vaurioita yksittäisiä viivahalkeamia lukuun ottamatta ja urasyvyys
on vähäinen. Kokoojakadun ja vilkasliikenteisen kevyen liikenteen väy-
län (II-luokan kadun) päällysteessä voi olla lieviä vaurioita ja se voi olla
kulunut, mutta urasyvyys ei saa olla huomattava. Tonttikadun ja vähä-
liikenteisen kevyen liikenteen väylän (III-luokan kadun) päällysteessä



19.5.2020

sallitaan vaurioita kohtuullisin määrin, mutta ne eivät saa aiheuttaa vaaratilanteita.

Kampin metroaseman edustalla olevaa aluetta kunnossapidetään III-luokan mukaisesti.

Vahinkopaikan kunnossapitotoimenpiteistä on pyydetty selvitys alueen kunnossapidosta vastaavalta. Saadun selvityksen mukaan vahinkopaikka on entinen linja-autotermiinaali, joka linja-autoliikenteen päätyttyä siirtyi kaupunkiympäristön toimialan kunnossapidettäväksi alueeksi. Vahingon aiheuttaja on ollut linja-autopysäkin tolpan jalusta, joka on jäänyt osittain maahan. Jalustan tynkä on noussut mahdollisesti roudan takia koholle noin sentin verran.

Alueella on nykyisinkin linja-autoliikenteen päätyttyä taksiliikenteelle tarkoitettu ajokaista entisen pysäkkilaiturin ja metroaseman sisäänkäynnin välissä. Vahinko on tapahtunut ajokaistojen välisellä olevalla korokkeella (entisellä pysäkkilaiturilla) eikä kohdalla ole suojatietä.

Kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukselle. Pelkkä tolpan jalustan tynkä käytöstä poistetulla linja-autolaiturilla ei yksin osoita kaupungin korvausvastuuta, vaan kaupungin on tullut syyllistyä laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi vahingon on täytynyt aiheutua kyseisestä laiminlyönnistä tai muusta virheellisestä menettelystä (syy-yhteys).

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta ei sääntelee tyhjentävästi kaikkea. Katupäällysteiden laatuvaatimuksista mittayksiköissä (cm) ei ole olemassa kaupunkia sitovaa lakia tai normia. Kadunpitäjänä kunta määrittelee yleisen katujen kunnossapidon palvelutason ja siihen liittyvät laatuvaatimukset. Kaupunki on antanut sanalliset määreet laatuvaatimusten tulkinnalle hoitoluokitusten kuvauksissa. Vahinkopaikan (III-luokan kadun) jalankulun tarpeita tyydyttävä kunto säilyy, mikäli päällysteessä on vaurioita kohtuullisessa määrin.

Vahingonkorvausvastuuta voidaan rajoittaa tai se voidaan evätä, jos vahingonkärsijä on itse myötävaikuttanut vahinkoon tai jos muu vahingon aiheuttaneeseen tekoon kuulumaton seikka on myös ollut vahingon syynä. Myötävaikutus voi perustua esimerkiksi siihen, että vahingonkärsijä on havainnut käyttäytymiseensä liittyvän normaalia suuremman riskin, mutta ei ole kuitenkaan valinnut vähemmän riskialtista menettelytapaa. Ajoväylä olisi ollut ylitettävissä käyttämällä kevyen liikenteen väylää tai suojatietä. Vahinko on tapahtunut valoisaan aikaan klo 14.00. Vahinkopäivä on ollut aurinkoinen eikä sateita ole esiintynyt.



19.5.2020

Hakijalla on siten valaistuksen puolesta ollut mahdollisuus havaita katupäälysteen epätasaisuudet.

Edellä esitettyjen seikkojen perusteella voidaan todeta, että jalustan tynkä on ollut havaittavissa sekä väistettävissä. Lisäksi vahinkopaikka sijaitsee taksiliikenteelle tarkoitettujen kaistojen välisellä korokkeella, sivussa varsinaiselta kävelyreitiltä.

Asiassa saatujen selvitysten perusteella on kaupunki ryhtynyt kunnossapitotoimiin saatuaan tiedon jalustan tyngästä. Kaupunki on näin ollen toiminut huolellisesti, ja täyttänyt kunnossapitolain mukaiset tehtävänsä.

Kaupunki katsoo, että noin sentin kohoumaa ei voida pitää vaaraa aiheuttavana tekijänä jalankulkuliikenteelle. Kaupungin puolelta ei ole todettavissa tahallisuutta tai tuottamusta. Kyseinen vahinko on valitettava tapaturma, josta kaupunki ei ole vastuussa.

Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §, 14 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 21.6.2017 § 57

Lisätiedot

Tiia Strömberg, valmistelija, puhelin: 310 39930
kymp.korvausasiat(a)hel.fi