



Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 13.05.2019 § 118

HEL 2019-002594 T 03 01 00

Päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan hakijan ajoneuvo vaurioitui 25.2.2019 klo 10.10 Kanneltie 4 kohdalla liikennemerkin kaatuessa kovassa tuulenpuuskassa auton päälle. Vahinko sattui ajoväylällä. Hakija on esittänyt kaupungille vielä yksilöimättömän korvausvaatimuksen ajoneuvon korjauskuluista.

Kadun kunnossapito vahinkopaikalla kuuluu Helsingin kaupungille. Kunnossapitoon luetaan muun muassa katualueella olevien liikenne-merkkien kunnossapito.

Liikennemerkin rakenne on tarkkaan standardoitu ja sillä on pitkä käyttöikäoletama, liikennemerkin pystytysputken käyttöiän ollessa noin 50 vuotta. Merkki kestää hyvin ympäristöstä aiheutuvat tavanomaiset ympäristökuormat, mutta se ei voi olla täysin hajoamaton ilkvallan ja vastaavien tekijöiden suhteen, koska merkki ei saa olla hengenvaarallinen kolarissa, tai aiheuttaa tarpeetonta vahinkoa rakenteille. Liikennemerkki, jonka putki on taipunut, voidaan oikaista kaksi-kolme kertaa suoraksi. Lähtökohtaisesti liikennemerkki korjataan silloin, kun siinä on silminnähtävä korjaustarve.

Kunnossapitopiiristä saadun selvityksen mukaan kaatuneen liikennemerkin betonijalusta on rikkoutunut jonkin iskun johdosta. Kaatuneessa liikennemerkissä ei itsessään havaittu mitään ulkoisia merkkejä kuten esimerkiksi ruostetta, mikä olisi voinut olla syy merkin kaatumiselle. Sama liikennemerkin pystytysputki asetettiin vahinkotapahtuman jälkeen uudelleen paikoilleen.

Ilmatieteen laitoksen Kaisaniemen säänmittausaseman mukaan tuulennopeus 25.2.2019 klo 10.10 on ollut 9,8 m/s. Puuskatuulen nopeus on nopeimmillaan ollut 15,3 m/s, joka määritellään kovaksi tuuleksi. Kovan tuulen ja myrskytuulen aikana on mahdollista, että tuuli katkoo



19.5.2020

mm. puiden oksia. Näin ollen on mahdollista, että liikennemerkki on kaatunut kovan tuulen ja rikkoutuneen betonialustan yhteisvaikutuksesta.

Vahingonkorvausvastuu edellyttää tuottamusta tai laiminlyöntiä. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä suoritettun tai laiminlyödyn toiminnan ja aiheutuneen vahingon välillä. Asiassa ei ole esitetty sellaista näyttöä, jonka perusteella voitaisiin todeta, että kaupunki olisi laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisia tehtäviään. Merkin kaatumisen on aiheuttanut todennäköisesti kova tuuli ja liikennemerkkin betonialustaan osunut isku. Tapahtuma on näin ollen ollut ennalta-arvaamaton eikä liikennemerkkin mahdollisesta korjaustarpeesta ole tullut kaupungille ilmoituksia. Näin ollen kaupunki ei katso olevansa asiassa korvausvastuussa.

Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §

Tieliikennelaki (267/1981) 3 luku 55 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 21.6.2017 § 57

Lisätiedot

Katriina Pönkä, lakimiesharjoittelija, puhelin: 09 310 22765
kymp.korvausasiat(a)hel.fi
