



## Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 08.08.2019 § 235

HEL 2019-005670 T 03 01 00

### Päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

### Päätöksen perustelut

Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan hakijan ajoneuvo on lähisiirretty Jussaarekadulta 6.5.2019. Vaatimuksen mukaan lähisiirron seurauksena ajoneuvon takapuskuri oli hajotettu, etupuskuri oli pois paikaltaan ja ajoneuvo ei lähtenyt käyntiin. Hakija on esittänyt kaupungille vielä yksilöimättömän korvausvaatimuksen.

Ajoneuvojen siirtoyksiköstä saadun selvityksen mukaan hakijan ajoneuvoa on jouduttu siirtämään 6.5.2019 kello 10.43 osoitteesta Jussaarenkuja 3 osoitteeseen Köökarinkuja 3 kadun kunnossapitotyötä haittaavana.

Ajoneuvon siirtotyön suorittaa urakoitsija siirronvalvojan valvonnassa. Lähisiirron aikana ajoneuvo liikkuu vetävät pyörät ylhäällä, hinausauton hydrauliseen nostoaisaan kiinnitettynä. Tässä kyseisessä siirrossa on lisäksi asetettu takarenkaisiin dollyt eli apupyörät. Siirronvalvoja tarkkailee, että siirto tapahtuu asianmukaisesti.

Siirronvalvoja laatii lähisiirrosta siirtopöytäkirjan. Pöytäkirjaan on merkittään tieto, mikäli ajoneuvo vaurioituu siirron yhteydessä ja pöytäkirjan oheen liitetään valokuvat, jotka on otettu siirron yhteydessä. Pöytäkirjaan on merkitty, että ajoneuvon käsijarru on pettänyt ja ajoneuvo on vierinyt lavan kylkeen, jonka seurauksena on vasempaan takakulmaan tullut vaurio. Muista vaurioista ei ole merkintää.

Vahingonkorvausvastuu edellyttää laiminlyöntiä tai tuottamusta. Tuottamuksen tai laiminlyönnin lisäksi edellytetään syy-yhteyttä suoritettun toiminnan ja aiheutuneen vahingon välillä.

Siirron suorittaneelta urakoitsijalta saadun selvityksen mukaan hinausautonkuljettaja on raportoinut tapahtuneesta heti. Nostoaisa oli ehditty kääntämään ajoneuvon renkaiden eteen, mutta sitä ei oltu vielä kiinni-

---



19.5.2020

tetty. Kyseinen ajoneuvo ei ole siis ollut vielä nostoaisan kyydissä, kun se lähti vierimään katua alas. Urakoitsijan mukaan ajoneuvo oli jätetty kadulle ilman käsijarrun kytkemistä ja vaihde vapaalla.

Kaupungin vauriotarkastajan mukaan kunnossa oleva käsijarru ei voi hajota eikä pettää siirron yhteydessä. Näin ollen käsijarrussa on täyty-  
nyt olla rakenteellinen vika tai sitä ei ole kytketty kunnolla päälle.

Vahingonkorvausvastuuta voidaan rajoittaa tai se voidaan evätä, jos vahingonkärsijä on itse myötävaikuttanut vahinkoon. Tieliikennelain mukaan ajoneuvon ollessa pysäytetty tai pysäköity, kuljettajan on huolehdittava siitä, ettei ajoneuvo voi lähteä itsestään liikkeelle. Tielle ei saa jättää eikä tiellä saa säilyttää tai varastoida ajoneuvoa, jota tosiasiallisesti ei käytetä liikenteessä. Vahingoittunutta ajoneuvoa ei ole va-  
kuutettu, joten sitä ei saa käyttää liikenteessä.

Hakijan ajoneuvon siirto on suoritettu loppuun ajoneuvon vierimisen jälkeen asianmukaisesti. Kyseiset vauriot eivät johdu lähisiirron suorittaneen urakoitsijan laiminlyönnistä tai tuottamuksesta, vaan vahingonkärsijän tieliikennelain noudattamatta jättämisestä. Edellä esitetyin perustein kaupunki katsoo, ettei vahinko ole aiheutunut ajoneuvolle tehdystä lähisiirrosta, eikä näin ollen ole asiassa korvausvelvollinen.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Laki ajoneuvojen siirtämisestä (828/2008) 6 §

Tieliikennelaki (267/1981) 28 § , 29 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 21.6.2017 § 57

#### Lisätiedot

Tiia Strömberg, valmistelija, puhelin: 310 39930  
kymp.korvausasiat(a)hel.fi