



## § 141

### Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 25.5.2018 (79 §) (Munkkivuori)

HEL 2018-003063 T 03 01 00

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 25.5.2018 (79 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

#### Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on 25.5.2018 päätöksellään (79 §) hylännyt 8.3.2018 Munkkivuoressa Porintiellä tapahtuneeseen ajoneuvovaurioon liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen.

#### Esitetyt vaatimukset ja niiden perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta Munkkivuoressa Porintiellä 8.3.2018 kello 9.06 tapahtuneeseen ajoneuvovaurioon liittyen. Vahingonkorvaushakemuksen ja oikaisuvaatimuksen mukaan vahinko on aiheutunut kaupungin suorittamista katujen kunnossapitotoimenpiteistä. Hakija vaatii kaupungilta 300 euron korvauksia menetetyistä bonuksesta. Lisäksi hakija pyytää että ajoneuvon siirtomaksusta luovutaan, mistä hakijalla on valitusprosessi vireillä.

Hakijan ajoneuville on 8.3.2018 tehty lähisiirto kadun puhdistuksen yhteydessä, jolloin ajoneuvo on siirretty osoitteesta Porintie 9 osoitteeseen Porintie 1. Hakijan mukaan ajoneuvo on ollut ehjä ennen siirtoa. Hakijalla on käytettävissään henkilötodistaja, joka voi tarvittaessa todistaa ajoneuvon olleen ehjä 3.3.2018. Hakija on huomannut 8.3.2018 noin kello 15.45, että ajoneuvon vasemmassa etukulmassa sijaitseva reunaetumaski on vaurioitunut. Hakijan mukaan vaurio on tullut ajoneuvon siirron yhteydessä. Hakijalla on käytettävissään henkilötodistaja, joka voi tarvittaessa todistaa siitä, että hakija on kertonut kyseiselle henkilölle havaitsemistaan vaurioista heti niiden havaitsemisen jälkeen 8.3.2018.

Hakijan mukaan siirtokehotusmerkkejä ei ole sijoitettu Porintiellä talvela näkyviin, toisin kuin keväällä. Hakijalla ei siten ole ollut mahdollisuutta nähdä siirtokehotusmerkkiä, kun hakija on siirtänyt ajoneuvon Porintie 9:n kadun varteen 7.3.2018 noin kello 19.00. Oikaisuvaatimuksen



kohteena olevasta päätöksestä poiketen on ajoneuvon siirto tapahtunut vetävä taka-akseli alhaalla, koska ajoneuvo on nelivetoinen. Se, että ajoneuvo on nelivetoinen ja 1-vaihde on ollut päällä, ei ole ollut siirronvalvojan tiedossa. Näin tehty siirto voi rikkoa ajoneuvon voimansiirtojärjestelmän. Hakijan ajoneuvoa kohdannut vaurio on kohdistunut ajoneuvon vasemmanpuoleiseen reunaetumaskiin. Se, että vaurio on uusi, on nähtävissä siitä, että repeämässä ei ole likaa, jäätä tai lunta. Repeämä on tuoreen näköinen.

#### Saadut selvitykset

Ajoneuvojen siirtoyksiköstä saadun selvityksen mukaan on hakijan ajoneuvoa jouduttu siirtämään kadun kunnossapitotyötä haittaavana 8.3.2018 osoitteesta Porintie 2 osoitteeseen Porintie 1. Siirtopöytäkirjaan on merkitty, ettei ajoneuvo ole neliveto eikä siirrossa ole käytetty hinauslaitetta (dollya). Siirtoa ei ole myöskään keskeytetty. Siirtopöytäkirjassa on kaksi valokuvaa hakijan ajoneuvosta; molemmat otettu ennen siirtoa. Ajoneuvosta ei ole siirron jälkeisiä valokuvia.

Hakijan ilmoittama siirtoreitin lähtöosoite poikkeaa siirtoyksikön ilmoittamasta. Kunnossapitopiiri on antanut lisäselvityksen asiaan hakijan oikeasuvaatimuksen johdosta. Tässä on vahvistettu, että siirto on tapahtunut osoitteesta Porintie 2 osoitteeseen Porintie 1. Ajoneuvot kuvataan ennen siirtoa. Mikäli siirrossa ei tapahdu mitään poikkeavaa, ei kuvia oteta siirron jälkeen. Mikään ei hakijan tapauksessa ole viitannut siihen, että hakijan ajoneuvo olisi neliveto. Kun kyseessä on neliveto, tulee ajoneuvon siirron yhteydessä käyttää dollya. Hakijan ajoneuvo on kuitenkin tullut perässä ilman ongelmaa, joten sekään ei ole viitannut nelivetoon. Nelivetoisen ajoneuvon siirron onnistumiseen vaikuttaa se, jos 1-vaihde on päällä.

Pöytäkirja informaatiotaulun asettamisesta osoittaa, että siirtokehotuskyltit 8.3.2018 tehtävään kunnossapitotyöhön liittyen on pystytetty Porintielle 5.3.2018 kello 13.50. Trafili:ta hankitut ajoneuvotiedot vahvistavat, että hakijan liikennekäytössä oleva ajoneuvo on neliveto.

#### Perustelut

Kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapitoon luetaan myös kadun puhtaanapito.

Jos pysäköidystä ajoneuvosta aiheutuu haittaa tiealueella tapahtuvalle kunnossa- tai puhtaanapidolle, voi tienpitoviranomainen voi toimittaa ajoneuvon lähisiirron. Ennakkoon tiedossa olevasta tiealueella tehtävästä työstä on ilmoitettava asianmukaisin alueelle sijoitetuin merkein



tai ilmoituksin vähintään kahta vuorokautta ennen suunniteltua siirtoa. Poikkeuksellisissa tilanteissa tai viranomaisen harkinnan perusteella siirtoon voidaan ryhtyä tiealueella tehtävästä työstä ennakkoon ilmoittamatta.

Ajoneuvon kuljettaja on aina velvollinen tarkistamaan pysäköinnistä määräävät liikennemerkkit sekä informaatiokyltit pysäköidessään. Siirtokehotuskyltti on voimassa asettamispaikasta aina seuraavaan risteykseen tai seuraavaan siirtokehotuksesta kertovaan informaatiotauluun saakka. Lähisiirto on maksuton, jos ajoneuvo on ollut pysäköitynä ennen siirtokehotustaulujen pystyttämistä tai tauluja ei ole käytetty.

Kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukselle eli kadun kunnossapitäjän on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Ajoneuvovaurion korvaamisen edellytyksenä on lisäksi, että vaurion voidaan todeta olevan syy-yhteydessä kunnossapitäjän tekoon tai menettelyyn.

Käsillä olevassa tapauksessa on siirronvalvoja ottanut valokuvat hakijan ajoneuvosta ennen ajoneuvon siirtoa. Valokuvilla on tallennettu ajoneuvossa jo olevat vauriot. Ajoneuvoa ei kaupungin ohjeiden mukaisesti valokuvata uudelleen enää siirron jälkeen, jos vaurioita ei ole siirron yhteydessä syntynyt. Hakijan ajoneuvosta ei ole otettu valokuvia siirron jälkeen. Hakijan ajoneuvoa koskevaan siirtopöytäkirjaan on merkitty, ettei ajoneuvo ole vaurioitunut siirron aikana. Ajoneuvon siirto on tapahtunut ilman häiriöitä eikä siirrossa ole tapahtunut mitään normaalia poikkeavaa. Siirto ei ole keskeytynyt. Mikään ei siten viittaa siihen, että hakijan ajoneuvo olisi vaurioitunut siirron yhteydessä. Ajoneuvon reunaetumaskivauriot ovat myös sellaisia, joita siirto ei normaalisti edeten tyypillisesti aiheuta. Hakijan ajoneuvo on nostettu eteenpäin nostoaisaan. Nostoaisa on koko auton levyinen ja nosto tapahtuu noin 8-9 senttiä maanpinnasta. Nostoaisa on sen mallinen, että kyseisen vaurion synty on hyvin epätodennäköistä, miltei mahdotonta. Edellä mainitun nojalla on katsottava, ettei hakijan ajoneuvolle aiheutunut reunaetumaskivaurio ole aiheutunut ajoneuvon siirron yhteydessä.

Asiassa ei ole esitetty sellaisia tietoja tai näyttöä, joiden perusteella voitaisiin todeta, että hakijalle sattunut vahinkotapahtuma olisi johtunut Helsingin kaupungin tuottamuksesta tai laiminlyönnistä. Kaupunki ei näin ollen ole vahingonkorvausvastuussa hakijan ajoneuvossa ilmeneestä reunaetumaskivauriosta.

Ajoneuvon siirtokustannusten korvaamista koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua päätöksen tehneeltä viranomaiselta, tässä tapauksessa



siirtopäälliköltä. Lautakunnan toimivaltaan ei kuulu ratkaista oikaisuvaatimuksia ajoneuvojen siirtokustannuksista.

#### Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (31.8.1978/669) 1–4 §

Laki ajoneuvojen siirtämisestä (5.12.2008/828) 6 §

#### Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa haki-  
jan ajoneuvossa ilmenneestä vauriosta.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että lakipalvelut-yksikön päälli-  
kön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

#### Esittelijä

kaupunkiympäristön vs. toimialajohtaja  
Silja Hyvärinen

#### Lisätiedot

Liisa Mäkelä, lakimies, puhelin: 310 22093  
k ymp.korvausasiat(a)hel.fi

#### Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

#### Otteet

##### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

##### Otteen liitteet

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen joh-  
dosta annettu päätös  
Esitysteksti

#### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

#### Esittelijän perustelut

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätök-  
seen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja  
kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka  
oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asia-  
nosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen  
on tehnyt asianosainen.



12.03.2019

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain

138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi kirjeitse 25.05.2018. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 7.6.2018 eli säädettyssä määräajassa.

Oikaisuvaatimus ja muut asiakirjat ovat olleet nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön vs. toimialajohtaja  
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Liisa Mäkelä, lakimies, puhelin: 310 22093  
kymp.korvausasiat(a)hel.fi

**Muutoksenhaku**

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

**Otteet**

**Ote**

Oikaisuvaatimuksen tekijä

**Otteen liitteet**

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös  
Esitysteksti

**Päätöshistoria**

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 25.05.2018 § 79