



§ 409

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallintojohtajan vahingonkorvauspäätöksestä (Munkkiniemi)

HEL 2017-010402 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallintojohtajan päätöksestä 20.11.2017 (29 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Hallintojohtaja on hylännyt Munkkiniemessä Lapinmäentiellä tapahtuneeseen ajoneuvon vaurioitumiseen liittyvän vahingonkorvaushakemuksen.

Esitetyt vaatimukset ja niiden perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta Lapinmäentiellä tapahtuneeseen ajoneuvovaurioon liittyen. Vahingonkorvaushakemuksen ja oikaisuvaatimuksen mukaan vahinko on aiheutunut kaupungin kunnossapitotoimenpiteiden laiminlyönneistä.

Hakija on 4.9.2016 noin kello 00.25 ajanut autollaan Lapinmäentietä pitkin. Hakijan auto on pysähtynyt tiellä olleeseen sadevesilammikkoon, jonka takia auton moottori on kärsinyt suuria vahinkoja.

Vesisade on juuri ennen vahinkoa ollut poikkeuksellisen runsasta. Sadevesiviemärit eivät ole vetäneet kunnolla, ja sen johdosta tielle on syntynyt suuri vesilammikko.

Hakijan mukaan ei ole mahdollista tehdä äkkipysäytystä tai u-käännöstä tiellä olevan esteen eli tässä tapauksessa vesilammikon takia. Vesilammikko ei hakijan mukaan ole myöskään ollut kierrettävissä.

Jonossa ajaessa hakija ei ole voinut huomata vesilammikkoa ajoissa. Edessä ajanut linja-auto on lisäksi vähentänyt hakijan näkyvyyttä eteenpäin merkittävästi.

Tienpitäjän velvollisuutena on pitää tie ajettavassa kunnossa myös saateen aikana. Tilannenopeus on hakijan mukaan ollut olosuhteisiin nähden sopiva.

Hakija on ilmoittanut vahingon määräksi 18.000 euroa ja se koostuu moottorin korjaamisesta ja seisonta-ajan korvauksesta.



Päätöksen perustelut

Saadut selvitykset

Hakija on ajanut Lapinmäentiellä olleeseen sadevesilammikkoon. Sademäärä on vahinkopäivänä ollut erittäin suuri. Kumpulan ja Kaisanien sääasemilla on mitattu miltei 40 millimetriä vuorokauden sademääräksi, ja sitä pidetään poikkeuksellisen suurena.

Kunnossapitopiiri on tutkinut sadevesiviemäröintiä kyseisellä alueella, ja todennut, että se on riittävä ja ehjä. Sadevesiviemäröinti on valtakunnallisten suunnitteluohjeiden mukainen. Ongelma on aiheutunut sademäärän poikkeuksellisuudesta. Samanlaisia ongelmia sadeveden ohjaamisen kanssa ei ole ollut aiemmin havaittavissa kyseisellä alueella. Kyseisestä lammikosta ei ole tullut muita ilmoituksia kaupungille.

Ajoneuvon kuljettajan on noudatettava riittävää varovaisuutta ja huolellisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Ajoneuvon tilannenopeuden tulee olla sellainen, että ajoneuvo pystytään pysäyttämään ennen ajoradalla olevaa estettä eli tässä tapauksessa ennen suurta vesilammikkoa. Ajoneuvojen väliin on jätettävä riittävä turvaväli, jotta esteen havaitseminen ja pysäyttäminen ennen estettä on mahdollista. Vesilammikko on ollut selvästi havaittavissa ja sen syvyys on ollut vaikeuksitta pääteltävissä. Lammikko on myös ollut kierrettävissä. Lisäksi on tutkittu alueen katuvalaistus ja todettu sen olleen kunnossa sekä valojen olleen päällä. Katuvalaistus on edesauttanut vesilammikon havaitsemisessa. Kaupunki on saanut tiedon vesilammikosta vasta vahinkotapahtuman jälkeen.

Sademäärä on ollut poikkeuksellisen suuri, minkä takia sadevesiviemäröinti ei ole kyennyt vetämään kaikkia sadevesiä riittävän nopeasti. Kaupunki ei näin ollen ole vahingosta vastuussa.

Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2:1 §.

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §.

Tieliikennelaki (267/1981) 3.1 §, 23.1 §.

Lopputulos

Asiassa saatujen selvitysten nojalla on katsottava, että Helsingin kaupunki ei ole vastuussa hakijan ajoneuvon vaurioitumisesta. Aiemmin tehdyn hallintojohtajan päätöksen jälkeen ei ole esitetty uutta näyttöä siitä, että vahinko johtuisi kaupungin toimenpiteistä.



Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että hallintojohtajan päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Matti Laihonen, lakimies, puhelin: 310 38813
matti.laihonen(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi kirjeitse 23.11.2017. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 10.12.2017 eli säädetyssä määräajassa.

Oikaisuvaatimus ja muut asiakirjat ovat olleet nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho



Lisätiedot

Matti Laihonen, lakimies, puhelin: 310 38813
matti.laihonen(a)hel.fi

Oheismateriaali

- 1 Oikaisuvaatimus 10.12.2017, päätökseen 20.11.2017 § 29
- 2 Vahingonkorvausvaatimus, autovaurio 4.9.2016
- 3 Kuva 1, oikaisuvaatimus 10.12.2017
- 4 Kuva 2, oikaisuvaatimus 10.12.2017
- 5 Kuva 3, oikaisuvaatimus 10.12.2017
- 6 Kuva 4, oikaisuvaatimus 10.12.2017
- 7 HEL2017-010402 lausunto

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallintojohtaja 20.11.2017 § 29