



§ 333

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä (Tattarisuo)

HEL 2017-010574 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön päällikön päätöksestä 31.10.2017 (142 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö on hylännyt hakijan ajoneuvoon liittyvän vahingonkorvaushakemuksen.

Esitetyt vaatimukset ja niiden perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta liittyen hänen ajoneuvonsa siirtämiseen ja sen eteenpäin myymiseen kaupungin toimesta. Vahingonkorvaushakemuksen ja oikaisuvaatimuksen mukaan vahinko on aiheutunut kaupungin tuottamuksesta.

Hakijan mukaan hänen ajoneuvonsa on anastettu 16.6.2016 aamupäivällä Helsingissä Ruusulankatu 10 kohdalta. Ajoneuvon avaimet on viety hakijan takin taskusta työpaikalla lukitsematta olevasta kaapista hakijan ollessa töissä. Hakija on välittömästi asian huomattuaan tehnyt rikosilmoituksen ajoneuvon anastamisesta. Poliisi on sittemmin 10.8.2016 keskeyttänyt esitutinnan asiassa.

Hakija on heti seuraavana päivänä 17.6.2016 tiedustellut ajoneuvoaan myös kaupungin Tattarisuolla olevalta varastolta. Hän on pyytänyt ilmoittamaan, mikäli hänen ajoneuvonsa tuodaan varastolle, koska se on varastettu ja asiasta on tehty rikosilmoitus. Hakijan mukaan hänen tietonsa otettiin ylös ja häneen luvattiin olla yhteydessä, mikäli ajoneuvo kuljetetaan siirtokeskukseen.

Hakija kertoo soittaneensa vielä syyskuun alussa ajoneuvojen siirtokeskukseen ja samalla hän on kysellyt ajoneuvolle mahdollisesti annetuista pysäköintivirhemaksuista, joita ei kuulemma ollut. Ajoneuvolle on kuitenkin annettu pysäköintivirhemaksu esimerkiksi 20.7.2016.

Hakijalle ei ole ilmoitettu ajoneuvon tuomisesta varastolle 12.9.2016. Hakija on vasta kesällä 2017 saanut tietää, että ajoneuvo on siirretty



12.06.2018

kaupungin toimesta syyskuussa 2016 kaupungin varastolle ja että se on keväällä 2017 myyty huutokaupassa eteenpäin.

Hakijan mukaan kaupungin olisi pitänyt selvittää varastolle tuodun ajoneuvon omistaja. Omistaja olisi selvinnyt esimerkiksi Viron rekisteriviranomaisilta tai Suomen poliisilta. Lisäksi se kaupungin väite, että ajoneuvossa ei olisi ollut rekisterikilpiä, ei pidä paikkaansa. Viimeistään ennen ajoneuvon huutokauppaamista kaupungin olisi tullut kysyä poliisilta, että onko ajoneuvo anastettu. Lisäksi ajoneuvon ovet ovat olleet koko ajan lukitsematta, ja ajoneuvon sisällä oli koko ajan hakijan käsilaukku, josta olisi selvinnyt hänen tietonsa. Kaupungin kuulutuskäytäntö ei ole myöskään riittävä tapa tiedottaa ulkomaalaisille ajoneuvojen omistajille tällaisista asioista.

Hakija katsoo kaupungin toimineen huolimattomasti. Hakija vaatii kaupungilta vahingonkorvauksena yhteensä 4.200 euroa. Vahinko koostuu ajoneuvon arvon alentumisesta 3.500 eurolla ajoneuvon seistystä käyttämättömänä noin vuoden ajan varastolla. Ajoneuvon akku on myös vaurioitunut pitkän seisomisen takia, ja sen arvo on 156 euroa. Lisäksi ajoneuvon katsastusaika on umpeutunut, ja käyttökiellossa olevan ajoneuvon hinaaminen Viroon ynnä muut katsastukseen liittyvät kulut maksaisivat hakijan mukaan noin 550 euroa.

Päätöksen perustelut

Saadut selvitykset

Hakija on esittänyt tekemänsä rikosilmoituksen, jonka mukaan hänen ajoneuvonsa on anastettu 16.6.2016 aamulla sen ollessa pysäköitynä Helsingissä Ruusulankatu 10 kohdalla. Sittemmin ajoneuvo on ollut pysäköitynä osoitteessa Hiekkarannantie 5, josta se on 12.9.2016 siirretty kaupungin Tattarisuolla ylläpitämään ajoneuvovarastoon. Tieto siirrosta on välittömästi myös poliisilla käytettävissä.

Kaupungilla ei ole mahdollisuutta saada virolaisten ajoneuvojen omistajatietoja Virosta. Tietojen vaihtoa koskevat kansainväliset sopimukset koskevat lähinnä poliisin rikostutkintaa; ne eivät sisällä mahdollisuutta siihen, että kaupunki saisi virolaisten ajoneuvojen omistajatietoja. Sillä ei ole merkitystä, että onko ajoneuvossa ollut rekisterikilvet, koska Viron viranomaiset eivät luovuta tietoja missään tilanteissa kaupungille.

Kaupungilla ei ole oikeutta tutkia ajoneuvon sisältä löytyviä tavaroita. Ajoneuvojen siirtämisestä annetun lain 8 a §:n mukaan kaupungilla on oikeus suorittaa ajoneuvon sisällä vain välttämättömiä toimenpiteitä. Mikäli ajoneuvon sisältä olisi sattunut löytymään esimerkiksi hakijan henkilöllisyystodistus, olisi se luovutettu poliisille.



12.06.2018

Kaupungin Tattarisuon ajoneuvojen varastoaluetta hoitaa Palmia Oy. Hakija kertoo kyselleensä ajoneuvoa varastolta. Varastolta ei löydy mitään tietoja siitä, että hakija olisi kysellyt ajoneuvoaan sieltä.

Ajoneuvon varastosiirrosta annetaan normaalisti kirjallinen päätös, joka annetaan tiedoksi liikenneasioiden rekisteriin merkitylle ajoneuvon viimeiselle omistajalle tai muulle tiedossa olevalle omistajalle ja haltijalle tavallisella tiedoksiannolla noudattaen hallintolakia (434/2003). Varsinkin ulkomaalaisten ajoneuvojen osalta tätä mahdollisuutta ei ole, joten joudutaan turvautumaan kuulutusmenettelyyn.

Jos ajoneuvon omistaja tai tämän osoite ei ole tiedossa, tiedoksianto tehdään kuuluttamalla siitä vähintään 30 päivän ajan asianomaisen kunnan ilmoitustaululla noudattaen julkisista kuulutuksista annettua lakia (34/1925). Jos tiedoksianto on tehty kuuluttamalla, asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemäntenä päivänä kuulutuspäivästä. Päätöksessä kehoitetaan noutamaan ajoneuvo 30 päivän kuluessa tiedonsaannista uhalla, että ajoneuvo siirtyy kunnan omistukseen. Hakijan ajoneuvo on kuulutettu 3.11.2016, ja ajoneuvo on siirtynyt kaupungin omistukseen 9.1.2017.

Pysäköintivirhemaksuja voi tiedustella kaupungin pysäköinninvalvonnasta tai asiakaspalvelusta. Samalla voi ilmoittaa ajoneuvonsa tulleen anastetuksi. Pysäköintivirhemaksuja koskevassa järjestelmässä ei ole mitään merkintää, että kyseistä ajoneuvoa olisi kysely tai ilmoitettu sen tulleen anastetuksi.

Jäljennös siirtopäätöksestä tai siirrettyjen ajoneuvojen välittömästi tunnistamisen kannalta olennaiset tiedot sisältävä luettelo siirtyy aina myös poliisille.

Edellä olevan perusteella kaupunki ei ole väitetystä vahingosta vastuussa.

Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2:1 §.

Laki ajoneuvojen siirtämisestä (828/2008) 3 §, 5 §, 8 §, 9 § ja 12 §.

Lopputulos

Asiassa saatujen selvitysten nojalla on katsottava, että Helsingin kaupunki ei ole vastuussa hakijan ajoneuvoon liittyvistä vahingoista. Aiemmin tehdyn lakipalvelut-yksikön päällikön päätöksen jälkeen ei ole esitetty uutta näyttöä siitä, että vahinko olisi aiheutunut kaupungin toimenpiteistä.



12.06.2018

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Käsittely

Kaupunkiympäristölautakunta päätti käsitellä toimialajohtajan asian nro 27 kokouksen asiana nro 15.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Matti Laihonen, lakimies, puhelin: 310 38813
matti.laihonen(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi kirjeitse 3.11.2017. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 23.11.2017 eli säädetyssä määräajassa.



12.06.2018

Oikaisuvaatimus ja muut asiakirjat ovat olleet nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Matti Laihonen, lakimies, puhelin: 310 38813
matti.laihonen(a)hel.fi

Oheismateriaali

- 1 Oikaisuvaatimus, päätös 31.10.2017 § 124, 23.11.2017
- 2 Vahingonkorvausvaatimus 16.6.2016, ajoneuvolle aiheutuneiden kulu-
jen korvaaminen
- 3 Salassa pidettävä (JulkL 24 § 1 mom 3 k.)

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuk-
sen johdosta annettu päätös

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön
päällikkö 31.10.2017 § 142