



§ 125

Kuntalain 134 §:n mukainen oikaisuvaatimus valvontamaksusta, 49174/25

HEL 2017-012247 T 10 04 10

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä ympäristö- ja lupajaoston päätöksestä 8.12.2017 § 106 valvontamaksun osalta tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti 8.12.2017 § 106 kohdalla velvoittaa ***** saattamaan pientalon rakennustyöt loppuun siten, että hankkeesta voidaan toimittaa lopullinen loppukatselmus 1.10.2018 mennessä. Lisäksi jaosto velvoitti tontin omistajat siistimään tontin maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n mukaiseen kuntoon 1.10.2018 mennessä. Velvoitteiden tehosteeksi asetettiin uhkasakot.

Päätöksessä määrättiin maksettavaksi kaupunginhallituksen hyväksymän rakennusvalvontataksan 20 §:n mukainen valvontamaksu kaupungin suorittamista valvontatoimenpiteistä, määrältään 1000 euroa. Valvontamaksu on määrätty maksettavaksi puoliksi tontin omistajien kesken.

Esitetyt vaatimukset ja niiden perusteet

***** on 4.1.2018 saapuneella kirjelmällä määräajassa hakenut oikaisua valvontamaksuun. Kirjelmässä todetaan muun ohella seuraavaa:

Jotain hyvin olennaista on ilmeisesti jäänyt aikaisemmissa vastineissa selkeästi sanomatta, tai sitä ei ole ymmärretty. Olen hämmästynyt, että rangaistaan siitä, että pyrkii tutkimaan, kehittämään ja testaamaan rakentamisen mahdollisuuksia ja tavoitteita. On oleellista että tulevia ja olevia rakentamisen tavoitteita myös testataan, eikä vain puhuta. Leipätyössäni olen kehittänyt ja toteuttanut 25-30 vuotta jo valmistuneiden arkkitehtien, muotoilijoiden, rakennusalan eri suunnittelijoiden jatkokoulutuksia. Katson että minulla on kokeilevaan, prosesseja tutkivaan rakentamiseen riittävät edellytykset, ja voisi olettaa jos mahdollista, siihen olisi myös velvollisuus.



Jos haluaa selvittää jotain uutta ja poikkeavaa, se on vain tehtävä itse. Muille tehtävät suunnitelmat ovat perinteisiä, varmoja toteutuksia, ehkä pieni prosentti kokeellisuutta. Kyllä rakentamiseen pitäisi mahtua ainakin yksi tämänlainen projekti.

Normaalisti pienen rakentamisen prosessissa on mukana samanaikaisesti viidestä kymmeneen työntekijää, huomioiden myös taustalla oleva työ. Tässä kohteessa, jotta tavoitteiden kokonaisuus toteutuu, olen pyrkinyt olemaan joka vaiheessa mukana, käyttäen toki yhteistyössä ja erityisesti selvitystyössä eri alojen ammattilaisia. Voi ajatella että yksi ihminen on tekijänä. Vaikka lineaarisesti aikaa on kulunut parikymmentä vuotta, rakentaminen on valittuun prosessiin (tavoitteet toteutuvat) nähden edennyt nopeasti. Siinä on todella tehty töitä, ja se etenee hyvin. On ollut myös monia asioita ei ole voitu, tai vielä voitu toteuttaa, mutta varautua. Sekin on vienyt oman aikansa, ja on ollut arvokas tieto.

Ympäristön olen pyrkinyt pitämään mahdollisuuksien mukaan siistinä. On myös ollut hetkiä, jolloin on pakosta kiireellä joutunut tekemään ei niin kauniita suojauksia. Haastava ympäristö toteutettiin jo huomattavasti pidemmälle mitä useimmissa rakentamiskohteissa.

Oikeudellinen arviointi

Kuntalain 134 §:n mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymättömän saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimus tehdään 1 momentissa tarkoitettun toimielimen ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle.

Lautakunta toteaa, että kaupunginhallituksen hyväksymän rakennusvalvontataksan 20 §:n mukainen valvontamaksu kaupungin suorittamista valvontatoimenpiteistä voisi olla enintään 5000 euroa päätökseltä, riippuen valvonta-asian käsittelyyn kuluneesta rakennusvalvontaviranomaisen työmäärästä. Jaoston päätöksellä maksettavaksi määrättyä valvontamaksua, määrältään 1000 euroa, voidaan pitää määrältään kohtuullisena.

Lautakunta toteaa, että oikaisuvaatimuskirjelmässä ei ole esitetty mitään sellaisia perusteita, joiden nojalla valvontamaksua tulisi alentaa tai se tulisi poistaa kokonaan. Kokeileva rakentaminen ei oikeuta maankäyttö- ja rakennuslain säännösten sivuuttamiseen. Ottaen huomioon jaoston päätöksestä 8.12.2017 § 106 ilmenevän rakennusteknisen osaston tarkastuslausunnon sisällön ja rakennusvalvontaviranomaisen työmäärän asian käsittelyssä sekä sen, että rakennusluvan voimassaolo on päättynyt jo 17 vuotta sitten, valvontamaksu on aiheellinen ja perusteltu.



06.03.2018

Asia/18

Sovelletut oikeusohjeet

Kuntalaki 134 §

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 2626404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kantakartta
- 3 Ympäristö- ja lupajaoston päätös 8.12.2017 § 106
- 4 Oikaisuvaatimus valvontamaksuun

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijät

Otteen liitteet

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

- Liite 1
- Liite 2
- Liite 3
- Liite 4

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 2626404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kantakartta
- 3 Ympäristö- ja lupajaoston päätös 8.12.2017 § 106
- 4 Oikaisuvaatimus valvontamaksuun

Muutoksenhaku



06.03.2018

Asia/18

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijät

Otteen liitteet

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 08.12.2017 § 106

Postiosoite

PL 58234
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite

Sörnäistenkatu 1
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin

09 310 1691

Faksi

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

F106 8000 1200 0626 37

Alv.nro

F102012566