



§ 664

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 12.4.2022 § 53 (liukastuminen)

HEL 2022-000500 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 12.4.2022 § 53 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on 12.4.2022 § 53 päätöksellään hylännyt 10.3.2021 noin kello 9.30 osoitteessa Tyynenmerenkatu tapahtuneeseen liukastumiseen liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta 10.3.2021 noin kello 12 osoitteessa Tyynenmerenkatu tapahtuneeseen liukastumiseen liittyen. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Hakija vaatii oikaisuvaatimuksessaan vahingonkorvausta taksikuluista ajalta 21.5.2021-31.3.2022.

Perustelut

Lautakunta viittasi yksikön päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen sekä yhtyi yksikön päällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin.

Koska Tyynenmerenkadun kadunpitopäätöstä ei ollut tehty ennen vahinkotapahtumaa, eivät kaupungin kunnossapitolain mukaiset velvollisuudet olleet vahinkohetkellä vielä alkaneet. Näin ollen kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan vahingonkorvauslain (412/1974) vastuusäännösten kautta.

Vahingonkorvauslain mukaan korvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen, eli kaupungin on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai vir-



heelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Yksikön päällikön päätöksen perusteluissa on todettu asiassa saaduin selvityksin, että kaupunki on huolehtinut vahinkopaikan liukkaudentorjunnasta asianmukaisesti. Vahinkopaikkaa on kunnossapidetty auringolla ja hiekoittamalla vahinkoa edeltävänä päivänä 9.3.2021 noin klo 13 sekä vahinkopäivänä 10.3.2021 noin klo 1.30. Kaupungille ei ole myöskään saapunut muita ilmoituksia tai vahingonkorvausvaatimuksia vahinkopaikan liukkauteen liittyen.

Kaupunki katsoo edellä esitetyin perustein, ettei vahinkotapahtuma ole johtunut kaupungin laiminlyönnistä, huolimattomuudesta tai virheellisestä menettelystä, eikä kaupunki ole vahingosta vahingonkorvauslain mukaisessa korvausvastuussa. Hakijan oikaisuvaatimuksessa vaatimat taksikulut eivät näin ollen kuulu kaupungin korvattavaksi.

Kyseinen vahinko on valitettava tapaturma, joka ei ole johtunut kaupungin tuottamuksesta.

Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aiheutta aikaisemman päätöksen muuttamiseen.

Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijalle aiheutuneesta vahingosta.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoi, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–2 §

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 86.3 §

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260
virpi.leppanen(a)hel.fi

Liitteet



1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi e-kirjeenä 19.4.2022. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 27.4.2022 eli säädetyssä määräajassa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260
virpi.leppanen(a)hel.fi

Liitteet

1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahin-



gonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 12.04.2022 § 53

HEL 2022-000500 T 03 01 00

Päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Hakija on 12.1.2021 esittänyt kaupungille osittain yksilöimättömän suuruisen vahingonkorvausvaatimuksen. Vaatimuksen mukaan hakija liukastui jalkakäytävällä 10.3.2021 noin klo 12 osoitteessa Tyynenmerenkatu. Hakijan mukaan vahinkopaikka oli jäinen ja hiekoittamaton.

Kaupungin velvollisuudesta pitää kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa säädetään kunnossapitolaissa. Kunnossapitolain mukaiset velvollisuudet alkavat kuitenkin vasta, kun katu tai sen osa tyydyttää asemakaavan mukaisen toteutuneen maankäytön tarpeen ja sitä koskeva kadunpitopäätös on tehty. Tyynenmerenkadun kadunpitopäätös on tehty 1.1.2022, joten kadunpitopäätöstä ei oltu vielä tehty vahinkohetkellä.

Koska kunnossapitolain mukaiset velvollisuudet eivät olleet vahinkohetkellä vielä alkaneet, kaupungin vastuuta asiassa arvioidaan vahingonkorvauslain nojalla. Vahingonkorvauslain mukaan korvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen, eli kaupungin on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Vahinkopaikan kunnossapitotoimenpiteistä on pyydetty selvitys alueen kunnossapidosta vastaavalta. Saadun selvityksen mukaan vahinkoa



edeltävänä päivänä 9.3.2021 auraus- ja hiekoitustyöt on tehty klo 13.00. Lumisade päättyi 9.3.2021 noin klo 21.00. Auraus ja hiekoitustyöt Jätkäsaarella aloitettiin 10.3.2021 klo 00.30 ja vahinkopaikka on kunnossapidetty noin klo 1.30. Auraus tehdään verkkoterällä, joka karhentaan tien pinnan ja nostaa hiekoitushiekan pintaan.

Forecan mukaan vahinkopäivänä lämpötila on vaihdellut Kaisaniemen mittausasemalla tehdyissä mittauksissa $-6,6\text{ °C}$ ja $-15,1\text{ °C}$ asteen välillä, ollen klo 12 $-7,7\text{ °C}$. Sää vahinkohetkellä on ollut selkeä ja poutainen. Sateita ei ole esiintynyt. Sää on ollut pakkasella 7.3.2021 alkaen ja esiintyneet sateet ovat olleet lumisateita. Lumensyvyys on noussut vahinkoa edeltävänä päivänä 13 senttimetrinä 28 senttimetriin. Tämä lumikertymä on aurattu 10.3.2021 yöllä.

Kunnossapitovelvollinen vapautuu vahingonkorvausvastuustaan osoittamalla, että kunnossapitotyöt on hoidettu asianmukaisesti tai että valituneet olosuhteet ovat tehneet kunnossapitotyöt hyödyttömiksi tai että kunnossapidosta huolehtiminen olisi vahinkohetken olosuhteissa ollut ylivoimaista. Liukkaudentorjuntatoimenpiteillä ei aina voida täysin estää jään aiheuttamaa liukkautta siinäkin tapauksessa, että kunnossapidosta on huolehdittu asianmukaisesti. Aina on jokin kohta, johon on mahdollista liukastua. (Vakuutuslautakunnan ratkaisu FINE-001397.) Tästä syystä jalankulkijan tulee noudattaa talvella erityistä varovaisuutta.

Keskeneräisiä katuja eli katuja, joille ei ole tehty kadunpitoapäätöstä, ei kunnossapideta samanlaisin kriteerein kuin valmiita katuja. Kaupunki katsoo huolehtineensa vahinkopaikan kunnossapidosta asianmukaisesti. Kaupungin palautejärjestelmään ei ole tullut ilmoituksia vahinkopaikan liukkaudesta vahinkopäivältä.

Edellä mainituin perustein kaupunki katsoo, ettei se ole vahingosta vahingonkorvauslain mukaisessa korvausvastuussa. Kyseinen vahinko on valitettava tapaturma, joka ei ole johtunut kaupungin laiminlyönnistä.

Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–2 §

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 86.3 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 30.12.2020 § 53

Lisätiedot

Tiia Strömberg, valmistelija, puhelin: 310 39930



22.11.2022

Asia/16

kymp.korvausasiat(a)hel.fi