



## § 516

### Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden hallintopäällikön vahingonkorvauspäätöksestä 9.12.2021 § 27 (takaisinsaantivaatimus, liukastuminen, LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö)

HEL 2021-010894 T 03 01 00

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalvelut-yksikön hallintopäällikön vahingonkorvauspäätöksestä 9.12.2021 (27 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

#### Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön hallintopäällikkö on 9.12.2021 (27 §) päätöksellään hylännyt 18.2.2021 Tunnelitien kohdalla tapahtuneeseen liukastumiseen liittyvän takaisinsaantivaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

#### Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan työtaturma- ja ammattitautilain perusteella esittämänsä 8 985,64 euron suuruisen vaatimuksen takaisinsaannista 18.2.2021 noin kello 8.30 Tunnelitiellä tapahtuneeseen liukastumiseen liittyen. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Hakija toteaa oikaisuvaatimuksessaan, että kaupunki ei ole esittänyt näyttöä siitä, että juuri kyseisellä vahinkopaikalla olisi suoritettu riittävästi kunnossapidon toimenpiteitä vaaran ja vahingon estämiseksi ennen vahingon tapahtumista. Hakija toteaa kadun ja muun kulkureitin kunnossapitäjällä olevan korostunut velvollisuus huolehtia vastuulleen kuuluvan alueen liukkaudentorjunnasta ja muusta turvallisuudesta ja että vahingon oletetaan johtuneen puutteellisesta kunnossapidosta, mikäli kunnossapitaja ei voi luotettavasti osoittaa liukastumiselle muuta syytä.

#### Perustelut

Lautakunta viittasi hallintopäällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen ja saatuun lisäselvitykseen sekä yhtyi hallintopäällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin.



Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aihetta päätöksen muuttamiseen.

Tuottamusvaatimuksesta johtuen ei pelkkä ajoittainen liukkaus synnytä kaupungin vahingonkorvausvastuuta, vaan edellytyksenä on, että kunnossapito on tehty virheellisesti tai huolimattomasti taikka kunnossapitoon kuuluvia tehtäviä on laiminlyöty. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä. Kaupungin vastuu ei ole tuottamuksesta riippumatonta ns. ankaraa vastuuta, joten pelkästään siitä, että talviolosuhteissa on tapahtunut liukastuminen, ei yksinään seuraa kunnossapitovelvollisen vahingonkorvausvastuuta.

Hallintopäällikön päätöksen perusteluissa on todettu kunnossapitotoimenpiteistä saadun selvityksen perusteella, että vaikka yleistä liukkaita ei vahingon tapahtumisen ajankohtana ole esiintynyt kireän pakkasen johdosta, oli alueella kuitenkin suoritettu sekä tapahtumapäivänä että sitä edeltävänä päivänä kello 6.00-14.00 välisenä aikana tarkistushiekoituksia. Vahinkopaikan jalkakäytävä kuuluu talvihoidon ylläpidettäviin alueisiin. Selvityksen tiedot ovat perustuneet kunnossapidon päiväkirjamerkintöihin.

Saadun lisäselvityksen mukaan ko. aluetta hoitavat koneet ovat tuolloinkin normaalikäytäntöjensä mukaisesti suorittaneet järjestelmällisesti tarkistushiekoituksia omalla hoitoalueellaan ja kiertäneet koko hoitoalueen läpi. Vahinkopaikka sisältyy alueeseen, jolla kunnossapito suoritti 17.2.2021 ja 18.2.2021 tarkistushiekoitukset sekä ajoradalla että jalkakäytävillä. Mikäli jostain syystä kiinteistöstä johtuneet ns. rännivedet tai muut valumat tai hiekkojen poiskulumiset ovat aiheuttaneet ennalta-arvaamatonta liukkauden lisääntymistä paikallisesti, kuuluisi tällaisen liukkauden torjuminen ko. kiinteistön eikä kaupungin vastuulle. Tapahtumapäivänä on kuitenkin ollut n. -20 astetta pakkasta, jolloin yleistä liukkaita ei synny.

Kaupunki katsoo suoritettujen kunnossapidon toimenpiteiden huomioiden, että se ei ole laiminlyönyt tarpeellisia liukkaudentorjunnan toimenpiteitä alueella. Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esiin mitään sellaista uutta, joka antaisi aihetta arvioida vastuuperustetta toisin kuin hallintopäällikön päätöstä tehtäessä on arvioitu.

## Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa liukastumisen seurauksena syntyneestä vahingosta eikä hakijalla siten ole työtapaturma- ja ammattitautilain 270 §:ssä säädetyn mukaista takautumisoikeutta kaupunkia kohtaan vahingon johdosta suorittamansa vakuutuskorvauksen osalta.



Kaupunkiympäristölautakunta katsoi, että hallintopäällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

#### Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 166 §

Työtaturma- ja ammattitautilaki (459/2015) 270 §

#### Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Ville Lehmuskoski

#### Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 310 24512  
k ymp.korvausasiat(a)hel.fi

#### Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 28.12.2021

#### Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

#### Otteet

##### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

##### Otteen liitteet

Esitysteksti  
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

#### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

#### Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.



Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi e-kirjeenä 13.12.2021. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 28.12.2021 eli säädetyssä määräajassa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 310 24512  
kymp.korvausasiat(a)hel.fi

**Liitteet**

1 Oikaisuvaatimus 28.12.2021

**Oheismateriaali**

1 Lisäselvitys oikaisuvaatimusvaiheessa  
2 HEL2021-010894, selvitys  
3 HEL2021-010894, päiväkirja

**Muutoksenhaku**

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

**Otteet**

**Ote**

Oikaisuvaatimuksen tekijä

**Otteen liitteet**

Esitysteksti  
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

**Päätöshistoria**

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Hallintopäällikkö  
09.12.2021 § 27

HEL 2021-010894 T 03 01 00

**Päätös**

Kaupunkiympäristön toimialan hallintopäällikkö päätti hylätä hakijan takaisinsaantivaatimuksen.

**Päätöksen perustelut**

**Postiosoite**

PL 58200  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
Kaupunkiympäristö@hel.fi

**Käyntiosoite**

Työpajankatu 8  
Helsinki 58  
<https://www.hel.fi/>

**Puhelin**

09 310 1691

**Faksi**

**Y-tunnus**

0201256-6

**Tilinro**

FI06 8000 1200 0626 37

**Alv.nro**

FI02012566



LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö on 29.9.2021 hakenut takaisinsaantia maksamassaan liukastumisvahingossa saatavatunnuksella 20166. Vaatimus koskee 18.2.2021 noin kello 8.30 tapahtunutta liukastumista jäiseen kohtaan Tunnelitien kohdalla. Takaisinsaantivaatimuksessa on vaadittu kaupunkia korvaamaan yhteensä 8 985,64 euroa liukastumisen aiheuttamista kustannuksista. Vaatimuksen mukaan hakija on oikeutettu takaisinsaantiin työtapaturma- ja ammattitautilain 270 §:n perusteella.

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kunnossapitolaki sallii kunnan antaa tarkempia määräyksiä siitä, miten kadun ja yleisten alueiden kunnossapito talvella ovat laissa asetetut velvollisuudet ja paikalliset olot huomioon ottaen hoidettava. Helsingin kadut ja kevyen liikenteen väylät jaetaan kolmeen hoitoluokkaan katu- luokituksen sekä liikenteellisen merkityksen mukaan.

Saadun selvityksen mukaan vahinkopaikka kuuluu hoitoluokkaan II, joilta poistetaan lumi, sohjo ja jää niin, ettei synny liikennettä haittaavaa epätasaisuutta. Liukkaus torjutaan heti I luokan väylien jälkeen. II luokan kevyenliikenteenväylän aurauksen lähtökynnys on 5 cm lunta. Toimenpideaika on neljä tuntia, kuitenkin niin, että yöllä satanut lumi poistetaan kello 10 mennessä. Toimenpideaika alkaa siitä, kun säätilassa tapahtunut muutos aiheuttaa liukkauden tuntuvan lisääntymisen tai lumisade on päättynyt ja se on ylittänyt 5 cm kynnyksen.

Ilmatieteenlaitoksen Kumpulan säämittausasemalla tehtyjen mittausten mukaan vahinkopäivänä ja sitä edeltävänä päivänä on vallinnut poutainen ja tasainen pakkassää. Vahinkoaikaan on mitattu pakkasta -15,8°C. Sateita ei ole ollut. Lumensyvyys on aamujen mittauksissa ollut vahinkopäivänä ja sitä edeltävänä päivänä 32 senttimetriä.

Vahinkopaikan kunnossapitotoimenpiteistä ja -tarpeista on pyydetty selvitys alueen kunnossapidosta vastaavalta. Saadun selvityksen mukaan yleistä liukkautta ei ole esiintynyt kireän pakkasen johdosta. Alueella on kuitenkin suoritettu tarkastushiekoituksia sekä tapahtumapäivänä, että sitä edeltävänä päivänä kello 6.00-14.00 välisenä aikana. Vahinkopaikan jalkakäytävä kuuluu talvihoidon ylläpidettäviin alueisiin.

Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen, eli kadun kunnossapitäjän



on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys. Kadun kunnossapitäjä vapautuu vahingonkorvausvastuustaan osoittamalla, että kunnossapito on hoidettu asianmukaisesti. Asianmukaisen kunnossapidon tasoa arvioitaessa otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, vuorokauden aika sekä eri liikennemuotojen tarpeet.

Liukkauden torjuntaa ei myöskään ole mahdollista toteuttaa siten, että kadun mitkään osat eivät koskaan olisi liukkaat. Hiekoituksella ei aina voida täysin estää jään aiheuttamaa liukkautta siinäkin tapauksessa, että kunnossapito on ollut asianmukaisella ja kunnossapitolain edellyttämällä tasolla. Talven 2020 - 2021 talvi oli runsasluminen ja tällaisissa lumiolosuhteissa on aina jokin kohta, johon on mahdollista liukastua. Jalankulkijan tulee ottaa olosuhteet huomioon ja noudattaa huolellisuutta ja varovaisuutta talvella liikkuaan. (Vakuutuslautakunnan ratkaisu FINE-001397).

Tässä tapauksessa kaupungin puolelta ei ole todettavissa laiminlyöntiä, tahallisuutta tai tuottamusta. Asiassa saatujen selvitysten perusteella liukkaudentorjunta on ennen vahinkoa tehty Helsingin kaupungin normien mukaisesti. Kaupunki ei katso, vakiintunut oikeuskäytäntö huomioon ottaen, laiminlyöneensä kunnossapitolain mukaisia tehtäviään, eikä näin ollen ole asiassa korvausvelvollinen.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §, 14 §

Työtaturma- ja ammattitautilaki (459/2015) 270 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 30.12.2020 § 53

#### Lisätiedot

Marjo Laine, valmistelija, puhelin: 310 38506  
kymp.korvausasiat(a)hel.fi