



§ 515

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallintopäällikön vahingonkorvauspäätöksestä 29.12.2021 § 29 (autovaurio)

HEL 2021-012193 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallintopäällikön vahingonkorvauspäätöksestä 29.12.2021 (29 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallintopäällikkö on 29.12.2021 (29 §) päätöksellään hylännyt Lutherinkadulla tapahtuneeseen, puun latva-
haaran katkeamisesta ja putoamisesta aiheutuneeseen auton vaurioitumiseen liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta 21.10.2021 klo 7.30 osoitteessa Lutherinkatu tapahtuneeseen auton vaurioitumiseen liittyen. Hakijan auto oli ollut pysäköitynä Lutherinkadun varrella paikassa, johon oli tuulen seurauksena pudonnut kookkaasta puusta katkennut latva-
haara. Pudonneen oksan alle oli jäänyt kaksi autoa, joista toinen on hakijan. Hakija on vaatinut vahingonkorvauksena ajoneuvon korjauskustannusten määrää 8 781,13 euroa. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Hakijan mielestä hallintopäällikön päätös on perustunut virheellisiin tietoihin. Isokokoinen oksa oli pudonnut lasten leikkipuiston puolella olevasta puusta auton ollessa pysäköitynä sallitussa kadunvarsipaikoituksessa. Puiston puut ovat olleet tuuheita ja lehteviä ja niistä oli hakijan mukaan pudonnut jo aikaisemmin katkenneita pieniä oksia leikkipuistoon. Tästä oli hakijan kertoman mukaan myös huomautettu kaupungille. Ennen vahingon tapahtumista kaupunki oli edellisen kerran arvioinut puiden kunnan - muutoin kuin silmämääräisesti - vuonna 2005, jolloin oli tehty puiden pienennysleikkaus. Vahingon jälkeen 1.12.2021 suoritettu pienennys osoittaa hakijan käsityksen mukaan, että kaupunki oli tosiasiallisesti tällöin arvioinut vahingon aiheuttaneen puun kunnan huonoksi ja että aikaisempi kunnossapitovastuu oli laiminlyöty kun puuston kuntoa ei ole riittävästi tarkkailtu.

Perustelut

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite
Työpajankatu 8
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



Lautakunta viittasi hallintopäällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen ja saatuun lisäselvitykseen sekä yhtyi hallintopäällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin.

Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aihetta ratkaisun lopputuloksen muuttamiseen.

Tuottamusvaatimuksesta johtuen pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungin vahingonkorvausvastuuta, vaan edellytyksenä on, että kaupunki on syylistynyt johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn, joka on syy-yhteydessä aiheutuneeseen seuraamukseen. Kaupungin vastuu ei ole tuottamuksesta riippumaton ns. ankaraa vastuuta, joten pelkästään siitä, että puu on kaatunut tai oksa irronnut katualueelle, ei yksinään seuraa kunnossapitovelvollisen vahingonkorvausvastuuta.

Kaupungin puistoalueiden puiden kuntoa seurataan silmämääräisesti ympärivuotisesti ja puustolle pyritään leikkausten avulla aikaansamaan ikävaiheittaisten mittasuhteiden mukaisesti mahdollisimman pitkä ja turvallinen täysikasvuinen puun elinvaihe, jonka aikana hoitotoimenpiteet voidaan pitää rutiiniluonteisina. Kyseisessä keskikoisessa kujasalavassa tai sen katkenneessa latvahaarassa ei silmämääräisessä, puukohtaisessa tarkastelussa oltu havaittu mitään huolestuttavaa. Silmämääräinen tarkastaminen on yleisimmin käytetty tarkastustapa. Teknisiä apuvälineitä, kuten lavanosturia, käytetään vain hyvin harvinaisissa erityistapauksissa silmämääräisen arvioinnin antaessa aihetta tai jos suoritetaan oksiston mittavaa harvennusta tms. isompaa kunnostustoimenpidettä. Erityisen puututkan ja muiden teknisten tutkimusmenetelmien käyttäminenkin ei kuulu rutiiniluonteiseen, jatkuvaan kunnossapitoon, vaan se on myös harvinaisempaa ja tapahtuu yleensä ulkopuoliselta palveluntuottajalta hankittuna ostopalveluna. Saadun selvityksen mukaan myöskään nyt kyseessä olevan kujasalavan kuntoarvioinnissa 20 vuotta sitten ei kaupungilla vielä ole ollut käytössä puututkan tapaisia apuvälineitä. Silloin kyseessä oli ollut laajempi kunnostustyö kyseisellä alueella ja siihen toimitukseen liittyvä puukohdainen kuntoselvitys. Puun kunnossa ei havaittu mitään poikkeavaa. Kaupungin viheralueiden hoito-organisaatiolla on varsin pitkä ja laaja kokemus kaupunkipuistojen ja metsäalueiden kasvillisuuden kuntoselvityksistä ja hoidosta.

Alueen puuston kunnossapidosta vastaavan selvityksen mukaan kujasalavalle vuonna 2005 suoritettussa latvuksen harvennuksessa ja vuonna 2021 suoritettussa pienennyksessä ei ole ollut kysymys lahoe-päilystä tai muustakaan viallisuusepäilystä vaan toimenpiteillä on pyritty keventämään painetta oksistoa kohtaan, joka puulajin lehvästön tuuheudesta johtuen saattaa olla riskialttiina murtumisille. Tällöin hoitotoi-



menpiteenä poistetaan ulointa latvuserrosta, koska puun lehtien massa saattaa esim. kosteuden seurauksena moninkertaistua aiheuttaen tuulen vaikutuksesta repeämisvaaraa. Hakijan autolle tapahtuneen vahingon jälkeen saadun selvityksen mukaan katkennut latvahaara oli ollut lehtevä ja tuuhea eikä siinä ole ollut havaittavissa esim. lahottajaisienten itiöemiä, jotka kielisivät mahdollisesta lahosta. Pudonneessa haarassa oli ollut vanha haavapinta. Kunnossapidon mukaan valokuvien perusteella repeytymiskohdan leikkauspinnassa oli havaittavissa pehmeää valkolahoa ja kovempaa lahoa sekä värivikaa, mutta saadun selvityksen mukaan manto- eli pintapuu oli kuitenkin terve ja pintavaurion kylestyminen (= pintavaurion kuroutuminen uudelleen umpeen) oli ollut kohtuullisen voimakasta, mikä asiantuntijoiden mukaan kertoo puun elinvoimasta, koska muuten haavapuun kasvua ei olisi esiintynyt näin voimakkaana. Puu on tukenut heikentyntä kohtaa voimakkaalla haavapuun kasvulla.

Kaupunki on seurannut puuston kuntoa säännöllisesti normaalien käytäntöjensä mukaisesti eikä puussa ole ilmennyt päällepäin näkyvää vikaa. Hakija ei ole tarkemmin yksilöinyt sitä, millä tavoin ja kenen toimesta puiden kunnosta on aikaisemmin huomautettu. Kaupungin palautejärjestelmään ei kuitenkaan ole kirjautunut ilmoituksia ennen tätä vahinkoa. Voimakas puuskainen tuuli on ollut myötävaikuttamassa vahingon tapahtumiseen. Kaupunki katsoo, ettei se ole laiminlyönyt tai rikkonut kunnossapitolain mukaisia velvoitteitaan kadunpitäjänä vaan katsoo toimineensa huolellisesti. Muulta osin lautakunta viittasi hallintopäällikön päätöksen perusteluihin.

Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijalle puun oksan putoamisen seurauksena syntyneestä vahingosta.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoi, että hallintopäällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1-4 §, 6 §

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 310 24512



20.09.2022

Asia/11

kymp.korvausasiat(a)hel.fi

Liitteet

1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 32 k)

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi e-kirjeenä 3.1.2022. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 12.1.2022 eli säädetyssä määräajassa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 310 24512
kymp.korvausasiat(a)hel.fi

Liitteet

1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 32 k)



Oheismateriaali

1 Lisäselvitys

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Hallintopäällikkö
29.12.2021 § 29

HEL 2021-012193 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallintopäällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Hakija on 29.10.2021 esittänyt kaupungille 5000,00 euron suuruisen vahingonkorvausvaatimuksen. Hakija on täydentänyt korvausvaatimustaan 15.11.2021 korjauskustannuslaskelmalla, jolloin vaatimuksen summa on noussut 8 781,13 euroon. Vaatimuksen mukaan hakijan pysäköitynä ollut ajoneuvo vaurioitui 21.10.2021 kello 7.30 sen päälle kaatuneesta puusta Lutherinkadulla. Pelastuslaitos on raivannut puun pois hakijan ajoneuvon päältä.

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadun liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kadun kunnossapitoon luetaan katualueella muun muassa istutusten kunnossapito.

Lutherinkadulla on puistopuita, jotka on luokiteltu hoitoluokkaan A2. Ajovalylän kunnossapito kuuluu hoitoluokkaan III.

Puistopuut hoidetaan niiden ikään, lajiin ja kasvupaikkaan nähden soveltuvalla tavalla myös turvallisuusnäkökohdat huomioiden. Puille pyritään leikkausten avulla tuottamaan ikävaiheittaisten mittasuhdevaati-



20.09.2022

musten mukaisesti mahdollisimman pitkä ja turvallinen täysikasvuisen puun ikävaihe, missä hoitotoimenpiteet ovat rutiiniluonteisia ja vähätöisiä. Puiden kuntoseurantaa tehdään silmämääräisesti ympärivuotisesti muun kunnossapidon ohessa jatkuvasti.

Vahinkopaikan kunnossapitotoimenpiteistä on pyydetty selvitys alueen kunnossapidosta vastaavalta taholta. Saadun selvityksen mukaan vahinkopaikalla olevasta keskikokoisesta kujasalavasta on katkennut yksi latvahaara. Haara on ollut lehtevä ja tuuhea, eikä siinä ole ollut havaittavissa esimerkiksi lahottajasienten itiöemiä, jotka kielisivät mahdollisesta lahosta. Haarassa on ollut vanha haavapinta. Kunnossapidon mukaan valokuvien perusteella repeytymiskohtan leikkauspinnassa on ollut havaittavissa pehmeää valkolahoa ja kovempaa lahoa sekä väriviikaa. Mantopuu eli puun pintapuu on kuitenkin ollut terve ja pintavaurion kylestyminen on ollut kohtuullisen voimakasta. Kohtuullisen voimakas kylestyminen on merkki siitä, että puu on tukenut heikentyntä kohtaa haavapuun kasvulla. Haara on ollut elinvoimainen, koska haavapuun kasvu ei muuten olisi ollut voimakasta.

Puiden kuntoarvioinnit tehdään lisätyönä erikseen tilattuna tarpeen mukaan. Kuntoarviointi tehdään silmämääräisessä kunnan seurannassa tehdyn esityksen pohjalta ja se on puukohtainen. Arvioinnissa käytetään apuna teknisiä apuvälineitä, kuten mikroporaa, puututkaa tai jotain muuta teknistä menetelmää ja jokainen käsiteltävä puu tutkitaan yksityiskohtaisesti. Tämä kyseinen puu on kuntoarvioitu viimeksi noin 20 vuotta sitten ja sen latvusta on pienennetty vuoden 2005 tienoilla. 20 vuotta on lyhyt aika puiden elämässä. Vuoden 2005 pienennysleikkauksen jälkeen ei ole ilmennyt tarvetta kuntoarviolle. Jatkuvassa silmämääräisessä seurannassa ei ole havaittu mitään huolestuttavaa kyseisessä puussa tai sen vahingon aiheuttaneessa haarassa. Salavat ovat tuuliherkkiä, koska puuaines on pehmeää. Pienennysleikkauksilla on nimenomaan pyritty pienentämään repeytymisriskiä. Vahingon aiheuttanutta puuta on pienennetty vahingon jälkeen 1.12.2021, mutta se jää edelleen kasvupaikalleen.

Ilmatieteen laitoksen Kaisaniemen säänmittausaseman mukaan tuulennopeus on ollut 21.10.2021 kello 23.50 10.0 m/s. Puuskatuulen nopeus samaan aikaan on ollut 18.3 m/s, joka määritellään kovaksi tuuleksi. Kovat puuskatuulet jatkuivat lähes koko seuraavan vuorokauden ajan. 21.-22.10.2021 välisen yön aikana puuskatuulen suurin mitattu nopeus oli 19.5 m/s. Maa-alueilla nimenomaan puuskat aiheuttavat vahinkoja. Kun tuulen nopeus on noin 17-20 m/s, se katkoo puiden oksia ja ulkona liikkuminen on vaikeaa.

Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvas-



20.09.2022

tuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen, eli kadun kunnossapitäjän on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Kadun kunnossapitovelvollinen vapautuu vahingonkorvausvastuustaan osoittamalla, että kunnossapito on hoidettu asianmukaisesti.

Vahinkopaikalla olevan puun silmämääräinen seuranta on tehty suunnitelmien mukaisesti eikä siinä ole ollut päällepäin näkyvää vikaa. Puusta ei ole tullut kaupungille ilmoituksia ennen tätä vahinkoa. Haaran katkeaminen on johtunut voimakkaasta puuskatuulesta.

Edellä esitettyjen seikkojen perusteella kaupunki katsoo toimineensa huolellisesti ja kunnossapitolain mukaisesti. Kyseessä on valitettava kaupungin tuottamuksesta riippumaton vahinkotapahtuma, josta kaupunki ei ole vahingonkorvauslain mukaisessa korvausvastuussa.

Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §, 6 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 30.12.2020 § 53

Lisätiedot

Marjo Laine, valmistelija, puhelin: 310 38506
k ymp.korvausasiat(a)hel.fi