



17.12.2020

Kokousaika 17.12.2020 16:15 - 19:26

Kokouspaikka Horisontti, Työpajankatu 8

Läsnä

Jäsenet

Laak, Noora	puheenjohtaja, kokouspaikalla
Möller, Antti	varapuheenjohtaja, etänä
Hemming, Hanna-Leena	etänä, poistui 18:56, paikalla § 260 - § 274
Klemetti, Tapio	etänä
Saukkonen, Lea	etänä
Vihervaara, Anita	kokouspaikalla
Villo, Pertti	etänä
Peipinen, Vesa	varajäsen, etänä
Toveri, Maarit	varajäsen, etänä, poistui 17:44, paikalla § 260 - § 269

Muut

Saarholma, Mirka	vs. asiakkuusjohtaja, etänä
Alanko, Aarno	yksikön päällikkö, kokouspaikalla
Kippo-Edlund, Päivi	yksikön päällikkö, etänä
Miller, Kai	rakennusvalvontapäällikkö, etänä
Nikunen, Esa	ympäristöjohtaja, etänä, poistui 17:52, paikalla § 260 - § 268
Ruuska, Pentti	yksikön päällikkö, etänä
Walin, Laura	yksikön päällikkö, etänä, poistui 17:55, paikalla § 260 - 269
Åberg, Riikka	yksikön päällikkö, kokouspaikalla, poistui 17:19, paikalla § 260 - § 266
Öjst, Heidi	yksikön päällikkö, kokouspaikalla
Sinnemäki, Anni	apulaispormestari, etänä, poistui 17:30, paikalla § 260 - § 267
Villeneuve, Anna	kaupunginsihteeri, etänä, poistui 17:54, paikalla § 260 - §270
Haavisto, Marjukka	viestintäsuunnittelija, etänä
Hannola, Lea	hallintoasiantuntija, etänä
Kunnas, Tetti	lakimies, etänä
Moberg, Pirjo	hallintosihteeri, kokouspaikalla
Sulkko, Katja	hallintosihteeri, kokouspaikalla



17.12.2020

Puheenjohtaja	Ahonen, Pertti	it-asiantuntija, kokouspaikalla
Esittelijät	Noora Laak	260-279 §
	Mirka Saarholma	vs. asiakkuusjohtaja 260-261 §
	Riikka Åberg	yksikön päällikkö 262-264 §
	Pentti Ruuska	yksikön päällikkö 265-267 §
	Aarno Alanko	yksikön päällikkö 268-276 §
	Päivi Kippo-Edlund	yksikön päällikkö 277-279 §
Pöytäkirjanpitäjä	Pirjo Moberg	hallintosihteeri 260-279 §



17.12.2020

§	Asia	
260	Asia/1	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta
261	Asia/2	Ilmoitusasiat
262	Asia/3	Mausteiden mikrobiologinen laatu ja kielletyt väriaineet 2019
263	Asia/4	Mädin laatu ja turvallisuus Helsingin valmistus- ja myyntipaikoissa
264	Asia/5	Elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen antaminen ja uhkasakon asettaminen Ozden Elintarviketukku Oy:lle
265	Asia/6	Toimivallan siirtäminen määräaikaaisesti kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolta rakennusvalvontapalvelujen lupayksikkö 1:n päällikölle rakennuslupa-asioissa
266	Asia/7	Velvoitteen asettaminen, LVIS-laitteiden aiheuttaman äänihaitan poistaminen, Iso Roobertinkatu 20-22
267	Asia/8	Keskeytysmääräys, asuinkerrostalon parvekkeiden rakennustyöt, 091-028-0319-0002, Suursuontie 14, Asunto Oy Helsingin Suursuontie 14
268	Asia/9	Rakennuslupahakemus, liikerakennuksen (käyttötarkoitukseluokka 0311) rakentaminen ja maalämpökaivojen poraaminen, 32043/10, Malminkartanontie 1, IA-Kiinteistöt Oy
269	Asia/10	Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon (0121) rakentaminen, maalämpökaivojen poraaminen, 28/9/7, Jokiniementie 40, hakija Sato-Rakennuttajat Oy
270	Asia/11	Rakennuslupahakemus, kahden asuinkerrostalon (0121) rakentaminen. Maalämpökaivojen poraaminen, 28/9/7, Jokiniementie 40, Sato-Rakennuttajat Oy
271	Asia/12	Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon (0121) rakentaminen, 28/9/7, Oulunkylänpolku 28, Kiinteistö Oy M2-kodit c/o Y-Säätiö
272	Asia/13	Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalojen (6; käyttötarkoitukseluokka 0121), saunarakennuksen (1910) ja talousrakennusten (2; 1911) rakentaminen ja 17 maalämpökaivoa, 47137/3, Lupajantie 2, Suomen Sato-kodit 19 Oy
273	Asia/14	Rakennuslupahakemus, 24-kerroksisen asuinkerrostalon (käyttötarkoitukseluokka 0121) rakentaminen osana korttelikokonaisuutta, 54180/19, Vuotie 47c, Kiinteistö Oy Helsingin Hyperion



17.12.2020

-
- | | | |
|-----|---------|---|
| 274 | Asia/15 | Rakennuslupahakemus, kaksi tilapäistä väistötilakoulurakennusta (käyttötarkoitusluokka 0820), 54/9904/3, Lohikäärmeenpolku 5, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö |
| 275 | Asia/16 | Oikaisuvaatimus kolmen omakotitalon ja kolmen lämpökaivon rakentamista sekä huvilarakennuksen purkamista koskevasta rakennusluvasta 15.9.2020 § 570, Marjaniemi |
| 276 | Asia/17 | Rakennuslupahakemus, harjoitushallin (074) rakentaminen ja kokoon-tumistilaksi vahvistaminen, 40/9904/4, Henrik Forsiuksen tie, Tapulin Liikuntakeskus Oy |
| 277 | Asia/18 | Vaasan hallinto-oikeuden päätös valituksista, jotka on tehty Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä koskien Helen Oy:n Patolan lämpökeskuksen toiminnan ja luvan muuttamista, Helsinki |
| 278 | Asia/19 | Etelä-Suomen aluehallintoviraston ympäristövastuualueen päätös Helen Oy:n Hanasaaren lämpökeskuksen toiminnan muuttamisesta ja toiminnan aloittamisluvasta, Helsinki |
| 279 | Asia/20 | Helsingin kaupungin ympäristönsuojelun valvontasuunnitelma ja -ohjelma vuodelle 2021 |



17.12.2020

§ 260

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Samalla kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti valita pöytäkirjantarkastajaksi jäsenen Tapio Klemetti ja varatarkastajaksi jäsenen Pertti Villo.

Esittelijä

vs. asiakkuusjohtaja
Mirka Saarholma

Lisätiedot

Pirjo Moberg, hallintosihteeri, puhelin: +358 9 310 31507
pirjo.moberg(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

vs. asiakkuusjohtaja
Mirka Saarholma

Pirjo Moberg, hallintosihteeri, puhelin: +358 9 310 31507
pirjo.moberg(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 261
Ilmoitusasiat

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi.

Kaupunginvaltuuston päätös 23.9.2020, § 227, asemakaava-asiassa piirustus nro 12644, Oulunkylän tori 1, dnro HEL 2017-011938

Kaupunginvaltuusto on 23.9.2020, 227, hyväksynyt 28. kaupunginosan (Oulunkylä, Patola) korttelin 28054 tontin 3 asemakaavan muutoksen piirustus nro 12644, Oulunkylän tori 1, dnro HEL 2017-011938.

Päätöksestä on maankäyttö- ja rakennusasetuksessa säädetyllä tavalla kuulutettu 20.11.2020, jolloin kaava on tullut voimaan.

Kaupunginvaltuuston päätös 23.9.2020, § 228, asemakaava-asiassa piirustus nro 12639, Tunnelitie 8, dnro HEL 2019-008301

Kaupunginvaltuusto on 23.9.2020, § 228, hyväksynyt 29. kaupunginosan (Haaga, Etelä-Haaga) korttelin 29050 tontin 1 asemakaavan muutoksen, piirustus nro 12639, Tunnelitie 8, dnro HEL 2019-008301.

Päätöksestä on maankäyttö- ja rakennusasetuksessa säädetyllä tavalla kuulutettu 20.11.2020, jolloin kaava on tullut voimaan.

Kaupunginvaltuuston päätös 14.11.2018 § 374 asemakaava-asiassa, piirustus numero 12366, Herttoniemi, Puusepänkadun korttelit

Kaupunginvaltuusto on 14.11.2018, § 374, hyväksynyt 43. kaupunginosan (Herttoniemi, Herttoniemen yritysalue) korttelin 43057 osan tonttia 9 ja tonttien 10 ja 11 asemakaavan muutoksen, piirustus numero 12366, Puusepänkadun korttelit, dnro HEL 2014-004702.

Kaupunginvaltuuston päätöksestä valitettiin. Helsingin hallinto-oikeus on 29.10.2019 hylännyt valitukset, eikä korkein hallinto-oikeus ole 24.11.2020 myöntänyt valittajille asiassa valituslupaa.

Päätöksestä on maankäyttö- ja rakennusasetuksessa säädetyllä tavalla kuulutettu 9.12.2020, jolloin kaava on tullut voimaan.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 9.12.2020/Dnro 20843



17.12.2020

Helsingin hallinto-oikeus on hylännyt As Oy Limingantie 40, Asunto-Oy Limingantie 44-46, Asunto Oy Limingantie 41-43 ja Asunto-osakeyhtiö Limingantie 37:n valituksen Helsingin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston 23.4.2020 § 74 tekemästä päätöksestä.

Ympäristö- ja lupajaosto on valituksenalaisella päätöksellään myöntänyt Helsingin kaupunkiympäristön toimialalle rakennusluvan eräin lupamääräyksin kaksikerroksisen, 1 444 k-m²:n suuruisen ja 150-paikkaisen päiväkotirakennuksen rakentamiseksi Helsingin 24. kaupunginosan korttelin 938 tontille 39, Limingantie 39. Erillisellä päätöksellä jaosto on lisäksi myöntänyt rakennustoille aloittamisoikeuden valituksista huolimatta ja hallinto-oikeus on välipäätöksellään pystyttänyt myönnetyn aloittamisoikeuden voimassa.

Hallinto-oikeuden päätöksen perusteluja:

Rakennuslupa on oikeusharkintainen lupa. Mikäli maankäyttö- ja rakennuslaissa tai sen nojalla annetuissa säännöksissä taikka määräyksissä asetetut lupaedellytykset täyttyvät, lupa on myönnettävä. Aluetta koskeva asemakaava on ollut voimassa yli 13 vuotta. Valituksenalaisen päätöksen mukaan asemakaava on kuitenkin merkittävältä osin toteutunut ja kysymyksessä oleva tontti on asemakaava-alueen ainoa tontti, jota ei ole rakennettu. Alueen rakentamistilanne huomioon ottaen rakennusluvan myöntäminen ei siten ole edellyttänyt asemakaavan ajankäytön arvioinnin suorittamista.

Liito-oravan esiintymistä rakennuspaikalla on selvitetty helmi- ja huhtikuussa tehdyillä maastokäynneillä. Hallinto-oikeus katsoo, että liito-oravatilannetta on selvitetty siten soveltuvana ajankohtana. Rakennuspaikalla ei ole tehty havaintoja liito-oravien lisääntymis- ja levähdyspaikoista tai muutenkaan liito-oravan esiintymisestä. Asiassa esitetyn liito-oravan esiintymistä koskevan selvityksen oikeellisuutta ei ole syytä epäillä. Kun lisäksi otetaan huomioon rakennuslupaun liitetty lupaehto, jossa on edellytetty että ennen puunkaatoitöiden aloittamista rakennusluvan hakija tarkistaa, onko tontilla liito-oravien lisääntymis- tai levähdyspaikkoja, rakennushanke ei ole luonnonsuojelulain 49 §:n 1 momentissa tarkoitetun hävittämisen ja heikentämiskiellon vastainen.

Suunniteltu rakennus on kerrosalaltaan ja -luvultaan asemakaavan mukainen. Rakennus sijoittuu asemakaavan rakennusalueelle. Päiväkodin paikkalukua ei ole kaavamääräyksin rajoitettu. Hankkeesta kokonaisuudessaan saatu selvitys huomioon ottaen hallinto-oikeus katsoo, että rakennushanke sopeutuu rakennettuun ympäristöön ja maisemaan sekä täyttää kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset. Hallinto-oikeus toteaa, että pelkästään se seikka, että rakennuspaikan lähei-



17.12.2020

syydessä sijaitsee suojeltuja rakennuksia, ei edellytä museoviranomaisen lausunnon hankkimista. Kaupunginmuseon lausuntoa asiasta ei ole ollut tarpeen hankkia. Siltä osin, kun valittajat ovat vastaselityksissään viitanneet Kumpulán asemakaavan selostukseen, hallinto-oikeus toteaa, ettei asemakaavan selostus kuulu kaavaan eikä sillä sen vuoksi ole sitovaa oikeudellista merkitystä rakennuslupamenettelyssä. Rakennuslupapäätös ei ole lainvastainen sillä valittajien esittämällä perusteella, että rakennus olisi mahdollista sijoittaa samalle tontille eri paikkaan.

Maankäyttö- ja rakennuslain 116 §:n 1 momentin mukaan asemakaava-alueella rakennuspaikan sopivuus ratkaistaan asemakaavassa. Huoltoajo, asiakasliikenne ja ajo henkilökunnan autopaikoille on Limingantieltä. Järjestely ei ole asemakaavan vastainen. Valituksessa esitetyt liikenneturvallisuuteen ja pysäköintiin liittyvät näkökohdat eivät ole este luvan myöntämiselle asemakaavan mukaiselle rakennushankkeelle. Rakennushanke täyttää rakennusluvan myöntämisen edellytykset ja sille on tullut myöntää rakennuslupa. Ympäristö- ja lupajaoston päätöstä ei ole aihetta muuttaa.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 9.12.2020

Rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön arkkitehti on 25.4.2019 tekemällään päätöksellä myöntänyt Asunto Oy Villa Neovius Helsinki – yhtiölle rakennusluvan käyttötarkoituksen muutokselle kokoontumistilaksi. Rakennushankkeessa kahden asunnon talon ensimmäisen kerroksen asunto ja osa kellarikerroksesta muutetaan vuokrattavaksi kokoontumistilaksi 50 henkilölle, kellariin rakennetaan uusi saunaosasto sekä tilat uudistetaan kokonaan pintojen ja talotekniikan osalta. Rakennuspaikka on Kulosaarella osoitteessa Lautturinkuja 2 sijaitseva tontti 91-42-34-4. Rakennuslupaa oli haettu kaupunkisuunnitteluviraston virastopäällikön 23.5.2016 tekemän ja Helsingin kaupunkisuunnittelulautakunnan tehdyn oikaisuvaatimuksen johdosta 30.8.2016 pysyttämän poikkeamispäätöksen nojalla.

Asunto Oy Lautturinkuja 5 ja Kiinteistö Oy Kulosaaren Puistotie 6 sekä neljä yksityishenkilöä ovat tehneet yhteisen oikaisuvaatimuksen arkkitehdin rakennuslupapäätöksestä. Ympäristö- ja lupajaosto on 10.10.2019 tekemällään päätöksellä päättänyt jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta neljän yksityishenkilön tekemänä, koska heillä ei ole valitusoikeutta arkkitehdin rakennuslupapäätöksestä. Jaosto on tutkinut oikaisuvaatimuksen Asunto Oy Lautturinkuja 5:n ja Kiinteistö Oy Kulosaaren Puistotie 6:n tekemänä ja päättänyt osittain hyväksyä oikaisuvaatimuksen. Jaosto on päättänyt muuttaa lupapäätöstä siten, että rakennuslupaan lisätään lupaehto, että autopaikkatilanteen muuttuessa



17.12.2020

on haettava erillinen toimenpidelupa, jossa osoitetaan poikkeamispäätöksen mukaisen autopaikkamäärän (15 kpl) toteutuminen.

Rakennusluvan saaja, Asunto Oy Villa Neovius Helsinki, on tehnyt ympäristö- ja lupajaoston päätöksestä valituksen Helsingin hallinto-oikeudelle. Kiinteistö Oy Kulosaaren Puistotie 6, Asunto Oy Lautturinkuja 5, Kolmiorakenne Oy sekä kaksi yksityishenkilöä ovat myös tehneet yhdessä valituksen jaoston päätöksestä.

Asunto Oy Villa Neovius Helsinki on valituksessaan vaatinut, että ympäristö- ja lupajaoston lupaehto kumotaan. Kiinteistö Oy Kulosaaren Puistotie 6, Asunto Oy Lautturinkuja 5 ja Kolmiorakenne Oy sekä kaksi yksityishenkilöä ovat valituksessaan vaatineet, että rakennusluvan myöntämistä koskevat lupayksikön arkkitehdin ja ympäristö- ja lupajaoston päätökset kumotaan.

Helsingin hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus ei tutki valitusta Kolmiorakenne Oy:n sekä kahden yksityishenkilön tekemänä. Valitus tutkitaan muiden valittajien tekemänä. Hallinto-oikeus kumoaa Asunto Oy Villa Neoviuksen valituksesta ympäristö- ja lupajaoston päätöksen rakennuslupaan lisätyn lupaehdon osalta. Hallinto-oikeus kumoaa Kiinteistö Oy Kulosaaren Puistotie 6:n ja Asunto Oy Lautturinkuja 5:n valituksesta ympäristö- ja lupajaoston ja lupayksikön arkkitehdin päätökset kokonaisuudessaan ja hylkää Asunto Oy Villa Neoviuksen rakennuslupaa koskevan hakemuksen. Hallinto-oikeus hylkää osapuolten oikeudenkäyntikuluvaatimukset.

Perusteluja

Asunto Oy Villa Neoviuksen valitus

Maankäyttö- ja rakennuslain 141 §:n mukaan lupapäätökseen voidaan ottaa tarpeelliset määräykset. Määräykset voivat koskea muun ohessa rakennustyön tai toimenpiteen suorittamista ja niistä mahdollisesti aiheutuvien haittojen rajoittamista.

Hallinto-oikeus toteaa, että rakennuslupa voidaan sinänsä liittää maankäytöllisesti perusteltuja määräyksiä ja ehtoja. Maankäyttö- ja rakennuslain 126 a §:n 1 momentin 6 kohdan tarkoittamaa toimenpidelupaa edellytetään konkreettiselta rakentamistoimelta kohdan mukaisen pysäköintialueen järjestämiseksi. Jaoston lisäämässä lupaehdossa edellytetään, että toimenpideluvalla osoitetaan poikkeamispäätöksen mukaisen autopaikkamäärän toteutuminen, mikäli autopaikkatilanne muuttuu. Hallinto-oikeus toteaa, että lupaehdossa tarkoitettu autopaikkojen toteutumisen osoittaminen ei itsessään ole sellainen konkreetti-



17.12.2020

nen rakennustoimi, joka edellyttäisi toimenpidelupaa. Kun rakennuslupapäätöksellä ei voida määrätä luvanvaraiseksi sellaista toimenpidettä, joka ei muutoin lupaa edellyttäisi, on jaoston lisäämä lupaehto lainvastainen. Lupaehto ei ole myöskään tarpeellinen, koska luvansaaja on ehdosta riippumatta velvollinen järjestämään poikkeamispäätöksessä ja sen perusteella myönnetyssä rakennusluvassa edellytetyn määrän autopaikkoja voidakseen käyttää rakennusta rakennusluvan mukaisesti.

Kiinteistö Oy Kulosaaren Puistotie 6:n, Asunto Oy Lautturinkuja 5:n, Kolmiorakenne Oy:n sekä kahden yksityishenkilön valitus

Rakennuslupa on myönnetty kiinteistöllä 91-42-34-4 sijaitsevalle rakennuspaikalle. Kahden yksityishenkilön omistaman kiinteistön 91-42-34-2 ja rakennuspaikkana olevan kiinteistön väliin jää kiinteistö 91-42-34-5. Kahden yksityishenkilön kiinteistö ei siten ole rakennuspaikkana olevaan kiinteistöön nähden viereinen tai vastapäätä oleva kiinteistö. Luvansaajan autopaikkojen järjestämistä koskevassa selvityksessä esittämät autopaikat eivät ole osa maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:ssä tarkoitettua rakennuspaikkaa eivätkä kaksi yksityishenkilöä siten ole myöskään autopaikkojen sijainnin perusteella mainitun pykälän 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettuja viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajia.

Kolmiorakenne Oy ei ole tehnyt oikaisuvaatimusta rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön arkkitehdin päätöksestä. Koska sanottua päätöstä ei ole muutettu kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston päätöksellä Kolmiorakenne Oy:n vahingoksi, valitus hallinto-oikeudessa on jätettävä yhtiön tekemänä tutkimatta.

Maankäyttö- ja rakennuslain 217 §:n mukaan mainitun lain voimaan tullessa eli 1.1.2000 voimassa olleeseen tai hyväksytyyn kaavaan perustuvassa rakentamisessa rakennusoikeuden laskemisessa noudatetaan kerrosalaa koskevia saman lain voimaan tullessa voimassa olleita säännöksiä. Hallinto-oikeus toteaa, että kysymyksessä olevassa rakennuksessa on pääasiallisesti maanpinnan alapuolella sijaitseva kellarikerros. Kellarikerroksessa kerrosalaan luetaan siellä olevat pääasiallisen käyttötarkoituksen mukaiset tilat.

Lupa-asiakirjoissa olevassa rakennusoikeuslaskelmassa kellarikerroksen kokonaisalasta 150 m² on laskettu kerrosalaan yhteensä 67 m² eli 27 k-m² yksityistä kerrosalaa ja 40 k-m² juhlahuoneiston kerrosalaa. Yksityiseen kerrosalaan laskettu osa kellarikerroksesta on pohjapiirustuksen mukaan oleskelutilaa. Juhlahuoneiston kerrosalaan lasketussa osassa kellarikerrosta on pohjapiirustuksen mukaan sauna ja vilvoitte-



17.12.2020

lutila. Loppuosaa kellarikerroksesta eli 83 m² ei ole laskettu mukaan rakennuksen kerrosalaan. Tässä osassa kellarikerrosta on pohjapiirustuksen mukaan pukuhuone, wc, pesuhuone/spa-tila ja allas sekä iv-konehuone ja varasto/siivouskomero. Myöskään ensimmäisen kerroksen ja kellarikerroksen välistä porrashuonetta ei ole laskettu mukaan kerrosalaan.

Kun arvioidaan sitä, ovatko kellarikerrokseen sisältyvät tilat rakennuksen pääasiallisen käyttötarkoituksen mukaisia tiloja vai aputiloja, otetaan yksittäisen tilan käyttötarkoituksen ohella huomioon myös tilan sijoitus rakennuksessa, kulkuyhteydet tilaan sekä tilan koko ja valoisuus. Kysymyksessä olevan kellarikerroksen pohjoinen osa on pääasiallisesti maanpinnan yläpuolella ja sen pohjoisella sivulla on isot ikkunat. Tämä osa kellarikerroksesta on myös tilojen käyttötarkoitus huomioon ottaen tullut rakennusoikeuslaskelman mukaisesti laskea mukaan rakennuksen kerrosalaan. Kellarikerroksen eteläinen osa on pääasiassa maanpinnan alapuolella ja siinä on pienemmät ikkunat eli tila ei ole yhtä valoisa kuin kellarikerroksen pohjoinen osa. Tässäkin osassa kellaria on kuitenkin luonnonvaloa antavat ikkunat ja kellarin sisätilan vapaa korkeus on piirustusten mukaan noin 2380 mm.

Rakennuslupa on myönnetty muun ohella rakennuksen kellariin rakennettavalle uudelle saunaosastolle. Kellarin eteläisessä osassa sijaitsevat pukuhuone, wc, pesuhuone/spa-tila ja allas, jotka muodostavat saunan ja vilvoittelutilan kanssa toiminnallisen kokonaisuuden, jota on tarkoitettu vuokrata kokoontumistilana. Kun otetaan lisäksi huomioon edellä näiden tilojen valoisuudesta ja korkeudesta lausuttu, myös pukuhuone, wc, pesuhuone/spa-tila ja allas on katsottava rakennuksen toisen pääasiallisen käyttötarkoituksen mukaisiksi kokoontumistiloiksi ja ne olisi tullut laskea mukaan rakennuksen kerrosalaan. Lisäksi ensimmäisen kerroksen ja kellarikerroksen välinen porrashuone, joka johtaa rakennuksen toisen pääasiallisen käyttötarkoituksen mukaisiin asuintiloihin olisi tullut laskea mukaan rakennuksen kerrosalaan. Kellarikerroksesta aputiloiksi luettavia tiloja ovat ainoastaan iv-konehuone ja varasto/siivouskomero. Tämän seurauksena rakennuksen asemakaavassa ja siitä myönnettyssä poikkeamisessa sallittu enimmäiskerrosala 400 k-m² ylittyy eikä kokoontumistilojen osuus rakennuksen kokonaiskerrosalasta ole poikkeamispäätöksen mukainen.

Hallinto-oikeus kumoaa Kiinteistö Oy Kulosaaren puistotie 6:n ja Asunto Oy Lautturinkujan 5:n valituksesta Helsingin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston ja Helsingin rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön arkkitehdin päätökset kerrosalan laskemista koskevalla valitusperusteella ja hylkää Asunto Oy Villa Neoviuksen rakennuslupahakemuksen. Rakennuslupapäätös ei ole lainvastainen muilla



17.12.2020

yhtiöiden valituksessa esitetyillä valitusperusteilla.

Asian tulkinnanvaraisuus huomioon ottaen oikeudenkäynnin ei ole katsottava aiheutuneen hallintolainkäyttölain (586/1996) 74 §:ssä tarkoitetulla tavalla viranomaisen virheestä. Kun otetaan huomioon osin asiassa tehty ratkaisu ja osin asian laatu, ei ole kohtuutonta, että asianosaiset joutuvat pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 17.11.2020

Ympäristö- ja lupajaosto on 26.9.2019 muuttanut rakennusluvan hakijoiden tekemän oikaisuvaatimuksen johdosta rakennusvalvontapalveluiden viranhaltijan rakennuslupapäätöstä siten, että esteettömän pääsyn esittäminen toteuttamiskelpoisena luiskavarauksena riittää sekä siten, että ullakon huonekorkeus ei saa ylittää 2 200 millimetriä ullakon valmiista pinnoista mitattuna. Muilta osin jaosto hylkäsi oikaisuvaatimuksen.

Rakennusluvan hakijat valittivat päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen ja vaativat, että rakennuksen korkeus ja ullakon rakenne tulee saada toteuttaa 4.1.2019 jätetyn lupahakemuksen suunnitelmien mukaisesti. Lisäksi he vaativat, että erityisselvitykset, rakenneleikkaus 1-1 ja ristikkokaaviot, on poistettava rakennusluvan liitteistä, ja että siltä osin kuin lupapäätökseen on kirjattu naapurin kuuleminen, päätöstä on muutettava oikaisuvaatimuksessa esitetyn mukaisesti.

Hallinto-oikeus hylkäsi valituksen perustelunaan muun muassa se, että hallinto-oikeus ei ole toimivaltainen ottamaan ensi asteena kantaa valittajien suunnitelmiin eikä siten muuttaa lupapäätöstä, vaan ainoastaan kumota sen, mikäli päätös on lainvastainen, ja tarvittaessa palauttaa asian uudelleen käsiteltäväksi. Arvioinnissaan hallinto-oikeus päätyi siihen, että jaoston päätös ei ole lainvastainen eikä asiassa ole esitetty sellaista uutta selvitystä, jonka johdosta asiaa olisi syytä arvioida toisin.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 23.11.2020

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto on päättänyt 13.9.2019 tekemällään päätöksellä velvoittaa Asunto Oy Takametsäntie 11:n asetettavan juoksevan uhkasakon uhalla rakennuksen omistajana poistamaan seuraavan rakennuksen turvallisuuteen liittyvän puutteen rakennuksen kellarissa 30.11.2019 mennessä: Asunnon A muovinen jätevesiviemäri DN110M tulee betonivalun läpi asunnon B tekniiseen tilaan lämminvesivaraajan taakse. Jätevesiviemäri on muovinen ja siihen tulee asentaa joko palomansetti tai se tulee paloeristää EI60-paloeristeellä. Palomansetti tai paloeriste tulee asentaa asunnon B



17.12.2020

puolelle tekniseen tilaan. Juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on viisituhatta euroa ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu, on tuhat euroa.

Ympäristö- ja lupajaosto on päättänyt hylätä muut asiassa tehdyt vaatimukset.

Asunnon B hallintaan oikeuttavien yhtiön osakkeiden omistajat, kaksi yksityishenkilöä, ovat valittaneet ympäristö- ja lupajaoston päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen. Valittajat ovat vaatineet, että ympäristö- ja lupajaoston tulee käsitellä asia kokonaisuudessaan.

Rakennusvalvontapalvelut on 8.11.2019 ilmoittanut hallinto-oikeudelle, että Asunto Oy Takametsäntie 11 on noudattanut sille asetettua velvoitetta määräajan kuluessa.

Hallinto-oikeuden ratkaisu. Hallinto-oikeus ei tutki valitusta.

Perusteluja. Ympäristö- ja lupajaoston tekemässä päätöksessä on kysymys rakennuksen omistajalle Asunto Oy Takametsäntie 11 asetetusta velvoitteesta poistaa rakennuksen paloturvallisuuteen liittyvä puute rakennuksen kellarissa. Lisäksi jaosto on hylännyt muut asiassa esitetyt vaatimukset, joita ovat esittäneet muiden ohella asunnon B hallintaan oikeuttavien yhtiön osakkeiden omistajat. Nämä kaksi yksityishenkilöä eivät kuulu yhtiön hallitukseen. Ympäristö- ja lupajaoston tässä rakennusvalvonta-asiassa tekemää päätöstä ei ole kohdistettu näihin kahteen yksityishenkilöön, vaan Asunto Oy Takametsäntie 11:sta, eikä heillä ole asunto-osakeyhtiön osakkaina asunto-osakeyhtiöstä erillistä valitusoikeutta. Hallinto-oikeus toteaa lisäksi, että asunto-osakeyhtiön osakkaiden välisiä erimielisyyksiä ei ratkaista hallintolainkäytön järjestyksessä. Näillä kahdella yksityishenkilöllä ei ole näin ollen asiassa valitusoikeutta ja valitus on jätettävä tutkimatta.

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 9.12.2020

Helsingin rakennusvalvontapalveluiden kaupunkikuvayksikön arkkitehti on 23.1.2018 tekemällään päätöksellä hylännyt Kiinteistö Oy Helsingin Pääpostitalo c/o Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö Ilmarisen toimenpidelupahakemuksen kiinteistöllä 91-2-103-2 sijaitsevan Helsingin Pääpostitalon toimistohuoneiden alkuperäisten, osittain eri aikoina korjattujen, kunnostettujen ja vaihdettujen ikkunoiden poistamiseksi ikkunanpuitteineen. Niiden tilalle on tarkoitus asentaa eristyslaselementit alumiinisissa ikkunanpuitteissa, jotka verhoetaan mahdollisimman lähelle alkuperäisiä ikkunoita vastaaviksi tammiprofiilein.



17.12.2020

Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö Ilmarinen on tehnyt arkkitehdin päätöksestä oikaisuvaatimuksen Helsingin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle ja vaatinut, että arkkitehdin päätös kumotaan ja toimenpidelupa myönnetään hakemuksen mukaisesti. Ympäristö- ja lupajaosto on 15.6.2018 tekemällään päätöksellä hyväksynyt oikaisuvaatimuksen.

Helsingin kaupunginhallitus on valittanut ympäristö- ja lupajaoston päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus on 30.4.2019 tekemällään päätöksellä kumonnut ympäristö- ja lupajaoston päätöksen. Hallinto-oikeus on perustellut päätöstään seuraavasti:

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto on luvanhakijan oikaisuvaatimuksen johdosta tekemällään valituksenalaisella päätöksellä myöntänyt haetun toimenpideluvan perustelematta päätöstään. Asian käsittelyssä on siten tapahtunut menettelyvirhe. Kun otetaan huomioon asiassa annettu ratkaisu sekä jäljempänä esitetyt päätöksen perustelut, hallinto-oikeus katsoo, ettei päätöstä ole menettelyvirheen johdosta syytä kumota.

Hallinto-oikeus toteaa, että suojelumääräyksessä ei ole nimenomaista mainintaa alkuperäisten rakennusmateriaalien käytöstä rakennuksessa suoritettavissa muutostöissä. Määräyksen sanamuodon perusteella yksittäisiä toimistohuoneita ei ole pidettävä määräyksen tarkoittamina arvokkaina sisätiloina. Rakennusmateriaalit, rakennustapa ja julkisivujen yksityiskohdat ovat kuitenkin oleellinen osa suojeltavan rakennuksen arkkitehtuuria ja suojeltavaa kokonaisuutta. Muutokset niissä saattavat siten vaikuttaa rakennuksen rakennustaiteelliseen ja kulttuurihistorialliseen arvoon tai tyyliin.

Hallinto-oikeus toteaa, että hankkeen toteuttaminen edellyttää maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n mukaista poikkeamista asemakaavan suojelumääräyksestä. Näin ollen toimenpidelupaa ei ole voitu myöntää ja päätös toimenpideluvan myöntämisestä on kumottava.

Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto on pyytänyt korkeimmalta hallinto-oikeudelta lupaa valittaa hallinto-oikeuden päätöksestä ja valituksessaan vaatinut, että hallinto-oikeuden päätös kumotaan.

Kiinteistö Oy Helsingin Pääpostitalo on pyytänyt korkeimmalta hallinto-oikeudelta lupaa valittaa hallinto-oikeuden päätöksestä ja valituksessaan vaatinut, että hallinto-oikeuden päätös kumotaan. Helsingin kau-



17.12.2020

punginhallitus on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

Korkein hallinto-oikeus myöntää Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle sekä Kiinteistö Oy Helsingin Pääpostitalolle valitusluvat ja tutkii asian.

1. Kiinteistö Oy Helsingin Pääpostitalon vaatimus katselmuksen toimitamisesta hylätään.
2. Valitukset hylätään. Hallinto-oikeuden päätöksen lopputulosta ei muuteta.
3. Kiinteistö Oy Helsingin Pääpostitalon vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta hylätään.

Perustelut

1. Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 126 §:n 1 momentin nojalla sovellettavan hallintolainkäyttölain 41 §:n mukaan asian selvittämiseksi voidaan toimittaa katselmus. Kun otetaan huomioon perusteet, joiden vuoksi Kiinteistö Oy Helsingin Pääpostitalo on pyytänyt katselmuksen toimittamista, sekä asiakirjoista saatava selvitys, katselmuksen toimittaminen ei ole asian selvittämiseksi tarpeen.

2. Pääasiaratkaisu

Asiassa on kyse siitä, edellyttävätkö toimenpidelupahakemuksen mukaiset uudet ikkunat poikkeamista Postitaloa koskevasta asemakaavan suojelumääräyksestä. Alueella voimassa olevan asemakaavan mukaan Postitalo on rakennustaiteellisesti ja kulttuurihistoriallisesti arvokas rakennus, jota ei saa purkaa eikä siinä saa suorittaa sellaisia korjaus-, muutos- ja lisärakentamistöitä, jotka tarvelevät julkisivujen, vesikaton tai sisätilojen rakennustaiteellista tai kulttuurihistoriallista arvoa tai tyyliä. Kiinteistö Oy Helsingin Pääpostitalon toimenpidelupahakemus on koskenut laajasti postitalon alkuperäisten ikkunoiden poistamista ja korvaamista uusilla ikkunoilla. Ikkunoiden määrä kohteessa on yhteensä noin 1 200 kappaletta. Lupahakemuksen liitteenä toimitettujen tietojen perusteella uusien ikkunoiden jakopuitteiden leveys ja materiaali sekä ikkunoiden lasimateriaali ja niiden värisävy muuttuisivat alkupe- räisestä. Toimenpiteen asemakaavan mukaisuutta arvioidaan lupahakemuksessa esitettyjen tietojen perusteella eikä myöhemmin esitettyjä muutoksia voida ottaa tämän asian käsittelyssä huomioon.



17.12.2020

Asiassa saadun selvityksen perusteella on arvioitavissa, että postitalon alkuperäiset ikkunat rakenteineen ovat oleellinen osa rakennuksen julkisivun rakennustaiteellista ja kulttuurihistoriallista arvoa, joten vähäisimmätkin muutokset ikkunoiden ulkoasussa voivat johtaa suojelumääräyksen vastaiseen lopputulokseen. Korkein hallinto-oikeus katsoo, että erityisesti ottaen huomioon vaihdettavien ikkunoiden suuri määrä, muutokset jakopuitteissa ja ikkunalasin värisävyn muuttuminen, toimenpideluvan myöntäminen on vastoin asemakaavan suojelumääräystä. Asemakaavan mukaisuutta arvioitaessa ei ole ratkaisevaa, millä perusteilla ikkunoiden korjaamiseen tai vaihtamiseen on tarpeen ryhtyä. Toimenpiteen toteuttaminen edellyttää maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n mukaista poikkeamispäätöstä asemakaavan suojelumääräyksistä. Ikkunoista aiheutuvat mahdolliset turvallisuus- ja terveellisyysriskit sekä niiden kunnostamiseen liittyvät kysymykset käsitellään poikkeamisen edellytyksiä arvioitaessa.

Tämän vuoksi ja kun muutoin otetaan huomioon edellä ilmenevät hallinto-oikeuden päätöksen perustelut ja hallinto-oikeuden soveltamat oikeusohjeet sekä korkeimmassa hallinto-oikeudessa esitetyt vaatimukset ja asiassa saatu selvitys, hallinto-oikeuden päätöksen lopputuloksen muuttamiseen ei ole perusteita.

3. Oikeudenkäyntikulut

Asian näin päättyessä ja kun otetaan huomioon oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 126 §:n 1 momentin nojalla asiassa sovellettava hallintolainkäyttölain 74 §, Helsingin kaupunginhallitusta ei ole velvoitettava maksamaan korvausta Kiinteistö Oy Helsingin Pääpostitalolle oikeudenkäyntikuluista korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Tätä kaikki asianomaiset noudattakoot.

Esittelijä

vs. asiakkuusjohtaja
Mirka Saarholma

Lisätiedot

Pirjo Moberg, hallintosihteeri, puhelin: +358 9 310 31507
pirjo.moberg(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus



17.12.2020

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

vs. asiakkuusjohtaja
Mirka Saarholma

Lisätiedot

Pirjo Moberg, hallintosihteeri, puhelin: +358 9 310 31507
pirjo.moberg(a)hel.fi

Oheismateriaali

- 1 HAO päätös 9.12.2020
- 2 Helsingin hallinto-oikeuden päätös 9.12.2020
- 3 Hallinto-oikeuden päätös 17.11.2020
- 4 Hallinto-oikeuden päätös 23.11.2020
- 5 Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 9.12.2020

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 262

Mausteiden mikrobiologinen laatu ja kielletyt väriaineet 2019

HEL 2020-010535 T 00 04 01

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi yhteenvedon Mausteiden mikrobiologinen laatu ja kielletyt väriaineet 2019.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Riikka Åberg

Lisätiedot

Helena Rintala, elintarviketarkastaja, puhelin: +358 9 310 20836
helena.rintala(a)hel.fi
Maarit Lähdesmäki, elintarviketarkastaja, puhelin: +358 9 310 32099
maarit.lahdesmaki(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote
Ruokavirasto

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat - palvelukokonaisuuden ympäristöpalvelut toteutti vuonna 2019 näyttöprojektin, jossa kartoitettiin mausteiden mikrobiologista laatua ja kiellettyjen väriaineiden esiintymistä mausteissa. Näytteet otettiin helsinkiläisistä ravintoloista, tukuista ja vähittäismyymälästä. Näytteenotto kohdennettiin toimijoiden itse maahantuomiin ja alkuperältään EU:n ulkopuolisista maista tuotuihin mauste-eriin.

Näytteistä tutkittiin elintarvikkeen hygieenistä laatua kuvaavien ja tautia aiheuttavien bakteerien esiintyvyyttä. Lisäksi tutkittiin sisältävätkö



17.12.2020

mausteet EU-alueella kiellettyjä terveydelle haitallisia Sudan-väriaineita. Sudan-väriainetta on todettu käytettävän mausteita koskevissa elintarvikevääreännöksissä esimerkiksi peittämään tuotteen heikkoa laatua. Aiemmissa tutkimuksissa kiellettyjä väriaineita on löytynyt muun muassa kurkumasta ja chilistä. Elintarvikelisäaineista annetun asetuksen (EY) N:o 1333/2008 mukaan elintarvikevärien käyttö mausteissa ei ole sallittua eikä Sudan-väriaineet ole sallittujen lisäaineiden listassa. Näytteenotto kohdistettiin ensisijaisesti erityisen kirkkaan väriin keltaisiin tai punaisiin mausteisiin. Tämänkaltaisia mausteita käytetään tyypillisesti aasialaisissa ja intialaisissa ravintoloissa, joihin näytteenotto keskitettiin tukkumyymälöiden lisäksi.

Mausteissa saattaa esiintyä tautia-aiheuttavia bakteereita, joten niiden tutkiminen sisällytettiin projektiin. Projektissa tutkittiin yhteensä 23 näytettä, joista 10 otettiin ravintolasta ja 13 tukku- tai vähittäismyymälästä. Kaikki tukuista otetut näytteet olivat toimijoiden itse maahantuomia. Ravintoloiden näytteistä ainoastaan kaksi näytettä oli toimijan itse maahantuomia. Näytteistä kymmenen alkuperämaaksi oli ilmoitettu jokin EU:n ulkopuolinen maa. Yhdeksän näytteen alkuperämaaksi oli ilmoitettu useat eri maat ja loput oli ilmoitettu olevan EU-alueelta tai alkuperämaata ei ollut tiedossa. Useimmiten näytteeksi otettiin chiliä tai paprikajauhetta (8 kpl), kurkumaa (5 kpl) ja curryjauhetta (4 kpl). Loput näytteet olivat yksittäisiä mausteita tai maustesekoituksia.

Näytteet tutkittiin MetropoliLab Oy:ssä. Näytetuloksien arvioinnissa sovellettiin komission suositusta (204/24/EY), jossa on annettu raja-arvoja mausteille bakteeriryhmittäin. Komission suosituksessa on määritelty arviointikriteerit tutkituille mikrobeille: *Escherichia coli*, *Bacillus cereus* -ryhmä, *salmonellabakteeri* ja *Clostridium perfringens*. Mikrobiologisen laadun arviointikriteerit on esitetty taulukossa 1.

Taulukko 1. Mikrobiologisen laadun arviointikriteerit

Mikrobi	Välttävä (pmy/g)	Huono (pmy/g)
<i>Salmonella</i>	ei saa esiintyä 25 g:ssa	
<i>Bacillus cereus</i>	1 000-<10 000	≥ 10 000
<i>Clostridium perfringens</i>	100-<1 000	≥ 1 000
<i>Escherichia coli</i>	10-<100	≥ 100

Tulokset

Mausteiden mikrobiologinen laatu oli tutkituilta osin hyvä yhteensä 14 (61 %) näytteessä. Mikrobiologiselta laadultaan välttäviä oli seitsemän (30 %) näytettä. Kaksi (9 %) näytettä oli mikrobiologiselta laadultaan huonoja.



17.12.2020

B. cereus -bakteerin vuoksi laadultaan välttäviksi luokiteltiin kuusi (26 %) näytettä, joista yhdessä (4 %) oli lisäksi *Cl. perfringens* -bakteeria. Yksi (4 %) näyte oli laadultaan välttävä *E. coli* -bakteerin vuoksi.

Laadultaan huonoiksi luokiteltiin kaksi (9 %) näytettä salmonellabakteerien vuoksi. Ko. näytteet olivat samaa valmistuserää: Ensimmäinen näyte otettiin ravintolasta ja siinä todettiin *Salmonella Newport*. Samaa erää haettiin näytteeksi tuotteen myyntipaikasta (myymälä) ja siinä todella *Salmonella Brunei*.

Näytteiden mikrobiologista laatua sekä bakteerilöydökset on esitetty taulukossa 2.

Taulukko 2. Maustetulokset luokiteltuna mikrobiologiselta laadultaan hyviin, välttäviin ja huonoihin sekä tautia aiheuttavien bakteereiden löydökset

Tuote	Mikrobiologinen laatu			Löydökset
	Hyvä (%)	Välttävä (%)	Huono (%)	
Chilijauhe (n=6)	4 (67 %)		2 (33 %)	<i>Salmonella Newport</i> , <i>Salmonella Brunei</i>
Curryjauhe (n=4)	1 (25 %)	3 (75 %)		<i>Bacillus cereus</i> , <i>Clostridium perfringens</i>
Kurkumajauhe (n=5)	3 (60 %)	2 (40 %)		<i>Bacillus cereus</i>
Paprikajauhe (n=2)	2 (100 %)			
Korianteri (n=1)		1 (100 %)		<i>Bacillus cereus</i>
Kumina (n=2)	2 (100 %)			
Hmeli suneli (n=1)		1 (100 %)		<i>Escherichia coli</i>
Utsho suneli (n=1)	1 (100 %)			
Tandoori masala (n=1)	1 (100 %)			
Yhteensä (n=23)	14 (61 %)	7 (30 %)	2 (9 %)	

n = näytteiden lukumäärä

Yhdessä mausteessa todettiin kiellettyä väriainetta. Tämä mauste oli Hmeli suneli-mausteseos, jossa todettiin kiellettyjä punaisia väriaineita (Sudan I ja toluidiinipunainen).

Chili-jauheesta todetun salmonellan vuoksi toimija teki tuotteesta takaisinvetoilmoituksen Ruokavirastoon ja poisti myynnistä ko. valmistuserän tuotteet. Ruokavirasto teki asiasta ilmoituksen RASFF-hälytysjärjestelmään, jota kautta tuotteiden takaisin veto toteutettiin Euroopassa ja siitä edelleen kolmansissa maissa. Alun perin takaisin veto koski tuotteen 1 kg:n pakkauskoon pusseja, mutta myöhemmin RASFF-ilmoitus laajeni koskemaan myös pienempää 400 g:n pakkauskokoa toisessa maassa tehdyn salmonellalöydöksen vuoksi.

Hmeli Suneli -mausteseoksessa todettiin kiellettyjä punaisia väriaineita ja lisäksi mausteen hygieeninen laatu oli välttävä kohonneen *E. coli* -bakteerimäärän vuoksi. Mauste oli ravintolan itse maahantuoma ja sitä oli maahantuotu ainoastaan ravintolan omaan käyttöön. Toimija hävitti mauste-erän omavalvonnassaan valvontaviranomaisen läsnäollessa. Mausteesta tehtiin takaisinvetoilmoitus Ruokavirastoon, joka teki asiasta RASFF-ilmoituksen.



Toimenpiteet

Projektin tulosten perusteella helsinkiläisten ravintoloiden oma mausteiden maahantuonti on vähäistä. Ravintolat hankkivat mausteet pääosin samoista tukuista. Mausteita tukkumyyntiin maahantuovat toimijat tuovat yleensä myös muita elintarvikkeita samasta maasta tai samalta alueelta eivätkä toimijat ole keskittyneet ainoastaan mausteiden maahantuontiin.

Osa mausteista todettiin hygieeniseltä laadultaan välttäviksi kohonneiden *Escherichia coli*, *Bacillus cereus* ja *Clostridium perfringens* -bakteerimäärien vuoksi. *B. cereus* ja *Cl. perfringens* -bakteerit ovat yleisiä ruokamyrkytyksien aiheuttajia. Mikrobiologiselta laadultaan heikentyneen mausteen käyttö yhdistettynä elintarvikkeen käsittelyvirheeseen voi johtaa ruokamyrkytyksien syntymiseen.

Kahdessa chilinäytteessä, jotka olivat samaa valmistuserää, todettiin salmonellabakteereja. Kuivissa elintarvikkeissa, kuten mausteissa, salmonella voi säilyä pitkiä aikoja ja se voi aiheuttaa ruokamyrkytyksiä jo pieniä pitoisuuksina. Salmonella tuhoutuu yleensä noin 70 °C lämpötilassa. Jos elintarvikkeen kuumennus on riittämätöntä, salmonella ei tuhoudu. Salmonellan saastuttama mauste voi siten aiheuttaa jopa laajoja ruokamyrkytys-epidemiaita. Jos elintarvikkeessa todetaan salmonella, johtaa se aina elintarvikkeen takaisinvetoon.

Hmeli suneli -mausteseos oli projektin ainoa näyte, jossa todettiin kiellettyjä väriaineita. Mausteseoksena Hmeli suneli ei välttämättä ole kirkkaan värinen, sillä se voi sisältää melko neutraalin värisiä vihreitä yrtejä esim. tilliä, korianteria ja/tai sarviapilaa. Lisäksi Hmeli sunelissa voi olla keltaisen ja punaisen värisiä mausteita esim. kurkumaa, chiliä ja/tai currya. Aiemmissä tutkimuksissa kiellettyjä väriaineita on löytynyt muun muassa kurkumasta ja chilistä. On mahdollista, että Hmeli sunelin tapauksessa ei ole värjätty lopullista maustetta, vaan jokin erillinen ainesosa esim. chili.

Tämän projektin perusteella sekä mausteiden hygieenisessä laadussa kuin myös kemiallisessa laadussa on parannettavaa. Koska mausteet ovat käytössä riittoisia, huonolaatuinen mauste voi siten päätyä usean kuluttajan lautaselle, ja aiheuttaa haittaa usealle kuluttajalle. Projektin perusteella mausteiden hygieenistä laatua ja värejä on syytä tutkia myös jatkossa. Ympäristöpalvelut suuntaa elintarvikevalvontaa yrityksiin, joilla ei ole mausteiden omaa laadunvalvontaa ja näytteenottoa.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Riikka Åberg



17.12.2020

Asia/3

Lisätiedot

Helena Rintala, elintarviketarkastaja, puhelin: +358 9 310 20836
helena.rintala(a)hel.fi

Maarit Lähdesmäki, elintarviketarkastaja, puhelin: +358 9 310 32099
maarit.lahdesmaki(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote
Ruokavirasto

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Tiedoksi

Elintarviketurvallisuusyksikkö



§ 263

Mädin laatu ja turvallisuus Helsingin valmistus- ja myyntipaikoissa

HEL 2020-013354 T 11 02 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi julkaisun Mädin laatu ja turvallisuus Helsingin valmistus- ja myyntipaikoissa.

Linkki julkaisuun

<https://www.hel.fi/static/liitteet/kaupunkiymparisto/julkaisut/julkaisut/julkaisu-34-20.pdf>

Esittelijä

yksikön päällikkö
Riikka Åberg

Lisätiedot

Liina-Lotta Nousiainen, elintarviketarkastaja, puhelin: +358 9 310 31589
[liina-lotta.nousiainen\(a\)hel.fi](mailto:liina-lotta.nousiainen(a)hel.fi)

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote

Etelä-Suomen aluehallintovirasto (Helsingin toimipaikka)
Ruokavirasto

Otteen liitteet

Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Helsingin kaupungin ympäristöpalvelut selvitti näytteenottoprojektissaan vuosina 2010-2013 ja 2019 kaupanpidettävän kalanmädin mikrobiologista laatua sekä suolan ja säilöntäaineiden pitoisuuksia.



Mätinäytteet otettiin pääosin joulusesongin aikaan marras-joulukuussa. Näytteitä otettiin yhteensä 205 kappaletta helsinkiläisistä vähittäismyyntipaikoista, kalalaitoksista ja tukkumyymälöistä. Vähittäismyyntipaikoista (myymälät, hallimyymlät ja torimyyntipisteet) otettiin yhteensä 172 näytettä ja kalalaitoksista sekä tukuista 33 näytettä.

Kaikista mätinäytteistä 70 % todettiin hyvälaatuisiksi, heikentyneitä laadultaan oli 13 % ja huonolaatuisia oli 17 %. Mätien laatu eri näytteenotokohteissa vaihteli jonkin verran. Myymälöiden mädeissä hyvälaatuisia oli 67 %, heikentyneitä 16 % ja huonoja 16 %. Torimyyntipisteiltä ja hallimyymlöistä otettujen mätien laatu oli hyvä 70 %, heikentynyt 11 % ja huono 19 %. Kalalaitoksista ja tukuista otetuista näytteistä 82 % oli mikrobiologiselta laadultaan hyviä ja 18 % huonoja. Huono laatu johtui korkeasta kokonaisbakteerimäärästä ja/tai korkeasta hiivapitoisuudesta.

Mätilajeista kirjolohen mäti oli hygieeniseltä laadultaan parasta ja muikun mädeissä todettiin useimmin huomautettavaa. Huonolaatuisimpia olivat myymälöissä irtomyynnissä olleet mädit, joista vain noin puolet osoittautui hyvälaatuisiksi. Pakastettu mäti taas oli laadultaan enimmäkseen hyvää.

Listeria monocytogenes -bakteereita todettiin neljässä mätinäytteessä. Kolme näytteistä oli kirjolohen mätiä ja yksi siian mätiä. Listeria monocytogenes on ruokamyrkytyksiä aiheuttava bakteeri, joka on erityisesti vaarallinen henkilöille, joiden vastustuskyky on alentunut. Mäti ja muut kypsentämättömät kalatuotteet ovat riskielintarvikkeita Listeria-bakteerin esiintymisen suhteen ja riskiryhmien tulee välttää näiden syömistä.

Mätien suolapitoisuus vaihteli 1-6 % välillä. Tutkituista näytteistä joka kolmannessa suolapitoisuus poikkesi ilmoitetusta suolapitoisuudesta siten, että sallitun poikkeaman raja-arvo ylittyi. Näytteistä, joissa ei pakkausmerkintöjen tai saatujen tietojen mukaan pitänyt olla säilöntäainetta, todettiin yhdeksässä bentsoehappoa. Neljässä näytteessä bentsoeja sorbiinihapon yhteenlaskettu määrä ylitti raja-arvon.

Mäti on erittäin helposti pilaantuva tuote, joka tulee säilyttää tuoreena alle 2°C:n ja suolattuna alle 3 °C:n lämpötilassa. Näytteenoton yhteydessä mitattiin mätien lämpötilat ja mittauksessa todettiin yksittäisiä korkeita myyntilämpötiloja.

Mädin laatuun voidaan vaikuttaa mädin hygieenisellä käsittelyllä sekä varmistamalla katkeamaton kylmäketju. Mädin säännöllistä tutkimista kannattaa jatkaa osana myymälöiden, laitosten ja tukkujen omavalvontaa sekä viranomaisvalvontaa. Mädin myyntiaika myymälöissä ei saisi



17.12.2020

olla liian pitkä. Lisäksi mätiä tulisi säilyttää kotona mahdollisimman lyhyen aikaa ja jääkaapin lämpötilan tulisi olla riittävän alhainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Riikka Åberg

Lisätiedot

Liina-Lotta Nousiainen, elintarviketarkastaja, puhelin: +358 9 310 31589
liina-lotta.nousiainen(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote

Etelä-Suomen aluehallinto-
virasto (Helsingin toimi-
paikka)
Ruokavirasto

Otteen liitteet

Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täy-
täntöönpano
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täy-
täntöönpano

Tiedoksi

Elintarviketurvallisuusyksikkö



§ 264

Elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen antaminen ja uhkasan asettaminen Ozden Elintarviketukku Oy:lle

HEL 2020-012272 T 11 02 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti seuraavaa koskien Ozden Elintarviketukku Oy:n elintarvikelainsäädännön vastaista toimintaa.

Toimija

Ozden Elintarviketukku Oy, Sorvaajankatu 13, 00880 Helsinki, y-tunnus 3144467-5

Elintarvikehuoneisto

Ozden Elintarviketukku Oy, Sorvaajankatu 13, 00880 Helsinki (tukkuvarasto)
Ozden Market, Kontulankaari 1, 00580 Helsinki (vähittäismyymälä)

Asiaan liittyvät taustatiedot

Ozden Elintarviketukku Oy on rekisteröity 15.7.2020 kaupparekisteriin Yritystietojärjestelmän tietojen mukaan. Toimija on hankkinut Helsingissä heinäkuun loppuun asti toimineen Ozden Wholesalen toiminnan, toimipaikat ja tuotteet itselleen 1.8.2020 alkaen. Ozden Elintarviketukku Oy on jatkanut Ozden Wholesalen toimintaa sellaisenaan. Tieto toimijanvaihdoksesta saatiin tukkuvarastoon 20.8.2020 tehdyllä valvontakäynnillä.

Ozden Wholesalelle on Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto antanut elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen elintarvikkeiden pakkausmerkintöjen tekemiseksi 26.3.2020. Määräyksessä on myös veloitettu, että mikäli Ozden Wholesale luovuttaa määräyksen kohteena olevan irtaimen tai kiinteän omaisuuden tai sen käyttöoikeuden kolmannelle, on sen ilmoitettava luovutuksensaajalle millainen päävelvoite tai uhka tätä omaisuutta koskee.

Ozden Wholesalen vähittäismyymälään 22.6.2020 tehdyllä tarkastuksella on toimijaa kehoitettu korjaamaan toiminnassa ja tiloissa todetut epäkohdat 20.8.2020 mennessä.



17.12.2020

Ozden Elintarviketukku Oy:n toimija ilmoitti 20.8.2020 valvontakäynnillä, että hän oli tietoinen Ozden Wholesalle annetusta määräyksestä sekä vähittäismyymälään annetusta kehotuksesta. Ozden Elintarviketukku Oy:n toimijalle lähetettiin myös sähköpostilla 21.8.2020 kopiot Ozden Wholesalle annetusta määräyksestä ja vähittäismyymälää koskeva tarkastuspöytäkirja.

Ozden Elintarviketukku Oy:n tukkukauppaan on tehty 20.8.2020 valvontakäynti. Lisäksi tukkukauppaan ja vähittäismyymälään on tehty 10.9.2020 ja 16.10.2020 valvontasuunnitelman mukaiset tarkastukset (Liitteet 1, 2 ja 3.).

Tarkastuksilla todettiin, että

- Toimija ei ole laatinut toiminnastaan omavalvontasuunnitelmaa tukkukaupalle eikä vähittäismyymälälle.
- Toimijan välittämässä tai myynnissä olevissa tuotteissa ei ole suomen- ja ruotsinkielisiä pakkausmerkintöjä.
- Tukkuvarastossa on suuri nosto-ovi, joka aukeaa suoraan ulkotilaan, avonaiselle lastauslaiturille. Nosto-ovea pidetään auki pääsääntöisesti koko ajan. Varastotiloissa oli paljon lintuja.
- Varastotiloissa olevassa pakastevarastossa oli paljon jäätä lattioilla.
- Vähittäismyymälän tiloihin pääsee lentämään lintuja avoimna pidettävistä ovista. Myymälän toisen sisäänkäynnin tuulikaapin ovi ei mene kiinni, vaan jää kiinni lihakylmiön oveen.
- Vähittäismyymälän kylmävitriinin yhden osan etulasi on korvattu muovikelmulla. Kylmävitriinissä säilytetään tuoretta lihaa. Toimijalla ei ollut korjaussuunnitelmaa tai –aikataulua kylmävitriinin korjaamiseksi.

Koska Ozden Elintarviketukku Oy ei ole huomionnut Ozden Wholesalle annettua määräystä eikä ole korjannut tarkastuksilla todettuja puutteita kaikilta osin asia on tarpeen saattaa kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston käsiteltäväksi elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen antamiseksi sekä määrääjän ja uhkasakon asettamiseksi. Uhkasakon asettaminen kuuluu kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston toimivaltaan.

Kuuleminen

Ozden Elintarviketukku Oy:tä on kuultu elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen antamisesta, asetettavasta määrääjasta sekä uhkasakosta 11.11.2020 päivätyllä kirjeellä (liite 4).

Toimija on antanut vastineen 14.11.2020 sähköpostilla. Vastineessaan toimija ilmoittaa, että kaikki todetut epäkohdat on korjattu 1.12.2020 mennessä. Vastineen liitteenä toimija on lähettänyt myös kopiot tehdyistä omavalvontasuunnitelmista (Liite 5).



17.12.2020

Ozden Elintarviketukkukauppa Oy:n tukkuvarastoon ja vähittäismyymälään on tehty tarkastukset 2.12.2020. Tarkastuksella todettiin, että toimija on laatinut toiminnoistaan omavalvontasuunnitelmat. Omavalvontasuunnitelmissa ei ole kuvattu elintarvikkeiden maahantuontia eivätkä ne sisällä näytteenottosuunnitelmaa. Vähittäismyymälässä ei ole myöskään noudatettu omavalvontasuunnitelmaa. Kylmänä säilytettävien elintarvikkeiden lämpötilakirjauksia ei ole tehty eikä tuloksista ole pidetty kirjaa. Myytävissä tai myynnissä olevissa pakatuissa elintarvikkeissa ei ole suomen – ja ruotsinkielisiä pakkausmerkintöjä. Vähittäismyymälän kylmävitriiniä ei ole korjattu (liitteet 6 ja 7).

Muilta osin annetut korjauskehotukset on toteutettu.

Pääveloitteet

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto antaa Ozden Elintarviketukku Oy:lle seuraavat elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräykset epäkohtien poistamiseksi (pääveloitteet):

1. Tukku toiminnan omavalvontasuunnitelmaa tulee täydentää siten, että se kattaa myös elintarvikkeiden maahantuonnin ja näytteenottosuunnitelman. Omavalvontasuunnitelmaa on noudatettava ja pidettävä sen toteutumisesta kirjaa.
2. Vähittäismyyntitoiminnan omavalvontasuunnitelmaa tulee täydentää siten, että kattaa myös elintarvikkeiden maahantuonnin ja näytteenottosuunnitelman. Omavalvontasuunnitelmaa on noudatettava ja pidettävä sen toteutumisesta kirjaa.
3. Vähittäismyymälässä myytävissä tai myynnissä olevissa pakatuissa elintarvikkeissa tulee olla suomen- ja ruotsinkieliset säädösten mukaiset pakkausmerkinnät.
4. Tukkuvarastossa myytävissä tai myynnissä olevissa pakatuissa elintarvikkeissa tulee olla suomen- ja ruotsinkieliset säädösten mukaiset pakkausmerkinnät.
5. Vähittäismyymälän kylmävitriini tulee kunnostaa tai poistaa käytöstä.

Ulkasakon asettaminen pääveloitteiden tehosteeksi

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto asettaa elintarvikelain 68 §:n nojalla pääveloitteiden tehosteeksi ulkasakot seuraavasti:

Pääveloitteen 1 osalta ulkasakon suuruus on 5 000 euroa



17.12.2020

Päävelvoitteen 2 osalta uhkasakon suuruus on 5 000 euroa

Päävelvoitteen 3 osalta uhkasakon suuruus on 10 000 euroa

Päävelvoitteen 4 osalta uhkasakon suuruus on 10 000 euroa

Päävelvoitteen 5 osalta uhkasakon suuruus on 5 000 euroa

Uhkasakko voidaan tuomita uhkasakkolain 10 §:n nojalla maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei noudata eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä.

Määräaika

Määräyksiä on noudatettava 31.1.2021 mennessä.

Ilmoitusvelvollisuus ja sen tehosteeksi asettava uhkasakko

Ozden Elintarviketukku Oy:n tulee ilmoittaa päätöksenteon kohteena olevan omaisuuden tai sen käyttöoikeuden luovuttaessaan luovutuksensaajalle, minkälainen päävelvoite ja uhka sitä koskee. Ilmoitus on tehtävä luovutuskirjaan otetuin maininnoin tai muuten todisteellisesti. Ozden Elintarviketukku Oy:n on ilmoitettava ympäristöpalveluiden elintarviketurvallisuusyksikölle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Ympäristö- ja lupajaosto asettaa ilmoitusvelvollisuuksien tehosteeksi 20 000 euron suuruisen uhkasakon.

Täytäntöönpano

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää elintarvikelain 78 §:n nojalla, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, jollei valitusviranomainen toisin määrää.

Perustelut

Neuvonnasta, opastuksesta ja kehotuksesta huolimatta Ozden Elintarviketukku Oy ei ole korjannut tarkastuksilla havaittuja epäkohtia. Koska Ozden Elintarviketukku Oy ei ole itse ryhtynyt toimenpiteisiin huoneistossa havaittujen epäkohtien korjaamiseksi, on epäkohtien korjaamiseksi tarpeen antaa elintarvikelain 55 §:ssä tarkoitettu määräys.

Elintarvikelain 55 §:n mukaan valvontaviranomainen voi määrätä epäkohdan poistettavaksi, jos elintarvike tai siitä annetut tiedot, elintarvikkeen tuotanto-, jalostus- tai jakeluvaihe, elintarvikehuoneisto tai niissä harjoitettava toiminta voivat aiheuttaa terveysvaaraa, vaarantaa elintarvikkeesta annettujen tietojen oikeellisuuden tai riittävyyden, johtaa ku-



17.12.2020

luttajaa harhaan tai ovat muuten elintarvikemääräysten vastaisia. Määräysten vastaisuus on määrättävä poistettavaksi välittömästi tai valvontaviranomaisen asettamassa määräajassa.

Omavalvontasuunnitelma

Elintarvikelain 19 §:n mukaan elintarvikealan toimijalla on oltava riittävät ja oikeat tiedot tuottamastaan, jalostamastaan ja jakelemastaan elintarvikkeesta. Elintarvikealan toimijalla on oltava järjestelmä, jonka avulla toimija tunnistaa ja hallitsee toimintaansa liittyvät vaarat ja varmistaa, että elintarvike ja sen käsittely täyttävät elintarvikemääräyksissä asetetut vaatimukset. Toimijan on kirjattava omavalvonnan tulokset riittävällä tarkkuudella.

Toimijan tuodessa eläimistä saatavien elintarvikkeiden elintarvikehygieniasta annetun asetuksen 8 artiklassa tarkoitettujen salmonellaa koskevien erityistakuiden piiriin kuuluvia elintarvikkeita Euroopan unionin toisesta jäsenvaltiosta Suomeen, omavalvontaan on sisällyttävä kyseisiä elintarvikkeita koskeva näytteenotto- ja tutkimussuunnitelma salmonellan varalta.

Maa- ja metsätalousministeriön ilmoitettujen elintarvikehuoneistojen elintarvikehygieniasta antaman asetuksen (1367/2011) 5 §:n mukaan omavalvonnasta säädetään yleisen elintarvikehygieniasetuksen 4 ja 5 artiklassa, eläimistä saatavien elintarvikkeiden hygieniasetuksen liitteissä II ja III sekä elintarvikelain 19 §:ssä. Näytteiden otosta ja tutkimisesta säädetään elintarvikkeiden mikrobiologisista vaatimuksista annetussa komission asetuksessa (EY) N:o 2073/2005.

Omavalvonnan kirjausten tulee sisältää tallenteet omavalvonnan toteuttamisesta, siihen liittyvistä mittauksista, tutkimuksista ja selvityksistä sekä suoritetuista korjaavista toimenpiteistä ja ilmoituksista viranomaiselle. Tallenteiden on oltava valvontaviranomaisen saatavilla.

Toimijan on säilytettävä omavalvonnan tallenteita vähintään vuosi elintarvikkeen viimeisen käyttöpäivän tai parasta ennen päivän jälkeen tai vähintään vuosi elintarvikkeen käsittelystä, mikäli edellä mainittuja päiviä ei ole asetettu.

Ozden Elintarviketukku Oy:n tukkukaupan ja vähittäismyymälän omavalvontasuunnitelmista puuttuvat kuvaukset eläinperäisten elintarvikkeiden sisämarkkinatuonnista. Omavalvontasuunnitelmissa ei ole myöskään näytteenottosuunnitelmia.

Pakkausmerkinnät



17.12.2020

Ozden Elintarviketukku Oy tuo maahan pakattuja elintarvikkeita. Tuotteet myydään tukkukaupasta muille elintarvikealan toimijoille mm: vähittäismyymälöille ja ravintoloille sekä toimijan omassa vähittäismyymälässä. Pakkauksista puuttuvat suomen- ja ruotsinkieliset pakkausmerkinnät.

Elintarviketietoasetuksen ((EU) N:o 1169/2011 8 artiklan 5 kohdan mukaan elintarvikealan toimijoiden on vastuullaan olevissa yrityksissä varmistettava niiden toimintaan liittyvien, elintarviketietoja koskevan lainsäädännön ja asiaan liittyvien kansallisten säännösten vaatimusten noudattaminen, ja niiden on tarkistettava, että tällaiset vaatimukset täyttyvät, sanotun kuitenkaan rajoittamatta 2 ja 4 kohdan soveltamista.

Elintarviketietoasetuksen 8 artiklan 7 kohdan mukaan elintarvikealan toimijoiden on vastuullaan olevissa yrityksessä varmistettava, että 9 ja 10 artiklassa edellytetyt pakolliset tiedot esitetään pakkauksessa tai siihen kiinnitetyssä etiketissä taikka elintarviketta koskevissa kaupallisissa asiakirjoissa, kun voidaan taata, että tällaiset asiakirjat joko seuraavat sen elintarvikkeen mukana, jota ne koskevat, tai ne lähetetään ennen toimitusta tai samanaikaisesti sen kanssa:

a) kun valmiiksi pakattu elintarvike on tarkoitettu loppukuluttajalle, mutta sitä pidetään kaupan vaiheessa, joka edeltää myyntiä loppukuluttajalle, eikä kyseisessä vaiheessa tapahdu myyntiä suurtalouksille;

b) kun valmiiksi pakattu elintarvike on tarkoitettu toimitettavaksi suur-
talouksissa tapahtuvaan valmistukseen, jalostamiseen tai pilkkomiseen.

Sen estämättä, mitä ensimmäisessä alakohdassa säädetään, elintarvikealan toimijoiden on varmistettava, että 9 artiklan 1 kohdan a, f, g ja h alakohdassa tarkoitettut tiedot esitetään myös siinä uloimmassa pakkauksessa, jossa valmiiksi pakatut elintarvikkeet pannaan esille, kun niitä pidetään kaupan.

Suurtalouksilla tarkoitetaan asetuksen 2 artiklan mukaan mitä tahansa laitoksia (mukaan lukien ajoneuvot ja kiinteät tai liikkuvat kojut), kuten ravintoloita, ruokaloita, kouluja, sairaaloita ja ateriapalveluja tarjoavia yrityksiä, joissa osana toimintaa valmistetaan elintarvikkeita, jotka ovat valmiita loppukuluttajan nautittavaksi.

Elintarviketietoasetuksen 9 artiklan 1 kohdan mukaan seuraavien tietojen ilmoittaminen on pakollista 10–35 artiklan mukaisesti, jollei tähän lukuun sisältyvistä poikkeuksista muuta johdu:

- a) elintarvikkeen nimi;
- b) ainesosaluettelo;



17.12.2020

- c) elintarvikkeen tuotannossa tai valmistuksessa käytetyt ainesosat tai valmistuksen apuaineet, jotka on lueteltu liitteessä II, tai liitteessä II luetelluista allergioista tai intoleransseista aiheuttavista aineista tai tuotteista johdetut ainesosat tai valmistuksen apuaineet, jotka ovat mukana valmiissa tuotteessa sellaisenaan tai jossakin muussa muodossa;
- d) tiettyjen ainesosien tai ainesosien ryhmien määrät;
- e) elintarvikkeen sisällön määrä;
- f) vähimmäissäilyvyysaika tai viimeinen käyttöajankohta;
- g) erityiset säilytysolosuhteet ja/tai käyttöolosuhteet;
- h) 8 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu elintarvikealan toimijan nimi tai toiminimi ja osoite;
- i) alkuperämaa tai lähtöpaikka siten kuin siitä on säädetty 26 artiklassa;
- j) käyttöohje, jos elintarvikkeen tarkoituksenmukainen käyttö ilman sitä on vaikeaa;
- k) juomien todellinen alkoholipitoisuus tilavuusprosentteina, jos alkoholipitoisuus on suurempi kuin 1,2 tilavuusprosenttia;
- l) ravintoarvoilmoitus.

Elintarviketietoasetuksen 12 artiklan 2 kohdan mukaan pakolliset elintarviketiedot on esitettävä suoraan pakkauksessa tai siihen kiinnitetyssä etiketissä, silloin kun kyse on valmiiksi pakatuista elintarvikkeista.

Maa- ja metsätalousministeriön asetuksen (834/2014) 4 §:n mukaan valmiiksi pakatun elintarvikkeen pakolliset pakkausmerkinnät ovat kaksikielisessä kunnassa myytäviin tai muuten luovutettaviin elintarvikkeisiin tehtävä ainakin suomen ja ruotsin kielellä.

Laitteiden toimivuus

Elintarvikelain 10 §:n mukaan elintarvikehuoneisto ja alkutuotantopaikka on suunniteltava, sijoitettava, rakennettava ja varustettava, kunnossapidettava, hoidettava sekä toiminta siellä järjestettävä siten, ettei elintarvikehuoneistossa tai alkutuotantopaikassa tuotettavien, valmistettavien, säilytettävien taikka käsiteltävien elintarvikkeiden turvallisuus vaarannu ja että elintarvikkeet, elintarvikehuoneistot ja alkutuotantopaikat myös muutoin täyttävät tämän lain mukaiset vaatimukset.

Tarkastuksella todettiin, että Ozden Elintarviketukku Oy:n vähittäismyymälässä on käytössä kylmävitriini, jonka rikkoutunut etulasi on korvattu muovikalvolla.

Uhkasakon asettaminen määräysten tehosteeksi

Elintarvikelain 68 §:n mukaan valvontaviranomainen voi tehostaa elintarvikelain nojalla annettua määräystä tai kieltoa uhkasakolla tai teettämis- tai keskeyttämisuhalla. Uhkasakkoa sekä teettämis- ja keskeyt-



17.12.2020

tämisuhkaa koskevissa asioissa noudatetaan muutoin, mitä uhkasakkolaisissa (1113/1990) säädetään. Uhkasakkolain 6 §:n mukaan uhkasakko asetetaan määrämällä päävelvoite asianosaisen noudatettavaksi sakon uhalla. Kunkin päävelvoitteen tehosteeksi on asetettava eri uhkasakko. Uhkasakkolain 8 §:n mukaan uhkasakon suuruutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun maksukyky ja muut asiaan vaikuttavat seikat.

Ympäristö- ja lupajaosto katsoo, että epäkohtien poistamiseksi on tarpeen asettaa Ozden Elintarviketukku Oy:lle päävelvoitteiden tehosteeksi uhkasakot. Uhkasakon asettaminen on tarpeen, koska tarkastuksilla havaittuja puutteita ei ole noudatettu kehotuksista, neuvoista ja ohjeista huolimatta ja lisäksi kun otetaan huomioon haivattujen laiminlyöntien määrä ja laajuus. Ozden Elintarviketukku Oy on myös ollut tietoinen toimintaa koskevista puutteista osatessaan liiketoiminnan kesällä 2020. Toimintaan tämän jälkeen tehdyillä tarkastuksilla on havaittu, että elintarvikelainsäädännön noudattamisessa on ilmennyt lisää puutteita alkuperäiseen tilanteeseen nähden.

Ilmoitusvelvollisuus ja sen tehosteeksi asetettava uhkasakko

Uhkasakkolain 18 §:n mukaan velvoitetun toimijan on omaisuuden tai käyttöoikeuden luovuttaessaan ilmoitettava luovutuksensaajalle, minkälainen päävelvoite ja uhka sitä koskee, silloin kun uhkasakko on asetettu kiinteää tai irtainta omaisuutta koskevan päävelvoitteen (määräys) tehosteeksi. Velvoitetun on lisäksi ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite. Ilmoitusvelvollisuuden tehosteeksi voidaan asettaa uhkasakko. Uhkasakon asettamista koskevaan päätökseen ei saa hakea erikseen muutosta valittamalla.

Ympäristö- ja lupajaosto katsoo, että ilmoitusvelvollisuuden tehosteeksi on aiheellista asettaa uhkasakko sen varalta, että päävelvoitteiden kohteena oleva omaisuus luovutetaan. Uhkasakon asettaminen on perusteltua, koska siten voidaan varmistaa hallintopakkoprosessin tehokkuus myös toimijanvaihdostilanteissa.

Päätöksen tiedoksianto

Päätös toimitetaan toimijalle tiedoksi haastetiedoksiantona

Sovellettavat oikeusohjeet

Elintarvikelaki (23/2006) 1 §, 10 §, 19 §, 55 §, 68 §, 74 §
Maa- ja metsätalousministeriön asetus ilmoitettujen elintarvikehuoneistojen elintarvikehygieniasta (1367/2011) 5 §
Maa- ja metsätalousministeriön asetus (834/2014) elintarviketietojen



17.12.2020

antamisesta kuluttajille 4 §
Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1169/2011 elin-
tarviketietojen antamisesta kuluttajille 2, 8, 9 ja 12 artikla
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §
UHKasakkolaki (1113/1990) 6 §, 8 §, 18 §, 22-24 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Riikka Åberg

Lisätiedot

Tiina Paavola, elintarviketarkastaja, puhelin: +358 9 310 31590
tiina.paavola(a)hel.fi

Liitteet

- 1 tarkastus 100920 Ozden-Elintarviketukku-Oy
- 2 tarkastus 100920 Ozden-Market
- 3 tarkastus 161020 Ozden Elintarviketukku Oy
- 4 kuuleminen Ozden Elintarviketukku oy
- 5 vastine Ozden Elintarviketukkukauppa 141120
- 6 tarkastus Ozden-Elintarviketukku-Oy 021220
- 7 tarkastus Ozden-Market 021220

Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimus, elintarvikelain mukainen jaoston päätös

Otteet

Ote

Ozden Elintarviketukku
Oy

Otteen liitteet

Oikaisuvaatimus, elintarvikelain mukainen
jaoston päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Riikka Åberg

Lisätiedot

Tiina Paavola, elintarviketarkastaja, puhelin: +358 9 310 31590
tiina.paavola(a)hel.fi

Liitteet

- 1 tarkastus 100920 Ozden-Elintarviketukku-Oy
- 2 tarkastus 100920 Ozden-Market
- 3 tarkastus 161020 Ozden Elintarviketukku Oy
- 4 kuuleminen Ozden Elintarviketukku oy



17.12.2020

Asia/5

-
- | | |
|---|---|
| 5 | vastine Ozden Elintarviketukkukauppa 141120 |
| 6 | tarkastus Ozden-Elintarviketukku-Oy 021220 |
| 7 | tarkastus Ozden-Market 021220 |

Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimus, elintarvikelain mukainen jaoston päätös

Otteet

Ote

Ozden Elintarviketukku
Oy

Otteen liitteet

Oikaisuvaatimus, elintarvikelain mukainen
jaoston päätös



17.12.2020

§ 265

Toimivallan siirtäminen määräaikaisesti kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolta rakennusvalvontapalvelujen lupayksikkö 1:n päällikölle rakennuslupa-asioissa

HEL 2020-013112 T 00 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti hallintosäännön 16 luvun 2 §:n 2 momentin 6 ja 8 kohtien nojalla siirtää toimivallan päätti 3000 kerrosneliömetrin tai sitä suurempien hankkeiden rakennuslupahakemuksista ja tilapäisistä koulu- ja päiväkotirakennuksista 5.1. - 19.1.2021 väliseksi ajaksi rakennusvalvontapalvelujen lupayksikkö 1:n päällikölle.

Lisäksi ympäristö- ja lupajaosto päätti siirtää toimivallan päättää Senaatti-kiinteistöjen rakennuslupahakemuksesta rakentaa toimistorakennus 3. kaupunginosan korttelin 57 tontille 1 rakennusvalvontapalvelujen lupayksikkö 1:n päällikölle.

Esittelijä

rakennusvalvontapäällikkö
Kai Miller

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Tiivistelmä

Hallintosäännön 16 luvun 2 §:n 8 kohdan mukaan ellei toimivallasta ole muutoin säädetty tai määrätty, ympäristö- ja lupajaosto päättää tai hyväksyy perusteet ja rajat, joiden mukaan viranhaltija päättää, rakennusluvista, mikäli hakemuksen sisältämien uudisrakennusten yhteenlaskettu kerrosala on tai ylittää 3 000 kerrosneliömetriä.

Hallintosäännön 16 luvun 2 §:n 6 kohdan mukaan ellei toimivallasta ole muutoin säädetty tai määrätty, ympäristö- ja lupajaosto päättää tai hyväksyy perusteet ja rajat, joiden mukaan viranhaltija päättää maankäyt-



17.12.2020

tö- ja rakennuslaissa sekä sen nojalla annetun asetuksen tai päätöksen perusteella rakennusvalvontaviranomaiselle annetusta tehtävästä.

Tähän kohtaan 6 sisältyy tilapäisistä rakennusluvista päättäminen. Ympäristö- ja lupajaosto on jo aikaisemmin delegoinut muista tilapäisistä rakennusluvista kuin kouluista ja päiväkodeista päättämisen lupayksikkö 2:n päällikölle.

Määräaikaisella, kahden viikon toimivallan siirrolla jaoston kokousta ajaksi varmistetaan kiireellisten rakennushankkeiden rakennuslupien myöntäminen. Myönnettyistä rakennusluvista laaditaan selvitys, joka toimitetaan jaoston käsiteltäväksi.

Esittelijän perustelut

Päätösehdotuksessa mainittu yksittäinen rakennushanke on Suomen valtion tarpeisiin rakennettava toimistorakennus. Tähän toimistorakennukseen kohdistuu valtion taholta erittäin korkeat turvallisuusvaatimukset.

Esittelijä

rakennusvalvontapäällikkö
Kai Miller

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta



17.12.2020

§ 266

Velvoitteen asettaminen, LVIS-laitteiden aiheuttaman äänihaitan poistaminen, Iso Roobertinkatu 20-22

HEL 2020-012264 T 10 04 10

5-48-19-HAL

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti velvoittaa Kiinteistö Oy Iso Roobertinkatu 20-22 kiinteistön 91-5-93-1 omistajana nyt asetettavan sakon uhalla poistamaan kiinteistön kaakkoisosan LVI-laitteen tuulettimista aiheutuvan äänihaitan esimerkiksi koteloimalla siten, että niistä ei aiheudu ympäristöministeriön asetuksen rakennuksen ääniympäristöstä (796/2017) raja-arvon 45 dB ylittävää äänihaittaa ympäröiville asuinrakennuksille 1.5 .2021 mennessä.

Juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on kolmetuhatta (3 000) euroa ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa velvoitetta ei ole noudatettu, on tuhat (1 000) euroa.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston hyväksymän rakennusvalvontataksan 20 §:n mukainen valvontamaksu kaupungin suorittamista valvontatoimenpiteistä on viisisataa (500) euroa, jonka velvoitettu on tällä päätöksellä velvollinen maksamaan kaupungille.

Jos kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksen saajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tiedottamisesta on huolehdittava muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalvelulle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Kun laiminlyöntiä voidaan olosuhteet huomioon ottaen pitää vähäisenä ja yleisen edun ei katsota vaativan syytteen nostamista, kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää, että poliisille ei tehdä ilmoitusta esitutkintaa varten.

Pöytäkirjanote maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Pöytäkirjanote saantitodistuksella Kiinteistö Oy Iso Roobertinkatu 20-22:lle sekä Bostadsaktiebolaget Bangatan 19:sta.



Perustelut

Kiinteistö Oy Iso Roobertinkatu 20-22:lla on 8 tuulettimen LVI-laite sisäpihallaan. Naapurikiinteistön 91-5-93-17 omistaja omistaja Bostad-saktiebolaget Bangatan 19, Helsingfors on tilannut äänitasomittauksia selvittääkseen omistamansa asuinrakennuksen pihalle kantautuvaa melua. Molemmissa mittauksissa on myöhemmin selostetusti tunnistettu Iso Roobertinkatu 20-22 LVIS-laitteiden ääni meluksi, joka kuuluu mittauspaikoille. Kiinteistö Oy Iso Roobertinkadun korjaustoimien jälkeen suoritettussa mittauksessa alle puolet LVIS-laitteen tuulettimista on ollut toiminnassa.

Mittaukset ovat suoritettu talviaikaan, jolloin LVIS-laitteet eivät ole yhtä suurella teholla toiminnassa kuin lämpimämpinä vuodenaikoina. Rakennusvalvontapalveluiden talotekniikkayksikön arvion mukaan äänitasot nousevat vielä tuoreimmasta mittauksesta, kun kesäaikaan toiminnassa olevien LVI-laitteiden ja puhaltimien määrää ja tehoa joudutaan nostamaan.

Talviaikaan suoritetuissa mittauksissa, kun alle puolet tuulettimista on ollut päällä, on asuinrakennuksen parvekkeella mitattu 3 dB ylitys sallit-
tuun äänimäärään. Desibeliasteikko on logaritminen, joka tarkoittaa sitä, että kolmen desibelin lisäys äänitasoon kaksinkertaistaa äänenpaineen. Kuulija aistii äänen kaksinkertaistuvan 10 desibelin lisäyksestä.

Nykyisen ympäristöministeriön asetuksen rakennusten ääniympäristöstä mukaan rakennuksen hissien ja taloteknisten laitteiden asennukset on suunniteltava ja toteutettava siten, että niiden synnyttämä äänitaso ei ylitä asuntojen asuinhuoneissa tai oleskelutiloissa, majoitus- tai potilashuoneissa, saman tai läheisten asuinrakennusten avattavien ikkunoiden tai tuuletusluukkujen ulkopuolella, oleskeluun käytettävillä parvekkeilla tai virkistykseen käytettävillä piha- tai oleskelualueilla ulkotilassa 45 dB:ä. Sitä edeltävässä rakentamismääräyskokoelman C1 (1998) 4:ssa todetaan, että "rakennusta palvelevien tai rakennuksen LVIS-laitteiden aiheuttama keskiäänitaso L(AeqT) saa olla enintään 45 dB saman tai läheisen rakennuksen ikkunan ulkopuolella, parvekkeella, pihamaalla tai muussa vastaavassa paikassa asuinalueella ja muilla melulle herkillä alueilla. KOY Iso Roobertinkatu 20-22 tontin kaikilla naapuritonteilla sijaitsee asuinrakennuksia.

Näin ollen KOY Iso Roobertinkatu 20-22 tulee kiinteistön 91-5-93-1 omistajana velvoittaa korjaamaan kiinteistöä palvelevat LVIS-laitteiden tuulettimet siten, ettei ne aiheuta naapuritonttien asuinrakennuksille meluhaittaa.

Asian käsittely rakennusvalvonnassa

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Kaupunkiympäristö@hel.fi

Käyntiosoite
Työpajankatu 8
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



17.12.2020

Rakennusvalvonta on Ratakatu 19 tontin omistajalta saamansa toimenpidepyynnön ja sen liitteenä olleen 23.1.2019 päivätyn äänitasomittauksen perusteella antanut Kiinteistö Oy Iso Roobertinkatu 20-22:lle kehotuksen korjata kiinteistön ilmanvaihto- ja jäähdytyslaitteiston siten, että äänihaitta poistuu 1.4.2019 mennessä.

Edellä mainitussa äänitasomittauksessa on käytetty kolmea mittauspistettä naapurikiinteistön Ratakatu 19 tontilla. Mittauspiste 1 oli osoitteessa Ratakatu 19 (91-5-93-17) sijaitsevan asuinrakennuksen piha-alue ja siellä suoritettiin kaksi mittausa. Mittauspiste 1 sijaitsi noin 25m päässä melulähteestä ja sen kohdalla ei ole avattavia asunnon ikkunoita. Mittauspiste 2 sijaitsi Ratakatu 19 toisella sisäpihalla, noin 40 metrin päässä melulähteestä. Mittauspiste 3 sijaitsi Ratakatu 19 parvekkeella, noin 45 metrin päässä melulähteestä.

Mittauspiste	Mitattu La,eq,24	Sallittu La,eq,24	Ylitys
Piha (n. 25m), mittaus 1	54 dB	45 dB	9 dB
Piha (n. 25m), mittaus 2	52.7 dB	45 dB	7.7 dB
Sisäpiha (n. 40m), mittaus 1	43.2 dB	45 dB	-
Parveke (n. 45m), mittaus 1	48 dB	45 dB	3 dB

Äänitasomittauksen yhteenvedossa melulähteeksi on yksilöity Iso Roobertinkatu 20-22 (91-5-93-1) LVIS-laitteet. Siinä myös todetaan, että mittauksien mukaan äänilähteenä olleen ilmalämpöpumpun ulkoyksikön aiheuttama keskiäänitaso ylittää sallitun raja-arvon (45dB) mittauspisteillä 1 sekä 3.

Kiinteistönomistaja ilmoitti kehotuksen saatuaan, että he ovat ryhtyneet korjaustoimenpiteisiin, jonka johdosta määräaika jatkettiin 1.5.2019 saakka. Kiinteistö Oy Iso Roobertinkatu 20-22 isännöitsijä on kesäkuussa 2019 kertonut yhtiön korjaustoimena vaihtaneen 1-5 puhaltimien moottorit. Yhtiö ei ole vahvistanut, onko kolmen muun puhaltimen moottoreita vaihdettu.

Ratakatu 19 tilasi uuden äänimittauksen suoritettavaksi, koska heidän mukaansa Iso Roobertinkatu 20-22 korjaustoimet olivat riittämättömät äänihaitan poistamiseksi. Tuorein äänimittaus on suoritettu 6.2.2020 yöllä klo 23.00-23.45 liikennemelun vaikutuksen minimoimiseksi. Häiriöäänät ovat poistettu mittausdatasta. Mittauksissa on käytetty samoja mittauspisteitä kuin ensimmäisessä mittauksessa, tosin eritavoin numeroituna.

Mittauspiste	Mitattu	Sallittu La,eq,24	Ylitys
--------------	---------	----------------------	--------



17.12.2020

	La,eq,24		
Toimistorakennuksen julkisivu	51 dB	45 dB	6 dB
Sisäpiha	45 dB	45 dB	-
Parveke	49 dB	45 dB	3 dB

Mittausraportissa on todettu, että tuuletusparvekkeelle ja sisäpihalla kuuluu Iso Roobertinkatu 20-22 LVI-laitteiden ääni. Lähiympäristössä on ollut havaittavissa myös muiden LVI-laitteiden aiheuttamia ääniä lännestä päin. Tästä johtuen mittauspisteillä ei välttämättä pystytä saavuttamaan määräykset täyttäviä tasoja. Toimistorakennuksen julkisivulla (ensimmäisen mittauksen MP1) Iso Roobertinkatu 20-22 LVI-laitteiden ääni kuuluu selkeästi ja oli dominoivin äänilähde.

Mittausraportin mukaan äänitasot läheisen asuinrakennuksen avattavien ikkunoiden ja parvekkeiden ulkopuolella ylittävät edelleenkin aseuksessa sallitun 45 dB. 6.2.2020 tehtyä mittauksista suorittaessa tuuletuslaitteista on ollut päällä kolme tuuletinta kahdeksasta.

6.2.2020 suoritettua mittauksessa on tutkimusmielessä mitattu äänitaso myös tuulettimien vierestä. Kolmen LVI-laitteen käyntiääneksi todettiin 60 dB, ja todettiin että kiinteistönomistajan korjaustoimet ovat onnistuneesti poistaneet aiemmin aiheutuneen resonointiäänän.

Kiinteistö Oy Iso Roobertinkatu 20-22 vastine tarkastuslausuntoon

18.6.2020 antamassaan vastineessa Kiinteistö Oy Iso Roobertinkatu 20-22 lausuu muun ohella seuraavaa:

Pyydämme kohteliaimmin huomioimaan, että Kiinteistö Oy Iso Roobertinkatu 20-22 kohteella olevien laitteistojen äänet eivät ole kokonaisuudessa ainoat ääntä aiheuttavat laitteet. Emme koe tulevamme yhdenvertaisesti kohdeltua, jos uhkasakko kohdistetaan vain yhteen kiinteistöön, vaikka mittausraportissa [6.2.2020] on selvästi mainittu muista suunnista tulevista äänilähteistä.

Mittauksella oli mukana KOY Iso Roobertinkatu 20-22 yhtiön hallituksen puheenjohtaja, joka havaitsi myös, että tasaista hurisevaa ääntä kuului myös toisesta suunnasta kuin Iso Roobertinkatu 20-22 kohteen suunnasta. Puheenjohtaja keskusteli äänestä kärsivän asukkaan kanssa ja hän kertoi myös, että heille häiritsevästi kuuluva ääni on tasaista hurinaa, eikä ajoittain käynnistyvistä LVI-laitteista kuuluvaa ääntä.

Korostan raportista seuraavia seikkoja: MP1 ja MP2 "lähiympäristössä on ollut havaittavissa myös muiden LVI-laitteiden aiheuttamia ääniä lännestä päin. Tästä johtuen mittauspisteillä ei välttämättä pystytä saa-



17.12.2020

vuttamaan määräykset täytettäviä tasoja.". MP3: Mittaus on suoritettu toimistorakennuksen vieressä, jossa ei ole vakituista asumista / asuinkäytössä olevia tiloja. Huomioitavaa ja merkillepantavaa on myös seuraava seikka: MP1 mittauspisteeltä on suora näköyhteys erittäin monen lähitalon katolle sekä takapihalle, äänilähteitä on monia. MP2 mittauspisteeltä ei ole suoraa näköyhteyttä Iso Roobertinkatu 20-22 kiinteistön eniten ääntä aiheuttaville (K-kaupan) LVI-laitteistoille, koska mittauspisteiden ja näiden äänilähteiden välissä on sisäpihalla sijaitseva toimistorakennus, silti mittauspisteiden äänimäärä on 45 dB. Tästä voimme selvästi tulkita, ettei häiritsevä äänilähde missään tapauksessa voi olla yksin Iso Roobertinkatu 20-22 kohteessa sijaitsevat laitteistot.

Pyydämme edellisiin selvityksiin sekä kiinteistöjen yhdenvertaiseen kohteluun vedoten rakennusvalvontapalveluita kumoamaan uhkasakon ja edellyttämään myös alueen muut toimijat ryhtymään toimiin äänitasojen vähentämiseksi, jolloin tämä ongelma on mahdollista saada ratkaistua.

Sovelletut lainkohdat

Ympäristöministeriön asetuksen rakennuksen ääniympäristöstä 5 §

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 f, 166, 182 §

Uhkasakkolaki 6, 7, 8, 9, 18, 19, 22, 23, 24 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Sara Rintamo, projektipäällikkö, puhelin: 09 310 26485
sara.rintamo(a)hel.fi

Liitteet

- 1 HELMI Paikkatietovipunen_20201111_123349
- 2 Ilmakuvat
- 3 Iso Roba 20-22 tuulettimet
- 4 Melumittausraportti 23.1.2019, Ratakatu 19
- 5 Kehotuskirje 5-8-19-KMK
- 6 Tarkastuslausunto, Iso Roba 20-22, 5-48-19-HAL
- 7 Helimäki 19139.2 As Oy Ratakatu 19, melumittausraportti
- 8 Vastine Iso Roobertinkatu 20-22, melu

Muutoksenhaku

Valvontamaksun osalta

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta



17.12.2020

Asia/7

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto

Otteet

Ote

Kiinteistö Oy Iso Roober-
tinkatu 20-22

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristö-
lautakunta

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Bostadsaktiebolaget Ban-
gatan 19, Helsingfors

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristö-
lautakunta

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Esitysteksti

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Maanmittauslaitos / Kir-
jaamisasiat

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Sara Rintamo, projektipäällikkö, puhelin: 09 310 26485
sara.rintamo(a)hel.fi

Liitteet

1 HELMI Paikkatietovipunen_20201111_123349
2 Ilmakuvat



17.12.2020

3	Iso Roba 20-22 tuulettimet
4	Melumittausraportti 23.1.2019, Ratakatu 19
5	Kehotuskirje 5-8-19-KMK
6	Tarkastuslausunto, Iso Roba 20-22, 5-48-19-HAL
7	Helimäki 19139.2 As Oy Ratakatu 19, melumittausraportti
8	Vastine Iso Rooberinkatu 20-22, melu

Muutoksenhaku

Valvontamaksun osalta

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta
Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Kiinteistö Oy Iso Rooberinkatu 20-22

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Bostadsaktiebolaget Bangatan 19, Helsingfors

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Esitysteksti

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Maanmittauslaitos / Kirjaamisasiat

Tiedoksi

Maanmittauslaitos / Kirjaamisasiat



§ 267

Keskeytysmääräys, asuinkerrostalon parvekkeiden rakennustyöt, 091-028-0319-0002, Suursuontie 14, Asunto Oy Helsingin Suursuon- tie 14

HEL 2020-013701 T 10 04 03

Facta 28-0034-20-KMK

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti pysyttää voimassa rakennusvalvontapalvelujen rakenneyksikön päällikön määräyksen keskeyttää asuinkerrostalon parvekkeiden rakennustyöt 28. kaupunginosan kortteliin 319 tontilla 2, Suursuontie 14, Asunto Oy Helsingin Suursuontie 14.

Perustelut

Maakaasuasioissa valvontaviranomaisena toimii valtion Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes), jonka antaman lausunnon mukaan kyseisten parvekkeiden rakentaminen maakaasuputken suojavyöhykkeelle 16 metriä lähemmäksi kyseistä maakaasuputkea on vastoin Valtioneuvoston asetusta maakaasun käsittelyn turvallisuudesta 9.7.2009/511/2009 ja että parvekkeita ei saa rakentaa vastoin asetusta turvallisuussyistä.

Rakennushankkeeseen ryhtyvä on esittänyt, että mainittu asetusta ei koski asuinhuoneistojen parvekkeita, vaan että parvekkeet saisi asetuksen mukaan rakentaa maakaasuputken suojavyöhykkeelle.

Kun parvekkeet on tarkoitettu ihmisten oleskeluun yhtä lailla kuin asuinhuoneet, niin turvallisuusmielessä tällainen tulkinta ei vastaa asetuksen turvallisuudelle asettamia tavoitteita eikä TUKESin maakaasusetuksen valvontaviranomaisena ilmaisemaa kantaa. Asiantuntija-arvioiden mukaan nimenomaan parvekkeet ovat asuinrakennuksessa kaikkein vaarallisimmat paikat, jos maakaasuputkessa tapahtuu vuodon johdosta räjähdys.

Kyse on yhteensä kuudesta parvekkeesta asuinkerrostalon kerroksissa 2. - 4. kahdessa eri parvekelinjassa. Nämä parvekkeet on mahdollista toteuttaa ranskalaisina parvekkeina, jolloin rakenteet eivät ulottuisi maakaasuputken suojavyöhykkeelle.

Maakaasusetuksen mukaan maakaasuputken sijaitessa minimipeite-syvyydessä eli 1 metrin syvyydessä tarkoittaa minimietäisyys vaaka-



17.12.2020

suoraa etäisyyttä. Mikäli putki sijaitsee syvemmällä, tarkoittaa minimi-
etäisyys todellista etäisyyttä.

Rakennushankkeeseen ryhtynyt on esittänyt, että maakaasuputket si-
jaitsisivat niin syvällä, että suojaetäisyydet täyttyisivät. Tämän väitteen
tueksi ei ole esitetty mitään todisteita.

Rakennusvalvonta on pyytänyt Gasgrilitä tietoja siitä, missä syvyydessä
maakaasuputki sijaitsee, mutta tietoja ei ole vielä saatu. Toisaalta TU-
KES toteaa, että Tukesilla ei ole aiempaa soveltamiskäytäntöä peitesy-
vyyden vaikutuksesta vähimmäisuojaetäisyyteen. Eli Tukes ei osaa
arvioida, mikä vaikutus suuremmalla peitesyvyydellä todellisuudessa
on rakennuksen turvallisuuteen.

Kun Gasgrilita saadaan tiedot siitä, missä syvyydessä maakaasuputki
sijaitsee, voidaan ryhtyä arvioimaan tämän tekijän vaikutusta raken-
nuksen parvekkeiden turvallisuuteen. Maakaasuasetuksen perustelu-
muistiossa ei tätä asiaa ole millään tavalla avattu.

Rakennustöiden keskeytysmääräys tulee toistaiseksi pysyttää voimas-
sa, jotta jatkoselvityksillä voidaan voimaan varmistua, että parvekkeet
ovat tuleville asukkaille turvalliset käyttää.

Rakenneyksikön päällikön 9.12.2020 päivätty keskeytysmääräys

Asuinkerrostalon rakentamiselle on 4.2.2016 myönnetty
rakennuslupa 28-0725-15-A § 35, jonka jälkeen jatkolupa
28-0277-19-AJ § 73 ja muutoslupa 28-2597-20-AM § 597.
Rakennushankkeeseen ryhtyvä on Asunto Oy Suursuontie 14,

Rakennusvalvonnan aloituskokouksessa 7.9.2020
pääsuunnittelija esitteli hankkeen keskeisen sisällön. Esittelyn
mukaan tulee jatkosuunnittelun ja toteutuksen onnistumisen
varmistamiseksi kiinnittää erityistä huomiota siihen, että
maakaasuputken suojaetäisyys (16 m putkesta) sivuaa
rakennettavan kohteen nurkkaa. Aloituskokouksessa
kaasuputken suojaetäisyysvaatimuksen täyttyminen parvekkeisiin
nähdessä jäi epäselväksi.

Rakennusvalvonnan tarkastusinsinööri esitti, että kaasuverkon
haltijalta tulee saada lausunto asiaan, jotta kaasuputkesta ei
aiheudu estettä rakentamiselle. Rakennusvalvonnan tarkastusinsinööri
välitti tiedot asiasta alueen lupakäsittelijälle.



17.12.2020

04.11.2020 pidettiin TUKES:n, GASGRID:n ja rakennusvalvonnan välinen TEAMS-palaveri, johon myös hankkeen pääsuunnittelija ja rakennuttaja oli kutsuttu, mutta eivät ehtineet osallistua. Palaverissa päädyttiin siihen, että rakennusvalvonta pyytää lausunnon TUKES:lta ja GASGRID:lta suojaetäisyyden alituksesta ja rakennuksen käytön turvallisuudesta.

Rakennusvalvonta on saanut 30.11.2020 TUKES:n ylitarkastajalta asiasta lausunnon, jossa todetaan seuraavaa:

Osoitteeseen Suursuontie 14 B rakennettavan kerrostalon suojaetäisyyksiin pätee maakaasusetuksen 551/2009 liitteen I kohta 3.3.1. Sen mukaan kyseisen kerrostalon tulee sijaita 16 metrin etäisyydellä maakaasun DN 400 -siirtoputkesta, jotta asetuksen vaatima turvallisuustaso toteutuu. Etäisyys mitataan putken reunasta rakennuksen uloimpaan osaan.

Tukesille toimitetun dokumentaation perusteella on todettava, että suojaetäisyyden sisäpuolella olevat parvekkeet tulee poistaa.

Dokumentaation perusteella suojaetäisyyden sisäpuolella on kaksi parvekelinjaa.

Helsingin kaupunkimittauspalvelun kiinteistöinsinööriltä 7.12.2020 saadun tiedon mukaan kaasuputken sijainti on mitattu paikan päällä joulukuussa 2012 ja sen paikka on tiedossa ± 10 cm tarkkuudella. Kaasuputken sijainti suhteessa rakennukseen perustuu Arkkitehtuuritoimisto Kari Ristola Oy:n 29.5.2020 päivättyyn selvitykseen, johon putken todellinen sijainti on tuotu kaasuverkon kartasta. Tämän selvityksen mukaan rakennuksen koillisnurkan kaksi parvekelinjaa sijaitsevat kaasuputken suojaetäisyyden (16 m) sisäpuolella.

Edellä mainittujen seikkojen johdosta rakennusvalvonta määrää, että rakennuksen koillisnurkalla kaasuputken suojavyöhykkeellä sijaitsevien kahden parvekelinjan rakennustyöt tulee keskeyttää välittömästi. Näiden parvekelinjojen osalta on esitettävä ratkaisu, jolle saadaan TUKES:n ja rakennusvalvonnan hyväksyntä.

Keskeytysmääräyksessä on todettu, että asia saatetaan käsiteltäväksi kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston kokoukseen ja että Asunto Oy Suursuontie 14:lle varataan tilaisuus antaa kirjallinen vastine keskeytysmääräyksestä viimeistään maanantaina 14.12.2020.

Asunto Oy Suursuontie 14:n vastine 14.12.2020

Vastineessa todetaan seuraavaa: hankkeella on lainvoimainen rakennuslupa, johon kehotuskirjeellä, rakennusvalvontapalvelut vaatii muutosta. Toisen puheena olevan parvekelinjan nurkan suoja-alueen ylitys on alkuperäisen rakennusluvan käsittelyn yhteydessä todettu vähäi-



17.12.2020

seksi ja toisen parvekelinjan osalta asiaa ei ole alkuperäisessä lupakäsittelyssä otettu huomioon lainkaan, koska ko. parvekkeet eivät sijaitse asemakaavaan merkityllä kaasuputken suoja-alueella. Alkuperäinen suunnitelma (ko. projektihenkilöiden osalta) on perustunut voimassa olevaan asemakaavaan, jossa ei oletettavasti ole oletettu olevan virhetä. Seuraavassa on esitetty kehotuskirjeen otteet ja niihin liittyvät vastineet.

Kutsu kokoukseen tuli niin lyhyellä varoitusajalla, ettei osallistuminen ollut mahdollista.

Viitatus 551/2009 liitteen kohta 3.3.1 Suojaetäisyydet rakennuksista Suojaetäisyyksiä määritettäessä ulkopuoliset rakennukset jaetaan ryhmiin A ja B.

Ryhmään A kuuluvat yleiset kokoontumiseen tarkoitetut rakennukset: majoitushuoneistot (hotelli, sairaala, vanhainkoti), kokoontumishuoneistot (koulu, elokuvateatteri, suurmyymälä), asuinhuoneistot (kerrostalo). Lisäksi ryhmään A kuuluu räjähteitä valmistava, varastoiva tai käytävä laitos sekä vaarallisia kemikaaleja teollisesti käsittelevä tai varastoiva laitos.

Ryhmään B kuuluvat asuinhuoneistot (omakotitalo, rivitalo), työpaikka-huoneistot tai muut kuin asumiseen tarkoitetut rakennukset, missä ihmisiä säännöllisesti oleskelee sekä erillinen rajattu alue

Maakaasusetuksen suomenkielisellä ilmaisulla tarkoitetaan asuinhuoneistoja kerrostalossa ryhmässä A ja asuinhuoneistoja omakoti- ja rivitaloissa ryhmässä B. Näkemyksemme mukaan parveke ei ole asuinhuoneistoalaan luettavaan tilaa. Mikäli tarkoitettaisiin koko rakennusta kaikkine tiloineen, termin kuulusi olla "asuinkerrostalot" eikä "asuinhuoneistot (kerrostalo).

Edelleen 551/2009 liitteen kohta 3.3. kuuluu seuraavasti:

3.3 Suojaetäisyydet

Maakaasuputkisto tulee sijoittaa riittävän etäälle ulkopuolisista kohteista. Erityisistä syistä jäljellä mainitut vähimmäisetäisyydet saa alittaa, jos vastaava suojaustaso voidaan säilyttää.

Maakaasuputken sijaitessa minimipeitesyvyydessä tai kyseessä on maanpäällinen laite tarkoittaa minimietäisyys vaakasuoraa etäisyyttä. Mikäli putki sijaitsee syvemmillä, tarkoittaa minimietäisyys todellista etäisyyttä.

Asiaa koskevissa sähköposteissa on viitattu kaasuputken syvyyden maanpinnasta olevan 1,2 - 3,4 metriä (minimipeitesyvyyden ollessa 1 m). Tarkkaa mittatietoa emme ole peitesyvyydestä saaneet, mutta näkemyksemme mukaan kaasuputki sijaitsee ko. alueella, joka tapauk-



17.12.2020

sessä minimipeitesyvyyttä syvemmillä, minkä perusteella em. asetuk-
sen liitteen minimietäisyys tulee mitata todellisena etäisyytenä. Liitteenä
on esitys rakennuksen nurkalta erilaisin peitesyvyyksin arvioituna.
Huomattavaa on myös, että kyseessä ovat ulokeparvekkeet, joilla ei ole
tukirakenteita maanpinnalle.

Edellä esitetyn perusteella katsomme, että kehotuskirje perustuu TU-
KES:n lausuntoon, jota tulee tarkentaa perustellusti asetuksen mukai-
seksi ja kehotuskirjeen tarvetta arvioida tämän jälkeen uudelleen. Eri-
tyistä huomiota tulee kiinnittää myös asemakaavaan merkittyyn suoja-
vyöhykkeen rajaan (Liite 1). Kuten liitteenä olevasta leikkauskuvasta
käy ilmi, suojasäde arvioidulla 2.5 m peitesyvyydellä ulottuu ainoastaan
alimman ulokeparvekkeen kaideosuudelle (Liite 2.) Koko parvekelinjan
poistaminen tämän perusteella aiheuttaisi hankkeeseen ryhtyvälle koh-
tuuttomia vaikeuksia. Pyydämme asian uudelleenarviointia ja pyydämme,
että rakennustöitä voidaan jatkaa lainvoimaisen rakennusluvan
mukaisesti.

TUKESin lisälausunto 15.12.2020

Tukes on rakennusvalvonnan pyynnöstä antanut lisälausunnon asiasta,
jossa todetaan seuraava:

Maakaasuasetuksen (551/2009) liitteessä I on määritelty korkeapai-
neisten siirtoputkistojen etäisyydet putken lähellä sijaitsevista kohteista.
Asuinhuoneistolle (kerrostalo) edellytetään suurempaa suojaetäisyyttä
putkesta, koska ne ovat turvallisuuden kannalta kriittisempiä kohteita.
(Korkeapaineisen maakaasun siirtoputkiston paine on 54 bar, mikä on
huomattavan korkea paine. Maakaasu on erittäin helposti syttyvä kaa-
su.) Kyseisessä tapauksessa kaasuputken nimellisuuruus on DN 400
(ulkohalkaisija on noin 400 mm), mikä tarkoittaa, että suojaetäisyyden
asuinkerrostalosta tulee olla vähintään 16 metriä.

Tukes on edellyttänyt lausunnossaan, että rakenteilla olevan asuinker-
rostalon osalta tulee noudattaa tätä 16 metrin vähimmäissuojaetäisyyt-
tä. Tämän seurauksena rakennuksesta tulee poistaa kaksi parvekelin-
jaa, koska ne ovat lähempänä kuin 16 metriä.

Maakaasuasetuksessa ei anneta poikkeamaa asuinkerrostalon parvek-
keille suojaetäisyysvaatimuksen suhteen. Se, ettei parvekkeita raken-
nuslainsäädännössä luettaisi osaksi asuinhuoneistoalaa, ei ole maa-
kaasuasetuksen vähimmäissuojaetäisyysvaatimuksen kannalta olen-
nainen seikka.

Tämän vuoksi asuinkerrostalon parveketta ei voi sijoittaa vähimmäis-
suojaetäisyysvaatimusta lähemmäksi kaasuputkea.



17.12.2020

Kaasuputken peitesyvyydessä on otettava huomioon, ettei putkea ole rakennettu sillä tarkoituksella, että peitesyvyydellä voitaisiin pienentää vähimmäissuojaetäisyyttä. Lisäksi on huomioitava, ettei mahdollista ylimääräistä peitesyvyyttä voi vähentää vähimmäissuojaetäisyydestä. Tämän johdosta mahdollinen ylimääräinen peitesyvyys ei vaikuta vähimmäissuojaetäisyyteen.

Tukes pitäytyy Helsingin kaupungille 30.11.2020 annetussa lausunnossaan, jonka mukaan rakenteilla olevasta asuinkerrostalosta on poistettava kaksi parvekelinjaa, koska ne ovat vähimmäissuojaetäisyyden sisäpuolella.

TUKESin toinen lisälausunto 15.12.2020

Tukesilla ei ole aiempaa soveltamiskäytäntöä peitesyvyyden vaikutuksesta vähimmäissuojaetäisyyteen. Tämän johdosta Tukes ei voi ryhtyä arvioimaan kyseessä olevassa tapauksessa, miten esimerkiksi yhden metrin ylimääräinen peitesyvyys voitaisiin huomioida vähimmäissuojaetäisyydessä.

Suojaetäisyys tulee määrittää mahdollisimman vaakasuorasti. Muu menettelytapa vaarantaisi suojaetäisyyden tarkoituksen eli suojattavan kohteen tulee olla tietyllä vähimmäisetäisyydellä korkeapaineisesta maakaasuputkesta.

Sovellettava oikeussäännös

Maankäyttö- ja rakennuslain 180 §:n mukaan jos rakennustyöhön tai muuhun toimenpiteeseen ryhdytään tai se toteutetaan vastoin tämän lain tai sen nojalla annettuja säännöksiä tai määräyksiä taikka myönnetyn luvan tai viranomaishyväksynnän vastaisesti, rakennustarkastajalla tai rakennusvalvontaa suorittavalla kunnan muulla viranhaltijalla on oikeus kirjallisesti annettavalla määräyksellä keskeyttää työ.

Rakennustyön keskeyttämisestä on viipymättä ilmoitettava kunnan rakennusvalvontaviranomaiselle. Rakennusvalvontaviranomainen päättää, pysytetäänkö työn keskeyttäminen voimassa. Päätöstä on muutoksenhausta huolimatta noudatettava, jollei valitusviranomainen toisin määrää.

Valtioneuvoston asetus maakaasun käsittelyn turvallisuudesta 551/2009 liite 1

Kohta 3.3.1 Suojaetäisyydet rakennuksista

Suojaetäisyyksiä määritettäessä ulkopuoliset rakennukset jaetaan ryhmiin A ja B.



17.12.2020

Ryhmään A kuuluvat yleiset kokoontumiseen tarkoitetut rakennukset: majoitushuoneistot (hotelli, sairaala, vanhainkoti), kokoontumishuoneistot (koulu, elokuvateatteri, suurmyymälä), asuinhuoneistot (kerrostalo). Lisäksi ryhmään A kuuluu räjähteitä valmistava, varastoiva tai käytävä laitos sekä vaarallisia kemikaaleja teollisesti käsittelevä tai varastoiva laitos.

Ryhmään B kuuluvat asuinhuoneistot (omakotitalo, rivitalo), työpaikka-huoneistot tai muut kuin asumiseen tarkoitetut rakennukset, missä ihmisiä säännöllisesti oleskelee sekä erillinen rajattu alue

Valtioneuvoston asetus maakaasun käsittelyn turvallisuudesta 551/2009, liite 1:

3.3. Suojaetäisyydet

Maakaasuputkisto tulee sijoittaa riittävän etäälle ulkopuolisista kohteista. Erityisistä syistä jäljellä mainitut vähimmäisetäisyydet saa alittaa, jos vastaava suojaustaso voidaan säilyttää.

Maakaasuputken sijaitessa minimipeitesyvyydessä tai kyseessä on maanpäällinen laite tarkoittaa minimietäisyys vaakasuoraa etäisyyttä. Mikäli putki sijaitsee syvemmällä, tarkoittaa minimietäisyys todellista etäisyyttä.

3.5.3 Kaivanto

Putkiston vähimmäispeitesyvyys on 1 metri.

Esittelijä

Yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta Suursuontie 14
- 2 Rakennuslupa_28-0725-15-A
- 3 Muutoslupapäätös 28-2597-20-AM
- 4 Jatkolupa_28-0277-19-AJ
- 5 Gasgrid lausunto
- 6 Tukes lausunto
- 7 Maakaasu varo
- 8 SST151019-asema (002)
- 9 Maanrakennus- ja louhintatyöt -maakaasuputkiston-läheisyydessä



17.12.2020

- 10 Keskeytysmääräys 28-0034-20-KMK
- 11 Vastine keskeytysmääräykseen
- 12 Tukes täydennyslausunto
- 13 Tukes täydennys 2
- 14 Asetus_551_2009_VN_ptk_ja_perustelumuiatio

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Asunto Oy Suursuontie 14

Turvallisuus- ja kemikaaliviras-
to

Otteen liitteet

Esitysteksti

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto

Esitysteksti

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

Yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta Suursuontie 14
- 2 Rakennuslupa_28-0725-15-A
- 3 Muutoslupapäätös 28-2597-20-AM
- 4 Jatkolupa_28-0277-19-AJ
- 5 Gasgrid lausunto
- 6 Tukes lausunto
- 7 Maakaasu varo
- 8 SST151019-asema (002)
- 9 Maanrakennus-ja-louhintatyöt -maakaasuputkiston-läheisyydessä
- 10 Keskeytysmääräys 28-0034-20-KMK
- 11 Vastine keskeytysmääräykseen
- 12 Tukes täydennyslausunto
- 13 Tukes täydennys 2
- 14 Asetus_551_2009_VN_ptk_ja_perustelumuiatio

Muutoksenhaku

Postiosoite

PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite

Työpajankatu 8
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin

09 310 1691

Faksi

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

F106 8000 1200 0626 37

Alv.nro

F102012566



17.12.2020

Asia/8

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Asunto Oy Suursuontie 14

Turvallisuus- ja kemikaaliviras-
to

Otteen liitteet

Esitysteksti

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto

Esitysteksti

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto



§ 268

Rakennuslupahakemus, liikerakennuksen (käyttötarkoitusluokka 0311) rakentaminen ja maalämpökaivojen poraaminen, 32043/10, Malminkartanontie 1, IA-Kiinteistöt Oy

HEL 2020-011101 T 10 04 03

Facta 32-2649-20-A, Lupapiste LP-091-2020-05889

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää IA-Kiinteistöt Oy:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 32-2649-20-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitus-
taululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Käsittely

Aarno Alanko: Lisätään lupamääräys:

"

Mainoslaitteita ja -näyttöjä ei hyväksytä tällä luvalla.

Mainoslaitteita ja -näyttöjä varten on haettava oma lupansa.

"

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Ossi Lehtinen, arkkitehti, puhelin: +358 9 310 26321
ossi.lehtinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja2
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet



Ote

Hakija

Otteen liitteet

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Tiedoksi

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää myöntää IA-Kiinteistöt Oy:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 32-2649-20-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkisanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitus-taululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Poikkeamiset asemakaavasta ja rakentamisen säädöksistä on katsottu vähäisiksi ja perustelluiksi.

Naapurien huomautukset on huomioitu.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-i §:t, 125 §, 133 §, 135 §, 141 § ja 175 §

Suomen rakentamismääräyskokoelma (asetukset)

300/2015 Laki laajarunkoisten rakennusten rakenteellisen turvallisuuden arvioinnista

Laki kevennettyjen rakentamis- ja kaavamääräysten kokeilusta 5 §

Esittelijä



17.12.2020

Asia/9

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Ossi Lehtinen, arkkitehti, puhelin: +358 9 310 26321
ossi.lehtinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 Kaupunkikuvatyöryhmän lausunto

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Hakija

Tiedoksi

Otteen liitteet

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1



17.12.2020

§ 269

Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon (0121) rakentaminen, maalämpökaivojen poraaminen, 28/9/7, Jokiniementie 40, hakija Sato-Rakennuttajat Oy

HEL 2020-013243 T 10 04 03

Facta 28-3257-20-A, Lupapiste LP-091-2020-06022

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Sato-Rakennuttajat Oy:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 28-3257-20-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitus-
taululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Käsittely

Aarno Alanko: Lisätään lupamääräys:

"

Katon vedenpoistosta ja lumiturvallisuudesta on esitettävä tarkennettu suunnitelma detaljeineen ennen aloituskokousta.

"

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Pontus Högström, arkkitehti, puhelin: 310 26488
pontus.hogstrom(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja1
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet



17.12.2020

Ote

Hakija

Otteen liitteet

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää myöntää Sato-Rakennuttajat Oy:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 28-3257-20-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a - j §, 125 §, 133 §, 135 § ja 141 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Pontus Högström, arkkitehti, puhelin: 310 26488
pontus.hogstrom(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali



17.12.2020

Asia/10

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet
Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



§ 270

Rakennuslupahakemus, kahden asuinkerrostalon (0121) rakentaminen. Maalämpökaivojen poraaminen, 28/9/7, Jokiniementie 40, Sato Rakennuttajat Oy

HEL 2020-013244 T 10 04 03

Facta 28-3271-20-A, Lupapiste LP-091-2020-06046

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Sato Rakennuttajat Oyille haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 28-3271-20-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitus-
taululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Pontus Högström, arkkitehti, puhelin: 310 26488
pontus.hogstrom(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus



17.12.2020

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a - j §, 125 §, 133 §, 135 §, 141 § ja 175 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Pontus Högström, arkkitehti, puhelin: 310 26488
pontus.hogstrom(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet
Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



§ 271

Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon (0121) rakentaminen, 28/9/7, Oulunkylänpolku 28, Kiinteistö Oy M2-kodit c/o Y-Säätiö

HEL 2020-013246 T 10 04 03

Facta 28-3240-20-A, Lupapiste LP-091-2020-0589

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Kiinteistö Oy M2-kodit c/o Y-Säätiölle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 28-3240-20-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Pontus Högström, arkkitehti, puhelin: 310 26488
pontus.hogstrom(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirjaO
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Tiedoksi

Liite 1
Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös



17.12.2020

Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

KappaleTarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a - j §, 125 §, 133 §, 135 §, 141 § ja 175 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Pontus Högström, arkkitehti, puhelin: 310 26488
pontus.hogstrom(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 KKT lausunto 22.6.2020 28-1631-20-E

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Tiedoksi

Liite 1
Esitysteksti



17.12.2020

Asia/12

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös
Liite 1



§ 272

Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalojen (6; käyttötarkoitukseluokka 0121),saunarakennuksen (1910) ja talousrakennusten (2; 1911)rakentaminen ja 17 maalämpökaivoa, 47137/3, Lupajantie 2, Suomen Satokodit 19 Oy

HEL 2020-012784 T 10 04 03

Facta 47-3224-20-A, Lupapiste LP-091-2020-09843

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Suomen Satokodit 19 Oy:lle haetun rakennusluvan liitteinä olevan Facta-asiakirjan 47-3224-20-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksiin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkisanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Ossi Lehtinen, arkkitehti, puhelin: +358 9 310 26321
ossi.lehtinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet
Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite
Työpajankatu 8
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Poikkeamiset asemakaavasta ovat vähäiset ja perustellut.

Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa hankkeesta.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §:t, 125 §, 133 §, 135 §, 141 § ja 175 §

Rakennusasetus 152 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Ossi Lehtinen, arkkitehti, puhelin: +358 9 310 26321
ossi.lehtinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 Kaupunkikuvatyöryhmän lausunto

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet
Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös



17.12.2020

Asia/13

Liite 1



§ 273

Rakennuslupahakemus, 24-kerroksisen asuinkerrostalon (käyttö-tarkoituserluokka 0121) rakentaminen osana korttelikokonaisuutta, 54180/19, Vuotie 47c, Kiinteistö Oy Helsingin Hyperion

HEL 2020-012786 T 10 04 03

Facta 54-3199-20-A, Lupapiste LP-091-2020-05849

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Kiinteistö Oy Helsingin Hyperion c/o Skanska Talonrakennus Oy:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 54-3199-20-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Ossi Lehtinen, arkkitehti, puhelin: +358 9 310 26321
ossi.lehtinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite
Työpajankatu 8
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Poikkeamiset asemakaavasta ovat vähäiset ja perustellut.

Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa hankkeesta.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §:t, 125 §, 133 §, 135 §, 141 §, 150 b-c §:t ja 175 §

Laki kevennettyjen rakentamis- ja kaavamääräysten kokeilusta 5 §

Pelastuslaki 71 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Ossi Lehtinen, arkkitehti, puhelin: +358 9 310 26321
ossi.lehtinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 Kaupunkikuvatyöryhmän lausunto
- 4 M Asuntoratkaisut _ asuntojakauma ja muuntojousto
- 5 R Rakennuslupakaavio (vaiheistus)
- 6 V Viherhuoneiden mitoitus

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet



17.12.2020

Asia/14

Ote
Hakija

Otteen liitteet
Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös
Liite 1



§ 274

Rakennuslupahakemus, kaksi tilapäistä väistötilakoulurakennusta (käyttötarkoituusluokka 0820), 54/9904/3, Lohikäärmeenpolku 5, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö

HEL 2020-012774 T 10 04 03

Facta 54-3108-20-A, Lupapiste LP-091-2020-10438

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Helsingin kaupungin Kaupunkiympäristölle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 54-3108-20-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Pirjo Malm-Kastinen, lupa-arkkitehti, puhelin: 310 26411
pirjo.malm-kastinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Tiedoksi

Liite 1
Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös



Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Suunnitelma ei ole asemakaavan mukainen. Poikkeamiset on perusteltu ja niille on esitetty erityinen syy.

Poikkeamiset eivät aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, eivät vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista tai rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista. Poikkeamiset eivät myöskään johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 133 §, 134 §, 141 §, 142 §, 171 §, 173 § ja 176 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Pirjo Malm-Kastinen, lupa-arkkitehti, puhelin: 310 26411
pirjo.malm-kastinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen



17.12.2020

Asia/15

päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Tiedoksi

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Tiedoksi

Ympäristöpalvelut, ympäristönseuranta- ja valvontayksikkö



17.12.2020

§ 275

Oikaisuvaatimus kolmen omakotitalon ja kolmen lämpökaivon rakentamista sekä huvilarakennuksen purkamista koskevasta rakennusluvasta 15.9.2020 § 570, Marjaniemi

HEL 2020-010959 T 10 04 03

Facta 45-2441-20-A, 45-2993-20-AM ja 45-22-20-OIK

Päätös

Esittelijä poisti asian esityslistalta.

Käsittely

Aarno Alanko: Esitän kohtaa 16 poistettavaksi, koska hakijan toimittaman täydentävän tiedon mukaan rakennusten korkeustiedot eivät pidä paikkaansa.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Ulpu Juvalainen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26467
ulpu.juvalainen(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 276

Rakennuslupahakemus, harjoitushallin (074) rakentaminen ja koontumistilaksi vahvistaminen, 40/9904/4, Henrik Forsiuksen tie, Tapulin Liikuntakeskus Oy

HEL 2020-012762 T 10 04 03

Facta 40-3315-20-A, Lupapiste LP-091-2019-02966

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Tapulin Liikuntakeskus Oy:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 40-3315-20-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitus- taululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Jyrki Kauhanen, tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 26465
jyrki.kauhanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja1
- 2 Pääpiirustuskooste1

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Tiedoksi

Liite 1

Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa



17.12.2020

koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Poikkeamista asemakaavasta ei ole. Poikkeaminen rakentamisen säädöksestä on vähäinen ja perusteltu.

Naapurien esittämät huomautukset kohdistuvat pääasiassa asioihin, jotka on ratkaistu lainvoimaisessa asemakaavassa.

Naapurien huomautukset on huomioitu.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 §, 117 a-i §, 117 k §, 125 §, 133 §, 135 §, 150 b §, 150 c § ja 150 d §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Jyrki Kauhanen, tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 26465
jyrki.kauhanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja1
- 2 Pääpiirustuskooste1

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali1
- 3 Selvitys

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös



17.12.2020

Asia/17

Otteet

Ote

Hakija

Tiedoksi

Otteen liitteet

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1



17.12.2020

§ 277

Vaasan hallinto-oikeuden päätös valituksista, jotka on tehty Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä koskien Helen Oy:n Patolan lämpökeskuksen toiminnan ja luvan muuttamista, Helsinki

HEL 2018-000828 T 11 01 00 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen 27.11.2020 Nro 20/0165/3, dnrot 01586/18/5103, 01590/18/5103. Päätös koskee valituksia Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 21.11.2018 Nro 242/2018/1, jolla Etelä-Suomen aluehallintovirasto myönsi ympäristöluvan Helen Oy:n Patolan lämpökeskuksen toiminnan muutokselle. Samalla ympäristö- ja lupajaosto toteaa, ettei päätös anna aihetta muihin toimenpiteisiin.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Päivi Kippo-Edlund

Lisätiedot

Pirkko Paatero, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 26014
pirkko.paatero(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote

Helen Oy

Vaasan hallinto-oikeus

Etelä-Suomen aluehallinto-
virasto

Otteen liitteet

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



17.12.2020

Esittelijän perustelut

Aluehallintovirasto on myöntänyt ympäristöluvan Helen Oy:n Patolan lämpökeskuksen toiminnan muutokselle, joka koskee uutta polttoaineteholtaan enintään 120 MW:n pellettikattilaa ja siihen liittyviä oheistointoja. Aluehallintovirasto on määrännyt ympäristönsuojelulain 199 §:n nojalla, että Helen Oy:n Patolan lämpökeskuksen yhteyteen suunnitellun pellettikattilan toiminta voidaan muutoksenhausta huolimatta aloittaa päätöstä noudattaen 50 000 euron vakuutta vastaan.

Toiminnanharjoittaja sekä haitankärsijä ovat valittaneet aluehallintoviraston päätöksestä Vaasan hallinto-oikeuteen. Helsingin kaupungin ympäristöpalveluiden ympäristöjohtaja (ympäristönsuojelu- ja terveysuojeluviranomaisena) on valitusten johdosta antamassaan vastineessa 7.2.2019 todennut muun ohella, että ympäristöpalvelut puoltaa yleisesti lupapäätöksen mukaisia entistä tiukempia lupamääräyksiä.

Hallinto-oikeus on ratkaisussaan hylännyt Helen Oy:n väitteen haitankärsijän valitusoikeuden puuttumisesta, hylännyt vaatimukset sekä hylännyt haitankärsijän sekä Helen Oy:n vaatimukset oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

Valitusaika päätöksestä on 4.1.2021 saakka.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Päivi Kippo-Edlund

Lisätiedot

Pirkko Paatero, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 26014
pirkko.paatero(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote

Helen Oy

Vaasan hallinto-oikeus

Etelä-Suomen aluehallintovirasto

Otteen liitteet

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



17.12.2020

Asia/18

Tiedoksi

Ympäristöpalvelut

Päätöshistoria

Kaupunginhallitus 19.03.2018 § 164

Kaupunkiympäristön toimiala 14.2.2018

Kaupunkiympäristön toimiala Palvelut ja luvat -palvelukokonaisuus Ympäristöpalvelut Ympäristönsuojelu Yksikön päällikkö 05.02.2018 § 20



§ 278

Etelä-Suomen aluehallintoviraston ympäristövastuualueen päätös Helen Oy:n Hanasaaren lämpökeskuksen toiminnan muuttamisesta ja toiminnan aloittamisluvasta, Helsinki

HEL 2020-006470 T 11 01 00 00

ESAVI/8696/2020

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi Etelä-Suomen aluehallintoviraston ympäristövastuualueen päätöksen 25.11.2020, ESAVI/8696/2020, ympäristönsuojelulain (527/2014) 29 §:n mukaisesta hakemuksesta, joka koskee Helen Oy:n Hanasaaren lämpökeskuksen toiminnan muuttamista ja toiminnan aloittamislupaa osoitteessa Parrukatu 1-3. Samalla ympäristö- ja lupajaosto toteaa, ettei päätös anna aihetta muihin toimenpiteisiin.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Päivi Kippo-Edlund

Lisätiedot

Pirkko Paatero, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 26014
pirkko.paatero(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote

Helen Oy

Etelä-Suomen aluehallintovi-
raston ympäristölupavastuu-
alue

Otteen liitteet

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai
täytäntöönpano

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai
täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Etelä-Suomen aluehallintoviraston ympäristövastuualue on antanut 25.11.2020 päätöksen Helen Oy:n hakemuksesta, joka koskee kahden



17.12.2020

uuden 2 500 m³ :n kevytöljysäiliön sijoittamista lämpökeskuksen yhteyteen. Uudet säiliöt tarvitaan, kun Hanasaaren voimalaitoksen toiminnan lopettamisen (vuoden 2024 loppuun mennessä) myötä loppuu mahdollisuus ottaa polttoaine voimalaitosalueella sijaitsevasta 5 700m³:n säiliöstä. Lisäksi toiminnanharjoittaja on hakenut muutosta päästömittauksia koskevaan lupamääräykseen 16 sekä kevyen polttoöljyn korvaamiseen bioöljyllä (ympäristönsuojelulain 89 §:n 1 momentti).

Aluehallintovirasto on päätöksellään muuttanut Helen Oy:n Hanasaaren lämpökeskuksen toimintaa koskevan ympäristöluvan no YS 612 25.4.2006, lupamääräyksiä, jotka koskevat mm. pilaantuneen maa-alueen kunnostamista, päästöjä vesiin ja viemäreihin, päästöjä ilmaan, polttoaineiden ja kemikaalien varastointia ja käsittelyä sekä tarkkailu- ja raportointimääräyksiä.

Päätös sisältää ympäristönsuojelulain 199 §:ssä tarkoitetun ratkaisun toiminnan aloittamisesta muutoksenhausta huolimatta. Luvan saajan on ennen toiminnan aloittamista asetettava 10 000 euron suuruinen vakuus Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö- ja luonnonvarat- vastuualueelle ympäristön saattamiseksi ennalleen lupapäätöksen kumoamisen tai lupamääräysten muuttamisen varalle. Muutoksenhakutuomioistuin voi kieltää päätöksen täytäntöönpanon (201 §).

Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen on 4.6.2020 ilmoittanut, että sillä ei ole huomautettavaa hakemuksesta.

Valitusaika päätöksestä on 4.1.2021 saakka.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Päivi Kippo-Edlund

Lisätiedot

Pirkko Paatero, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 26014
pirkko.paatero(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote

Helen Oy

Etelä-Suomen aluehallintoviraston ympäristölupavastuu-

Otteen liitteet

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



17.12.2020

Asia/19

alue

Tiedoksi

Ympäristöpalvelut



§ 279

Helsingin kaupungin ympäristönsuojelun valvontasuunnitelma ja - ohjelma vuodelle 2021

HEL 2020-012074 T 11 00 03

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti hyväksyä Helsingin kaupungin ympäristönsuojelun valvontasuunnitelman ja -ohjelman vuodelle 2021.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Päivi Kippo-Edlund

Lisätiedot

Elina Salo-Miilumäki, vs. tiimipäällikkö, puhelin: 310 26860
elina.salo-miilumaki(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Helsingin kaupunki_Ympäristönsuojelun valvontasuunnitelma ja -ohjelma2021
- 2 Liite_VAO_kohdeluettelo2021

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Ympäristönsuojelun valvonnasta säädetään ympäristönsuojelulain (527/2014) 18 luvussa ja valvontasuunnitelman sisällöstä ja toiminnan määräaikaistarkastuksista ympäristönsuojeluasetuksen (713/2014) 5 luvussa. Lisäksi valvontaviranomaisen on jätelain (646/2011) 124 §:n nojalla määräjain asianmukaisesti tarkastettava laitokset ja toiminnot, joissa syntyy vaarallista jätettä. Saman pykälän nojalla valvontaviranomaisen on laadittava suunnitelma jätteen ammattimaisen keräystoiminnan ja jätteen kansainvälisten siirtojen valvomiseksi. Lisäksi vesilain ja vesihuoltolain mukaisten asioiden käsittely edellyttää tarkastuksia.

Ympäristönsuojelun valvonta jakautuu ennakoivalvontaan ja jälkivalvontaan. Ennakoivalvontaan kuuluvat ympäristön pilaantumisen vaara aiheuttavien toimintojen lupa-, rekisteröinti- ja ilmoitusmenettelyt.



17.12.2020

Jälkivalvontaan kuuluvat hakemusten ja ilmoitusten johdosta tehtyjen päätösten noudattamisen valvonta, normivalvonta sekä haittaa kärsivien asianosaisten tekemien toimenpidepyyntöjen käsittely. Valvontasuunnitelmassa keskitytään valvontatarkastusten suunnitelmalliseen järjestämiseen.

Viranomaisen on alueellaan laadittava ympäristönsuojelulain mukaista säännöllistä tarkastustoimintaa varten erillinen valvontasuunnitelma ja –ohjelma. Suunnitelmat jätteen ammattimaisen keräystoiminnan ja jätteen kansainvälisten siirtojen valvomiseksi sisältyvät tähän valvontasuunnitelmaan. Vuosittain hyväksyttävässä valvontaohjelmassa mainittujen ympäristöluvan saaneiden ja rekisteröityjen laitosten ja toimintojen valvontatarkastuksista voidaan periä maksupäätöksessä mainittu valvontatarkastusmaksu.

Helsingin ympäristönsuojelun valvontasuunnitelma kattaa ympäristönsuojelulain, jätelain, vesihuoltolain ja vesilain mukaiset valvontatarkastukset. Valvontasuunnitelman tavoitteena on kehittää ja tehostaa toimintaa suuntaamalla valvontaa ympäristövaikutuksiltaan merkittäviin toimintoihin. Valvontatarkastusten suuntaamisen arvioinnissa on otettu huomioon toiminnan riskialttuus. Tähän vaikuttavia seikkoja ovat esimerkiksi toiminnasta aiheutuvat päästöt, toiminnassa käsiteltävien vaarallisten kemikaalien määrät, jätteiden määrä ja niiden vaarallisuus, toiminnassa todetut puutteet, pilaantumisen todennäköisyys ja ympäristön herkkyys.

Valvontaohjelman perusteena oleva luvanvaraisten ja rekisteröitävien toimintojen riskitarkastelu ja siihen perustuva toimintojen jako valvontaluokkiin tehtiin vuonna 2015. Ohjelmaa toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 2016, jolloin tarkastettiin ne yritykset ja toiminnat, joiden edellisestä tarkastuksesta oli kulunut yrityksen valvontaluokassa määriteltävy aika. Vuonna 2021 tarkastettavat luvanvaraiset ja rekisteröitävät toiminnot on valittu samalla periaatteella. Luettelo yrityksistä ja toiminnoista on liitteenä.

Ympäristöpalveluiden käyttöön vuonna 2019 saatu kuvauskooperi eli drone vakiinnutetaan yhdeksi valvonnan työkaluksi, laitteen käytöstä on jo lupaavia kokemuksia. Tavoitteena on edelleen kehittää valvontayhteistyötä muiden viranomaisten kanssa.

Valvontasuunnitelmassa esitettyjen hakemusten ja ilmoitusten johdosta tehtyjen päätösten noudattamisen valvontaan ja normivalvontaan liittyvien tarkastusten lisäksi ympäristöseuranta- ja –valvontayksikön valvontatehtäviin kuuluvat jo aiemmin mainittu lupa- ja ilmoituspäätösten valmistelu, lausuntojen antaminen muille viranomaisille, joita ovat mm.



17.12.2020

ympäristölupahakemuksista annettavat lausunnot aluehallintovirastolle, maaperän kunnostukseen liittyvien kunnostusten loppuraporttien tarkastaminen, haittailmoitusten käsittely ja niihin liittyvät tarkastukset ja kuntalaisten ja yritysten neuvonta ja tulleiden palautteiden käsittely. Tehtävien määrä vaihtelee vuosittain.

Vuonna 2020 toimintansa aloittaneen uuden yksikön toiminnan vakiinnuttaminen, uusiin toimitiloihin muutto syksyllä 2020, uuden ympäristönsuojelun tietojärjestelmän valmistelu ja käyttöönotto v. 2021, yhden valvonnan ympäristötarkastajan vakanssin siirto toiseen yksikköön 1.6.2020 alkaen, ainakin yhden kokeneen ympäristötarkastajan eläköityminen v. 2021 aikana sekä vuoden 2021 alkupuolella työnsä aloittavan uuden tiimipäällikön ja johtavan ympäristötarkastajan perehtyminen tehtäviinsä tulee todennäköisesti alentamaan ympäristövalvontaan käytävissä olevien resurssien määrää v. 2021. Tämä on otettu huomioon suunnitelmaa laadittaessa. Lisäksi koronaviruksen aiheuttama epävarmuus ja sosiaalisten kontaktien ohjeistuksen nopeat muutokset vaikuttavat suuresti sekä edellä mainittujen muutosten sopeuttamiseen että mm. valvontatarkastusten suunnitteluun.

Toimintaympäristössä tapahtuneita muutoksia ovat mm. lainsäädännön muutokset, kuten vuonna 2020 voimaan tullut laki ympäristöllisten lupien yhteensovittamisesta, jossa yhteensovittava viranomaisena on kunnan ympäristönsuojeluviranomaisena. Lausuntokierroksella on lakiesitys merenkulun ympäristönsuojelulain muuttamiseksi, jossa kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle osoitettaisiin uusia tehtäviä satamien jätehuollon valvontaan liittyen. Kaupungin rakentaminen jatkaa kasvuaan ja panostuksia tapahtumallisuuteen jatketaan Helsingin kaupungissa. Ympäristövalvonnan kokonaishenkilöresurssit ovat hyvin rajalliset. Ympäristöpalvelut on esittänyt ympäristötarkastajan vakanssia meluvalvontaa kolmena viime vuotena sekä lisäksi vakanssia vesivalvontaan viime vuonna. Henkilöresurssija tarvitaan lisää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Päivi Kippo-Edlund

Lisätiedot

Elina Salo-Miilumäki, vs. tiimipäällikkö, puhelin: 310 26860
elina.salo-miilumaki(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Helsingin kaupunki_Ympäristönsuojelun valvontasuunnitelma ja -ohjelma2021
- 2 Liite_VAO_kohdeluettelo2021



Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 03.12.2020 § 252

HEL 2020-012074 T 11 00 03

Päätös

Esittelijä poisti asian esityslistalta.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Päivi Kippo-Edlund

Lisätiedot

Elina Salo-Miilumäki, vs. tiimipäällikkö, puhelin: 310 26860
elina.salo-miilumaki(a)hel.fi



17.12.2020

MUUTOKSENHAKUOHJEET

1

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Pöytäkirjan 260, 261, 262, 263, 275, 277, 278 ja 279 §:t.

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta, koska päätös koskee asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Sovellettava lainkohta: Kuntalaki 136 §

2

OHJEET OIKAISUVAATIMUKSEN TEKEMISEKSI

Pöytäkirjan 264 §.

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Viranomaisen saa lisäksi vaatia oikaisua, jos muutoksenhakuoikeus on viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi tarpeen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi-saannista.

Oikaisuvaatimuksen on saavuttava Helsingin kaupungin kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.



17.12.2020

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä päätöksestä katsotaan asianomaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto.

Ympäristö- ja lupajaoston asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: Helsingin kaupungin kirjaamo
Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto
PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11–13

Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisena. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon oikaisuvaatimus kohdistuu
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella päätöstä halutaan oikaistavaksi



17.12.2020

- oikaisuvaatimuksen tekijä
- millä perusteella oikaisuvaatimuksen tekijä on oikeutettu tekemään vaatimuksen
- oikaisuvaatimuksen tekijän yhteystiedot

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

3

OHJEET OIKAISUVAATIMUKSEN TEKEMISEKSI

Pöytäkirjan 265 ja 266 (Valvontamaksun osalta) §:t.

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksaannista.

Oikaisuvaatimuksen on saavuttava Helsingin kaupungin kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä,



17.12.2020

joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunta.

Oikaisuvaatimusviranomaisen asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13

Puhelinnumero: (09) 310 13700 (Yleishallinto)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisena. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon oikaisuvaatimus kohdistuu
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella päätöstä halutaan oikaistavaksi
- oikaisuvaatimuksen tekijä
- millä perusteella oikaisuvaatimuksen tekijä on oikeutettu tekemään vaatimuksen
- oikaisuvaatimuksen tekijän yhteystiedot

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

4 VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 266 (Valvontamaksun osalta) ja 267 §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.



17.12.2020

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI

Faksinumero: 029 56 42079

Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5

Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>



17.12.2020

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
3. vaatimusten perustelut;
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite).

Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu



17.12.2020

Muutoksenhakuasian vireillepanijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13
Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

5 VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274 ja 276 §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta

- se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa
- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija
- sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- kunta
- Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.



17.12.2020

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoituksen valittajalle voidaan toimittaa.



17.12.2020

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä 260 euron oikeudenkäyntimaksun. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10

00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11–13

Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.



17.12.2020

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto

Noora Laak
puheenjohtaja

Pirjo Moberg
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirja tarkastettu

Tapio Klemetti

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu.

Pöytäkirja on pidetty nähtävänä yleisessä tietoverkossa osoitteessa
www.hel.fi 22.12.2020.