

Käpylän tyyliin vai Koskelan Manhattan?

98 kommenttia http://ksv.hel.fi/keskustelut/aiheet/koskelan_sairaala_alue
alkuperäiset kommentit

Vaihtoehto C: Suojaisat tehokorttelit paras 15.10.2014 12:04 - Tuleva asukas?

Itse kannatan korkeaa rakentamista mutta en tänne. Vaihtoehto C on paras: tiivistää hyvin alueen, mittakaava sopiva, talot sopivan korkuisia, hyvä jatke olemassa olevalle. Toivottavasti talot ovat paikallaan muurattuja ja rapattuja.

Ison puiston laitaa laittaisin matalia taloja suojaamaan puistoa liikennemelulta.

Voisin muuttaa alueelle jos siitä tulisi Vaihtoehto C:n näköinen

C yhdistää viihtyisyyden ja asunnot 15.10.2014 12:24 - Kaupunkilainen

Vaihtoehto C tarjoaa enemmän asuntoja yhdistäen sen vehreyteen. Voisiko taloista saada pari kerrosta korkeampia ja näin alueelle enemmän asukkaita, paremmat julkiset ja elävämmät palvelut jos autopaikkannormista tingittäisiin hieman?

Pihojen ja puistoalueiden yhdistämiseen kiinnitettävä huomioita niin että mahdollisimman suuri osa alueesta säilyy kaikkien alueen asukkaiden käytettävissä.

Tiivis + alueeseen sopiva 15.10.2014 13:07 - Matti Tujula

Vaihtoehto C selvästi paras: toisi asuntoja useimmille niitä tarvitseville ja mahdollisuuksia alueelle tuleville palveluille. Samalla suunnitelma sopii alueen olemassaolevaan henkeen rakennusten muotojen ja korkeuden suhteen ja jättää vähintään riittävästi viheralueita. Liiketilaa tulisi kaavoittaa risteysalueille sekä muille kulkureiteille. Alueen eteläisintä rakennusta voisi hieman jatkaa kadunreunaa luoteeseen, jotta se suojaisi puistoaluetta Koskelantien liikennemelulta.

Vaihtoehto C 15.10.2014 13:16 - Kasimir

Vaihtoehto C on ehdottomasti paras vaikka pari kerrosta enemmän voisi olla taloissa. Kaupunkimaisin vaihtoehto. Metsälähiötä tässä kaupungissa on jo ihan tarpeeksi niitä haluaville.

ei parkkitaloja! Perheasuntoja! 15.10.2014 13:19 - kotikulmalainen

B tuntui selkeästi huonoimmalta. Ei liene järkeä, eikä ole kovin esteettistä tai alueelle sopivaa, että tonttimaata käytettäisiin lukuisiin parkkitaloihin. Autot maan alle ja käyttäjien maksettavaksi. Ja mielummin autotonta asumista ja vaikka ratikka Kustaantien Vaasan tieltä, tai ykkösen jatke alueelle. En vierasta korkeita taloja, kun jos tulevat Koskelan puolelle. Ja se on oikeastaan kivempi kuin isot seinämät, tai talot joista näkyy ikkunasta pel-

kästään vastapäisen talon seinä. Korkeilla taloilla on enemmän ilmaa ympärillä. Myös A-vaihtoehdossa talot ovat hyvässä suhteessa toisiinsa! Ja kaavaan voisi samalla lisätä vanhan terveyskeskustalon purkamisen paloaseman vierestä ja tilalle 5 kerroksinen Käpylän ostari! Lisää asukkaita tuo lisää palveluja, nyt kaikki palvelut ovat kaikonneet! Asun alueella ja olen aina asunut. Tarvitaan myös isoja perheasuntoja, sillä Käpylässä niitä ei ole. Kasvavat perheet tarvitsevat isompia asuntoja läheltä, jotta lapset voivat pysyä samoissa kouluissa. Koululaisten määrä alueella on vähentynyt kun isommat perheet muuttavat pois. Ugh!

B tai C

15.10.2014 13:19 - Käpyläläinen

Tänne olisi hyvä saada aika paljon uusia asukkaita peruspalvelujen turvaamiseksi. Samalla autoliikennettä ei tarvittaisi yhtään enempää, Koskelantietä ajaa jo tarpeeksi autoja. Toivon siksi myös että autopaikoista voitaisiin tinkiä, tällä alueella asuu suhteellisen paljon autottomia jo nyt ja tärkeämpää olisi kehittää julkista liikennettä sekä toki kevyttä liikennettä. B tai C vaikuttaisivat tällaiselle maallikolle parhaimmilla vaihtoehdoilta.

Vaihtoehto C, pienillä muutoksilla B vaihtoehdosta

15.10.2014 13:26 - C+B

Ehdottomasti vaihtoehto C kokonaisuutena. Tehokas kaava joka suojaa Koskelantien melulta rauhoittaen puiston ja asuinalueet liikenteen melulta. Lisäksi korttelien sisäpihat ovat mukavia yhteisöllisiä ja turvallisia alueita. Arabianrannan kortteleista voi ottaa esimerkkiä, avoimet sisäpihat jotka muodostavat kivan kävelyreitit on hyvää asumista parhaillaan.

Alueen eteläkulmasta, Koskelantien varresta poistaisin suunnitellut korttelirakennukset ja suosisin mielummin B vaihtoehdosta suoraa talorunkoa joka parantaisi puiston kiertoa, lisäksi tämä torjuisi paremmin Koskelantien melua yhdessä pysäköintitalon kanssa. Katutilasta tulisi myös ihmisläheisempää kun kellarikerrokseen ei tarvitsisi tehdä pysäköintiä kannen alle vaan autot voisi sijoittaa erilliseen pysäköintihalliin. Pysäköintihallista tulisi tehdä laadukas jotta sopii alueelle.

Vaihtoehto B

15.10.2014 14:09 - Loppan

koska siinä säilyy eniten puistoa, vihreä ja puistomainen pieni kaupunki on se valttikortti, joka toisi myös turismia Helsinkiin.

Alue säilyy myös muuten mm sairaalarakennusten säilyttäminen, parhaiten Vaihtoehto Bssä.

Puistoalue on supistunut näillä nurkilla ja esim Vantaa joen molemmin puolin on jo ihan tarpeeksi rakennettu.

C on esitellyistä vaihtoehdoista paras

15.10.2014 14:13 - Niku

Vaihtoehto C luo puistoja ja sisäpihoja talojen väliin sen sijaan että piha-alueet olisivat meluisia ja huonosti käytettäviä katujen vierellä. Mikäli pysäköinti maan alla osoittautuu liian kalliiksi (=päättäjät eivät uskalla tehdä rohkeita ratkaisuja), toimii se myös osittain maan päälle rakennettuna kuten vaihtoehdossa B (erilliset parkkitalot tai talojen alimpien kerrosten muuttaminen osittain parkkitilaksi). Tällöin luonnollisesti alueen rakennustehokkuus pienenee.

Riippumatta siitä, mikä vaihtoehdoista valitaan, täytyy alueen liikenneinfraa parantaa paljon. Jo nyt koskelantien ja mäkelänkadun risteys tukkii molemmat tiet ruuhka-aikoina pahasti. Myös

Kustaa Vaasan tie menee helposti jumiin, ja kääntyminen Koskelasta sen suuntaan on hankalaa. Kummalle reitille tuon alueen tuoma lisäliikenne halutaan ohjata, kun molemmat ovat jo valmiiksi tukossa? Julkisen liikenteen yhteydet tuolle alueelle on saatava toimimaan HYVIN. JOka tapauksessa

C mutta yhtenäisellä puistolla eteläosassa

15.10.2014 14:21 - tehokasta kaupunkia niin ei tarvitse rakentaa si

C on vaihtoehdoista ylivoimaisesti paras kokonaisuutena. Tekisin kuitenkin eteläosan puistosta yhtenäisen kopioimalla pihakatuidean B vaihtoehdosta. Jos lisäksi Kunnalliskodintien korttelista tehtäisiin läpikäveltävä niin Kunnalliskodintieltä aina suunnittelualueen lounaisosaan pääsisi kävellen selkeästi ja ilman että täytyy poistua puistosta. Tämä tosin vaatisi eteläkulman korttelin muuttamista B vaihtoehdon kadunvarsitaloksi ja luonnollisen kierron haittaavan uudisrakennuksen poistamista, tämän voisi siirtää luonnolliseksi jatkeeksi kadunvarsitalolle nykyisen parkkitalon paikalle. Parkkipaikat voisi siirtää kadunvarsitalon alimpiin kerroksiin ja maan alle Koskelantien puoleiselle sivulle taloa, mahdollisesti parkkinormia voisi höllentää. Joka tapauksessa parkkipaikat tulisi sijoittaa halleihin/maan alle.

Vaihtoehto C

15.10.2014 14:26 - Marek B

Perusteluja: Parkkitalot ovat rumia kuutioita, maanalainen luola on parempi. Vaihtoehto C sisältää eniten asukkaita, eli eniten hyötyä. Kerroksia voisi lisätä pari niin että saadaan 3500 asukasta, ja alueelle voisi jatkaa raitiovaunun päättärin. En usko että rakennusten koko välttämättä vaikuttaa kauheasti siihen miten alue sulautuu ympäröivään rakennuskantaan, myös muotoilulla voi vaikuttaa siihen. Ei kannata tehdä liian sievistelevää, mieluummin linjakasta ja vanhan kanssa sopusoinnussa niin että ikäänkuin uudistaa sitä vanhaa tyyliä ja lisää siihen moderneja elementtejä, väripaletti sopiva ympäristöön jne.

Kohti viihtyisää korttelirakennetta

15.10.2014 14:32 - M

A-vaihtoehdossa on oma viehätöksensä, mutta asukasmäärä jää turhan alas. Paras on C: kadunvarsitalot, selkeästi rajattu katutila, kaksi isoa ja vehreää puistoaluetta, korkein asukasmäärä. Ylivoimaisesti huonoin vaihtoehto on kehno ja vanhakantainen D. Toivottavasti lopullisessa toteutuksessa kiinnitetään huomiota laadukkaaseen viimeistelyyn.

Vaihtoehto C on paras, meluttomat pihat ovat luksusta

15.10.2014 14:41 - Koskelantiellä asuva

C näyttää kaupungilta ja suojaa pihaja melulta. Itse jättäisin siinä rakentamatta Käpylääntien eteläpään eli siihen avoin puisto kaikille lähistön asukkaille. Vastaavasti Kunnalliskodintien pohjoispuolelle sopisi taloihin muutama kerros lisää, siellähän on jo korkeita asuintaloja. Kaikkein tärkeintä on, että maanpäällisiä pysäköintitaloja ei rakenneta, ne ovat hirvittävän näköisiä ja luovat teollisuusalueen tunnelmaa. Autot maan alle ja maksulliset paikat. Jos rahat eivät riitä parkkipaikkaan, voi sen autonkin jättää ostamatta. Alueen liikenne on jo nyt ruuhka-aikoina tukkoinen, joten näinkin iso asukasmäärän lisäys - joka on hyvä asia mm. palveluiden kannalta - vaatii entistä parempaa joukkoliikennettä. Auttaisiko ykkösen ratikka tämän alueen kautta Toukolaan?

Käpylän tyyliin vai Koskelan Manhattan?

15.10.2014 15:04 - VK

Mitkä ratkaisut tuntuvat sinusta toimivilta eri vaihtoehdoissa?

- A) Ei mikään mainitsemisen arvoinen.
- B) Huomattava askel parempaan verrattuna A:n, mutta ei aivan kykene lunastamaan potentiaaliaan. Koskelantien varressa ei olla
- C) Selkeästi näistä paras ehdotus jo pelkästään suurimman kapasiteettinsa takia. Luo ehdoteuista parhaan katutilan, säästää puistoa.
- D) Korkeille taloille lienee tilausta, ja rohkeita irtiottoja tarvittaneen.

Mitkä ratkaisut eivät toimi?

- A) Kaikki tärkeä pielessä: Viihtyisän ja elävän latutilan luominen hankalaa, puistoalaa tuhlataan ahnaasti, uusien asuntojen määrä on vähäinen, avoparkkikenttiä ei tulisi edes ehdottaa AD 2014.
- B) Parkkitalot. Ihmisten kuljettaminen pitäisi voida hoitaa niin, ettei tällaisiin hankkeisiin tarvitsisi ryhtyä. Jos parkkitiloja aivan oikeasti tarvitaan, yksityinen halliyrittäjä voinee varmasti tarjota palveluitaan. Nimensä vastaisesti katujen varret eivät ole tässä ehdotuksessa yhtä tarkasti hyödynnettyjä kuin vaihtoehto C:ssä.
- C) Maanalaiset parkit kalliita, en halua maksaa niitä asuntoni hinnassa. Katutilan hahmottuminen mietittävä tarkkaan, talojen ensimmäinen kerros kaikkein tärkein!
- D) Lisää lähiötä paikkaamaan lähiön ongelmia. Ei katutilaa, ei juurikaan lisää asukkaita. Ainakin puistoa säästyy enemmän A:n verrattuna, mutta sekin vain kiitos kalliin luolaparkin.

-Miten ratkaisuja voisi kehittää?

- 1) Mielenkiintoinen ratkaisu syntyisi varmaankin sekoittamalla vaihtoehtoja C ja D, jossa tiiviin korttelin sekaan voisi laittaa johonkin kulmaan yhden tai kaksi korkeampaa tornia. Kenties Koskelantien puolelle, jossa on jo nyt korkeampaa profiilia.
- 2) Jos parkkipaikkamäärästä halutaan pitää kiinni, paikat tulee laittaa maanalle ja irrottaa asuntojen hinnoista. Kaavaan voisi tehdä varauksen parkkiluolalle, joka rakennetaan sitten, jos ja kun noheva yrittäjä ilmaantuu pinkeää kysyntää helpottamaan. Eli ensin asunnot sopivaksi katsotulle määrälle ihmisiä, sitten liikenneyhteydet julkisilla ja lopuksi vasta yksityinen sektori paikkaamaan ja rakentamaan parkkipaikat jos muuten ei saada väkeä liikkumaan.

Mitä pitäisi selvittää lisää?

Miten joukkoliikennettä alueella voisi kehittää niin, ettei lisää parkkipaikkoja tarvitsisi ensi tilassa rakentaa katuvarsipaikkoja enempää?

Miksi muuttaisit tai miksi et muuttaisi alueelle?

Haluan asua kaupungissa. Jos sellaista rakentuu sotaa edeltävien rajojen ulkopuolelle, olen kiinnostunut, eli lyhyesti: Tiiviitä kortteleita mielenkiintoisella katutilalla ja palveluilla. Tämä ei onnistu löperöillä pistetaloilla ja parkkihalleilla

Millainen ratkaisu täydentäisi ympäröiviä kaupunginosia parhaiten?

Ratkaisu, joka toisi eniten asukkaita (C) turvaamaan ja lisäämään palveluita mielenkiintoisessa katutilassa (C).

Voisin muuttaa!

15.10.2014 15:23 - NT

VK tiivistä aika hyvin jo vaihtoehdot sekä poimi olennaiset seikat. Käpylä/Koskela on haluttu paikka asua ja turha säästellä rakennusoikeudesta täällä, kunhan kaupunkiympäristö rakentuu luontevasti katutaso huomioiden. Vaihtoehto C siis, tehokkuutta peliin.

h:\ohjelma-asetukset\pw_tuotanto\d0402804\Käpylän tyyliin vai Koskelan Manhattan_raakadata.docx

Ehkä tosiaan tuohon kulmaan Lahdenväylältä tultaessa sopisi joku erikoinen talo tyylii Pikku-Huopalahden terassitalo. Siinä kohtaa voisi olla korkeuttakin!

Vaihtoehto C - Tehdään kerrankin rikasta julkisivurivistöä ja katutilaa **15.10.2014 15:27 - M.T.**

Kun huomioidaan asukaslisäys, rakentamis- ja kadunvarsitilojen ja palveluiden potentiaali, muodostuvat piha- ja puistotilat, melun ja pienhiukkasten estäminen ja kaupunkimaisen katutilan muodostus on paras vaihtoehto C ja vaihtoehdossa B on myös etuja. Käpylä tai pistetalomaiset vanhatavat lähiömäiset mallit ns. "liikennevihreän" sisällä ei tässä mielessä hyviä.

Kannattaa panostaa vielä rikkaiden vaihtelevien julkisivurivistöjen kattomaailmojen ja porttikäytävien muodostumiseen. Alueella voi hyvin kasvattaa hyvin runkosyvyyttä tai paikoin esim kullissa korkeuttakin ja huoneistoja voi mahduta paljon ennemminkin Pihat voivat olla ns. puolijulkisia eli ne voivat toimia myös alueen puistoalana ja muodostaa reittejä alueen läpi. Ja ennenkaikkea on syytä panostaa kadunpuolilla ensimmäiseen 3 metriin. Se on tärkein. Se erottaa kaupungin lähiöstä, kadun tiestä ja siinä tulee olla katutilaan liittyvät kadunvarsiliiketilat lähipalvelut ja lähikaupat.

Vaihtoehto C **15.10.2014 15:45 - Kari Haakana**

Mikäli Manhattan-vaihtoehtoon ei saada 10-15 lisäkerrosta ja niitä ei voida rakentaa ilman järjetömiä parkkihalleja, on vaihtoehto C paras ratkaisu. Tärkeää olisi myös saada uusiin taloihin liiketilaa: Koskelassa ei ole esim ravintola- tai kahvilapalveluja. Ei-toivottavaa esimerkkiä voi hakea Aleksis Kiven kadun länsipäästä: uusissa taloissa ei ole lainkaan liiketilaa ja talot ovat sulkeutuneita kadulle päin. Lopputulos muistuttaa lähiötä sen sijaan että kaupunkitilaa olisi syntynyt loogisena perinteisen kaupungin jatkoksi.

Vaihtoehto C näistä **15.10.2014 15:47 - Niilo Tenkanen**

Onpas keskimäärin todella tympeitä vaihtoehtoja. Etenkin vaihtoehdot A, B ja D ovat mittakaavaltaan kestävämpiä.

A: Vaikka A:ssa talot pysyvät pienehköinä, luovat parkkikentät ja kaukana toisistaan olevat talot katutilasta ankeaa ja suurmittakaavaista. A on suoraan kuin 60-luvulta eli aikakaudelta, jolloin yritettiin tehdä luonnonläheisiä metsälähiöitä, mutta saatiin aikaan ankeaa autokaupunkia. Tällaista kaupunkia Helsingistä löytyy mielin määrin. Niille, jotka tällaista haluavat, löytyy kyllä asuntoja helpommin kuin tiiviimpää kaupunkia toivoville. Erittäin huono vaihtoehto.

B: "Katuojen varsille, paitsi että ei tehdä katuja". B-vaihtoehdossa rakennetaan kolosseja autoväylien varsille sinne tänne. Mitä ovat nuo valtavat harmaan möhkäleet? Valtavia automarketteja vai teollisuushalleja? Ei kai niitä tosissaan esitetä Käpylään? Kaupat ja muut liiketilat voivat mainiosti sijaita samoissa taloissa asuntojen kanssa. Ja jos kerran väitetään, että rakennetaan katuojen varsille, niin rakennetaan ne talot katuun kiinni, jooahan?

C: Tämä on mittakaavallisesti ainoa siedettävä vaihtoehto paitsi että: mikseivät kaikki talot ole kiinni kadussa? Miksi täytyy luoda epämääräisiä etupihoja kadun ja talon väliin? Ja miksi talojen välissä rakennustehokkuutta syö turhaan aukot? Jos tehdään kortteleita, niiden pitäisi tuntua kortteleilta. Valintani on kuitenkin tämä, mutta tiiviimmillä ja intiimimmillä kortteleilla, jotka ovat kiinni kadussa. Talot voisivat reunustaa tuota uutta puistoa kuten Sinebrychoffin puistossa. Turhat aukot puiston reunalla eivät niinkään luo valoisa avaruutta kuin epämääräisyyttä.

D: ...ja D on suoraan kuin 70-luvulta. Massiivista rakentamista katutilasta välittämättä. Vaikuttaa, että D on tahallaan yritetty tehdä huonoksi ja ankeaksi. Miksi ei voisi olla tehokasta ja silti intiimiä katutilaa? Miksi pitää väkisin tehdä Pekingiä, jossa autoväylien keskeltä sojottaa massiivisia tornitaloja?

"Tutustu eri vaihtoehtoihin ja kerro, mitä mieltä olet niiden ratkaisuista pysäköinnin, rakentamisen, yhteyksien ja viheralueiden osalta." Tämä lause paljastaa kaiken oleellisen. Kaupunkisuunnittelussa Helsingissä (ja muualla Suomessa, myönnetään) ensimmäisenä tulee pysäköinti. Missä kaupunkikuva? Missä ihmisen mittakaava? Missä palvelut? Missä kaupungin intiimiys?

Vaihtoehto C

15.10.2014 16:14 - Länsinaapuri

C ei kai pahemmin perusteluja kaipaa. Kortteliasuminen on suosittu asumismuoto, myös kanta-kaupungin ulkopuolella. Sitä vain on aivan liian vähän tarjolla. Nyt on suuri tilaisuus tarjolla, etenkin jos Koskelaan saadaan joskus myös raitiotie tätä täydentämään!

Käpylän tyyliin vai Koskelan Manhattan?

15.10.2014 16:18 - koskeloo

koskelan vanhalla kerrostaloalueella on sitkeässä kyseenalainen maine. (toki on myönnettävä että 70-luvun talot eivät enää ole kauneimmillaan - ehkä julkisivurempat auttaisi niihinkin??) toivottavasti vanha kerrostaloaluekin kokee tässä muutoksessa arvoisensa faceliftingin ja asuntojen ~ liiketilojen ja etenkin asumismuotojen asettelussa alueelle otetaan tämä huomioon!

ehdotetuista vaihtoehdoista a ja c ovat parhaimmat. luonto on tärkeä osa aluetta, joten ei rumia parkkihalleja tai korkeita pistetaloja pilaamaan maisemaa (ja parkkihalleja viemään maa-alaa).

aleen julkista liikennettä täytyy myös parantaa. alue sijaitsee hyvin keskeisellä paikalla kaupunkia, mutta nykyiset yhteydet julkisilla ei tue tätä hyvää sijaintia.

C suunnitelma paranneltuna

15.10.2014 16:38 - Muuttaja

Melumuuria Koskelantien suuntaan ja korkeutta Koskelaan päin. Onko Käpylätien kulmaus liian massiivinen? Autot piiloon, mahdollisimman yhtenäinen puistoalue kaikille. Vanhojen sairaalarakennusten tulee "hengittää" ja niistä mallia modernisoiden uudisrakennuksiin. Jämäkkää ja laadukasta, ei mitään talojen sirottelua sinne tänne. Talot siis rajaamaan puistoa ja vanhoja sairaalarakennuksia, teiden varrelle. Rapattua pintaa ja kauniita värejä, kunnon puistosuunnitelma. Liiketilat keskitetyksi alueen laitaan.

Vaihtoehto C

15.10.2014 17:01 - Tällä hetkellä Arabianrannassa asuva.

Malli näyttää tämän hetkisen ihanne rakentamisen tyyliseltä. On väljyyttä ja vehreyttä, mutta samalla tehokkaasti asetetut talokompleksit. Täällä on lapsiperheiden ja vanhusten mukava asua, koska on suojaisat pihapiirit.

C on paras

15.10.2014 17:25 - Jullikka

Mielestäni vaihtoehto C on paras. Uudet talot luovat kaupunkimaista tilaa, mutta silti jää vielä puistoakin jäljelle. Tulee kaupungin oloista tilaa katuineen ja sisäpihoineen

Vaihtoehto D on ehdottomasti huonoin, sillä se loisi vain pistetalojen väliin jäävää tuulen pieksämää pusikko-parkkipaikkaa.

Uskon, että C on oikea suunta kehittää.

Suojaisat korttelit jyräävät 15.10.2014 17:43 - Sakari Ellonen

Vaihtoehto C on selkeästi hienoin vaihtoehto. Sopii alueen mittakaavaan, mutta riittävän tiivis luomaan lähipalveluita.

TYYLI SÄILYTETTÄVÄ 15.10.2014 18:21 - Osallistuja

Vaihtoehto A on paras, koska sopii alueen yleisilmeeseen hyvin. On myös tyyllisesti ja arkkitehtonisesti sopusuhtaisin. Tosi parkkialueita ei oikein kuvista hahmota, mahtuvatko tuohon - ne eivät saisi viedä liikaa tilaa.

Käpylämäinen tunnelma ja isoja perheasuntoja, autokulut autoilijoille. 15.10.2014 18:34 - Potentiaalinen tuleva asukas

Käpylän henkeen, mutta perheasuntoja. Käpylän ongelma on se, ettei alueella ole suuria perheasuntoja Olympiakylän pienen asuntokannan vuoksi. Mielellään maksimissaan 4 kerroksisia taloja, esimerkiksi C:n malliin. Niin että saataisiin isoja perheasuntoja niille, joille Olympiakylän pienet kodit ovat käyneet ahtaisiksi, mutta joita Koskelan tornit eivät houkuta.

Tässä olisi myös hyvä mahdollisuus kokeilla autotonta aluetta. Tai jos autopaikkoja välttämättä halutaan, niin tässä voisi kokeilla edes sitä, että autoilijat maksaisivat itse kokonaan autopaikkakulut. Radikaalia? Kyllä, mutta sopisi kokeiltavaksi alueella.

Alue voisi muutenkin olla ekologinen - yhteissaunat eikä henkilökohtaisia saunoja asuntoihin. Tilaa yhteisille viljelmille. Yhteiset puutyöpajat yms.

Lisää kaupunki-Käpylää.

Lisää asukkaita alueelle 15.10.2014 18:35 - Arvid

Mielestäni tuolla voisi yhdistää vaihtoehdot C ja D. Eli tiivistä korttelirakennetta ja niitä 16 kerroksisia torneja voisi rakentaa sekaan, tai ryhmiksi (esim. 3 kpl 16 kerroksisia toisi alueelle jännää kontrastia). Ja asukasmäärää voisi lisätä hyvin lähemmäs 4000 uutta asukasta, niin alueelle saisi paremmat palvelut. Missään nimessä ei saa tehdä piiloon ja epätehokkaasti jotain 4 kerroksisia pistetaloja. Niitä on tehty viimeiset 40 vuotta ja tulos ei ole ollut hyvä ja sitä koetetaan nyt korjata.

Voisin muuttaa alueelle, jos sinne tulisi nopea raideyhteys, eli metro tai pikaratikka (joista pikaratikka olisi halvempi vaihtoehto). Normaalikin ratikka olisi jo edistystä.

Käpylän tyyliä Käpylän ainutlaatuiseen miljööseen 15.10.2014 18:56 - Terveisiä naapurin Hannalta

A) Käpylä on viihtyisä alue ja siellä viihdytään. Jostain syystä sitä on tosin koetettu jo pilata Käpylän kolmion tyyllisellä sekatyylisellä sulkeutneella sokkelorakentamisella. Ilmava ja siro 50-luvun tyylinen rakentaminen sopii parhaimmillaan Oulunkylä-Käpylä-Koskela-alueelle. Ei kiitos Parkkitalot. Parkkitalot ovat kalliita eakentaa ja superankeita, rumia ja epäviihtyisiä, niiden ylläpito on kallista asukkaille. Ei kiitos parkkitalopainajaisille. Suoraviivaiset pihatiet, parkkialueet ja perin-

h:\ohjelma-asetukset\pw_tuotanto\d0402804\Käpylän tyyliin vai Koskelan Manhattan_raakadata.docx

teinen sijoittelu on miellyttävää, turvallisen oloista, helppokulkuista ja edullista ylläpitää sekä siistin ja viihtyisän näköistä - katsokaa 50-lukujen talojen pihoja! Niissä on selkeät toiminnallisuudet, usein pieni grillipaikka, pyykkitelibe, hiekkalaatikko ja toisen talon pihasta pääsee turvallisesti naapuritalon pihalle (lapset pyörällä ja kaverin luo)... Kaikki epämääräiset kolot ja loosit ovat suurimman osan vuotta vain pimeitä ja pelottavia pissanhajuisia tupakkapaikkoja/sokkeloita. Ei parkkilooseja ja muita Arabianrannan mokia, kiitos. Helppohoitoiset pihat ja rauhallinen miljöö 50-luvun tyyliin on tehnyt Käpylästä alueen, jolla viihdytään. Pienet puistot ja viherkeitaat sekä kasvitarhapalstat ympäristössä ovat myös oleellinen osa kestävästä kehitystä alueen täydennysrakentamisessa.

C paranneltuna

15.10.2014 19:16 - MP

Komppaan Niilo Tenkasta:

"C: Tämä on mittakaavallisesti ainoa siedettävä vaihtoehto paitsi että: mikseivät kaikki talot ole kiinni kadussa? Miksi täytyy luoda epämääräisiä etupihoja kadun ja talon väliin? Ja miksi talojen välissä rakennustehokutta syö turhaan aukot? Jos tehdään kortteleita, niiden pitäisi tuntua kortteleilta. Valintani on kuitenkin tämä, mutta tiiviimmillä ja intiimimmillä kortteleilla, jotka ovat kiinni kadussa. Talot voisivat reunustaa tuota uutta puistoa kuten Sinebrychoffin puistossa. Turhat aukot puiston reunalla eivät niinkään luo valoisaa avaruutta kuin epämääräisyyttä."

Eli C on näistä paras, mutta sitäkin tulisi vielä muuttaa parempaan, tehokkaampaan ja kaupunkimaisempaan suuntaan.

Vaihtoehto D olisi paras!

15.10.2014 20:11 - Justjussi

Ihmiset tarvitsevat puistoja! Iso puisto olisi suuri plussa tälle alueelle. Koskelan alueella ei tarvitse omistaa autoa. Keskusta on todella lähellä pyöräillen ja uuden ratikkalinjan voisi vetää tänne. Alueella asuu jo ennestään paljon asukkaita, jotka käyttävät paikallisia palveluja eivätkä omista autoa.

Autot ehdottomasti maan alle ja auton omistajat maksavat itse pysäköinnistään erillisesti. Pysäköintimaksuja ei missään tapauksessa tule enää laittaa asuntojen hintoihin. Se on mennyttä aikaa.

Asun tässä aivan vieressä ja olisin todella innoissani korkeista taloista, jotka jättäisivät puistoa kaikille ympäröivän alueen asukkaille. Ehkäpä tälle alueelle saataisiin toimiva asukastilakin, kuten naapurikaupunginosa Kumpulalla on.

Ehkäpä joku luova koulukin sopisi alueelle, esimerkiksi Steiner-koulu?

Alueelle olisi hyvä saada mahdollisimman paljon palveluita, jotta autoton elämä olisi kaikille mahdollista.

Asuntokanta pitäisi olla monipuolista, vähintään puolet vuokra-asuntoja ja lisäksi halpoja perheasuntoja. Kaupungin asuntoja pitäisi täällä olla enemmän, onhan niistä hyviä kokemuksia Käpylässä ja Koskelassa jo ennestään.

Alue tulisi mielestäni suunnitella siten, että lapset ja nuoret voisivat kulkea jo pieninä yksikseen esim. lähikauppaan ja -kirjastoon. Eli autoteitä olisi mahdollisimman vähän, eikä autoja myöskään saisi olla missään maan päällä maisemaan pilaamassa.

Toki vaikkapa vanhusten tulisi päästä taksilla kotiin, mutta muuten minkäänlainen ajo ei pitäisi olla mahdollista. Alue kuuluu ihmisille, eikä autoille!

Kaikissa vaihtoehtoissa rakennetaan lähiötä, ei oikeaa kaupunkia.

15.10.2014 20:22 - Frank R.

Hienoa että näitä saa kommentoida. Mutta miksi ei ole todellisia vaihtoehtoja, vaan jälleen ker-
ran yksi pilattu alue lisää. Huomatkaa että ihmiset valittavat jatkuvasti _paikallisten_ palveluiden
puutteesta, ja niitä ei saada alueelle rakentamalla viuhkamaisia lamelli- tai yksittäisiä pistetaloja.
Ne saadaan rakentamalla tiivistä kaupunkikorttelia, joiden kivijalkaan sijoitetaan liiketilaa.

Ja miksi tuota puistoa pitää tunkea joka paikkaan? Puisto on ihanaa, mutta Helsingissä ei riitä
resursseja hoitaa tällaista viheraluemassaa. Tämä johtaa ränsistyneisiin puistoihin, joiden penk-
kejä kansoittavat alkoholisoituneet puistodenat.

Nykyisellään kantakaupungin ulkopuolisten puistojen käyttöaste on lähellä nollaa. Sen sijaan
kantakaupungin asuntojen hinnat nousevat jatkuvasti. Eikös tämä jo itsessään kerro, että edelli-
siä ei tarvita, kun taas jälkimmäisille on kysyntää?

Irvokkain nimi löytyy muuten D:ltä: Manhattan. Mikä tässä on Manhattania? En näe ostoskatuja,
kaupunkimaista rakennetta, palveluja tai työpaikkoja? Ai niin, sen oikean Manhattanin asukasti-
heys on paikoitellen yli 35000 per neliökilometri.

Mikä on että KSV ei uskalla rakentaa kaupunkia? Mitä tapahtui Helsinki 2050:lle? Kai te ymmär-
rätte, että me nuoret karkaamme muualle, jos tämä ei muutu. Maksakaa sitten itse eläkkeenne.
Anteeksi kiihtynyt sävy, mutta alan turhautua mielikuvituksettomuuteen.

vaihtoehto C tai D **15.10.2014 20:23 - stadilainen**

Pidän tiivistä kaupunkirakennetta sopivampana. Korkeat talotkin sopisi tuohon säästäten enem-
män puistoaluetta.

Kaupunkia ja puistoa **15.10.2014 20:31 - C**

Eniten asukkaita ja asiakkaita, eniten puistoa, eniten melumuuria puistolle. Kadunvarressa ole-
vat talot viestivät myös Koskelantietä ja Kunnalliskodintietä kulkeville autoilijoille, että he ajavat
asuinalueen läpi. Tällä hetkellä tuntuu siltä, että autoilijat luulevat ajavansa yhä Lahdentietä
taikka Viikin peltojen keskellä.

Vaihtoehto C luo parhaiten hyvää kaupunkia **15.10.2014 20:38 - Lisää kaupunkia Koskelaan**

Kannatan jatkokehittelyä vaihtoehdon C pohjalta, koska siinä luodaan elävää korttelikaupunkia,
asukkaita tulee tarpeeksi palveluiden paranemiseen, on virkistäviä sisäpihapuistoja eivätkä au-
tot ole parkissa maantasolla maisemaa rumentamassa.

Korttelit voisivat olla suunniteltua 4-6 kerrosta korkeampia, esimerkiksi 7-8-kerroksisia. Alueella
on jo nykyään jopa 8-kerroksisia kerrostaloja, joten tämä korkeus ei pistäisi silmään uusissa-
kaan rakennuksissa.

Rakentamista voisi tuoda vielä enemmän katujen varsille Käpyläntielle, Kunnalliskodintielle ja
Koskelantielle. Pitäisi rakentaa nimenomaan jalkakäytävään kiinni, koska Helsingin metsälähi-
öissä suositut talojen edustojen suojapusikot haihduuttavat kaupunkimaisen tunteen tehokkaasti.
Käpyläntie on jo nykyään näistä kaduista kaupunkimaisin ja viihtyisin, joten siihen panostamalla
saisi helposti elävämpää ympäristöä. Lisäksi tulee huolehtia, että Koskelantiellä ajoradan no-
peuksia alennetaan nykyisestä, jotta päästään liikenneturvallisuusongelmista ja vähennetään
meluhaittaa uusille asukkaille.

Koskelan sairaalan alueen puistot ovat jo nykyään kauniita, toivon että ne onnistutaan jotenkin säilyttämään. Toivon myös, että uudessa suunnitelmassa otetaan huomioon se, että puistot ovat kaikille asukkaille avoimia eivätkä jää vain yhden korttelin asukkaiden sisäpihoille vangiksi. Korttelien läpi tulisi myös päästä kulkemaan jalan ja pyörällä. Nykyään Koskelan sairaalan alueen läpi ei virallisesti saa oikaista, joten matka venyy kävellen ikävän pitkäksi. Muutenkin aluetta kannattaisi suunnitella kävelyä ja pyöräilyä ja joukkoliikennettä suosien, autoilla on siellä jo nykyisillä teillä liiankin mahtavat oltavat verrattuna muihin kulkumuotoihin.

Varsinkin alueen itäosan palvelut ovat nykyään tyrmistyttävän huonot - yksi Alepa. Uudessa suunnitelmassa palveluja täytyy saada lisää, mielellään pienehköjä tai keskisuuria liiketiloja kerrostalojen kivijalkoihin korttelikaupungin tyyliin.

Olen asunut Koskelassa pari vuotta, mutta muutin sieltä pois. Mieleeni jäivät huono arkkitehtuuri, surkeat palvelut ja hidas joukkoliikenne. Toivottavasti näihin kaikkiin saadaan muutos parempaan päin! Voisin muuttaa Koskelaan uudestaan tulevaisuudessa, jos siitä tulee viihtyisiä kanta-kaupungin laajentuma. Tämä edellyttää myös Käpylän ja Kumpulan muutosta kaupunkimaisempaan suuntaan. Älkää ihmeessä rakentako lisää metsälähiöitä Helsinkiin!

Ihmettelen

15.10.2014 21:02 - historiallinen hoitaja

Koskelan sairaalassa 28 vuotta työskennelleenä ihmettelen koko touhua. Mihin nykyiset asukkaat sijoitetaan? Kotihoitoon? Nyt jo ylikuormitettu puoli vanhustenhoitoa. B-talo remontoitiin 30 miljoonalla potilaskäyttöön, kaikki olivat tyytyväisiä väliin kauniisiin tiloihin. Pari vuotta tätä ylellisyyttä kesti, vanhukset heivattiin ylipaikoille ja kalliit laitteet revittiin irti. Nyt paikalla päiväkotit. Jipii kaupunki! G-talo ollut vuosia tyhjänä. Asunnottomat olisivat varmaan kiitollisia tästäkin vaihtoehdosta...Miksi tyhjälle talolle tehdään julkisivuremonttia ? Koko touhu on käsittämätöntä. Entisen pesulan maaperä niin saastunut, ettei ole rakentamista vielä voitu aloittaa. Muistakaa mainita tuleville lapsiperheasukkaille. Puistoa ei saa tuhota, se on kappale historiaa ja erään puutarhurin elämäntyö. Tornitaloja ei tänne kaivata. Gughenheiminhan voisi g-taloon perustaa. Ja hyvä kahvila.

Vaihtoehto C

15.10.2014 21:24 - CW

Mielestäni vaihtoehto C sopii parhaiten sairaala-alueen ja Käpylän alkuperäisen asemakaavan henkeen. Koskelantien ja Mäkelänkadun varrethan oli alunperin tarkoitettu umpikortteleille. Tästäkin suunnitelmassa korttelit voitaisiin kaikki sijoittaa katuihin kiinni kuten Kunnalliskodintien varressa. Näin saadaan mahdollisimman hyvät edellytykset kivijalkapalveluille (liiketilat lähellä jalkakäytävää) ja samalla suojataan pihat kokonaisuudessaan liikennemelulta. Asukasmäärätavoitetta voisi hieman nostaa rakentamalla korkeampia rakennuksia sopiviin paikkoihin.

Vaihtoehto C paras

15.10.2014 21:26 - peki

C-vaihtoehto on oma suosikkini. Siinä talojen sijoittelu selkeään korttelimuotoon mahdollistaa miellyttävien piha-alueiden synnyn tuleville asukkaille ja kadun varteen rakentaminen toimii myös parhaiten liiketilojen sijoittelun kannalta. C-vaihtoehdon ratkaisussa yleisiä puistoalueita säilyy lisäksi mahdollisimman paljon esimerkiksi verrattuna pistetalo- tai käpylän malliin lamellitalo ratkaisuihin. Selkeät korttelit toimivat myös luonnollisena melumuurina liikenteeltä. 4-6 kerrosta sopii hyvin alueen luonteeseen vaikkakin esim koskelantien varteen voisi tutkia korkeampaa rakentamista. pysäköintiratkaisussa voisi hyödyntää sekä korttelikohtaista pysäköintiä maan alle että alueellisia parkkitaloja, riippuen kumpi vaihtoehto tulee edullisemmaksi.

Ehdottomastin C

h:\ohjelma-asetukset\pw_tuotanto\d0402804\Käpylän tyyliin vai Koskelan Manhattan_raakadata.docx

15.10.2014 22:17 - Junailija

Josko kerrankin rakennettaisi kaupunkimaisempaa maisemaa perus lähiöiden sijaan.

Voi M-saari

15.10.2014 22:57 - Mikko H

Milloin mitäkin hanketta mainostetaan Manhattanina, mikä ottaa päähän. Pitäisi lailla edellyttää kaikki termin viljelijät käymään Manhattanilla omalla kustannuksellaan. Siellä on tiukka ruutu-kaava eikä mitään sinne tänne ripoteltuja lähiötorneja (paitsi ehkä parissa huonomaineisessa vuokrakasarmikompleksissa). Myöskään Pasilaan suunniteltu tornikortteli tai varsinkaan Keilaniemi eivät muistuta Manhattanin tornirakentamista juuri miltään osin.

Noista Koskelan vaihtoehdoista C on ainoa siedettävä. Muissa toistetaan lähiösuunnittelun virheitä.

Vaihtoehto c, a:n arkkitehtuurilla

16.10.2014 03:33 - Kaupungin puolesta

Toimivan yhteisön perusedellytys on riittävä asukastiheys ja se on tässä suunnitelmassa parasta, rakennusten tulisi kuitenkin olla alueelle sopivia ja siihen riittäisi aina viihtyisä harjakatto ja järkevä pintaratkaisu suunnitelmasta a.

Vaihtoehto C

16.10.2014 11:21 - Kyläläinen

C vaihtoehto on luontevasti kaupunkimainen ja säästää vanhat tunnelmalliset puistot sekä ylläpitää sairaala-alueen luonnetta, jota ei mielestäni saisi tuhota. Yhtenäiset puistoalueet korostuvat ja luovat vehreyttä, jota pilkokuista viheralueista ei synny. Alueen sisään syntyvät puistot tarjoavat turvallisuutta mm. lapsille ja toisaalta kadun viereen rakennetut talot nopean yhteyden mm. joukkoliikennevälineisiin. Viuhkamainen A näyttää raskaalta ja sekavalta, vaikka imee suht vähän asukkaita. Korkeat talot vaihtoehto D:ssä ovat liian hallitsevia muutoin matalahkosti rakennetulla alueella ja yksittäisinä eivät kuitenkaan luo kaupunkimaista ilmettä vaan ristiriitaisuutta.

Uutta kantakaupunkia

16.10.2014 12:04 - Tuomas

Koskelan itäosaa kannattaisi yleisesti rakentaa kantakaupunkimaisemmaksi, siksi vaihtoehto C vaikuttaisi parhaalta. Kuitenkin Käpylätien varsi toimisi paremmin vaihtoehdon A pohjalta, koska se liittää alueen Käpylän ja Koskelan arvokkaihin puutarhakaupunkiosiin.

Jatkossa myös Koskelan varikko sekä Koskelan sairaalan ja Lahdenväylän välinen alue pitäisi muuttaa selkeästi osaksi kantakaupunkia saneeraamalla Juhana Herttuan tien alue ja rakentamalla Lahdenväylää reunustava pusikko vedenpuhdistamolle asti. Lahdenväylän moottoritien alun voisi siirtää Vantaanjoen sillalle ja muuttaa väylä siihen asti bulevardiksi.

C lähtökohtana

16.10.2014 13:22 - Muuttaja 2

Lisäkommentti aikaisempaa.

En toivo näkeväni alueella tasakattoja. Katon kulmaa ja korkeutta muuttamalla saadaan moderneja ratkaisuja, jotka kuitenkin sopivat vanhoihin sairaalarakennuksiin. Ikkunat myös merkityksellisiä. Ja kunpa sisältäkin löytyisi persoonallista otetta!

Tärkeintä kivijalka ja aluetehokkuus

16.10.2014 14:03 - Julli de Marco

Eli suojaisat tehokorttelit ovat hyvä, koska siten saadaan kaikkien rakastamaa jalkakäytävästä suoraan seinää -kivijalkaa. Myös Manhattan on hyvä, koska tuo alueelle väkeä, joka taas nostaa tunnelmaa sekini. Paras oli tietysti näiden yhdistelmä, manhattan-korkea suojaisa umpikortteli -kivijalka.

C-vaihtoehto

16.10.2014 14:33 - alueen vakikäyttäjä

C-vaihtoehto on mielestäni paras vaihtoehto.

Rakennukset voisivat vielä enemmän esimerkiksi 8-10 kerroksia.

Olisi ihanaa saada kivijalkaan liikkeitä.

Jos on korkeammat rakennukset niin alueella on elävämpi enemmän ihmisiä ja turvallisempi.

Kivijaloissa enemmän asiakkaita.

Ei parkkitaloja!

16.10.2014 15:25 - Muutos parempaan

En näe radikaaleja eroja vaihtoehtojen välillä. Mitään ratkaisevasti erilaista vaihtoehtoa ei ole. Vaihtoehto B:ssä parkkitalo Käpylätien kulmassa on kauhea. Ehdottomasti EI kaikille parkkitaloille! Kommentteissa on hyviä pointteja julkisen liikenteen parantamiseksi. Vaihtoehto C:ssä Käpylätien kulmassa on myös aika massiivinen rakennus, vaikka tuntuu olevan eniten suosiossa kommenttien perusteella. Kaikenkaikkiaan olen positiivinen tulevan muutoksen suhteen, asun alueella.

Arvioni

16.10.2014 18:11 - Helsinkiläinen

A: Viuhkamaiset lamellitalot sopivat mainosti jo olemassa olevaan ympäristöön ja luo yhtenäisen vaikutelman ainakin ilmakuva perusteella. Paras vaihtoehto.

B: Näyttää vähän liian tunkkaiselta verrattuna edelliseen. Talot peittäisivät taakseen jäävän luonnon, siksi A-ehdotus loisi puistomaisemman tunnelman.

C: Ilmakuva perusteella rikkoo alueen tyyliä silmiin pistävästi, maksimoi asukkaiden määrän estetiikan kustannuksella. Asuntopulan takia saattaa kuitenkin voittaa.

D: Pidän korkeista ja pistemäisistä taloista, mutta ympäröivään tyyliin ne eivät tässä tapauksessa mielestäni sovi. Toivottavasti korkeita taloja saamme ihailla jossain muualla päin Helsinkiä.

Ei neljää

16.10.2014 18:18 - ei neljää neljön perään.

Tehkää vihdoin taloja, jotka veivät ole tylsiä laatikoita, vaan joissa on muotoa, särmää, ajattomuutta, julkisivuissa on koristeellisuutta!

Kodit suojattava Koskelantien liikenteeltä

16.10.2014 18:32 - Pian 50 v käpyläinen

Vaihtoehto A:ssa on huomioitu hyvin Käpylän-Koskelan seudun muu rakennuskanta ja liikennevirrat. Suuressa osassa rakennuksia vain niiden päädyt ovat alttiina liikenteelle. Erityisen hyvänä pidän sitä, että vilkkaaseen Koskelantiehen ei rajoitu asumista. Toivon autoille omat pysäköintialueet, ei pääsääntöisesti katujen varsille. Talojen piirittämät puistot eivät olisi enää lähi-

h:\ohjelma-asetukset\pw_tuotanto\d0402804\Käpylän tyyliin vai Koskelan Manhattan_raakadata.docx

seudun asukkaiden käytössä. Vrt. Käpylantie 1 rakennettu asuinkortteli. Ennen alueen rakentamista vanuutettiin, että talojen keskellä säilyy yleinen puisto. Käytännössä siitä tuli talojen oma piha. Toivottavasti yhteisiä puistoja ja ulkoilualueita varjellaan alueella ja rakentaminen pysyy Käpylä-mittakaavassa.

Tehotonta

16.10.2014 19:02 - Timppa

Kävin päivällä taas kävelyllä puistossa, olin ainoa kulkija koko puistossa. Kuten melkein aina. Joka paikkaan halutaan puistoja mutta harvoin niissä on ihmisiä, tämä puisto ei ole ainoa. Aluetta on vaikea hahmottaa, itsekin saa olla silmä tarkkana että löytää suoraan perille. Koko alue on rajattava taloilla, kaikki ehdotukset ovat liian lähiömäisiä.

Puistoa on liikaakin "käyttöasteen" huomioiden. Siitä voi hyvin nipsaista paloja pois. Lahdentien ja Koskelantien meteli kuuluu koko puistoon voimakkaasti. Koskelantien ja Kunnalliskoditien kulmaukseen on saatava yhtenäinen min. 8-kerroksinen melumuuri, kulmassa vaikkapa 16-20 kerroksinen maamerkki. Alueelle saisi helposti 5000,

Tehotonta

16.10.2014 19:02 - Timppa

Kävin päivällä taas kävelyllä puistossa, olin ainoa kulkija koko puistossa. Kuten melkein aina. Joka paikkaan halutaan puistoja mutta harvoin niissä on ihmisiä, tämä puisto ei ole ainoa. Aluetta on vaikea hahmottaa, itsekin saa olla silmä tarkkana että löytää suoraan perille. Koko alue on rajattava taloilla, kaikki ehdotukset ovat liian lähiömäisiä.

Puistoa on liikaakin "käyttöasteen" huomioiden. Siitä voi hyvin nipsaista paloja pois. Lahdentien ja Koskelantien meteli kuuluu koko puistoon voimakkaasti. Koskelantien ja Kunnalliskoditien kulmaukseen on saatava yhtenäinen min. 8-kerroksinen melumuuri, kulmassa vaikkapa 16-20 kerroksinen maamerkki. Alueelle saisi helposti 5000,

C paras, muut lähiöitä.

16.10.2014 21:54 - Lisää kaupunkia

Autot maan alle ehdottomasti. Ei enää autolähiöitä.

C:ssä hyvää:

Eniten uusia asukkaita alueelle, mikä takaa parhaat palvelut ja joukkoliikenteen

Eniten puistoa

Autot maan alla.

vaihtoehto a tai c

16.10.2014 22:09 - pisama

Vaihtoehto a vai palveluiden takia. Vaihtoehto c koska, vieressä liikenne vilkasta joten suojaisat pihat sulkevat vähän melua ja suojaa lapsia.

Käpylän tyyliin vai Koskelan Manhattan?

16.10.2014 22:24 - forsbyn hospitaali

Vaihtoehtoista C - suojaisat korttelit vaikuttaa parhaalta. Vihreä poikkiväylä alueen läpi pohjois-etelä-suunnassa tulisi säilyttää, eli Koskelan Alepalta alaspäin suoraan sairaala-alueen läpi puistoon ja siitä Intiankadun risteykseen. Myöskin sisäpihoilla tulisi olla ns. yleistä puistoa Arh:\ohjelma-asetukset\pw_tuotanto\d0402804\Käpylän tyyliin vai Koskelan Manhattan_raakadata.docx

bianrannan taidekävelyreitit malliin. Kirkon käyttöä voisi miettiä isommaksi. Autot ja liikenne tulisi pitää minimissä, maan alla ja nykyisille väylille suunnattuna. Koskelantien nopeuksia voisi laskea ja laittaa valo-ohjauksen myös Kunnalliskodintien risteyksen kohdalle. Ehkäpä läpiajokielto liikenneympyrästä Koskelantielle olisi paikallaan? Matalahko, suojaisa (melulta ja liikenteeltä sekä pölyltä) ja kerroksellinen rakentaminen olisi oivallista. Ei betonilaatikoita eikä lasilaitureita eikä vessankaakelia. Julkisivuissa voisi mennä kisakylämäiseen rapattuun funktionalismiin, selkeisiin muotoihin, harja/mansardikattoihin. Löytyisikö arkkitehtuuriin ideoita Forsbyn kylän historiasta? Puutarhamaisuus vanhan sairaalan alueella on tosi kiva, sitä tulisi säilyttämällä rakentamisen jälkeenkin.

Vaihtoehto C

16.10.2014 22:59 - Rami

Ehdottomasti vaihtoehto C. Eniten asukkaita ja kerrosneliöitä eikä tarvitse edes rakentaa korkeita pistetaloja, jotka eivät tälle alueelle erityisesti sopisi. Tehokasta ja viihtyisän oloista. Asun itse kumpulassa ja täällä on yleisesti ottaen hyvin väljää asua. Näin lähelle keskustaa jos tehdään uusi alue se tulee käyttää tehokkaasti, jotta saadaan paljon tarvittuja asuntoja. Voisi olla vieläkin tiiviimpi!

Suojaisat korttelit

17.10.2014 00:34 - Maria

Hyvältä näyttää. Esitetyistä vaihtoehtoista ehdottomasti paras. Toivoisin kuitenkin, että talot olisivat kerroksen-kaksi korkeampia, jotta alueelle saataisiin enemmän ihmisiä ja siten parempia palveluita ja parempaa joukkoliikennettä.

Vaihtoehto C on kaupunkimaisin - paras !

17.10.2014 10:43 - Osaksi kaupunkia

Käpyläläisyyttä ovat myös ruutukaaavamaiset korttelit niinkuin Puu-Käpylässä. Viukamaisia kortteleita on vain hiukan Käpyläntien-Kuulervonkadun kulmassa ja Kunnalliskodintien varrella. Ne eivät edusta tyypillistä Käpylää. Käpylä on kuulunut Helsingin kaupunkiin 1920-luvulta lähtien. Suomalaisen kaupungin tyypillinen ominaisuus on ruutukaava. Käpylässä on ruutakorttelit maastoa mukaillen saatettu rajata vapaamuotoisestikin kuten esim. hienolla Joukolantiellä Puu-Käpylässä.

Vaihtoehto C on hyvä ja mielenkiintoinen - mutta eteläosaltaan tässä mielessä heikko. Uusien korttelien reunat Koskelantien ja Käpyläntien varrella voisi muotoilla paremmin ko. vinojen katu-je mukaisesti.

Missä ovat tulevat kadut ? Alue on niin suuri, että siellä tarvitaan myös sisäisiä katuja. Suurkorttelien sisäiset ajoreitit aiheuttavat hankaluuksia. Ehdotan, että vihreitten vyöhykkeiden sisään tai viereen rakennetaan selvät kaupunkimaiset kadut.

ALUEESTA OSA KAUPUNKIA !

Vaihtoehto C, mutta muutosehdotuksiakin olisi

17.10.2014 10:58 - Pienten lasten äiti

Vaihtoehto C tuo paljon asuntoja, mutta säilyttää puistoa. Muutosehdotukseni siihen ovat samantyyppisiä kuin mitä on jo ehdotettukin: Koskelan suunnassa aluetta voisi olla muutamia korkeampiakin taloja. En kuitenkaan tekisi niistä pistetalomaisia, kuten Manhattan-suunnitelmassa. Koskelan päähän sopisivat paremmin pitkänomaiset talot, jotka olisivat vuoropuhelussa Koskelan jo olemassaolevan rakennuskannan kanssa.

Miettisin, miten isommasta yhtenäisestä puistoalueesta saa mahdollisimman meluttoman: voisi-ko se tarkoittaa esim. townhouse- tai matalaa pienkerrostalorivistöä aivan kadun reunaan? Puutaloja?

Minusta olisi tärkeää, että alueen läpi voisi liikkua pyörällä ja jalan. Pihakatuidea saa minultakin kannatusta: en haluaisi alueelle läpikulkua autolla. Puiston läpi voisi kulkea kevyenliikenteen-väylä, joilla lapsetkin voisivat liikkua turvallisesti, koska autotien risteys ei olisi.

Pyöräily kunniaan

17.10.2014 12:30 - jopo

Pysäköinti muodostuu ongelmaksi kaikissa ehdotuksissa. Mielestäni parkkitalot soveltuvat parhaiten toimistorakennusten yhteyteen, asuinalueilla niistä syntyy hämmentäviä epäpaikkoja. Toisaalta en kannata myöskään maanalaista pysäköintiä ja avokentätkin tuntuvat tilan tuhlaukselta.

Rakennetaan siis alue A-vaihtoehdon mukaan, mutta niin että polkupyörille on riittävästi turvallisia säilytyspaikkoja. Välttämättömät autopaikat maan alle ja tilapäispaikoille pieni ulkokenttä-alue.

Suojaiset korttelit

17.10.2014 13:23 - Jaakko K

Ehdotuksen B parkkitalot näyttävät aivan kammottavilta. Ei todellakaan ole nykyaikaa ja viihtyisää kaupunkitilaa. Autoille ei tule uhrata arvokasta maanpäällistä tilaa, vaan laittaa ne maan alle.

Ehdotusta C on täällä kannatettu eniten ja mielipiteeseen on helppo yhtyä. Ehdotuksessa yhdistyy hyvin tehokkuus ja yhtenäisten viheralueiden luoma viihtyisyys. Harkitsisin lisäksi vielä rakentamista länsipuolen puiston laitaan, jolloin siitäkin tulisi sisäpuisto. Se tekisi puistosta vähemmän houkuttelevan ulkopuolisille, mutta toisaalta ulkopuolisia käyttäjiä tuskin olisi muutenkaan hirveästi.

C ja hieman uudistusta pysäköintiin

17.10.2014 15:49 - Simo Melenius

Raati on puhunut, kun näitä kommentteja lukee ja itse olen samaa mieltä. Näistä ei oikeastaan kannata harkitakaan muuta kuin C-vaihtoehtoa.

Autot kuitenkin sijoittaisin mieluiten kadunvarsiparkkiin. Tätä varten voisi tehdä lisää katujakin, niin tulisi samalla vähän pienempiä kortteleita. Parkkivuolat ovat kalliita ja varsinaiset pysäköinti-alueet tuhlaavat järkyttävän määrän tilaa ja tekevät alueesta lähiömäisen. Etelä-Haagassa on ihan tunnelmallista ja siellä autot ovat kapeiden teiden varsilla, ja pysäköintihalleja tai -alueita ei juuri ole.

Jos jonkinlaiselta pysäköintilaitokselta ei voi syystä tai toisesta välttyä, niin tuolle alueelle riittäisi yksi laitos: joko riittävän monikerroksinen pysäköintitalo tai pysäköintivuola jonnekin sellaiseen paikkaan, jossa se haittaa vähiten elämää ja ehkä luo melumuurin isoa liikenneväylää vasten.

Nyrkkisääntönä voisi pitää sitä, että pysäköintilaitokselle kävelisi keskimäärin samassa ajassa kuin joukkoliikenteen pysäkillä. Suunnitelmassa esitetty alue on sen verran pieni, että viidessä minuutissa kävelee minne vain. Ja toisaalta ei se bussi tai raitiovaunukaan tule sieltä oman pihan kellarista hakemaan.

Mutta kortteleiden pilkkominen entisestään ja kadunvarsiparkin lisääminen olisi kyllä ehdottomasti Koskelan alueen tyyliä. Käykää nyt siellä Etelä-Haagassa haistelemassa tunnelmaa, kummallakin alueella on hieman samantyylinen henki.

Matalaa rakentamista puistot säilyttäen
17.10.2014 21:40 - Itäisen kantakaupungin asukas

Ei-ääni D-vaihtoehdolle. Yhtenäinen puistoalue olisi arvokas. Julkisivujen sopivuus ympäristöön, värikyvyys, rappaukset, sopusointuinen rytmitys ja muotosuhteet, olisi minusta tärkeää huomioida. Asun lähistöllä, eikä muuttoaikeita tällä hetkellä ole. Haluaisin ympäristön olevan yhtä kaunis ja toimiva muillekin asukkaille.

Järjestetään avoin arkkitehtuurikilpailu
17.10.2014 23:49 - Arkkitehti

Ehdotuksista huomaa, että ne on vain yhden toimiston tekemiä. Järjestäkää avoin kilpailu, niin saadaan oikeasti hyviä ehdotuksia.

Vaihtoehto A
18.10.2014 09:37 - Koskelan asukas

Hei,

Koskelassa tällä alueella 90-luvun alusta asuneena, vaihtoehto A tuntui heti luonnolliselta. Nautin Koskelassa siitä että vaikka talot ovat suhteellisen korkeita, niin kadullakin kävellessä luonto on läsnä - ei vain suojaisalle sisäpihalle katsellessa. Helsinkiin rakennetaan lähivuosikymmeniä lukuisia uusia lähiöitä muiden tässä esitettyjen suosittujen vaihtoehtojen mukaan. Toivottavasti lähiöt voisivat olla tulevaisuudessakin erilaisia ja omaleimaisia, mitä vaihtoehto A myös edistää parhaiten. Olen eniten nauttinut Koskelassa asuessani avarasta tunteesta, maisemasta ja luonnosta suhteellisen korkeista taloista huolimatta. Maisema ei ole vain kotona, uskon että moni muukin koskelalainen haluaa tämän perinteen säilyvän.

C on paras ehdotetuista
18.10.2014 22:09 - Mikko K.

Vaihtoehto C on mielestäni ehdottomasti paras. Sitä voisi parantaa rakentamalla vielä tiiviimmin Koskelantien, Kunnalliskodintien ja Käpylätien reunat: suoraan katuun kiinni, minimaalisesti aukkoja korttelien sisäosiin, reilusti liiketilaa kivijalkaan. Samalla korttelien sisäosien melu- ja saastetasot luultavasti pienenevät, ja jää enemmän tilaa rakentamiselle ja puistoille.

Puistomaisuutta oltava.
19.10.2014 10:41 - Basisti Käpylästä.

Vaihtoehto D. Koskelassa on nyt mukavasti vihreyttä jonka soisin säilyvän. Sairaala-alueella upea puusto jotta ei saa tuhota.

Vaihtoehto C - paikoin korkeammin rakennuksin
19.10.2014 15:55 - Uudenlaista kaupunkia

Vaihtoehtoista C tuntuisi perustelluimmalta, joskin osa rakennuksista voisi olla korkeampia. Näin asuntoja saataisiin viihtyisään kokonaisuuteen enemmän.

Mukavasti sijoiteltuina korkeuserot voisivat toimia myös visuaalisesti.

C

19.10.2014 22:16 - CCC

C on esitetyistä vaihtoehtoista paras, mutta sekään ei ole riittävän tiivis. Itse haluaisin että myös alueen eteläpuolelle lisättäisiin talorivi ja esityksen kortteleista jätettäisiin nuo turhat välit pois. Talot voisivat olla myös 1-2 kerrosta korkeampia. Tällöin saavutettaisiin seuraavat hyödyt:

- 1) Liikennemelu ei pääsisi sisäpihoille
- 2) Alueelle saataisiin ainakin 5000 asukasta, mikä riittäisi turvaamaan laadukkaammat palvelut kivijalassa.
- 3) Puistoista ei muodostuisi ylisuuria. Helsinki on täynnä ylimitoitettuja ja autioita puistoja.

B paras vaihtoehto

20.10.2014 22:22 - Koskela lady

Liian korkeat talot ei sovi puutarhamaiseen ympäristöön!

Ottaen esimerkkiä onnistuneesta intergroinista

21.10.2014 00:17 - Timcal

A)

Asuinmäärä pienin; eli ottaen huomioon ympäristön vilkasta rakennusta, on ehkä syytä harkita luonnon alueiden; ehkä negatiivista vaikutusta niihin, kun lähialueelle on tulossa räjähdysmäinen väestönkasvu.

Olisi nähtävä talojen ulkonäköä/ materiaali, ennen kun voi arvioida niiden sopivuutta Olympiakylän ympäristöön.

Viuhkamainen asetelma sopii ympäristöön, ainakin periaatteessa.

B.

En oikein jaksa usko tähän ideaan, vaikka asetelma ei näytä pahalta.

Jos katu-suuntaiset rakennukset rakennettaisiin kiviaineesta kadullepäin, pehmine maavärine, harjakattoine, niin ehkä ne voisivat sulautua ympäristöön ja toimia.

C.

Näyttää viihtyisimältä asuinympäristöstä. Asuinmäärä/ neliöt on hieman yläkanttia, eli ehkä voisi jossain karsia ja siten saada enemmän pelivaraa mielikuvitukselle/ säilyttää vanhoja puita.

D.

Sopeutuisi Donald Trumphin tai ehkä H.H:n projektiksi, mutta ellei kaupunki (eli me) halua pelata venäläistä rulettia, en kyllä suosittelisi. Tämä ei ole Manhattan (olen asunut sielläkin).

Katariina Saksasen tienpäädyssä on kerrostaloja; jotkut uusia, jotkut vanhoja; mutta se ei ole silmäänpistävä. Kun katsoo, huomaa kyllä aikakausi-eron, mutta koko, väri, materiaali (pehmeä tiili-rappaus) sulauttu ympäristöön.

B paras

21.10.2014 10:39 - Ehkä muuttaisin sinne

Vaihtoehto B on tehokkaampi kuin Käpylän malli A, mutta kuitenkin sopivan väljä.

C!

21.10.2014 16:44 - ND

Tehokorttelit on paras. Se on kaupunkimaisin ja tehokkain, kerroksia voisi olla paikoin muutama lisääkin. Jos kivijalkoihin kaavoitetaan liiketiloja, voitaisiin luoda viihtyisää ja eloisaa kaupunkitilaa, joka tällä hetkellä Käpylästä ja Koskelasta puuttuu.

Pistetalot ja viuhkamuodostelmat olisivat vain menneiden vuosien lähiösuunnittelun virheiden toistamista.

Vaihtoehto C
22.10.2014 12:18 - Käpyläinen

Toivon todella paljon, että Koskelasta ei missään nimessä tehdä Manhattania. Korkeilla rakennuksilla on paikkansa, mutta ei täällä.

Vaihtoehto A olisi ideaali, mutta asukasmäärät jäävät todella vähiin. Vaihtoehto B on puolestaan ihana sen takia että luontoa ja puistoja säilyy mahdollisimman paljon, mutta parkkitalot saavat minut kavahtamaan.

Joten valintani on C, joka tuo enemmän asukkaita alueelle mutta pitää asuintalot maltillisen korkeuksina. C:ssä oli myös säilytetty puistoja ja viheralueita, jotka ovat mielestäni Käpylä-Koskela-Kumpula -akselin sydän.

Nähtäväksi jää, onko kaupungilla resursseja rakentaa maanalaisia parkkihalleja.

Vaihtoehto A on paras
22.10.2014 22:20 - Vaihtoehto A

Vaihtoehto A on paras, sillä siinä maisemat jokaisesta asunnosta on avarimmat ja luontoa täynnä. Olen yllättynyt siitä, miten paljon C saa kannatusta - itse en haluaisi asua neliössä ja katsella ikkunastani lähinnä toiseen asuntoon.

Vaihtoehto A:ssa voisi harkita talojen korottamista 1 kerroksella, (lukuunottamatta omakotitalojen viereisiä taloja), jolloin alue saisi lisää asukkaita ja asumiskustannukset asukasta kohden pienenisivät. Yhden kerroksen kasvattaminen sopii vielä hyvin maisemaan eikä vähennä luonnon määrää.

Vaihtoehto A on paras
22.10.2014 22:47 - Vaihtoehto A

Lisäkommentti. Nyt kun katson tarkemmin, vaihtoehto A:ssa uudet talot näyttäisi olleen piirretty matalammaksi kuin alueen vanhat kerrostalot. Se pienentää turhaan tulevaa asukasmäärää. Voisiko vaihtoehto A:sta piirtää uuden version, jossa taloja korotetaan kerroksella parilla ole-massaolevan rakennuskannan tasolle, kuitenkin omakotitaloalueeseen päin madaltuen? Näin muuten arvostetun vaihtoehdon A asukamäärä tulisi vertailukelpoiseksi muiden vaihtoehtojen kanssa.

Koskela
23.10.2014 18:50 - MummoA.

Tämä saattaa nyt mennä asian vierestä. Minulle on ihan sama mikä versio tulee, mutta ihmettelen kuinka meiltä terveysasema pois vietiin, vaikka iso määrä on lisää populaa tulossa???

Alue on hyvin mummo/vamma painotteinen ja tiedän omasta kokemuksesta (kuulun kumpaakin genreen) että meille oli ihan kunnia-asia könkätä omin jaloin/apuvälinein terveysasemalle. Nyt sitten vedetään aikamoista Kela-kyytirallia tuonne Ogeliin.

Näiltä kulmilta kerättiin kuitenkin 10.000 nimeä terveysaseman puolesta, joten rohkenen tässä ehdottaa, että siihen "Koskelan monipuoliseen palvelukeskukseen" saneerattaisiin terveysaseman. Lienenkö alueen ainoa asukas, jonka mielestä se kyltti siinä seisoo ihan kun ivaamassa meidän kylän huonosti liikkuvia ihmisiä????

Ei missään nimessä Vaihtoehto A. Vaihtoehto C on paras
23.10.2014 20:43 - MIAL

On jo aika aloittaa Helsingin tiivistäminen kaikkialla kuten kaupunki on monta kertaa viime vuosien aikana luvannut tehdä. C vaihtoehtokin on liian tehoton, puistot pienemmiksi ja koko alue rajattava taloilla,

Käpylä/Koskela

25.10.2014 08:12 - Mamma

Jo nyt Koskela erottuu selkeästi Käpylästä. Jos Koskelaan rakennetaan muiden kuin A-vaihtoehdon mukaisesti, syntyy Koskelaan selvästikin "slummi".

Vehreys ja vihreys on tärkeää, mutta matka on tosi lyhyt Pikkukosken suuntaan ja Vantaanjokihan on suorastaan vieressä. Laajemmat alueet siis saavat jäädä sikseen asuntojen ääreltä. Pihakäytävät ja -istutukset riittävät.

Mistä se puutarhaidylli sitten esitellään, kun seuraavassa vaiheessa

Vaihtoehto A kunnioittaa alueen väljyyttä

26.10.2014 15:51 - A jatkaa väljää rakennetta

Täydennysrakentamisessa lähtökohta tulee olla olemassa olevan rakenteen huomiominen. Alueen luonne perustuu väljään rakentamiseen. Koskela on enemmänkin lähiö kuin kantakaupunki, jonne umpikorttelit sopivat.

Täällä umpinaiset korttelit ja katua rajaavat rakennusmassat tekisivät alueesta tympeän. Kaupunkikuvaa tulee ajatella myös jalankulkijoiden näkökulmasta.

Pitkät korkeat massat katujen varsilla sulkevat maiseman ja tekevät alueen kaduista kuilumaisia läpiajokatuja. Sitäkö halutaan lisää. Koskelan sairaalan puistojen pitää edellen näkyä, niitä ei saa yksityistää sulkemalla korttelia joka puolelta. Kai sinne muillakin pitää olla luonteva pääsy ei vain teoriassa.

Käpylän asemalla on umpinaista rakennetta tavoiteltu Osmonttiellä. Sinne se ehkä sopii suurten toimistotalojen viereen, mutta nyt ollaan laajentamista asuinalueetta. Tärkeä paikka on Kunnalliskoditein ja liikenneympyrän kohta, josta alkaa pientaloalue. Tämä nivel tarvitsee vielä jatkosuunnittelua, pysäköintitalo alueen ns. Maamerkinä on rimanalitus.

Pysäköintitaloratkaisut eivät sovi alueelle lainkaan. Niiden esitetty sijoitus tekevät niistä teollisuusympäristöä.

Pitääkö ratkaisuissa alistua liikenteelle, eikö liikennettä voisi vähentää esim. Kunnalliskodintielä, jolloin ei tarvittaisi perustella suuria massoja liikenteen melulla.

Vaihtoehto D on väärässä paikassa. Siinä kohtaan olla saapumassa esikaupunkiin, ei kaupungin keskustaan. ei tänne mitään maamerkkejä tarvita!

Eli ehdottomasti vaihtoehto A

Vaihtoehto C on ehdoton

26.10.2014 16:11 - Juhana Herttuan tie

Valittaessa vaihtoehto C valitaan ympäristöystävällisyys, paremmat palvelut nyt palveluköyhällä alueella, pienemmät infrakustannukset sekä kaupungistuminen ankeiden lähiöiden sijasta.

Terveisiä Koskelasta!

Ei missään nimessä väljää

26.10.2014 21:44 - gfrwf

h:\ohjelma-asetukset\pw_tuotanto\d0402804\Käpylän tyyliin vai Koskelan Manhattan_raakadata.docx

On rakennettava mahdollisimman tiivistä, vaihtoehto A on paluu menneisyyteen jota vain muutamamat enemmän ja vähemmän hölmöt haluavat. Stadissa ei ole pakko asua, lande on täynnä tilaa, samanlaista kuin Koskelassa nyt- hirveää!

VAIHTOEHTO C EHDOTTOMASTI!

Käpylän malliin

27.10.2014 10:48 - jussi

Mielestäni A malli käpylä on paras vaihtoehto. Näin säilytetään alueen ilme nykyisenlaisena ja väljyyden tunne alueella säilyy.

Käpylän tyyliin - ehdottomasti

27.10.2014 14:42 - Haaveita vain

Tälle alueelle muuttavat lähinnä omistusasuntoja hamuavat (kaupungin vuokra-asuntoja on jo molemmin puolin Koskelan sairaalaa), jotka arvostavat väljyyttä ja puistoalueen kauneutta. Hyvät liikenneyhteydet (ratikkalinjan jatke, lisää bussiyhteyksiä), lähiliikuntamahdollisuudet ja palvelut kiinnostaisivat.

Päiväkodin sijainti keskellä aluetta ihmetyttää - autokaruselli kun pyörii aina lapsia viedessä ja noudettaessa.

Itse en missään tapauksessa muuttaisi meluisan Koskelantien varteen, mutta hiljaisempiin kohteisiin alueella olisi kiinnostusta.

Voiko autoparkin järjestää kadunvarsipysäköintinä?

Korkeat kerrostalot latistavat koko vanhan rakennuskannan varjoonsa..

Ja Kappeliin - hyvä ravintola elävällä musiikilla!

Paras on vaihtoehto C

28.10.2014 09:36 - Johannes

Vaihtoehto C "Suojaisat tehokorttelit" on ehdottomasti paras. Se tarjoaa eniten paljon kaivattuja asuntoja hyvällä sijainnilla. Vaihtoehto on selkeästi eniten kantakaupunkimainen ja mahdollistaa myös palvelujen syntymisen alueelle. Suojaisat korttelit takaavat kaikille viihtyisiä sisäpihoja ja puistoja aivan eri tavalla kuin pistetalot.

Vaihtoehto C on paras

28.10.2014 15:39 - Mira

Kannatan vaihtoehtoa C, koska siinä yhdistyvät kolme mielestäni tärkeää asiaa:

- 1) autot ovat maan alla
- 2) eniten uusia asukkaita tarjotuista vaihtoehdoista, joka lisää alueen palveluja
- c) puistoa

Olympiatyyliin

28.10.2014 22:52 - A

Kannatan vaihtoehtoa A, sillä se vahvistaisi alueen historiallista arvoa. Wikipedia kertoo hyvin funkistyylisten talojen Olympiakylästä: "Asuinrakennukset sijoitettiin avoimesti alueen metsäiseen maastoon"... "Suomen Docomomo-työryhmä on valinnut Ekelundin ja Välikankaan suunnit-

teleman funktionalistisen rakennusympäristön modernismin suomalaisten merkkikohteiden listalle."

Vaihtoehto A

29.10.2014 20:06 - Naapuri Oulunkyläntieltä

Vaihtoehto A nivoo Koskelan ja Käpylän olemassa olevat arkkitehtoniset tyylit yhteen. Ehdottomasti seesteisin vaihtoehto.

A huonoin vaihtoehto, C on paras

30.10.2014 08:46 - Arkkitehti

Jännä juttu että on vieläkin ihmisiä jotka kaipaa epäonnistuneita 1960-luvun ratkaisuja. Todelta outoa. Jos vaihtoehto A:n tapaista paskaa rakennetaan vielä 2000-luvulla niin Stadi ei olekaan sitoutunut omaan 2050 yleiskaavaan jossa vaaditaan tehokkuutta ja urbaania otetta

A+B+C

30.10.2014 12:54 - AA

Mikään kyseisistä vaihtoehtoista ei varmasti sellaisenaan oli toimivin. Muutamia ajatuksia:

1.Toimiva esimerkki

Toimivaa täydennysrakentamista löytyy esim. Kumpulan kiilasta, jossa rakennetut talot sulautuvat älyttömän hyvin ympäristöönsä. Meluisan tien varteen rakentamisessa on keskitetty asuintilat pihan puolelle, joka olisi varmasti toimiva malli myös Koskelantien varressa.

2.Ei liian korkeaa

Jotta alue säilyy viihtyisänä, eivät kerrokset saa nousta mielellään yli viiden. Tämä rajaus linkittää rakennukset sekä Olympiakylään, Kisakylään että Koskelantien eteläpuolisiin taloihin.

3.Harjakattoja!

Harjakatot ovat arkkitehtuurisesti merkittävä sitova elementti. Viereinen tasakattoinen vuokratotaloalue on tästä yhteensopimattomuudesta hyvä varoittava ja ruma esimerkki.

4. Pysäköinnistä

Maata on turha käyttää liikaa pysäköintiin ja maanlaiset pysäköintipaikat ovat näin ollen käteviä, ei parkkitaloja maan päälle, mutta fakta on, että jos halutaan toimivia asuinkortteleita, on autoille oltava myös maanpäällisiä pysäköintipaikkoja (katujen varsille?). Jos haaveillaan mistä tahansa liiketoiminnasta, autolla on päästävä lähelle. Jos alueelle halutaan ns. hyviä veronmaksajia, on realistista ajatella, että he kaikki eivät kulje ainakaan kaikkia matkoja julkisilla tai pyörällä.

5. Pyöräily

Ehdottoman tärkeää sitoa alue pyöräteihin ja ajatella myös pyörien säilytystä, ei vain autojen.

6. Asuntojen koot

Toisaalla kirjoitettiin viisaasti seuraavaa: "Perheasuntoja, jotta lapsiperheet ei muuta pois alueelta,kun kolmiot Käpylässä jää pieneksi. Silloin niitä koululaisiakin pysyy alueella."

7. Käpylä vs. Koskela

h:\ohjelma-asetukset\pw_tuotanto\d0402804\Käpylän tyyliin vai Koskelan Manhattan_raakadata.docx

Kaikilla edellä mainituilla on merkitystä, kun mietitään identifioituuko tuleva alue Käpylään vai Koskelaan. Käpylästä ei puhuta gettona, Koskelasta puhutaan. Kumpaan suuntaan halutaan mennä?

Sairaala-alueen olemassa olevan hienouden hyödyntäminen

03.11.2014 19:58 - smerilai

Mielestäni C-vaihtoehto on näistä kehityskelpoisin suunnittelun pohjaksi, mutta jäin kaipaamaan ehdotusta, jossa sairaala-alueen vahvuuksia olisi hyödynnetty: sairaalan rakennuksen ovat aikoinaan muodostaneet hienon maaston korkeuseroja hyödyntävän keskiakselin. Puistomainen miljöö paviljonkeineen tulisi olla lähtökohtana uudelle rakentamiselle ja palauttaa uuteen loistoon. Vanhan rakenteen huomioiminen mahdollistaa että asuinalue saa luontevan ja omintakeisen identiteetin vaikka uudisrakentamisen laatutaso ei yllä normaalia korkeammaksia. Vanhoihin sairaalarakennuksiin saisi myös todella hienoja asuntoja, ylimmiltä potilasterasseilta mäky merelle asti. Jotta tehokkaahko rakentaminen ja alkuperäiset ideat saataisiin yhdistymään pitää lähtökohtana olla pääosin maanalainen pysäköinti ja eteläpuolen puiston säilyttäminen. Puiston reunoille voi harkita maltillista lisärakentamista. Akselien palauttamisen lisäksi tulisi tarkaan tutkia alueen läpi kulkevia reittejä ja hyödyntää niitä, jotta alue ei muodosta muuria ympäristöönsä vaan säilyttää kampusmaisena avoimen luonteen.

umpikortteleita

07.11.2014 14:09 - kaupunkilainen

Koskelan sairaala-alueesta pitää tehdä kantakaupunkimaista. Koskelantien melu on tosi-asia - umpinainen rakennusmassa Koskelantien varteen jotta alueen keskelle jäävä puisto on äänimaailmaltaan miellyttävä. Kevyen liikenteen yhteydet alueen poikki eri suunnista on varmistettava. Käpylän tyyli ei tuo alueelle riittävästi asukkaita eikä mahdollista palvelujen syntyä ja säilymistä.

Samalla olisi syytä tutkia Kullervonkatu 5:n purkamista ja uuden rakennuksen rakentamista. Näin Käpyläntien ja Kullervonkadun kulmasta voitaisiin luoda toimivampi ja kaupunkimaisempi kokonaisuus palveluineen. Voisi hyvin liittyä Käpyläнкуja 1:n muutokseen ja edelleen johtaa miellyttävämmän Pohjolanaukion syntyyn.

Ihmisille asuntoja ja palveluja, autot minimiin

07.11.2014 15:44 - Kati Peltola

C sopii lähtökohdaksi, josta uutta Koskelaa lähdetään tekemään. Käpyläntien ja Kunnalliskodintien risteykseen pesulakortteliin kannattaa rakentaa monipuolinen palvelukeskus ja vanhusten palvelutaloja joukkoliikenteen viereen. Vuokra- ja omistusasuntoja on toteutettava niin, etteivät ne erotu ulospäin.

Omia henkilöautopaikkoja vain niille, jotka tarvitsevat erityisistä vaivatonta liikkumista. Tarkasti mietityt joukkoliikenteen pysäkit ja asiointiliikenteen pysäköintipaikat muille kulkijoille. Koko Koskelaan voisi suunnitella yhdessä nykyisten asukkaiden kanssa yhteiskäyttöautoja ja niiden pysäköintiratkaisuja. Samoin invakuljetusten ratkaisuja. Liikennesuunnittelua pitäisi tehdä yhdessä HSL:n kanssa ja kutsua eri asukasryhmiä siihen mukaan, jotta kaavaratkaisut suosivat helppoa ja yhteistä liikkumista.

Koskelantien ja Kunnalliskodintienkin varteen niiden suuntaisia taloja, jotka suojaavat asukkaidensa lisäksi myös muuta asutusta ja puistoja. Iso puistoalue vaatii säilyttämisen lisäksi kivistämistä. Sen pohja on varsin kostea, joten se kuluu nytkin nopeasti käytössä.

Koskelan vanhaa kerrostaloaluetta ei saa unohtaa ja mustamaalata

h:\ohjelma-asetukset\pw_tuotanto\d0402804\Käpylän tyyliin vai Koskelan Manhattan_raakadata.docx

07.11.2014 16:29 - retrokerttu

komppaan joitakin jo aiemmin esille tulleita mielipiteitä ja liputan vanhan koskelan kerrostaloalueen puolesta.

selkeää puisto- ja ulkoilulauetta löytyy läheltä, mitään kummempaa puistoa ei mielestäni asuintalojen yhteyteen tarvita. harvempi siellä kuitenkaan aikaansa loppupeleissä viettää. tien varsilla ja piholla sen sijaan isot vanhat puut ovat kauniita ja niitä tulee säilyttää mahd. runsaasti.

tärkeänä pidän tulevien asuintalojen ulkonnäköä. niiden täytyy sulautua ympäristöön: käpylän tyyliin, koskelan vanhaan sairaala-alueeseen ja toisaalta ja oikeastaan erityisesti myös koskelan nykyiseen kerrostaloalueeseen. mitään nykyaikaista ja vain tässä hetkessä hienolta näyttävää ei. talojen täytyy kestää aikaa. hirveän räikeää eroa ei tulisi tehdä uusien talojen ja koskelan nykyisten kerrostalojen välillä. vanhasta alueesta ei todellakaan saada tehdä ghettoa, niinkuin täällä jo väitetään käyneen. (mikään ghetto se ei ole - ja en toivoisi että tämä harhaluulo tästä vielä vahvistuisi entisestään!)

eli ehdottoman tärkeänä pidän vanhan kerrostaloalueen ja uuden alueen yhteensulautumista. ei saa tulla eroa uusi koskela -vanha koskela. vanhan kerrostaloalueen puolelle rakennettavat talot (kunnalliskodin tien pohjoispuoli) eivät tästä syystä tulisi olla vuokrataloja. koskelan vanhalla kerrostaloalueella on paljon myös omistusasuntoja, jostain syystä kuitenkin siitä puhutaan kuin se olisi pelkkää vuokra-aluetta. vanhan alueen negatiivisia mielikuvia ei pitäisi vahvistaa, vaikka ne eivät todellisuutta/tätä päivää edes kaikin osin ole.

vanhoissa 1970-luvun kerrostaloissa on Koskelassa upeita avaria pohjia ja perheasuntoja. ihasuttavaa retroa sisältä vaikka ulkonäkö taloissa voi pettääkin. miksei tätä ymmärretä? vanhassa alueessa on niiisiin paljon potentiaalia, mutta sitä kovin morkataan ja haukutaan. toivon että uudet talot toisivat näille syyttä aliarvostetuille vanhoille taloille nostetta. ympäristöhän jo on mitä mainioin!)

Musiikkiopisto huomioitava

07.11.2014 18:12 - Raimo Päiväläinen

Ottamatta kantaa kovinkaan paljon minkään vaihtoehdon puolesta, niin esitän huoleni sen suhteen, että kappeli pitäisi ehdottomasti säilyttää Käpylän musiikkiopiston käytössä. Kappelissa on reilusti yli sata konserttia vuodessa, opetustoimintaa, ryhmäharjoituksia ym. Olisi katastrofi, jos tämä mahdollisuus otettaisiin pois. Lisäksi musiikkiopistolle voitaisiin osoittaa joitain tiloja jostain muustakin rakennuksesta.

Sijainnin puolesta luonteva kantakaupungin jatke

09.11.2014 13:10 - Juuso

Kiitoksia kommentointimahdollisuudesta.

C vaikuttaa näistä parhaimmalta. Mittakaava on inhimillisempi kuin korkeammassa ratkaisussa eikä siinä esitetä rumia ja tilaa tuhlaavia pysäköintiratkaisuja. Rakennusten sijoittelu suojaa pääosin alueen sisäosia liikenteen haitoilta, joskin tässä suhteessa myös B on hyvä, vaikkakin siinä Koskelantien varteen näyttäisi jäävän oudolta tuntuva "etupiha" vilkkaan kadun varteen. Sama ongelma tosin on C:ssä lounaisessa korttelissa - myös siellä talot tulisi nähdäkseni mielellään sijoittaa katuun kiinni niin Koskelantien kuin Käpylätien puolella.

C olisi näistä vaihtoehdoista siis paras suunnittelun lähtökohta. Sen pohjalta voisi mielestäni edelleen suunnitella yleispiirteisesti kolme erilaista vaihtoehtoa, joissa uudisrakentamisen kerrosala olisi vaikkapa 120000, 180000 ja 240000 kerrosneliötä. Joka tapauksessa näkisin mielelläni vielä tiivimpiäkin ehdotuksia.

Pysäköinnin suhteen kallioluola olisi nähdäkseni kaupunkikuvan ja joustavuuden suhteen paras ratkaisu. Pysäköinnin korkeista kustannuksista sentin jeniä ei tulisi antaa siirtyä asuntojen hintoihin ja pysäköinnin mitoituksessa tulee etsiä joustavampia sekä markkinaehtoisempia ratkaisuja.

Mahdollisimman tiivis (viihtyisyys- ja taloudellisuusnäkökulmat huomioon ottaen) ratkaisu olisi nähdäkseni myös ympäröivien kaupunginosien ja Koskelan etu, sekä palveluiden säilyttämisen ja monipuolistumisen kannalta että toisaalta tiivistämisspaineiden helytymisen vuoksi.

"Miksi muuttaisit tai miksi et muuttaisi alueelle?"

Miksi muuttaisin?

- Monipuoliset kaupalliset ja julkiset palvelut kävelyetäisyydellä (mitä lähempänä, sitä parempi)
- Elävä ja vaihteleva, jalankulkuun houkutteleva kaupunkiympäristö
- Tiheät julkiset yhteydet eri suuntiin, mieluiten raitiovaunulla
- Laadukkaat pyöräily-yhteydet

Miksi en muuttaisi?

- Jos ympäristö muodostuu palveluiden, viihtyvyyden ja julkisten yhteyksien suhteen sen verran heikoksi, että päivittäiset liikkumistarpeet on miellyttävintä hoitaa autolla (kts. esim. Viikinmäki)
- Jos katutaso on ankeaa umpiseinää (Radiokatu 9-19), parkkikenttää (Arabianranta) ja Lahdenväylän levyisiä pihakatuja
- Jos hinta on liian korkea :)

Tulevaisuudessa alue on mahdollista liittää yhä tiiviimmin osaksi kantakaupunkia mm. Koskelan varikko-alueen suunnitelmien edetessä ja toivottavasti myös Kustaa Vaasan tien varren muuttuessa kaupunkimaisemmaksi Välillä Paavalinkirkko - Koskelan varikko.

Urban Helsinki -ryhmän kannanotto 10.11.2014 13:53 - Urban Helsinki

Urban Helsinki -ryhmä on tehnyt kannanoton koskien Koskelan sairaala-alueen täydennysrakentamista.

Urban Helsinki -ryhmä näkee Koskelan sairaala-alueen kaavaratkaisuissa hienon mahdollisuuden siirtyä lähiömäisen väljästä ja monotonisesta kaupunki-ihanteesta kohti tiivistä ja rikasta kaupunkia, jossa palvelut voivat olla lähellä.

Ryhmä pitää esitetyistä kaavavaihtoehdoista (A-D) lähtökohdiltaan parhaana vaihtoehtoa C. Ratkaisu tarjoaa eniten asuntoja sekä parhaat edellytykset kadunvarsipalveluympäristön ja vanhan puistomaisen miljöön säilymiselle sekä liikenteen melun leviämisen estämiselle. Ratkaisu tarjoaa edellytyksiä myös eri aikakausien kaupunki-ihanteiden kiinnostavalle vuorovaikutukselle ja viihtyisän katutilan muodostumiselle.

Urban Helsingin mielestä vaihtoehtoa C voisi edelleen kehittää kaupunkimaisemmaksi niin, että vilkkaiden katujen varsille sijoittuvat kortteli ovat umpinaisempia, suojaavampia ja sulkevat sisäänsä pienempimittakaavaisen vanhan miljöön ja sen arvokkaan vanhan puistotilan vanhoine arvopuineen.

Alueelle (n. 13 ha) voisi sopia noin 180 000 - 220 000 kerrosneliömetriä

h:\ohjelma-asetukset\pw_tuotanto\d0402804\Käpylän tyyliin vai Koskelan Manhattan_raakadata.docx

rakentamista ja huoneistoja noin 4 500 - 5 500 asukkaalle / työpaikalle.

Keskitetty kallioluularatkaisu (tai vaihtoehtoisesti pääkatuja reunustavien kortteleiden alakellarit) ratkaisisi alueen pysäköinti- ja väestönsuojatarpeen parhaiten. Ratkaisu voisi poiketa merkittävästi Helsingin nykyisistä tontille ja kerrosalaan sidotuista kaavamaisista periaatteista ja tuoda aivan uuden ja paljon edullisemman kokeilumallin tiiviin kohtuuhintaisen kaupunkiympäristön mahdollistamiseksi.

Urban Helsinki -ryhmän kannanotto havainnekuvineen on ladattavissa ryhmän facebook-sivulta (<https://www.facebook.com/urbanhelsinki>) tai allaolevasta linkistä.

<https://www.dropbox.com/s/cwxcnh23w12trhl/Urban%20Helsinki%20Koskela%20kannanotto.pdf?dl=0>

Urban Helsinki -ryhmä

Antti Auvinen
Timo Hämäläinen
Miika Norppa
Juhana Rantavuori
Matti Tapaninen
Niilo Tenkanen
Christoffer Weckström

Kannatan: Vaihtoehto C: "Suojaisat tehokorttelit" **10.11.2014 15:23 - Tuomas**

Vaihtoehto C tuntuu kaupunkirakenteen kannalta miellyttävimmältä. Alueella on riittämiin taloja, joita ei ole rakennettu kiinni katuun, C-suunnitelma toisi alueelle lisää kaupunkimaisuutta ja mielestäni myös yleistä selkeyttä alueeseen.

Suunnitelma tuo myös eniten asukkaita, mikä lienee Helsingin kokonaisedun mukaista ja asukkaat myös varmasti auttavat parantamaan ja kehittämään Käpylän ja Koskelan yksityisiä palveluja.

Koskelan keidas **10.11.2014 23:59 - Naapuri**

Uudella kaavalla tulisi mielestäni vahvistaa Koskelan sairaala-alueen omaa ainutlaatuista identiteettiä ja varmistaa, etteivät (rakennus-)historiallisesti merkittävät rakennukset jää uudisrakentamiselle alisteisiksi. Näin alueesta voidaan saada parhaimmillaan elämyksellinen uuden ja vanhan rakentamisen yhdistävä asuin- ja työskentelyalue. Vaikka kaupunkia tulee tiivistää, ei sitä tule eikä saa suunnitella heittämällä mattomaista umpikorttelirakennetta jokaiseen tyhjään kohtaan kartalla - samalla siis pienä kritiikkiä Urban Helsingin viimeaikaisille esityksille, vaikka tarkoitus onkin hyvä.

Yhtenä olennaisena tekijänä alueen identiteetin vahvistamisessa pidän myös alueen puustomaisen luonteen säilyttämistä. Uutta rakennetta saa mielestäni olla melko runsaastikin, mutta Koskelantien (ja Käpylätien) varteen ehdottaisin täysin kadunsuuntaisen lamellimassan sijaan joltain saman tyyppistä rakennetta kuin eteläpuolen kolmiokorttelissa (poikittaiset lamellit ja matala muurimainen osa niiden väliin melumuuriksi). Näin puiston ja sairaalarakennukset voisi aistia katutilaan. Tärkeitä ovat myös julkiset reitit alueen läpi sekä mahdollisimman elävät maantahohjelma-asetukset\pw_tuotanto\d0402804\Käpylän tyyliin vai Koskelan Manhattan_raakadata.docx

sokerrokset. Kerroskorkeus voisi olla 2-5 kerrosta. Pysäköintiratkaisuna suosisin sekamallia, jossa voisi olla sekä pihakansia, P-talo sekä maanpäällisiä pysäköintialueita (siihenkin voisi ottaa mallia eteläosan nykyisestä P-alueesta, joka on mielestäni yksi Suomen viihtyisimpiä, jos niin voi P-alueesta sanoa!) Kiitos tilaisuudesta vaikuttaa!