



8.12.2015

**LOHINIEMENRANTA
ASEMAKAAVAN MUUTOSEHDOTUS NRO 12377**

Hankenro 0601_6
HEL 2015-009106

SISÄLLYS

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma nähtävillä 2.9.–23.9.2015

- Viranomaisyhteistyö
 - tiivistelmät viranomaisten kannanotoista sekä vastineet
- Mielipidekirjeet
 - yhteenveto osallisten mielipiteistä ja vastineet
- Yhteenveto yleisötilaisuudesta

LIITE Keskustelutilaisuuden 15.9.2015 muistio



8.12.2015

Mielipiteen tai muistutuksen esittäjät on ilmaistu koodein, kun kyseessä on yksityishenkilö. Koska henkilötietojen ja henkilörekisterin esittämistä avoimessa verkossa rajoittavat henkilötietolaki ja laki viranomaistoiminnan julkisuudesta, ei koodien selitystä yksityishenkilöiden osalta ole julkaistu vuorovaikutusraportin internet-versiossa.

Jäljennökset kaikista kannanotoista ja mielipiteistä sekä koodien selitys ovat nähtävissä Helsingin kaupungin kirjaamossa, käyntiosoite: Kaupungintalo, Pohjoisesplanadi 11–13.

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma nähtävillä 2.9.–23.9.2015

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma sekä asemakaavan muutosluonnos olivat nähtävänä kaupungintalon ilmoitustaululla, Laiturilla ja Leikkipuisto Haruspuiston ikkunassa 2.9.–23.9.2015 sekä viraston internet-sivuilla. Suunnitelmaa koskeva yleisötilaisuus pidettiin 15.9.2015 Villa Harbossa.

Viranomaisyhteistyö

Helsingin kaupunginmuseo toteaa, että Lohiniemenrannan ympäristö vanhoine rakennuksineen on kulttuurihistoriallisesti ja maisemallisesti arvokasta aluetta ja pitää asemakaavan muutosta niiden vaalimisen näkökulmasta ongelmallisena. Uutta, laaja-alaista rakentamista esitetään aivan rantavyöhykkeelle ja suojeltujen huvilarakennusten välittömään läheisyyteen. AR-tontin mahdollisuudet täydennysrakentamiseen koulutuskeskuksen tiloja varten tulisi tutkia huomioiden sopeuttaminen maisemaan ja suojeltujen huvilarakennusten arvon ja merkityksen säilyminen ympäristössään. Kaupunginmuseo ei puolla virkistysalueelle esitettyä rakentamista, sillä yhteyttä mereen ja avautuvaan maisemaan ei tule sulkea. Maisemallisesti herkän rantavyöhykkeen rakentaminen tulee minimoida.

Vastine

- Alueen rakentaminen on ollut voimakasta, joten kulttuuriympäristöä ei pysty hahmottamaan aiemman kaltaisena kokonaisuutena. Uudet rakennukset ohjataan kaavamääräyksin sulautumaan kokonsa, materiaalinsa ja väriensä kautta ympäristöönsä. Myös rakennusten lukumäärä vähenee voimassa olevaan kaavaan ja siihen liittyvään poikkeamispäätökseen nähden.
- Koulutustilan rakentaminen tehdään siten, että sen vaikutus maisemaan on mahdollisimman pieni Rantaraitin avautuminen ja näkymät huomioiden.



8.12.2015

Ympäristökeskus pitää Lohiniemenrannan raitin ja meren välistä ranta-alueita ekologialtaan erityislaatuksena kohteena. Alueella sijaitseva rantaniitty on luonto- ja virkistysarvoiltaan erittäin korkeaa tasoa, jossa sijaitsee mm. kilpikaarnamännikköä, tervaleppävyöhyke ja rantaleinikkiä Helsingin ainoana tunnettuna esiintymänä sekä mm. rantaputkea. Rantaniitty on myös selkävesialueen edustavimpia.

Alueen ulkoilijoiden pääsyä rantaan ei tulisi estää, sillä Meri-Rastilan suunniteltu täydennysrakentaminen tulee supistamaan alueen sisäisiä viheralueita ja jäljelle jäävien alueiden käyttöpaineet lisääntyvät. Rantoniitty ja kiertävä ulkoilureitti on keskeinen teema koko kaupungin alueella mm. tulevaa yleiskaavaa laadittaessa. Rakentaminen rantareitin molemmin puolin muuttaisi reitin luonnetta yksityisempään suuntaan vähentäen sen houkuttelevuutta ulkoiluun ja virkistykseen. Läheisen Kallahdenniemen Natura-alueen luonto on kulutuskestävyydeltään heikkoa, joten on tärkeää, että alueella säilyviä virkistysreittejä kehitetään laadukkaina ja houkuttelevina, jolloin virkistyskäyttö ohjautuu monipuolisesti eri alueille.

Rantaraitin eteläpuoleiselle lähivirkistysalueelle ei tule sijoittaa rakentamista, sillä esitetyn suunnitelman mukaan rantaniityn ja -raitin luonto- ja virkistysarvot ovat vaarassa. Rakentamisen ja ekologisten arvojen yhteensovittaminen on käytännössä mahdotonta.

Vastine

- Rakentaminen sijoittuu mäntyalueelle, jolloin rantaniitty ja sen rajaava lehtipuusto säilyy. Uudisrakennuksen ala on minimoitu ja se säästää pääosan rantaniitystä yleisön käyttöön. Pääsy rantaan on hankkeen kohdalla estynyt, mutta muu rantaviiva on käytettävissä entiseen tapaan.
- Rakentaminen toteutetaan siten, että Rantaraitin käyttö ja kutsuvuus säilyy entisellään. Tähän ohjaavat rakennusten jäsentely ympäristössään matalaksi ja mahdollisimman läpinäkyväksi. Rantaraitin pohjoispuolella oleva rakennusoikeus ei muutu, vaan se keskittään yhteen rakennukseen, jonka muotoa ohjataan kaavamääräyksin vetäytymään näkymästä portaittain antaen rantaraitille tilaa. Rantaraitin eteläpuoleisen rakennuksen koko pyritään pitämään mahdollisimman matalana ja rakennuksen läpi, vieritse ja yli pyritään avaamaan näkymiä merelle.
- Liikennesuunnitelmassa huomioidaan, että rantaraitia voi käyttää huoltoajoon, mutta esimerkiksi linja-autoilla tapahtuvan henkilöliikenteen jätöpaikka järjestetään rantaraitin ulkopuolelle. Jätehuolto järjestetään keskitetysti liikenteen määrää minimoiden.



8.12.2015

Rakennusvirasto arvioi, että asemakaavan muutos heikentää alueen luonto- ja maisema-arvoja sekä paikallisia kulttuurihistoriallisia arvoja eikä puolla rakentamista herkälle ja arvokkaalle rantavyöhykkeelle. Yleinen rantaraitti tulee säilyttää mahdollisimman julkisena ja maisema avoimena. Välitöntä yhteyttä mereen ei saa tukkia ja vapaa pääsy rantaan on turvattava. Liikenneturvallisuuden kannalta ongelmallinen moottoriajoneuvoliikenne VL-alueella tulee lisääntymään.

Raitin pohjoispuolelle esitettyä AR-tontin majoitusrakentamista pidetään mahdollisena siten, että arvokkaat maisema-arvot pyritään säilyttämään.

Vastine

- Kts. kaupunginmuseon ja ympäristökeskuksen vastineet edellä.
- Rantaraitti on nykyisellään avoin huoltoliikenteelle ja sijaitsee pysäköintikieltoalueella. Majoitustilan huoltoliikenne tapahtuu jatkossa Hiidenmaankadun kautta.

Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä (HSY) edellyttää, että asemakaavoituksen yhteydessä selvitetään vesihuollon tarve ja alustava vesihuollon yleissuunnitelma kustannusarvioineen laaditaan ja esitetään osana kaavaselostusta.

Vastine

- Vesihuollon yleissuunnitelman tarve kustannusarvioineen huomioidaan kaavaa valmisteltaessa.

Kiinteistöviraston tilakeskuksella, liikuntavirastolla, pelastuslaitoksella ja rakennusvalvontavirastolla ei ollut kannanottoa hankkeeseen. **Kiinteistöviraston tonttiosasto** ilmoitti valmistelun tapahtuneen yhteistyössä ja painotti hankkeen merkitystä Itä-Helsingin yritystoiminnan kehittämiseksi.

Mielipidekirjeet

Kaavamuutoksen valmisteluun liittyen on asemakaavaosastolle saapunut kirjeitse yhteensä kymmenen mielipidettä koskien osallistumis- ja arviointisuunnitelmaa sekä asemakaavan muutosluonnosta. Lisäksi suullisia mielipiteitä on esitetty keskustelutilaisuudessa.

Saaduissa kirjallisissa mielipiteissä on tuotu esiin kriittisen palautteen lisäksi suunnitelmasta löydettyjä positiivisia seikkoja. Kritiikkiä sai eri-



8.12.2015

tyisesti koulutuskeskuksen sijainti luontoarvoiltaan korkeaksi merkityllä alueella sekä kasvava huolto- ja asiakasliikenne. Hakijan toimintaa Itä-Helsingissä kiitettiin. Myös kaupunginhallituksen linjaama vapaan pääsyn mahdollisuus rantaan oli monessa mielipiteessä kyseenalaistettu, sillä esitetty suunnitelma estää sen käytännössä. Rakentavina ehdotuksina kehoitettiin tutkimaan koulutuskeskuksen sijoittamista tärkeän rantareitin pohjoispuolelle tai läheiseen Hotelli Vuorantaan.

Vastineet aihepiireittäin

Rantaraitti tulee turvata, myös rakennusaikana

(Mi5, Mi6, Mi7, Mi8)

- Rantaraitin turvaaminen on kaavan lähtökohtana jo kaupunginhallituksen päätöksen 9.2.2015 § 164 nojalla. Rakennusaikaisten haittojen hallinta kuuluu rakennuslupamenettelyn piiriin.

Rantaniitylle ei tulisi rakentaa luontoarvojen ja viihtyisyyden vuoksi

(Mi1, Mi2, Mi3, Mi4, Mi5, Mi8, Mi9, Mi10)

- Kts. Vastineet kaupunginmuseon ja ympäristökeskuksen kannanottoihin edellä

Rantarakentaminen estää vapaan pääsyn rantaan, rantoja ei tulisi yksityistää

(Mi1, Mi4, Mi5, Mi6, Mi8, Mi9, Mi10)

- Kts. Vastineet ympäristökeskuksen kannanottoihin edellä

Koulutustila on liian iso maisemassa tai sitä ei tule suurentaa

(Mi6, Mi7)

- Koulutuskeskus on mitoitettu mahdollisimman pieneksi toimivaa käyttöä silmällä pitäen. Kaavamääräysillä korkeus rajataan 7,5 m korkeuteen. Näkymiä merimaisemaan avataan mahdollisimman paljon rakennuksen lävitse.
- Voimassa olevassa kaavassa rakentamaton tontti on kaavoitettu osittain rinneratkaisuna toteutettavaksi rivitalotontiksi (AR). Poikkeusluvan kautta tontille on annettu lupa rakentaa pientaloja. Tässä yhteydessä esitetty kokonaisuus eheyttää tontin ilmettä aiempiin suunnitelmiin nähden kerrosalaa muuttamatta.

Koulutustila tulisi rakentaa AR-tontille Villa Harbon viereen tai Hotelli Vuorantaan

(Mi1, Mi3, Mi4, Mi6, Mi8, Mi9 ja Mi10)

- Hakijan mukaan toisen rakennuksen sijoittaminen erilleen katkaisisi olennaisen yhteyden edustustilan ja koulutustilan välillä.



8.12.2015

Majoitustila uhkaa ympäristön kulttuuriarvoja

(Mi9)

- Majoitustila pyritään kaavamääräyksiin sovittamaan ympäristöönsä siten, että ympäristön kulttuuriarvot säilyvät maisemassa.

Majoitustilan pihasuunnitelman laatu

(Mi7)

- Majoitustilan piha kuuluu edustustilojen kokonaisuuteen, jossa riittävä ylläpito on etusijalla.

Kulku majoitustilaan tulisi järjestää Villa Harbon kautta

(Mi7)

- Villa Harbon kulttuuriympäristö on suojeltu, joten sitä ei voida kuormittaa huoltoliikenteellä.

Majoitustilaan majoittuneet kuormittaisivat ympäristöään

(Mi7)

- Majoitustila palvelee yksinomaan koulutuskeskuksen vieraita. Hakijan mukaan huoneita on enintään 30 kappaletta, minkä ei voida nähdä kuormittavan ympäristöä olennaisesti asumiseen nähden.

Liikenne, huolto ja pysäköinti kuormittaisivat aluetta ja vaarantaisivat turvallisuutta

(Mi4, Mi6, Mi7, Mi8, Mi9, Mi10)

- Liikennesuunnitelmassa huomioidaan erilaiset ratkaisut, kuten linjauton kääntäminen Harbonkadulla ja huoltoliikenteen rajoittaminen Rantaraitilla. Hiidenmaankadun järjestelyt tutkitaan kaavaa valmisteltaessa.

Moottoroitu vesiliikenne tulee pitää vähäisenä

(Mi6, Mi7)

- Vesiliikenteen rajoitukset eivät kuulu kaavakokonaisuuteen. Hakijan mukaan moottoroitu vesiliikenne on hankkeen toimintaan liittyviä keskitettyjä henkilökuljetuksia. Kaavamääräyksissä uusien laitureiden rakentaminen kaava-alueelle on estetty.

Yhteenveto yleisötilaisuudesta

15.9.2015 järjestettyyn yleisötilaisuuteen osallistui noin 25 asiasta kiinnostunutta. Kaavakävelyllä tutustuttiin maastoon merkittyyn rantarakennuksen rakennusalueeseen ja muuhun ympäristöön. Kävelyn jälkeisessä keskustelutilaisuudessa esiteltiin alueen kaavoituksellisia periaatteita ja kaavamuutoksen hakijan toimintaa sekä koulutus- ja majoitustilojen viitesuunnitelma. Lopuksi esiin nousseista asioista keskustel-



8.12.2015

tiin ensin ryhmissä ja sitten yhteenvedon omaisesti kaikkien osanottajien kesken.

Keskustelussa tuli esiin kriittisiä näkemyksiä mm. alueen pysäköinnin, liikenneturvallisuuden ja alueen luonto- kulttuuri- ja maisema-arvojen heikkenemisestä ehdotuksen vaikutuksesta. Keskustelussa ihmeteltiin mm. kaupunginhallituksen yksityistä tonttivarauusta rannassa, johon tulisi samalla mahdollistaa vapaa kulku. Rantaraitin kasvava liikenne ja rakentamisen aiheuttamat haitat olivat erityisen huomion kohteena. Majoitusrakennuksessa ongelmalliseksi koettiin sen suuri koko kahden suojellun Huvilan välissä sekä rakennuksen vaatimat huoltoyhteydet Hiidenmaankadun kautta. Myös koko majoitusrakennuksen tarve tai koulutuskeskuksen sijoittaminen Lohiniemenrantaan kyseenalaistettiin.

Hyvänä asiana koettiin merkittävän vientiyrityksen panostus Itä-Helsingin teollisuuteen. Koulutuskeskuksen yhdistäminen olemassa olevaan edustustilaan ymmärrettiin toiminnallisesti. Edelleen hyvänä koettiin rantaraitin ympäristön siistiminen puistomaisempaan suuntaan, toisaalta olemassa oleva puusto haluttiin inventoitavaksi.

Kehittämissuunnitelmiksi esitettiin yleisölle avointa toimintaa, kuten mahdollisuuksia tilojen vuokraamiseen tai rantakahvilaa majoitustilojen yhteydessä. Ongelmallisena pidetylle rantarakentamiselle ehdotettiin ratkaisuksi koulutuskeskuksen sijoittamista Villa Harbon viereiselle, rantaraitin pohjoispuolella sijaitsevalle tontille. Edelleen ehdotettiin tutkimaan mahdollisuuksia hankkia läheinen vajaakäytöllä oleva Vuorannan koulutuskeskus ja hyödyntää tarpeen vaatiessa majoituksessa viereistä Hotelli Rantapuistoa.



MERI-RASTILA, LOHINIEMENRANTA
Osallistumis- ja arviointisuunnitelma ja luonnosaineisto

Kaavakävely ja keskustelutilaisuus Villa Harbossa
15.9.2015 klo 17.30 - 19.45

Läsnä kaupunkisuunnitteluvirastosta

Petri Leppälä, arkkitehti
Anri Linden, toimistopäällikkö, Itäinen toimisto
Tiina Antila-Lehtonen, vuorovaikutussuunnittelija

Lisäksi hankkeen alullepanijan edustajana Veli Mäkelä Planmeca Oy:stä ja Juha Mäki-Jyllilä JKMM Arkkitehdeista, jotka ovat tehneet keskustelussa olleen viitesuunnitelman

Tilaisuuteen osallistui noin 25 henkilöä

Tilaisuuden kulku

Tilaisuus alkoi maastokäynnillä eli kaavakävelyllä. Rantaan suunnitellun koulutuskeskuksen nurkkapisteet oli merkitty maastoon. Suunnitteilla olevan majoitusrakennuksen paikkaa ja korkeutta tarkasteltiin niin ikään.

Jo kaavakävelyn aikana keskustelua herätti rakennusten sijoittelun ja korkeuksien lisäksi liikenteen ja huoltoliikenteen lisääntyminen ja järjestäminen, rakennusten tuleva ulkonäkö, pysäköintijärjestelyt sekä alueella kasvavat komeat männyt ja muun kasvillisuuden hoito. Alueella rakennetaan parhailaan ja kokemuksena on, että rakennustarvikkeet täyttävät pysäköintipaikat ja reittejä tukitaan aidoilla ja työkoneilla jatkuvasti.

Kävelyn jälkeen siirryttiin Villa Harboon kuulemaan lyhyet alustukset kaupunkisuunnitteluvirastolta, JKMM Arkkitehdeilta ja Planmecalta. Alustusten ja muutamien kommenttien jälkeen jakaannuttiin kolmeen ryhmään keskustelemaan suunnitelmasta





ja sen kehittämistä. Lopuksi kokoonnuttiin kertomaan tiiviisti yhteenveto ryhmäkeskusteluista.

Eniten keskustelua herätti huoli kasvavista liikennemääristä alueella sekä jo nykyisin rantareitillä oleva ajoneuvo- ja huoltoliikenne sekä pysäköinti. Liikenneselvitys todettiin tarpeelliseksi. Koulutuskeskuksen suhteen tuotiin esiin, että Planmeca tekee hyvää työtä, mutta olisiko vielä mahdollista selvittää jo olevien rakennusten, kuten Vuorannan hyödyntämistä. Rantaan rakentamista surtiin ja todettiin sen olevan kaupungin periaatteiden vastaista. Majoitusrakennuksesta haluttaisiin vähemmän massiivinen. Luontoarvojen todettiin rannasta häviävän jos suunnitelma toteutuu.

Keskustelussa esiin nousseita asioita

Planmeca tuo työtä ja yritys on tervehtynyt Vuosaareen

- Planmeca on hieno firma ja tuo paljon hyvinvointia helsinkiläisille ja koko Suomelle. Jos luonto on uhrattava, menee hyvään tarkoitukseen.
- Periaatteessa Planmeca on tervehtynyt Vuosaareen töitä tarjoamaan ja matkailua edistämään.



Vapaan rannan väheneminen herättää huolta ja on vastoin kaupungin periaatteita

- Suunnitelma rajaa osan rantaa yksityiseen käyttöön
- Loppuuko rannan nakertaminen tähän? Tuntuu, että aina vähän väliä putkahtelee erilaisia rakennushankkeita rantaan.
- Helsinki on päättänyt pitää rannat avoimina asukkaille. Tässä suunnitelmassa näin ei tapahdu.

Eikö Planmeca voisi hyödyntää jo olemassa olevia rakennuksia

- Lähistöllä on tyhjiillään oleva Vuoranta, eikö Planmeca voisi ostaa ja kunnostaa sen koulutus- ja majoituskäyttöön?
- Hotelli Rantapuisto voisi auttaa majoituksessa.
- Majoitusrakennus on suunnitelmassa liian iso vieressä oleviin huviloihin nähden. Eikö Planmeca voisi ostaa hotelli Vuorannan tai tehdä sopimusta hotelli Rantapuiston kanssa?

Majoitustila

- Onko Planmecalla tarvetta näin suurelle majoitustilalle - eikö puolet tästä riittäisi?
- Rakennuksen voisi ulottaa Villa Harbon tontille, jolloin se lyhenisi länsipäästä.
- Entä, jos majoitustilasta ei rakentaisi yhtä suurta, vaan 2 - 3 pientä? Siitä ei tulisi niin hallitseva.



Tiina Antila-Lehtonen, Petri Leppälä

21.9.2015

Kasvavat liikennemäärät huolettavat, liikenteestä tulisi tehdä selvitys

- Liikenteen lisääntyminen alueen kapeilla asuntokaduilla, mm. Hiidenmaankadulla, huolettaa. Miten pidetään huoli turvallisuudesta? Hiidenmaankatu on kapea ja lapsille vaarallinen. Voiko sille saada jalkakäytävät tai voisiko sen muuttaa yksisuuntaiseksi? Yksisuuntaisuus voi toisaalta aiheuttaa lisääntyvää liikennettä, kun autoilijat kiertävät aluetta ajosuuntien mukaan...
- Koulutuskeskukseen kuljetaan busseilla. Bussien tulisi jäädä Harbonkadun käänntöpaikalle eikä ajaa rantareitille tai majoitusrakennuksen taakse suunnitellulle kapealle ajoväylälle.
- Voiko Harbonkatua kehittää niin, että siinä voisi olla linja-auton pysäköintiä ja käänntöpaikkaa laajentaa niin, että bussi mahtuu käänntymään? Liikennemerkein tulee kieltää ajo rantareitille.
- Bussit eivät saisi missään tapauksessa ajaa nyt tontille suunnitellun ajoyhteyden kautta, se on liian jyrkkä ja kapea.
- Liikenne lisääntyy rantareitillä. Pitäisikö rantareitille laittaa puomi, jottei sinne ajettaisi? Rantareitillä ei saisi autoilla.
- Myös vesiliikenne lisääntyy.

Huoltoajoa tulisi suunnitella tarkemmin

- Jätehuoltoa ja jäteauton kulkua alueella tulisi suunnitella tarkemmin, ison jäteauton peruuttelu rantareitillä aiheuttaa vaaratilanteita.
- Voisiko Villa Harbon tonttia hyödyntää jätehuollossa eli voiko jäteauto ajaa sitä kautta rantareitin sijaan.

Pysäköinti

- Majoitustilan taakse tuleva pysäköintialue pitäisi maisemoida ja sen pinnan olisi hyvä olla jotain muuta kuin asfalttia.
- Rantareitin varteen ei saa pysäköidä. Nykyisin näyttää olevan tapana.

Luonto- ja maisema-arvot ovat vaarassa

- Lepakkoalue pienenee, vaikka pienenemiseen varmasti vaikuttaa melontakeskuksenkin laajennus.
- Erittäin arvokas luontokohde tuhoutuu.
- Puusto on inventoitava. Koulutuskeskuksen tontin metsä on jo kaadettu kevein perustein.
- Voisiko puustoa siistiä?
- Huvilamaisema (Villa Harbo ja Bergbacka) muuttuvat radikaalisti
- Maisemaltaan ja luonnoiltaan tämä on arvokas alue. Kärsiikö rannan kaislikko liikaa rakentamisesta?
- Rannan erittäin arvokas luontokohde ja rakentaminen eivät sovi yhteen. Rantaan rakentaminen ei ole mahdollista. Kumma, että kaupunki on lähtenyt tällaiseen rakentamiseen mukaan!
- Rannan puoleinen alue on jätettävä kokonaan koskemattomaksi luonnontilaan (arvokas kasvisto ja lepakkoalue).

Koulutuskeskus

- Koulutusrakennuksen sijoittaminen rantareitin eteläpuolelle on ongelma, koska se tulisi erittäin arvokkaalle luontoalueelle. Pitäisikö rakentaa kaikki reitin pohjoispuolelle.



Muita esiin nousseita asioita

- Miten Planmecan ja kaupungin sopimuksessa on varauduttu myynti-tilanteeseen
- Millä tavalla otetaan huomioon alueella jo asuvat ihmiset, esimerkiksi virkistykseen ja liikunnan tarpeet.
- Kaupungin hallituksen tontinvarauspäätöksessä on todettu, että vapaan kulun rantaan on säilyttävä. Se ei kai tässä nyt tule säilymään esimerkiksi koulutustilan edessä.
- Koulutuskeskus ei sovi tänne - ottakaa luovuuksia käyttöön.

Yhteenvetokuva keskustelusta

