



28.2.2012

KAARELAN JÄÄHALLI, ASEMAKAAVAN MUUTOSEHDOTUS NRO 12097

Hankenro 2501_1
HEL 2011-000603 (Kslk 2010-1494)

SISÄLLYS

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma nähtävillä 10.1.–4.2.2011

Viranomaisyhteistyö

- Tiivistelmät viranomaisten kannanotoista ja vastineet

Kaavaluonnos nähtävillä 14.3.–1.4.2011

Viranomaisyhteistyö

- Tiivistelmät viranomaisten kannanotoista ja vastineet
- Yhteenvedo keskustelutilaisuudesta 21.3.2011

Korvaava osallistumis- ja arviointisuunnitelma sekä tarkennettu kaavaluonnos nähtävillä 29.9.–21.10.2011

Viranomaisyhteistyö

- Tiivistelmät viranomaisten kannanotoista ja vastineet

Mielipiteiden ja vastineiden esitystapa vuorovaikutusraportissa

Tiivistelmät asukasyhdistysten ja muiden yhteisöjen mielipiteistä

Tiivistelmät mielipidekirjeistä ja vastineet aihepiirin mukaan

1. Liikenne, pysäköinti ja niiden aiheuttamat ympäristöhäiriöt
2. Ehdotuksia paremmista paikoista hallille
3. Käyttäjryhmän yksipuolisuus, mieluummin muita tiloja
4. Virkistysalueen kaavatilanne, käyttö ja luontoarvot
5. Kaupunkikuva ja -rakenne huomioon
6. Linnoituslaitteet ja tykkitie
7. Hallin toiminnan aiheuttamat ympäristöhäiriöt
8. Kaavan valmistelu ja vuorovaikutuksen hoito
9. Kaavamuutoksen lainvastaisuus

Tiivistelmä hallihanketta kannattavista mielipiteistä

LIITE

Keskustelutilaisuuden muistio (21.3.2011)



28.2.2012

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma nähtävillä 10.1.–4.2.2011

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma oli nähtävänä 10.1. – 4.2.2011 kaupunkisuunnitteluvirastossa, viraston internetsivuilla, kaupungin ilmoitustaululla ja Kanneltalon aulassa.

Viranomaisyhteistyö

Ympäristökeskus (9.2.2011) on ilmoittanut, että sillä ei ole huomautettavaa Kaarelan jäähallin sijoitukseen ja että luontotietojärjestelmän mukaan alueella ei ole arvokkaita luontokohteita.

Kaupunginmuseo (27.1.2011) lähetti kaavamuutosalueella sijaitsevista ensimmäisen maailmansodan aikaisista maalinnoituksista tarkennettuja tietoja ja ilmoitti tekevänsä lisäselvityksiä myöhemmin maastossa mm. tykkien tilanteesta.

Vastine

Kaupunginmuseon lähettämät lisätiedot ja selvitykset (16.3.2011 ja 10.5.2011) on merkitty kaavamuutokseen ja kirjattu selostukseen.

Esitetyt mielipiteet ja vastineet

Valmisteluprosessin kuluessa saatiin yhteensä 199 mielipidekirjettä, joista 14 koski osallistumis- ja arviointisuunnitelmaa.

Asemakaavan muutosluonnos nähtävillä 14.3.–1.4.2011

Asemakaavan muutosluonnos oli nähtävänä 14.3.–1.4.2011 kaupunkisuunnitteluvirastossa, viraston internetsivuilla, kaupungin ilmoitustaululla ja Kanneltalon aulassa. Luonnosta koskeva yleisötilaisuus pidettiin 21.3.2011.

Luonnoksen nähtävilläolosta ja yleisötilaisuudesta ilmoitettiin Helsingin Uutisten länsipainoksessa 12.3.2011 ja Tanotorvi-lehdessä 16.3.2011. Kaavamuutoksesta ilmoitettiin myös vuoden 2011 kaavoituskatsauksessa, joka jaettiin kotitalouksiin huhtikuussa 2011.

Viranomaisyhteistyö

Ympäristökeskus (1.4.2011) on ilmoittanut, että sillä ei ole huomautettavaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan.



28.2.2012

**Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä (HSY) Vesi-
huolto** (14.3.2011) ilmoittaa, että alueella sijaitsevat Helsingin tärkeimmät päävesijohtolinjat 2 x DN 1000 mm, lisäksi jätevesiviemäri ja sadevesiviemäri. Johtokujavaraukset oli esitetty kirjeen liitekartassa.

Vastine

HSY Vesihuollon esittämät johtokujavaraukset on tehty kaavamuuoskarttaan.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) (9.8.2011) antoi vastauksen neuvotteluesityksestä, joka koski 31.12.2010 päivätyn osallistumis- ja arviointisuunnitelman (OAS) riittävyyttä. Neuvotteluesityksen (25.7.2011) oli tehnyt maununnevalainen asukas omasta ja edustamansa yhtiön puolesta. ELY-keskuksen vastauksen mukaan neuvotteluesityksessä esiin tuodut seikat muinaismuistoalueesta ja alueen merkitsemisestä virkistysalueeksi voimassa olevissa kaavoissa on luettavissa OAS:sta.

Vastine

ELY-keskus piti osallistumis- ja arviointisuunnitelmaa riittävänä, mutta kaupunkisuunnitteluvirasto oli jo ennen ELY-keskuksen lausuntoa päättänyt, että kaavaluonnos pannaan mielipiteitä varten uudelleen nähtäville. Kaava-alueesta oli saatu lisätietoja, joiden vuoksi luonnokseen piti tehdä merkittäviä muutoksia. Tässä yhteydessä laadittiin myös muutoksista kertova korvaava osallistumis- ja arviointisuunnitelma, ja se lähetettiin ilmoituskirjeen liitteenä edellistä jakelua laajemmalle alueelle.

Esitetyt mielipiteet ja vastineet

Valmisteluprosessin kuluessa saatiin yhteensä 199 mielipidekirjettä, joista 28 koski 14.3.2011 päivättyä muutosluonnosta.

Yhteenveto keskustelutilaisuudesta 21.3.2011

Paikalla oli 8 asiantuntijaa esittelemässä hanketta ja vastaamassa kysymyksiin, yleisöä oli noin 50 henkilöä. Keskustelutilaisuudessa käsiteltiin samoja teemoja mitä kirjallisissa mielipiteissä: sijoittaminen muualle, liikenne- ja muut ympäristöhäiriöt ja linnoituslaitteiden huomioonottaminen. Hallin myönteinen merkitys alueen lapsille ja nuorille tuotiin esille ja lisäksi esitettiin kysymyksiä yleisön luistelumahdollisuuksista.



28.2.2012

Korvaava osallistumis- ja arviointisuunnitelma sekä tarkennettu asemakaavan muutosluonnos nähtävillä 29.9.–21.10.2011

Korvaava osallistumis- ja arviointisuunnitelma sekä tarkennettu asemakaavan muutosluonnos olivat nähtävänä **29.9.–21.10.2011** kaupunkisuunnitteluvirastossa, viraston internetsivuilla, kaupungin ilmoitustaululla ja Kanneltalon aulassa. Kaavan valmistelijat olivat tavattavissa Kanneltalon aulassa **5.10.2011**. Nähtävilläolosta ja kaavoittajien tavattavissa olosta ilmoitettiin Helsingin Uutisten länsipainoksessa 1.10.2011.

Viranomaisyhteistyö

Museovirasto (13.7.2011) antoi kaupunkisuunnitteluviraston pyynnöstä ennakkolausunnon linnoituslaitteiden huomioon ottamisesta toisen vaiheen kaavaluonnoksessa. Museovirasto ilmoittaa, että kaava-alueella sijaitsevat Helsingin maalinnoituksen tukikohta XIX:n asemat 1 ja 2 on huomioitu kaavassa asianmukaisesti sm-merkinnällä. Kaava-alueelle suunnitellun jäähallin alle jäävä tykkien osa on merkitty kaavaan smd-merkinnällä, jonka mukaan museoviranomaisille on varattava mahdollisuus dokumentoida tuhoutuva kohde. Museovirasto pitää kaavamerkintää riittävänä. Lisäksi Museovirasto lähetti dokumentoinnin vaatimien arkeologisten tutkimusten kustannusarvion.

Kaupunginmuseo (17.10.2011) ilmoitti, että ensimmäisen maailmansodanaikaisen maalinnoituksen tukikohta XIX:n asemat 1 ja 2 on huomioitu asianmukaisesti sm-merkinnällä ja että se yhtyy Museoviraston 13.7.2011 antamaan lausuntoon, jonka mukaan jäähallin alle jäävän tykkien smd-merkintä on riittävä. Linnoitteet ulottuvat kuitenkin Kaarelan raitin varrella kaavamuuotosuutosalueen ulkopuolelle, nykyisen ajoradan reunaan saakka. Tälle kaistalle on suunniteltu jalkakäytävä, jonka rakentaminen tuhoaisi pahasti linnoitteita laajemmalti. Rakenteet ovat muinaismuistolain suojaamia, joten jalkakäytävän ja kadun linjausta on muutettava siten, että linnoitteiden maanpäällisistä, näkyvistä rakenteista vähintään kaksi metriä jää suoja-alueeksi. Kirjeen liitteenä on kartta suojeltavista alueista.

Vastine

Kannanotto on huomioitu liikennesuunnitelmassa. Katua on siirretty itään siten, että jalkakäytävä alkaa vasta nykyisen ajoradan reunasta. Jalkakäytävän rakentaminen ei tuhoa linnoitteita ja näkyvistä rakenteista jää esitetty kaksi metriä suoja-alueeksi.



28.2.2012

Ympäristökeskus (27.10.2011), **Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä** (4.11.2011) ja **nuorisoasiainkeskus** (27.10.2011) ovat ilmoittaneet, ettei niillä ei ole huomautettavaa.

Kiinteistöviraston tonttiosasto (31.10.2011) on ilmoittanut, että sillä ei ole huomautettavaa asemakaavan muutokseen. Tonttiosasto pitää harjoittelujäähallin rakentamista perusteltuna alueen liikuntapalvelujen kehittämisen kannalta. Kaava-alue on vuokrattu sisäisellä maanvuokrasopimuksella liikuntavirastolle ja tarvittavat tarkistukset sopimukseen tehdään, kun asemakaava on vahvistunut.

Esitetyt mielipiteet ja vastineet

Valmisteluprosessin kuluessa saatiin yhteensä 199 mielipidekirjettä, joista 157 koski 29.9.2011 päivättyä asemakaavan muutosluonnosta. Kirjeisiin sisältyy 67 toisintoa samasta kirjeestä sekä hanketta vastustava adressi (19.10.2011), jossa on yli 800 allekirjoittajaa. Tiivistelmät mielipiteistä ja vastineista on laadittu aihepiireittäin.

Urheiluseura Karhu-Kissat ry on julkaissut internetissä jäähallihankkeen puolesta adressin (<http://www.adressit.com/jaahallihanke>). Seurasta kerrottiin, että 1.2.2012 mennessä adressin oli käynyt allekirjoittamassa yli 1 800 henkilöä.

Mielipiteiden ja vastineiden esitystapa vuorovaikutusraportissa

Mielipidekirjeitä on suuri määrä (199 kpl), mutta niissä käsitellyt aihepiirit ja asiat ovat pysyneet lähes samoina koko valmistelun ajan. Vastineen antaminen erikseen jokaiseen kirjeeseen olisi sisältänyt paljon toistoa ja paisuttanut raportin laajaksi ja vaikeaselkoiseksi. Tämän vuoksi kaikista mielipidekirjeistä tehtiin ensin lyhennelmä ja kerättiin niistä samoja asioita koskevat kannanotot ja näkökohdat aihepiiriin mukaan. Luokittelusta muodostui yhdeksän osa-alueita, joiden sisällä asioita on jäsennellyt selkeyden takia vielä alaotsikoiden alle. Luokittelussa laskettiin myös kuinka monessa kirjeessä kunkin osa-alueen asioita oli käsitelty. Vastineet on laadittu tiivistelmien mukaisen jäsentelyn mukaan.

Tiivistelmät asukasyhdistysten ja muiden yhteisöjen mielipiteistä

Kaarela-Seura ry (17.1.2011, 12.10.2011 ja 28.10.2011) ilmoittaa kannattavansa hanketta ja toivoo sen mahdollisimman pikaista toteuttamista. Jääliikunnan harrastamismahdollisuudet ovat jääneet huonolle tolalle Kaarelan kaupunginosan suureen asukas- ja koululaismäärään



28.2.2012

nähdessä. Jäähallin paikka on erinomainen liikenteellisesti ja kaupungin omistuksen takia ja lisäksi suojaisessa paikassa, jossa se ei häiritse asutusta. Hämeenlinnanväylän läheisyyden ja linnoitusrakenteiden takia alue ei sovi asuntojen rakentamiseen, ja hallirakennus toimisi meluvallina Hämeenlinnanväylän suuntaan. Kaarela-Seura kannattaa lisäksi Kaarelantien ja Kaarelan raitin risteykseen liikenneympyrää, josta voitaisiin ohjata liikenne hallialueelle, ja joka rajoittaisi ajonopeuksia. Halli ei huononna moottoritien vieressä maisemaa eikä aiheuta ylimääräistä meteliä, koska liikunta- ja huoltotoiminta tapahtuu sisätiloissa. Halli tarjoaa hyvät mahdollisuudet vetää nuoriso pois joutilaisuudesta ja ennaltaehkäistä monien ongelmien syntymistä. Monipuolisuus tehostuu, jos hallin yhteyteen saadaan kuntosali ja pieni voimistelutila.

Kaarelan Omakotiyhdistys (25.1.2011) esittää, että hallin tarpeellisuuteen otetaan kantaa esittämällä kaupungin liikuntahallien tarpeen perustelut ja pitkän tähtäyksen toteuttamisohjelma. Samoin tulee esittää syyt ja perustelut, miksi viheralueeksi kaavoitettu alue muutetaan rakennuskäyttöön ja vastata, onko tutkittu alueen säilyttämistä viheralueena tai sen kaavoittamista johonkin muuhun käyttöön. Kaarelan raitin toisella puolella sijaitseva kortteli tulisi ottaa samaan tarkasteluun ja paikalle tulee tehdä perusteellinen liikenneselvitys ja suunnitelma.

Suunnittelusta on pidettävä hyvissä ajoin asukastilaisuuksia, annettava vastaukset ja kommentit asukkaiden mielipiteisiin, otettava ne huomioon jatkosuunnittelussa ja ohjattava suunnittelua tämän mukaisesti.

Asemakaavatyön yhteydessä tulee selvittää mitä vaikutuksia hallin rakentamisella on mm. liikenteeseen, pysäköintiin, meluun, pölyyn, päästöihin, alueen sosiaaliseen tilanteeseen, virkistyskäyttöön, turvallisuuteen, ympärillä oleviin muihin alueisiin, palveluihin, kaupunkikuvaan ja muinaismuistoihin. Yhdistys kysyy myös hankkeen toteutuksen ajankohtaa, toimijaa ja tontin vuokraa ja että otetaanko jatkosuunnittelussa huomioon myös mm. esteettömyys, ympäristökysymykset ja energiataloudellisuus. Omakotiyhdistys esittää, että kaupunkisuunnitteluvirasto laatisi tai teettäisi konsultilla yhdessä asukkaiden kanssa YVA-tyyppisen selvityksen.

Kannelmäen Voimistelijat ry (31.3.2011 ja 20.10.2011) tukee jäähallihanketta ja siihen liittyvää asemakaavaluonnosta. Perusteluina tukemiseen on alueen asukkaiden liikkumis- ja liikuntaharrastusmahdollisuuksien lisääntyminen, joka edistää terveyttä ja hyvinvointia sekä ehkäisee syrjäytymistä. Seura toivoo, että jäähallin suunnittelussa huomioidaan kunnollisen ja oikein varustellun sisäliikuntatilan rakentaminen jäähallin yhteyteen, koska sisäliikuntatiloja ei ole tarpeeksi Kaarelan



28.2.2012

alueella. Erityisen akuutiksi tilantarve kasvaa muutaman vuoden sisällä, kun kouluja ja koulujen sisäliikuntasaleja on pois käytöstä remontoimien vuoksi ja kouluja lakkautetaan. Sisäliikuntatila tarvitaan jäähallia käyttävien lasten ja nuorten oheisharjoitteluun, jonka järjestämisessä paikalliset seurat voivat hyödyntää toistensa osaamista ja ammattitaitoa. Kannelmäen Voimistelijat on kiinnostunut käyttämään sisäliikuntatila myös esimerkiksi vanhempien ja huoltajien liikuttamiseen sillä aikaa, kun lapset ja nuoret ovat omissa harjoituksissa. Seura on mielellään mukana sisäliikuntatilan suunnittelussa.

Kannelmäen peruskoulun johtokunta (7.10.2011) on ilmoittanut puoltavansa Kaarelan jäähallin rakentamista. Koulu näkee hallin saamisen olevan erittäin perusteltua alueen kehittämisen ja alueen lasten ja nuorten liikuntamahdollisuuksien turvaamiseksi. Kannelmäen koulujen liikuntasalien iltakäyttökapasiteetti ei riitä vastaamaan kysyntään nykyisellään, joten jäähallin yhteyteen tulisi rakentaa myös muuhun liikuntaan soveltuvia liikuntasaleja.

Suomen Taitoluisteluliitto (20.10.2011) puoltaa jäähallin rakentamista, koska alueella asuu paljon lapsiperheitä ja liikenneyhteydet ovat hyvät. Taitoluistelijat tarvitsevat lisähallin, jossa olisi aikoja muulloinkin kuin iltapäivisin. Liitto haluaa edistää myös lasten päivittäisiä liikuntatottumuksia ja järjestämään monipuolista iltapäiväkerhotoimintaa. Myös sijainti kävelymatkan etäisyydellä kouluilta puolustaa hallin toteuttamista.

Helsingin luonnonsuojeluyhdistys ry (21.10.2011) katsoo, että paikka ei ole sopiva jäähallille. Alue on suurehkon pientaloalueen tehokas melu- ja pölysuojavyöhyke Hämeenlinnantien aiheuttamille haitoille. Halli ei korvaa metsikön suojaa, vaan se lisää melua sekä liikenteen että hallin tekniikan aiheuttaman metelin johdosta. Sopivampi paikka löytyy esim. Vihdintien varresta teollisuusalueeksi kaavoitetulla alueella. Luonnon kannalta kasveille, eläimille ja linnuille jäljelle jäävä viheralue on liian pieni. Alueella on hyvin rikas nisäkäs-, lintu- ja kasvilajisto. Maalinnoitukset ovat lisänneet maan kalkkipitoisuutta, mikä on osaltaan mahdollistanut runsaan kasvilajiston alueelle. Alue toimii asukkaille virkistävänä keitaana kohtuullisen matkan päässä asutuksesta. Jäähallin sijoituspaikkaa on syytä miettiä uudestaan, jotta lähiluonto säilyisi asukkaille eikä ihmisten terveyttä ja hyvinvointia uhattaisi melu- ja pölyhaitoilla.

Kelkkajääkiekkoseura SHT Sledshammers ry (31.10.2011) kertoo, että monet vammaiset ovat saaneet mahdollisuuden monipuoliseen liikunnan harrastamiseen uusien innovaatioiden ja kehittäelytyön myötä.



28.2.2012

Jääkiekon harrastaminen normaalissa kiekkokaukalossa on mahdollistunut ns. kelkkajääkiekon muodossa. Seura toivoo, että toinen kiekkokaukalo suunniteltaisiin sopivaksi kelkkajääkiekon harrastamiseen ja seura olisi tarvittaessa mukana suunnittelussa. Helsinki voisi näyttää hyvää esimerkkiä vammaisurheilun tukemisessa.

Tiivistelmät mielipidekirjeistä ja vastineet aihepiirin mukaan

1. Liikenne, pysäköinti ja niiden aiheuttamat ympäristöhäiriöt (mainitaan yli 140 kirjeessä)

Liikenteen ja läpiajon lisääntyminen

Jäähalli lisäisi alueen henkilöauto- ja tilausbussiliikennettä etenkin iltapäiväaikoina ja viikonloppuisin. Kaarelantien liikenne lisääntyisi 500 auton verran vuorokaudessa, mikä on yhden viidenneksen lisäys. Suureksi ongelmaksi muodostuu liikenteen kasvu useilla Kaarelan kapeilla kaduilla, joilla jo nyt liikkuu noin 8 500 autoa vuorokaudessa ja Hämeenlinnanväylällä vastaava luku on peräti 64 000. Halli lisää myös Hakuninmaan kautta kehältä tulevaa liikennettä.

Periaatteellinen hyvä sijainti joukkoliikenteen kannalta ei vähennä merkittävästi henkilöauton käyttöä, ja halli lisää läpiajoa Kaarelantien kautta. Välttääkseen moottoritien ruuhkat, autoilijat ovat siirtyneet ajamaan huomattavissa määrin myös Maununnevan läpi Kaarelantietä, mikä on siirtänyt melu- ja saastehaitat entistä enemmän asuinalueen keskelle. Myös jäähallin liikenne käyttäisi tätä reittiä.

Kaarelantien liikennettä hidastettiin suunnittelun avulla muutama vuosi sitten, joka kertoo lyhytjänteisyydestä ja hallin hankelähtöisyydestä. Riskit lisääntyvät ilman halliakin, kun Kaarelantietä risteäville kaduille laitetaan kolmiot ja ajonopeudet nousevat, kun oikealta tulevaa ei tarvitse enää varoa. Alueella tulisi tehdä uudet liikennemittaukset.

Jäähalli vaarantaa liikkumista monessa kohdin Kaarelaa. Alueella liikkuu puukoulun takia paljon koululaisia ja Kaarelantiellä päivittäin lapsiryhmiä hoitajiensa kanssa. Mielipiteissä esitetään mm. nopeusrajoitukseksi 30 km/h, korotettuja suojateitä, keskikorokkeita, kookkaita suoja-
tiemerkkejä ja läpiajokieltoa.

Eräissä mielipiteissä on vedottu myös siihen, että Kuninkaantammen alue tulee tukeutumaan Kaarelan palveluihin - kuitenkin kaupunki on todennut, ettei sieltä tule läpiajoa Kaarelaan.



28.2.2012

Vastine

Jäähalli lisää alueen liikennemääriä noin 300 ajoneuvolla vuorokaudessa. Liikenne uudelle jäähallille tulee pääasiassa Hämeenlinnanväylää pitkin, Kanneltien ja Kaarelan raitin kiertoliittymän kautta. Jäähallin tuottama liikenne ei lisää merkittävästi Kaarelantien liikennettä, joka nykyisin on noin 3 900 ajoneuvoa vuorokaudessa.

Kaarelantie ja Kaarelan raitti ovat alueellisia kokoojakatuja. Kokoojakatujen nopeusrajoitus on pääsääntöisesti 40 km/h. Kaupunkisuunnittelulautakunnan 17.11.2005 hyväksymässä Kannelmäen, Hakuninmaan ja Maununnevan liikenneturvallisuussuunnitelmassa esitetään kiertoliittymän rakentamista Kaarelantien ja Kaarelan raitin liittymään sekä korotettuja suojaiteita ja liittymiä hillitsemään Kaarelantien ajonopeuksia ja vähentävät kadun houkuttelevuutta läpiajoon. Suunnitelmien mukaisesti Kaarelantiehen liittyvät sivukadut on pääosin jo kavennettu ja sivutien suojatiet on rakennettu korotettuina pakoissa, joissa kadun kyseisellä reunalla kulkee pyörätie. Kaarelantien eteläpäähän on rakennettu ajosuuntia erottava leveä keskisaareke hillitsemään ajonopeuksia ja puuttuva pyörätieyhteys välille Hämeenlinnanväylä–Vanhaistenpuisto. Kiertoliittymät Kaarelanraitin ja Vanhaistentien liittymiin rakennetaan rakennusviraston määrärahojen puitteissa lähivuosien aikana. Kaarelantien sivukaduille asennetaan kolmiot vasta kun kaikki kadun liikenneturvallisuutta ja ajoneuvojen ajonopeuksia hillitsevät toimenpiteet on toteutettu.

Liikennevirasto on teettänyt suunnitelman, jossa Kehä I:lle Hämeenlinnanväylän päällä tulee lisäkaista suoraan meneville, ja Kehä I:ltä Hämeenlinnanväylälle johtava ramppi rakennetaan omana erillisenä ramppinaan. Toimenpiteellä sujuvoitetaan ja selkeytetään liittymistä Kehä I:ltä Hämeenlinnanväylälle. Näin on myös nopeampaa ajaa Kehä I:n ja Hämeenlinnanväylän kautta jäähallille kuin hidastettua kapeaa Kaarelantietä pitkin.

Kuninkaantammesta tulee ainoastaan joukkoliikennekatuyhteys Hakunimaalle.

Pysäköinti

Pysäköintipaikat tulevat olemaan kriittinen tekijä hallin toiminnassa. Pysäköintialue on liian pieni - tilaa on vain 90 autolle. Autopaikanormi on liian lievä ja selvästi riittämätön. Linja-autopaikat puuttuvat kokonaan. Pysäköintitilat pitää rakentaa riittävän laajoiksi, jotta lähitalojen asuk-



28.2.2012

kaat eivät joudu sijaiskärsijöiksi. Puukoululla ja sen vieressä olevalla kentällä järjestettävät tapahtumat tukkivat koko Kaarelan raitin. Pysäköinnistä ei ole tehty tarvittavaa selvitystä ja suunnitelmaa.

Vastine

Kaupunkisuunnitteluviraston autopaikkojen mitoitusohjeissa lähtökoh-
tana urheilukenttien autopaikkamitoitukselle on 30 ap/kenttä. Kaavaeh-
dotuksen autopaikkamääräys 1 ap/85 k-m² merkitsee, että tontille on
rakennettava vähintään 82 autopaikkaa. Suunnittelussa on selvitetty,
että autopaikkojen sijoittaminen tontille on mahdollista. Rakennuksen ja
pysäköintipaikan suunnittelun yhteydessä tarkentuvat myös linja-
autojen paikat. Kaarelan raitin itäpuolen pysäköinti suunnitellaan uudel-
leen siinä yhteydessä, kun alueen käyttö muuttuu.

Liikenteen melu ja päästöt

Maununnevan alue kärsii jo nyt merkittävistä melu- ja saastehaitoista
Kehä I:n ja Hämeenlinnanväylän sekä näiden liityntäramppien kaina-
lossa. Liikenteen kasvun ja metsän hakkaamisen myötä lisääntyisi
myös hiukkaspäästöjen, katupölyn ja liikennemelun määrä. Metsä toi-
mii melua torjuvana muurina sekä pölyä ja päästöjä imevänä nieluna.
Melu tulee minimoida liikennejärjestelyin ja suojuksin ja Kaarelan rai-
tin puolella voisi olla ääntä absorboiva seinämä tai maavalli. Hankkeen
vastustajien suurin pelko liittyy melutasoon ja maisemointiin, joten kaa-
va-alueen eteläosan viheralueen toteutukseen olisi syytä kiinnittää eri-
tyistä huomiota. Puustoa on jätettävä enemmän melusuojaksi myös
pysäköintialueen ja Hämeenlinnanväylän väliin ja melutasot tulee sel-
vittää.

Hämeenlinnanväylän varsi on meluntorjunnaltaan puutteellinen, koska
meluvallia ei ole rakennettu suunnitellun harjoitushallin kohdalta pohjoi-
seen. Halli muodostaa ison muurimaisen rakenteen, jolloin tiemelun
määrä todennäköisesti kasvaa ja heijastusmelu aiheuttaa entistä suu-
remman meluhaitan Kannelmäen puolelle.

Vastine

Jäähallin vaikutuksia melutilanteeseen on arvioitu kaavoituksen yhtey-
dessä mm. melumallilla tarkastellen. Alue on nykyisellään hyvin melui-
sa johtuen pääasiassa Hämeenlinnanväylän liikenteestä ja siitä, että
meluesteet päättyvät pian Kaarelantien pohjoispuolella. Vuonna 2008
valmistuneessa Valtatie 3 rakennussuunnitelmassa on esitetty melues-
teet, jotka tulevat suojaamaan Kaarelan ja Maununnevan asuntoalueita



28.2.2012

maantien molemmin puolin. Tämä meluntorjuntakohde on sekä Uudenmaan ELY-keskuksen että kaupungin ohjelmissa tärkeimpien meluntorjuntahankkeiden joukossa, ja hanke toteutetaan heti kun valtio osoittaa sille tarvittavat määrärahat. Samalla väylälle rakennetaan myös bussikaistoja ja parannetaan liittymiä.

Yksittäisen rakennuksen heijastusvaikutus on vähäinen ja rakennettavat melusteet vaimentavat vähäistä heijastuvaa melua maantien vastakkaisella puolella. Nykyisen metsäkaistaleen vaikutus melun leviämiseen on tutkimusten mukaan vähäinen, mutta istutettavat puut vähentävät jonkin verran ilman epäpuhtauksien leviämistä. Hallin ja Hämeen linnanväylän väliin jää edelleen kapea viherkaista.

Kevyt liikenne

Hämeenlinnanväylän vieressä kulkeva kevyen liikenteen väylä tulisi oikea-kaista Kanneltien ylityksen kohdalta, jossa se tökkää autotiehen. Olisi parempi kulkea siltaa pitkin Kanneltien ylitse. Metsän läpi kulkee polku, jota Hämeenlinnanväylän bussipysäkiltä tulevat ihmiset käyttävät kotiin tullessaan. Tämä polku on häviämässä.

Vastine

Valtatie 3 parantamisen yhteydessä myös Hämeenlinnanväylän suunnainen jalankulku- ja pyörätie johdetaan erillisillä silloilla Kaarelantien ja Kanneltien ylitse. Ensimmäisiin suunnitelmiin oli merkitty poikittaisen kulkuyhteyden säilyttäminen alueen läpi, mutta suunnitelmista saadut tarkemmat tiedot osoittivat, että yhteys ei säily tasoerojen vuoksi. Kaa-vaehdotuksessa kulkuyhteys on osoitettu eteläosan virkistysalueen läpi, bussipysäkin kohdalta Kaarelan raitille.

2. Ehdotuksia paremmista paikoista hallille (mainitaan yli 130 kirjeessä)

Jäähallille esitettyä paikkaa pidetään liian pienenä ja esitetään, että halli rakennettaisiin paikkaan, jossa sen toiminta ei häiritse alueen asukkaita, jossa on mahdollisimman paljon käyttäjiä ja jossa se antaa lisäarvoa sijaintialueelleen.

Jäähallit tulisi sijoittaa tasapuolisesti Helsinkiin, jotta kaikilla kiinnostuneilla on mahdollisuus harrastukseen. Länsi- ja Etelä-Helsingin alueella on jo yhdeksän jäähallia, joista Pirkkola, Paloheinä, Oulunkylä ja Konala ovat kuuden kilometrin etäisyydellä toisistaan. Kaarela olisi viides ja sieltä on matkaa Pirkkolaan 2,5 km ja Paloheiniin 2,1 km. Kysytään, olisiko hallille enemmän tarvetta Lassilan, Konalan ja Pitäjänmäen



28.2.2012

suunnalla tai Itä-Helsingissä, jossa on runsaasti lapsiperheitä ja jossa rakennetaan koko ajan lisää, eikä Vuosaaren jäähalli poistane alueen kenttatarvetta.

Kirjeissä on esitetty useita parempia sijoituspaikkoja perusteluineen. Pirkkolan urheilupuistossa on kaupungin omistamaa maata, tilaa useammalle hallille ja parkkialueen laajennukselle, jääkoneet olisivat tehokkaassa käytössä eikä liikenne häiritsisi ketään. Halli tulisi myös halvemmaksi veronmaksajille ja helpommaksi toteuttaa. Kuninkaantammen asuinalueelle olisi mahdollista suunnitella alueen ekologiseen rakentamistapaan sopiva monitoimihalli, esimerkiksi yhdistetty jää- ja uimahalli. Hämeenlinnanväylän länsipuolen pelloilla olisi tilaa ja liikennejärjestelyt hoituisivat paremmin. Hämeenlinnanväylän ja Kehä I:n kainalossa Prisman takana on Hartwall-areenaa vastaava tila, jossa halli olisi sopusoinnussa ympäristön rakennusten kanssa, melu ei häiritsisi ketään ja sinne pääsisi sekä Kehää että Hämeenlinnanväylää kulkevilla busseilla. Myös yhteydet Kannelmäkeen ovat hyvät. Vanhemmat voisivat samalla käydä kaupassa, kun tuovat lapsiaan harjoituksiin. Myös Malminkartanossa on vielä runsaasti jäljellä peltoa ja liikenne on valmiiksi suunniteltu harrastajille.

Halli sopisi joutomaille, joita on Haagassa ja muuallakin Helsingissä. Pohjois-Haagan puolella toimistotalojen vieressä on tilaa jopa kolmikenttäiselle hallille ja sieltä on hyvät julkiset yhteydet. Halli sopisi myös muutosvaiheessa oleville teollisuusalueille, kuten Vihdintien varteen. Paalutuksen lisäkustannus ei saa vaikuttaa sijaintiin varsinkin, kun tiedetään että jäähalli ei aiheuttaisi vastarintaa. Muita mahdollisia paikkoja olisivat mm. Kannelmäen ostoskeskus, Maununnevan lumenkaatopaikka, Ylläs-halli, Kaarelan koulujen ympäristö ja puukoulun tontti.

Vastine

Liikuntatilojen tarvetta arvioitaessa käytetään alueellisen näkökulman lisäksi kriteereinä mm. liikuntatilojen kysyntää, nykyisten tilojen käyttöastetta ja lajiryhmien sisällä tapahtuvia muutoksia. Toimintoja suunnitellaan pitkällä aikavälillä mutta myös uusien tarpeiden ja hankkeiden huomioon ottamiseen on oltava valmiudet. Kaarelan jäähallin rakentaminen on sidoksissa Konalan hallin toiminnan loppumiseen lähivuosiina. Tilapäisesti teollisuustontilla toimivalle hallille on läntisiltä alueilta etsitty pysyvää paikkaa jo vuosia. Useita, myös kirjeissä mainittuja paikkoja, on tutkittu, ja esteeksi ovat lähes aina nousseet liikenne- ja maaperäongelmat. Maununnevan etuja ovat mm. hyvät liikenneyhteydet ja sijainti asutuksen reunassa.



28.2.2012

Nykyisistä jäähalleista myös Hernesaassa olevan jäähallin toiminta päättynee tämän vuosikymmenen kuluessa alueen rakentamisen edetessä. Oulunkylän liikuntapuistossa on kaavassa paikka toiselle jäähallille, mutta sen toteuttamiseen ei ole varauduttu liikuntaviraston nykyisessä taloussuunnitelmassa. Jäähallikapasiteettia on suunniteltu myös mahdollisen pikaluisteluhallin yhteyteen Myllypuroon, mutta hankkeelle ei ole olemassa rahoitusta.

Pirkkolan liikuntapuiston asemakaavan valmistelu on juuri käynnistynyt ja sen tavoitteena on Keskuspuistoon kuuluvan keskusmetsän säilyttäminen lähinnä ulkoilualueena. Kuninkaantammen osayleiskaava on lainvoimainen, ja siinä ei ole jäähallille luontevaa sijoituspaikkaa. Hämeenlinnanväylän ja Kehä I:n risteysalueen kaakkoispuolella on Keskuspuistoa, jota ei voida harkita jäähallin rakentamiseen. Risteysalueen lounaispuolelle on valmisteilla osayleiskaava, jossa tavoitteena on varata alue toimitilarakentamiseen ja asumiseen. Malminkartanon pellot ovat Mätäjoen reunavyöhykettä ja maisemakulttuurin kannalta merkittävää aluetta. Alueilla olisi myös huonot perustamisolosuhteet. Vihdintien varren alueet on kaavoitettu työpaikkatonteiksi ja ne ovat yksityisessä omistuksessa. Vihdintien itäpuoli Kehä I:n liittymässä on savikkoa ja perustamiskustannukset olisivat erittäin korkeat.

3. Käyttäjäröhmän yksipuolisuus, mieluummin muita tiloja (mainitaan noin 120 kirjeessä)

Jäähalli suosii vain yhtä lajia ja toimisi yksinomaan Karhu-Kissojen kotihallina. Yksityisen maksullisen jäähallin käyttöaika muuhun kuin seuratoimintaan on marginaalista ja väitteet asukkaiden luistelumahdollisuuksien lisääntymisestä hallin myötä ovat perusteettomia. Helsingissä on todella vähän yleisöluisteluaikoja jäähalleissa. Tulisi saada yleisöluistelutunti sellaiseen kellonaikaan, jolloin myös työssäkäyvät ihmiset ehtivät luistelemaan. Jäähalli palvelee vain pientä osaa Kaarelan väestöstä. Kannelmäkeä lukuun ottamatta alueella on pääasiassa omakotitaloja, joissa asukkaina on paljon ikäihmisiä. On epätodennäköistä että alueen väestöpohja muuttuu merkittävästi ajan kuluessa.

Alueelta puuttuu kuntosali-, liikunta-, voimistelu-, palloilu- ja kuntoutustiloja, jotka palvelisivat kaikkia ikäryhmiä ja sukupuolia. Kaikkien lasten ja nuorten päivittäisiä liikunta- ja urheilumahdollisuuksia parannettaisiin parhaiten kunnostamalla puistot, ulkojäät, leikkikentät, päiväkotien ja koulujen pihat ja tarjoamalla ohjattua liikuntaa. Tarvittaisiin luonnonjäitä ja kaukalo kaikille, joilla ei ole varaa harrastaa jääurheilua seuroissa. Ulkojäät voisi pitää paremmassa kunnossa, sillä niitä käyttävät vauvat ja vaarit. Hämeenlinnanväylän läheisyyden takia olisi suosittava jalka-



28.2.2012

palloa ja muita tapahtumia, kuin jääkiekkoa. Sellaisia mihin matkataan useammin julkista liikennettä käyttämällä.

Jäähallia parempi vaihtoehto olisi monitoimihalli, johon toivottavia tiloja ja toimintoja esitetään useissa kirjeissä. Toivotaan, että suunnitelmassa oleva kolmas jääkenttä muutettaisiin sisähalliksi, joka olisi jaettavissa useaksi tilaksi. Tällöin mm. Kannelmäen Voimistelijat saisivat lisätiloja. Toisaalta sanotaan, ettei voimistelijoilta tarvita tilaa, koska mm. Kannelmäen peruskoulu on jumppaajien käytössä, puukoulun ala-asteella on liikuntasali ja myös Pelimannin ala-aste on lähellä.

Vastine

Jäähallien pääkäyttäjiä ovat jääkiekkoilijat, mutta kentillä harrastetaan myös muita jääurheilulajeja. Asemakaavalla ei voida määrätä hallin käyttäjäryhmiä tai käyttövuoroja. Rakennusoikeuden määrässä on otettu huomioon, että standardikenttien ja niihin kuuluvien apu- ja huoltotilojen lisäksi on mahdollista rakentaa myös muita liikuntatiloja. Tarkempi mitoitus selviää vasta sitten kun varsinainen hallirakennuksen suunnittelu käynnistyy. Asukkaiden ja järjestöjen mielipidekirjeiden sekä keskustelujen kautta tulleet toiveet liikuntatiloista on välitetty eteenpäin, otettaviksi huomioon hallirakennuksen ja sen toiminnan suunnittelussa.

4. Virkistysalueen kaavatilanne, käyttö ja luontoarvot (mainitaan yli 120 kirjeessä)

Kaavatilanne

Kirjeissä mainitaan, että Helsinki on kaavoittanut alueen viher- ja virkistyskäyttöön vuonna 2002. Kaavamuutos on olennaisessa ristiriidassa voimassa olevasta asemakaavasta jo saavutettuina ja nautittuina oikeuksina ilmenevien maankäyttöperiaatteiden kanssa, jotka ilmenevät voimassa olevasta asemakaavasta nro 7145.

Vastine

Vuonna 2002 vahvistetussa yleiskaavassa alue on virkistysaluetta. Alueella on voimassa asemakaava nro 7145 vuodelta 1975, jonka mukaan alue on luonnontilassa säilytettävää puistoaluetta. Pohjoisosaan on merkitty muinaismuistoalue, joka säilyy kaavamuutoksessa. Tämä asemakaava on alun perin kattanut Maununnevan ja Hakuninmaan alueet kokonaisuudessaan, mutta 2000-luvun alkupuolella asuntoalueet on kaavoitettu uudelleen ja nykyisin tämä kaava on voimassa ko. kaavamuutosalueen lisäksi ainoastaan puukoulun ja urheilukenttien



28.2.2012

alueella sekä muutamalla pienellä erillisellä alueella. Asemakaava uusi-
taan, mikäli kunnan kehitys niin vaatii. Hämeenlinnanväylän varressa
kulkevan kevyen liikenteen reitin kohdalla on voimassa vuonna 2006
hyväksytty asemakaava (nro 11549), jonka mukaan alue on lähivirkis-
tysaluetta.

Käyttö ja luontoarvot

Useissa kirjeissä viitataan rakennusviraston laatimaan Kaarelan alue-
suunnitelmaan (06/2008 osa 4), jossa metsikkö on määritelty oleskelu-,
ja suojaviheralueeksi, jolla on myös maisemallisia arvoja. Suunnitelman
tavoitteeksi ilmoitetaan puuston elinvoimaisuuden ja metsikön suoja-
vaikutuksen ylläpitäminen ja hoidon tavoitteeksi luonnonkasvillisuuden
säilyttäminen ja ulkoilumahdollisuuksien turvaaminen. Toteutuneet har-
vennushakkuut osoittavat, että tähän asti on toimittu aluesuunnitelman
mukaisesti. Kaavamuutos mitätöisi kaiken aluesuunnitelmassa esitetyn
ja tuhoaisi tyystin alueen suojavaikutuksen.

Alue on luonnonkaunis kaupunkimetsä, jossa on iäkstä puustoa, mo-
nipuolista kasvillisuutta ja se toimii eläinten viherkäytävänä sekä asuk-
kaille virkistävänä kulkureittinä. Alueen luontoarvoja ei ole selvitetty:
eläimet, kasvit, alueen kasvi-, eläin- ja pieneliöstökanta, joihin ihmisellä
ei pitäisi olla oikeutta kajota. Metsän hävittäminen alentaisi asumisviih-
tyisyyttä ja voisi vaikuttaa negatiivisesti myös asuntojen neliöhintoihin.
Asukkaat tarvitsevat luontoa ja luonnonrauhaa. Metsä torjuu melua, pö-
lyä ja päästöjä. Kaarelan raittia käyttäville jalankulkijoille syntyy suun-
naton melu- ja esteettinen haitta ilman metsäaluetta.

Asukkaat kertovat, että metsikköä käytetään kulkureittinä, ulkoiluun,
koiran ulkoilutukseen, seikkailuleikkeihin ja sinne on helppo poiketa
nauttimaan luonnosta. Kaavassa eteläosan metsä on esitetty säilytet-
täväksi, mutta alueella ei ole puustoa. Linnoitusten välissä ja reunoilla
pitäisi olla kunnan metsää tai puistoa. Hallin alle jäävä metsikkö tulee
säilyttää yleisessä virkistyskäytössä, koska pohjoisosaan ei ole luonte-
via kulkuyhteyksiä ja linnoitukset tekevät liikkumisen siellä vaaralliseksi.
Ensimmäisessä luonnoksessa eteläosaan esitetty pallokenttä on tar-
peeton, koska toisella puolella Kaarelan raittia on kaksi suurta pallo-
kenttää. Koirapuistoja tarvittaisiin lisää. Etelälaitaan esitetään pieni-
muotoisen lähiliikuntapaikan rakentamista.

Vastine

Vuonna 2008 julkaistun aluesuunnitelman ja luonnonhoitosuunnitelman
tavoitteet perustuivat siihen, että alueen oletettiin säilyvän suoja-



28.2.2012

vyöhykkeenä, jonka luonteeseen sopii luonnontilaisena säilyttäminen. Alue- ja luonnonhoitosuunnitelmista on tiedotettu asukkaille laajasti, joten on luonnollista, että muuttunut käyttötarkoitus herättää ihmetystä ja keskustelua.

Alueen käytön, nykytilanteen ja luontoarvojen selvityksissä on käytetty lähtötietoina mm. rakennusviraston laatimaa maalinnoitusten inventointiraporttia, Kaarelan aluesuunnitelmaa, kaupungin luontotietojärjestelmän tietoja sekä maastokäyntejä. Ympäristökeskus on ilmoittanut, että sillä ei ole huomautettavaa Kaarelan jäähallin sijoitukseen ja että luontotietojärjestelmän mukaan alueella ei ole arvokkaita luontokohteita.

Eteläosassa kulkevat vesi- ja viemärijohtot estävät alueen metsittäminen. Kaavamuutoksessa alue on määritelty lähivirkistysalueeksi, jossa on oltava puuryhmiä ja joka on hoidettava puistomaisesti. Hämeenlinnanväylän melun ja päästöjen takia alue ei sovellu ulkoliikuntapaikaksi, eikä pallokentäksi, jota esitettiin ensimmäisissä suunnitelmissa.

5. Kaupunkikuva ja -rakenne huomioon (mainitaan noin 120 kirjessä)

Alueen nykytilanne

Kaavamuutos muuttaa merkittävästi rauhallisen ja suojeltuja rintamiestaloja sisältävän pientaloalueen luonnetta ja ilmettä. Halli rikkoo alueen eheyttä ja se olisi huomattavasti lähempänä asuintaloja kuin monessa muussa pääkaupunkiseudun jäähallissa. Kaarelantien varrella on myös kaksi koulua ja useita päiväkotia. Uudisrakentamisessa on oltu pilkuntarkkoja rakennustavan suhteen ja nyt sallitaan alueelle teollisuushalliin verrattava jäähallirakennus, joka on mittakaavaltaan ja materiaaleiltaan täysin poikkeava alueella jo olevaan ja sallittuun rakennuskantaan.

Vastine

Kaupunkirakenteellisesti jäähalli sijoittuu omakotialueiden keskelle, mutta sellaiseen paikkaan, jossa Hämeenlinnanväylä jakaa osat erilleen ja myös toisessa suunnassa alueelle muodostuu epäjatkuuuskohta liikenneväylän ramppialueen maankäytön takia. Jäähalli sijoittuu suojaviheralueelle, joka on osa suurimittakaavaista liikenneympäristöä. Jäähalli ei rinnastu rakennustavaltaan, esim. korkeuden ja mittakaavansa suhteen omakotiasutukseen, vaan toimii erilaisuudellaan kaupunkirakennetta jäsentävänä ja monipuolistavana tekijänä. Kaupunkikuvaan sopivuus on otettu huomioon mm. viheralueiden puuston ja istutusten merkitystä korostavissa määräyksissä, toimintaan kuuluvien



28.2.2012

häiriötekijöiden minimointina sijoittelun avulla sekä asettamalla määräyksiä rakennuksen ilmeestä. Jäähallirakennuksen enimmäiskorkeus on pienennetty 12 metristä 10 metriin, koska kentät rakennetaan peräkkäin ja jänneväli kapenee. Itäjulkisivusta tulee vähintään 1/4 olla ikkunaan. Rakennuksen julkisivuissa tulee käyttää päävärinä punaruskean tai -keltaisen sävyjä ja katemateriaalin tulee olla väriltään tumma eikä se saa olla korkeakiiltainen.

Kaavoitus laajempina kokonaisuutena

Puukoulun ja urheilukenttäalueen maankäyttö tulisi suunnitella yhtä aikaa jäähallikaavan kanssa, koska mm. pysäköinti olisi yhteiskäytössä. Yhdessä kirjeessä ehdotetaan, että jäähallin rakennusoikeutta alennetaan, halli sijoitetaan etelämmäksi, pysyvään pysäköintiin varataan 20 autopaikkaa, puustoa ja puistoa jätetään enemmän ja kaavassa huomioidaan myös Kaarelanraitin itäpuolen toiminnot ja rakentamismahdollisuudet.

Kaarelan jäähalli edustaa hankelähtöistä kaupunkisuunnittelutraditiota, jota ei voi enää nykyaikana hyväksyä. Halli on kokonaiskonseptina puutteellinen, käyttötarkoitukseltaan paikkaan huonosti sopiva ja esitetyn muotoisena kaupunginosaan kuulumaton. Uudisrakentamisessa on järkevää luoda isoja yksiköitä, joissa eri toiminnot voivat hyödyntää toisiaan ja joissa on riittävän suuret parkkitilat isoille tapahtumille. Nykyaikana suunnitellaan monipuolisia keskittymiä, joissa ylimääräinen lämpö tai jäähdytysenergia voidaan hyödyntää paikallisesti.

Kaavoitustyötä tulee jatkaa suurempina kokonaisuutena siten, että ratkaistaan Hämeenlinnanväylän varren nykyiset melu- ja kevytliikenneongelmat ja siinä yhteydessä tarkastellaan myös moottoritien varren maankäyttöä.

Vastine

Opetustoimen lakkauttamisesta puukoulun tiloissa on tehty päätös, mutta kiinteistövirastolla ei ole vielä suunnitelmia kiinteistön tulevaisuudesta. Myöskään urheilukenttäalueelle ei ole muutossuunnitelmia. Todennäköistä on, että alueen käyttö tutkitaan omana kokonaisuutenaan, jolloin myös jäähallin läheisyys otetaan huomioon.

Asemakaavaprosessit käynnistyvät hyvin usein rakentamishankkeen myötä, kuten tässäkin tapauksessa. Hämeenlinnanväylän vieressä sijaitseva suojaviheralue on kooltaan noin 3 ha ja siitä vain puolet muut-



28.2.2012

tuu korttelialueeksi, joten muutos voidaan ratkaista yksittäisenä ja paikallisena hankkeena.

Kaupunkisuunnitteluvirastossa valmistellaan parhaillaan uutta yleiskaavaa. Hämeenlinnanväylän varren maankäytön laajempi tarkastelu, samoin kuin alueellisesti tai toiminnallisesti laajat ja merkittävät hankkeet, käsitellään myös osana seudullista kokonaisuutta.

6. Linnoituslaitteet ja tykkitie (mainitaan yli 100 kirjeessä)

Kaavamuutos pirstoisi juoksuhautojen ja linnoituslaitteiden muodostaman kokonaisuuden ja tuhoaisi historiallisen tykkitien. Tykkitie oli muinaismuistolain suojaama kiinteä muinaisjäänös, kunnes Museovirasto antoi luvan rakentaa sen päälle dokumentoinnin jälkeen. Museoviranomaisten lausuntoa viimeiseen suunnitelmaversioon ei ole.

Linnoitusalue halutaan historialliseksi muistomeriksi ja puistoksi. Linnoituslaitteet olisi suojattava, puhdistettava ja suunniteltava niiden käyttö osana puistoaluetta. Aluetta esitetään myös lasten seikkailupuistoksi tai metsäiseksi koirapuistoksi.

Vastine

Ensimmäisen maailmansodan aikaiset linnoituslaitteet on suojeltu muinaismuistolain nojalla ja ne on otettu kaavamuutoksessa huomioon Museoviraston ja kaupunginmuseon hyväksymällä tavalla. Museovirasto on tutkinut tykkitien ja antanut luvan rakentaa tien päälle, kunhan se ensin dokumentoidaan Museoviraston antamien ohjeiden mukaisesti. Kaupunkisuunnitteluvirasto on tehnyt yhteistyötä koko kaavan valmistelun ajan Museoviraston ja kaupunginmuseon kanssa.

Linnoitusalueen käytöstä ja hoidosta vastaa rakennusvirasto, joka laatii kunnostus- ja hoitosuunnitelman yhdessä kaupunginmuseon kanssa.

7. Hallin toiminnan aiheuttamat ympäristöhäiriöt (mainitaan yli 90 kirjeessä)

Jääradoilta kertyy aurasjäitä ja muita lumikuormia, mutta kaavatyössä ei ole selvitetty, mihin ne läjitetään (MRL 9 § edellyttää tämän selvittämistä). Jäähallien kylmäaineet eivät ole luontoystävällisiä, vaan osa niistä voimistaa ilmastonmuutosta monin verroin verrattuna samaan määrään hiilidioksidia. Onko käytettävästä kylmäaineesta saatavissa turvallisuusselostetta ja onko otettu huomioon jäähdytyslaitteiden käyttämien aineiden edellyttämät vaaraetäisyydet.



28.2.2012

Jäähallin puhalluslaitteistot aiheuttavat suuremman melusaasteen kuin ohikulkeva liikenne ja pelaamisen synnyttämät äänet vielä pahentavat jatkuva melusaastetta. Ilmanvaihdon ja jäähdytyskoneiden melun suuntaaminen Hämeenlinnanväylälle pitäisi varmistaa. Jatkosuunnittelussa otettaneen huomioon myös mm. esteettömyys, ympäristökysymykset kuten hulevesien käsittely ja energiatalouden kannalta hyvin suunniteltu ja toteutettu ratkaisu.

Vastine

Osa jäähalleista syntyvistä lumista sulatetaan hallissa ja osa käytetään esimerkiksi latujen pohjustukseen. Välivarastointi tapahtuu tontilla ja ylimääräiset lumet kuljetetaan lumen vastaanottoaikoille. Viime vuosina jäähallien kylmä- ja puhalluslaitteistoissa käytettäviä teknisiä ratkaisuja ja aineita on kehitetty ympäristöystävällisiksi. Samalla myös turvallisuusmääräykset ja valvonta ovat lisääntyneet. Kylmäkoneistojen kylmäaineiden sekä rata- ja roudansulatusputkistoissa kiertävän kylmäliuoksen valinnasta, käytöstä ja ympäristövaikutuksista on olemassa määräykset, joita rakentamisessa ja käytössä on noudatettava.

Jäähallin edellyttämien LVIS-laitteiden aiheuttama melu on voimakkuudeltaan hyvin vähäistä verrattuna tie- ja katuliikenteen meluun alueella. Häiriöttömän lopputuloksen varmistamiseksi kaavassa on määräys, että LVIS-laitteet on sijoitettava Hämeenlinnanväylän puolelle ja niiden aiheuttama keskiäänitaso saa olla enintään 45 dB lähimmän asuinrakennuksen seinälinjan kohdalla. Hulevedet tulee käsitellä kaupungin hulevesistrategian mukaisesti.

8. Kaavan valmistelu ja vuorovaikutuksen hoito (mainitaan noin 30 kirjeessä)

Aloite

Mielipidekirjeissä esitetään, että hanke ei ole tullut vireille kaupungin tai liikuntaviraston aloitteesta, vaan esityksestä, jonka Karhu-Kissat ry on jättänyt kaupunginhallitukselle 7.5.2009 ja jonka tavoitteena ja tarkoituksena on Karhu-Kissat ry:n hallihankkeen toteuttaminen. Kysymys ei ole alueen asukkaiden tarvitsemien palvelujen tuottamisesta, koska rakennuttajina tulisivat olemaan liiketaloudelta voittoa tavoitteleva Helsingin Liikuntahallit Oy ja sen tausta- ja yhteistyöorganisaatio, Jääkentsäätiö, kuten Paloheinässäkin. Mainitaan myös, että hallin rakentaminen ei kuulu Helsingin kaupungin kaavoitusta hoitavan virkamiehen toimenkuvaan, yksityisen jäähallisäätiön etujen ja liiketoimien edistäjäksi. Jäähallin kaavahankkeen aloitteeseen liittyviä kysymyksiä ja epäilyjä käsiteltiin laajasti myös kaupunginosayhdistysten nettisivuilla.



28.2.2012

Vastine

Karhu-Kissat ry esitti toukokuussa 2009 kaupunginhallitukselle jäähallin rakentamista Maununnevalle, ns. puukoulun viereen Kaarelan kentälle. Tavoitteena oli rakentaa kaksiratainen jäähalli ja hiekkatekonurmi sekä tuottaa monipuolisia liikuntapalveluja. Esitystä olivat kannattamassa mm. Kaarela-Seura ja Kaarelan alueella toimivia urheiluseuroja. Liikuntavirasto käynnisti selvitykset esityksen mukaisen hallihankkeen toteuttamisesta. Liikuntavirasto totesi, että Kaarelan kenttä ei ole tarkoituksenmukainen ja selvitti kaupunkisuunnitteluviraston kanssa muita mahdollisia paikkoja. Useista vaihtoehdoista sopivimmaksi valikoitui Hämeenlinnanväylän (hakemuksessa lukee virheellisesti Vihdintie) ja Kaarelan kentän välissä oleva suojaviheralue. Marraskuussa 2010 liikuntavirasto teki kaupunkisuunnitteluvirastolle esityksen asemakaavan muuttamiseksi jäähallin rakentamista varten. Hallin toteuttaja olisi Jääkentäsäätiö, mikä hallinnoi ja ylläpitää suurinta osaa Helsingin jäähalleista. Jäähallin tontti siirtyisi yleisen käytännön mukaisesti sisäisenä vuokruksena liikuntavirastolle, joka jatkovuokraa sen hallin toteuttajalle.

Valmistelun aikana suunnitelmaan tehdyt muutokset

Hallin sijainti on vaihtunut suunnittelun aikana ja hankkeen tukijoiksi nimetään edelleen samat tahot, jotka tukivat hanketta silloin, kun sen sijainti, koko ja toiminta-alue oli aivan toinen kuin nyt. Asiasta on esitetty virheellistä ja väärää tietoa. Mm. tontin käyttö, koko, pysäköintialueiden sijoitus yms. ovat väärin suunnitelmassa mm. viraston www-sivuilla. Vaaditaan esille niiden henkilöiden nimet, jotka hyväksyvät tämän kaavamuutoksen ja työskentelevät tämän hankkeen viemiseksi eteenpäin kaupunkisuunnitteluvirastossa ja kaupungin päättävissä elimissä. Kyseellään myös, onko hankkeella yhtään puoltajaa lähiympäristössä.

Vastine

Jäähallin rakentamistarve ja sopivan paikan etsiminen on ollut jo pitkään esillä, mutta kaavamuutoksen valmistelun ajan sijaintipaikka on ollut sama. Tontin koko ja hallin sijaintikohta ovat suunnittelun edetessä tarkentuneet. Kaupungin virastoissa työskentelevien henkilöiden nimet sekä kaupunkisuunnittelulautakunnan ja muiden päättävien elinten jäsenten nimet ovat julkista tietoa ja ne voi tarkistaa esimerkiksi suoraan virastoista tai kaupungin nettisivuilta.



28.2.2012

Virastoon on saapunut yli 40 mielipidekirjettä alueella asuvilta ja toimivilta hallin kannattajilta. Puoltavia kannanottoja on saatu myös keskustelutilaisuuksissa ja puhelimitse.

Kaupungin tuki

Kysytään miksi kaupunki kaavoittaa ja rakentaa omalla kustannuksellaan infrastruktuurin hankkeelle ja osallistuu myös hallin rakentamis- ja ylläpitokustannuksiin. Jäähalli on kallis rakentaa ja ylläpitää, joten nykyisessä taloustilanteessa sen rakentaminen veronmaksajain rahoilla ei ole perusteltuna. Verovaroin rakentaminen ja jääkentäsäätiön saamat avustukset kaventaisivat muiden lajien mahdollisuuksia saada tukea ja vähentäisivät varoja hoitaa luonnonjäitä, jotka ovat kaikkien käytössä. Samat yksityisen puolen henkilöt, jotka ajavat hanketta, ovat päättämässä asiasta kaupungilla ja samalla kaupunki rahoittaa yksityistä hanketta sekä avustaa rahallisesti vuosittain. Esitetään myös kysymys, onko kaikki tehty lakien ja määräysten mukaan vai liittyykö tähän korruptiota tai lahjontaa.

Vastine

Kaavamuutoksen käynnistäminen ja suunnittelu on toteutettu avoimesti ja normaalikäytännön mukaisesti eri virastojen ja muiden osapuolten välisenä yhteistyönä. Liikuntatoimi osallistuu liikuntapaikkojen rakentamisen edellytysten turvaamiseen pitkäjänteisesti sekä uusilla että vanhoilla asuinalueilla ja valmisteleo hankkeiden toteutusta ja rakentamista. Yhteistyötahoina ovat kaupungin virastojen ja tytäryhteisöjen lisäksi mm. rakennusurakoitsijat, yksityiset yrittäjät ja erilaiset järjestöt sekä liikuntaseurat. Jääkentäsäätiön hallituksen jäsenistä enemmistön nimittää Helsingin kaupunki eli se on yksi kaupungin tytäryhteisöistä. Järjestöille myönnettävät tukimuodot eli toiminta-avustukset, vuokra-avustukset ja liikuntatilojen tuettu käyttö on kohdistettu tasapuolisesti eri liikuntalajeihin ja kohderyhmiin. Tukitoiminnalla ja vapaaehtoistyöllä harrastaminen liikuntaseuroissa on siten monipuolista ja kohtuullisen edullista. Liikuntalautakunta päättää ja tarkistaa vuosittain avustusten myöntämisperusteet.

Osallisten piirin suppeus ja tiedottamisen puutteellisuus

Kirjeissä mainitaan, että osallisten piiri on liian suppea ja tiedotus on hoidettu huonosti. Vain muutama asukas on saanut kutsukirjeen, vaikka osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa asiasta on luvattu tiedottaa kirjeillä osallisille. Museoviraston olisi pitänyt olla osallisena ja rakennusvalvontavirastolta olisi pitänyt pyytää lausunto. Kaarelan omako-



28.2.2012

tiyhdistyksen kanssa ei ole ollut virallista keskusteluyhteyttä, vaikka se nimenomaan vaikuttaa kyseisellä alueella.

Vastine

Osallisten määrittely ja tiedottaminen on hoidettu kaupunkisuunnitteluviraston normaalikäytännön mukaisesti. Asukasosallisiksi rajattiin alkuvaiheessa lähikatujen varren asukkaat. Lähialueella asuva yksityishenkilö perheenjäsenineen lähetti osallistumis- ja arviointisuunnitelman riittävydestä neuvotteluhakemuksen Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle (ELY-keskus) MRL 64 §:n 2 momentissa säädettyssä tarkoituksessa. ELY-keskus totesi, että osallistumis- ja arviointisuunnitelma on riittävä. Mielenpide otettiin huomioon siten, että kirjeitä lähetettiin seuraavassa vaiheessa laajemmalle joukolla.

Kaupunkisuunnitteluvirasto lähetti jäähallihankkeesta kolme kirjettä: viireilletuloilmoitus (31.12.2010, liitteenä osallistumis- ja arviointisuunnitelma), kirje luonnoksen nähtävilläolosta (2.3.2011, liitteenä kaaviokuva suunnitelmasta) sekä kolmas kirje, jolla ilmoitettiin tarkennetun kaavaluonnoksen nähtävilläolosta (16.9.2011, liitteenä korvaava osallistumis- ja arviointisuunnitelma).

Luonnosten nähtävilläoloista ja yleisötilaisuuksista on ilmoitettu Helsingin Uutisten länsipainoksessa 12.3.2011 ja Tanotorvi-lehdessä 16.3.2011 sekä Helsingin Uutisten länsipainoksessa 1.10.2011. Keskustelutilaisuudet pidettiin 21.3.2011 ja 5.10.2011 ja niistä ilmoitettiin myös kaupunkisuunnittelulautakunnalle. Kaavamuutoksesta ilmoitettiin myös vuoden 2011 kaavoituskatsauksessa, joka jaettiin kotitalouksiin huhtikuussa 2011.

Kirjeiden saajina olivat lähialueen maanomistajat, asukkaat ja yritykset, Kannelmäen peruskoulu, Kaarelan raitin sivupiste, Helsingin Sanomat, kaupunkitoimitus, Helsingin Uutiset, Kaupunkilehti Vartti, Tanotorvi, Kaarela-Seura, Kaarelan Omakotiyhdistys, Kärböle Gille, Jääkentäsäätiö ry, Karhu-Kissat ry, Helsingin Yrittäjät, kiinteistöviraston tontti-osasto, tilakeskus ja kaupunkimittausosasto, rakennusviraston katu- ja puisto-osasto, ympäristökeskus, kaupunginmuseo, liikuntavirasto, opetusvirasto, rakennusvalvontavirasto, pelastuslaitos, nuorisoasiainkeskus, Helsingin Energia -liikelaitos, Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, Helsingin seudun ympäristöpalvelut/Vesihuolto sekä Museovirasto, josta ilmoitettiin, että kaupunginmuseo antaa asiasta lausunnon. Museovirasto on ollut mukana kaupunginmuseon kanssa tarkistamassa linnoituslaitteiden rajauksia ja lisäksi se on antanut lausunnon ja toimintaohjeet tykkietä koskevissa kysymyksissä. Raken-



28.2.2012

nusvalvontavirasto, samoin kuin muut listassa olevat virastot ovat saaneet nähtävilläoloa koskevat kirjeet ja ne ovat halutessaan voineet lähettää kommenttinsa. Varsinaiset lausunnot pyydetään vasta kaavaehdotuksen nähtävilläolon yhteydessä.

Kaavamuutoksen aineisto on ollut esillä Kanneltalon aulassa, kaupunkisuunnitteluvirastossa ja kaupungin ilmoitustaululla niinä aikoina kuin kirjeissä ja lehti-ilmoituksissa on mainittu ja lisäksi aineisto on ollut hankkeen koko valmisteluajan esillä kaupunkisuunnitteluviraston nettisivuilla.

9. Kaavamuutoksen lainvastaisuus (mainitaan neljässä kirjeessä)

Yleiskaavan vastaisuus

Hanke on Helsingin yleiskaava 2002:n ja siten myös MRL 42 ja 54 §:n säännösten vastainen. Kun yleiskaavan vastaisesti muutetaan asema-kaavaa siten että asuntoalueelle tuodaan täysin erilaista toimintaa, joka ei juuri palvele alueen asukkaita ja samalla hävitetään asukkaiden virkistyskäytössä oleva puistoalue, on tähän löydettävä erityisen pätevä ja pakottavat syyt.

Suunnitelmassa olisi pitänyt mainita, että muutoksen kohteena oleva suojaviheralue on yleiskaava 2002:ssa kytketty vihersormilla Keskuspuistoon, jota koskee seuraava yleiskaavamääräys: Maisema- ja luontoaluetta kehitetään koko kaupungin kannalta merkittävänä virkistys- ja ulkoilualueina, jotka jäsentävät kaupunkirakennetta. Helsingin kaupunginvaltuusto on 26.11.2003 hyväksymänsä yleiskaava 2002 käsittelyn yhteydessä hyväksynyt myös seuraavan toivomusponnen: Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Keskuspuiston jatkosuunnittelun lähtökohtana on se, ettei Keskuspuiston kokoa pienennetä eikä alueelle rakenneta nykyistä enempää.

Vastine

Helsingin yleiskaava 2002:ssa kaavamuutosalue on virkistysaluetta. Muutos poikkeaa yleiskaavasta siten, että noin puolet kolmen hehtaarin virkistysalueesta muuttuu korttelialueeksi. Yleiskaava määrittelee alueiden rajaukset ja käyttötarkoitukset yleispiirteisesti ja ne tarkentuvat vasta detaljikaavoituksen yhteydessä. Kaavamuutos ei vaikeuta yleiskaavan toteutumista, koska Hämeenlinnanväylän varressa sijaitseva alue ei sovellu varsinaiseen virkistyskäyttöön, vaan sen pääkäyttötarkoitus on toimia suojaviheralueena. Muutosalueen kautta kulkevat viheryhteydet laajempiin virkistysaluekokonaisuuksiin säilyvät.



28.2.2012

Useimmat liikuntapuistot halleineen, kuten esim. Talin liikuntapuisto, on merkitty yleiskaava 2002:ssa virkistysalueeksi ja osa kaupunkipuistoiksi, kuten esim. Eläintarhan alue stadioneineen.

Keskuspuiston rajat on määritelty alun perin osayleiskaavassa ja nykyisin tällä alueella voimassa olevassa Keskuspuiston pohjoisosan asemakaavassa.

Vaikutusselvitysten puute

Kaavamuutoksen seurausvaikutuksia ei ole selvitetty MRL 9 §:n edellyttämällä tavalla. Ensisijaisesti pitäisi selvittää hankkeen haitalliset vaikutukset kaupunkikuvan, ympäristön, omakotialueen ilmeen ja erityisesti sen asukkaiden viihtyisyyden näkökulmasta. Mielpidekirjeen liitteenä on ote yleiskaavasta sekä neljä viistoilmakuvaa. Hankkeen mitataavaa ja soveltuvuutta kaupunkikuvaan ja ympäristöön tulisi arvioida suorittamalla jäähallin rakennusmassaa koskeva aksonometrinen tarkastelu esimerkiksi liitekuvia 1 ja 2 vastaavista kuvakulmista.

Vastine

Kaavamuutoksen valmistelussa on tarkasteltu mitoitusta, toimintojen sijoittumista, liikenne- ja pysäköintitarkoituksia sekä kaavaratkaisun vaikutuksia kaupunkikuvaan, ympäristöön, liikenteeseen, palveluihin ja kulttuuriperinnön säilymiseen. Selvitykset on tehty osallisina mainittujen asiantuntijaviranomaisten kanssa yhteistyönä, mukana mm. liikenteen, ympäristöhäiriöiden, kunnallistekniikan, maisema- ja ympäristösuunnittelun sekä kulttuuriperinnön suojelun asiantuntijoita. Kaupunki- ja ympäristökuvan muuttuminen on otettu huomioon kaavamääräyksissä, jotka koskevat rakennusta ja istutuksia. Kolmiulotteisia mallinnuksia tai kuvasovituksia ei ole tehty, koska perinteinen havainnepiirros ja ilmakuvatarkastelu antavat tämällyyppisestä kohteesta riittävän havainnollisen käsityksen.

Muinaismuistolain vastaisuus

Muutoshanke on muinaismuistolain (1963/295, siihen myöhemmin tehtyine muutoksineen) vastainen. Asiaa on muinaismuistolain näkökulmasta arvioiden valmisteltu väärässä järjestyksessä ja puutteellisin tiedoin. Ennen asemakaavan muutoksen valmistelun aloittamista olisi pitänyt selvittää se, mitä asemakaavan muutosalueella sijaitsevaan maalinnoitukseen kuuluu ja missä kulkevat muinaismuistolain 4 §:n 2 momentissa ja 5 §:n 3 momentissa mainittujen suoja-alueiden rajat. Ase-



28.2.2012

makaavan muutosmenettelyssä ei ole kiinnitetty riittävästi huomiota muinaismuistolain (1963/295) 1 §:n 2 momentissa säädettyyn kajoamiskieltoon. Kokonaisuuteen olennaisesti liittyvää tykkietä koskevaa kajoamiskieltoa ei voida sivuuttaa pelkällä Museoviraston lausunnolla, vaan kajoaminen edellyttää muinaismuistolain 11 §:ssä tarkoitettua kajoamislupaa. Viittaamme tässä yhteydessä mainitun lain I ja II §:n säännöksiin. Museovirasto ei voine sopimusteitse siirtää näihin lainkohtiin perustuvaa toimivaltaansa Helsingin kaupunginmuseolle, joka on asianosaisten piirissä mainittu.

Vastine

Kaavamuutosta on valmisteltu yhteistyössä kaupunginmuseon ja Museoviraston kanssa. Kartta- ja tutkimustietoja on täydennetty myös maastotutkimuksin. Sekä kaupunginmuseo että Museovirasto ovat hyväksyneet kaavassa olevat rajaukset ja määräykset. Kajoamisluvan tykkietehen myöntää Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus. Museovirasto ja kaupunginmuseo noudattavat ensimmäisen maailmasodan aikaisia linnoituslaitteita koskevien lausuntojen antamisessa keskinäisessä sopimuksessa määriteltyä työnjakoa.

Muita lainvastaisuuksia

Kaavanmuutos näyttää etenevän selvästi väärässä ja lainvastaisessa järjestyksessä: selostusluonnoksessa on mainittu, että kaavan valmistelun yhteydessä jäähallille on laadittu alustavia suunnitelmia ja rakentamisen on tarkoitus toteutua nopealla aikataululla. Kerrosalaa koskeva asemakaavamääräys on liian väljä ja lainvastainen, koska siitä ei käy ilmi, kuinka paljon rakennusalueelle saa rakentaa teknisiä tiloja. Liian lievä ja lainvastainen autopaikkainnormi (vähintään 1 ap/85 k-m²) ja linja-autopaikat puuttuvat kokonaan. MRL 9 § edellyttää tämän selvittämistä.

Vastine

On normaali käytäntö, että kaavoitettavalle tontille tulevan rakennuksen käyttötarkoitusta ja mitoitus varten tehdään heti alussa viitesuunnitelmia ja usein suunnittelua jatketaan rinnakkain. Hallin rakentaminen nopealla aikataululla kaavaprosessin jälkeen on mahdollista, koska rakennus on suhteellisen yksinkertainen ja hankkeella on jo toteuttaja. Kaavaehdotuksessa on määräys, jonka mukaan rakennuksessa saa olla enintään 7 000 kerrosneliömetriä ja lisäksi 5 % kerrosalasta teknisiä tiloja. Kaupunkisuunnitteluviraston autopaikkojen mitoitusohjeissa lähtökohtana urheilukenttien autopaikkamitoitukselle on 30 ap/kenttä. Kaavaehdotuksen autopaikkamääräys 1 ap/85 k-m² merkitsee, että ton-



28.2.2012

tille on rakennettava vähintään 82 autopaikkaa. Rakennuksen ja pysäköintialueen suunnittelun yhteydessä tarkentuvat myös linja-autojen paikat.

Tiivistelmä hallihanketta kannattavista mielipiteistä (8 kirjettä seuroilta ja 33 asukailta)

Liikenteellisesti parempaa paikkaa on pääkaupunkiseudulta vaikea löytää. Halli on lähellä Hämeenlinnanväylää, joten osa voi käyttää myös julkista liikennettä.

Jäähalleja tarvitaan kipeästi lisää, koska lähellä sijaitseva halli helpottaisi merkittävästi jääurheilua harrastavien perheiden elämää. Esimerkiksi D 98 ikäryhmän pojat (n.12 v.) joutuvat harjoittelemaan arkipäivisin vuoroilla, jotka loppuvat klo 22 tienoilla. Halli on tärkeä myös kaikenikäisille liikuntaa harrastaville helsinkiläisille ja varsinkin Kannelmäen, Maununnevan, Kaarelan ja Hakuninmaan asukkaille. Jäähalleissa harrastetaan jääkiekon ohella myös muuta jääurheilua, mm. taitoluistelua, muodostelmaluistelua, kaukalopalloa ja curlingia.

Alueen asukkaat saisivat jäähallin mukana kävelymatkan päähän tervetulleita lisäpalveluja, kuten liikuntasalin, kahvilan ja koululaisten iltapäivätoimintaa. Lisääntyvät liikuntapalvelut parantavat ihmisten viihtyvyyttä ja alueen imagoa entisestään ja nostavat omia tontin hintoja. Kaarela on osa Helsinkiä, siis metropolialuetta ja kaupunkialueella kuuluu olla palveluita ja harrastusmahdollisuuksia. Jäähalli elävöittää aluetta ja myös äänet ja liikenne kuuluvat kaupunkiin.

Alue on joutomaata, joka pitää saada yleishyödylliseen käyttöön. Linnoituksia löytyy Maununnevan alueelta vaikka kuinka paljon ja ne toimivat nyt lähinnä huumeruiskujen kätkemispaikkoina.

Asukkaat esittävät lisäksi seuraavia toiveita: monitoimihalli, lämmitetty tekonurmi tai jonkinlainen jalkapallohalli puukoulun kentälle, toinen jäähallin kentistä monitoimitilaksi, jossa voisi pelata sulkapalloa, sählyä jne. Näin saataisiin hyödynnettyä useamman ihmisen ja lajin harrastusmahdollisuudet.

Seuroille pitäisi luoda mahdollisuudet alueelliseen toimintaan, jolloin syntyisi yhteisöllisyyttä. Alueen seniorit voisi helposti liittää mukaan vaikka valvojiksi tai ohjaajiksi, mummoiksi, vaareiksi jne. Tässä on kyse mahdollisuudesta luoda jotain uutta ja toimivaa yhteisöllisyyttä. Olisi hienoa nähdä Kaarelassa ja kentän ympäristössä sellaista kyläyhteisön toimintaa mitä siellä oli mm. 80-luvun alussa.



28.2.2012

En pappa till två pojkar tackar för fin planerig av ishall i Kårböle och hoppas att den förverkligas. Den är placerad på en central plats vilket underlättar att komma till hallen både med bil och allmänna färdmedel. Hallen är välkommen, för att barn i trakten skall ha en nära tillgång till en sportarena för att röra på sig, istället att sitta framför datorer och spelkonsoler. Den nya hallen skulle också gynna traktens skolor och daghem.

Kahden pojan isä kiittää Kaarelaan suunniteltua hallia ja toivoo sen toteutumista. Keskeinen sijainti helpottaa kulkemista sekä autolla että julkista liikennettä käyttäen. Halli antaa tervetulleen mahdollisuuden seudun nuorisolle mennä läheiselle urheiluhallille liikkumaan, tietokoneen tai pelikonsoleiden ääressä istumisen sijaan. Myös koulut ja päiväkodit voisivat hyötyä hallista.

En mamma till sex pojkar poängterar vikten av idrottsmöjligheter åt ungdomar och är glad att en ny ishall placeras i Kårböle.

Kuuden pojan äiti painottaa nuorison urheilumahdollisuuksien tärkeyttä nuorisolle ja on iloinen, että uusi jäähalli rakennetaan Kaarelaan.

Postiosoite

PL 2100
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkisuunnittelu@hel.fi

Käyntiosoite

Kansakoulukatu 3
HELSINKI 10
<http://www.hel.fi/ksv>

Puhelin

+358 9 310 1673

Faksi

+358 9 310 37409

Tilinumero

800012-62637

Y-tunnus

0201256-6
Alv. nro
FI02012566



KESKUSTELUTILAISUUS Kaarelan jäähalli

Paikka: Kannelmäen peruskoulun ruokasali, Runonlaulajantie 40
Aika: ma 21.3.2011 klo 18 - 19.45

Paikalla

Kaupunkisuunnitteluvirasto:

Eeva-Liisa Hamari, arkkitehti
Elisabeth Hautamäki, suunnitteluavustaja
Tuula Helasvuo, toimistopäällikkö
Pirjo Koivunen, liikenneinsinööri

Paula Mäki, tilaisuuden sihteeri
Tiina Antila-Lehtonen, vuorovaikutussuunnittelija, tilaisuuden puheenjohtaja

Muut asiantuntijat:

Stefan Fröberg, osastopäällikkö, liikuntavirasto
Harry Bogomoloff, toimitusjohtaja, Helsingin liikuntahallit Oy

Osallistujia: noin 50 henkilöä edellisten lisäksi

Tilaisuuden kulku

Tilaisuuden aluksi Helsingin liikuntahallit Oy:n toimitusjohtaja Harry Bogomoloff kertoi hallihankkeen taustoista. Kaksi väliaikaisissa tiloissa toiminutta hallia lopetetaan ja uuden hallin paikkaa on etsitty jo pitkään. Suunniteltu halli on tarkoitettu harrastuskäyttöön ja sen ansiosta jääaikaa saataisiin lisää noin 5000 tuntia vuodessa. Kesäaikana halli ei ole luistelukäytössä.

Alueen kaavoittaja arkkitehti Eeva-Liisa Hamari esitteli nähtävillä olevaa kaavaluonnosta ja kertoi, että muun muassa alueella olevia linnoituslaitteita selvitetään tarkemmin lumien sulettua. Tästä johtuen esimerkiksi pysäköintijärjestelyt saattavat alueella vielä muuttua nyt suunnitellusta. Vuorovaikutussuunnittelija Tiina Antila-Lehtonen kertoi miten kaavaprosessi etenee jatkossa ja miten sitä pääsee seuraamaan. Kaavaehdotus pyritään saamaan kaupunkisuunnittelulautakunnan käsittelyyn kesäkuussa.

Liikenneinsinööri Pirjo Koivunen esitteli alueelle jo suunniteltuja ja osin toteutettujakin liikenneturvallisuuden parantamiseen tähtääviä hankkeita. Hän esitteli myös jäähallihankkeeseen liittyvän liikennesuunnitelman.



Esittelyjen jälkeen avattiin keskustelu, joka kävi vilkkaana. Tähän keskustelumuistioon on kirjattu esitetyt kommentit ja kysymykset - ei vastauksia. Keskustelu on ryhmitelty aihepiireittäin.

Tilaisuudessa esitettyjä mielipiteitä ja kysymyksiä:

Halli on tärkeä alueen lapsille ja nuorille

- Talviliikuntakausi on joskus Suomessa lyhyt. Harrastukseen liittyy myös muita lajeja kuin jääkiekko, esimerkiksi taitoluistelu ja nyt voimakkaasti kasvava muodostelmaluistelu. . Olen huolestunut muodostelmaluistelijoiden huonosta tilanteesta, heille ei löydy tilaa. Tämän alueen lapsia viedään tällä hetkellä ympäri kaupunkia Kannatan hallin rakentamista alueen lapsille ja nuorille.
- Kannelmäen kirjastossa järjestetyissä keskustelutilaisuuksissa vastaanotto on ollut äärimmäisen positiivinen eri sidosryhmien osalta (Kannelmäen voimistelijat jne.). Alueella on myös paljon lapsia. Tässä olisi mahdollista tuottaa monimuotoisia palveluja koko alueelle.
- En ymmärrä miksi lapsia ei päästettäisi jäälle. Liikunta on tärkeää lapsille ja nuorille sekä sosiaalisen että fyysisen hyvinvoinnin kannalta. Aikoinaan talkoilla pidettiin luistelujäitä kunnossa, ei sitä enää kukaan tee.
- Mielestäni hallilla saattaa olla alueen nuorille ja lapsille ennaltaehkäisevä vaikutus syrjäytymisen kannalta.
- Halli mahdollistaa hyvin paljon lapsille erilaisia harrasteita. Myös kouluissa suunnitellaan paljon iltapäivätoimintoja. Hallilla olisi mahdollista järjestää ohjelmaa koulun jälkeen. Myös aikuisille järjestetään ohjelmaa. Pirkkolaan on pitkä ja hankala matka julkisilla ja tämä uusi halli olisi parempien yhteyksien varrella.
- Kannelmäen HJK on yksi alueen suurimmista seuroista. Nykyinen hallille suunniteltu sijainti on parempi kuin Puukoulun kenttä. Voisiko hallin lämmitysjärjestelmää hyödyntää lämmittämällä sillä Puukoulun kenttää talvikäyttöön jalkapalloiluun?
- Kannelmäen seurakunnan nuorisotyöntekijä: harrastamisella on äärettömän merkittävä osa nuorten kehityksessä. Olisi tärkeää, että tässä tilaisuudessa saataisiin lasten ja nuorten äänet kuuluviin. Kannelmäen aluetta tulisi kehittää liikuntapaikkojen suhteen, oli se sitten jäähalli tai muuta.
- Kannelmäen voimisteliijoissa on huomattu, että jos lapset eivät pääse kävellen harrastuksiin se vaikuttaa osallistumiseen heikentävästi. Ollaanko halliin järjestämässä sisätilaa, jossa voitaisiin tehdä yhteistyötä Kannelmäen voimistelijoiden kanssa? Erityisesti jos puukoulu häviää, niin tilalle tarvitaan korvaava paikka.
- Lapseni oli kotoa lähtiessäni innoissaan, kuultuaan, että saattaa joskus päästä lähelle luistelemaan.



Paikan sopivuus hallille - voiko sen sijoittaa muualle

- Onnittelut paikan valinnasta. Paikassa on urheiltu aina. Jäähallien varustekaapit mahdollistavat nykyään sen, että hallille voi kulkea julkisilla liikennevälineillä ja mopoilla.
- Rintamamiestalojen asukkaat eivät ole todennäköisesti suurimpia käyttäjiä ikärakenteen puolesta. Alueen asukkaiden ikärakenne tulisi ottaa huomioon hallin sijoittelussa - halli sinne missä ovat käyttäjät.
- Tällä alueella asuu myös runsaasti lapsiperheitä.
- Alueella lienee liki 30 000 asukasta, mikä on keskisuuren suomalaisen kaupungin kokoinen. Luulisi, että alueelle tulisi taata liikuntamahdollisuuksia. Puukoulun tilalle olisi hyvä suunnitella monipuolisempaa toimintaa, että alueen toiminta vireytyy.
- Miksi tätä ei rakenneta Konalan hallin nykyiselle paikalle?
- Toinen vaihtoehto on nämä EKY:n vieressä olevat pellot, joissa on paljon tilaa.
- Voisiko lumenkaatopaikan sijoittaa jonnekin muualle ja sen tilalle hallin?
- Miksi Pirkkolaan tai Paloheinään ei tehdä lisärakentamista?
- Miten esisuunnittelua on tehty? Onhan muitakin mahdollisuuksia Helsingissä. Bogomoloff edustaa yhtä yritystä. Ollaanko Helsingin kaupungilta oltu yhteydessä näihin muihin jäähalleihin?
- Kaarelan omakotitaloyhdistyksen kokouksessa olemme pohtineet, että seuraava suuri projekti on Kuninkaantammi. Miksi sinne ei rakenneta liikuntapalveluita ja yhdistetä uimahallia ja jäähallia? Sinne on paljon helpompi toteuttaa tämänkin hanke. Yleensä uusille alueille muuttaa nuoria perheitä ja sinne olisi hyvä saada lapsille uusia virikkeitä. Jos haluamme myös säästää energiaa niin olisi hyvä yhdistää nämä kaksi hanketta (Kuninkaantammen uimahalli ja jäähalli). Vanhemmille ihmisille uimahalli olisi myös parempi liikuntapaikka kuin jäähalli.
- Emme vastusta jäähallihanketta, mutta sijainti tulisi ottaa huomioda siten, ettei se häiritse asutusta.
- Alun perin alue on ollut suojeltu alue. Sitten kaavaa on muutettu kymmenen vuoden sisällä (muutamaaan) otteeseen ja lopulta on tullut mahdolliseksi tällainen jäähallihanke.
- Miksi lähiympäristön ainut metsä pitää tuhota?
- Kuninkaantammen alue tulee tukeutumaan hyvin paljon ympäröiviin palveluihin, myös Kaarelaan.
- Edelleen peräänkuulutan sitä, että miksi lasten ja nuorten urheilu tulisi piilottaa sinne, missä ei ole ketään, esimerkiksi teollisuusalueille. Lapset voivat kävellä lähellä oleviin



harrastuksiin ja vanhempienkin on helpompi tulla vastaan kävellen tai muuten. Jos paikat ovat kaukana, joutuu helposti koko perhe ottamaan osaa lapsen harrastukseen.

- Kannelmäen nuorisotalolta: olisi tärkeää, että nuoret ja lapset voivat mennä kävellen harrastuksiin. Lasten ja nuorten maailma on huomattavasti pienempi kuin aikuisten.

Hallin vaikutukset liikenteeseen ja melutasoihin

- Alueella on jo nyt haittaa liikenteestä pienille alakoululaisille
- Jo nyt liikenne kulkee Kaarelanraittia Pirkkolaan
- Aikaisemmin puhuttiin, että alue halutaan säilyttää suoja-alueena. Miksi ei enää? Halli saattaa heijastaa Hämeenlinnanväylältä tulevaa melua.
- On harhakuvitelmaa, että halli lisäisi häiritsevästi liikennettä.
- Jatkuvasti puhutaan, että hallille voidaan tulla jalan. Miksi sinne on varattu kuitenkin 90 autopaikkaa?
- Onko hallista tehty ympäristövaikutusten arviota? Pirkkolan hallista tulee meteliä ympäristöön, mm. pauketta ja jäähdytyslaitteiden huminaa. Onko tätä otettu huomioon.
- Onko tehty mittauksia siitä paljonko halli tuottaa melua?

Halli turmelee alueen muinaismuistokohteet

- Tykkitie on jäänyt piirustuksista pois ja se tulee ottaa huomioon suunnittelussa.
- Hallin alla kulkee juoksuautoja. Sen tietää jokainen paikallinen. Miksi niitä ei oteta huomioon? Paikka tulisi kartoittaa paremmin. Olisi hyvä voida säilyttää juoksuautoja, jotka tunnetaan jo elokuvistakin.

Hallin yleisövuorot sekä alueen muut luistelumahdollisuudet

- Missä on ollut nykyisen kentän jäänhoito talven aikana sekä siinä ollut kaukalo? On ehdotettu, että paikalliset olisivat hoitaneet jäätä, mutta ei ole annettu lupaa. Kuinka on varaa rakentaa halli?
- Bogolomoff lupasi, että vähintään kolmena päivänä viikossa tulee olemaan maksuton yleisövuoro päivisin.



Muita kommentteja

- Asun suunnitellun hallin naapurissa. Kannatan lämpimästi hanketta, jos hiekkasiilot Kaarelantien ja Kaarelan raitin kulmauksesta ja niiden ryteikköinen ympäristö risteyksen vierestä siistitään.
- Jos hanke joskus toteutuu, niin kasvaako tontin rakennusoikeus? (ilmeisesti tarkoitti omaa tonttiaan) Saako tontille rakentaa korkean aidan?