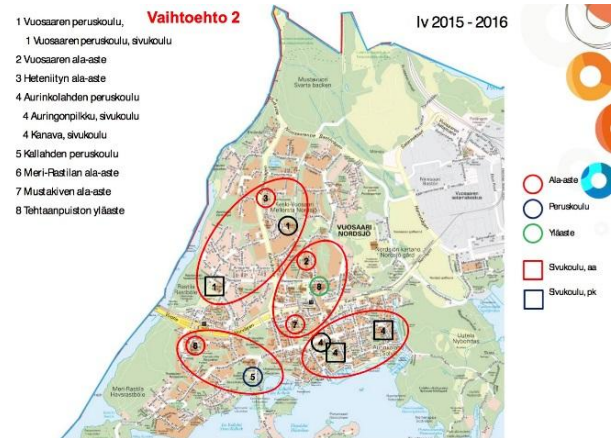
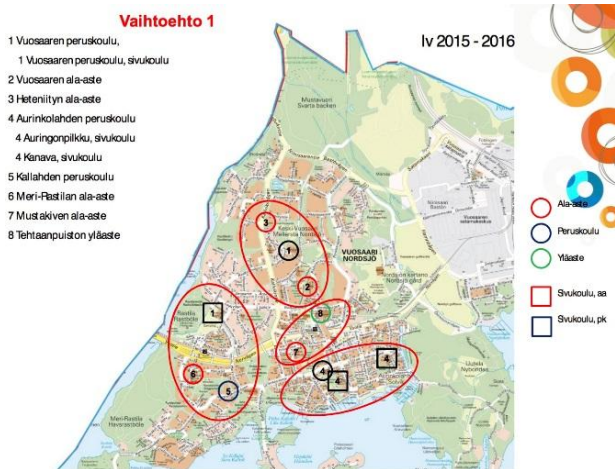


Avattu 12.10.2015 Sulkeutui 22.10.2015



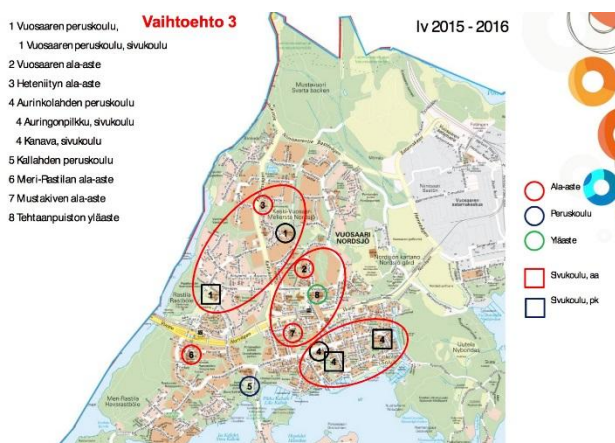
09.10.2015, 21:51 · Vaihtoehto 3 paras
Vaihtoehto C

Paineita yhdistämisiin on. Tässä vaihtoehdossa yhdistäminen tapahtuu alueelliset tarpeet parhaiten huomioon ottaen. Vaihtoehto 4 on kaikkein huonoin.

10.10.2015, 12:28 · PSV

Vaihtoehto D

Koulutiloja tarvitaan tulevaisuudessa Vuosaarissa lisää. Nyt kyse on lähinnä



hallinnollisesta uudelleenjärjestelystä sekä tilan akuutin lisätarpeen kattamisesta. Oppilaslukumäärältään suurehko Vuosaaren lukio tarvitsee myös oman rakennuksen. Peruskoulujen yhdistymisen suhteen tämänhetkisistä suunnitelmista vaihtoehto D on ehdottomasti paras ja alueellisesti näistä esitetyistä vaihtoehdoista loogisin. Aurinkolahden koulurakennukset ja Mustakiven koulu ovat kaikki metroradan samalla puolella ja kohtuullisen välimatkan päässä toisistaan.

10.10.2015, 20:44 · Anna

Vaihtoehto D

Aurinkolahden peruskoulu on riittävän iso jo nykyisellään. Ala-asteelta siirytään Aurinkolahdessa pääkoululle jo nelosluokalla. Nelosluokkalaiset ovat todella pieniä isojen yläastealaisten kanssa samaan kouluun. Pääkoulu on jo tällä oppilasmäärällä suuri. Jos alatuksena tässä mallissa on

siirtää oppilaita kanavasta ja Pilkusta Mustakiven kautta pääkouluun ajatus on vieläkin hullumpi. Kyllä peruskoulu pitää voida yhdessä, max. kahdessa koulurakennuksessa pystyä käymään,

12.10.2015, 10:25 · Tiina

Vaihtoehdot 3 ja 4 jättävät Meri-Rastilan ala-asteen ainoaksi alakouluksi. Resurssien hyödyntäminen opetuksessa on joustavampaa yhtenäisessä peruskoulussa. Näistä huonoin vaihtoehto on 4.

Tehtaanpuiston yläasteen peruskorjaus mahdollistanee samalla lisärakentamisen oppilasmäärää vastaavaksi. Vaihtoehto 2 jakaisi alueen koulut oppilasmääriltään tasaisemmaksi kuin vaihtoehto 1.

12.10.2015, 12:24 · Vuosaarelainen isä

Kannatan vaihtoehtoa 1. Mustakiven ja Tehtaanpuiston yhdistäminen kuulostaa järkevältä. Koulut sijaitsevat lähellä. Henenniityn koulu on pieni ja sen yhdistäminen Vuosaaren peruskouluun kuulostaa myös järkevältä. Vaihtoehdossa 1 on hyvää, että aikomus on yhdistää keskenään vanhan ja uuden Vuosaaren alueiden kouluja.

Vuosaareen näyttää muuttavan koko ajan lisän asukkaita. Toivon mukaan tämä on otettu huomioon, jotta ei tarvitse ihan kohta uudestaan myllätä Vuosaaren kouluja.

12.10.2015, 14:43 · Pikkulasten isä

Suunnitelmassa pitäisi pyrkiä mahdollisimman samankokoisiin koulukokonaisuuksiin. Näin resurssit jakautuisivat tasapuolisesti ja mammuttikoulujen ongelmia syntyisi mahdollisimman vähän. Eli annetuista vaihtoehdoista 3 (C) on paras ja 4 (D) huonoin.

12.10.2015, 15:15 · Koululaisten äiti

Vaihtoehto D

Looginen, alueellisesti järkevä vaihtoehto, viittaa PSV:n kommentteihin koulujen sijainneista ja tulevaisuudennäkymistä Vuosaaressa! Ehdottomasti paras. Myös lukion tilanne on tärkeä huomioida, koskee monia, jos ei nyt niin joidenkin vuosien kuluttua.

12.10.2015, 15:26 · -T

Mielipide

Vaihtoehdot 3 ja 4 jättävät Meri-Rastilan ala-asteen ainoaksi alakouluksi. Resurssien hyödyntäminen opetuksessa on joustavampaa yhtenäisessä peruskoulussa. Näistä huonoin vaihtoehto on 4.

Tehtaanpuiston yläasteen peruskorjaus mahdollistanee samalla lisärakentamisen oppilasmäärää vastaavaksi. Vaihtoehto 2 jakaisi alueen koulut oppilasmääriltään tasaisemmaksi kuin vaihtoehto 1.

- Meri-Rastilan ala-asteen koulua laajennetaan yhtenäiseksi peruskouluksi... (suora lainaus kohdasta C ja D), eli ei pidä paikkaansa että jäisi ainoaksi alakouluksi. Tämä vain huomiona mielipiteelle.

12.10.2015, 15:35 · Nro3

Vaihtoehdoista ehdottomasti paras on numero 3. Se ottaa alueet parhaiten huomioon niin, että jokaisella selkeästi muodostuvalla alueella on peruskoulu. Lisäksi koulut ovat suunnilleen saman kokoisia. Kaikissa vaihtoehdoissa hyvää on se, että peruskouluilla säilyy useita pisteitä. Vuosaari on iso alue, ja ei olisi tarkoituksenmukaista muodostaa jättimäisiä peruskouluja, joille sitten suurimmalla osalla oppilaista olisi pitkä koulumatka. Vaihtoehto numero 4 on huonoin, sillä siinä jo valmiiksi iso Aurinkolahden peruskoulu yhdistetään myöskin suhteellisen isoon Mustakiven ala-asteeseen, kun taas Vuosaaren ala-asteen koulun ja Tehtaanpuiston yläasteen muodostama peruskoulu jäisi oppilasmäärältään melko pieneksi.

12.10.2015, 19:33 · Tuleva seiskaluokkalainen

Vaihtoehto D

Mielestäni D on vaihtoehtoista paras, koska mielestäni se ei aiheuta hirveästi sählinkiä. Varsinkin Vuosaaren ala-asteen ja Tehtaanpuiston yläasteen yhdistäminen olisi hyvä, sillä "Tehtis" ei palaa takaisin Vuosaaren lukioon, siksi olisi hyvä että "Tehtis" siirtyisi lähelle nykyistä paikkaansa. En kannata sitä, että "Tehtis" yhdistyisi kaukana olevaan Mustakiven ala-asteeseen, koska siinä joillekin oppilaille tulisi turhaan liian pitkä koulumatka. Tärkeintä mielestäni olisi kuitenkin, että yläasteelle siirtyville oppilaille annettaisiin tietoa asiasta, koska en haluaisi minkään näistä ehdotuksista tulevan yllätyksenä yläasteelle siirtyville oppilaille. Myöskin luokkien painotuksista pitäisi olla riittävästi tietoa.

12.10.2015, 23:18 · Kolmosen kannattaja

Vaihtoehtoista 3 (C) selkeästi järkevin. Sillä vältetään suunnattoman isot koulut ja saadaan alueelle paras balanssi. Vaihtoehto 4 (D) huonoin, sillä se paisuttaisi jo ennestään suurinta koulua vielä suuremmaksi.

13.10.2015, 11:02 · Jurassic park

Alue ei kestä viittä yläastetta. Tässä vaihtoehdossa Kallahden peruskoulu kuolee pikkuhiljaa pois, ellei sitten saa Tehtaanpuiston liikuntapainotusta, jolloin taas....

13.10.2015, 11:09 · Kettu

Voisi toimia, jos ei välitetä maahanmuuttajaprojekteista ja Mustakivi yhdistyy Kallahteen... Aurinkolahti on jo palasissa

13.10.2015, 15:51 · Katja

Nelonen on paras, alueellisesti koulut olisivat lähellä toisiaan ja Aurinkolahden ja Mustakiven alue-erot pienensivät. Nyt Aurinkolahdessa ei juuri ole maahanmuuttajataustaisia oppilaita, kun taas Mustakivessä heitä on eniten. Yhdistämällä koulut paranisi alueellin jakautuminen huomattavasti.

13.10.2015, 17:10 · ML

Vaihtoehto A

Positiivista tässä kyselyssä on, että asukkailla kysytään asiaa. Negatiivista on, että ehdotusten taustoja ei ole perusteellisesti selvitetty. Nyt vedotaan vain uudenlaiseen tapaan oppia ja opettaa, joka on itse asiaa hyvin epäselvää. En kasvatusalan ammattilaisena tiedä mihin argumentteihin tässä vedotaan puhuttaessa uudeltaisesta oppimisesta ja opettamisesta, enkä varsinkaan näe niiden yhteyttä koulujakoon. Erittäin negatiivista on myös kyselyn ajankohta, jossa oppilaat ja monesti myös heidän vanhempansa ovat tämän viikon syyslomalla ja kouluaikana vastausaika on vain muutama päivä. Ei ole oikein, että meiltä kysytään näin tärkeästä asiasta syysloman aikana! Nämä molemmat negatiiviset asiat korostavat sitä, että asukkaita ei haluta oikeasti mukaan päätöksentekoon ja yhdistämissuunnitelmien motiivit jäävät valitettavasti hyvin heikosti määritellyiksi,

Esitetyistä vaihtoehtoista numero 4 on selkeäsi huonoin ja numero 2 on selkeästi loogisin, koska se perustuu loogiseen aluejakoon, joka tarkoittaa a) yhtä koulua Pohjois-Vuosaaren, b) yhtä Meri-Rastilaan, c) yhtä Keski-Vuosaaren ja d) yhtä Aurinkolahteen. Tämän lisäksi suunnitelma ei johda yhdenkään megakoulun syntymiseen (yli 1000 oppilasta).

13.10.2015, 18:30 · -k-

Mielestäni 1. vaihtoehdossa on selkein jako ja yhdistyvät koulut olisivat etäisyyksiltään tasaisesti. 3. ja 4. vaihtoehdoissa osa kouluista jäisivät omikseen ja etäisyydetkin pitkiä...

13.10.2015, 22:08 · painotusluokkalaisen huoltaja

Painotuksella opetuksella on iso merkitys oppilaille. Vuosaarissa on nuoria kiinnostavia painotuksia. Joissakin koulussa painotettua opetusta on ollut pitkän ajan Tehtis on hyvä esimerkki tästä.

ihmettelen miksi kouluverkkokeskustelussa ei ole otettu kantaa miten yhdistyvistä kouluissa järjestetään painotettu opetus.

13.10.2015, 23:24 · Huolestunut vanhempi

Vaihtoehto D

Aurinkolahden peruskoulu on nykyin koostuu useasta sivukoulusta ja monet eivät saa paikan kodin viereisestä Kanavan sivukoulusta, kun kysyntää on suurempi kuin tarjonta. Jos tähän yhdistetään Mustakiven a-a, niin Uutelan läheisyydessä olevat lapset joutuvat mahdollisesti siihen, jos Kanavaan ja Pilkkuun ei mahdu. Pienelle ekaluokkalaiselle tällainen koulumatka on liian pitkä ja vaarallinen. Enkä ylipäättäen ymmärrä, miten joku voi keksiä, että jo nyt Helsingin suurimpia kouluja kasvatetaan entisestään!

14.10.2015, 08:07 · Minttu

Vaihtoehto C

mielestäni idea on loistava :)

14.10.2015, 08:07 · Mä vaan

Vaihtoehto D

Autinkolahden peruskoulu on nyt jo riittävän suuri joten en näe mitään syytä lähteä kasvattamaan ison koulun oppilas määrää enempää.

14.10.2015, 08:32 · Kokemuksesta voi kertoa

Vaihtoehto D

Aurinkolahden peruskoulu on nykyin liian iso.

Aurinkolaisille, jotka asuvat Kanavan läheisyydessä on liian pitkä matka Mustakiveen, varsinkin kun kyse on alaluokkalaisista. Tiukan tilanteen sattuessa, kun kaikki nyky. Aurinkolahden koulun sivukoulujen paikat täyttyvät, lapset lähetetään Mustakiveen ja valituksia ei sitten oteta vastaan, koska koulu kuuluu samaan piiriin. Opetusvirasto/koulun johtokunta ei välitä, että miten paljon katuja ja teitä lapsesi joutuu ylittämään. Yhden koulupaikkataistelun käyneenä, tiedän, mistä puhun.

Miettikää ihmiset joskus lapsiakin, ei pelkästään rahaa.

14.10.2015, 08:46 · Mikael

Vaihtoehtoista kohdassa A luodaan kaksi massiivista yli 1000 oppilaan koulua joka ei Vuosaaren oppilasjakaumalla ole missään tapauksessa järkevää.

Kohdat C ja D ohjaavat koulu yhdistymisiä myös ajatellen vuosaaren jo kaavoitettua rakentamista ja aurinkolahden/mustankiven alueen kasvamista. Joten kohdat C ja D ovat oivallisia.

14.10.2015, 09:02 · seuraaja

Vaihtoehto C

Vaihtoehto C vaikuttaa hyvältä vaihtoehdolta, koska silloin ei tulisi yhtään oppilasmäärältään "liian isoa" koulua.

14.10.2015, 10:05 · Lotta

Vaihtoehto C

Ennemmin useampi ja pienempi koulu, kuin muutama jättikokoinen. Olemme muuttaneet nykyiseen asuntoomme sillä oletuksella, että lapsemme aloittaa koulun pienessä Heteniityn koulussa.

14.10.2015, 11:30 · Mami

Vaihtoehto D

Hyvä idea muuten yhdistää ylä ja ala-aste, mutta kannattaisi ottaa myös huomioon ikäjakauma.

Lähinnä siksi, että ylä aste ikäisillä kielenkäyttö on joskus niin kauheaa ettei toivoisi sitä pienempien kuulevan. Alueelle tulee lisää liikenne välineitä, kun isommat kulkee mopoilla, mopoautoilla tms. Tämä voi lisätä vaaratilanteita. Tuleeko myös tilanteita joissa isommat saattavat herkemmin uhkailla pienempiä kiristyksellä tms?

14.10.2015, 11:33 · Keväthyöppä

Mielipide

Painotuksella opetuksella on iso merkitys oppilaille. Vuosaarella on nuoria kiinnostavia painotuksia. Joissakin koulussa painotettua opetusta on ollut pitkän ajan Tehtis on hyvä esimerkki tästä.

ihmettelen miksi kouluverkkokeskustelussa ei ole otettu kantaa miten yhdistyvistä kouluissa järjestetään painotettu opetus.

Tämä painotus asia pitäisi nimenomaan ottaa huomioon!

Monet haluavat lapsensa juuri painotuksen takia ks. Kouluun!

14.10.2015, 11:40 · Sanna

Vaihtoehto D

Tässä vaihtoehdossa hyvää on se,

Että näiden kahden koulun välillä ei ole liian pitkää etäisyyttä.

Sekä myös se, että nämä kaksi koulua ovat osittain niin eri taustaisten perheen kouluja. Ei tule sitä, että vain maahanmuuttajataustaiset lapset päätyvät vain Mustankivenpuiston kouluun osoitteen mukaan.

14.10.2015, 11:42 · Ekaluokkalainen

Vaihtoehto A

Koulurauhan vuoksi ei jättikouluja!!! Liikaa levottomuutta. Pystytäänkö tällaisessa jättikoulussa puuttumaan esim. Välitunti kiusaamiseen niin hyvin kuin pienemmässä?

14.10.2015, 11:49 · Koululaisen vanhempi

Vaihtoehto D

Tässä mietityttää eniten se, että jos tehtaan puiston ylä-aste tarvitsee jokatapauksessa uuden rakennuksen niin mihin se yhdistyessä tulisi? Vuosaaren ala-asteen ympäristö tulee jokatapauksessa muuttamaan läheisen ympäristön rakentamisen vuoksi joten mihin mahtuisi vielä koulun lisärakentaminen? Ei voi koululta viedä enää pihalta tilaa!

14.10.2015, 11:49 · Koululaisen vanhempi

Vaihtoehto D

Tässä mietityttää eniten se, että jos tehtaan puiston ylä-aste tarvitsee jokatapauksessa uuden rakennuksen niin mihin se yhdistyessä tulisi? Vuosaaren ala-asteen ympäristö tulee jokatapauksessa muuttamaan läheisen ympäristön rakentamisen vuoksi joten mihin mahtuisi vielä koulun lisärakentaminen? Ei voi koululta viedä enää pihalta tilaa!

14.10.2015, 14:21 · vastaaja

Vaihtoehto D

Paras vaihtoehto, jos jotenkin halutaan vaikuttaa siihen ettei eriytyminen lisäännä. Tässä vaihtoehdossa Aurinkolahti ja Mustakivi yhdistyvät. Samaten voisi yhdistää Kallahden Meri-Rastilaan, oppilaat jatkanevat sinne kuitenkin. Vuosaaren pk ja Hettari jo lähekkäin, samoin Vuosaaren a-a ja Tehtis. Eli myös näiltä osin looginen. Muiden koulujen osalta ei niin paljon merkitystä, mutta jos halutaan oikeasti vaikuttaa, niin maahanmuuttajat pitää sekoittaa ja nimenomaan Aurinkolahteen, joka selkeästi jo nyt eriytynyt muista.

14.10.2015, 14:23 · Kommentoija

Mielipide

Ennemmin useampi ja pienempi koulu, kuin muutama jättikokoinen. Olemme muuttaneet nykyiseen asuntoomme sillä oletuksella, että lapsemme aloittaa koulun pienessä Heteniityn koulussa.

Jostain on pakko säästää, ja tässä kohtaa ne ovat hallinnolliset kulut. Koulurakennus säilynee

samana ja teillä koulumatkakin, siltä osin vaikutukset ovat pienet vaikka yhdistetäänkin. C:tä parempi vaihtoehto joka tapauksessa D, jossa Heteniittyyn tulisi käytännössä yhteen vain yläkoulu.

14.10.2015, 14:56 · Tj

D vaihtoehtoa vastustavat Aurinkolahtelaisten vanhemmat ketkä eivät halua maahamuuttajien kanss lastaan samaan kouluun, vaikka vaihtoehto tasaisi kaikista parhaiten alueellisia eroja!

14.10.2015, 15:04 · Vuosaarelainen

Vaihtoehto 2 on loogisin alueellisesti.

Ei muodostu yhtään massakoulua.

Mihinkä uusi Tehtaanpuiston koulurakennus pystytetään?

14.10.2015, 17:17 · M

Vaihtoehto A

Tässä vaihtoehdossa monikulttuurisuus jakautuu tasaisemmin alueen kesken, mutta koulut ovat keskenään liian eri kokoiset. Ehdottaisin kallahden pitämistä ennallaan ja merirastilan ja venemestarin tien koulun yhdistämistä peruskouluksi. Muut kuten ehdotuksessa.

14.10.2015, 17:24 · M

C vaihtoehto on tasapuolisin koulujen koon suhteen.

14.10.2015, 17:55 · Vuosaaren Presidentti

Vaihtoehto B

Tässä vaihtoehdossa ei muodostu massakouluja nyky suunnitelmalla. Itse tosin epäilen vahvasti tuota väestöennustetta jonka mukaan peruskoululaisten määrä ei kasva; varsinkin jos leirintäalue rakennetaan kaavoitussuunnitelman mukaan. Toivottavasti näissä talkoissa kiinnitetään huomiota opetuksen laatuun joka on varsinkin alaluokilla luokattoman huonoa tällä hetkellä. Syynä hurja tason vaihtelu oppilaiden välillä ja opetuksen eteneminen heikoimmin osaavien mukaan.

14.10.2015, 18:41 · Anne

Näistä suunnitelmista vaihtoehto B on ehdottomasti paras. Kouluista tulisi oppilasmääriltään suunnilleen samankokoiset. Vaihtoehto A on huonoin.

14.10.2015, 19:35 · asukas

Vaihtoehto B

Mikäli Meri-rastilan eriarvoistumista muusta vuosaaresta halutaan estää, ei Meri-rastilan alakoulun ja kallahdessa yläkoulun yhdistäminen ainakaan auta asiaa. Meri-rastilan alakoulu on tällä hetkellä niin eriarvoistunut muihin vuosaaren alakoulujen verrattuna, että asiaa kannattaisi yrittää korjata jollakin muulla yhdistämisellä.

14.10.2015, 19:49 · tyyppi

Vaihtoehto C

Meri-rastilan koulua ei saa eriarvoistaa tekemällä siitä yhtä yksittäistä peruskoululaitosta. Meri-rastilan alakoulu on jo tälläkin hetkellä aivan eri maineessa kuin muut vuosaaren alakoulut, eikä se auta koulun oppilaita. Peruskoulujen yhdistämisessä tulisi vahvasti ottaa huomioon alueen sosiaalinen rakenne. Jos halutaan ettei mikään osa vuosaaresta eriarvoistu ei sitä kannata tällaisillä päätöksillä mahdollistaa.

14.10.2015, 20:52 · Rastilalainen

Vaihtoehto B

B vaihtoehto on näistä paras. A huonoin. B:ssä koulualueet pysyvät lähes samanlaisina kuin

tälläkin hetkellä eivätkä koululaisten matkat veny liian pitkiksi. Ratkaisua ei missään nimessä pitäisi tehdä sen perusteella, että prosentuaalisesti saadaan luvut näyttämään paremmalta.

14.10.2015, 20:58 · jari

Vaihtoehto B

Kouluista tulee saman kokoisia ja siksi tämä paras vaihtoehto.

14.10.2015, 21:04 · kinnunen

Vaihtoehto A

Ratkaisusta tulee vain jättikouluja, jossa kukaan ei saa tarvitsemaansa opetusta / valvontaa. En suosittelen.

15.10.2015, 07:43 · Rasmi

Vaihtoehto B

Vaihtoehdot B ja C parhaita ja vaihtoehto D huonoin.

Aurinkolahden alueella koulut pursuavat jo nyt liitoksistaan ja niiden seinien sisään ei pitäisi oppilaita lisätä. B vaihtoehdossa koulut ovat suht samankokoisia ja etäisyydet pysyvät kohtuullisina.

15.10.2015, 08:39 · Mauri

Vaihtoehto D

D vaihtoehto on erittäin huono ajatellen aurinkolahden sivukoulujen oppilaita. Kanavan koulusta oppilaat siirtyvät jo 4. luokalla aurinkolahden peruskouluun ja jos sen kokoa suurennetaan edelleen tuosta yli 700 oppilaan määrästä niin mietityttää millainen tilanne näillä nuorimmilla oppilailla on lähes 1000 oppilaan koulussa.

15.10.2015, 09:13 · Kukkahattuäiti

Vaihtoehto C

Vaihtoehto 3 tuntuu järkevimmältä vaihtoehdolta eikä yksittäisen koulun oppilasmäärä ole yli tuhat oppilasta. Myös koulumatkat pysyneet inhimillisinä.

15.10.2015, 10:55 · isä

Vaihtoehto D

D vaihtoehdossa turhaan paisutettaisiin valmiiksi isoa koulua ja ne koulumatkat...
B/C vaihtoehdot vaikuttavat siinä mielessä paremmilta.

15.10.2015, 11:56 · Marjis

Vaihtoehto A

Lapseni käy Aurinkolahden peruskoulua, joka toimii erinomaisesti. Haluan säilyttää koulun koskemattomana.

15.10.2015, 16:12 · Reija

Mielipide

Lapseni käy Aurinkolahden peruskoulua, joka toimii erinomaisesti. Haluan säilyttää koulun koskemattomana.

Lienee jokainen on samaa mieltä oman lapsensa koulusta, mutta jos yhdistämisistä on pakko tehdä valitettavasti vaihtoehto D on järkevin.

15.10.2015, 16:52 · Eli

Vaihtoehto A

Tässä vaihtoehdossa monet lapset, joiden lähin yläaste on Koukkusaarentiellä, joutuisivat lähimmän koulun sijaan siirtymään huomattavasti kauemmas Kallahteen. Sen lisäksi hyvä, toimiva peruskoulu hajotettaisiin. Toivon, että tämä vaihtoehto ei toteudu.

15.10.2015, 21:27 · Ellu

Vaihtoehto B

Koulut ovat suunnilleen samankokoisia. Jokatapauksessa kaikki koulut ovat tässä valtavan kokoisia. Onneksi sentään alaluokilla saa olla pienessä koulutalossa.

15.10.2015, 22:57 · M

Vaihtoehto B

Vaihtoehto B on paras ja vaihtoehto A huonoin.

Näin koulujen koot ja koulumatkat pysyisivät kohtuullisina.

15.10.2015, 23:02 · Lari

Vaihtoehto B

Parhaassa vaihtoehdossa 2 koulumatkat pysyy siedettävänä ja koulujen yhdistelmät tuntuvat muutenkin loogisilta. Huonoin olisi vaihtoehto 1, jossa Kallahden koulusta tehdään aivan liian suuri, Vuosaaren peruskoulun toimiva yhteistyö katkaistaan ja koulumatkoista tulee pahimmillaan todella pitkät. Huono on myös vaihtoehto 4, jossa Aurinkolahden koulusta tulee turhan suuri.

15.10.2015, 23:32 · Anna

Vaihtoehto A

Tämä vaihtoehto 1, jossa Vuosaaren peruskoulun hyvin toimiva yhteistyö hajotetaan, olisi huonoin. Koulumatkoista tulee osalle oppilaista turhan pitkät.

15.10.2015, 23:47 · Ani

Vaihtoehto C

3. vaihtoehdossa myönteistä, että koulut ovat samankokoisia ja alueet järkeviä kohtuullisten koulumatkojen näkökulmasta.

16.10.2015, 16:20 · koistinen

vaihtoehtoista B paras, näin tosiaan koulut pysyvät samankokoisina, eikä matkat pitene liikaa koululaisille.

16.10.2015, 19:07 · ekaluokkalaisen vanhempi

Vaihtoehto D on huonoin.

16.10.2015, 19:46 · eräs äiti

Ehdottomasti B tai C parhaita vaihtoehtoja. Huonoin vaihtoehto on D ja toiseksi huonoin A.

18.10.2015, 15:34 · asukas

Vaihtoehto A

Missään nimessä nykyistä Vuosaaren peruskoulu ei saa hajoittaa alle kymmenen vuotta koulujen yhdistämisestä! Koululla on hyvät edellytykset ottaa osakseen Heteniityn koulu, koska kokemusta yhdistymisestä on. Alueen yläasteikäisiä oppilaita ei riitä neljään tai viiteen peruskouluun.

18.10.2015, 18:38 · Equality

Tärkeintä olisi tasata S2-oppilaiden määrää Vuosaaren kouluverkon alueella. Meri-Rastilan ja Kallahden kouluissa kantasuomalaiset ovat jo lähes vähemmistönä.

Koulumatkat Vuosaarissa ovat oikeasti lyhyet kaikkiin kouluihin. Oppilaita pitäisi sekoittaa tasaisemmin eri kouluihin

18.10.2015, 19:04 · ms

Vaihtoehto D

Vaihtoehto muodostaa liian suuria koulualueita ja kasvattaa liikaa pienten koululaisten koulumatkoja.

18.10.2015, 19:07 · ms

Vaihtoehto A

Tämä muodostaa sopivan kokoisia kouluja, joihin lapsilla on turvalliset ja lyhyet koulumatkat.

18.10.2015, 19:11 · ms

Mielipide

Lapseni käy Aurinkolahden peruskoulua, joka toimii erinomaisesti. Haluan säilyttää koulun koskemattomana.

Samaa mieltä, Aurinkolahden koulua ei ole järkevää kasvattaa yhdistämällä.

18.10.2015, 19:55 · vn

Vaihtoehto D on huono! Jo nyt Aurinkolahden lapset eivät aina pääse lähikouluun.

18.10.2015, 20:28 · ope

Vaihtoehto D on huonoin, koska Aurinkolahden koulu on jo niin täynnä, etteivät kaikki vieressä asuvat sovi sinne. Ei ole järkevää kasvattaa jo useassa pisteessä olevaa jättikoulua. Vaihtoehto C tuntuu parhaalta.

18.10.2015, 20:48 · Xxx

Vaihtoehto D

Aurinkolahden peruskoulu toimii jo tällä hetkellä kolmessa eri rakennuksessa, jotka ovat ääriään myöten täynnä. Sekä oppilaat että opettajat joutuvat vaihtamaan koulurakennusta päivän aikana esim. käsityötuntien, teknotuntien, uskontotuntien tai liikuntatuntien ajaksi. Jos tähän lisätään vielä neljäs rakennus, tulee sekä oppilaitten että opettajien päivistä sietämättömiä ilman taukoja kun juostaan välituntien aikaan rakennuksesta toiseen. Ja kukahan ottaa vastuun näistä siirtymistä, kun avustajiaan ei enää juuri ole?

18.10.2015, 21:07 · Tomi

Vaihtoehto C

Mielestäni vaihtoehto C on paras. Meri-rastilaan sopii hyvin ala- ja ylä-asteen käsittävä peruskoulu!

18.10.2015, 22:21 · vanhempi

Mielestäni vaihtoehto B on paras. On tasavertaisin oppilaiden lukumäärään nähden ja koululaisten koulumatkat säilyvät kaikilla turvallisina. Koulujen yhdistäminen ei saa olla ainoa keino väestöryhmien jakautumisen kannalta sillä yhdistämisien myötä joidenkin pienempien koulumatkoista tulee vaarallisen pitkiä ja liian monia tienylityksiä. Myös iltapäiväkerhojen heikko tilanne tulee huomioida. Onko niille tilaa jos tehdään suuria kouluja? Ei myöskään kosketa siihen mikä toimii. Kaikkea ei tarvitse muuttaa. Lukion tilanne huolettaa eikä siitä puhuta vaikka joku tulevaisuus/ uudistus/ nykyaikaistaminen lukiotakin varmasti tulee koskemaan. Aurinkolahden koulu on jo nyt tupaten täynnä. En näe järkevänä kasvattaa oppilasmäärää entisestään.

19.10.2015, 09:02 · EE

Vaihtoehdossa 1 tulee liian suuria kouluja verrattuna muihin kouluihin. Osalla koulumatka pitenee. Jos vuosaaren peruskoulu toimii nyt, kannattaako sitä hajottaa.

19.10.2015, 12:17 · Kati

Vaihtoehto A

Mikäli kaavio kuvaa myös oppilaaksiottoaluetta, on tässä vaihtoehdossa vaarana Venemestarintien oppilaskeskuksen vinoutuminen entisestään, joka tulisi huomioida opetusresursseissa. Ja ainakin nykyisellään opetustilat sivukoulussa on riittämättömät.

19.10.2015, 13:36 · Kai

Vaihtoehto 2 on selkeästi paras

19.10.2015, 16:31 · Anne

Vaihtoehto A

Minusta tämä ehdotus kuullostaa parhaimmalta.

19.10.2015, 17:27 · Kahden pikkukoululaisen äiti

Kannatan vaihtoehtoa 2 tai 3 siitä yksinkertaisesta syystä, että näissä ei muodostu yhtään yli tuhannen oppilaan mammuttikoulua. Olen ehdottomasti vaihtoehtoja 1 ja 4 vastaan, koska näissä syntyisi juurikin noita persoonattomia mammuttikouluja, joissa pahimmillaan oppilaat joutuisivat ravaamaan neljän eri rakennuksen väliä. Olen jo nyt huolissani, kun pienetkin oppilaat joutuvat kesken koulupäivän siirtymään rakennuksesta toiseen. Kenellä on vastuu, jos jotakin tapahtuu näillä siirtymämatkoilla? En myöskään kannata sitä, että koululaiset joutuisivat muutaman vuoden välein vaihtamaan koulurakennusta.

19.10.2015, 18:23 · nykyisen ja tulevan koululaisen perhe

Vaihtoehto A

Tämä vaihtoehto huomioi meistä parhaiten koulujen toiminnan.

19.10.2015, 19:05 · JJ

Vaihtoehtojen 1 ja 4 seurauksena syntyvät jättikoulut eivät ole kannatettavia. Tämän vuoksi järkevimpiä ovat vaihtoehdot 2 ja 3. Vaihtoehto 4 on huonoin.

19.10.2015, 22:03 · Johanna

Vaihtoehto C

Loogisin ja järkevin vaihtoehto tilanteessa, jossa kouluja on yhdistettävä. Tässä mallissa koulujen koot olisivat suht samansuuntaiset. Meri-Rastilan alueelle rakennetaan, joten sinne olisi hyvä jättää "tilaa" / mahdollisuutta kasvattaa koulua enkä siksi yhdistäisi sitä mallin B mukaisesti. Kallahti puolestaan on jo nyt itsessään niin iso, että sitä ei ole syytä kasvattaa lisää, vaan säilyttää omana kokonaisuutenaan.

19.10.2015, 22:11 · LJ

Vaihtoehto D

D-vaihtoehto ehdottomasti huonoin! C näistä kannatettavin.

19.10.2015, 22:46 · Huolestunut

Kaupungin lempisanat tuntuvat olevan nykyään "palveluiden tehostaminen" jokaisella sektorilla. Niin myös opetuspuolella. Viime päivien budjettiuutiset kaupungin tasolla ovat aika huolestuttavia. Ymmärrän, että talous on tiukalla ja säästää pitää jokainen mahdollinen sentti.

Tällaiset jättimäiset koulut = laitokset vaan tuntuvat melko hirvittävilä. Koulujen yhdistämisestä tulee mieleen paljon kysymyksiä.

Miten yhdistyvät koulut pystyvät luomaan yhtenäisen toimintakulttuurin, kun toimipisteet sijaitsevat fyysisesti erillään toisistaan? Jokaisella koululla on kuitenkin varmasti omat vanhat, vahvat perinteet ja omaleimaisuus.

Miten rehtori hallitsee koko paletin, vaikka ammattitaitoa varmasti onkin?

Miten rehtori tulee tuntemaan opettajat, avustajat ym. kouluissa työskentelevät, kun rakennuksia on useita? Kuinka usein rehtori pystyy olemaan läsnä eri rakennuksissa? Miten opettajat saavat yhteyden rehtoriin akuuteissa tilanteissa? Miten henkilökunta tulee tuntemaan toisensa?

Millaiseksi jää rehtorin oppilastuntemus? Jättikouluissa rehtorista tulee todellinen hallinnon ammattilainen. Jääkö aikaa tutustua luokkiin ja oppilaisiin? Epäilenpä, että rehtori erkaantuu ruohonjuuritason opetuksesta. Hallinto vie mennessään.

Nykyisin lapsi siirtyy tavallisesti uuteen kouluun 6. luokan jälkeen. Olen kuullut huhuja, että jopa 5. luokkalaisia ollaan kaavailemassa siirrettäväksi yhdistämisen myötä yläasteikäisten kanssa samaan rakennukseen. Tuntuu aika hurjalta.

Millaisiksi muodostuvat oppilaiden koulumatkat ja mahdolliset siirtymät koulupäivän aikana?

Aurinkolahdessa tätä siirtymistä koulupäivän aikana jo on kuten nimimerkki Xxx kirjoitti. Paljon kysymyksiä herättää tämä kouluasia. Ei jättikouluille!

20.10.2015, 09:41 · Asukas

Vaihtoehto A

Jos kerran yhteinäisiä peruskouluja rakennetaan, nämä kaksi ovat sopivat minun mielestäni. Välimatka ja koulut sopivat toisilleen.

20.10.2015, 09:44 · Vuosaari

Vaihtoehto A

Loogisin vaihtoehto!

20.10.2015, 10:29 · Mia

Vaihtoehto C

Ehdottomasti vaihtoehto 3/C.

20.10.2015, 14:17 · Helena

Vaihtoehto B

Ehdottomasti parhain vaihtoehto!

20.10.2015, 18:12 · Minttumaari

Vaihtoehto B

Vaihtoehto 2 on paras, koska siinä kouluista tulee lähes saman kokoisia.

20.10.2015, 19:19 · Huolestunut huoltaja

Mihin unohtui päättäjiltä turvalliset "pienet" itsenäiset ala-asteet ja niiden puolustaminen. Mitä muuta kuin taloudellista etua(?) koulujen yhdistymisellä saavutetaan? Ymmärtääkseni nyt itsenäisinä toimivat ala-asteen koulut ovat juuri noita turvallisia yhteisöjä.

20.10.2015, 21:07 · B

Vaihtoehto C

Ei ylisuuria mammutti kouluja!

20.10.2015, 21:36 · Mie

Vaihtoehto A on mielekkäin. Lyhytnäköistä ajatella vain säästöä kun pienistä ihmisistä kyse.

20.10.2015, 22:11 · Msk

Vaihtoehto A

Mielestäni on erittäin tärkeää, että VUOSAAREN PERUSKOULUA EI SAA JAKAA KAHTIA eli vaihtoehto A/1 on erittäin huono ja ehdotuksista selvästi heikoin Rastilan alueen lapsille. Ihmettelen myös ehdotettujen koulujen valtavia kokoeroja. Ehdotus B/2 vaikuttaa tasakokoisuutensa puolesta hyvältä ja voin sitä kannattaa, mutta koska en tunne tarpeeksi hyvin muiden koulujen asioita, en pysty tekemään selkeää eroa ehdotusten B/2, C/3 ja D/4 kanssa. Kaikki ne säilyttävät Vuosaaren peruskoulun kokonaisuutena ja ovat sen vuoksi kannatettavia.

20.10.2015, 22:25 · Mia

Vaihtoehto D

Vaihtoehto D on ehdotuksena kestävä. Aurinkolahden kouluissa ei ole tilaa eikä pienten peruskoululaisten koulumatkoja ole syytä pidentää hajauttamalla oppituntien pitopaikkoja entisestään. Yli 1000 lapsen jättikouluja tulee välttää viimeiseen saakka.

20.10.2015, 22:28 · Kaisa

Vaihtoehto A

Kannatan tätä ensimmäistä vaihtoehtoa. Myös neljäs vaihtoehto voisi tulla kyseeseen.

20.10.2015, 22:49 · Rahako aina ratkaisee?

Aina puhutaan säästämisestä. Toivottavasti ensi maanantain asukasillassa saamme kuulla myös todellisia lukuja eli sen paljonko nämä uudet koulujärjestelyt säästävät rahaa nykyisiin kouluihin verrattuna.

Huolestunut huoltaja -nimimerkki nosti esiin pienet ala-asteet. Kuka puolustaa näitä? Eikö lasten olisi paljon turvallisempaa käydä koulua pienissä yksiköissä kuin valtavissa suuryksiköissä?

20.10.2015, 23:05 · mikko hakala

Vaihtoehto C

Ymmärrän kustannuspaineet. Toivon kuitenkin, että varsinkin alakoululaiset voivat opiskella pienemmissä yksiköissä.

Mikko Hakala

21.10.2015, 11:06 · Rastila

Vaihtoehto B

Rastilan ja Heteniityn yhdistäminen on paras vaihtoehto.

21.10.2015, 11:06 · Rastila

Vaihtoehto A

Jos Rastila yhdistetään Meri-Rastilaan, on meidän perheellä muutto edessä.

21.10.2015, 11:09 · Paula

Vaihtoehto C

Missään ei näy mihin sijoittuu lukio(t) vuosaassa. Tässä esityksessä puhutaan vain peruskouluista. Tuleeko Vuosaaren vain 1 lukio? Kestääkö se näin monta peruskoulua? Minne se tulee?

Vaihtoehdossa C (ja B) pidetään lähikouluja kokonaisuuksina ja C vaihtoehdossa otetaan parhaiten huomioon Meri-Rastilan tuleva rakentaminen. Kommenttien perusteella Aurinkolahti on jo ihan täynnä eli sinne ei siis kannata ympätä lisää oppilaita. Sivupisteet on ihan OK, edellyttäen etteivät oppilaat joudu pomppimaan rakennuksesta toiseen koulupäivän aikana eli ne pitäisi suunnitella pienemmiksi kokonaisuuksiksi isompien sisään.

Valtavat yli 1000 oppilaan kouluja pitää välttää viimeiseen saakka.

21.10.2015, 11:30 · Pohjoinen Vuosaari

Vaihtoehto A

Pidän ajatuksesta, että Vuosaaren a-a, Heteniityn a-a ja Koukkusaarentien yhdistyvät yhdeksi peruskouluksi. Yhdessä ne muodostavat hyvän yhteisöä tukevan kouluverkoston alueelle. Tälläkin hetkellä lapset kulkevat samalta piha-alueelta kaikkiin kolmeen mainittuun kouluun. Toisaalta 1200 oppilaspaikkaa kuullostaa hirvittävän isolta määrältä.

21.10.2015, 15:20 · konsultti

Vaihtoehto B

Nykyiset koulutilat pystytään hyödyntämään parhaiten vaihtoehdossa 2 ilman suurempaa investointitarvetta.

21.10.2015, 15:29 · rehtori

Ei tarvita kuin 3 aluetta ja rahaa säästyy näin:

1. Hettari, Punis, Koukkusaarentie, Venemestarintie + alasajettava Tehtis
2. Aurinkolahden peruskoulu, Pilkku, Kanava
3. Mustakivi, Kallahti ja Meri-Rastila.

21.10.2015, 20:33 · Liisi

Vaihtoehto B

Vaihtoehdot B ja C vaikuttavat järkevimmiltä sekä hallinnollisesti että sijainneiltaan. Nykyisen Vuosaaren peruskoulun hajottaminen mallin A mukaisesti olisi tylsintä mitä voisi tehdä koululle joka juuri viime vuosina on upeasti onnistunut kehittämään kahden toimipisteen yhteistä toimintaa. Monella perheellä isoja sisaruksia on jo Koukkusaarentiellä ja pienempiä Venemestarintiellä joten olisi harmillista jos lapset mallin A vuoksi joutuisivat jatkossa eri kouluihin. Aurinkolahteen ei varmaankaan tarvita mallin C mukaisia lisäpaineita.

21.10.2015, 21:22 · Harri

Vaihtoehto B

B:ssä miellyttää neljä tasavahvaa koulua ja se, että oppilaaksiottoalueet ei luultavasti kulje esim keskeltä Rastilaa tai muitakaan osia.

21.10.2015, 21:33 · Vanhemmat

Vaihtoehto D on selvästi huonoin. Aurinkolahti on jo nyt jakautunut moneen eri rakennukseen ja koulut ovat jo täynnä.

21.10.2015, 22:14 · Vuosaarelainen ope

Mielestäni vaihtoehdot B ja C muodostaisivat hyvät kokonaisuudet.

21.10.2015, 22:41 · Koululaisen vanhempi

Vaihtoehto B

Tärkeää ovat riittävän kokoiset kokonaisuudet, joissa toiminta on johdettu hyvin, tavoitteet korkealla ja tulokset hyviä. Koulut voisivat profiloitua enemmän, esim. kieli-, tekniikka-, filosofia-, liikunta-, tms. painotteiseksi. Kielikoulutusta voisi esimerkiksi jakaa koulujen kesken, että valintamahdollisuudet olisivat laajemmat. Liikkuminen Vuosaaressa on kuitenkin helppoa ja matkat kohtuullisia.

21.10.2015, 23:12 · äiti Rastilasta

Vaihtoehto B

vaihtoehto B miellyttää eniten

22.10.2015, 00:53 · Iris

Vaihtoehto B

B/2 on esitetyistä vaihtoehdoista tasapainoisin sekä koulujen oppilasmäärien että koulumatkojen kannalta.

22.10.2015, 01:24 · Iris

Vaihtoehto A

Koulujen koot ovat täysin epäsuhtaiset. En näe esitetyille jättikouluille mitään perusteita, etenkin kun toiset koulut jäisivät niin paljon pienemmiksi.

22.10.2015, 08:27 · Kaj Granholm

Vaihtoehto C

Vaihtoehtojen kuvauksista on vaikea saada tarpeeksi tietoa valinnan perusteeksi. Kannatan alaluokkien ja yläluokkien pitämistä eri toimipisteissä sekä ylipäänsä pienempiä oppilasmääriä per toimipiste. Hallinnollisilla ratkaisuilla, erikoistumisella ja yhteiskäytöllä toimipisteiden ja koulujen kesken voitaisiin taata korkea palvelutaso ja laajat vaihtoehdot suuntautumisissa ja tiloissa. Harmi että tästä prosessista ei voitu tiedottaa perheille kouluvuoden alkaessa kun asiasta muuten puhuttiin ja mahdollisista muutoksista erikseen kysyttiin.

22.10.2015, 10:33 · Kahde pojan isä

Kaikkiin kouluihin täytyy saada mahdollisimman laaja kirjo erilaisia oppilaita. Koulut ja oppilaat

tulee järjestää siten ettei mihinkään kouluun kasaannu selkeää enemmistöä mistään verrattuna alueen muihin kouluihin. Tämä siksi koska kaikilla on oikeus hyvään peruskouluun ja että vanhemmat eivät loisi kouluvalinnoillaan edellytyksiä tulevaisuuden eriarvoiselle yhteiskunnalle ja syrjäytymiselle. Painotukset pitäisi poistaa koko maasta koska kyseessä on peruskoulu. Peruskoulussa kaikkien tulisi olla samalla viivalla. Päämääriä ovat oppimaan oppiminen, yhteisössä toimiminen ja hyvät tavat. Iän myötä oppilas itse havaitsee kiinnostuksen kohteensa ja painotus on paikallaan yläasteen loppupuolella. Koska näillä päätöksillä ei voi vaikuttaa koko pääkaupunkiseudun painotuksiin, lienee sitten parasta että jokaisessa koulussa on painotus. On kuitenkin selvää että oppilaan lapsuus kärsii jos hän viettää kohtuuttomasti aikaa matkustaessaan johonkin muualle kouluun koska vanhempi ajatteli "lapsensa parasta".

22.10.2015, 10:58 · Nimco Noor

Vaihtoehto A

Haluasimme koulu säälyttää paikkaa, koska lapset haluavat tutussa paikkassa ja tutujen opettajien kanssa, luhut ja turvalineen koulu matkaa.

T. Nimco

22.10.2015, 13:34 · Jahvetti

Mikä vaihtoehto ikinä toteutuukaan, 1-4 tai jokin muu mitä ei tässä ole, pitäisi ratkaisua tehdessä ottaa huomioon:

- alueen asukasohjat ja koulujen oppilasaineksen tasaaminen - maahanmuuttajataustaisia ja integroituja oppilaita saman verran suhteessa oppilasmäärään joka koulussa
- riittävät opettaja- ja avustajaresurssit suhteessa koulujen haasteisiin, mitä tarkasteltava joka vuosi uudestaan, jotta resurssit pysyvät tilanteen tasalla
- pienille koululaisille turvalliset koulumatkat ilman kadunylityksiä
- Vuosaaren kaikkien koulujen ainetarjonnan esim. kielivalinnoissa pysyttävä muun Helsingin tasolla: kyseessä suuri kehittyvä kaupunginosa, jossa paljon nuoria - kannattaa resursoida

22.10.2015, 13:41 · Ollaan ihmisiksi

Mielipide

Ei tarvita kuin 3 aluetta ja rahaa säästyy näin:

1. Hettari, Punis, Koukkusaarentie, Venemestarintie + alasajettava Tehtis
2. Aurinkolahden peruskoulu, Pilkku, Kanava
3. Mustakivi, Kallahti ja Meri-Rastila.

No tässäpä sosiaalinen segregaatio näkyisi täydellisesti, ei kiitos.

22.10.2015, 15:42 · kolmen lapsen äiti

Vaihtoehto A

Kannatan vaihtoehtoa 1

22.10.2015, 16:50 · Kahden lapsen äiti

Varteenotettavat ilmeisesti joko B tai C. Tärkeää on mielestäni huomoida, että koulut eivät paisu jättikouluiksi ja niillä on järkevät, "tulevaisuuden koulumallia" palvelevat tilat ja resurssit käytössään. Koulumatkojen tulisi pysyä kohtuullisina ja turvallisina pienimmille. Samoin maahanmuuttajataustaisia oppilaita olisi hyvä olla saman verran suhteessa oppilasmäärään joka koulussa.

22.10.2015, 17:59 · antsa

Vaihtoehto B

Vaihtoehto b kuulostaa hyvältä :) mutta toki miten ikinä sitten päätetäänkään niin hyvä.

22.10.2015, 19:49 · Äiti Rastilasta

Vaihtoehto B

Vaihtoehtoista B on paras, C toiseksi paras. B-vaihtoehdossa koulut säilyvät tasasuurina, koulumatkat kohtuullisina, ja oppilaaksiottoalueen läpi ei pääosin kulje suurta tietä. Turvallinen koulumatka tärkeä säilyttää ala-asteikäisille.

22.10.2015, 20:27 · Maza

Päätöksenteon pohjaksi oppilaskohtaiset kustannukset kouluittain näkyviin!

22.10.2015, 20:43 · kaaVOITTAJA

Meri-Rastilan ala-asteen ja Kallahden peruskoulun alueelle kaavoitetaan iso määrä lisää asukkaita, joten olisi erittäin kyseenalaista yhdistellä näitä kouluja mihinkään suuntaan, kun mitään erityistä tarvetta ei ole olemassa. Kummatkin on erinomaisia kouluja. Kallahti jopa opetuslautakunnan toiveiden mukaisesti peruskoulu.

22.10.2015, 20:56 · entinen tehtisläinen

Vaihtoehto D

Tämä on muuten täydellinen, mutta Tehtaanpuiston voisi lakkauttaa ja oppilaat jakaa Kallahteen, Vuosaaren peruskouluun ja Aurinkolahteen. Niissä on yläaste opetukseen soveltuvia opetustiloja jo olemassa ja kapasiteettia tyhjillään 480 oppilaspaikkaa ja Tehtiksessä oppilaita 350! Tehtiksessä oli parasta sijainti, sama katto lukion kanssa ja painotukset, joista kaikista ollaan jo luopumassa nyt jostain "koulutuspoliittisesta tavoitteesta" johtuen.

22.10.2015, 21:01 · :D

Mielipide

Vaihtoehdot B ja C parhaita ja vaihtoehto D huonoin.

Aurinkolahden alueella koulut pursuavat jo nyt liitoksistaan ja niiden seinien sisään ei pitäisi oppilaita lisätä. B vaihtoehdossa koulut ovat suht samankokoisia ja etäisyydet pysyvät kohtuullisina.

D:ssä ei tule yhtään lisää lapsia Aurinkolahteen. Moni S1 vanhempi karttaa Mustakiveä sen karun maineen takia.

22.10.2015, 22:04 · ...

Vaihtoehto C

Koulut ovat tässä vaihtoehdossa sopusuhtaisen kokoisia.

22.10.2015, 22:41 · tokaluokkalaisten äiti

Tasaisin oppilasjakauma

22.10.2015, 22:42 · vuosaarelainen

Vaihtoehto D

Vaihtoehdossa 4 koulut ovat kovin eri kokoisia. Huonoin vaihtoehto, koska kaksi jättikoulua, joiden toimipisteillä iso maantieteellinen ero ja muut huomattavasti pienempiä yksiköitä.

22.10.2015, 22:45 · vuosaarelainen

Vaihtoehto A

Tässä vaihtoehdossa koulut jakaantuvat maantieteellisesti hyvin. Matkat eri koulujen toimipisteiden välillä ovat sopivat, jos oppilaat vaihtavat rakennusta koulu-uransa eri vaiheissa.

22.10.2015, 22:46 · vuosaarelainen

Vaihtoehto B

Tämä vaikuttaa sinänsä tasapainoiselta vaihtoehdolta, kun kaikki koulut ovat suunnilleen samankokoisia.

22.10.2015, 23:32 · SS

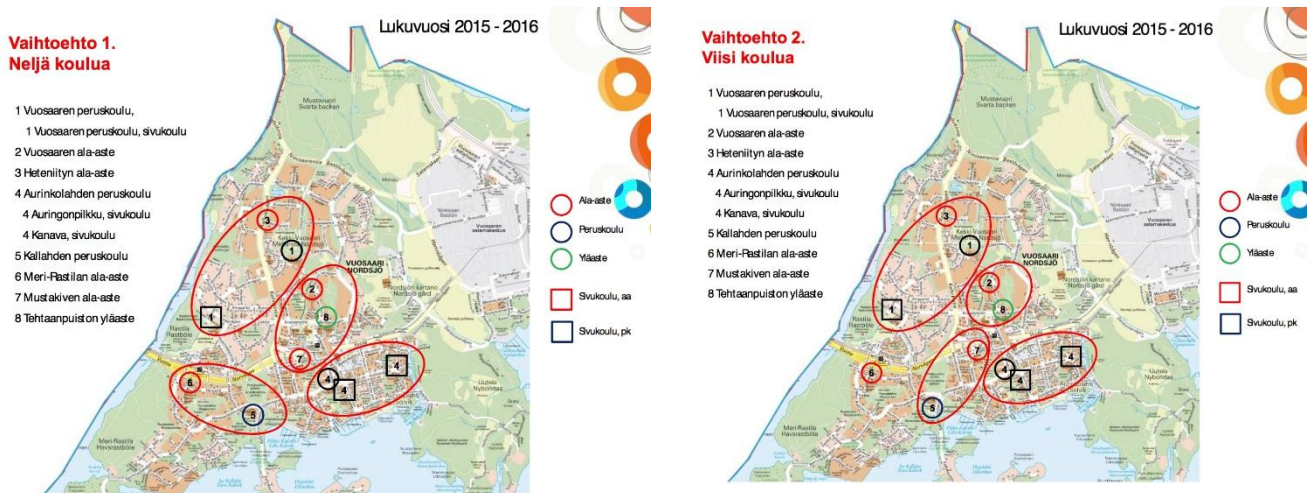
Vaihtoehto A

Tässä vaihtoehdossa koulumatkat pysyisivät turvallisina kaikille. Pitäisi ottaa huomioon että samalla suunnalla asuvat lapset menisivät samaan kouluun kaverisuhteidenkin vuoksi jo . Missään ei tosin huomioida maahanmuuttajien jakautumista muutamaan tiettyyn kouluun, tähän pitäisi saada järkeä enemmän jottei boikotoida tiettyä koulua vain sen takia kun suurin osa oppilaista maahanmuuttajia. Sen takia pitäisi tarkastella tarkemmin maahanmuuttajien määriä per koulu.

22.10.2015, 23:37 · Tipi-serkku

Koko hankkeen tavoitteena on saada aikaan yhtenäisiä peruskouluja ja vaihtoehdossa A/1 siihen lähdetäisiin hajottamalla toimiva Vuosaaren peruskoulu. Kaupunginhallitus on painottanut myös koulujen yhtenäisen toimintakulttuurin luomista, jonka eteen Vuosaaren peruskoulun toimipisteissä on työskennelty jo pitkään. Vaihtoehdolla A/1 tehtäisiin tyhjäksi vuosien työ. Ja mitä sillä saavutettaisiin? Kaksi kohtuuttoman suurta koulua; alueen koulujen kokoerot olisivat niin suuret, etteivät ne mitenkään voisi olla yhteismitallisia muillakaan mittapuilla. Kaavoitusratkaisujen perusteella on odotettavissa, että oppilasmäärät kasvavat sekä Meri-Rastilan että Rastilan puolella. Kasvatetaanko sitten myös toista jättikoulua entisestään? Lähtökohdaksi tulisi ottaa huomattavasti tasapainoisempi B tai C. Mikä tahansa muu vaihtoehto on parempi kuin tämä.

Avattu 6.11.2015 Sulkeutui 22.11.2015



06.11.2015, 15:46 · urheilijan äiti

Tehtaanpuiston yläasteella on pitkät perinteet liikuntapainotuksesta. Sitä on rakennettu vuodesta 1988 alkaen. Miksi se ollaan viemässä pois koululta? Koulu on tehnyt kovasti töitä sen eteen, että liikuntapainotus kehittyy ja kasvaa ja nyt ollaan jo siirtymässä urheiluyläkouluksi, todelliseksi urheilukouluksi, jossa järjestetään oppilaille laadukasta opetusta yhdessä monivuotisten yhteistyökumppaneiden kanssa. Kouluun hakee nyt kovan luokan urheilijoita, jotka miettivät vaihtoehtoiksi joko Phykkiä, Pukinmäkeä tai kodin lähellä olevaa Tehtaanpuiston yläastetta, jossa myös tarjotaan laadukasta urheilijan polkua. Kohta idän urheilijat suuntaavat sinne pukinmäkeen ja phykkiin

06.11.2015, 15:47 · Vanha tehtisläinen

Tehtis on yksi kolmesta urheiluyläkoulusta, Pohjois-Haagan ja Pukinmäen lisäksi. Koulut

jakautuvat nyt tasaisesti Helsingin alueelle ja kaikissa on tehty pitkä työ, jotta koulu pääsee Urheiluyläkoulu asteelle eli tukee nuoren urheilijan polkua. Phyk toimii pohjois-helsingissä, Pukimäki lännessä ja idässä Tehtaanpuisto. Tehtis mahdollistaa lähialueen nuorille urheilijoille ja liikkujille mahdollisuuden koulussa urheiluun. Täysipainoisesti. Nyt idästä ollaan viemässä tämä mahdollisuus tulevaisuuden urheilijoilta pois. Jos kaupungin koulusta viedään urheilupainotus pois, joka on osa Urheiluakatemian toimintaa, lisää se kuilua entisestään yksityiskoulujen ja kaupungin koulujen välille. Ja idän alueen oikeat urheilijan alut hakevat muihin urheilukouluihin länteen ja pohjoiseen. Erittäin huono juttu.

06.11.2015, 15:48 · huolestunut isä

Lapseni on tehtyksessä liikuntapainotuksessa ja haki sinne nimenomaan urheilun takia, saa treenat omaa lajia amaisiin. Miksi Kallahteen ollaan suunnittelemassa liikuntapainotusta, haluan että poikani saa laadukasta opetusta Tehtyksessä.

06.11.2015, 16:59 · Leena

Vaihtoehto 2/B on koulujakojen osalta huomattavasti parempi (ei jättikouluja), mutta liikuntapainotusta ei saa viedä Tehtikseltä!

06.11.2015, 17:27 · Yritän katsoa isoa kuvaa

Näitä jäljellejääneitä vaihtoehtoja tutkiessa vaikuttaa siltä, että muutoksilla ei pyritä ainakaan sosioekonomisten erojen tasoittamiseen: niitä kouluja, joissa maahanmuuttajien (ja matalamman tuloluokan perheiden lapsien) osuus on ennestään suurin, ollaan niputtamassa yhteen (Kallahti joko Meri-Rastilan tai Mustakiven kanssa), kun taas Aurinkolahti ja Rastila/Pohjois-Vuosaari pidetään molemmissa vaihtoehtoissa omina erillisinä saarekkeinaan. Näiden erojen tasoittamiseksi liikuntapainotuksen siirtäminen Kallahteen on edes pieni askel.

Vaikka moni meistä, itseni mukaanlukien, ensisijaisesti ajattelee kouluverkon muutoksen vaikutuksia omiin lapsiin ja perheisiin, niin toivon virkamiehiltä ja päättäjiltä ensisijaisesti kokonaiskuvan ymmärrystä ja päätösten tekoa siltä pohjalta. Tällainen mahdollisuus kommentointiin on hyvä asia, mutta edustavaa otosta vuosaarelaisten lapsiperheiden tunnoista tai kokonaisyödydystä ei täältä saa. Toivon virkamiehiltä vähintään yhtä suurta panosta näiden kokonaisvaikutusten tutkimiseen, kuin mitä tähän viestintään ja kansalaisten vaikutusmahdollisuuksien lisäämiseen on käytetty.

06.11.2015, 18:56 · perhe sillan toiselta puolelta

Mielipide

Näitä jäljellejääneitä vaihtoehtoja tutkiessa vaikuttaa siltä, että muutoksilla ei pyritä ainakaan sosioekonomisten erojen tasoittamiseen: niitä kouluja, joissa maahanmuuttajien (ja matalamman tuloluokan perheiden lapsien) osuus on ennestään suurin, ollaan niputtamassa yhteen (Kallahti joko Meri-Rastilan tai Mustakiven kanssa), kun taas Aurinkolahti ja Rastila/Pohjois-Vuosaari pidetään molemmissa vaihtoehtoissa omina erillisinä saarekkeinaan. Näiden erojen tasoittamiseksi liikuntapainotuksen siirtäminen Kallahteen on edes pieni askel.

Vaikka moni meistä, itseni mukaanlukien, ensisijaisesti ajattelee kouluverkon muutoksen vaikutuksia omiin lapsiin ja perheisiin, niin toivon virkamiehiltä ja päättäjiltä ensisijaisesti kokonaiskuvan ymmärrystä ja päätösten tekoa siltä pohjalta. Tällainen mahdollisuus kommentointiin on hyvä asia, mutta edustavaa otosta vuosaarelaisten lapsiperheiden tunnoista tai kokonaisyödydystä ei täältä saa. Toivon virkamiehiltä vähintään yhtä suurta panosta näiden kokonaisvaikutusten tutkimiseen, kuin mitä tähän viestintään ja kansalaisten vaikutusmahdollisuuksien lisäämiseen on käytetty.

Valitettavasti Kallahdessa ei olla onnistuttu edes luonnontiede painotuksen opetuksessa ja järjestämisessä. Sitä ei enää ole!!! Heillä ei ole olemassa liikuntapainotukseen mitään rakenteita, Tehtis puolestaan on organisoinut ja järjestänyt liikuntapainotusta (jokaiselle lapselle sosioekonomisesta luokasta riippumatta) vuodesta 1988, yhteistyökuviot ja rakenteet on luotu ja ne

palvelevat niin alueen urheilijoita kuin muualta Vuosaareen hakevia, Tehtis houkuttelee siis samoja urheilijoita kuin muut urheilukoulut. Nyt jos tätä mahdollisuutta idän ja lähialueiden lapsille ei ole, he hakeutuvat muualle ja silloin kukaan ei halua jäädä vuosaareen kouluun. Sillon tämä alue jää urheilun osalta unholaan.

Asuntopolitiikkaa ei korjata painotusten siirtämisillä.

06.11.2015, 18:59 · mummo Vuosaaresta

Vaihtoehto 2, siksi että lapsenlapseni saisivat olla Tehtaanpuiston yläasteen laadukkaassa opetuksessa jatkossa. Haluavat sinne koulunn, kun siellä on niin hyvät opet ja kuulemma ihanaa liikunnassa. Onko siellä se liikuntapainotus, joka on hienosti hoidettu koulun puolesta?

07.11.2015, 11:23 · PSV

Vuosaaressa tulee nyt monen vuoden jakso, jonka aikana suuri osa oppilaista opiskelee väistötiloissa, se lienee västämätön tosiasia. Suunnitteluun on panostettava, jotta asia saadaan sujumaan!

Nyt esitetyt painotetut opetukset ovat mielestäni käsittämättömät! Mistä ihmeen puski näitä on nyt keksitty ja kuka älypää ne on keksinyt ehdottaa?? Ollaan siis kylmän rauhallisesti ehdottamassa, että Tehtiksen kuuluista, erinomaisen hyvin järjestetty ja kaikin tavoin toimiva liikuntapainotus poistetaan, opettajista ja heidän osaamisestaan viisi. Lisäksi Vuosaaren ala-asteen loistavasti toimiva ja oppilaita kauempaa Helsingin alueelta imevä musiikkipainotus heitetään myös opettajien ammattitaidon ja osaamisen kanssa roskikseen. Erityisen älyttömältä se kuulostaa, sillä Puniksen remontin toteutuksessa musapainotus otettiin jo suunnitteluvaiheessa huomioon ja remontti on toteutettu sitä silmällä pitäen!! Pakko valitettavasti mainita, etten edes oikeastaan ole hämmästynyt: vaikuttaa aika tyypilliseltä opetusviraston alaiselta hölmöläisen toiminnalta. Nyt järki käteen ja pidetään hyvät toimivat painotukset ennallaan, kehitetään niitä edelleen ja lisätään muita painotuksia alueen muihin kouluihin.

07.11.2015, 14:03 · Liisi

Vaihtoehto A

Mielestäni vaihtoehto A vaikuttaa paremmalta, sillä kaikki koulut olisivat tässä vaihtoehdossa samaa kokoluokkaa ja hallinnollisesti yhdenvertaisia. Pitkällä tähtäimellä painotusten käyttöön ottaminen ja toteuttaminen olisi alueellisesti järkevämpää ja helpompaa saman kokoisten koulujen kesken.

07.11.2015, 20:22 · liikuntaontärkeä

Tehtiksestä ei siirretä liikuntapainotusta pois!!! Opettajat ja muut järjestäjät ovat tehneet niihin paljon työtä kaiken tämän eteen. Miksi se pois? Tällä hetkellä kaikki liikuntaa harrastavat saavat oman lajin harjoituksia. Miksi sekin pois? Nuoret urheilijanalut tarvitsevat hyvää ja kannustavaa koulua ja nuoruutta! Nyt sitä ei voi viedä pois!

07.11.2015, 23:07 · tasa-arvoa kouluihin

Kumpikaan vaihtoehto ei ole hyvä.

Tavoitteena pitää olla koulujen säilyminen kohtuullisen kokoisina - liian suuret lisäävät levottomuutta.

Tavoitteena pitää olla myös sosioekonomisen eiytymisen pysäyttäminen - maahanmuuttajalapsia kaikkiiin kouluihin. Nytehdotetuilla päädyttäisiin päinvastaiseen lopputulokseen.

Eri painotuksia ei myöskään missään tapauksessa pidä vähentää, vaan päin vastoin lisätä. Niistä pitäisi tehdä houkuttelevia kaikille lapsille ja valinta sekä opetuksen toteutus järjestää niin, että myös maahanmuuttajataustaisia lapsia on painotetussa opetuksessa.

08.11.2015, 11:16 · Nimimerkki

Vaihtoehto 2 on parempi, mutta liikuntapainotteisuus pitää pysyä Tehtiksessä.

08.11.2015, 12:17 · Yialemis

Vaihtoehto A vaikuttaa paremmalta minun mielestä.

09.11.2015, 09:49 · Vuosaarelainen

Nykyisen Vuosaaren kouluverkon yksi ongelma on Opetusviraston mukaan, että maahanmuuttajataustaiset oppilaat jakaantuvat epätasaisesti alueen kouluihin (suora lainaus).

Näyttää siltä, että tätä haastetta ei pyritä kummassakaan vaihtoehdossa ratkaisemaan.

Vaihtoehdossa yksi Mustakiven ala-aste, Tehtaanpuiston yläaste ja Vuosaaren ala-aste yhdistetään. Tämä tasaa jonkin verran maahanmuuttajataustaisten oppilaiden määrää. Sen sijaan Kallahden peruskoulun ja Meri-Rastilan ala-asteen koulujen yhdistäminen kasvattaa haastetta, ei vähennä sitä.

Vaihtoehdossa kaksi Mustakiven ala-aste ja Kallahden peruskoulu yhdistetään. Tässä vaihtoehdossa kasvatetaan koulujen välisiä eroja Vuosaaressa, ei vähennetä niitä.

Kumpikin vaihtoehto on huono Vuosaaren kokonaisuuden kannalta. Ihmetelen miten nämä kaksi vaihtoehtoa ovat päässeet jatkoon.

09.11.2015, 10:54 · urheilijan arki

Onko tosiaan niin, että nuoret urheilijanalut annetaan mennä sillan toiselle puolelle? Eriarvoisuutta lisätään entisestään, vuosaareen ei jää yhtäkään urheilijanuorta kouluun, kun hakeutuvat toisiin urheiluyläkouluihin, jos tehtiksellä viedään heidän urheilupainotteisuus. Kouluissa pitäisi muutenkin olla painotuksia, jotta kaupungin kouluissakin taataan hyvät opiskelumahdollisuudet heidän vahvuusalueillaan ja kiinnostuksen kohteissaan. Painotukset on hyvä juttu, Tehtiksen liikuntapainotteisuus sekä kuvis-ilamsiupainotteisuus on näistä hyvät esimerkit, kuinka hyvällä yhteistyöllä hyvän henkilökunnan ja hyvien yhteistyöverkoston kanssa saadaan loistavia mahdollisuuksia nuorille auki, ihan tässä kotinurkilla!

09.11.2015, 11:02 · Fyysinen etäisyys

Mielipide

Nykyisen Vuosaaren kouluverkon yksi ongelma on Opetusviraston mukaan, että maahanmuuttajataustaiset oppilaat jakaantuvat epätasaisesti alueen kouluihin (suora lainaus).

Näyttää siltä, että tätä haastetta ei pyritä kummassakaan vaihtoehdossa ratkaisemaan.

Vaihtoehdossa yksi Mustakiven ala-aste, Tehtaanpuiston yläaste ja Vuosaaren ala-aste yhdistetään. Tämä tasaa jonkin verran maahanmuuttajataustaisten oppilaiden määrää. Sen sijaan Kallahden peruskoulun ja Meri-Rastilan ala-asteen koulujen yhdistäminen kasvattaa haastetta, ei vähennä sitä.

Vaihtoehdossa kaksi Mustakiven ala-aste ja Kallahden peruskoulu yhdistetään. Tässä vaihtoehdossa kasvatetaan koulujen välisiä eroja Vuosaaressa, ei vähennetä niitä.

Kumpikin vaihtoehto on huono Vuosaaren kokonaisuuden kannalta. Ihmetelen miten nämä kaksi vaihtoehtoa ovat päässeet jatkoon.

Samaa mieltä!

09.11.2015, 11:03 · Painotus

Mielestäni Vuosaaren ala-asteen musiikkipainotus olisi hyvä säilyttää ja oppilaat voisivat mennä peruskoulun yläasteelle musiikkiluokalle. Miksi musiikkipainotus pitäisi siirtää toiseen kouluun? Entä sitten välimatkat; Vuosaaren ala-aste ja Vuosaaren peruskoulu ovat fyysisesti lähekkäin, samaan kompleksiin sopisi myös Heteniityn ala-aste.

Eikö Rastilan alueen koulut voisi yhdistyä? Sinne on tulossa lisää asuinrakennuksia alueelle.

09.11.2015, 12:35 · Jingjang

Vaihtoehto 1. Samaa suuruusluokkaa olevat koulut, kaikissa jokin painotus joka mahdollisesti hillitsee koulujen eriarvoistumista.

Tehtaanpuiston yläasteen liikuntapainotuksesta luopuminen on sulaa hulluutta. Miksi romuttaa toimivat rakenteet ja saavutettu hyvä maine?!

09.11.2015, 13:16 · lähikouluun mahdollisuus

Tässä yhteydessä esitetyistä vaihtoehdoista ensimmäinen on tasavertaisempi tasakokoisten koulujensa vuoksi.

Mielipiteissä on nostettu esiin se, että maahanmuuttajataustaiset lapset jakautuvat kouluissa epätasaisesti. On esitetty, että Rastilan ja Rastilankallion lapsien tulisi tasapainottaa Merirastilaa. Vastustan ajatusta monesta syystä:

1. Ajatuksessa on virheellinen oletus siitä, että vaikka tilastollisesti saataisi näyttämään siltä, että lapsia olisi isoissa kouluissa tasaisemmin, niin todellisuudessa Rastilan ja Rastilankallion lapset täyttävät täysiin Venemestarintien alakoulun, jolloin kohtaaminen Merirastilan lapsien ja opettajien kanssa olisi vasta yläasteella, mikäli eivät hakisi painotettuun opetukseen muualle. Mitään tasapainottamista ei siis tapahtuisi todellisuudessa kuin ehkä yläasteen osalta.
 2. Jokaisella lapsella tulisi olla oikeus lähikouluun, jos ei halua painotettua opetusta ja tässä tapauksessa meidän lapsillamme lähikouluina ovat alakouluna Venemestarintien koulu ja yläkouluna Koukkusaarentien koulu. Mikäli yläaste siirtyisi joko Kallahteen tai Merirastilaan, kasvaisi lasteni koulumatka nykyisestä kilometristä vajaaseen kahteen kilometriin.
 3. Rastilan alue on hyvin selkeä alue maantieteellisesti (ei läpikulkua, vähän pussinperä), joten myös alueen lapset ja perheet päiväkodissa jo tutustuvat toisiinsa ja lapset luontevasti jatkavat samassa koulussa. Mikäli tilastollinen hämäys haluttaisi toteuttaa, todennäköisesti myös oppilaaksiottoalua muuttuisi Rastilan osalta, sillä mahdollisesti kasvavan Rastilankallion (leirintäalueen rakentamisen vuoksi) uusi Rastila-Merirastilan koulu ei pysty vetämään riittävästi lapsia. Tällöin yhtenäisenä alueena ollut Rastila jakautuisi ainakin kahteen koulualueeseen, mikä olisi suuri harmi ja epävarmuus alueen lapsille ja perheille, kun raja häälyisi kaveripiirin välissä (ja vuosittain vaihdellen).
 4. Alueen asuntojen hinnat määräytyvät pitkälti myös alueen lasten koulujen mukaan ja pidän myös varsin todennäköisenä, että Rastilan ja Rastilankallion asuntojen hinnat laskevat, mikäli palvelut ovatkin Merirastilassa, eikä asuntojen alueella. Niitä, jotka eivät alueella asu, asia ei paljoa paina, mutta se voi olla yksittäisille perheille hyvinkin vakava tilanne.
- Vielä yleisesti asiasta: Lähikouluperiaatteen vuoksi maahanmuuttajataustaisten lasten osuus kouluissa riippuu täysin siitä, paljonko heitä alueella asuu. Asuntopolitiikan virheitä ei voida korjata sillä, että laajennetaan kouluja ja siten oppilaaksiottoalueita, sillä palvelut on kuitenkin tuotettava lähellä lapsia, siellä, missä he asuvat. Tilastojen tasoittaminen ei auta ketään siinä arjessa, jota esimerkiksi Merirastilan koulussa on. Lääkkeet siihen tulee löytää ihan muualta kuin tilastojen kaunistamisella. Se keskustelu taas tulee käydä eri foorumeilla.

09.11.2015, 13:25 · Ginger69

Haluan liikuntapainotteen jatkuvan että muutkin idän asukkaat voivat tulla Tehtikseen.

09.11.2015, 13:32 · Niina

Mielipide

Tässä yhteydessä esitetyistä vaihtoehdoista ensimmäinen on tasavertaisempi tasakokoisten koulujensa vuoksi.

Mielipiteissä on nostettu esiin se, että maahanmuuttajataustaiset lapset jakautuvat kouluissa epätasaisesti. On esitetty, että Rastilan ja Rastilankallion lapsien tulisi tasapainottaa Merirastilaa. Vastustan ajatusta monesta syystä:

1. Ajatuksessa on virheellinen oletus siitä, että vaikka tilastollisesti saataisi näyttämään siltä, että lapsia olisi isoissa kouluissa tasaisemmin, niin todellisuudessa Rastilan ja Rastilankallion lapset täyttävät täysiin Venemestarintien alakoulun, jolloin kohtaaminen Merirastilan lapsien ja opettajien kanssa olisi vasta yläasteella, mikäli eivät hakisi painotettuun opetukseen muualle. Mitään tasapainottamista ei siis tapahtuisi todellisuudessa kuin ehkä yläasteen osalta.
2. Jokaisella lapsella tulisi olla oikeus lähikouluun, jos ei halua painotettua opetusta ja tässä tapauksessa meidän lapsillamme lähikouluina ovat alakouluna Venemestarintien koulu ja

yläkouluna Koukkusaarentien koulu. Mikäli yläaste siirtyisi joko Kallahteen tai Merirastilaan, kasvaisi lasteni koulumatka nykyisestä kilometristä vajaaseen kahteen kilometriin.

3. Rastilan alue on hyvin selkeä alue maantieteellisesti (ei läpikulkua, vähän pussinperä), joten myös alueen lapset ja perheet päiväkodissa jo tutustuvat toisiinsa ja lapset luontevasti jatkavat samassa koulussa. Mikäli tilastollinen hämäys haluttaisi toteuttaa, todennäköisesti myös oppilaaksiottoalua muuttuisi Rastilan osalta, sillä mahdollisesti kasvavan Rastilankallion (leirintäalueen rakentamisen vuoksi) uusi Rastila-Merirastilan koulu ei pysty vetämään riittävästi lapsia. Tällöin yhtenäisenä alueena ollut Rastila jakautuisi ainakin kahteen koulualueeseen, mikä olisi suuri harmi ja epävarmuus alueen lapsille ja perheille, kun raja häällyisi kaveripiirin välissä (ja vuosittain vaihdellen).

4. Alueen asuntojen hinnat määräytyvät pitkälti myös alueen lasten koulujen mukaan ja pidän myös varsin todennäköisenä, että Rastilan ja Rastilankallion asuntojen hinnat laskevat, mikäli palvelut ovatkin Merirastilassa, eikä asuntojen alueella. Niitä, jotka eivät alueella asu, asia ei paljoa paina, mutta se voi olla yksittäisille perheille hyvinkin vakava tilanne.

Vielä yleisesti asiasta: Lähikouluperiaatteen vuoksi maahanmuuttajataustaisten lasten osuus kouluissa riippuu täysin siitä, paljonko heitä alueella asuu. Asuntopolitiikan virheitä ei voida korjata sillä, että laajennetaan kouluja ja siten oppilaaksiottoalueita, sillä palvelut on kuitenkin tuotettava lähellä lapsia, siellä, missä he asuvat. Tilastojen tasoittaminen ei auta ketään siinä arjessa, jota esimerkiksi Merirastilan koulussa on. Lääkkeet siihen tulee löytää ihan muualta kuin tilastojen kaunistamisella. Se keskustelu taas tulee käydä eri foorumeilla.

Kummassakin vaihtoehdossa käy näin. Myös Mustakiven yhdistyminen Punakiveen sekoittaa aluerajoja sekä laskee asuntojen arvoa keskivuosaassa.

Jos Rastilalaisia huolettaa oman asunnon arvo, kannattaa varmaan nopeasti pakata kimpsut ja kampsut ja muuttaa muualla, Vuosaari on kasvava alue ja monikulttuurisuus ei tule ainakaan vähenemään. Nimbyily sen sijaan ilmeisesti pysyy.

09.11.2015, 13:37 · Niina

Vaihtoehto B

Alueellisesti koulut ovat lähellä toisiaan ja pienempinä yksikköinä on koulujen helpompi tehdä yhteistyötä keskenään.

09.11.2015, 13:40 · ala- ja yläasteikäisen äiti

Kumpikaan vaihtoehto ei sellaisenaan ole hyvä.

Tehtaan liikuntapainotu on ehdottomasti säilytettävä. Urheiluluokilla on erittäin hyvä maine ja tarvetta liikuntaluokille on. Aktiivisesti urheileville nuorille tulis kohtuuttomat koulumatkat Vuosaaresta, jos heidän pitäisi hakeutua muualle. Liikunnan ja hyvän koulumenestyksen on selkeä yhteys ja sitä pitäisi enemmänkin korostaa eikä väheksyä.

09.11.2015, 14:36 · tomppa

Liikuntapainotteisuuden lisääminen kahdelle koululle mahdollistaisi useammalle pääsyn haluttuun opetukseen.

09.11.2015, 15:24 · Rastila

Vaihtoehto 2.

En löytänyt opetushallinnon alustuksesta mitään muuta ogelmaa Vuosaaren alueella kuin tämän: "Maahanmuuttajataustaiset oppilaat jakautuvat epätasaisesti alueen kouluihin." Kyse on ilmeisesti siitä, että lapsia halutaan vain ja ainoastaan tällä perusteella heitellä ympäri Vuosaarta asuinpaikasta riippumatta.

Jokaisella lapsiperheellä painaa asuinpaikkansa valinnassa kulkuyhteydet ja palvelut sekä demografinen jakauma. Päiväkodin ja koulun sijainti ovat tärkeitä kriteereitä. En näe siinä mitään järkeä, että lapsia alettaisiin siirtämään alueen puolilta toiselle. koulumatka saattaisi jopa

kaksinkertaistua. Ekaluokkalaiselle merkittävä muutos.

Jokaisen asuinalueen hintataso määräytyy edellä mainituin perustein. Se miksi esimerkiksi meidän perheemme asuu Rastilassa eikä Meri-Rastilassa, ei selity sillä, että hintataso olisi Rastilassa alempi. Päätöksessämme painoivat muut tekijät ja yksi painavimmista oli tuntemamme luotettava ala-aste ja siellä tutut kaverit. Koulumatka sen yksin tekeväälle ekaluokkalaiselle on turvallinen ja lyhyt.

Jos nyt lapsemme joutuisivatkin kouluun Meri-Rastilaan, ei Vuosaari olisi enää se paikka, mikä se meille tällä hetkellä on. Kuten ei varmasti kenellekään Rastilan lapsiperheistä.

09.11.2015, 15:40 · Janne

Kaikki liikuntapalvelut ovat tehtiksen läheisyydessä, joten miksi tämä kuvio pitäisi muuttua. Lapsilla menisi muuten pääosa ajasta matkustamiseen ja koulu olisi velvollinen maksamaan tämän myös vuosaarelaisille opiskelijoille. Miksi näitä alueita ja painotuksia muutetaan keinotekoisesti? Kaupunki on aikoinaan päättänyt maahanmuuttajien alueellisesta jakautumisesta ja kerää nyt hedelmää siitä. Mitään ei ole näköjään opittu, kun Meri-Rastilaa ollaan tiivistämässä ja alueelle muuttaa vielä lisää ulkomaalaistaustaisia ihmisiä, koska tulevat asunnot eivät tule kelpaamaan helsinkiläisille.

09.11.2015, 21:24 · xx

Vaihtoehto B

Miksi Tehtaanpuiston koulusta poistetaan liikuntapainotus molemmissa vaihtoehdoissa?

09.11.2015, 22:43 · Ekaluokkalaisen äiti

Vaihtoehto B

Kannatan b-vaihtoehtoa.

10.11.2015, 07:19 · Paula80

Vaihtoehto A tai B? Onko niillä mitään ero loppujen lopuksi? Miksi kaikki hyvä ja toimiva muutetaan? Onko siinä mitään järkeä? Muutaman vuoden päästä muutoksissa huomataan ettei muutos ollutkaan kannattava eikä säästöäkään ole tullut. Eikö mennä nyt näillä mitä on? Turhaan muutellaan toimivaa systeemiä, ja antakaa Vuosaareen jäädä liikuntapainotteinen yläaste!

10.11.2015, 09:47 · Liikuntaluokan oppilaan huoltaja

Lapseni on tällä hetkellä Tehtiksen liikuntaluokalla. Lapsi ja huoltajat ovat olleet tyytyväisiä. Urhea toiminta on ollut kaikin puolin hyvää oppilaan näkökulmasta. Oppilaat ovat saaneet hyviä aamutreenejä eri seurojen valmentajilta.

Vanhempi lapsemme on käynyt myös Tehtiksen liikuntaluokan silloin kun Urhea toimintaa ei vielä ollut. Homma hoitui silloin hyvin, nyt vielä paremmin.

Minkä takia toimiva opetus halutaan siirtää pois koulusta muualle? En ymmärrä miksi? Lapseltani saamani tiedon mukaan aamutreeneissä on ollut myös muiden koulujen oppilaita. Eli toiminnasta ovat hyötäneet myös muut kuin Tehtiksen oppilaat.

Tehtiksen liikuntaluokat ovat hyvin suosittuja Vuosaareessa ja Vuosaaren ulkopuolella. Miksi suosittu ja toimiva opetus halutaan lopettaa?

10.11.2015, 10:26 · Liikuntaluokkalaisen Vanhempi

Tyytyväisenä liikuntaluokkalaisen vanhempana. Puolustaisin liikuntapainotuksen säilyttämistä tehtaanpuiston koulussa. Kokemus ja jatkuvuus olisi näin taattu.

10.11.2015, 10:31 · Säde Tahvanainen

Vaihtoehdoissa on päästy yhtenäiskouluratkaisuihin, joka on hyvä asia. Nämä vaihtoehdot eivät myöskään liian mammuttimaisia.

Tehtaanpuiston yhdistymisen seurauksena koulun painotusaloista liikunta olisi siirtymässä Kallahteen. Tehtaanpuistossa tämä ehdotus on aiheuttanut kovan keskustelun siitä voidaanko "osaamista noin vain siirtää"? Ilmeisesti luonnontieteitä koskevan aikaisemman päätöksen osalta

ei ole ollut hyviä kokemuksia ja pelkona on osaamisen hajoaminen.

Nyt tehtävässä ratkaisussa kannattaa hyödyntää aikaisempi tietämys, minimoida riskit ja mieluummin etsiä "siltoja" kahden koulun välille.

Työskentelen itse joustavan opetuksen yksikössä Tehtaanpuistossa, joten en puhu painotusoppiaineita kommentoidessani omassa asiassani.

Joustavan opetuksen osalta ratkaisu ilmeisesti on, että yksikkö siirtyy Tehtaanpuiston mukana. Toivomme, että yksikön työntekijöitä kuullaan, kun varsinaisia tilaratkaisuja ryhdytään valmistelemaan, jotta toimintaan saadaan mahdollisimman hyvin tavoitteita edistävät tilat ja työvälineet.

10.11.2015, 14:45 · Pinde

Onko tällä kommentoinnilla edes mitään merkitystä? Ainakaan tässä ei ole nyt kommentoitavana kaksi viime kierroksen suosituinta mallia.

10.11.2015, 15:04 · Ehtivätkö lapset edes urheilemaan?

Ymmärtääkseni liikuntapainotuksen toteutuminen vaatii uimahallin, jäähallin, Liikuntamylyn ja muiden liikuntapaikkojen läheisyyttä. Oppilaan pitää pystyä kahdessa oppitunnissa siirtymään edestakaisin liikuntapaikalle ja urheilemaan kunnolla.

Kallahdessa on liikuntasali ja kenttä, mutta eivät ne kai riitä liikuntapainotuksen täysipainoiseen toteuttamiseen? Kallahdesta olisi pakko siirtyä usein urheilemaan muualle.

Kallahden peruskoulun sijainti on tässä kohtaa hankala. Reittiopas antaa seuraavia tuloksia Vuosaaren keskeisille liikuntapaikoille:

Yhdensuuntaiseen välimatkaan kuluvat ajat Kallahden peruskoulusta:

- Urheilutalo: kävellen 19 min, bussilla 10 min
- Heteniityn kenttä (yleisurheilu, tennis): kävellen 31 min, bussilla 14 min
- jäähalli: kävellen 37 min, bussilla 29 min
- Liikkamyly: bussilla 36 min (linja 560)
- metroasemille kävely: Rastila 17 min, Vuosaari 16 min (nykyiset tehtisläiset käyvät mm.

Merihaassa urheilemassa)

Liikuntapainotuksen siirtäminen Kallahteen olisi virhe, tämä logistinen ongelmakin jo kertoo sen. Sitä ei siis missään tapauksessa tule siirtää pois Tehtaanpuistosta. Muuten esitetyistä vaihtoehdosta A vaikuttaa toimivammalta.

10.11.2015, 20:19 · Lydman

Vuosaareissa on pitkät perinteet Tehtiksen liikuntapainotteisella yläasteella, eikä niistä saa luopua! Harjoittelupaikat (hyvät sellaiset!!) löytyy moneen lajiin, mikä sekkin puoltaa Tehtiksen säilyttämistä! (Molemmat ehdotukset on ihan hölmöjä).

10.11.2015, 21:35 · Vuokkilainen

Muutimme Vuosaareen noin 13 vuotta sitten, tuolloin kaupungin päättäjät tekivät päätöksiä sulkea päiväkoteja koska oli ennustettu että Vuosaaren alueella päiväkotikäisten lasten määrä laskee. Laskelmat eivät pitäneet paikkaansa vaan kaupunki joutui avaamaan kertaalleen suljettuja päiväkoteja koska lapsille ei riittänyt hoitopaikkoja. Onkohan tässäkin kohtaa laskelmat kouluikäisten lasten määrän laskusta kovinkaan luotettavia, vaan tehdään jälleen päättömiä ratkaisuja.

Tehtaanpuiston koulun liikuntapainotteinen opetus on houkutellut oppilaita muiltakin alueilta eikä mielestäni koulun yhdistäminen liikuntapainotteisen opetuksen kustannuksella toiseen kouluun väestöennusteiden perusteella ole järkevää.

10.11.2015, 22:51 · Helena

Mielipide

Mielestäni Vuosaaren ala-asteen musiikkipainotus olisi hyvä säilyttää ja oppilaat voisivat mennä peruskoulun yläasteelle musiikkiluokalle. Miksi musiikkipainotus pitäisi siirtää toiseen kouluun?

Entä sitten välimatkat; Vuosaaren ala-aste ja Vuosaaren peruskoulu ovat fyysisesti lähekkäin, samaan kompleksiin sopisi myös Heteniityn ala-aste.

Eikö Rastilan alueen koulut voisi yhdistyä? Sinne on tulossa lisää asuinrakennuksia alueelle. Ihmettelen miten nämä 2 ehdotusta valikoituivat? Mielestäni muuttuneet matkan varrella! Painotusten siirtely koulusta toiseen ei kannata eikä se myöskään onnistu.

11.11.2015, 09:43 · x

Liikuntapainotus säilytettävä Tehtiksessä, kaikki oleellinen lähellä. Korjataan Tehtiksen rakennus tai rakennetaan kirjaston lähelle uusi.

Oppilaat eivät lähde Kallahden kouluun painotusten perässä, omituinen ajatus.

Tehtis voisi yhdistyä jonkun ala-asteen kanssa.

11.11.2015, 09:45 · äiti

Metroa lähellä olevat koulut voisi yhdistää luontevasti. Palvelut lähellä, eikä suuria muutoksia.

11.11.2015, 12:01 · Järkee vai ei

Mielipide

Lapseni on tällä hetkellä Tehtiksen liikuntaluokalla. Lapsi ja huoltajat ovat olleet tyytyväisiä.

Urhea toiminta on ollut kaikin puolin hyvää oppilaan näkökulmasta. Oppilaat ovat saaneet hyviä aamutreenejä eri seurojen valmentajilta.

Vanhempi lapsemme on käynyt myös Tehtiksen liikuntaluokan silloin kun Urhea toimintaa ei vielä ollut. Homma hoitui silloin hyvin, nyt vielä paremmin.

Minkä takia toimiva opetus halutaan siirtää pois koulusta muualle? En ymmärrä miksi?

Lapseltani saamani tiedon mukaan aamutreeneissä on ollut myös muiden koulujen oppilaita.

Eli toiminnasta ovat hyötäneet myös muut kuin Tehtiksen oppilaat.

Tehtiksen liikuntaluokat ovat hyvin suosittuja Vuosaassa ja Vuosaaren ulkopuolella. Miksi suosittu ja toimiva opetus halutaan lopettaa?

Olen samaa mieltä Liikuntaluokan oppilaan huoltaja.-nimimerkin kanssa. Homma on toiminut hyvin liikuntaluokalla olevan lapseni opintojen ja urheilupainotteisuuden suhteen. Urheilutalo, jäähalli, jalkapallokenttä ja urheilukenttä ovat lähellä ja ne on tuttuja paikkoja opiskelijoille.

Liikuntaluokka on suosittu ja niitä onkin kaksi tällä hetkellä. **ÄLKÄÄ LOPETTAKO**

LIIKUNTAPAINOTTEISIA LUOKKIA TEHTIKSESTÄ. Myös ala-asteella oleva lapseni haluaisi aikanaan pyrkiä sinne.

Kallahti on surkea vaihtoehto välimatkojen vuoksi!

11.11.2015, 12:24 · Olleen, olevan ja tulevan yläastelaisen äiti

Vaihtoehto B

Olisi hyvä, jos kerrankin lapsi voisi jatkaa ala-asteelta jo tiedossa olevalle yläasteelle ilman, että omaa yläasteen lähikoulua "arvotaan" opetusvirastossa. Näin on käynyt aikaisempien lasteni kohdalla.

Tässä mallissa Vuosaaren ala-aste ja Tehtaanpuiston yläaste kuuluvat yhteen, joten oletan että Vuosaaren ala-asteella olevana pääsee sitten Tehtikseen.

Oli tuleva koulujako sitten mikä tahansa: **LIIKUNTALUOKAN(-LUOKKIEN)LOPETTAMINEN**

TEHTAANPUISTOSSA ON JÄRJEN KÖYHYTTÄ. Kallahdesta on pitkä matka liikuntapaikoille toisin kuin Tehtiksestä.

11.11.2015, 18:43 · Ihan uutta

Mitpä jos Vuosaassa kokeiltaisiin kokonaan jotain ihan uutta? Vuosaarihan on ollut yhtenäisen oppilaaksiottoalue jo useamman vuoden, mutta mitä jos siitä jatkettaisiin vielä eteenpäin ja perustettaisiin kaikki suomenkieliset kouluyksiköt kattava Vuosaaren peruskoulukampus?

Koulukampukselle valittaisiin johtava rehtori ja riittävä määrä yksikönjohtajia/rehtoreita, joilla

kullakin olisi lähiesimiehenä ja operatiivisena koulunjohtajana toimimisen lisäksi vastuullaan esim.

opetussuunnitelman, lukujärjestyksien, oppilashuollon yms. kehittämistiimien johtaminen. Kampukselle voitaisiin perustaa myös opettajista ja muista koulun ammattilaisista muodostuvia asiantuntijatiimejä esim. oppilashuoltoon, opetusmenetelmien, ilmiöiden jne. kehittämiseen. Lukujärjestyksiin varattaisiin ns. kampuuntunteja lukioiden malliin esim. kieliopetuksen järjestämistä varten eteenkin yläkoululaisilla. Painotetun opetuksen mahdollisuuksia saataisiin jaettava useammille halukkaille kampuuntuntien puitteissa ja valinnaisainetarjonta saataisiin pidettyä niukkenevien tuntikehysten aikana laajana, jotta oppilaat pääsisivät valitsemaan esim. kieliopetusta.

Oppilaan lähikouluyksikkö määräytyisi kuten nykyäänkin joko osoitteen tai kielivalintojen perusteella. Jokaiseen yksikköön voitaisiin määritellä oma opetuksen painopistealue ja ns. soveltuvuuskoeluokista luovuttaisiin, mutta kuitenkin esim. Urhea- ja urheilukoulutoimintaa kehitettäisiin edelleen, samoin muiden nykyisten hyvin toimivien painotetun opetuksen ryhmien toimintaa. Opettajat kuuluisivat oman yksikkönsä tiimien lisäksi johonkin kampuksen kehittämistiimiin.

11.11.2015, 19:07 · Äänestänyt

Mistä nämä vaihtoehdot nyt tulivat? Ainakaan näitä ei edellisellä kierroksella äänestetty eniten ja B-vaihtoehto on kyllä vedetty jostain salaisista kansioista. Nyt olisi hyvä nähdä laskelmat, miten nämä eri mallit säästävät rahaa. Entä jos asiaa katsoo yksittäisen oppilaan näkökulmasta? Mitä hyvää hän saa verrattuna pienempiin yksiköihin? En kannata kumpaakaan näistä vaihtoehdoista!!

11.11.2015, 19:20 · Fiasko

Miten ihmeessä nämä ehdotukset ovat nyt valikoituneet jatkoon? Fiasko oppilaille, fiasko opettajille mutta mitä siitä; säästöjähän tässä vain haetaan.

11.11.2015, 20:04 · pah

Mielipide

Miten ihmeessä nämä ehdotukset ovat nyt valikoituneet jatkoon? Fiasko oppilaille, fiasko opettajille mutta mitä siitä; säästöjähän tässä vain haetaan.

Vali vali

11.11.2015, 21:18 · Ihmettelijä

Uudistusta perustellaan mm. uudella opetussuunnitelmalla. Tällä hetkellä jokainen koulu käyttää satoja opetyötunteja koulun oman opetussuunnitelman kirjoittamiseen. Tulevaan opetussuunnitelmaan liittyen painotukset ja tuntijaon tehtiin jo viime vuonna (jokainen koulu omansa). Syksyllä 2016 nämä uudet suunnitelmat toteutuvat ja entä sitten...sama rumba uudelleen vuotta myöhemmin, kun koulut yhdistyvät. Tämäkin työ olisi voitu hyvällä ajoituksella ja suunnittelulla tehdä yhdellä kertaa. Hukkaan menee rahaa ja aikaa, hyviä käytäntöjä ja hyviä työntekijöitä. Säästön määrä?

12.11.2015, 08:49 · Marke

Painotuksia voi olla koulua kohti kaksikin.

Kallahti ja -Tehtaanpuistossa voisi olla molemmilla liikuntapainoitus.

Liikkuvat ja urheilevat lapset/nuoret kyllä jaksaa liikkua koulusta liikuntapaikoille ja päin vastoin. Ei Vuosaassa niin pitkät välimatkat ole, ettei siihen pystyisi.

Hyvien käytäntöjen jakaminen koululta toiselle ei pitäisi olla ongelma.

12.11.2015, 13:50 · Joopajoo

Mielipide

Painotuksia voi olla koulua kohti kaksikin.

Kallahti ja -Tehtaanpuistossa voisi olla molemmilla liikuntapainoitus.

Liikkuvat ja urheilevat lapset/nuoret kyllä jaksaa liikkua koulusta liikuntapaikoille ja päin vastoin. Ei Vuosaassa niin pitkät välimatkat ole, ettei siihen pystyisi.

Hyvien käytäntöjen jakaminen koululta toiselle ei pitäisi olla ongelma.
Kyse ei ole jaksamisesta vaan ehtimisestä.

12.11.2015, 14:21 · anomyy

Ala- ja yläasteet tulee pitää erillään toisistaan, eri rakennuksissa ja eri pihilla, ja erityisesti pienimpien oppilaiden koululuokat tulisi säilyttää pienikokoisina.

Vuosaaresta pääsee kätevästi ainoastaan metrolla yhteen suuntaan harrastamaan, joten eritavoin painotettuja kouluja on tärkeää olla olemassa, jotta oppilaalla on aikaa myös muihin kuin tavanomaisiin peruskouluasioihin. Myös iltapäiväkerhojen tai lisäkurssien järjestäminen koulun tiloissa esim. liikunnassa, kielissä, kuvataiteissa ja musiikissa kaikenikäisille oppilaille on hyvää toimintaa. Tällä tavoin painotuksia tulisi kouluun useita.

Vuosaaren ala-asteen musiikkipainotus tulee kuitenkin ehdottomasti säilyttää Vuosaaren ala-asteella.

Lisäksi jos nyky muodossa jatketaan, niin Vuosaaren ala-asteelle voisi tulla myös liikuntapainotteisuus ja/tai kuvataidepainotteisuus, ja näiden samojen painotteiden soisi jatkuvan edelleen yläasteella, niinkuin on nytkin Tehtaanpuistossa.

Tehtaanpuiston yläasteen ja lukion tämänhetkinen keskeinen sijainti on kyllä paras mahdollinen, kun sinne pääsee kätevästi julkisilla kulkuvälineillä kaikkialta Vuosaaresta.

Kieliovetusta tulisi ehdottomasti lisätä kaikissa Vuosaaren kouluissa jo ensimmäiseltä luokalta alkaen ja painottaa maailman eniten puhutuimpia kieliä, kuten englantia.

Tulevaisuudessa maahanmuuttajien lapset ovat kielitaitoisempia ja täten suomalaisempia, kun heidän vanhempansa ovat asuneet Suomessa jo kauan, joten maahanmuuttotusta ei ole mikään hyvä syy jakaa lapsia kouluun tai yhdistää kouluja. Se on ainoastaan hyvä syy lisätä Suomen kielen opetusta.

12.11.2015, 14:56 · eräs äiti

Varsinkin B-vaihtoehto sisältää liian suuria epämääräisyyksiä, jotta siitä voisi sanoa kunnollista mielipidettä. Meri-Rastilan ala-aste laajenisi 2020-luvulla... siihen tulisi "joku painotus". Entä siihen asti? Ja mikä painotus? Ja miten lapset käyvät koulua kun laajennus on meneillään?

Vaihtoehdossa A koulut ovat hurjan suuria. Miksi Kallahti-Meri-Rastilan painotukseksi vaihdettiin liikunta? Mihin hävisi luonnontiede? Eikö koulu, johon oletettavasti tulee paljon S2-lapsia, tarvitse mitään akateemista painotusta vaan pelkkää jalkapalloa ja sählyä kaikille?

Kielitarjonnan laajentaminen on positiivinen idea, mutta se pitää oikeasti toteuttaa. Surullista lukea Hesarista, että "lasten kielitaito kapenee" niin kuin se olisi lapsista kiinni eikä siitä ettei kouluissa ole kielenopetusta. Ja huomio - vaikka S2-taustaisille lapsille olisikin oman kielen opetusta eri kielillä ja siltä kantilta resursseja kohdistettu, täällä asuvat äidinkieleltään suomalaiset saavat lukea ainakin joissain kouluissa vain A1-englantia.

"Kaikissa kouluissa voitaisiin tarjota kahta painotusta" - no miksei niitä esitetty näissä vaihtoehdoissa?

Yhteenvetona: Liikuntapainotteisuus ei riitä Kallahden ja Meri-Rastilan koululle. Löytyy tältä alueelta muitakin ambitioita ja olisi kivaa ettei niitä tarvitsisi lähteä toteuttamaan jonnekin muualle.

12.11.2015, 15:07 · Palle

Tähänastisista kommentteista voisi päätellä, että urheilu on vuosaarelaisten pyhä lehmä, mutta näin ei varmaan ole, vaan kysymys on vain huolesta, että yhden koulun hyvin toiminut liikuntapainotus siirrettäisiin muualle. Nyt oikeasti: Meri-Rastilan ja Kallahden oppilaille se luonnontiede takaisin entistä ehompana. Jos liikuntapainotusta joku sinnekin kaipaa, niin toiseksi siihen rinnalle.

12.11.2015, 20:31 · Urheiluhullu

Tehtiksessä on tehty hyvää työtä liikuntapainotuksen kanssa, se kehittyy ja kasvaa koko ajan. Myös koko Idän aule pystyy nauttimaan kyseisestä painotuksesta, sillä jos lapsi haluaa liikunta

luokalle hänen ei tarvitsisi mennä Phykkiin eikä Pukinmäkeen vaan hän pääsisi suht lähelle hyvään kouluun. Mielestäni Tehtiksen pitäisi saada pitää liikuntapainotus, koska muissa kouluissa ei ole samanlaista kokemusta liikuntapainotteen vetämisestä, joten miksi ei pitää tätä hyvin toimivaa asiaa Tehtiksessä.

12.11.2015, 23:00 · Miia Martin

Esitykset liittyvät ilmeisesti Mustankiven ala-asteen tai Meri-Rastilan ala-asteen oppilaiden jakamiseen muihin kouluihin maahanmuuttotaustaisten oppilaiden määrän tasoittamiseksi eri koulujen kesken. Perheemme mielestä maahanmuuttotaustaisia oppilaita tulisi jakaa tasaisemmin kaikkiin Vuosaaren kouluihin kuitenkin niin, että 1. ja 2. luokkalaiset saisivat olla lähinnä omaa kotiaan olevissa kouluissa, ettei kulkemisesta kouluun tulisi ongelmaa. 11-vuotias poikkani on Aurinkolahden koulussa, jonka osalta ei ole muutosta ehdotettu. Hänen mielestään Aurinkolahden kouluun voisi tulla enemmänkin maahanmuuttotaustaisia oppilaita. Häneen mukaansa ei ole reilua sijoittaa kaikkia maahanmuuttotaustaisia oppilaita pariin eri kouluun, koska se aiheuttaa ongelmia esim. Mustankiven koulussa. Näistä on kuultu poikkani läheiseltä ystävältä, joka käy koulua siellä.

13.11.2015, 13:41 · Vaikeita asioita

Mustankiven ja Kallahden yhdistämisessä ei ole järjen hiventäkään. Maahanmuuttajataustaisten lasten tasaisempi jakautuminen alueelle on erittäin tärkeää.

Tehtiksen liikuntapainotus säilytettävä.

Vuosaaren ala-asteen musiikkiluokka "painotus" on hyvä, ja jatkumo sille yläkoulussa tärkeä.

Vuosaaren peruskoulua ei kannata uudelleen pilkkoa, siellä jo homma toimii.

Tärkeää on, ettei kaupungin tasolla tehdä lyhytnäköisiä päätöksiä, sillä tulevaisuutta on vaikea ennustaa väestönkasvun suhteen.

Järkeä peliin!

13.11.2015, 13:41 · säästö

Ei kai ainakaan lapsen etu ole, että tehdään suuria kouluyksiköitä?

13.11.2015, 22:34 · H

Vaihtoehto A

Liikuntapainotteisuus olisi järkevää säilyttää siellä, missä liikuntapaikat ovat lähimpänä - Tehtaanpuistossa tai Vuosaaren yläasteella.

Musiikkiluokkien toiminta pitää turvata sekä a-kielien monipuolisuus (ei vain englanti, sitä lapset oppivat tänä päivänä jo automaattisesti...). Hyvää on eri painotusten monipuolisuus, haasteena osaavan henkilökunnan saaminen.

13.11.2015, 22:50 · R

Vaihtoehto B

Miten turvataan pienempien koulujen oppilashuolto, joka on muutenkin haasteellista?

Keskusteluillalla Kallahden koululla Opetusviraston työntekijä sanoi esim. Kuraattoripalveluiden paranevan suurten yksiköiden myötä. Miten tämä on muka mahdollista? Tälläkin hetkellä yhdellä kuraattorilla on n. 650 lasta hoidettavana! Sama pätee terveydenhoitajiin. Miten taataan lasten oppilashuolto näin suurissa yksiköissä?

16.11.2015, 00:00 · huolestunut

Kallahden peruskoulu sijaitsee upean ja helsinkiläisittäin ainutlaatuisen luonnonsuojelualueen vieressä, mikä on tarjonnut loistavat puitteet luonto- ja tiedepainotteiseen opetukseen. Opetus on ollut loistavaa, mutta mihin se nyt häviää? Eikö sitä enää tosiaan tarvita?

Ei voi olla kenenkään lapsen edun mukaista, että omassa koulussa voi olla yli 900 muuta oppilasta.

Jos halutaan tasoittaa Vuosaaren koulueroja maahanmuuttajien osalta, miksei tosiaan myös Aurinkolahden koulu voisi heitä ottaa? Tuntuu, että koululla on jonkinlainen "eliittimaine".

16.11.2015, 15:21 · Heidi

Vaihtoehto A

Mielestäni neljän koulun malli on selkeämpi johtamisrakenteeltaan sekä oppilashuollon kannalta. Tosin painotuksia ihmettelen. Mielestäni liikuntapainotteisuus kannattaisi säilyttää Tehtiksellä, koska siellä on siihen osaamista ja vahvat perinteet.

17.11.2015, 10:09 · Muistakaahan mikä on lapsille parasta

Jokaisella Vuosaaren pikkukoululaisella pitäisi olla lyhyt ja turvallinen koulumatka. Säilyttäkää Rastilan yksikkö ennallaan. Kilometrin koulumatka viikkaiden teiden ylityksineen on pikkujaloille jo pitkä. Muistakaa lapset!

Tuskin suuresti vaikuttaa muiden arkeen, jos luokalle tulee muutama uusi lapsi kilometrien ja isojen teiden takaa, mutta rastilaisten jokapäiväiseen elämään se on suuri negatiivinen muutos.

Toivomus:

- 1) Koulun päätehtävä: hyvätasoinen perusopetus lähellä kotia jokaiselle
- 2) Painotukset liikuntaan, tieteisiin, taiteisiin, kieliin, yms. ovat hyvä lisä, mutta siltikin lisä
- 3) Jättäkää lapset politikoinnin ulkopuolelle

Vähän vaikeasti aukeaa mikä tässä muutoksessa muutenkin on se korjattava ongelma.

Alustuskin on osittain kornihko: "...ehdotukset on tuotettu ideariihessä, jossa olivat mukana koulujen johtokunnat, henkilöstön edustus ja alueella asuvat opetuslautakunnan jäsenet."

Onko tässä nyt ihan oikeasti parhaat voimat olleet ideoimassa? Ja parhaat ideat kommentoitavana, kun ei näitä oikein tunnu kannattavan vanhemmat eikä opettajat? Missä ovat koululaisten vanhemmat?? entä lapset? Onko kellään käynyt mielessä esimerkiksi lähettää kirjettä koululaisten koteihin? Jotenkin tulee olo, että tässä nyt yritetään ainoastaan korjata lasten kustannuksella kaupungin tössimää asuntopolitiikkaa juoksuttamalla lapset kilometrien päähän sopeuttamaan muita. Koulujen omia vahvuuksia, kun voisi kehittää niin helposti ottamalla mukaan opetukseen ulkopuolisia tahoja ja tarjoamalla tyhjäkäynnillä olevia kehittäviin harrastuksiin. Jos ja kun oppilasmäärät säilyvät ennallaan, niin mitä ihmettä voitetaan siirtelemällä lapsia ympäri Vuosaarta? Perusopetus pitää olla lähellä jokaisella! Eri painotuksien ja kerhojen ja muun mukaan perheet voivat tehdä omia valintojaan. Rastilassa näkee koko ajan miten eläkeläisten tilalle muuttaa nuoria perheitä. Alueella on säilyttävä koulu pienimmille. Keskittykää hoitamaan perusopetus ja parantamaan koulujen nykyisiä vahvuuksia

antamalla tiloja käyttöön ja hyödyntämällä vanhempia, seuroja ja yrityksiä enemmän.

Osaamista, aikaa ja halua kyllä löytyy erilaisiin kerho- ja muihin toimintoihin. Se on vaan suomalaiseseen tyyliin tehty niin vaikeaksi. Kysykää vanhemmilta ja tarjotkaa tiloja käyttöön! Kieliä ja kansainvälistä meininkiä Vuosaareissa olisi harvinaisen helppoa painottaa. Jumppasalit käyttöön, kenttien valot päälle iltaisin ja pihuille koriskorit ja lentisverkot ja pingispöydät. Kentille jää talveksi. Ja ihan vinkkinä kehittäkää Wilmaan tunnukset vanhempaintoimikuntien ja seurojen sähköpostitiedottamista varten. Nykyisiä ilmoituksia lukee se joka milloinkin sattuu huomaamaan. Käytännössä ei monikaan.

Kuukaudessa on 720 tuntia, montako niistä esimerkiksi jumppasalinne on käytössä / käytettävissä? Ja miksi niin...

17.11.2015, 17:04 · Ihmettelevä

Vaihtoehto A

Kannatan vaihtoehtoa A, mutta ihmettelen painotusten heittelyä sinne tänne. Painotukset eivät ole mitään pikkupuuhailua muun opetuksen ohessa, vaan niihin pitää todella panostaa, jotta ne saadaan toimimaan. Sekä Vuosaaren ala-asteella (musiikki) että Tehtaanpuiston yläasteella (liikunta) on vuosien ajan toimittu näin ja kehitetty painotuksia yhä paremmiksi. Tässäkö kiitos?

17.11.2015, 17:37 · Tiutiu

Mielipide

Miten turvataan pienempien koulujen oppilashuolto, joka on muutenkin haasteellista? Keskusteluillassa Kallahden koululla Opetusviraston työntekijä sanoi esim. Kuraattoripalveluiden paranevan suurten yksiköiden myötä. Miten tämä on muka mahdollista? Tälläkin hetkellä yhdellä kuraattorilla on n. 650 lasta hoidettavana! Sama pätee terveydenhoitajiin. Miten taataan lasten oppilashuolto näin suurissa yksiköissä? Isommissa kouluissa on oma terveydenhoitaja ja kuraattori, pienemmissä kouluissa ovat vaan parina päivänä viikossa paikalla. Sitä en sitten tiedä miten palvelut toimivat, jos koulussa 800-900 oppilasta..

17.11.2015, 19:22 · Ninotska

Vaihtoehto A

Ykkonen on paras vaihtoehto, koska jakaa oppilaat tasaisimmin kouluihin, joista kaikista tulee suunnilleen yhtä suuria.

18.11.2015, 07:14 · Kunnioitusta opettajien työhön!

Kummeksun kovasti opettajien työpanoksen ja ammattitaidon väheksymistä ja suoranaista halveksimista. Yhtäkkiä toisen koulun suuri kehittämistyö painotuksissa pyyhkäistään pois ja jokin toinen koulu aloittaa tyhjästä. Itsekin koulumaailmassa töitä tehneenä täytyy sanoa, että paperilla varmaan nämä vaihtoehdot kuulostavat hienolta, mutta käytännössä ontuu...

NYT tarvitaan "jalat maassa" olevia ratkaisuja. On milteipä ihan sama, miten koulut jaetaan hallinnollisesti, mutta painotuksia ei pidä eikä saa heitellä miten sattuu. Miten jokin koulu voi yhtäkkiä alkaa musiikkipainotteiseksi tai liikuntapainotteiseksi? Miksi ei tarvitakaan luonnontiedepainotusta Vuosaaressa?

18.11.2015, 10:44 · MS

Molemmissa vaihtoehtoissa lasten koulumatkat säilyvät lyhyinä ja kouluilla on hyviä painotuksia. Tässä mielessä vaihtoehto B on ehkä hieman A:ta parempi.

18.11.2015, 17:28 · ketäs tässä yritetään höynäyttää?

Miten tällaiseen voi edes vastata, kun vaihtoehto 1/A on tasan identtinen kuin vaihtoehto 2/B KAIKKIEN rastilalaisten ja KAIKKIEN aurinkolahtelaisten kannalta!

Sekä koulujako että painotukset ovat samat molemmissa. Valitse ja kommentoi nyt niistä parempaa sitten -hehheh ;) Kyllä tulee varmaan kattava "tutkimus", kun kahdelle isolle alueelle ei ole tarjolla vaihtoehtoja ja useimpien perussivistys estää huutelemasta kommentteja muiden alueiden asioihin. Koittakaa kuitenkin olla romuttamatta koulujen tähänastisia hyviä saavutuksia ja painotuksia! Ettei tässä nyt taas vaan kävisi niin, että kohta vetäistään kani hatusta ja pöytään tupsahtaa kabinetista uusi "asukaskyselyn perusteella tehty" päätös, joka on jotain ihan muuta kuin meille toloille on tässä vaihtoehtoina esitetty.

Rastilalaisten kannalta nämä ehdotukset pidentävät koulumatkaa merkittävästi, jos tavoite on todella: "Koulujen tiloja käytetään joustavammin ja monipuolisemmin." Se nimen omaan tarkoittaa, että Rastilasta ja Rastilankalliosta aletaan käydä koulua myös Kalvikintien toisella puolella. Heteniittyy on pisimmillään pitkä matka ja paljon tien ylityksiä. Nykyään Rastilan alimmat luokat ovat Vuosaaren peruskoulun sivukoulussa, joka tarkoittaa pisimmillään noin 700-800 metrin turvallista koulumatkaa. Hallinnollisesti lapsille on varmaan se ja sama minkä niminen koulu on ja montako rakennusta siihen kuuluu, mutta vielä on koulussa käytävä fyysisesti. Toivottavasti turvallisesti lähellä.

18.11.2015, 20:10 · Urheilevan yläasteikäisen äiti

Mielipide

Painotuksia voi olla koulua kohti kaksikin.

Kallahti ja -Tehtaanpuistossa voisi olla molemmilla liikuntapainoitus.

Liikkuvat ja urheilevat lapset/nuoret kyllä jaksaa liikkua koulusta liikuntapaikoille ja päin vastoin. Ei Vuosaassa niin pitkät välimatkat ole, ettei siihen pystyisi.

Hyvien käytäntöjen jakaminen koululta toiselle ei pitäisi olla ongelma.

Kallahdella ei ole minkään valtakunnan kokemusra liikuntaoainotuksesta. Tehtiksessä taasen painotus on jo urheilupainotus ja sinne hakeutuu oikeita urheilijoita. Painotuksen eteen on tehty kovasti töitä, se on ihmisistä kiinni millainen koulu on. Painotusta ei voi vaan siirtää ja ajatella miksei sielläkin toimi. Urheilukoulun rakentaminen vaatii valtavaa verkostoitumista urheilumaailmaan, sitä on tehtiksen opettajat tehneet jo vuosikausia ja sitä hyvää työtä ei voi vaan siirtää. Kallahdesta kestää urheilutalolle ja muihin vuosaaren liikuntapaikkoihin (joissa urheilijat treenaa) reilusti yli 15 min. eli jo pelkkä siirtyminen urheilemaan kestää hurjan pitkään, ei toimi enkä halua lastani kallahteen sen huonosti hoitaman luonnontiedepainotuksen takia. Siis edes sitä painotusta ei koulussa saatu toimimaan, miksi liikunta onnistuisi?

18.11.2015, 20:15 · Urheilija

Ei kiinnosta koko vuosaari ketään urheilijaa enää tipan vertaa, jos Tehtiksen liikuntapainotus (joka on jo kylläkin urheilupainotus) siirretään Kallahteen., Siihen loppuu meidän urheilijoiden jääminen Vuosaaren kouluihin, me halutaan urheilla. Mennään siis Pohjois-Haagaan tai Pukinmäkeen tai Herttoniemeen.

Hyvä ois jos vaihtoehto 2 ois vuosaassa ja Tehtiksessä me urheilijat saadaan jatkaa urheilua.

19.11.2015, 17:09 · äiti

Minusta on kyllä kumma, jos Tehtiksestä poistuisi sen kivijalka eli liikkapainotus. Kaksi lasta on ollut liikkaluokilla ja olen ollut erittäin tyytyväinen! Kannattaako koko pakkaa Vuosaassa sekoittaa näin paljon? Kunnioitetaan vähän historiaa ja saavutettua tieto-taitoa!

20.11.2015, 12:52 · Jan Hermansson

Vuosaaren kouluverkkosuunnitelmasta, XI-15

Viimeisimpiin esille tuotuihin malleihin 1 ja 2 liittyy merkittäviä epäkohtia, joihin haluan tässä tuoda ratkaisuehdotuksen, vaihtoehto 7:n

Vuosaassa on 4 yhtenäistä peruskoulua. Koulut muodostetaan seuraavasti:

- Heteniitty yhdistyy Vuosaaren peruskoulun Koukkusaarentien toimipisteeseen yhdessä Vuosaaren a-a:n kanssa. Koulussa on noin 1200 oppilaspaikkaa
- Tehtaanpuiston yläasteen koulu lakkautetaan ja perustetaan uudelleen jos uusi rakennus aikanaan valmistuu: Se suunniteltaisiin Vuosaaren kartanon alueelle, lähemmäs jäähallia ja muita laajoja urheilutiloja.
- Meri-Rastilan a-a:ta laajennetaan yhtenäiseksi peruskouluksi 2020-luvulla. Tässä vaiheessa Meri-Rastilaan yhdistetään peruskoulun Venemestarin tien toimipiste jol-loin koulussa tarvitaan noin 400 oppilaspaikkaa.
- Kallahden pk ja Mustakiven a-a yhdistyvät. Osasta Mustakiven tiloista luovutaan. Uudessa koulussa on noin 900 oppilas-paikkaa.
- Aurinkolahden pk säilyy nykyisellään. Koulussa on noin 790 oppilaspaikkaa.

Ehdotukseen sisältyvän Heteniityn koulurakennuksen tulevan saneera-uksen kustannukset arvioidaan vakavasti.

Onko n. 8 milj. € :n investointi vanhaan rakennukseen kustannustehokasta lisärakentamista vai kannat-taisiko tiloista luopua...Ehdotus tuottaa alueelle suoraan runsaat 3 300 koulupaikkaa.

Siihen lisätään vielä Tehtaanpuiston väistötilojen oppilasmäärä n. 300.

Vaihtoehto 7:n perustelut - mallien 1 ja 2 keskeiset puutteet ja ratkaisuehdotukset niiden korjaamiseksi: Jatkuvien väistötilojen ongelmat

Jos Tehtaanpuiston yläaste muuttaisi väistötiloihin Vuosaaren ala-asteen tontille useiksi vuosiksi, seuraukset olisivat kohtuuttomat:

Tehtaanpuiston koulu joutuisi parakitilojen lisäksi käyttämään eri opetustiloja Vuosaaren ala-

asteelta, Mustakivestä, Koukkusaarentieltä, urheilutalolta sekä vanhasta rakennuksestaan. Miten taataan laadukas opetus tämän alueen lapsille?

Henkilöstö joutuu koville kulkiessaan päivittäin useamman toimipisteen välillä. Siirtymät aiheuttavat myös kustannuksia. Miten taataan oppilaiden turvallinen liikkuminen?

Opetustiloissa joudutaan nimittäin joustamaan ääri rajoille ja opetuksen suunnittelu vaikeutuu suuresti. Materiaalien kuljettaminen lisää valtavasti työtaakkaa. Yhteisöllisyys hajoaa henkilökunnassa, kun riittävää yhteistä aikaa keskusteluille ei enää ole.

Itselläni on 40 vuoden työkokemus aikuis-, vammais- ja peruskoulu-opetuksesta sekä kahden koulun perustamisesta. Tiedän myös, miten koulujen vetovoima vähenee, kun koulunkäynti pirstoutuu ja huoltajien epätietoisuus kasvaa. Lisäksi oppilaiden työrauha heikkenee samalla kun työntekijöiden stressi lisääntyy.

Vuosaaren ala-asteen erityistilanne:

Vuosaaren ala-asteen tilat, sali ja ruokala ovat liian pienet yhtenäisen peruskoulun tiloiksi, eikä aineluokkia ole. Lisärakentamiseen menisi ainakin 5-6 vuotta. Koska koulumme saneeraus on alkanut jo keväällä 2014, osa oppilaista joutuisi opiskelemaan poikkeusoloissa koko peruskouluikänsä. Näin repaleinen koulupolku vaikeuttaa suuresti ”Hyvin toimivan koulun mallin” mukaisen laadukkaan opetuksen järjestämistä.

Oppilasaineksen tasaaminen ja painotukset:

Tavoitteet tasaisemman oppilasaineksen saamiseksi eri koulujen välille (S2-oppilaiden suhteellinen lukumäärä) ei myöskään korjaannu malleissa 1 ja 2.

Malleissa jätetään huomioimatta Tehtaanpuiston ja Vuosaaren ala-asteen vankka osaaminen omissa painotusaineissaan - Tehtaanpuistossa liikunta ja Vuosaaren ala-asteella musiikki ja äidinkieli. Olisi järjetöntä luoda ”parakkikoulu”, jossa ei olisi kumpaakaan painotusta.

Ehdotus:

Siksi ehdotan, että parakit Vuosaaren ala-asteen pihalta siirrettäisiin jo kesällä 2016 Kallahteen Tehtaanpuistoa varten. Kallahtessa on tilaa ja tarvittavat aineluokat.

Mustakivi yhdistyisi luontevasti hallinnollisesti tähän yksikköön. Liikuntapainotus sopii myös silloin näin syntyvään kouluun.

Mallissa 7 kouluverkkuudistuksen alkuperäinen ajatus oppilasaineksen (ns. S -2 oppilaiden suhteellisen määrän) tasaamisesta toteutuisi parhaiten.

Esillä ollut vaihtoehto, jossa Vuosaaren ala-aste yhdistyisi Heteniityn ja Koukkusaaren yksikköihin, loisi vahvan Pohjois- ja Keski-Vuosaaren yhtenäisen peruskoulun.

Soveltuvuusluokkatilanne pysyisi nykyisellään ja kielivalinnat monipuolistuisivat. Vuosia kestänyt yhteistyö jatkuisi joustavasti. Vuosaaren ala-asteen remontti saataisiin valmiiksi piha-alueineen nykyisen peruskorjausurakan aikana eikä lisärakennusta tarvittaisi.

Aurinkolahti säilyisi nykyisellään.

Tämä ratkaisu olisi myös kustannuksiltaan halvin vaihtoehto.

20.11.2015, 19:29 · Ei suurkouluja!

Nyt kaavaillaan Vuosaaren suuria kouluja. En kannata! Virkamiesrehtori ei välttämättä ymmärrä koulun arkea ja tekee päätöksiä päättömästi. Jos säästöjä halutaan, niitä ei tuo ainakaan hallinnon lisääminen. Eikä ole tarkoituksenmukaista todellakaan lisätä päätösporrasta kouluissa. Pienet koulut ottavat huomioon paremmin oppilaan edun. Suureen kouluun hukkuu tavallinen peruskoululainen.

Kannatan 2 vaihtoehtoa. Siinä säilyisi paremmin joku tolkkou koulujen koossa.

21.11.2015, 22:28 · Seuratyön ja liikunnan alan ammattilainen

Olisi kyllä hullua ja lopullinen niitti tieyille idän urheiluseuroille, jos liikuntapainotus tai siis urheiluluokat vietäisiin pois Tehtiksestä. Urheiluseurat ja koulu tekevät vankkaa yhteistyötä, joka ruokkii puolin ja toisin niin koulua kuin seuroja. Paketti liikuntapainotuksen suhteen on paljon isompi, kuin päättäjät edes ymmärtävät. Voi olla vaikeaa havaita, mitä kaikkea yhteistyöhön urheilurintamalla sisältyy sieltä norsunluutornista, jossa eurot edellä sanellaan kummallisia

ehdotuksia.

Kukaan urheilija ei suostu menemään Kallahteen kouluun, jos sinne menee liikuntapainotus. Urheilijat hakevat Tehtikseen tiettyjen asioiden takia; hyvän opetuksen, laadukkaan liikunnanopetuksen sekä seurayhteistyön vuoksi ja koulumatkan takia. Ei haluta lähteä urheilukouluihin pitkän matkan taakse vaan haetaan siihen yhteen, AINOAAN, joka on idässä. Tehtikseen haetaan nimenomaan sen hyvän maineen ja hyvän opettajien tekemän työn takia. Siellä urheilijat saavat opiskella ja urheilla täysispainoisesti ymmärtävässä ilmapiirissä. Opettajat ovat vuosikausia tehneet paljon työtä, jotta koulun urheilupainotus on päässyt tälle tasolle missä se tänä päivänä on. Opettajia tai painotuksia siirtämällä ei viedä hyvää laatua mukanaan, Tehtiksen vahvuutena on koulun upea ja vankka sielu, suuri sydän, jolla sen henkilökunta tekee työtään Vuosaaren alueen sekä ulkopuolelta tulevien (varsinkin painotusoppilaiden) hyväksi. Sielua ei saa talloa.

Paras mahdollinen ratkaisu olisi, jos Tehtis yhdistettäisiin Mustakiven kanssa ja heille rakennettaisiin kokonaan uusi koulurakennus Kartanon kenttien viereen. Siellä olisi urheilupainotukseen olemassa olevat urheilukentät, golf-kenttä ja lisäksi tämä tukisi hallituksenskin tukemaa liikunnan lisäämistä päivittäiseen elämään kun lapset kävelisivät kouluun kentän viereen. Loppupeleryssä tässä uudisrakentamisessa säästyisi rahat, mitä järkeä on laajentaa tai rempata vanhaa kun uusi tulee halvemmaksi rakentaa????

22.11.2015, 16:10 · Läheltä seurannut

Mielestäni kumpi tahansa vaihtoehto käy, kunhan liikuntapainotus säilyy Tehtiksessä, jolla on siitä pitkät perinteet ja pitkäaikainen kokemus. Olikohan Suomen ensimmäinen liikuntayläaste ? Lisäksi hyvät liikuntapaikat esim. Urheilutalo ja Kartanon kentät, ovat tosi lähellä.

Toiseksi ehdotan, että Tehtaanpuiston yläasteen rakennus remontoidaan yläasteen tai/ja yhtenäisen peruskoulun käyttöön. Vuosaaren lukiolle rakennetaan uusi rakennus uimahallin lähelle. Lukio ansaitsee uuden ja oman rakennuksen läheltä Metroa.

22.11.2015, 20:18 · Musiikkipainotukset säilytettävä

Musiikkipainotteisilla luokilla kouluviihtyvyyttä on tutkitusti korkeampaa ja ne tuovat hyvinvointia koko kouluun. Musiikkiluokkien musiikintunneille ja esityksiin on helppo integroida maahanmuuttajaoppilaita ja oppilaita erityisryhmistä, mikä nopeuttaa osaltaan pysyvää integroitumista ja lisää monen oppilaan motivaatiota koulunkäyntiä kohtaan.

Vuosaaren ala-asteella on peruskorjauksen yhteydessä remontoitu tilat musiikinopetusta varten (viisi luokkatilaa). Näin ollen olisi järkevää säilyttää musiikkipainotus tässä koulussa.

Toinen vaihtoehto on, että ala-asteen musiikkiluokat siirtyvät Vuosaaren peruskoulun alle, jolloin koulupolku 3.luokalta voisi jatkua painotetussa opetuksessa 9.luokan loppuun asti.

22.11.2015, 21:54 · Parempi

Vaihtoehto B

Parempi.

22.11.2015, 21:55 · Huonompi

Vaihtoehto A

Huonompi

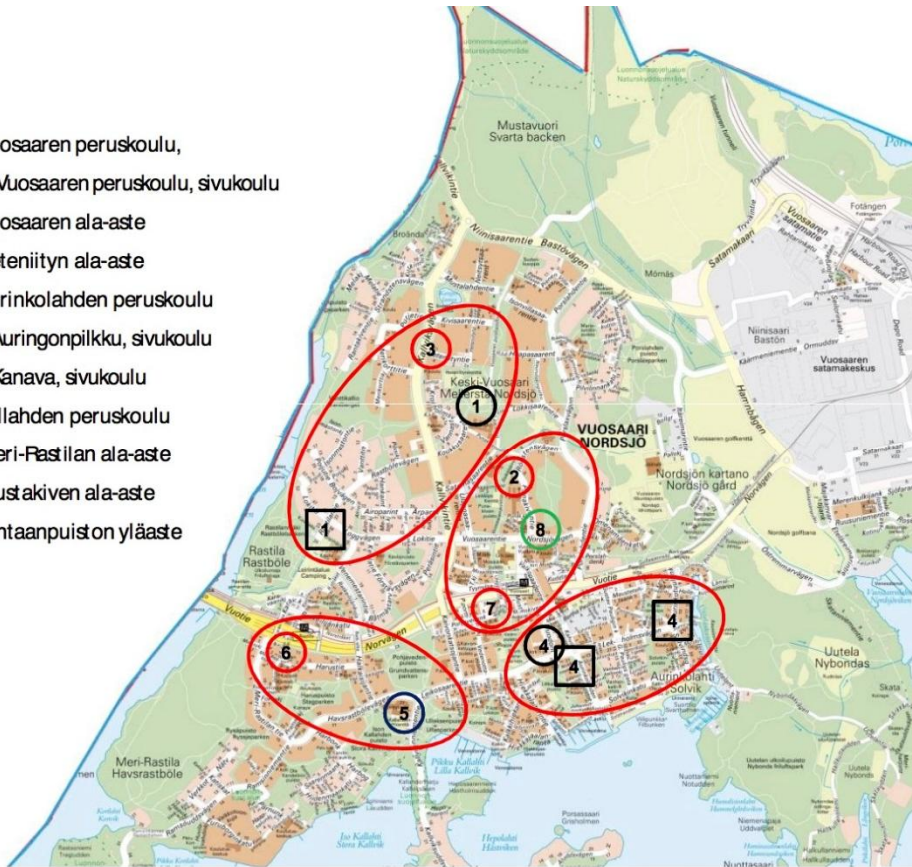
22.11.2015, 23:57 · Ida

Vaihtoehto A

Vaihtoehto A on on selkeämpi ja tasapuolisempi, koska koulut ovat kutakuinkin saman kokoisia. Kaikilla on kokonsa puolesta tasapuolisesti resursseja tarjota pieniä kouluja monipuolisempaa opetusta joko painotusten tai kielivalintojen kautta, kunhan ne suunnitellaan oikein. Tämä on hyvä ratkaisu.

Avattu 26.11.2015
Sulkeutui 18.12.2015

- 1 Vuosaaren peruskoulu,
1 Vuosaaren peruskoulu, sivukoulu
- 2 Vuosaaren ala-aste
- 3 Heteniityn ala-aste
- 4 Aurinkolahden peruskoulu
4 Auringonpilkku, sivukoulu
4 Kanava, sivukoulu
- 5 Kallahden peruskoulu
- 6 Meri-Rastilan ala-aste
- 7 Mustakiven ala-aste
- 8 Tehtaanpuiston yläaste



29.11.2015, 12:21 · Äiti

Mistä näkee painotusten tulevaisuuden? Siirtyykö ne vai eikö? Jos niin minne?

30.11.2015, 11:23 · MS

Hyvä ja tasapainoinen ehdotus. Joka alueella on oma koulu lähellä ja lyhyet koulumatkat ovat mahdollisia.

30.11.2015, 13:05 · TM

Mitkä mahtavat olla tämän veivauksen oikeat konkreettiset hyödyt? Minulle eivät ainakaan auenneet vaikka luin esityksen useampaan kertaan. Kiinnostaa myös miksi kaupungin mielestä on tärkeää/hyvä, että "Mustakiven ala-asteen, Tehtaanpuiston yläasteen ja Vuosaaren ala-asteen koulujen yhdistyminen tasoittaa suomea toisena kielenä puhuvien oppilaiden määrää ehdotetussa uudessa yhdistyvässä peruskoulussa" eikä kaikissa Vuosaaren peruskouluissa?

Myös minua kiinnostaa miten painotusten käy, Nykuyisiin kouluihin on hakeuduttu monesti juuri painotuksen vuoksi.

30.11.2015, 17:36 · Kahden lapsen äiti

Kyseiset muutokset oli jo aistittavissa alusta lähtien. Monella ei ole sitä mahdollisuutta mutta vaikka minun nuorimmaiseni on 96% aloittaa 1 luokan niin poistuu listalta. Valitettavasti minä en laita lastani mihinkään vuosaaren kouluun koska koot ovat ihan järjettömiä. En ole aikaisemmin

juurikaan siksi kommentoinnut koska asukastilaisuudessa aika hyvin oli päättäjillä jo päätökset olemassa. Toivon että melutaso pienenee edes vähän! (nykyisin jo oppilailla aivan liian suuret melu db oppitunnilla). Vanhempi poikani on Kallahden peruskoulussa tällä hetkellä ja jatkuvasti kertoo kuinka vaikea opiskella kun opettaja ei saa levotonta luokkaa kuriin. Vuosaaresta tulossa siis suorkoulujen alue, mikä ei yhtään kehitä lasta ihmisenä, päinvastoin. Ei voi muuta sanoa kun Lycka till!

30.11.2015, 18:00 · Äiti

Mielipide

Mitkä mahtavat olla tämän veivauksen oikeat konkreettiset hyödyt? Minulle eivät ainakaan auenneet vaikka luin esityksen useampaan kertaan. Kiinnostaa myös miksi kaupungin mielestä on tärkeää/hyvä, että "Mustakiven ala-asteen, Tehtaanpuiston yläasteen ja Vuosaaren ala-asteen koulujen yhdistyminen tasoittaa suomea toisena kielenä puhuvien oppilaiden määrää ehdotetussa uudessa yhdistyvässä peruskoulussa" eikä kaikissa Vuosaaren peruskouluissa? Myös minua kiinnostaa miten painotusten käy, Nykuyisiin kouluihin on hakeuduttu monesti juuri painotuksen vuoksi.

Tällä järjestelyllä maahanmuuttajataustaiset oppilaat keskittyvät Meri-Rastila-kallahti kouluun ja Mustakivi-Vuosaaren ala-asteen kouluun. Miten pystytään takaamaan optimaaliset oppimismahdollisuudet kaikille, niin suomenkielisille kuin suomea toisena kielenä puhuville? Muuttuuko koulutyö entistä rauhottomammaksi vai saavatko nämä koulut erityisiä lisäresursseja opetuksen tueksi?

30.11.2015, 18:32 · äiti myös

Tehtis yhdistyy Vuosaaren ala-asteen ja Mustakiven ala-asteen kanssa. Minne Tehtiken oppilaat siis menevät vuonna 2017? Lisärakentamisesta ei ole tässä mallissa mitään puhetta. Jaetaanko heidät kahdelle nykyiselle alakoululle, mahtuvatko Mustakiveen (eivät tällä oppilasmäärällä)? Poistetaanko Tehtiksen urheilupainotus, jolloin oppilasmäärä vähenee? Tuleeko Mustakiven rakennuksesta vain yläaste ja minne mahtuu 800 alakoululaista? Kuinka koulun henkilökunta ja oppilaat reagoivat jättikouluihin? Tuleeko pakoa esim. painotusluokkien kautta muualle Helsinkiin? Mikä tulee olemaan Kallahti + Meri-Rastila -peruskoulun maahanmuuttajamäärä? Milloin selviävät painotukset?

Kuka tästä hyötyy ja mikä on todellinen euromääräinen säästö?

01.12.2015, 18:26 · Kansalainen

Aina kun nykyään käytetään termiä joustavaa, nousee ihokarvat pystyyn Mitä tämä käytännössä tarkoittaa kun opettajia ja koulutiloja käytetään joustavammin? Sukkuloivatko opettajat pitkin Vuosaarta? Tämä ei voi olla opettajien eikä ainakaan lasten/nuorten etu.

Esityksestä ei selviä miten yläkoulu mahtuu Mustakiveen. Mitä tarkoittaa kun Mustakiveen tehdään muutoksia, onko tulossa lisärakentamista vai jo olemassaoleviin tilojen hienosäätöä?

Ylipäätään olisi toivonut virkamiehiltä enemmän mielikuvitusta palveluverkon tarkastelussa. Myös koulujen painotukset loistavat tässä esityksessä poissaolollaan. Toivottavasti eivät tule muuttumaan kuten edellisessä tarkasteluvaiheessa todettiin.

01.12.2015, 21:02 · Tietoa haluava Äiti

Haluaisin tietää, että meneekö Vuosaaren ala-asteen oppilas yläasteelle Mustaankiveen. Matka hänellä "Valkoseen" on lyhyempi kuin Mustaankiveen. Entä Tehtaanpuiston yläasteen liikuntaluokka? Siis siirto Kallahteen suunnitteilla. Mikä järki tässä? Matka urheilutalolle, uimahallille, urheilukentälle, jäähallille, fudiskentälle pitenisi huomattavasti kuin esim. Valkosesta tai Mustastakivestä. Onkohan nämä suunnittelijat edes ikinä käyneet Vuosaaresta?

01.12.2015, 21:37 · Juhani

Minuakin kiinnostaa se, meneekö esim. Vuosaaren ala-asteen oppilas yläasteelle Mustaankiveen? Jos näin on, niin sitten saadaan unohtaa lähikoulut ja turvallisimman koulumatkan periaate.

Tuntuisi idioottimaiselta jos tämän koulujaon vuoksi oppilas ei mene kouluun 200m päähän, vaan 2000m päähän.

Tähän ei oikein ollut tyhjentävää vastausta missään.

03.12.2015, 21:35 · Pettynyt

Nyt on monta kierrosta pyöritetty erilaisia ehdotuksia ja suunnitelmia ja nytko olisi viimeinen mahdollisuus vaikuttaa? Muutama kommentti tullut, eikä tyytyväiseltä vaikuta kukaan. Olisi myös hyvä saada vastauksia näihin komenteihin. Kukaan ei enää usko vaikutusmahdollisuuksiin. Jättikoulujen Vuosaari tulossa. Moni kehitystyö alkaa alusta, kun painotukset laitetaan arvontapussiin ja nostellaan uusiin kouluihin. Onko niiden sanaa kuultu, joita tämä koskee? Kysyikö kukaan lapsilta mitään? Kysyttiinkö perheitä, joissa ei puhuta suomea?

07.12.2015, 14:20 · Pouta

Taitaa olla näistä lähtökohdista suunnilleen paras ehdotus mitä saadaan aikaan. Tehtiksen rakennus on joka tapauksessa mennyttä, ja muihin kouluihin on laitettu isot remonttirahat. Liikuntapainotus tuo toivottavasti kiinnostusta Kallahteen. Vuosaaren peruskoulussa kolmoselta alkava musalinja on hyvä idea, mutta Tehtis-Punis-Mustakivi -koulun painotukset yläkoulun puolella jäävät kyllä aika nihkeiksi.