



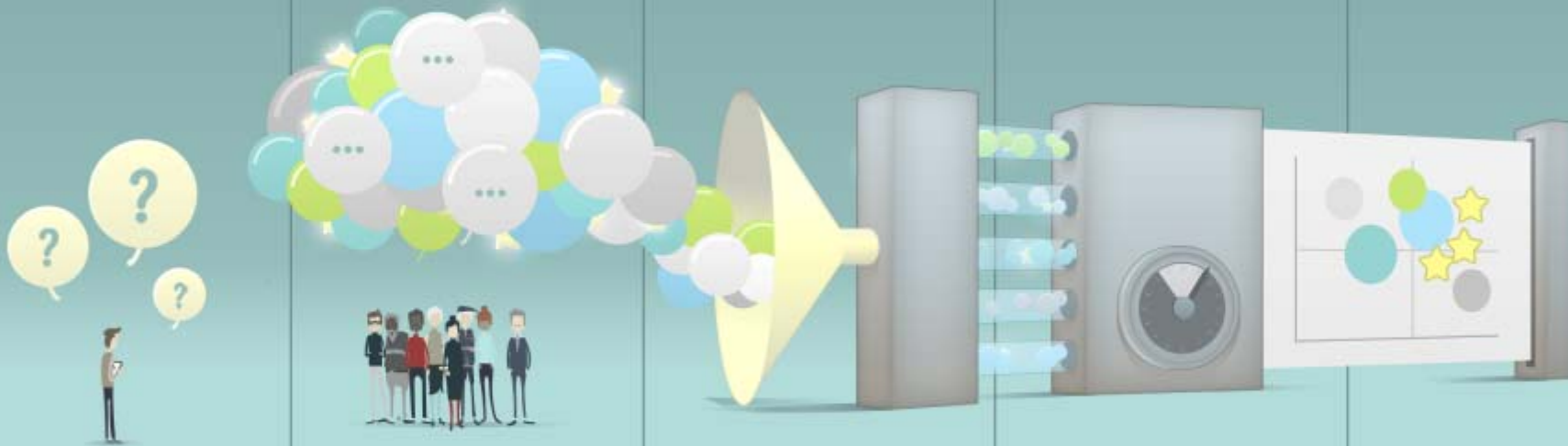
HELSINGIN KAUPUNKI

Johtamisen uudistaminen

Sidosryhmädialogi loppuraportti

Tavoite ja tunnusluvut

Helsingin kaupunki halusi kuulla asukkaiden ja sidosryhmien näkemyksiä Helsingin johtamisen uudistamiseen. Tavoitteena on kuntavaalituloksen aiempaa selkeämpi näkyminen johtamisessa sekä demokraattisen päätöksenteon ja sen vaikuttavuuden parantaminen.



Aukioloaika

31.8.-
21.9.2015

Kutsuminen

S-posti, www ja
Intranet, lehdistö,
asiakastilaisuudet

Osallistumisia

1004
(755 taustamuuttajat
jättänyttä, 249
kurkkaajaa)

Osallistumisaika

Mediaaniaika
23 min/ osallistuja

Avoimia kommentteja

1010

Verkkoavoriihi osallistujan näkökulmasta

1. Aivoriihen tarkoitus

2. Taustatiedot

3. Esittely

4. Miten palveluita pitäisi tulevaisuudessa ohjata ja järjestää?

5. Miten sinä haluaisit osallistua Helsingin kaupungin suunnitteluun ja päätöksentekoon?



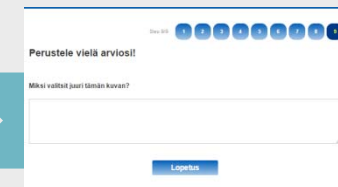
6. Miten kaupunkia tulisi johtaa?

7. Mikä on tärkeintä? Arvioi muiden ajatuksia.

8. Miten tästä eteenpäin?

9. Mitä mieltä olet helsinkiläisten osallistumismahdollisuuksista?

10. Perustelut



Osallistumisia yhteensä 755 - lisäksi 249 etusivun kurkkaajaa

Suurin osa kaupungin työntekijöitä - enemmistö 45-64 -vuotiaita

ROOLI, JOSSA ENSISIJAISESTI OSALLISTUN		%
Helsingiläinen	316	41.8
Helsingin kaupungin työntekijä	353	46.7
Helsingin kaupungin luottamushenkilö	10	1.3
Elinkeinoelämän edustaja	10	1.3
Järjestön edustaja	19	2.5
Muun kaupungin asukas	19	2.5
Muu rooli	29	3.8

IKÄNI ON		%
Alle 18 vuotta	2	0.3
18-29 vuotta	57	7.5
30-44 vuotta	239	31.7
45-64 vuotta	418	55.4
65-74 vuotta	36	4.8
Yli 75 vuotta	3	0.4





Hankalaan aiheeseen kiitettävästi vastauksia

- Yhteensä 832 vastausta avoimen ideoinnin kysymyksiin
- **359** vastausta kysymykseen ”*Miten palveluita pitäisi tulevaisuudessa ohjata ja järjestää?*”
- **267** vastausta kysymykseen ”*Miten sinä haluaisit osallistua Helsingin kaupungin suunnitteluun ja päätöksentekoon?*”
- **206** vastausta kysymykseen ”*Miten kaupunkia tulisi johtaa?*”

Huomioita keskustelusta 1/2



- Palvelujen, osallistumisen ja johtamisen kehittämisen aiheista eniten näkemyseroja jakaa johtaminen (pormestarimallin toteuttamisen tapa, kaupunginhallituksen muoto/rakenne sekä johtohenkilöstön virkasuhteiden pituudet).
- Osallistumisessa oman kaupunginosan näkökulma nousee yksilön tarpeiden yli. Koetaan, että kaupunginosia ei nähdä tasa-arvoisina mitä tulee päätösten toimeenpanoon ja asukkaiden kuuntelemiseen (hallituksessa tiettyjen kaupunginosien edustus vahvempaa kuin toisten).
- Yleissävy keskustelussa on viileän asiallinen - joskin ajoittain kyyninen. Innostavat ja innovatiiviset ehdotukset ovat aliedustettuna.
- Tyytymättömiä ja negatiivisia kommentteja on verrattain vähän - suurin osa niistä kohdistuu politiikan, hallintomallin ja byrokratian yleiseen kritisointiin.

Huomioita keskustelusta 2/2



- Arvioitavina olleista aiheista eniten spontaaneja kommentteja kirjoittaa johtaminen, palvelujen laatu sekä virastojen määrä/koko.
- Yleisellä tasolla osallistujilta menevät sekaisin kaupungin lakisääteisten palvelujen järjestämisen velvollisuudet, kansalaisyhteiskunnan rooli, järjestöjen rooli sekä muut vapaaehtoistyön muodot (esimerkkinä ruokajonot - yhden jakelupisteen sijaan tulisi olla monta pistettä ympäri kaupunkia).

TOP 5 tärkeimmäksi arvioitua yksittäistä kommenttia

1. **"Selkeys"** Yksinkertainen ja selkeä kuvaus palveluista. Palvelut isompien kokonaisuuksien alle, esim. terveys, kulttuuri, asuminen, liikenne, koulutus. Näiden kokonaisuuksien tiimoilla toimii johtoryhmät. Kaikille 31 virastolle ei tarvita omaa johtoryhmää. Näin edistetään päättäjätasolla asioiden huomioimista kokonaisuuksina ja päästään tavoittelemaan kaupungin kokonaisuhyötyä paremmin, kuin ohjaamalla yksittäistä virastoa.
2. **"Johtamista virastorajojen yli"** Tällä hetkellä ongelmana ovat vahvarajaiset virastot, jotka suunnittelevat omat prosessinsa liian erillä toisistaan eivätkä mukauta toimintaansa riittävästi toistensa toimintaan. Osaamista tulisi johtaa virastorajojen yli ja järjestää koulutusta yhteisesti, sillä osaamisalueet ovat usein yhteisiä, ainakin vuorovaikutus- ja asiakaspalvelualoilla. Organisaatio työllistää tällä hetkellä itse itsensä, kun se ei kykene joustavasti vastaamaan asiakastarpeisiin. Tässäkin kohtaa peräänkuuluttaisin systeemistä ajattelua.
3. **"Selkeä organisaatio"** Virastoja pitää olla vähemmän, ne voidaan koota yhteensopiviksi kokonaisuuksiksi. Lautakuntia pitää olla vähemmän
4. **"Avoimuutta"** Kysymys on pitkälle ajattelumallista. Kaupungin johdon tulisi mieltää itsensä palveluammattilaisiksi, jotka palvelevat isoa määrää ihmisiä, helsingin kaupunkilaisia. Toivon että jälleen kerran ei luoda muutosta muutoksen tähden ja piirretä uudenlaista johtamiskaaviota. On luotava uudenlaista ajattelumallia, tapaa toimia ja kohdata kaupunkilaisia, ihmisiä. On lähdettävä siitä että kaikessa asetetaan ihminen - pienin yksikkö - keskiöön ja palvelut ym toiminnat lähdetään rakentamaan siitä perspektiivistä käsin. Tämä vaan voi luoda aidosti ihmisläheistä toimintakulttuuria. Muutos lähtee ajattelusta!
5. **"Kaikki yhdestä pisteestä - digitaalisesti"** Suomi ja Helsinki eivät enää pitkään aikaan ole olleet digitaalisen muutoksen edelläkävijöitä. Kaupunkilaiset ovat tottuneita muilla aloilla saamaan kaiken helposti netin tai kännykkänsä välityksellä - miksei sama koske myös kaupungin palveluita? Tarvitaan rohkea visio digitaalisesta Helsingistä, jossa kaikki palvelut saa yhdestä pisteestä, digitaalisesti ja helposti. Tähän pitää yhdistää voimakas tahtotila saada tämä aikaiseksi - ei viiden vuoden päästä, vaan jo 24 kk sisään. Paljon voi tehdä jo vuodessa, mikäli tahtoa on.



Miten palveluita pitäisi tulevaisuudessa ohjata ja järjestää?

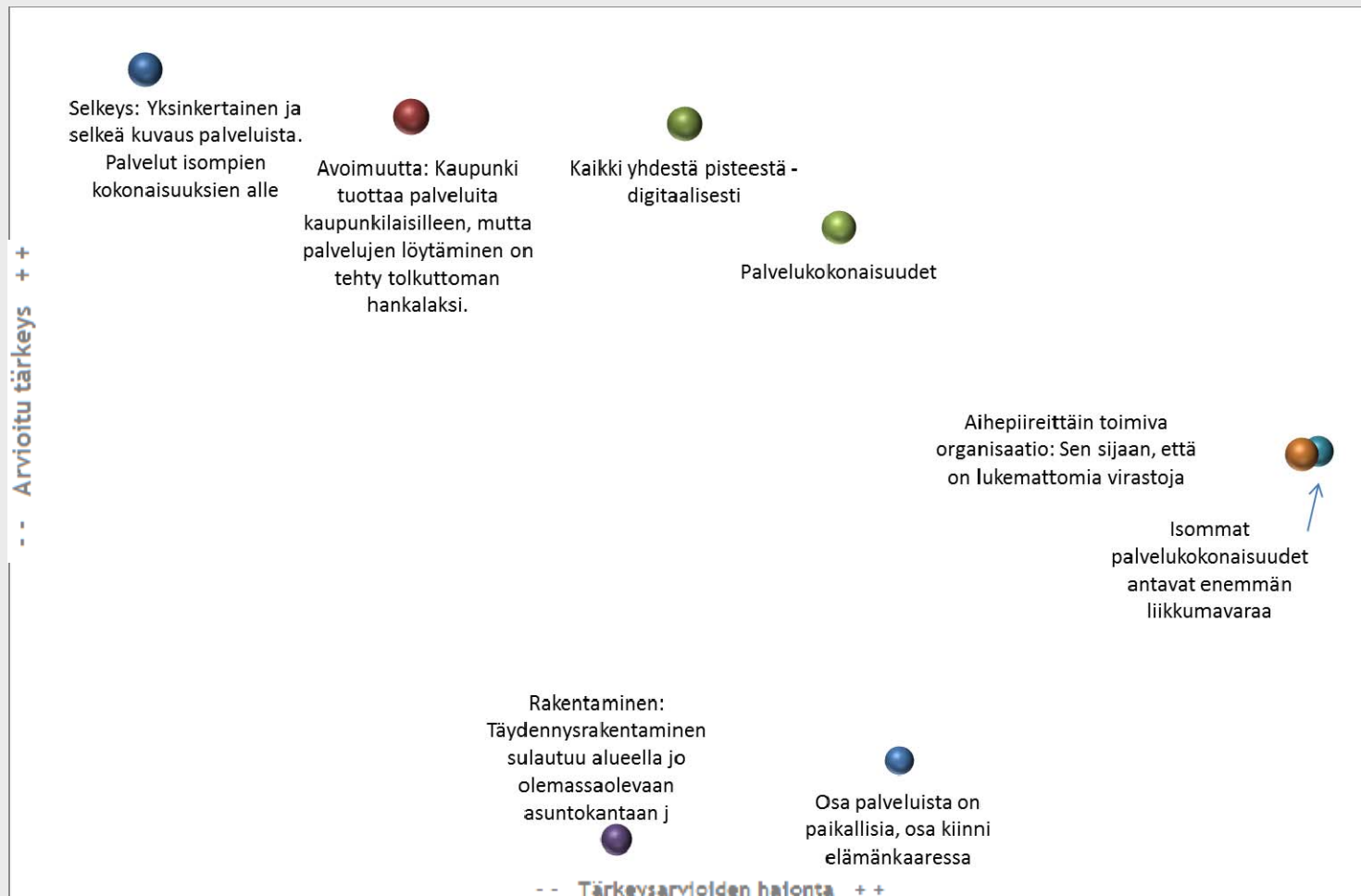
359 ehdotusta

- **Selkeämmät aihepiireittäin jaotellut palvelut joiden hallinto hoidetaan kevyemmin**
 - Kaupunkilaiset toivovat aiheiden mukaan järjestettyjä selkeämpiä kokonaisuuksia jotka kattavat kaikki aiheeseen liittyvät palvelut. Esimerkiksi varhaiskasvatus ja opetustoimi sekä koulutus tuli kaikki olla samassa yksikössä.
- **Päällikköjen ja hallintohenkilöstön määrää pidetään suurena**
 - Johtajia on enemmän kuin pitäisi - tekijöitä vähemmän kuin pitäisi (opettajat, lääkärit, siivoojat, hoitajat jne.).
- **Ihmiset eivät välttämättä tunne digitaalisia palveluita**
 - Digitaalisia kanavia ja olemassa olevaa osaamista ei hyödynnetä ajanmukaisesti.
 - Ajanvarauksissa, lupa-asioissa tai neuvonnassa kaikki asiat on siroteltu eri palvelunumeroihin, palvelupisteisiin tai lupavirastoihin.

Miten palveluita pitäisi tulevaisuudessa ohjata ja järjestää?
Mikä on tärkeintä?



Palvelujen järjestämisessä selkeys saa yksimielisimmän kannatuksen - isommat yksiköt jakavat näkemyksiä eniten





Selkeämmät ja aihepiireittäin jaotellut isommat palvelukokonaisuudet, arjen peruspalvelut sekä hallinnon raskaus puhuttaa paljon

Kaupunkilainen

”Sen sijaan, että on lukemattomia virastoja (31 kpl nyt) olisi selkeämpää asukkaan ja yrittäjän kannalta, jos organisaatio toimisi aihepiireittäin. Esimerkiksi nyt kaupungin verkkosivuilta voi tietoa hakea näiden aihepiirien perusteella: Kaupunki ja hallinto // Sosiaali- ja terveystalvelut // Asuminen ja ympäristö // Kulttuuri ja vapaa-aika // Päivähoito ja koulutus // Liikenne ja kartat. Vastaava jako voisi toimia organisaatioon ja päällekkäisyyttä voisi karsia ja tehostaa. Kustakin aihealueesta voisi vastata oma apulaiskaupunginjohtajansa, hieman samaan tapaan kuin nytkin, mutta selkeämmällä jaottelulla, kun kutakin isompaa virastoa johtaisi yksi apulaiskaupunginjohtaja.”

Kaupunkilainen

”Listaa katsomalla (virastot ja liikelaitokset) tulee mieleen, olisiko siellä kokonaisuuksia, jotka sopisivat yhteen (esim. Rakennusvirasto ja Rakennusvalvontavirasto ja lisäksi Stara). Palvelukokonaisuudet sinänsä ovat loogisia kokonaisuuksia. Hallinto saattaisi tehostua ja tulla ainakin asioiville ystävällisemmiksi, kun ei tarvitsisi saman otsikon alle niputettavia palveluja hakea useasta eri paikasta. Tällaisia kokonaisuuksia löytyy varmaan enemmänkin (varhaiskasvatus, lapset, nuoret, opetus?), joissa myös työntekijöille olisi parempi, ettei tarvitse asioiden käsittelyssä lähteä ylittämään virastorajoja.”

Kaupunkilainen

”Perustetaan palvelukeskuksia, edelleen ”yhdenluukun periaatetta”, palvelut olisi helposti saatavilla, selkeästi ja jouhevasti, poistettaisiin alueellisuus ja nojattaisiin palvelukeskuksiin esim itä länsi pohjoinen etelä. Jokainen tietäisi mitä tekee, miksi tekee, ja miten voi asiaa ohjata että asiakas saa suoraan tarvittavan avun tai lisäohjeita, tehdään asiakkaasta tärkeä, ei heitellä, motivoidaan henkilökuntaa, pidetään tärkeänä, jaetaan tietoa, poistetaan turhat esimiehet (joita tänä päivänä on) annetaan tekijöille tarvittava taustatuki, poistetaan konservatiivisuus.”



Palvelujen organisointiin ja järjestämiseen toivotaan vähemmän johtajia - enemmän tekijöitä (opettajia, siivoojia, lääkäreitä, hoitajia jne.)

Kaupungin työntekijä

"Vähentäisin päälliköiden ja johtajien määrää. Esim. päiväkodin keittiöiden ja osan siivouspalveluista siirtoa Palmialle perusteltiin säästämällä. Mitä säästöä mahtaa tulla jos päälliköitä ja ns. "pikku" johtajia on monta.

Varhaiskasvatuksessa työskentelevät päättäjät ja ylimmät johtajat voisivat jalkautua useammin katsomaan miten kentällä nykyään pärjätään. Ilman ennakoilmoittamista, koska silloin näkisi oikean tilanteen eikä niitä yritettäisi päiväkodin johtajan taholta saada näyttämään paremmalta."

Kaupungin työntekijä

"Vähemmän johtoporrasta ja esimiehiä. Tämä johtamisjärjestelmä tekee työskentelystä byrokraattisen ja kankean. Tieto muuttuu, kun toimijoita on liikaa välissä. Työntekijänä on vaikea tavoittaa alkuperäistä ideaa, kun tieto tulee tulkintojen kautta perille. Jos kysyy esimieheltä tarkentavia kysymyksiä, niin ei tule vastauksia. Eikä esimies tiedä tai uskalla kysyä omalta esimieheltään? Vai mistä on kysymys? Moni portaisuus aiheuttaa myös sen, että jokainen ajaa omaa itressejään, ei kaupungin etua. Tämä ei ole kaupungin edun mukaista tai veromarkkojen oikeaa käyttöä. ..."

Kaupungin työntekijä

"Keskeistä olisi purkaa byrokratiaa esimiestasoa karsimalla. Pieniin 40-50 henkilön yksiköihin ei tarvita kolmea esimiestasoa. Suorittavaan työhön tarvitaan lisää työntekijöitä ja heitä voi vastuuttaa tehtäviin, joita nyt hoitavat "tittelinkipeät pikkupomot", joilla on kourallinen alaisia."



Kolmas puhuttu kokonaisuus liittyy palveluiden saatavuuteen: keskitetty palvelutiski tai digitaalinen asiointikanava loistaa poissaolollaan - vaikka kysyntä on kova

Kaupunkilainen

”Myönnetään, sähköposti on aikansa elänyt. Mutta olisi monenlaista mahdollisuutta saada asukkaan kanssa sähköinen asiointi ja kommunikointi helpommaksi. Suomi.fi-tyylinen asiointitili ja tämän aktiivinen käyttö voisi tehdä toimintaa virtaviivisemmaksi ja sujuvammaksi. Lähes jokaisen asukkaan ulottuvilla on nykyään jonkinlainen sähköisten palveluiden käyttämahdollisuus (esim kirjastoissa, jos omaa sähköistä laitetta ei ole). ASiakirjojen välitys taholta toiselle voisi tämän laajennettua oman ”asiointiarkiston” tyyliksi vähentää paperin pyörittämisen määrää monen tahon kanssa asioidessa ja tehdä asiointia nopeampaa, kustannustehokkaampaa ja turvallisempaa. Jos tällaisen asiointitilin yhdistäisi vielä esim. sähköposti- tai tekstiviesti-ilmoitusten saantiin, kommunikointi olisi äärimmäisen sujuvaa..”

Kaupungin työntekijä

”Neuvontapalveluissa tulisi pyrkiä yhden luukun periaatteeseen. Siinä tulisi keskittää tietynlaiset neuvontapalvelut yhdelle toimijalle. Nykyisin samasta aiheesta saattaa saada neuvontaa useasta eri virastosta. Tästä esimerkkinä on energiankäytön, korjaus- ja uudisrakentamisen ja energiatehokkuuden neuvonta. Tällaista neuvontaa antaa moni taho, mutta niistä on vaikea saada kokonaisvaltaista neuvontaa. Näiden neuvonta pitäisi olla keskitetty yhdelle toimijalle kuten esim. joissain kunnissa toimivat energiatoimistot. Energiatoimistolle voisi antaa tehtäväksi rakennuslupiin liittyvät tehtävät, energiankäytön neuvonta, korjaus- ja uudisrakentamiseen liittyvä energiatehokkuuden neuvonta, uusiutuvan energian hyödyntämiseen liittyvä neuvonta, ennakoiva korjaus- ja uudisrakentamisen neuvonta, johon kuuluu esim. taloyhtiön hallituksille suunnattu neuvonta. Avustusten jakaminen ja niihin liittyvä neuvonta voisi olla myös osa tämän viraston toimintaa.”

Kaupunkilainen

”Miksi Helsingin palveluita käyttävä tarvitsee pankkitunnukset? Uutisissa on usein otsikoitu puutteesta, että joillekin pankit eivät tunnuksia myönnä. Vetuman kautta voi kirjautua silti myös uudenmallisella henkilökortilla, jonka tarpeen vaaitessa Sosiaalivirasto kustantaa. Miksi tämä ei Helsingin Kaupungin palveluissa toimi? Valtiolla ja jopa Virossa se toimii.”



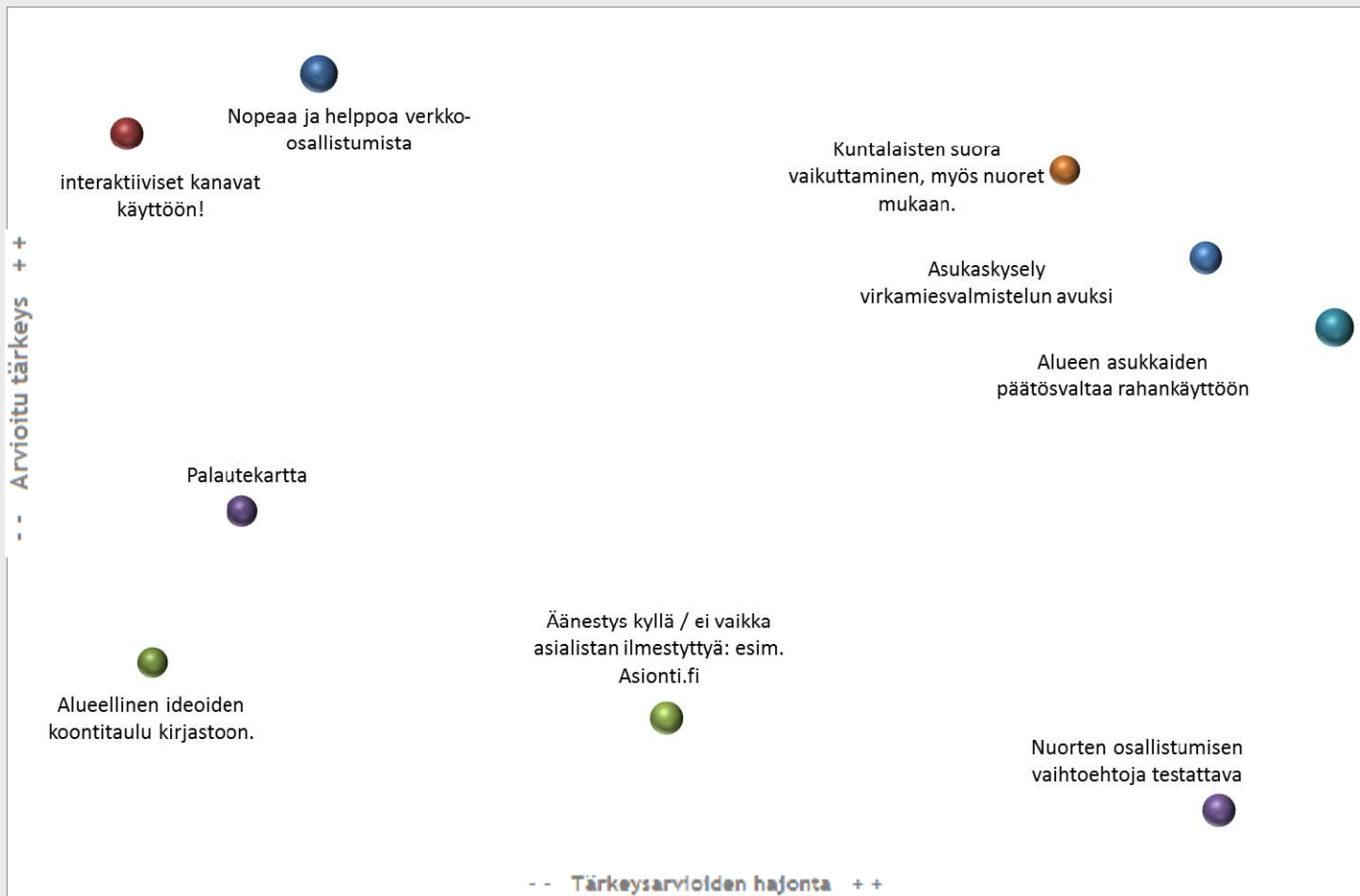
Miten sinä haluaisit osallistua Helsingin kaupungin suunnitteluun ja päätöksentekoon?

267 ehdotusta

- Keskeisin haaste kommentteissa liittyy vaikuttamisen aikaikkunaan: osallistujat kokevat, että kaupunkilaisilta kysytään liian myöhään kun asia on jo päätetty tai antamalla vaikutelma osallistumisesta vaikka asia on poliittisesti jo sovittu
 - Aloitevaiheeseen toivotaan osallistumis- ja kommentointimahdollisuuksia - valmisteluvaiheeseen lisää näkyvyyttä ja aikaa kommentointiin.
 - Puolueiden jäseniltä toivotaan osallistumista kaupunginosien keskusteluun - virkamiesten ohella.
- Kansanäänestys isommissa asioissa (esim. rakennusprojektit) sähköisessä asiointi- ja vaikuttamisympäristössä saa merkittävästi kommentteja
- Vaikuttamisen siirtäminen lähelle kaupunkilaisia kaupunginosakohtaisiin toimielimiin, kaupunginosakokouksiin ja kaupunginosasivustoihin sekä palautejärjestelmiin jakaa näkemyksiä
 - Helsingin suuri koko sekoittaa ja hämmentää.
 - Kaupunginosakokousten lisäksi toivotaan osallistuvan budjetoinnin työpajoja, selkokielistä yhteenvetoja kaikkiin kaupungin asiakirjoihin, tiedotuslehtiä sekä oppilaskuntien/nuorisoparlamenttien hyödyntämistä.

Miten sinä haluaisit osallistua Helsingin kaupungin suunnitteluun ja päätöksentekoon?
Mikä on tärkeintä?

Osallistumisessa digitaalisten palautekanavien lisääminen saa jakamatonta kannatusta - rahankäytön päätäntävällän hajauttaminen jakaa eniten näkemyksiä





Kansanäänestys isommissa muutoksissa ja rakennusprojekteissa digitaalisia välineitä hyödyntämällä saa osallistujilta paljon huomiota

Kaupunkilainen

”Joku kansanäänestys vaikka vain rekisteröityneille helsinkiläisille esim. Asiointi.fi kautta tiettyjen yleisiä asioita koskevien päätösten pohjalle, esim. tulisiko tuulivoimaa Malminkartanon jätemäelle tai asuinrakentamista Malmin lentokentälle yms?”

Kaupunkilainen

”Aloitteet tulisi myös alistaa neuvoo-antavalle äänestykselle, ja/tai kansalaisaloitteita pitäisi pystyä kannattamaan tai esittää niihin vasta-argumentteja, ennen kuin ne lähetetään kaupunginhallitukseen tms viralliseen instanssiin”

Kaupunkilainen

”Kaikille käyttöön sähköinen kuntalaistili, jonka kautta asiointi, kuulemiset ja lausuntopyynnöt oletusarvoisesti hoidetaan. Järjestelmä esimerkiksi näyttäisi osoitteen perusteella kaikki vireillä olevat omaa aluetta koskevat asiat.”



Kaupunginosakohtaisen vaikuttamisen ja osallistumisen lisääminen kaupunginosakouksilla tai muilla kohdennetuilla vaikuttamismahdollisuuksilla puhututtaa laajasti - etenkin merkittävässä muutoksissa

Kaupunkilainen

”Kaupungin tasolla voitaisiin päättää asioista suurpiirteisemmin ja antaa tarkempi päätöksenteko kaupunginosaan. Helsingissä voi olla tällä hetkellä montaa Suomen kuntaa suurempia alueita ilman yhtään edustajaa valtuustossa.”

Kaupunkilainen

”Helsinki on suuri kaupunki, jossa kaupunginosaidentiteetit ovat tärkeitä. Ihmiset haluavat usein vaikuttaa maantieteellisesti lähimpänä oleviin asioihin. Kuitenkin asukasyhdistykset voivat olla monelle turhan ”nimbyjä”. Jonkin rajatun kaupungin toiminnon osalta voitaisiin kokeilla kaupunginosittaisia tai suuralueittaisia toimieliimiä. Mutta paino sanalla kokeilla.”

Kaupungin työntekijä

”Kuuleminen on pääosin humpukia ja asukkaiden huiputtamista: Päätökset on jo käytännössä tehty, mutta asukkaita MUKA-kuunnellaan, ettei tule paha mieli pikkuisille. Pienet asiat ovat kivoja päätettäviä, millaisia kukkia istutuksiin, mitä ruokaa kouluun jne. Tätä voisi olla lisää, mutta varsinaisesti päätökset tehdään poliittisesti. Tähän pitäisi voida osallistua enemmän esim. asukaskillat, puolueet näkyvämmiin kantaa ottamaan, kahviloissa poliittisia debatteja, valotauluja kaupungille eri paikkoihin, joissa näkyisi kaupungin valtuuston listalla olevat asiat SELKOKIELELLÄ, Virastojen toiminnasta ja palvelukyvystä pitäisi kysyä ei vain kaupunkilaisilta vaan myös työntekijöiltä.”



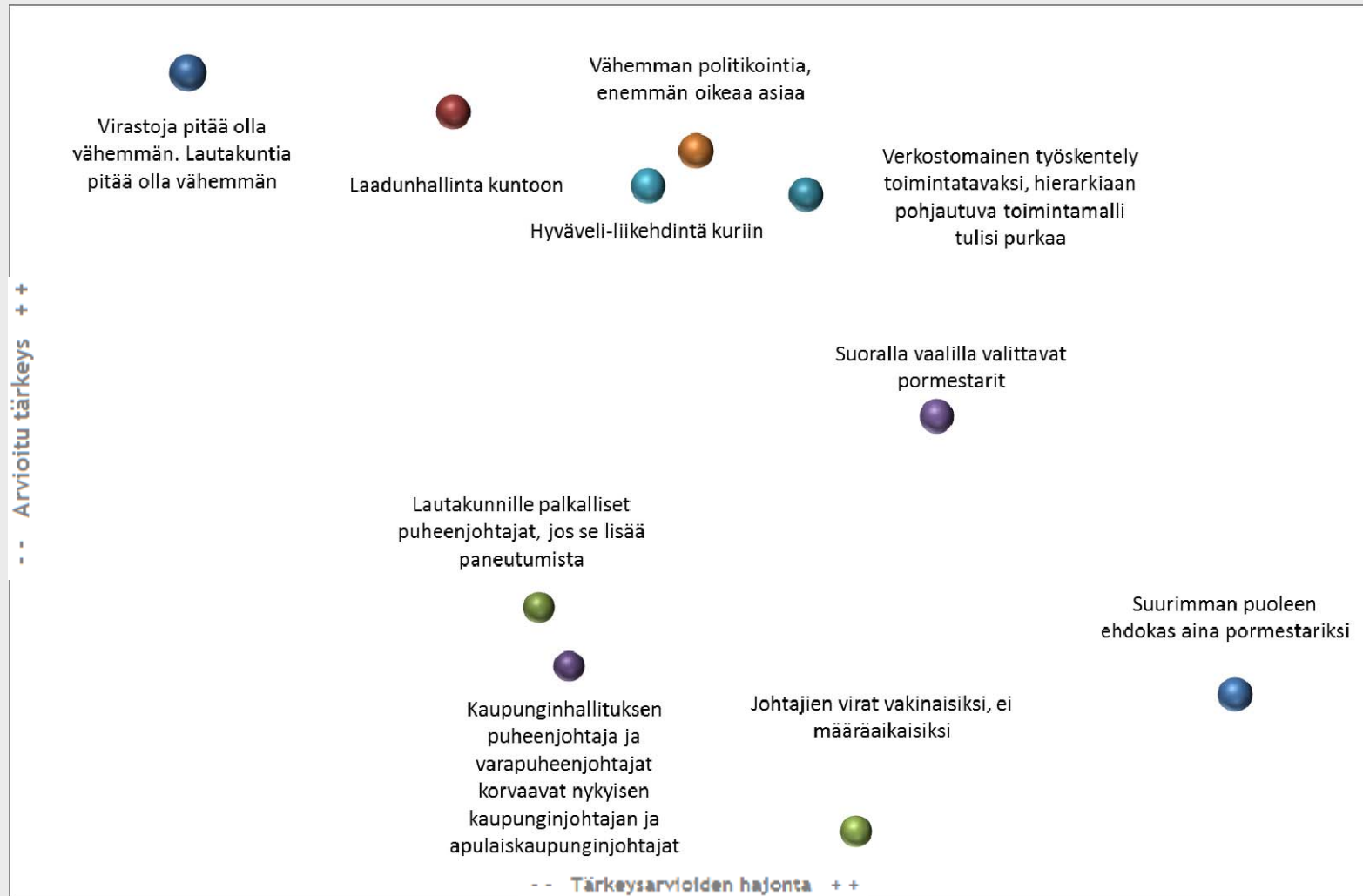
Miten kaupunkia tulisi johtaa?

206 ehdotusta

- Spontaanisti kansalaiset ajattelevat pormestarin olevan suoraan kansanäänestyksellä valittavaksi
 - Mikäli pormestari malli valitaan toivotaan roolin olevan selkeästi poliittinen rooli jolla ei operatiivista johtamisvastuuta. Kaupungin toimitusjohtajan tulisi olla erillinen ammattijohtaja. Apulaiskaupunginjohtajien rooli tulisi korvata ammattijohtajilla - tai selkeästi poliittisilla rooleilla (apulaispormestari).
- Lautakuntien tulisi painottua kaupunkilaisten valitseman valtuuston jäseniin - ei ulkopuolisia poliittisia jäseniä
 - Lautakuntiin toivotaan kuitenkin nykyistä enemmän asiantuntijajäseniä.
 - Lautakuntien muiden kuin valtuuston edustajien tulisi olla selvällä asiantuntijaprofiililla.
- Ammattijohtajien puuttuminen ja poukkoileva poliittisten nimitysten mukaan vaihtuva johtaminen huolettaa osallistujia
 - Poliittisista apulaiskaupunginjohtajista/nimityksistä tulisi pyrkiä eroon ja palkata sitoutumattomia ammattijohtajia. Apulaiskaupunginjohtajien sijaan toimialakohtaiset johtajat saavat yksittäisiä mainintoja.

Miten kaupunkia tulisi johtaa?
Mikä on tärkeintä?

Lautakuntien karsimisesta kannatetaan yksimielisesti - eniten näkemyksiä jakaa pormestarin valintaprosessin muoto





Pormestarimalli puhuttaa paljon mutta lyhyt virkakausi huolettaa - pormestarin suora kansanäänestys saa kannatusta

Kaupunkilainen

”Olisi paikallaan, että pormestarin ja apulaispormestarien toimikausi olisi sama kuin valtuustokausi. Heidät tai ainakin pormestari tulisi valita kansanvaalilla niin kuin tasavallan presidentti. (Apulais)pormestari ei saa olla minkään lautakunnan puheenjohtaja, niin kuin ei ministerikään ole minikään Eduskunnan valiokunnan puheenjohtaja.”

Helsingin kaupungin työntekijä

”Jos pormestarimalli valittaisiin tulisi pormestareiden olla todella hyvin perillä olevia luottamushenkilöitä kaupungin asioista. Tähän vaadittaisiin vuosien kokemus luottamustehtävissä. Mutta uskon, että se toisi uutta näkökulmaa johtamiseen. Kun toimikausi on kuitenkin lyhyt, neljä vuotta, pitkiä hankkeita olisi vaikea toteuttaa. Pormestarimalli vaatii virkamiehiltä joustavuutta ja uudistumista.”

Helsingin kaupungin työntekijä

”Jos apulaiskaupunginjohtajat korvataan apulaispormestareilla, käytännössä vain legitimoidaan jo nykyinen käytäntö, sillä apulaiskaupunginjohtajat on valittu poliittisin periaattein jo nyt. Vaalikausi ehkä pätkii turhaan pitkäjänteisen kehittämisen, mikä voi olla tuloksellisuuden kannalta huono ja johtaa poukkoilevaan asioiden valmisteluun. Tässä mallissa ilmeisesti virastopäälikköjä vähennetään ja korvataan toimialajohtajilla. Jos heidän esimiehensä on kansleri, niinkuin Hesarissa esitettiin, johtaa se vallan keskittymiseen yhdelle ... Pikemminkin peräänkuulutettu poliittinen ohjaus heikkenee nykyisestä. Toimialajohtajien tulisi ainakin olla suoraan apulaispormestareiden alla.”



Lautakuntien jäseniksi valtuuston jäseniä tai alan asiantuntijoita - valtuuston ulkopuolisten poliitikkojen sijaan

Helsingin kaupungin työntekijä

"Pitää valita henkilöitä, joilla oikeasti asiaosaamista, esim riittävä koulutus. Karmeaa kuultavaa osan poliitikoista mielipiteet (kaiken asiantuntijat). Pahimmillaan jankataan virkamiehille asiattomia tai annetaan asioiden mennä ilman mitään huomiota ohi. Miksei voi valita esim. kaupunkisuunnittelusta päättäviin tehtäviin lautakunnassa vain arkkitehtejä ja esim. DI-koulutuksen väkeä."

Kaupunkilainen

"Jotta kaupunkia voidaan johtaa yksituumaisesti ja lautakunnat eivät tarkastelisi liiaksi asioita vain omilta kanteiltaan olisi tärkeimpien lautakuntien puheenjohtajien oltava kaupunginhallituksen jäseniä. Lautakunnan puheenjohtajan tulisi olla ensisijaisesti hallituksen jäsen lautakunnassa / toimialalla, ei lautakunnan edustaja hallituksessa."

Kaupunkilainen

"Ajatus kaupunginhallituksen jäsenyyden ja lautakunnan puheenjohtajuuden yhdistämisestä on melko hyvä tiedonkulun kannalta, mutta se keskittäisi valtaa entistä harvemmille. Yksi ongelma on se, että kaupunginhallituksen tai lautakunnan jäseniä ei valita vaaleilla, eikä edes valtuutettujen joukosta, vaan puolueet voivat valita kaupunginhallitukseen ihmisiä, joita kukaan ei ole äänestänyt. Eli he eivät edusta kaupunkilaisia, vaan omaa puoluetta."



Kokeneita ammattijohtajia toivotaan - poliittiset johtajanimitykset ja hallinnon politisoituminen saa kritiikkiä

Helsingin kaupungin työntekijä

”Tarvitaanko selkeästi poliittisesti valittavia apulaiskaupunginjohtajia vai pitäisikö heidät korvata vastuualueiden kokeneilla ja osaavilla ammattijohtajilla, jotka toimisivat kuin konserni - yhtiä yhteistä päämäärää kohti asukkaita eli asiakkaita kuunnellen. Nykyistä huomattavasti selkeämmät pätevyysvaatimukset ja sen jälkeen selvästi tiukempi johtamisote (ainakin osaan rooteleista) omaan vastuualueeseen. Virastopäälliköillä on joissain tapauksissa liikaa valtaa päättää asioista. Kaupunginjohtajalle vahva, näkyvä johtamisote koko konserniin..”

Kaupunkilainen

”Johtamisjärjestelmässä on lukuisia eri portaita. Voisiko apulaiskaupunginjohtajien ja virastopäälliköiden roolit ja tehtävät yhdistää esimerkiksi toimialan johtajaksi, joka valittaisiin ammatillisin perustein eikä pelkästään poliittisin perustein.”

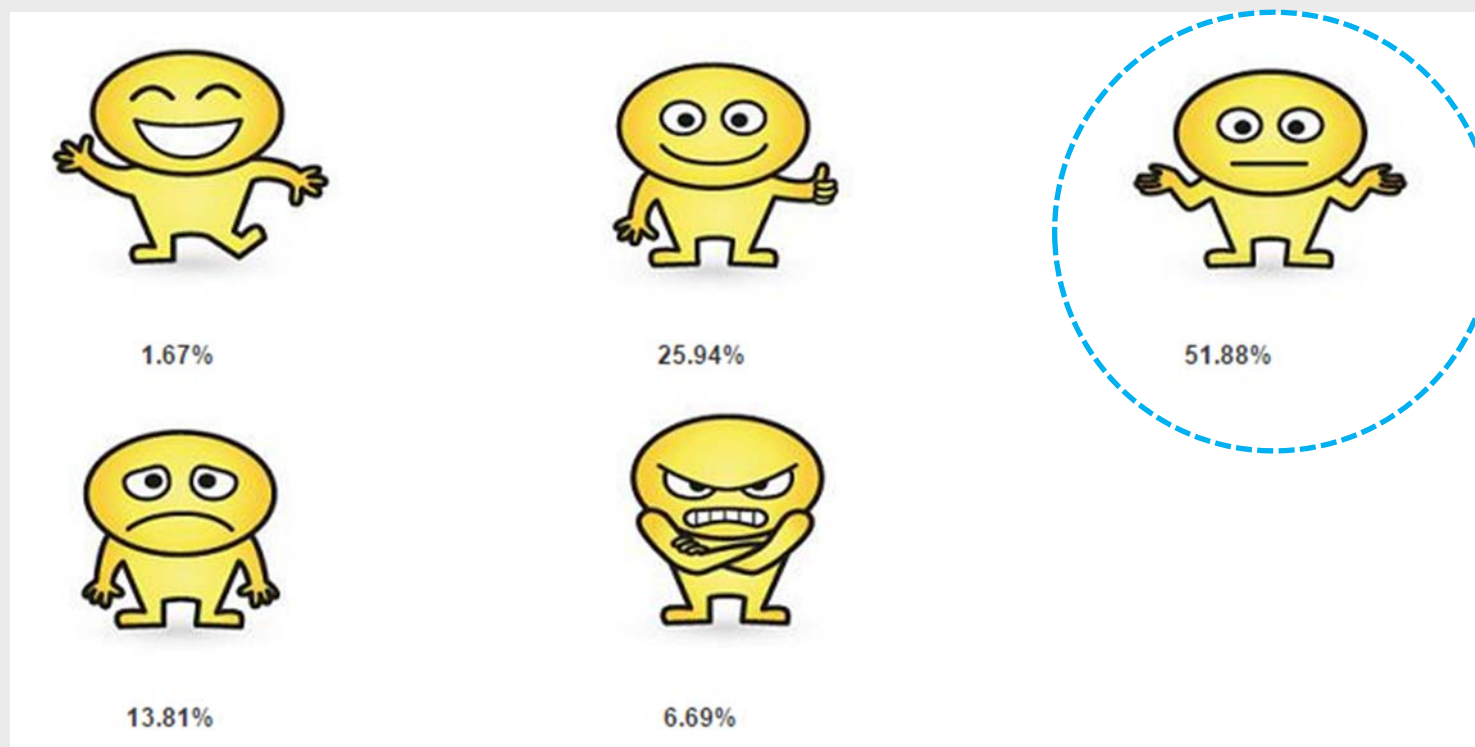
Kaupunkilainen

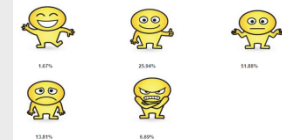
”Samantekevää mikä on malli, kunhan kaikki viranhaltijat (operatiivinen toiminta) nimitetään virkoihinsa pätevyyden, ei puoluekirjan mukaan. Eli poliittinen päätöksenteko ja operatiivisen toiminnan suunnittelu ja toteutus tulisi erottaa toisistaan. Nyt tietyt virastot Helsingissä ovat 'perinteisesti' tiettyjen puolueiden 'läänityksiä' - aiheuttaa outoa kikkailua, kun viranhaltijat saavat politikoida”

Mitä mieltä olet helsinkiläisten osallistumismahdollisuuksista?

25 prosenttia on tyytyväisiä helsinkiläisten osallistumismahdollisuuksiin

Yli puolet neutraalilla/epätietoisella kannalla. Pettyneet ja vihaiset vähemmistönä.



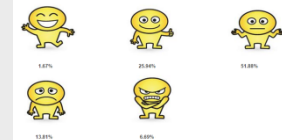


Tyytyväisten (28%) kommenteissa korostuu vaikutusmahdollisuuksien runsaus - toisaalta niiden heikko tunnettavuus

Tyytyväisten perusteluissa käytyjä aiheita mm.

- Osallistumismahdollisuuksia on paljon mutta haasteena on, että osallistuminen jää vain asukasyhdistyksissä muutenkin toimivien aktiivien harteille.
- Osallistumismahdollisuuksia on mutta niiden hyödyntäminen vaatii valtavasti tietoa, aikaa ja osaamista
- Vaikutuskanavien läpinäkyvyys ja vaikuttavuus nähdään kehitysalueena.
- Aloitteita helppo tehdä - mutta hukkuvat käsittelyssä (asian etenemiseen ja seurantaan kaivataan läpinäkyvyyttä digitaalisesti)

”Kansallisesti ja kansainvälisesti - kummastakin tiedänkin jotain - ollaan oikealla tiellä. Muutos on iso ja kestää vuosia ellei vuosikymmeniä, saattaa ulottua ihan pieniinkin työrutiineihin. Se edellyttää uudenlaisten ammatti-identiteettien luomista, mikä on pitkänsitkeää puuhaa. Osallistaminen voi olla myös päälleliimattua, mutta Helsinki on aloittanut yhteiskehittämisen (hyvä termi muuten!) tosissaan, ja sille pohjalle on hyvä jatkaa.”

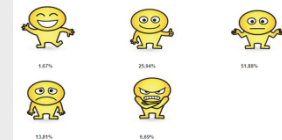


Epätietoisten (51%) kommenteissa korostuu tarve rohkeampaan osallistamiseen ja osallistumisen vaikuttavuudesta näkyvämmiin kertominen

Epätietoisten mainitsema aiheita mm:

- Kaupungin koko tuo haasteen löytää oikeat vaikutuskanavat
- Osa päätöksistä halutaan tietoisesti tehdä kuulematta kaupunkilaisia
- Kaupungin organisaation iso koko tekee haastavaksi löytää oikeat vaikutuskanavat
- Matalan kynnyksen osallistavia tapahtumia niukasti
- Osallistumismahdollisuudet tulevat ”väärään aikaan” - vasta kun esitys on menossa jo päätettäväksi

”Osallistumisen mahdollisuudet ovat kehittyneet jonkin verran aiemmista vuosista, mutta vielä on mm. sähköisessä osallistumisessa (vaikka siitä paljon puhutaan) todella paljon kehittämistarvetta. Kerrokartalla ja Kerrokantasi hyviä aiheita edelleen kehitettäväksi. Suvelan esimerkki Espoosta mielenkiintoinen paikallisen yhteiskehittämisen eräänä alustana. Oman alueen kehittämiseen on usein hankala vaikuttaa. Myös asukkaiden ideoita otetaan vielä melko nihkeästi suunnitteluprosesseihin (tai niille ei ole vielä kunnollisia kanavia). Hallinnon tulisi nähdä kaupunkilaiset valtavana käyttämättömänä idea- ja toteuttajaresurssina. Hallinnon ei tarvitse pelätä 'osallistumisen tulvaa'. Ihmiset kuitenkin lopulta osallistuvat vain heitä itseään kiinnostaviin asioihin. Kaikki eivät koskaan tule kiinnostumaan kaikista asioista. (...) Kaupunkilaiset ovat valmiita ottamaan jaettava päätäntävaltaa ja sen mukanaan tuomaa VASTUUTA lähellä itseään olevista arjen asioista. Myös vertaispalvelujen tuottamisessa kaupunkilaisissa on suuri käyttämätön potentiaali - sen edellytyksiä tulisi lisätä...”



Kehitettäviä asioita tyytymättömien (21 %) joukossa ovat vaikuttamiskanavien löytämisen hankaluus sekä hallinnon koko

Tyytymättömien mainitsemia aiheita ovat

- Poliitikkojen ja virkamiesten ylivalta: ei haluta tai osata kuunnella aidosti
- Vaikutusmahdollisuudet koetaan näennäisinä: pieniin asioihin kysytään näkemyksiä mutta tärkeisiin linjauksiin ei (esimerkiksi energiaratkaisut) - osa asioista on siirretty pois avoimen julkisen käsittelyn piiristä
- Asukkaiden yleinen ja yhteinen hyvä ei toteudu; päätöksenteossa kuunnellaan vain suuren rahan lobbareita (esim. guggenheim)
- Kaupunki tulisi pilkkoa pienemmiksi vaikuttamisen yksiköiksi

”Olen asunut eri kokoisissa kaupungeissa. Helsingissä kuntalainen ei kykene vaikuttamaan mihinkään, koska Helsinki on liian suuri. Ainoa järkevä tapa on ottaa mallia muista metropoialueista ja pilkkoa kaupunki pienemmiksi.”

”Helsingissä kaupungin johtajat sekä talous- ja kiinteistöhallinto jyräävät usein niin asukkaat kuin valtuutetut. Asukkaita kuullaan muodollisesti, mutta usein päätökset tehdään täysin päinvastoin kuin asukkaat ovat esittäneet. Lisäksi yhä useammat asiat on siirretty pois avoimen julkisen käsittelyn piiristä kaupunginhallitukseen, lautakuntiin, liikelaitokseen ja yhtiöihin.”