



8.6.2011

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**10 – 2011**

**Kokousaika: 8.6.2011 klo 16.00 – 18.33**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan  
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**10 – 2011**

**Mötestid: 8.6.2011 kl 16.00 – 18.33**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges  
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



8.6.2011

---

<a href="#">112 §</a>	7
<a href="#">Esityslistan asia nro 3</a>	7
<a href="#">SOSIAALILAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA</a>	7
<a href="#">Valtuutettu Puoskari</a>	7
<a href="#">113 §</a>	7
<a href="#">Esityslistan asia nro 4</a>	7
<a href="#">HELSINGIN KAUPUNGIN HALLINNON JA TALOUDEN TARKASTUSSÄÄNNÖN MUUTTAMINEN</a>	7
<a href="#">Valtuutettu Bergholm</a>	7
<a href="#">Valtuutettu Peltola</a>	8
<a href="#">Valtuutettu Luukkainen</a>	9
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	11
<a href="#">Valtuutettu Puoskari</a>	12
<a href="#">Valtuutettu Rauhamäki</a>	12
<a href="#">Valtuutettu Vuorela</a>	13
<a href="#">Ledamoten Torvalds</a>	13
<a href="#">Valtuutettu Brax</a>	14
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a>	14
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a>	15
<a href="#">Valtuutettu Puhakka</a>	16
<a href="#">Valtuutettu Urho</a>	17
<a href="#">Valtuutettu Ebeling</a>	17
<a href="#">114 §</a>	17
<a href="#">Esityslistan asia nro 5</a>	18
<a href="#">KOKONAISSELVITYS HARMAAN TALOUDEN TILASTA JA TORJUNNASTA HELSINGIN KAUPUNKIKONSERNISSA</a>	18
<a href="#">Valtuutettu Luukkainen</a>	18
<a href="#">Valtuutettu Pakarinen</a>	19
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	20
<a href="#">Valtuutettu Vikstedt</a>	22
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a>	24
<a href="#">Valtuutettu Peltola</a>	25
<a href="#">Valtuutettu Vuorinen</a>	27
<a href="#">Valtuutettu Saarnio</a>	27
<a href="#">Valtuutettu Kantola</a>	28
<a href="#">Valtuutettu Puhakka</a>	29
<a href="#">Valtuutettu Valokainen</a>	30



8.6.2011

---

<a href="#">Valtuutettu Enroth</a> .....	31
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a> .....	32
<a href="#">115 §</a> .....	32
<a href="#">Esityslistan asia nro 6</a> .....	32
<a href="#">MÄÄRÄRAHASIIRROT HUS:N, TERVEYSKESKUKSEN JA SOSIAALIVIRASTON VÄLILLÄ VUODEN 2011 TALOUSARVIOSSA</a> .....	33
<a href="#">Valtuutettu Peltola</a> .....	33
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a> .....	33
<a href="#">116 §</a> .....	34
<a href="#">Esityslistan asia nro 7</a> .....	34
<a href="#">LAPINLAHDEN SAIRAALAN SÄILYTTÄVÄN KORJAUKSEN HANKESUUNNITELMA</a> .....	34
<a href="#">Valtuutettu Holopainen</a> .....	34
<a href="#">Valtuutettu Asko-Seljavaara</a> .....	35
<a href="#">Valtuutettu Taipale</a> .....	38
<a href="#">Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)</a> .....	39
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</a> .....	39
<a href="#">Valtuutettu Moisio</a> .....	40
<a href="#">Valtuutettu Männistö</a> .....	41
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</a> .....	42
<a href="#">Valtuutettu Suomalainen</a> .....	42
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a> .....	43
<a href="#">Valtuutettu Ingervo</a> .....	44
<a href="#">Valtuutettu Pakarinen</a> .....	44
<a href="#">Ledamoten Wallgren</a> .....	45
<a href="#">Valtuutettu Urho</a> .....	45
<a href="#">Valtuutettu Muurinen</a> .....	45
<a href="#">Valtuutettu Paavolainen</a> .....	46
<a href="#">Valtuutettu Vesikansa</a> .....	48
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</a> .....	48
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a> .....	49
<a href="#">Valtuutettu Asko-Seljavaara</a> .....	49
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a> .....	49
<a href="#">Valtuutettu Holopainen</a> .....	50
<a href="#">Valtuutettu Moisio</a> .....	51
<a href="#">Valtuutettu Paavolainen</a> .....	51
<a href="#">Valtuutettu Valokainen</a> .....	51
<a href="#">117 §</a> .....	51
<a href="#">Esityslistan asia nro 8</a> .....	52



8.6.2011

---

<a href="#"><u>VIIKIN LATOKARTANO V-ALUEEN KORTTELIN NRO 36245 TONTTIEN</u></a> .....	52
<a href="#"><u>VUOKRAUSPERUSTEIDEN TARKISTAMINEN JA OSTO-OIKEUDEN</u></a>	
<a href="#"><u>SISÄLlyTTÄMINEN TONTTIEN MAANVUOKRASOPIMUKSIIN</u></a> .....	52
<a href="#"><u>Valtuutettu Hakanen</u></a> .....	52
<a href="#"><u>Valtuutettu Vikstedt</u></a> .....	52





8.6.2011

---



8.6.2011

---

112 §

Esityslistan asia nro 3

### SOSIAALILAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän sosiaalilautakunnan varajäseneksi Andreas Helmistä.

113 §

Esityslistan asia nro 4

### HELSINGIN KAUPUNGIN HALLINNON JA TALouden TARKASTUSSÄÄNNÖN MUUTTAMINEN

Valtuutettu Bergholm

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Helsingin kaupungin hallinnon ja talouden tarkastussäännön muuttamisesta vallitsee muutoin yksimielisyys, mutta yksi kohta eli kohta, joka käsittelee tarkastuslautakunnan mahdollisuutta tai oikeutta esittää erillisraportteja tai -selvityksiä suoraan kaupunginvaltuustolle tarkastuskertomuksen lisäksi, on ollut sekä kaupunginhallituksessa että vähän laajemminkin erimielisen keskustelun kohteena. Tällaisissa asioissa, joissa puhutaan kaupungin johtamisjärjestelmän ja tarkastustoiminnon keskeisistä asioista, olisi arvokasta, että



8.6.2011

---

mahdolliset muutokset tehtäisiin sekä laajalla yhteisymmärryksellä ja myös niin, että niiden ratkaisujen mahdolliset heijastusvaikutukset muualle kaupungin johtamisjärjestelmään ja tarkastustoimen rooliin olisi mietitty perusteellisesti ja huolellisesti.

Ryhmämme ajattelee niin, että tarkastuslautakunnan roolia tulee korostaa ja vahvistaa ja on perusteita toimia niin, että tarkastuslautakunnalla on mahdollisuus muulloinkin kuin kerran vuodessa saattaa erillisraportteja tai -selvityksiä suoraan kaupunginvaltuuston käsiteltäväksi. On ehkä kuitenkin samalla syytä todeta, että nykyinen tilanne edellyttää tämän asian sillä tavalla perusteellista harkintaa, että jos ja kun näin meidän mielestämme pitää tehdä, sillä voi olla vaikutuksia esim. tarkastuslautakunnan kokoonpanoon. Saattaa olla perusteltua, että tarkastuslautakunta koostuu pelkästään kaupunginvaltuutetuista ja että sillä ei lainkaan olisi varajäseniä vaan että kunkin lautakunnan jäsenen rooli tällä tavalla henkilökohtaisesti korostuneempi. Lisäksi voi olla, että tarkastussäännön muuttamiseksi tarvitaan harkintaa, missä määrin esim. valtuuston työjärjestystä on tässä yhteydessä tarkoituksenmukaista kenties myös muuttaa.

Näistä ja vähän muistakin syistä esitän, että tämä asiakohta 4, Helsingin kaupungin hallinnon ja talouden tarkastussäännön muuttaminen jätetään pöydälle syyskuun 1. valtuuston kokoukseen, johon mennessä näitä em. asiakohtia voidaan tarkastella. Lisäksi olen sitä mieltä, että näiden muutosten luonteva voimaantulo hetki on seuraavien kunnallisvaalien jälkeen uuden tarkastuslautakunnan valinnan myötä 1.1.2013.

Valtuutettu Peltola

En osaa ottaa kantaa näihin Jorma Bergholmin esittämiin ajatuksiin tässä tilanteessa mutta kannatan kyllä sitä, että asia jätetään pöydälle ja käydään keskusteluita tarkastusvaliokunnan tehtävistä ja niiden hoitamisen parantamisestakin nykyisestä. Erityisesti vasemmistoryhmä on ollut kovin murheellinen siitä, että meillä ei ole edes omaa edustajaa tässä tarkastusvaliokunnassa, vaikka meidän mielessämme kaupungissa olisi paljon sellaista tarkastettavaa, joka tällä nykyisellä kokoonpanolla ei ole noussut ollenkaan listalle.

Tarkastusvaliokunta tekee epäilemättä ahkerasti töitä, mutta itse olen ainakin sitä mieltä, että kaikkein tärkeimmät strategiset kysymykset ja suurimmat mokat, mitä me saamme aikaiseksi omilla päätöksillämme





8.6.2011

---

ja mitä koko koneisto saa aikaiseksi niiden kokoonpanossa, eivät tule riittävästi nykyisellä porukalla käsiteltyä. Myös tähän kysymykseen nyt kannattaisi kesän aikana paneutua, että miten todellakin kuntalaisten kannalta ja koko systeemin kannalta olennaisimmat asiat saataisiin esille, ja jätettäisiin sitten vähemmän olennaiset asiat muun keskustelun kohteeksi. Eli kannatan siis Bergholmin ehdotusta.

Valtuutettu Luukkainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Jos ja kun tämä asia jää pöydälle, niin haluan kuitenkin, että pöydälläoloaikana kaikki valtuutetut tietävät, miksi tarkastuslautakunta on tehnyt oman yksimielisen esityksensä. Eli tarkastuslautakunnan yksimielinen esityshän on sellainen, että siinä lautakunta voi arviointikertomuksen lisäksi laatia valtuustolle erillisiä raportteja ja että näistä hankitaan kaupunginhallituksen ja asianomaisten toimielinten lausunnot ennen sen raportin toimittamista valtuuston käsiteltäväksi. Eli tämä oli se muutos siihen 8 §:ään, joka oli siis lautakunnassa yksimielinen. Ja jotta valtuusto voi mahdollisen pöydälläolon aikana miettiä tätä asiaa, valtuutetuilla ja valtuustolla täytyy olla ne perustelut, miksi lautakunta on tähän päätenyt.

Kuntalain mukaanhan valtuusto valitsee tarkastuslautakunnan nimenomaisesti hallinnon ja talouden tarkastuksen järjestämistä varten, johon vaikuttaa keskeisesti hallinnon ja talouden tarkastussääntö eli siis se, joka meillä on tällä hetkellä tässä käsittelyssä. Tämä tarkastuslautakunnan esittämä erillisraportointi mahdollistaisi merkittävien tarkastushavaintojen käsittelyn valtuustossa ennen seuraavan talousarviosuunnitelman valmistelun käynnistymistä, ja siten se palvelisi valtuuston tiedonsaantia ja päätöksentekoa myös tältä osin. Nykyisinhän tämä laaja ja monia aihealueita käsittelevä arviointikertomus käsitellään valtuuston kesäkuussa pidettävässä viimeisessä kokouksessa ennen kesätaukoa.

Erillisraportoinnin osalta noudatettaisiin samaa menettelyä kuin arviointikertomuksen kohdalla eli kaupunginhallitukselta ja asianomaisilta toimielimiltä pyydetäisiin lausunnot ennen raportin toimittamista valtuuston käsiteltäväksi. Näin siis asianosaisten näkemykset olisivat valtuuston käytettävissä erillisraporttia käsiteltäessä. Muistutan, että tätä vastaavaa lausunntomenettelyä, jota me tässä esitimme, ei ole käytössä muissa suurissa kaupungeissa.



8.6.2011

---

Lautakunnan erillisraportoinnin mahdollistamista on valtuutettujen taholta painotettu myös syksyllä 2010 tehdyssä valtuustokyselyssä, jolloin 38 valtuutettua 47:stä kannatti sitä, että tarkastuslautakunta tekisi näitä erillisraportteja. Tätä ajamaamme toimintamallia puoltaa myös se, että tämä menettely on pitkään ollut käytössä muissa suurissa kaupungeissa. Tuorein tieto on eiliseltä päivältä, jolloin kysyimme kaikkien suurten kaupunkien reviisoreilta, minkä menettely heillä on tässä, ja Espoo, Lahti, Oulu, Tampere, Turku ja Vantaa, kaikilla on tämä erillisraportointimahdollisuus. Lahti on ainoa, joka sitä ei ole käyttänyt. Ja siellä on noin 0–2 erillisraporttia vuodessa suurin piirtein.

Hallintokeskuksen oikeuspalveluthan pyysi Kuntaliitolta lausunnon tarkastuslautakunnan toimivallasta, eli nythän tässä on kyse siitä, että onko tämä toimivalta mahdollista vai ei. Kuntaliiton lausunnon mukaan tarkastuslautakunnasta, sen toimivallasta Kuntaliitto lausui näin: ”Koska tarkastuslautakunnan kohteena on kunnanhallitus ja sen alainen hallinto, hallituksen mahdollisuutta puuttua tarkastuslautakunnan toimintaan on laissa rajoitettu. Kunnanhallituksella ei ole toimivaltaa puuttua tarkastuslautakunnan päätöksiin tarkastuslautakunnan hoitaessa lakisääteisiä tehtäviään. Tarkastuslautakunta voi tehdä ehdotuksen tarkastussäännön muuttamisesta, ja tarkastuslautakuntaa on syytä joka tapauksessa kuulla kunnanhallituksen muutosehdotuksissa tai jos kunnanhallitus sitä muuttaa”. Mutta ainakaan tähän päivään mennessä tarkastuslautakunnalta ei ole pyydetty asianmukaisella tavalla sitä lausuntoa tästä muutosehdotuksesta.

Kuntaliiton lausunnossa todetaan tarkastuslautakunnan erillisraportointioikeudesta seuraavaa...

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on kyse nyt niin isosta asiasta, ja jos tämä todella jää koko kesäkauden ajaksi pöydälle, niin kyllä valtuutettujen täytyy tietää, mistä tässä on kyse.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuntalain lausunnosta suoria lainauksia muutama: ”Kuntalain ja



8.6.2011

---

lainvalmisteluasiakirjojen perusteella näyttää siltä, että lainsäätäjät ei ole halunnut rajoittaa tarkastuslautakunnan toimivaltaa vain vuosittain annettavan arviointikertomuksen antamiseen valtuustolle. Eli valtuustolla on lähtökohtaisesti oikeus antaa tehtäviä tai pyytää selvityksiä kaikilta sen alaisilta toimielimiltä tai muilta viranomaisilta. Kuntaliiton mukaan tarkastuslautakunnalla on kuntalain perusteella oikeus tehdä ja valmistella selvityksiä valtuuston toimeksiannosta. Lainvalmisteluasiakirjoista on päätettävissä, että tarkastuslautakunta voi tehdä ja valmistella erillisiä selvityksiä myös omasta aloitteestaan.” Ja tämä on ihan selvä Kuntaliiton lausunnossa. ”Tarkastuslautakunnan ei ole jatkossakaan tarkoitus puuttua päivänpoliittisiin asioihin.” Ja Kuntaliiton kanta kuntalain tulkinnasta, eli onko tarkastuslautakunnalla oikeus antaa valtuustolle erillisraportteja, on siis eri kuin mitä Helsingin kaupunginhallituksen omaksuma kanta on, joka on täällä siis se enemmistön esitys.

Eli nyt sitten, jos tästä asiasta tänään päätetään, jos se ei jää pöydälle, niin sitten tulen tekemään muutosesityksen siihen pykälään 8 lautakunnan yksimielisen päätöksen mukaisesti, ja silloinhan tänään kaupunginvaltuustolla on valta ratkaista se, voiko tarkastuslautakunta omasta aloitteestaan antaa erillisraportteja suoraan kaupunginvaltuustolle.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ihmettelen, minkä takia kaupunginjohtaja ja kaupunginhallituksen enemmistö on asettanut valtuuston tällaisen tilanteen eteen. Minkä takia he haluavat rajata tarkastuslautakunnan mielestäni suvereenia oikeutta harkita itse valtuuston asettamana elimenä, missä asioissa sen on syytä olla aktiivinen? Valtuuston strategiaohjelmassa korostetaan eettisten periaatteiden, hallinnon avoimuuden, kaupungin hyvän maineen, valtuuston roolin vahvistamista. Kaupunginjohtaja ja kaupunginhallitus ovat tilivelvollisia, joiden olisi jo tämän asemansakin takia syytä välttää kaikkia sellaisia toimia, jotka rajoittavat tarkastuslautakunnan mahdollisuuksia toimia siinä tehtävässä, johon valtuusto on sen asettanut, eli itsenäisenä hallinnon ja talouden tarkastajana.

Erityisen kummalliseksi tämän asian tekee se, että kiista tästä



8.6.2011

---

tarkastuslautakunnan oikeudesta raportoida valtuustolle asiasta, jota valtuusto on edellyttänyt, on noussut esille harmaan talouden torjuntaa koskevan asiakäsittelyn yhteydessä. Juuri tämä raportti on osoittanut, että kaupungin hallinnossa on huomattavan paljon korjattavaa, ja ilmiselviä tarpeita puuttua hallinnon toimintaan tässä asiassa on ollut. SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmä kannattaa tarkastuslautakunnan esittämää tarkastussäännön lisäystä mahdollisuudesta tehdä valtuustolle erillisiä raporteja. Kun täällä valtuutettu Bergholm viittasi siihen, että tällainen muutos voisi aiheuttaa joitakuita muita muutostarpeita, itse en niitä kauheasti näe, mutta jos niitä on, niin en ymmärrä, minkä takia niitä ei voitaisi suhteellisen rivakasti sitten valmistella ja toteuttaa.

En osaa kuvitella, että tarkastuslautakunta ryhtyisi nyt jotenkin summanmutikassa huitelemaan meille hirveästi erillisiä raporteja ja jotenkin käyttäytyisi häiritsevästi. Se on valtuuston valitsema arvovaltainen elin, joka on varmaan vastuunsa tunteva. Sen erillisraportointi ei varmaan aiheuta ongelmia. Sen sijaan jo se, että tämä ehdotus on torjuttu, on aiheuttanut ongelmia, kysymyksiä siitä, mitä kaupunginjohtaja ja kaupunginhallituksen enemmistö pelkäävät ja minkä takia. Toivon, että tämä aika, joka mahdollisesti nyt otetaan asian harkitsemiseen, käytetään siten, että tarkastuslautakunnan esitys tulee hyväksytyksi.

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä tarkastuslautakunnan raportointioikeus on varmasti ihan hyvä asia, kun sitä vastuullisesti ja mietitysti käytetään. Kannatan sitä. Tässä on kuitenkin mielestäni käytetty erinomaisia puheenvuoroja siitä, miten paljon se muuttaa kaupungin toimintakulttuuria ja johtamiskulttuuria, ja siksi varmasti olisi ihan perusteltua jättää tämä pöydälle. Valtuutettu Bergholm käytti erinomaisen puheenvuoron, johon voin hyvin yhtyä. Näitä näkökulmia, mitä ehkä tulee miettiä, että koska tämä otetaan tämä uusi toimintatapa käyttöön, varmaan voisi olla luontevaa, että se olisi 2013 vuoden alusta, pitäisikö tarkastuslautakunnan kokoa muuttaa, pitäisikö kaikkien jäsenten olla valtuutettuja. Minusta on nyt erittäin hyvä, että voidaan ottaa aikaa ja miettiä näitä asioita tämän pöydällepanon aikana, eli kannatan lämpimästi pöydällepanoa.

Valtuutettu Rauhamäki



8.6.2011

---

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ryhmämmeikin tätä käsitteli tuolla omassa ryhmäkokouksessaan ennen valtuuston kokousta. Selvä enemmistö oli sillä kannalla, että asia vaatii vähän pidempää harkintaa. Siinä mielessä kannatamme ja kannatan myös sitä, että asia voisi olla pöydällä sinne syyskuun 1. valtuustoon.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tarkastuslautakunnan varapuheenjohtajana olen tietysti tämän tarkastuslautakunnan ehdotuksen kannalla. Kysymyshän näissä erilliskertomuksissa on siitä, että saako valtuusto tietoa vai ei. Eli ketkä ovat sitä mieltä, että valtuustolle ei pidä antaa tietoa? Tuskin kukaan.

Nykyinen käytäntö on se, että kerran vuodessa tulee puntti paperia, ja vuodessa ehtii tapahtua kaikenlaisia asioita. Minusta meidän kaikkien etu on se, että valtuusto saa aina tarvitsemansa asiakirjat ja tarvitsemansa selvitykset ensi tilassa. Tämä hanke on muutenkin hallinnon läpinäkyvyyden ja demokratian kannalta hyvä hanke, että me muuten teemme tämän muutoksen joko niin, että se jää pöydälle ja me ratkaisemme sen syksyllä. Jos se ei jää pöydällä, niin ratkaistaan se sitten tänään tämän tarkastuslautakunnan tekemän esityksen mukaisesti.

Ledamoten Torvalds

Ärade ordförande, rakkaat valtuutetut.

Samanaikaisesti kun me käsittelemme kysymystä raportointioikeudesta kaupunginhallitus on viisaudessaan asettanut demokratiaa pohtivan työryhmän. Nyt näyttää välillä siltä, että me olemme taas liikkumassa kahdella eri raiteella, että kyllä pitää läpinäkyvyyttä lisätä ja pitää demokratiaakin lisätä ja pitää lisätä sitä sillä tavalla, että valtuuston asema korostuu ja se virkavaltainen komento, josta Helsinkiä on joskus haukuttu, jollain tavalla vähenisi. Tätä kehitystä silmälläpitäen pidän aika luonnollisena, että pidämme kiinni lautakunnan esityksestä. Jos sitten tässä mietintävaiheen aikana joku tekee vielä paremman esityksen, niin kyllä minä olen valmis sitä harkitsemaan, mutta silloin



8.6.2011

---

sen pitää olla parempi eikä huonompi, ja siinä mielessä ehdottomasti pitää suuntautua eteenpäin. Enemmän läpinäkyvyyttä, enemmän demokratiaa – sitä me tarvitsemme.

Kiitos.

Valtuutettu Brax

Arvoisa puheenjohtaja. Pidän Jorma Bergholmin perusteita ja esitystä hyvänä pöydälle jättämisestä. Olen sattuneista syistä viime viikkoina tehnyt aika paljon läksyjä luottamushenkilöiden tarkastustoiminnasta, aika suurella todennäköisyydellä nimittäin jatkan eduskunnassa tarkastusvaliokunnan puheenjohtajana. Olen sen takia haastatellut asiantuntijoita ja myös lähettänyt muihin Pohjoismaihin tarkentavia sähköposteja ja saanut seuraavia Jorma Bergholmin pohdintoja tukevia näkemyksiä: Luottamushenkilöiden tarkastajien ei kannata ryhtyä tuottamaan raportteja raporttien vuoksi ja tappamaan aikaansa turhalla. Sitä varten kuntalaiset tai kansalaiset eivät luottamustarkastajia tarvitse.

Ei toisaalta myöskään tarvitse eikä ole mitään järkeä ruveta ammattitarkastajien työn tarkastajiksi, ikään kuin sen teknisen työn kakkostekijöiksi. Varsinkaan – ja tämä tuli todella monelta haastateltavalta esiin - tarkastusvaliokunnan tai vastaavan toiminnan ei pidä olla sellainen, lainatakseni yhtä suoraa puhujaa, wannabe-kaupunginhallitus tai -substanssilautakunta, joka tosiasiallisesti yrittää ikään kuin tehdä kaksinkertaista työtä ja tietää asiat paremmin. Sen takia tämä harkinta-aika ja ajatus mm. siitä, että lautakuntaan yhteisellä sopimuksella valittaisiin ehkä ihmisiä, joilla on jo aika paljon perspektiiviä ja näkemystä siitä, miten valtuuston toivomukset menevät eteenpäin tai varsinkin, miten ne eivät mene eteenpäin. Kykyä esittää rakenteellisia, poikkihallinnollisia, rakentavia, ehkä jopa monia ideoita. Ja tietenkin rohkeutta puhua silloin suoraan, kun sen paikka on. Tälle pohdinnalle jos kesän aikana löytyisi vielä paremmin aikaa, niin minusta tuntuu, että tästä tulisi hyvä ja valtuustoa ja myös Nils Torvaldsin mainitsemaa demokratiaprosessia edistävä seikka.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.



8.6.2011

---

Minulla ei ole mitään sitä vastaan, että asiaa pohditaan, jotta saadaan säädettyä vielä parempi pykälä tai vähintäänkin pohjustettua sen perusteita. Sinänsä en ymmärrä, miksi tästä on tullut niin tavattoman iso asia. Kaikki ovat sitä mieltä, että harmaan talouden purkaminen on tärkeää. Tällä laajennusosalla, tällä kiistanalaisella asialla ei näitä ongelmia kokonaisuudessaan ratkaista, mutta en näe, mitä ongelmia se oikeasti voisi tuottaa. Kyse ei ole kaksoisvalmistelusta. Meillä on tarkastuslautakunta, jolla on nimenomaan tarkastustehtävä. Tarkastusraportointi kerran vuodessa on aika iso jöötti, jonka sisälle helposti asioita hukkuu.

Tämä raportointi, jota muissa kunnissa käytetään, 0–2 erillisraporttia vuodessa, ei todellakaan ruuhkauta sen enempää valtuustoa kuin virkamiehiäkään. Se tapahtuu normaalitarkastustoimen budjettien sisällä, jos olen ymmärtänyt oikein. Oikeastaan sitä tarvitaan vain silloin, jos tapahtuu oikeasti jotain sellaista, että tässä meidän normaalivalmistelureitissämme itsessään on ongelmia, joita tarkastustoimi katsoo asiakseen tuoda esiin suoraan valtuustolle tai on kyse jostain sellaisesta isosta asiasta, joka on hyvä saada poliittiseen linjakeskusteluun jo mahdollisimman nopeasti eikä vasta tarkastuskertomuksen yhteydessä tai pitkän valmistelurupeaman jälkeen. Oikeastaan jos joku tällainen asia olisi esillä, siitähän se kaksoisvalmistelu syntyy, kun se ensin valmisteltaisiin tarkastustoimessa ja sen jälkeen normaalivalmistelureittiä pitkin tänne valtuustoon.

Ja kun valtuusto asettaa itse tarkastuslautakunnan, niin jos tapahtuu jotain sellaista, että tulee meidän mielestä turhaa jööttiä tai politikointia, niin mehän vaihdamme tyytit siellä viimeistään vaalien jälkeen. Eli me tiedämme ihan hyvin valtuustossa, että tarkastuslautakunta on meidän alainen toimielin. Minusta tästä asiasta on tullut outo arvovaltakiista ja en ymmärrä, minä näen tämän laajennuksen pelkästään pienenä työkaluna demokratian edistämiseksi mutta en haluaisin liioitella sitä. Minä oikeastaan koen, että se on niin snadi, että nämä manööverit tuntuvat tosi raskailta. Mutta pannaan nyt pöydälle ja mietitään. Ehkä samalla voidaan miettiä vähän laajemmin, mitä tällä kaikella halutaan.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä näen myös tämän tarkastuslautakunnan mahdollisuuden raportoida valtuuston työkaluna, vahvistaa myös valtuuston asemaa



8.6.2011

---

asioiden esille ottajana ja aktiivisena toimijana, niin kuin täällä on moneen kertaan tämänkin valtuuston aikana puhuttu, että valtuustolla on liian vähän mahdollisuuksia oman toimintansa kehittämiseen. Se, millä tavalla sitten tarkastuslautakunta tämän roolinsa ottaa tässä raportointitehtävässä, niin siinä tietysti toivon harkintaa, että siitä ei tule mitään sellaista myllyä, joka tuottaa valtuustolle turhanpäiväisiä papereita. Sitä oikeutta, jota tarkastuslautakunnan ehdotus, jota kannatan, niin se sisältää, niin sitä oikeutta raportoida pitää käyttää harkiten ja tärkeissä asioissa, joka sitten vie myös valtuuston roolia eteenpäin.

Sitä, että tällä hetkellä tarkastuslautakunnassa eivät kaikki ole valtuutettuna, pidän huonona asiana, koska tarkastuslautakunnan jäsenten pitäisi kaikkien olla valtuutettuja ja myös varajäsenien. Jos tätä asiaa voidaan pöydällepanon aikana uudelleen pohtia, samoin kuin tätä raportointimahdollisuutta, kannatan tämän asian pöydällepanoa. Toivon, että valtuustolle ei tuoda tämänpäiväistä samaa esitystä, joka silloin vasta merkitsisi todellista arvovallan kamppailua. Joten kaiken kaikkiaan, jos pöydällepanon aikana kaupunginhallitus muuttaa esitystään, niin hyvä on.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä on tullut hyviä puheenvuoroja, ja haluaisin ensimmäiseksi kyllä huomauttaa, että todellakin tarkastuslautakunnan kokoonpanossa pitää huomioida kaikki ryhmät. Nythän näin ei ole tapahtunut, ja se on sääli.

Tässä on tullut hyvin esille, että tarkastuslautakunnan työ, se raportti, on valtuuston työkalu. Valtuuston työkalu tulee valitettavan myöhässä, se laahaa ikään kuin jäljessä, ja siihen liittyen erillisraportit mahdollistaisivat sen, että saataisiin valtuustolle ajankohtaisempaa tietoa juuri tärkeissä poikkihallinnollisissa asioissa ja saataisiin myös kansalaiskeskustelua. Ei ole pelkästään niin, että tarkastuslautakunnan raportti tulisi olla tai erillisraporttien tulisi olla vain valtuustolle tarkoitettuja. Kyllä tästä hyvin voisi ajatella, että se on myös tällainen väline herättää kansalaiskeskustelua, lisätä sitä paljon vaadittua avoimuutta ja kansalaiskeskustelua. Sillä tavalla tällainen erillisraportointi olisi paikallaan.

Minulla on itselläni vähän kokemus näistä tarkastuslautakunnan raporteista, että ne ovat täynnä, ne on itse asiassa pakattu täyteen





8.6.2011

---

erittäin kiinnostavaa tietoa, tulevat tosi myöhään ja sitten niihin suhtaudutaan virastoissa vähän rutiininomaisesti. Saatan olla väärässä, mutta aiheuttavatko ne todella sellaisia toimenpiteitä, joita esim. tarkastuslautakunnan selvitykset antavat odottaa? Itse vähän epäilen, että myös tämä puoli on sellainen, että pitäisi myös tässä yhteydessä miettiä myös tarkastuslautakunnan raportoinnin ja erillisraporttien vaikuttavuutta.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Arvostan kovasti tarkastuslautakunnan työtä ja etenkin sen valtuustolle tuomaa arviointikertomusta. Aina kun ei kaikkea toiminnan ja talouden kertomuksesta edelliseltä vuodelta tarkkaan ehdi lukea, niin tarkastuslautakunnan arviointikertomus puuttuu olennaisiin asioihin ja jo voi katsoa toissavuotisestakin arviointikertomuksesta, että mihin pitäisi kiinnittää huomiota. Kuitenkin nyt katson, että tämä pöydällepano on tarpeen. Yksi on tämä demokratiatyöryhmän työ, josko sen kautta luottamusmiesten mahdollisuudet katsoa tarkemmin toisivat jotain lisävalaistusta tähän edustuksellisuuteen. Toinen on se, että jos virkamiehet ovat valmistelleet kh:n kautta tämän esityksen ja on todettu, että mitään ei oikeastaan tarkastuslautakunnan roolin osalta muuteta, niin josko sittenkin luottamusmiehillä olisi joku valaistunut tieto siitä, miten tätä ohjesääntöä pitäisi muuttaa.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

KD-valtuustoryhmä on tyytyväinen asian etenemiseen. Puollamme tarkastuslautakunnan vahvaa asemaa. Olisimme valmiit tekemään päätöksen jo nyt mutta hyväksymme pöydällepanon, kunhan tarkastuslautakunnan peruslinja tulee lopulta hyväksytyksi. Jos pöydällepanolla päästään lopulta laajalla yksituumaisuudella tähän, se on täyttänyt tehtävänsä.



8.6.2011

---

Esityslistan asia nro 5

KOKONAISSELVITYS HARMAAN TALouden TILASTA JA TORJUNNASTA HELSINGIN  
KAUPUNKIKONSERNISSA

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä on nyt esimerkki tavallaan tuosta edellisestä asiasta eli harmaan talouden raportoinnista. Viime kesänähän valtuusto hyväksyi valtuutettu Ojalan ponnen, jossa edellytettiin, että tarkastuslautakunta selvittää harmaata taloutta. Selvityshän valmistui joulukuun alussa ja oli tarkoitus tuoda tänne valtuustoon käsiteltäväksi – siis jo noin puoli vuotta sitten – mutta se sitten estettiin. Eli nyt on tavallaan puoli vuotta tässä mennyt hukkaan sen takia, kun lautakunnalla ei ole ollut oikeutta tuoda erillisraportteja tänne.

Tämä raportti, joka on nyt käsittelyssä, sehän nojaa, kuten tarkastuslautakunnan raportti, keskeisesti Hirvosen ja kumppaneiden tekemään selvitykseen. Käsittelyssä oleva selvitys täydentää hyvin tarkastuslautakunnan ja tarkastusviraston aiemman laatiman raportin selvitystä, jossa kuvataan, siis tässä selvityksessä, nyt tarkemmin verottajayhteistyötä ja työsuojeluhallinnon kanssa tehtävää yhteistyötä ja niiden tuloksia. Lisäksi raportti kuvaa kaupungin omien virastojen toimintaa niillä aloilla, joilla harmaata taloutta voi esiintyä. Raportti käy myös yksityiskohtaisemmin läpi harmaan talouden ohjeistusta kaupungilla ja eräiden virastojen omia ohjeita harmaan talouden ongelmiin.

Mutta kaupungin ja veronmaksajan näkökulmasta ei nyt varmaan ole kauhean mielekäästä, että tämä sama raportti on tavallaan teetetty toiseen kertaan, ja siinä katsantokannassa on kyse resurssien tuhlauksesta. Tätä raporttia puoltaa se niiden lisäysten osalta, jotka täydentävät lautakunnan raporttia, mutta ei ole mitään järkeä tehdä tuplatyötä eli sitä samaa osiota uudestaan, mitä me olemme jo puoli vuotta sitten tehneet. Olennaista tietenkkin on se, mitkä ovat sitten johtopäätökset ja mihin toimenpiteisiin on ryhdytty. Kun tarkastuslautakunnan raportti ”Harmaan talouden uhat, haitat ja torjunta” valmistui 8. joulukuuta, sittenhän pian sen jälkeen



8.6.2011

---

kaupunginhallitus jo tammikuun 17. päivä teki valtiovarainministeriön esityksen verolainsäädännön muuttamiseksi niin, että yrityskohtaisten verotustietojen luovuttaminen tulisi mahdolliseksi viranomaisina ja veronsaajina toimiville kunnille. Olennaista on todella se, että nämä tarkastuslautakunnan raportissa mainitut muutkin toimenpiteet tulisivat toteutetuksi.

Vielä muutama sana siitä, että oliko tarkastuslautakunnalla oikeus tai ei ollut tehdä tätä, niin todellakin siis Kuntaliiton lausunnon mukaan "valtuuston toimeksiannosta tehtävä harmaan talouden vaikutuksia koskeva selvitys on Kuntalain 71 §:n 2. momentissa tarkoitettu hallinnon ja talouden tarkastamista koskeva asia, ja näin ollen asian valmistelu kuuluu tarkastuslautakunnalle". Ja edelleen Kuntaliiton mukaan "valtuustolla on lähtökohtaisesti oikeus antaa tehtäviä tai pyytää selvityksiä kaikilta sen alaisilta toimielimiltä". Jos valtuusto olisi halunnut, että tämän selvityksen tekee kaupunginhallitus, silloinhan valtuusto olisi päättänyt niin, että sen tekee kaupunginhallitus, mutta nythän siinä ponnassa nimenomaan oli sanottu, että se on tarkastuslautakunnan tehtävä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tarkastuslautakunnan arviointikertomuksessa on sitten käyty läpi tarkemmin ne suositukset, joita tältä osin kaupungin pitäisi noudattaa, ja niihin palaan sitten, kun tarkastuslautakunnan arviointikertomus täällä on ensi viikolla käsittelyssä. Mutta olennaista on se, että tässä on tietyt toimenpiteet, jotka kaupunki itse voi itsenäisesti tehdä, ja toinen on se, mikä vaatii lainsäädäntömuutoksia. Ja ne lainsäädäntömuutokset pitäisi nyt sitten saada uuteen hallitusohjelmaan, jotta voidaan tehokkaasti torjua harmaata taloutta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Harmaan talouden ongelmat ovat nousseet vahvasti esille mm. rakennus- ja kuljetusaloilla, joilla väärin pelisäännöin eli veroja maksamatta ja/tai työnantajavelvoitteita asianmukaisella tavalla hoitamatta toimivat yritykset saavat perusteetonta kilpailuetua. Helsingin kaupunki on suurten hankintojen tekijänä aivan erityisessä asemassa harmaan talouden torjunnassa. Harmaan talouden



8.6.2011

---

estämiseksi ei tule kuitenkaan ryhtyä toimiin, jotka aiheuttavat yrityksille noin yleisesti ottaen tarpeettoman suurta byrokratiaa tai avaavat pikemminkin uusia harmaan talouden mahdollisuuksia kuin tuovat hyötyjä. Tarkastukset ja valvonta on kohdistettava erityisesti ongelmakohteisiin. Harmaan talouden houkuttelevuus rikollisten silmissä heikkenee, kun kiinnijäämisen riski kasvaa.

Rehellisiä yrittäjiä ei saa rangaista muiden harjoittamasta rikollisesta toiminnasta. Vastuullisen yritystoiminnan pitää olla yrittäjälle kilpailuetu eikä taakka. Helsingin kaupunki voisi vähentää harmaata taloutta esim. tehostamalla viranomaisten välistä tietojenvaihtoa, muuttamalla valvonnan painopistettä jälkikäteisistä tarkastuksista ennakoivaan valvontaan sekä puuttamalla nykyistä nopeammin myös alkaviin väärinkäyttöihin. Onkin hyvä, että Helsingin kaupunki ja verohallinto ovat sopineet harmaan talouden torjuntaan liittyvästä yhteistyöstä.

Tiukentunut kilpailu aiheuttaa rakennusalalla sen, että hinnoittelussa ei välttämättä huomioida kaikkia lakisääteisiä veroja ja maksuja. Näin kävi ilmeisesti Käpylän peruskoulun peruskorjauksessa. Kaupunki oli arvioinut urakan hinnaksi 18 miljoonaa, mutta virolainen yhtiö, jolta työ sittemmin jäi kesken, teki 12 miljoonan euron tarjouksen. Herätyskellot eivät soineet. Verottajan seulaan jäi tuon saamamme selvityksen mukaan Helsingin kaupunkikonsernissa vuoden 2010 viimeisellä neljänneksellä 10 % yrityksistä, jotka toimittivat tavaroita tai palveluita kaupungin eri yksiköille. 10 % kuulostaa hirveän vähältä, mutta eikö tämä ole aika röyhkeää suorastaan? Kyllähän tämä kielii silloin siitä, että otaksutaan, että kiinni ei jäädä, jos Helsingin kaupungin julkiselle hankintaviranomaiselle tehdään tarjous, vaikka on velvoitteet suorittamatta. Tämä on mielestäni sellainen asia, joka kyllä Helsingin kaupungin taholta ja esim. Helsingin tarkastuslautakunnan kannalta kielii siitä, että tähän asiaan täytyy todella tarkasta puuttua, ettei tule sitä käsitystä, että Helsingin kaupungin kanssa voidaan menetellä hankinnoissa miten hyvänsä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja ja kaupunginjohtajisto, josta kaupunginjohtaja jostain syystä on poistunut tämän asian yhteydessä.

Harmaa talous on tunkeutunut hälyttävän laajalle Helsingin toimintaan. Kuten edellisessä puheenvuorossa kävi esille, joka 10. yritys, jolta



8.6.2011

---

kaupunki teki hankintoja viime vuoden lopulla, jäi verohallinnon seulaan. Kaupungin oman hankintatoimen ja valvonnan heikkouksista kertoo se, että seulonnessa löytyi 71 yritystä, jotka eivät olleet ennakkoperintärekisterissä, 12 ulosotossa varattomaksi todettua yritystä, 38 konkurssimenettelyssä olevaa yritystä, 247 arvonlisäverovelvollisuutensa kokonaan tai viime kuukausina laiminlyönyttä yritystä ja 108 verojen ennakkopidätykset ja työnantajamaksut maksamatta jättänyttä yritystä. Näistä yhdenkään ei olisi pitänyt tulla hyväksytyksi, kun hankintapäätöksiä on tehty.

Harmaata taloutta on selvityksen mukaan kaikissa kaupungin virastoissa ja liikelaitoksissa. Keskimääräistä enemmän rötösyriytyksiä löytyy kulttuurikeskuksen, hallintokeskuksen, talous- ja suunnittelukeskuksen, ympäristökeskuksen, nuorisoasiain, opetusviraston, sosiaaliviraston ja muutamien kiinteistöyhtiöiden toiminnasta. Harmaa talous merkitsee verotulojen menetysten ohella työntekijöiden riistämistä hävyttömän pienillä palkoilla ja usein myös palvelujen tai vaikkapa rakentamisen huonoa laatua. Keskeisenä syynä harmaan talouden leviämiseen on Helsingissä hankintojen kilpailuttaminen yksipuolisesti vain alhaista hintaa korostaen.

Olen itse pyytänyt eduskunnan oikeusasiamiestä selvittämään sosiaalivirastojen kilpailuttamia asuntojen muutostöitä, joissa kokonaishinnaksi hyväksyttiin alle 20 euroa tunnilta. On selvää, että tällaisilla hinnoilla ei voi hoitaa Helsingissä sopimusten ja lakien mukaisia palkkoja ja muita työnantajavelvoitteita.

Edellisessä puheenvuorossa mainittu Käpylän koulun peruskorjaus on vastaavanlainen tapaus, jossa jo hankintapäätöstä tehtäessä olisi päättäjien pitänyt ymmärtää, että niillä hinnoilla ei voi toteuttaa lain mukaisesti sitä urakkaa. Laki olisi sallinut tällaisen tarjouksen hylkäämisen ellei jopa edellyttänyt sitä, että kaupunki hylkää tarjouksen, joka ilmiselvästi ei ole toteutettavissa lakeja noudattaen. Parhaita keinoja torjua harmaata taloutta Helsingissä on tuottaa palvelut kaupungin omana toimintana ja laajentaa kaupungin omaa toimintaa myös rakentamisen alueelle. Tämän ohella tarvitaan tehokkaampia välineitä torjua harmaan talouden yrityksiä. Yhteistyö verottajan, työsuojelun, poliisin ja ammattiliittojen kanssa on tässä keskeistä. Kaupunki voi esim. edellyttää aina hankintoja tehtäessä yrityksiltä ja niiden käyttämiltä alihankkijoilta jo ennalta tiedot, jotka verohallinnon seulonnessa selvitetään sitten jälkikäteen.

SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmä ehdottaa, että valtuusto hyväksyy seuraavat ponnet:



8.6.2011

---

1:

Valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus täsmentää ohjeita harmaan talouden torjunnasta, niin että ehtona tarjouksen hyväksymiselle selvitetään aina ennalta verohallintopalautteen sisältämät tiedot vero- ja työnantajavelvoitteiden hoitamisesta yrityksissä ja myös niiden käyttämissä alihankkijoissa.

2:

Valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus ohjeistaa sopimaan hankinnoista niin, että yritysten tulee ilmoittaa kaikki käytettävät alihankkijat ja toimittaa ajantasaiset luettelot omista ja alihankkijoidensa työntekijöistä.

3:

Valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus ohjeistaa tekemään kattavasti tarkastuskäyntejä niissä yritysten työkohteissa, jotka ovat kaupungin hankintojen piirissä.

4:

Valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää mahdollisuudet asettaa hankintasopimusten ehdoksi sen, että yritys huolehtii työntekijöiden verojen kantamisesta myös silloin, kun on kysymys ns. lähetetystä työvoimasta.

Ja lopuksi 5:

Valtuusto edellyttää, että kaupungin hankinnoissa asetetaan ehdoksi se, että yritykselle tai sen alihankkijoille ei ole määrätty esim. viimeisten 2 vuoden aikana useampaa kuin yksi korotettu tilaajavastuulain mukainen laiminlyöntimaksu.

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Kannatan Hakasen ehdottamia ponsia, vaikka siellä joku taisi olla senlaatuinen, että omissa säännöissä on jo maininta.

**(Puheenjohtajan välikysymys.)**



8.6.2011

---

Kannatan kaikkia, varmuuden vuoksi. En ole oikein huolella vielä niitä lukenut, luen ne kun pääsen tästä. Minusta on oikein hyvä, että tämä harmaan talouden raportti käsitellään nyt tässä muodossa, vaikka tarkastuslautakunnan säännöt mahdollisesti muuttuvat vasta 2013. Tässä voidaan jo vähän katsoa, että mitä hyötyä raportoinnista on ja löytyykö valtuustosta jotakin uusia ajatuksia esim. tämän asian paimentamiseen.

Kaikkiin harmaan talouden tai talousrikollisuuden torjuntaan tähtääviin aloitteisiin on saatu aina vakiovastauksena, että ”meillä on seikkaperäiset, kattavat ohjeet” ja sitten lisäselvityksenä tämä, että ”viranomaisten tietojenvaihto on estynyt, koska laki estää sen”. Mutta itse olen kyllä työmailla nähnyt aika paljon sitä, että omia sääntöjä ei noudateta, niitä noudatetaan vaihtelevasti, eikä rakennuttajan edustajaa mm. juurikaan näy työmailla. Valvonta on puutteellista.

Olen esittänyt talousarvioon varoja valvovan henkilökunnan palkkaamiseen, ja vastaus on ollut, että ”ei tarvita”. Minusta se kuulostaa ihan omituiselta. Kerta kaikkiaan tarvitaan lisää. Minusta olisi oikein hyödyllistä, että vaikka sosiaaliviraston tai opetusviraston kiinteistöistä vastaavat ihmiset kävisivät omilla työmaillaan. Kun rakennetaan koulua, olisi aivan hyvä, jos opetusviraston kiinteistöistä vastaavat ihmiset kävisivät siellä vakituisesti. ATT tekee sitä ja on todennut, että se on hyödyllistä, että näkee ihan käytännössä, mitä siellä tapahtuu. Ihan se käytännön toiminta on erilaista, jos siellä on porukkaa, joka ei tiedä, kuka heidän työnantajansa on ja miten työmaalla pitää pukeutua ja miten pitää olla nimi ja työnantajan nimi rinnassa ja näkyvissä. Siellä on ihan muunlaistakin porukkaa vaikka kuinka paljon.

Helsingin kaupunki pitää myös vaatia sitä, mikä meille jaetuissa papereissakin on mainittuna, tämä ehdotus, että henkilötunnus lisätään näihin tunnistuskortteihin. Päällipuolella on nimi ja syntymäaika ja toisella puolella henkilötunnus. Se edellyttää sitä, että maistraattiin palkataan lisää ihmisiä. 15, 20 ihmistä tarvitaan töihin kirjoittamaan, tekemään ihmisille sosiaaliturvatunnuksia, jotta voidaan katsoa, keitä he ovat ja mihin he veronsa maksavat.

Asia, johon Hakanenkin tuossa äsken viittasi, joka tavallaan ei tee sinänsä tilaa harmaalle taloudelle eikä estä sitä, mutta se on vähintäänkin huonoa elinkeinopolitiikkaa, että meillä on paljon sellaisia kilpailutuksia, juuri näitä puitesopimuksia, joissa tyypillisesti tuntihinta on 17–18 euroa tunnissa. Kaikki tietävät, että sillä hinnalla ei laillisesti töitä tehdä, mutta nämä firmat laskuttavat näitä virastoja, kun ne



8.6.2011

---

tekevät tunnin töitä, niin ne laittavat parin, kolmen ja välillä viiden tunnin laskun. Se ei ole reilua.

Hankintalain mukaan kilpailutuksessa ei ole vikaa, vaikka tuntihinta olisi 14 senttiä tunnilta. Se on testattu markkinaoikeudessa. Olen saanut sellaisen käsityksen mm. teknisen palvelun lautakunnan matkalla Ranskan Lyonissa, että muissa Euroopan maissa, EU:n jäsenmaissa tulkitaan hankintalakia eri tavalla kuin Suomessa. Meillä tulkitaan sitä julkisen hallinnon hankinnan vastaisesti, verorahojen käytön vastaisesti, nurinkurisesti. Sen takia teen ponsiesityksen:

Valtuusto edellyttää, että kaupunki selvittää, miten eri tavalla Suomessa tulkitaan EU:n hankintadirektiiviä ja miten eri tavalla markkinaoikeuskäytäntö on järjestetty muissa EU:n jäsenmaissa.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Talous- ja suunnittelukeskus on mielestäni tehnyt hyvän ja kattavan selvityksen harmaasta taloudesta. Kaupunginhallituksen esitys täytäntöönpanopäätökseksi sisältää myös hyviä elementtejä harmaan talouden torjunnan tehostamiseksi. Haluan itse nostaa esille asuntotuotantotoimikunnan tammikuussa tänä vuonna hyväksymät käytännöt, joita tullaan suosittelemaan kaikille virastoille, liikelaitoksille ja tytäryhteisöille huomioon otettavaksi. ATT:n ohjeiden mukaan rajoitetaan urakoiden ketjuttamista ja vaaditaan selvitys yhteiskunnallisten velvoitteiden suorittamisesta myös aliurakoitsijoilta. Kaikki tehdyt urakkasopimukset ilmoitetaan veroviranomaisille, ja urakkasopimuksessa sanktioidaan sopimusten vastainen urakoiden ketjuttaminen. Lisäksi puuttuvista henkilötunnisteista seuraa sopimussakko.

Raportista löytyy myös monia mielenkiintoisia tietoja harmaasta taloudesta sekä valtakunnan eli kaupungin tasolla. Siellä on tämä tilastokeskuksen taulukko, joka perustuu verotarkastuksissa esille tulleisiin harmaan talouden käytäntöihin. Se on käyty lävitse toimialoittain. Ehkä yllättävää, että siellä ykkösenä, tai en tiedä onko se yllättävää, mutta taiteet, viihde ja virkistys, niin 27 %:ssa tarkastuskohteista on ollut harmaata taloutta. Sen sijaan kiinteistöala ja rakentaminen, siellä on 15 ja 20 %, majoitus- ja ravintola-ala 10 % ja maa- ja metsätalous on kymmenentenä. Eli tämä taiteet, viihde ja





8.6.2011

---

virkestys sisältää suhteellisesti eniten harmaata taloutta, vaikka euromääräisesti se varmaan ei pysty kilpailemaan tämän kiinteistöpuolen kanssa.

Sitten tämä kaupungin ja veroviraston tietojenvaihtoon perustuva seulonta, niin kuin täällä on aikaisemminkin todettu, niin joka 10. yritys on jäänyt kiinni harmaasta taloudesta. Siellä on vähän samanlainen trendi kuin tuolla valtion puolella, että kulttuurikeskus, siellä on eniten näitä, joka 6. yritys jäänyt kiinni harmaasta taloudesta, hallintokeskuksessa 14 % ja ruotsinkielinen työväenopisto, talous- ja suunnittelukeskus, ympäristökeskus ja kaupungin suunnitteluvirasto, siellä noin joka 8. yritys on ollut harmaan talouden piirissä tavalla tai toisella. Täällä on tavallaan mielenkiintoista todeta, että kaupungin puolella kiinteistö- ja rakennusala on aika alhaalla noin suhteellisessa tilastossa.

Nämä luvut kuitenkin osoittavat, että meidän on todella tehtävä rankasti töitä harmaan talouden poistamiseksi kaupungin toiminnoista. Todella nämä ATT:n ohjeet luovat siihen hyvän pohjan.

Valtuutettu Peltola

Kannatan Tea Vikstedtin ehdotusta.

Helsingin voimassa olevat strategiat tavoittelevat yritysten ja kaupungin töiden kietomista toisiinsa. Monituottajuuden ja joka suuntaan haarautuvan verkostoitumisen luullaan tuottavan helsinkiläisille ja Suomelle jatkuvaa kasvua ja hyvinvointia. Kuitenkin yritysten ja niiden rajoittuneiden etujen lisääntyvä sekoittaminen julkisen talouden hoitoon on otollinen kasvualusta harmaalle taloudelle. Sosiaali- ja terveystalvet ja koulutus ovat kunnan päätehtäviä. Oppiminen, hyvät ihmissuhteet ja yleinen hyvinvointi syntyvät ihmisten osallisuudesta oman elämänsä rakentamiseen. Palvelujen jatkuva tuotteistaminen ja kilpailuttaminen globaaleilla tai paikallisilla markkinoilla sen sijaan hävittää ihmisten yhteisvastuuta ja kansanvaltaa.

Kaupunki yrittää tehostaa palvelujensa tuotantoa pilkkomalla niitä yksittäisiksi tuotteiksi ja kilpailuttamalla niitä erilaisilla tuottajilla. Tämä vie vaikutusvallan sekä palvelujen käyttäjiltä, palvelujen työntekijöiltä että kaupunginvaaleilla valituilta päättäjiltä. Kaupunki on luopunut mm. vuokra-asuntojensa rakentamisesta omalla työvoimalla. Kaupunki rakennuttaa niitä reippaasti alle oman tavoitteensa, koska toteutuminen on täysin riippuvainen yksityisten rakennusmarkkinoiden vaihteluista.



8.6.2011

---

Urakoitsijoita ja aliurakoitsijoita saa kaupungin tuotantoon satunnaisesti, ja tarjousten laatua ja toiminnan laillisuutta ei pystytä valvomaan.

Sekä markkinatalouden että yhteiskunnallisen tuotannon hyvän toiminnan edellytys on läpinäkyvyys. Harmaa talous syntyy ja kasvaa liikesalaisuuden ja monimutkaisten tuotantorakenteiden avulla. Harmaata taloutta voisi vähentää kahdella tavalla. Erittäin tärkeää on se, että yhteiset pelisäännöt ovat riittävän yksinkertaisia, että ihmiset pystyvät tietämään ja myös hyväksymään nämä säännöt. Lisäksi näiden sääntöjen pitää olla helppoja noudattaa ja valvoa. Pia Pakarinen, Helsingin Yrittäjien uusi toimitusjohtaja, puhui täällä ennakoivasta toiminnasta, ja se on hyvin olennaista. Siinä lainsäädäntö on keskeisessä osassa. Nyt meidän verojärjestelmämme on niin mutkikas, että sääntöjä periaatteessa kunnioittavakin työn myyjä ja ostaja päätyvät usein verottomaan ratkaisuun. Laillisuudesta vähät välittäviä järjestelmän mutkat suorastaan houkuttelevat kokeilemaan ja kehittelemään kiertoteitä. Onnistunut lakien kiertäjä saa runsaan palkkion, ja lakeja noudattavat joutuvat vielä maksamaan kiinnijääneiden rangaistuksetkin.

Henkilökohtaisten tulojen verotus kävisi nykyistä paljon helpommaksi sekä veronmaksajalle että -saajalle, jos kaikki tulot olisivat saman, progressiivisen tuloveron alaisia. Yksi tärkeä asia olisi se, että jokaisella Suomessa tuloja saavalla, riippumatta siitä, mistä hän tulee, pitäisi olla vain yksi virallinen tili, jolle hän saa vastaanottaa työ- tai pääomatuloja. Suomessa verovelvolliselta pidätettäisiin jokaisesta tuloerästä lopullinen vero. Pienet tulot olisivat verottomia kaikille yhteisen perusvähennyksen ansiosta.

Ulkomailla verovelvollisen tuloistakin pidätettäisiin hänen verotusmaansa vaatima vero. Tämän palvelun ansiosta saataisiin ehkä muitakin maita kiinnostumaan yksinkertaisesta tuloveron perimistavasta.

Ehdotan seuraavanlaisen toivomusponnen:

Valtuusto edellyttää, että kaupunki karsii harmaata taloutta tuottamalla asukkaiden palvelut ja niiden kehittämistyön mahdollisimman paljon oman vakituisen työvoiman avulla ja suosimalla ulkopuolisessa kilpailutuksessa ketjutuksen sijasta mahdollisimman paljon suoria työsuhteita käyttäviä tuottajia.



8.6.2011

---

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä harmaan talouden kokonaisselvityksessä sanotaan mm. ”kaupunginhallitus ilmoittaa, että se tulee kehittamaan virastoja, liikelaitoksia ja tytäryhtiöitä tehostamaan harmaan talouden torjuntaa hankinnoissa”. Tämä on mielestäni juuri se oikea suunta, ja viestin pitääkin olla selkeä sekä myös ehdoton. Helsingin kaupunki ei hyväksy epärehellistä ja laitonta toimintaa missään muodossa. Epärehellisten toimijoiden on turha yrittää saada Helsingin kaupungilta toimeksiantoja tai minkään kaltaista yhteistyötä. Samalla pitää myös selvästi saattaa hankintoja kilpailutettaessa tietoon, että Helsingin kaupunki tutkii yritysten taustat ja tekee yhteistyötä mm. verottajan ja muiden viranomaisten kanssa. Tämä edellyttää virkamiehiltä enemmän aikaa ja työtä mutta on sen arvoista ja kantaa ajallaan varmasti hyvää hedelmää.

Harmaan talouden torjuminen edistää myös kotimaisten rehellisten yrittäjien työllistämismahdollisuuksia, ja se on kaupungin ja meidän kaikkien yhteinen etu.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on erittäin hyviä puheenvuoroja käytetty tästä harmaasta taloudesta. Siinä mielessä tietysti keskustelu on aivan toisenlaista kuin maanantai-iltainen liturgia Guggenheim-asiassa. Tämä on tietysti vanhan valtuutetun kannalta ihan myönteinen asia.

Talusojohtaja Tapio Korhonen puuttui aamulla lausunnossaan minusta olennaiseen asiaan, joka tässä harmaan talouden torjunnassa on olemassa eli se, että tämä harmaa talous on kasvotonta ja siihen ei pääse kiinni. Verottaja salaa saamiaan tietoja, ja yritysnimiä liikkuu, mutta sen sijaan henkilöt ovat jotenkin piilossa. Tämä tuntuu aika kummalliselta, kun ajattelee, minkälaisessa yhteiskunnassa me elämme. Sodan jälkeen kommunisteja kortitettiin epäluotettavina, oli vihreä kirja käytössä kaikilla työnantajilla ja oli tiedossa, ketä ei voinut palkata sen takia, että he ovat rettelöiviä ja vaikeita ihmisiä. Siellä oli ihan oikeitakin tietoja, mutta siellä oli myös 6-vuotiaana hukkuneita mukana, mutta tällainen kirja oli vapaasti käytössä. On käytetty erilaisia henkilörekistereitä, millä esim. armeija on pidetty puhtaana liian



8.6.2011

---

vasemmistolaisesta aineksesta, hyvin pitkään. Me kaikki tiedämme tämän, siitä ei vaan haluta ääneen puhua.

Nyt näyttää siltä, että todellista halua torjua harmaata taloutta ei ole, jos me lähdemme siitä, että yrittäjien ja yritysten takana olevien henkilöiden suoja on niin suuri, että me emme tiedä, mitä he ovat tehneet ja mitä he tekevät. Toisaalta me tiedämme naapureidemme tulot, se on iltapäivälehtijournalismia jo tänä päivänä. Me tiedämme yhtä ja toista toisistamme mutta yrityksistä näköjään emme tiedä. Tässä mielessä minusta on syytä kiittää tätä kaupungin raporttia siinä, että se paljastaa myös tämän puolen. Kaiken kaikkiaan on hyvä, että Helsinki on puuttunut tähän asiaan. Mutta haluaisin vielä esittää ponneksi, että:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunki jatkaa aktiivista yhteistyötä valtiovallan kanssa harmaiden yritysten ja työntekijöiden karsimiseksi ehdottomalla kaikkia Suomessa toimivia yrityksiä ja työntekijöitä koskevan läpinäkyvän tulojenrekisteröintijärjestelmän luomista täällä tapahtuvan taloudellisen toiminnan osalta.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ensimmäiseksi haluan kannattaa valtuutettu Kati Peltolan tekemää pontta. Tästä harmaan talouden torjunnasta on puhuttu paljon. Tämä esitys siitä, että se on täällä nyt, on erittäin hyvä, mutta työhän jatkuu. Koko se keskustelu, mitä on käyty ennen tätä nyt useamman kerran kaupunginhallituksessa ja varsinkin konsernijaostossa on kyllä osaltaan vakuuttanut minua siitä, että Helsingissä on nyt otettu tämä harmaan talouden torjunta vakavasti. Kun tässäkin sinänsä erinomaisessa raportissa puhutaan verohallinnon ja poliisin toimista, meidän täytyy muistaa, että ne ovat aina kuitenkin vähän niitä sellaisia toimia, erityistoimia, että jos me pystyisimme harmaata taloutta torjumaan ja ohjaamaan yleistä liiketoimintaa ja kaikenlaisia hankintoja ihan terveeseen suuntaan, ihan normaalin toiminnan yhteydessä, niin se olisi se kaikista tärkein.

Siihen mielestäni Helsingissä on kyllä nyt otettu reippaita askelia ihan parin viime vuoden aikana, että meillä on selvästi omaa konserniohjaamista parannettu, meidän eri hallintokuntamme ja kaikki kaupungin yksiköt on laitettu samojen sääntöjen alle, kaikki joutuvat



8.6.2011

---

vastaamaan ja raportoimaan erilaisista asioista. Yhtiöiden hallituksia ja puheenjohtajia, toimitusjohtajia koulutetaan. Minä uskon, että se alkaa, se ei ihan näy tuosta vaan, mutta kuitenkin alkaa näkyä myös näissä asioissa niin, että meillä minusta sinänsä hieno systeemi, että ristiintaulukoidaan kaupungin ostamia palveluja, niiden tuottajia verohallinnon rekistereihin, niin kun niitä on tuijoteltu niitä listoja ja katsottu, että mistä voi johtua, kun on kuitenkin saatu ihan todistuksiakin siitä, että on tarkastettu näiden yrittäjien paperit, että mistä voi johtua se, että kuitenkin löytyy näitä niin paljon, että 10 % olisi jotain vilpillistä. Sehän ei aina tarkoita sitä, että jää siinä ristiintaulukoinnissa kiinni, että olisi varsinaisesti vilppiyrittäjä. Voi olla jotain selvitetäviäkin asioita, jotka sitten oikenee sillä. Mutta minäkin olen entisenä verottajana, jos en olisi tässä, olisin varmasti verohallinnon palveluksessa, yrittänyt katsoa sitä mallia, että mitä kaikkea sieltä voidaan tutkia. Toivottavasti jotenkin voidaan edetä myös siihen suuntaan, että saadaan entistä enemmän tietoa niistä yrityksistä, jotka jäävät verottajan seulaan.

Minusta me olemme yrittäneet nyt ainakin kaupunkina tehdä paljon ja lähetetty kirje myös verohallinnolle tästä, että Helsinki on valmis vielä enemmän tekemään yhteistyötä. Sen puoleen tämä raportti kun palvelee nyt erittäin hyvin sitä työtä, mitä me olemme halunneet tehdä, ja antaa minusta aika hyvän kuvan siitä, että missä vaiheessa Helsingin kaupungissa ollaan tässä asiassa.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Aivan aluksi haluan kannattaa valtuutettu Saarnion toivomuspontta. Halusin itsekin nostaa hänen tässä ponnessaan nostaman asian esiin eli kaupungin ja valtion yhteistyön. Helsinki ei kykene yksin hallitsemaan harmaata taloutta. Päinvastoin, siihen tarvitaan ehdottomasti kansallista yhteistyötä, tarvitaan toimia valtion taholta. Meillä on 90-luvulta lähtien säädetty vinot pinot lakeja, joilla yritetään estää harmaata taloutta. Harmaa talous pakenee käsistä kuin saippuakupla. Se itse asiassa muuttuu muotoaan sillä tavalla, että paljon harmaasta taloudesta toimii aivan laillisen yritysmaailman piirissä. Itse asiassa yhä enemmän kansainvälistyy, tapahtuu rahanpesua, ja siihen liittyy myös ihmiskauppaa. Eli sillä tavalla on kyse hyvin paljon monimuotoisemmasta asiasta kuin rakentamisesta tai



8.6.2011

---

sitten ravintoloiden harmaan talouden bisneksistä.

Täällä on kehuttu paljon Helsingin kaupungin toimenpiteitä. Hyvä näin, että tässä on edetty, mutta itse jos vertaan tätä siihen, mitä eduskunnassa on selvitetty harmaata taloutta, niin minä kuitenkin näen, että paljon on vielä Helsingillä edessä ja tehtävää. Me olemme pääkaupungissa, me olemme pääkaupungissa, joka on, jos puhutaan harmaasta taloudesta Suomessa, niin voi kuvitella, että pääkaupungissa sitä löytyy ja pääkaupunkiseudulta. Silloin, jos puhutaan 5–10 miljardista eurosta, jotka karkaavat verottajalta joko maksamattomina verotuloina tai sosiaaliturvan menoina tai sitten erilaisina veronkiertoina muutoin, esim. arvopaperimarkkinoilla, joka nyt ei valtuustoon liity, niin puhutaan todella suurista summista. Kun niitä vertaa siihen, mitä tarkastuslautakunta on taas arvioinut, että meiltä karkaa Helsingistä näitä veromenetyksiä, niin silloin voi miettiä, että ehkä tätä tulevaisuudessa kannattaa katsella myös toisesta näkökulmasta tai lisää selvittää, että kuinka paljon itse asiassa tapahtuukaan.

Tietysti tässä puhutaan nyt kaupungin tasolla ja kaupungin näkökulmasta. Me emme voi mennä sinne yksityisbisneksen puolelle huseeraamaan täältä valtuustosta käsin. Mutta se, että me kaupunkina olemme tarttuneet tähän asiaan, nostaneet tämän asian, on minusta myös periaatteellisena kysymyksenä erinomaisen tärkeä.

Tässä jo kannatettiin valtuutettu Hakasen ponsia. Itse näen, että niissä on sellaista konkretiaa, joka kannattaisi nostaa tähän nyt mukaan jatkotarkasteluun, koska se, mitä olemme tuon raportin saaneet ja se, mitä kaupunginhallitus tuossa esittää, niin mielestäni nämä valtuutettu Hakasen ponnet täydentäisivät myös tätä, että puututtaisiin tähän järjestelmään, koska tämä itse järjestelmä on se, jossa pitäisi niitä muutoksia tehdä.

Valtuutettu Vikstedt nosti hyvin esille sen konkretian, mitä työmailla tapahtuu. Hän nosti myös erinomaisen tärkeän asian, valvonnastahan on kyse ja myös on niistä sanktioista. Tällä hetkellä hän itse asiassa harmaa talous kannattaa, se on hyvää bisnestä, vilunkibisnestä, joka syö elinvoimaa toimivilta yrityksiltä ja toimivilta työpaikoilta. Sillä tavalla toivon, että tämä harmaan talouden keskustelu jatkuu Helsingissä ja etenkin, että haetaan vielä lisää toimenpiteitä, joilla voidaan harmaata taloutta kitkeä.

Valtuutettu Valokainen



8.6.2011

---

Kiitos, puheenjohtaja. Valtuutetut.

Minulla on tällainen pieni resepti, aloitan sen ensiksi näin. Miltei jokainen rakennusfirma saa joltain poliittiselta hahmolta tarjouksen, josta ei voi kieltäytyä, mikäli mieli jatkaa ojankaivuuta, urakointia, talon kasaamista. Ilmaisilla lounailla sovitaan sitten talon salin ja hallin rakentaminen niin, että homma näyttää edulliselta. Kuitit ja laskut peukaloidaan verottajille sopiviksi. Pimeä voitto päätty sitten valitun työnjohdon taskuun, ja siihen samaan ryhmään kuuluu myös virkamiehiä. Tämä on taitolaji, jota olemme tottuneet näkemään leffoissa, mutta kaduntallaajat eivät ymmärrä tällaisia kuvioita, joita kaavaillaan jatkuvasti ja tietysti veronkiertomielessä. Tämä on todella taitolaji.

Tämä on ihan helppo tavallaan, minulla oli viime valtuustossa Helsingin kaupungin asuntojen pimeä vuokraaminen edelleen. Siinähän joutui vuonna 2008 verottajan rysään aikamoinen määrä euroja, satojatuhansia euroja, ihan pelkästään niin, että verottajat tarkistivat pimeät kaupunkivuokraussysteemit.

En minä tiedä, tuntuu siltä, että jokainen katu ja kaivaus kilpailutetaan niin, että hintalappu on miellyttävä, mutta todelliset kulut kuititetaan virkamiesten taskuun. Työn tekee matalapalkkainen siirtotyöläinen. Pieni rehellisyys olisi paikallaan, eli mielestäni ohjeistus on nimenomaan, että rehellisyys, ja välikädet pois. Työnantajien ja -teittäjien, se on aika simppeleä, mutta luulen, että siihen ei päästä ikinä. Tämä keplottelu tulee jatkumaan niin kauan kuin on taskulaskimia.

Kiitos.

Valtuutettu Enroth

Kiitoksia, puheenjohtaja. Hyvät kuulijat.

Tarkastuslautakunnan raportti osoittaa, miten laajasta asiasta on kysymys. Lähdeluettelossakin on vaikka kuinka monta asiaa käsitellyttä kirjoitusta ja kirjaa. Ainoa tapa ruveta oikein saamaan jotain jälkeä tähän, on se, mitä on tehty koko ajan: palasina parempaan päin. Yksi tärkeä osauudistus olisi se, mitä Tea Vikstedt tuossa esitti. Olemme Vikstedtin kanssa olleet yleisten töiden lautakunnassa olisiko 8 vuotta, ja siellä tuli esille moneen kertaan voimattomuus tehdessä päätöksiä



8.6.2011

---

hankintojen yhteydessä. Huhu kertoi, että reunakivet, joita katujen reunoihin rakennetaan, tehdään vankityövoimalla, ulkomailla, Kaukoidässä tai lapsityövoimalla. Pyysimme ja saimme vakuutuksen, että näin ei ole laita, että ne on tehty normaalissa liiketoiminnassa. Mutta millä tällaiseen sitten voi uskoa? Tarjouduin lähtemään Kiinaan tarkastamaan tämän tilanteen, mutta se ei saanut tuulta siipiensä alle tämä aloite.

Sen sijaan voitaisiin ajatella, että jos selvittäisiin, miten muut maat pystyvät käsittelemään EU:n hankintasäännöksiä, niin siitä voisi olla käytännössä apua. Kun asia tällä lailla saadaan asialliseen järjestykseen ja normaaliin tilaan, missä tulee ostamissysteemi mukaan, niin tältä osin tämä harmaan talouden riskikin vähenee ja yksi osauudistus on saatu valmiiksi. Tästä syystä kannatan Tea Vikstedtin pontta.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Harmaan talouden torjumisesta on tehty monia ehdotuksia mm. eduskunnassa, työ- ja elinkeinoministeriössä, ammattiyhdistysliikkeen piirissä ja myös – kuten täällä tuli esille – Helsingin kaupungin toimesta. On myös monia käytössä olevia teknologioita, esim. mobiiliteknologioita, joilla voitaisiin reaaliaikaisesti tarkistaa verotietoja, mikäli valtiovalta haluaisi tähän asiaan todella puuttua. Niihin ponsiin, joita esitin tässä kokouksessa, olen pyrkinyt poimimaan kuitenkin näistä em. eri yhteyksistä sellaisia ehdotuksia, jotka ovat Helsingin kaupungin toteutettavissa ilman, että lainsäädäntöä tarvitsee muuttaa. Toivon, että tässä suhteessa kaupunki voisi jatkaa aktiivista roolia ja viedä sitä pidemmälle.

Julkisuudessa usein syntyy sellainen kuva, että tämä lainsäädäntö ja sen keho tulkinta Suomessa jotenkin pakottaa siunaamaan harmaata taloutta, mutta näinhän ei ole. Kaupunkihan voi myöskin silloin, kun se tekee hankintoja, asettaa itse tiukempia ehtoja kuin mitä tähän asti on asetettu ja myös mennä pidemmälle kuin mitä näissä kehoissa EU:n hankintadirektiivien tulkinnoissa on menty. Toivon, että tässä kokouksessa saadaan tältä osin yksi askel eteenpäin.

115 §

Esityslistan asia nro 6





8.6.2011

---

MÄÄRÄRAHASIIRROT HUS:N, TERVEYSKESKUKSEN JA SOSIAALIVIRASTON VÄLILLÄ  
VUODEN 2011 TALOUSARVIOSSA

Valtuutettu Peltola

Julkisessa keskustelussa jatkuvasti kaupunginkin edustajat valittavat sitä, että sosiaali- ja terveystalouksissa asiat ovat hunningolla sen takia, että ne eivät ole samassa organisaatiossa. Olen aina ihmetellyt tällaista argumenttia, kun Helsingin sosiaali- ja terveystaloukset sattuvat olemaan samassa organisaatiossa. Ne ovat Helsingin kaupungin omia palveluita, ja niillä on myös mm. yhteinen apulaiskaupunginjohtaja, puhumattakaan siitä, että yhteinen kaupunginjohtaja ja yhteinen kaupunginvaltuusto. Tämä tämänpäiväinen ehdotus muuttaa 10 psykiatrista sairaanhoitopaikkaa 30 mielenterveystalouksiksi on erittäin hyvä. Tällaisia ehdotuksia täällä voitaisiin jatkuvasti hyväksyä, kun niitä meille valmisteltaisiin.

Minä toivon, että tästä eteenpäin sosiaali- ja terveydenhuollossa tehdään järkeviä rakennemuutoksia ja rahaa käytetään siihen, mistä todella on tarvetta eikä valiteta joitakin olemattomia hallinnollisia esteitä, joita oikeasti ei ole olemassa.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Mielenterveystalouksiin ja mielenterveystalouksien palveluvarustamiseen tarvitaan todellakin lisää resursseja. Toivottavasti ensi vuoden budjetin valmisteluissa tähän saadaan nyt esitettyjen määrärahojen siirtojen lisäksi myös uutta rahaa.

Tähän esitykseen liittyy eräitä asioita, joista toivon lisätietoja apulaiskaupunginjohtaja Kokkoselta. Ensimmäinen kysymys palveluvarustamisen kustannuksista: millaisiksi ne muodostuvat asukkaille ja millaisiksi kaupungille? Toteutetaanko nämä paikat kaupungin omana toimintana?

Toiseksi, tässä esityksessä viitataan mm. Roihuvuoren, Kontulan ja Riistavuoren laitospaikkojen muuttamiseen statukseltaan



8.6.2011

---

palveluasumiseksi. Millä tavalla tämä muutos, joka on siis jo tapahtunut, on vaikuttanut asukkaiden maksuihin? Onko asukkaiden maksuosuus kokonaisuutena ottaen kasvanut? Toivon, että tässä yhteydessä on mahdollisuus saada näihin kysymyksiin lisätietoa.

116 §

Esityslistan asia nro 7

## LAPINLAHDEN SAIRAALAN SÄILYTTÄVÄN KORJAUKSEN HANKESUUNNITELMA

Valtuutettu Holopainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Meillä on käsillä Lapinlahden sairaala-alueen hankesuunnitelma, jota käsittelimme tai johon liittyvää asemakaavaa ja asemakaavan muutosehdotusta käsittelimme kaupunkisuunnittelulautakunnassa 5.5.2011, ja sen hyväksyimme. Kaava luo edellytykset tulevalle käytölle sosiaaliviraston tarpeisiin. Historiallinen sairaalapuisto, joka on itse asiassa ihan eurooppalaisessa mittakaavassa varsin merkittävä, kaavoitetaan julkiseksi puistoksi, joka on luonteeltaan rauhallinen, aidattu oleskelupuisto mutta samalla kaikille kaupunkilaisille avoin tietyiltä osin. Jotta nämä em. käyttötarkoitukset ennakkoluulottomasti yhdistyisivät, tulen esittämään kaksi pontta.

Helsingissä on useita puistoja, joten Lapinlahden sairaala-alueen erottuminen soveltuvilta osin nimenomaan mielenterveyden terapiaympäristönä palvelisi sekä alueen tulevia asukkaita että vierailijoita. Alueen saavutettavuutta ja käyttötarkoitusta tulee parantaa, ja tämä voisi tapahtua mm. alueelle suunniteltujen kahvilatoimintojen lisäksi lisäämällä alueen historiasta kertovia opasteita sekä edistämällä soveltuvaa kulttuuritoimintaa, joka toimii myös terapiamuotona. Eli ajatuksena on, ja mikä on ollut alueen aktiivien tavoite, että tällä todella nyt tällä ainutlaatuisella alueella edistettäisiin ennakkoluulotonta eri toimintojen yhdistämistä, ja tältä osin tämä hankesuunnitelma ei ihan vielä mielestäni niitä tavoitteita saavuta.



8.6.2011

---

Meidän tavoitteenamme ei ole nykyaikana enää aidata kehitysvammaisia tai mielenterveyspotilaita johonkin omaan karsinaansa vaan pyrkiä avoimesti saamaan nämä ihmiset soveltuvilta osin myös ihan yhteiskunnan osaksi. Toki tähän kaava-alueeseen kuuluu myös sellaisia alueita, jotka on tarkoitettu vain alueen asukkaiden omaan privaattikäyttöön. Jotta tästä alueesta ei tulisi myöskään tällaista, unohdetaan ”pääsy kielletty” -portti ovelle ja vieraat eivät ole sinne tervetulleita, niin ehdotan ponnet seuraavasti:

Ehdotan, että alueelle järjestetään vierailijoille avointa kahvila- tai ravintolatoimintaa olemassa olevaa rakennuskantaa hyödyntäen. Soveltuva tila voisi olla päärakennuksen aulatila ja siihen liittyvä terassi. Toiminta voitaisiin mahdollisuuksien mukaan järjestää alueen asukkaiden kuntouttavana toimintana.

Toinen ponsi:

Ehdotan, että tutkitaan mahdollisuuksia sijoittaa alueelle soveltuvaa kulttuuritoimintaa.

Hankesuunnitelmahan etenee, ja toivon, että tällaisilla evästyksillä voitaisiin ohjeistaa viranhaltijoita jatkosuunnittelussa.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa herra puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä hankesuunnitelma Lapinlahden sairaalan käytöstä ei suinkaan ole ensimmäinen laatuaan, vaan Paula Kokkonen teki jo lähes 10 vuotta sitten ennen apulaiskaupunginjohtajan virkaan tulemistaan erittäin ansiokkaan suunnitelman, joka ei koskaan toteutunut. Tämän jälkeen valtuutettu Ilkka Taipale yhdessä minun kanssani ja Y-säätiön avustuksella teimme suunnitelman Lapinlahden käytöstä vanhustenhoitoon. Sekään ei koskaan toteutunut. Nyt tässä on käsitteillä taas yksi Lapinlahden käyttöön tähtäävä suunnitelma, ja se on mielestäni aivan liian ohut, kuten edellinen puhuja, valtuutettu Holopainen, sanoi. Se ei suinkaan, tämä suunnitelma, täytä kaikkia niitä monia rakennuksia, jotka Lapinlahden alueella ovat.



8.6.2011

---

Kehitysvammaisiin olen tutustunut Helsingissä, heitä on 1 800 sosiaaliviraston hoidossa tai rekisterissä. Heillä on tällä hetkellä ns. ASU-hanke, jolla he aikovat asuttaa 571 kehitysvammaista. Se suunnitelma on aivan erinomainen. Lisäksi olen tutustunut valtuutettu Sara Paavolaisen kanssa hänen rakentamaansa Käpytikka-taloon, ja sekin on sellainen hanke, joka todella, tällaisia ne meidän kehitysvammaisemme todella tarvitsevat. Nyt kuitenkin tämän suunnitelman mukaisesti meidän pitäisi Lapinlahdessa asuttaa tai hoitaa 49 kehitysvammaista. Se on erittäin pieni määrä, kun ajattelee, että nämä kustannukset ovat 44,5 miljoonaa ja monien arvioiden mukaan siinä vaiheessa, kun se valmistuu, ne ovat nousseet jopa 60 miljoonaan euroon. Se on silloin enemmän kuin yksimiljoonaa euroa / yksi kehitysvammainen. Ja lisäksi minusta kehitysvammaisia ei pidä ohjata museoon asumaan. Kyllä heille pitää rakentaa samantapaisia asumisolosuhteita kuin mitä valtuutettu Paavolainen on Käpytilan projektissa rakentanut.

Lisäksi kuulin, että sosiaalivirasto suunnittelee kehitysvammapsykiatriaa. Sosiaalivirasto ei ole ollut missään yhteydessä psykiatriaan, ja tällaista kehitysvammapsykiatriaa todella ei ole helposti saatavissa. Sitten tässä suunnitelmassa pitäisi perustaa päihdeosaamiskeskus. Tämä on tyypillinen sellainen toiminta, joka täytyy yhteistyössä Terken kanssa – he eivät ole missään yhteydessä olleet terveystieteiden tai siis terveyskeskukseen – ja HUSin kanssa perustaa. Ja nimenomaan, jos on kyseessä nuorisopsykiatria, joka kokonaisuudessaan kuuluu HUSiin, niin minä en voi ymmärtää, että miten yhtäkkiä perustettaisiin täysin erillinen nuorisopsykiatrisen päihdeyksikkö tänne Lapinlahden sairaalaan.

Lisäksi aika on valitettavasti ajanut ohi tällaisten suurten sairaalakompleksien, joissa potilaita hoidettiin kuukausikaupalla. Mm. Moision sairaala Mikkelissä on muuttumassa kylpyläksi, ja Rauhan sairaala Lappeenrannassa on muuttumassa kylpyläksi. On useita tuberkuloosisairaaloita, jotka eivät enää toimi tuberkuloosisairaala, kun meillä ei ole tuberkuloosia. Ja mielisairaaloiden ei enää tarvitse ottaa potilaita sisäänsä ja hoitaa niitä kuukausikaupalla. Eli kyllä olemme aika lähellä sitä, että koko Lapinlahden alueelle tulisi keksiä jokin uusi toiminta siten, että kaikki kansalaiset voisivat pitää piknikkiä turvallisesti siellä puistossa. Ja huumeihmistien ottaminen juuri tähän puistoon ei monien psykiatrien mielestä ole ollenkaan aiheellista.

Teenkin tämän vuoksi palautusesityksen:

Kaupunginvaltuusto siirtää Lapinlahden hankesuunnitelman syksyyn



8.6.2011

---

2011, kun Deloitten laatimaa sosiaali- ja terveystoimen kokonaisselvitystä käsitellään. Samalla valtuusto kehottaa sosiaalivirastoa toteuttamaan kehitysvammaisten ASU-hankkeen nopealla aikataululla. Se on kehitysvammaisille paljon parempi vaihtoehto kuin tämä museorakennus.



8.6.2011

---

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä tuotiin esiin, että kaupungin myötävaikutuksella tehtiin tosiaan kaksi selvitystä Lapinlahden sairaalan uusintakäytöstä mielenterveystarkoituksiin. Ensimmäisen teki Paula Kokkonen, ja sen jälkeen selvityksen teki asuntohallituksen aiempi pääjohtaja Syrjänen. Tämä jälkimmäinen valmistui 2006. Siihen satsattiin kaupungin ja Y-säätiön taholta noin 100 00 euroa, ja ehdotuksena olisi ollut, että Lapinlahden sairaalasta tulee mielenterveyden talo pitkälti mielensairaiden palveluasumiseen tähdättynä, mutta myös siellä olisi ollut avohoito- ja työtoimintaa ja vastaavaa.

Silloinen kustannusarvio oli 17,4 miljoonaa euroa, 5 vuotta sitten, mutta se käsitti ainoastaan päärakennuksen. Eli mahdollisesti 25 miljoonaa, vähän päälle, olisi ollut koko saneeraus, 30 miljoonaa. En tiedä, paljonko rakennuskustannukset ovat nousseet, mutta oletan, että ehkä 30 %. Silloisen selvityksen mukaan itse rakennuksen runko oli erittäin hyvässä kunnossa. Siitä tehtiin varsin tarkka selvitys, ja ex-pääjohtaja Syrjänen myös vertasi kustannuksia vastikään toteutuneisiin vanhojen, suojeltujen rakennusten kustannuksiin.

Neuvottelut olivat niin pitkällä, että valtio ja museovirasto olisivat sallineet siihen rakennuksen keskiosaan myös lievää lisärakentamista, ja lisäksi valtiovarainministerin kanssa oli neuvoteltu, että valtionapua olisi saatu erikseen vielä sen vuoksi, että museoviraston vaatimukset nostavat kustannuksia. Tämä hanke kariutui osittain tahdonvaraisesti, osittain Helsingin kaupungilla oli näkemys, että kustannusarvio oli liian vähäinen. Myös maan mielenterveysjärjestöt, joiden yhteistoiminta oli alussa tiivistä, vetäytyivät tästä hankkeesta omalta osaltaan. Oltiinpa neuvotteluissa vielä Duodecim-seurankin kanssa, joka harkitsi aiemman puheenjohtajan aikana oman toimitalonsa myymistä Kalevankatu 11:ssä ja osallistumista Lapinlahden hommiin. Itse koen, että hävisimme tämän taistelun silloin, ja nyt on tullut uusi suunnitelma. Jos taas laitetaan asia pöydälle, se kyllä viivästyy 3:sta 5 vuoteen.

Mielisairaaloissa on aina ollut kehitysvammaisia, enimmillään 20 % kaikista, eli noin nelisentuhatta, kunnes heidät siirrettiin vähitellen 60-luvulla kehitysvammalaitoksiin ja nyt asuntoihin. Kehitysvammat luetaan ? eli mielensairauksien joukkoon, joka on tosin suuri virhe. Kaikki poliitikot puhuvat, miten on niin ja niin paljon eläkkeellä olevia mielenterveyskuntoutujia, mielenterveys ? , siellä on joukossa



8.6.2011

---

kehitysvammaiset. Ja nyt kun kaikki poliitikot puhuvat, että nuorisolle takuulla pitää kaikille antaa työpaikka tai vähintään koulutuspaikka, niin on muistettava, että prosentti on kehitysvammaisia, prosentti on mielisairaita ja sitten neurologisesti vammaisia vähintään saman verran. Ei tule mitään kaikista opintopaikoista eikä kaikista työpaikoista, sen sijaan työtoiminnasta toki ja päivätoiminnasta ja vastaavasta.

Olen iloinen, että mielisairaaloita muutetaan kylpylöiksi lähinnä Rauhan sairaalan kohdalla, mutta ehdotukseenne siitä, että pääkaupunkiseudulle kerran rakennettaisiin kylpylätasoinen yksikkö kaikille kunnille, jossa ihmiset voivat nuolla haavojaan ja myös mielensairaat voisivat olla, niin se tulee joka tapauksessa tehtäväksi parin vuosikymmenen kuluessa. Mutta tosiaan, ei minulla sitä vastaan ole, että tämä tulee syyskuussa uudelleen esille, mutta kyllä tämä nyt täytyy tehdä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Taipale kertoi juuri siitä projektista, jossa olimme yhdessä mukana ja joka sitten hautautui. Mutta sanoisin siitä, että kun te sanoitte, että kehitysvammaiset joutuvat odottamaan liian kauan, niin jos me tämän hankkeen hyväksymme, niin sittenhän he joutuvat odottamaan vuoteen 2014 eli 5 vuotta. Eikö silloin olisi parempi todella jouduttaa tätä ASU-hanketta ja saada heille modernit, uudet tilat?

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

On ehkä tässä vaiheessa syytä vielä kerrata muutama tähän hankesuunnitelmaan liittyvä fakta ja historiatietokin, jotta keskustelussa on ainakin myös suullisesti todettu ne lähtökohdat, joita tätä asiaa esiteltäessä myös kaupunginhallitukselle on tehty. Eli tosiaan alue- ja hankesuunnitelma, joka koskee näitä rakennuksia, kyseessä on ytimeltään Suomen vanhin mielisairaalarakennus, ja sen jälkeen sitä aluetta on täydennetty, tuon Engelin suunnitteleman päärakennuksen jälkeen. Vuonna -94 nämä rakennukset saivat rakennussuojelulain nojalla rakennussuojelupäätöksen, joka rajoittaa näiden rakennusten käyttöä varsin pitkälti myös siltä osin, että museovirasto käsittelee jokaisen muutossuunnitelman. Lyhyesti sanottuna tuon rakennussuojelupäätöksen jälkeen kahteen kertaan on syytä harkita,



8.6.2011

---

että kuka ja miten nämä rakennukset kunnostetaan. Eli siinä mielessä siitä tuli varsin selkeät rajoitukset.

Vuonna -99 Helsingin kaupunki, joka on koko ajan maapohjan omistanut, viime vuosikymmenet ainakin, osti nämä rakennukset HYKSiltä nykyrahassa noin 5 miljoonan euron hinnalla. Tämän jälkeen 2000-luvulla Helsingin kaupunki on useaan kertaan käsitellyt näiden rakennusten tulevaa käyttöä. Viimeksi 2007 kaupunginjohtajan esittelystä todettiin näiden rakennusten tulevasta käytöstä Helsingin ensinnäkin historiaa, ja kaupunginjohtaja esittää, että sairaalan päärakennus ja Venetsia-rakennus sekä kolme pienempää piharakennusta perusparannettaisiin ja näihin sijoitettaisiin kaupungin omia rakentamishjelmassa olevia sosiaalitoimen hankkeita sekä HUSin syömähäiriöisten yksikkö.

Tämän kaupunginhallituksen päätöksen mukaisesti hanketta on sitten valmisteltu niin kuin kaikkia muitakin hankkeita, mutta on syytä todeta, että vuoteen 2007 mennessä asian eri vaihtoehtoja oli hyvin monipuolisesti käsitelty ja päädytty sitten tähän yksimieliseen ratkaisuun kaupunginhallituksessa. Tämän jälkeen on tosiaan tilakeskus, niin kuin kaikissa rakennushankkeissa on, laatinut hankesuunnitelmaa, joka valmistui vuonna 2009. Se oli sinänsä esittelyvalmis jo vuosi sitten, mutta katsottiin, että siinä vaiheessa kaupungin taloudellisen tilan kannalta ehkä on mahdollisuus odottaa yksi vuosi, ja nyt se yksi vuosi on odotettu. Eli se tästä hankesuunnitelman käsittelystä ja kaupungin aikaisemmista päätöksistä, jotka ovat olleet johdonmukaisesti, toisaalta valtio on omalta osaltaan rajannut tätä käyttöä, ja sitten kaupunginhallitus ja kaupungin eri elimet ovat selkeästi osoittaneet.

Viimeksi eilen tai muutama päivä sitten sosiaalivirastosta on viestitetty se, että sosiaalivirasto tarvitsee nämä kaikki tilat sinänsä. Jos asetetaan kyseenalaiseksi esim. joku päihdepsykiatrian poliklinikan osuus, joka on vain nelisensataa neliötä tästä kokonaisuudesta, niin se täyttyy nopeasti muilla sosiaaliviraston tarpeilla. Sen lisäksi on syytä huomata, että kaupunginhallitus esityksessään on todennut, että alueelle ei sovelleta normaalia 3 %:n korkovaatimusta, ja tämä tilavuokrakustannus tulee kohtuuhintaiseksi sosiaaliviraston näihin käyttötarkoituksiin, mitä tässä hankesuunnitelmassa on kuvattu.

Valtuutettu Moisio

Kiitoksia, puheenjohtaja.





8.6.2011

---

Kuten apulaiskaupunginjohtaja, tämä suunnitelma on pitkään hiottu. Itse kannatan tätä lämpimästi enkä tosiaankaan soisi sen enää tästä viivästyvän. Kyseessä on kuitenkin hyvin ainutlaatuinen ja upea alue, jossa mm. ranta toimii kyllä kaikkien kaupunkilaisten virkistyskeiteana. Sen sijaan valtuutettu Holopainen mielestäni puhui erittäin ansiokkaasti siitä, miten alueelle tulee rakentaa tällaista monipuolista kulttuuritoimintaa, ja hänen ehdotuksensa kahvilatoiminnasta oli erittäin raikas ja varmasti toisi tänne sellaista avoimuutta, minkä kautta kaikki kaupunkilaiset pääsisivät näistä historiallisista rakennuksista nauttimaan. Esim. tämä päärakennuksen aula varmasti soveltuisi kahvilatoimintaan mitä mainioimmin. Kaupunginhan itse ei tarvitse olla sen kahvilan pitäjä, vaan on nyt tärkeää tässä hankesuunnitelmassa ja alueen suunnittelussa ottaa huomioon, että tällainen toimintakin olisi jatkossa mahdollista. Näin ollen kannatan näitä valtuutettu Holopaisen molempia ponsia.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Valtuutettu Männistö

Kiitos, puheenjohtaja.

On toki ihan totta, niin kuin apulaiskaupunginjohtaja totesi, että tämä hanke on ollut pitkään vireillä. On niin ikään totta, että alue on sinänsä historiallinen ja kohde on haastava siitä syystä, että se on yltä, päältä ja alta suojeltu. Mutta valitettavasti tässä hankkeessa, niin hieno kuin suunnitelma sinänsä paperilla onkin, tällainen virkistyskeidasromantiikka törmää taloudelliseen rationalismiin aika pahasti.

Ollaan siis rakentamassa 49 kehitysvammaiselle asuntoja ja sen lisäksi tiettyjä muita toimintoja, ja kustannusarvio per jokainen hyötyneliö on 11 000 euroa. Tuntuu aivan käsittämättömältä, että tällä kustannustasolla kaupunki lähtee toteuttamaan hanketta, jossa vieläpä kehitysvammaisten asuminen ei olisi sitä, mitä nykystandardeilla ryhmäkotimuotoinen ja viihtyisä kehitysvammaisten asuminen muualla kuin tällaisessa entisessä laitoksessa olisi. Ja kun ottaa huomioon, että suurin osa kehitysvammaisten asumishankkeista menee ARA-tukikriteerien piiriin, joissa kustannustaso on aivan eri luokkaa kuin tässä hankkeessa, niin hieman toki tulee mieleen, että pitäisikö kuitenkin vielä miettiä muita vaihtoehtoja, löytyisikö joku muu käyttötarkoitus esim. valtuutettu Asko-Seljavaaran esiin nostamista



8.6.2011

---

mahdollisuuksista vastaavissa kohteissa muualla Suomessa.

Toisaalta taas tässä keskustelussa ei ole tullut esiin se, että lykkäämisestä ja tuon kokonaisselvityksen, johon Asko-Seljavaara viittasi, odottamisesta olisi jotain haittaa. Jos näin ei ole, kannatan kyllä Asko-Seljavaaran palautusesitystä. Apulaiskaupunginjohtaja Penttilältä ehkä kysyisin loppuun vielä, että millä kustannustasolla teidän mielestänne tämä hanke sitten ei olisi perusteltu? Jos tosiaan 11 000 euroa / hyötyneliö ollaan valmiita tähän investoimaan, niin mikä on sellainen kustannustaso, jolla tämä kaupunki ei toteuttaisi tällaisia kustannuksiltaan aivan valtavia hankkeita?

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Toistan vielä toistamiseen, että museovirasto ja valtio ovat suojelleet rakennussuojelulailla tämän Helsingin kaupungin omistaman kiinteistön. Siinä mielessä meillä ei ole muuta mahdollisuutta kuin toteuttaa niitä rakennussuojelupäätöksen mukaisia toimenpiteitä ja mahdollisuuksia. Näistä kustannuksista tämän jälkeen, ja tämä linjaus on sitten kaupunginvaltuustossa tosiaan noin kymmenisen vuotta ja useissa yhteyksissä toistettu, Helsingin kaupungin tahto ostaessaan nämä kiinteistöt HYKSiltä oli se, että alue suojellaan ja alue uudisrakennetaan tai peruskorjataan tähän mielenterveyskäyttöön. Tämä on ollut yksimielinen valtuustotahto.

Näistä kustannuksista on ehkä paras vertailu se, että kun todetaan huoneistoala, joka on noin 7 000 neliötä, muistetaan se, että kaupunkihan rakentaa ilman alvia, eli me saamme alv-palautuksen, tämä arviokustannus tästä peruskorjauksesta on tuo 44 miljoonaa ja hieman yli, niin tästä tulee noin 6 400 euroa sitten neliötä kohti huoneistoalaan laskettuna – ei 11 000, kuten valtuutettu Männistö totesi.

Valtuutettu Suomalainen

Hyvä puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan valtuutettu Asko-Seljavaaran palautusesitystä. Minusta hän toi esiin erittäin hyviä argumentteja. Tässä täytyy miettiä, että mikä tämän hankkeen tarkoitus on, onko se tarkoitus 1) tämän tilan ja



8.6.2011

---

rakennuksen kunnostaminen, joka tietenkin maksaa rahaa, koska täytyy kunnostaa tietyllä pieteetillä ja historian perinteitä kunnioittaen, vai 2) onko se kehitysvammaisten, näiden noin 50 henkilön asuttaminen ja muu mielenterveyskäyttö. Tässä on yritetty löytää näille kahdelle tavoitteelle, lyödä ne yhteen ja ajatella, että varmasti tämä paketti tulee täyttämään molemmat tavoitteet. Mutta kyllähän tämä hinta on aika mahtava. Me puhumme 44 miljoonasta, mutta sehän on alviton hinta. Sen lisäksi tulee myös huonekalu-, kalustehankintoja, täällä lukee ruokasalihankintoja, pihakioskihankintoja ja varmasti erilaisten ponsien kautta, voin kuvitella, että saadaan paljon muutakin kuluja siihen aikaan.

Niin kuin Asko-Seljavaara toi esille, kyllähän kehitysvammaisten asuinolojen kehitys viime vuosina on ollut siinä mielessä huimaa, että on tullut ihan erilaisia mahdollisuuksia asua ja elää normaalia elämää. Sen takia en jaksakaan itsekään nähdä sitä, että tämä rahasumma, joka tähän kunnostamiseen käytetään, toisi sellaisen tuloksen, jotta oikeasti nämä henkilöt, jotka sinne menevät asumaan, voisivat nauttia tasaveroisista asumisolosuhteista muihin henkilöihin verrattuna. Joten minä mietin, että mitä muita mahdollisuuksia tälle tilalle voisi löytyä tulevaisuudessa. Voidaanko se myydä? Voidaanko ne rahat käyttää useampaan hyvin tarpeelliseen tarkoitukseen, mitä siitä myynnistä ja yksityisen maksamasta kunnostamisesta saataisiin? Kannatan tätä palautusesitystä.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tässä on välillä tämän tekniikan kanssa täällä tietoyhteiskunnassa näitä vaihteita. Lapinlahden sairaalan alueellakin on ollut vaiheensa, ja se on monella tavalla erittäin arvokas alue. Sen käyttöä koskeville ratkaisuille olisi suonut jo aikaisemmin suotuisimmat olosuhteet, sen takia en kannata asian palauttamista vaan toivon, että tässä kokouksessa päästään jollain tavalla eteenpäin. Täällä valtuustossa on moneen kertaan keskusteltu kiinteistöviraston tilakeskuksen perimistä korkeista vuokrista. Tässä tapauksessa kaupunginhallitus esittää luopumista 3 %:n tuottotavoitteesta, ja hyvä niin. Tällä tavalla kokonaisvuokra jää alle 18 euroon neliöltä kuukaudessa, muuten se olisi ollut yli 32 euroa neliöltä.

Kiinnitän huomiotanne tähän eroon. Kyllä jossain on nyt jotain vikaa, jos normaalilla laskentakaavalla olisi päädytty toistakymmentä euroa



8.6.2011

---

korkeampaan sisäiseen vuokraan. Vaikka miten otettaisiin huomioon, että kysymys on vanhasta rakennuksesta ja muusta, niin epäilen, että kyllä tässä myös kokonaisvuokran määrittelyn perusteet ovat alun alkaen muiltakin osilta kohtuuttomia. Hyvä, että tässä siis tulee pientä ? .

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Vuonna 2009 jo sosiaalilautakunta on päättänyt tästä hankeselvityksen eteenpäin laittamisesta, ja tällä asialla on tosi kiire. Tähän tulee siis muutakin kuin kehitysvammaisten ryhmäasumista, joka on loistava juttu. Mielestäni tämä ympäristö on arvokas ja sopiva, ja siinä on kuitenkin niin paljon erilaisia standardeja kriteereitä, että en olisi siitä huolissaan, etteikö siitä tulisi hyvä myös kehitysvammaisia ajatellen. Sinne tulee myös Pihkapuiston vastaanottoyksikkö, joka on etsinyt myös jo tosi pitkään uusia tiloja. Tämä ponsi, joka tänne on tulossa, kannatan sitä, sillä tänään kysyin, kävin sosiaalivirastolla ja kysyin juuri tästä kahvilatoiminta-asiasta, joka oli ilmeisesti, siinä on ollut erilaisia käsityksiä, niin siihen Venetsia-nimiseen rakennukseen sitä ei ole järkevää laittaa, koska silloin se vähentäisi sitä ryhmäasumista ja vähentäisi sitä ydintoimintaa, sitä kehitysvammaisille tarkoitettua toimintaa.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Siis en kannata palautusta, mutta kahvilatoiminta siinä päärakennuksen aulassa olisi erittäin tervetullutta, ja sinnehän on nyt jo suunniteltu kesäkahvilaa ja terassia, että jos sitä vain vähän paranneltaisiin, niin se olisi vielä parempi.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

En voi kuin yhtyä Sirpa Asko-Seljavaaran puheenvuoroon ja hänen palautusehdotukseensa. Kannatan sitä lämpimästi samoin kuin tässä esim. Lasse Männistön aikaisemmin esittämiä näkemyksiä. Tämän hinnan suuruutta voi verrata esim. siihen, että sillä samalla rahalla saisi 3 koulurakennusta, uskoisin myös, että vastaavan määrän esim. kehitysvammaisille soveltuvia ja paremminkin soveltuvia taloja.



8.6.2011

---

Kiitoksia.

Ledamoten Wallgren

Hanke on kieltämättä kallis, mutta kyse on arvokkaiden rakennusten suojelusta, kyse on myös käyttötarkoituksen jatkuvuudesta. Näihin tavoitteisiin pyrkimällä me kehitämme kaupunkia monimuotoisena, moniulotteisena. Tässä heijastuu kaupungin sitoutuminen ihmisten erilaisuuden kunnioittamiseen. En kannata palautusta.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta. Olen ollut 2006 ja 2007 täällä valtuustossa keskustelemassa laajasti sekä ryhmässä että valtuustokeskusteluissa tämän upean alueen jatkokäytöstä. Mielenterveyskuntoutujat oli se pääkohderyhmä, johon se silloin sementoitiin. Minä ihmettelen tietysti sitä, että hinnan noustua ja erilaisten suunnitelmien ollessa sosiaalivirastossa ajankohtaisia täällä edelleen 2007:n mukaan toivotaan, että HUSin yksikkö ja syömishäiriöyksikkö mm. sijoitettaisiin Lapinlahden sairaalaan. Ei tällaisia suunnitelmia missään HUSin toimintojen listalla ole. Nuorisopsykiatria ja mielenterveys, HUSin sairaalatoiminnot sekä syömishäiriökliniikka, ne on aikaa sitten siirretty keskitetyksi sairaanhoidon yhteyteen.

Toivon, että jos tämä palautetaan, silloin selvitetään, mitä toimintoja oikeasti sinne ollaan sijoittamassa tämän asumispalveluyksikön ja nyt täällä kerrottujen kahviloiden lisäksi. Me olemme päättämässä tosi isosta investoinnista, joka toisaalta, kun tässä katsotaan, että hanke sisältyy 2010–2014 ajoitettuna, nyt on 2011, eli se on ajoitettuna 2012–2016, tosi pitkän ajan päähän. Uskon ja toivon, että sinä aikana näitä asumispalveluita kehitysvammaisille löydetään toki paljon muualla ja toisenlaisina nykyaikaisina ratkaisuin.

Valtuutettu Muurinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä kannatan tätä Sirpa Asko-Seljavaaran palautusehdotusta sen



8.6.2011

---

takia, että tähän asiaan on nyt aika vaikea ottaa kantaa, kun ei ole ollut mukana näissä aikaisemmissa keskusteluissa ja sitten tämä asia ei ole nyt tässä viime vaiheessa tullut myöskään terveyslautakunnan käsiteltäväksi. Niin kuin täällä jo mainittiin, olisi ollut suotavaa, että nämä kaikki sosiaali- ja terveystoimijat olisivat olleet myös tässä viime vaiheen suunnittelussa mukana. Sitten tämä käyttötarkoitus, sitä jäin myös pohtimaan, koska minä en ole ihan vakuuttunut siitä, että tämä päihdeosaamiskeskuksen ja kehitysvammaisten asumisen sijoittaminen samoihin tiloihin olisi kovin hyvä yhdistelmä. Sitä käyttötarkoitusta täytyisi vielä miettiä.

Lisäksi uskon, että tästä vanhasta museotalosta on vaikea saada toimivaa hoivaympäristöä edes näin kalliin peruskorjauksen avulla, varsinkin kun tässä on nämä museoviraston veloitteet mukana, jotka todennäköisesti rajoittavat tällaista vapaata suunnittelua. Eli näillä perusteilla kannatan tätä palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Paavolainen

Kiitos.

Tämä on mielestäni aivan fantastinen tämä säilyttävän korjauksen hankesuunnitelma, myös nimenomaan näiden toimintojensa osalta. Eli todellakin, kuten on tullut mainittua, tämä on hirveän tärkeä palikka tässä kehitysvammaisten ASU-hankeessa ja ihan toimiva palikka. Se on hirveän tarkkaan sinne mietitty, ja myös täällä on muutakin.

Tässä on nyt puhuttu vain kehitysvammaisten neljästä ryhmäkodista ja ihanasta ulkotyöryhmästä ja muusta toiminnasta, autetusta asumisesta. Jokainen asukas siellä tulee asumaan siis itsenäisesti ja autetusti, tämä ei ole laitos eikä heitä säilytetä eikä laiteta seinien sisään, vaan kehitysvammaiset ovat pääosin työikäisiä ja käyvät työtoiminnassa tai päivätoiminnassa asiakaskuljetuksilla sieltä. Ne hirveän tarkkaan ja hyvin sosiaalivirastossa mietitään, kehitysvammaisissa on hirveän erilaisia, eritarpeisia ihmisiä, että tänne sopivat asukkaat, jotka hyötyvät tästä eniten, tulevat sinne asumaan.

Tämä kehitysvammaisten psykiatrinen arviointiyksikkö on sellainen huutava puute meillä kaupungissa. Myös kehitysvammaiset oirehtivat akuutisti psykiatrisesti, ja siellä voisi syntyä sitä osaamista, mitä sinne tarvittaisiin. Pihkapuiston päihdeyksikkö ja muut toiminnat, niin tämä ei



8.6.2011

---

suinkaan ole ohut. Ja kun Mari Holopainen ensimmäisessä puheenvuorossaan puhui, että miten voisi rikastuttaa tätä kaupungin tahtotilaa toteuttavaa hanketta, että tämä jatkuisi julkisessa ja hyvässä käytössä tämä Lapinlahden alue ja rakennukset kunnostettuina, niin en ymmärtänyt, että hän olisi tarkoittanut, että olisi jotenkin ohut tämä hanke. Se on hyvä hanke, ja se pitää tällaisenaan toteuttaa. En kannata palauttamista.



8.6.2011

---

Valtuutettu Vesikansa

Puheenjohtaja.

En myöskään kannata asian palauttamista. Hanke on tärkeä, ei tietenkään ilmainen, mutta kaupungin on myös tehtävä päätös, mitä näille arvokkaille tiloille tehdään. Tässä esitetty toiminta olisi erittäin hyvää jatkumoa sille, mitä Lapinlahdessa on aikaisemmin toteutettu. Ihmettelen, että täällä on keskusteltu ainoastaan tästä kehitysvammaisten osuudesta. Kuten Sara Paavolainen äsken mainitsi, tässä on erittäin oleellisena osana tämä Pihkapuiston arviointi- ja vastaanottoyksikkö. Me kaikki tiedämme, että lastensuojelussa erityisesti nuorten paikoissa akuuttipaikoista on huutava pula. Pihkapuiston yksikkö on joutunut selviämään mm. entisessä teollisuuskiinteistössä Herttoniemessä, nykyisissä väistötiloissa Malminkartanossa, ja tässä täytyy katsoa myös, että siellä on hyvin monenlaista muunlaista toimintaa.

Tässä keskustelun aikana on kuitenkin tullut ilmi, että esim. terveyslautakunnan jäsenet eivät katso, että olisivat olleet tässä viimeisessä vaiheessa mukana. Sosiaalilautakuntakin on ottanut asiaan kantaa vuonna 2009, ja myönnän, että omatkin tietoni pohjautuvat sille hankeselvitykselle, joka on silloin ollut lautakunnassa. Kysyisin myös asiasta vastaavalta apulaiskaupunginjohtajalta, että onko tässä sisällöllisesti kuitenkin näitä hankesuunnitelmia viety eteenpäin sinä aikana, kun tämä hanke on valitettavasti ollut jäissä taloudellisen tilanteen vuoksi?

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Yhä toistan sen, että esityslistan sivulla 15 suunnitellut toiminnat, siellä on se ajankohtainen lista. Siellä myös todetaan se, johon kieltämättä saattaa sekaantua, kun lukee päätöshistoriaa, mutta siellä todetaan selkeästi, että kun HUS päätti luopua tästä niin sen tosiaan tilalle tuli sitten tämä Ensiaskelen koti. Eli nämä hankkeet ovat olleet, ja kuten edellisessä puheenvuorossa totesin, muutama päivä sitten sosiaalivirastosta saadun tiedon mukaisesti kaikki hankkeet ovat olleet jatkosuunnittelussa ja sosiaalivirastolla on huutava puute näistä tiloista.





8.6.2011

---

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustoverit.

En kannata palautusta. Vaikka hanke on kallis, niin kallis tuon kiinteistön korjaaminen olisi, vaikka sinne tehtäisiin valtuutettujen lepokoti tai jotain vastaavaa. Kaikki käyttötarkoitukset ovat kalliita, nyt tämä on tähdellinen käyttötarkoitus. Ja se on käyttötarkoitus, joka olisi linjassa sen mukaan, mitä valtuusto on toivonut kiinteistöille tapahtuvan. Eihän tästä nyt mitään tule, jos näitä palautellaan takaisin ja sitten taas odotellaan monta vuotta, kun meidän pitäisi saada tuo kiinteistö jo käyttöön. Täällä puhutaan hankkeista, jotka on jo selvitetty ja todettu, etteivät ne sinne mahdu. Kyllä näissä palautusesityksissäkin kannattaisi oikeasti vähän miettiä, että ei sahata edestakaisin kaupungin päätöksentekoa. Kalliimmaksi se tulee, mitä pitempään se siellä odottaa se remontti. Jos tähän nyt on päädytty, niin tällä hevosella ratsastetaan eikä vaihdeta hevosta koko ajan 2 vuoden välein. Se on minun mielipiteeni.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä liittyy todella palautukseen, jota olen pyytänyt, koska kehitysvammaiset eivät voi odottaa 5 vuotta uusia tiloja, niin kuin tässä suunnitelmassa tulisi, joten meidän täytyy esittää heille nopeammin parempia, toimivia tiloja uudemmissa rakennuksissa. Lisäksi tämä suunnitelma, mitä nyt käsittelemme, sehän vaihtelee täällä koko ajan. Sinne tulee välillä kahvila, sitten sinne tulee psykiatria ja nuorisopsykiatria. Ei se ole ollenkaan sosiaaliviraston asia miettiä, miten psykiatria järjestetään. Kyllä meidän täytyy syksyllä suunnitella tämä kokonaisuus, tämä toimintakokonaisuus yhteistyössä HUSin, terveyskeskuksen ja sosiaaliviraston kanssa.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ihan muutama sana kuitenkin näistä kustannuksista. Kun kaupunginhallitus hyväksyi HUSin ja eräiden muiden toimintojen



8.6.2011

---

sijoittamisen Lapinlahteen keväällä 2007, niin hankkeen kustannukset olivat 27 miljoonaa, alv 0. Nyt olemme hyväksymässä Lapinlahden hankesuunnitelmaa kustannusennusteen ollessa kesän 2009 eli kahden vuoden takaisessa kustannustasossa 44 miljoonaa, alv 0. Eli tarkistetut kustannuslaskelmat nostivat hankkeen hintaa yli 17 miljoonaa eli yli 60 %, ja silti edelleen ollaan kahden vuoden takaisessa hintatasossa.

Sitten mikä on tämä neliöhinta, jos katsoo tätä listaa täällä, täällä on hyötyala, huoneistoala, bruttoala, bruttoala sisältäen kylmätilat. Jos nyt ajatellaan tätä hyötyalaa ja arvonlisäverollisen hinnan jakaa sillä, niin todella ollaan siinä, mitä Männistö totesi, eli hinta on 11 000 euroa / kerrosneliometri, että varsin huima. Tietysti, niin kuin apulaiskaupunginjohtaja Penttilä sanoi, alvit tulevat sieltä takaisin.

Itse näkisin, että tämän hankkeen ajoituksella sopivaan suhdannevaiheeseen on saatavissa melkoisia kustannushyötyjä, ja tähän pitäisi varmasti pyrkiä. Aikaisemmin on pyritty, että 3 %:n nettotuottotavoite johtaisi tässä yli 32 euron vuokraan kuukaudessa, nythän se on nollattu ja se vähän helpottaa tilannetta. Lopputoteamuksena täytyy sanoa, että kallista tulee, ja ehkä kustannusennuste olisi vielä pitänyt saattaa ajan tasalle ennen päätöksentekoa.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Edellisen puheenjohtajan ehdotuksesta olen muuttanut ensimmäisen ponsiesityksen tällaiseen "selvitetään mahdollisuus" -muotoon, jotta sitä ei tulkittaisi palautukseksi, joten ponsi kuuluu seuraavasti:

Selvitetään mahdollisuus järjestää vierailijoille avointa kahvila- tai ravintolatoimintaa olemassa olevaa rakennuskantaa hyödyntäen. Toiminta voitaisiin mahdollisuuksien mukaan järjestää alueen asukkaiden kuntouttavana toimintana.

Tämä toinen ponteni kulttuuritoiminnan järjestämisestä säilyy entisellään, koska se oli jo "selvitetään mahdollisuus" -muodossa. Mutta näillä ponsilla tavoitteenani on edelleen elävöittää aluetta ja edistää sen monipuolisia käyttötarkoituksia esim. kahvilan tai lounasravintolan muodossa ja kulttuuritoimintana, joka on myös yksi



8.6.2011

---

terapiamuoto.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

? "selvitetään mahdollisuus" eikä "järjestetään". ? että myös tämä ? .

Valtuutettu Moisio

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten aikaisemmin totesin, valtuutettu Holopaisen jo silloin alussa tekemät ponnet, jotka tulkittiin vastaesityksiksi, olivat mielestäni loistavia, joten voin myös tukea niitä näin muutetussa muodossa.

Valtuutettu Paavolainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan oikein lämpimästi näitä valtuutettu Mari Holopaisen tekemiä ponsia. Ne ovat esimerkki juuri siitä, että se tulee aukeamaan kuin kukka se koko alue monenlaiseen toimintaan. Kun kehitysvammaiset tarttuvat ulkotyöryhmässä niihin samoihin kukkasipulinistutuslapioihin, millä mielenosoittajat istuttivat muutama vuosi sitten, niin hyvä tulee.

Valtuutettu Valokainen

Näinhän se on, että hyvä esimerkki tällaisesta muuttamisleikistä kalliilla rahalla ovat Kumpulanmäellä olevat yliopiston rakennukset, jotka olivat entisiä naisten sairaalan rakennuksia. Nyt ne huokuvat tyhjiyttään, ja siellä muutama verho heiluu korkeintaan. Onhan se hienoa ja kivaa, mutta samaa ei toivo Lapinlahdelle, vaan se tulee nimenomaan suunnata ja pitää siinä tarkoituksessa, mihin se on tehty. Eli täällä, oliko se Mari Holopainen ja Sara Paavolainen puhuivat juuri tästä asiasta, että näinhän se pitäisi mennä, jos järkevästi ajatellaan.

Kiitos.



8.6.2011

---

Esityslistan asia nro 8

VIIKIN LATOKARTANO V-ALUEEN KORTTELIN NRO 36245 TONTTIEN

VUOKRAUSPERUSTEIDEN TARKISTAMINEN JA OSTO-OIKEUDEN SISÄLLYTTÄMINEN  
TONTTIEN MAANVUOKRASOPIMUKSIIN

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on kysymys ehdotuksesta, jonka mukaan Eläkevakuutusyhtiö Etera saisi oikeuden ostaa Viikistä kovan rahan asuntotuotantotontin. Esityksen mukaan asunnot pitäisi säilyttää kovan rahan vuokra-asuntoina vain 10 vuoden ajan. On todennäköistä, että tuon 10 vuoden jälkeen ne myydään omistusasunnoiksi. Mielestäni tässä on kaksikin ongelmallista asiaa. Toinen on se, että perusteluja sille, että tämä tontti ylipäätään pitäisi myydä, ei oikeastaan esitetä lainkaan enkä usko, että niitä oikein onkaan. Toisaalta tässä tosiasiasa rakennetaan malli, jossa 10 vuoden kuluttua nämäkin vuokra-asunnot muuttuvat omistusasunnoiksi. Ehdotan, että esitys palautetaan uudelleen valmisteltavaksi.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusehdotusta. Tässä joku kerta aikaisemminkin oli samantapainen ja perusteltiin sillä, että jollekin alueelle oli tulossa liikaa vuokra-asuntoja tai ylipäätään jotain muuta kuin kovan rahan asuntoja. Minusta se ei ole huono ollenkaan, että mihin niitä suinkin vaan saadaan rakentumaan, niin se on pelkästään positiivista. Me olemme aika hirveän määrän jäljessä. Me olemme sopineet, että pyritään tietty mää-



8.6.2011

---

rä vuokra-asuntoja ja tietty määrä vähänkään halvempia asuntoja rakentamaan, ja se ei vaan muodostu. Minusta ei ole tehty kaikkea, mitä voidaan, jotta tavoitteisiin päästäisiin.

Ei muuta, kiitos.



8.6.2011

---

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

\_\_\_\_\_  
Minerva Krohn  
puheenjohtaja  
ordförande chef beslutsberedningsenheten

\_\_\_\_\_  
Tiina Teppo  
päättövalmisteluyksikön päällikkö

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

\_\_\_\_\_  
Nina Huru Mari Puoskari  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot

\_\_\_\_\_  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot