# HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**8 – 2011**

**Kokousaika: 11.5.2011 klo 18.00 – 22.05**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro

# HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**8 – 2011**

**Mötestid: 11.5.2011 kl 18.00 – 22.05**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.

98 § ... 9
Esityslistan asia nro 6 ... 9
KALASATAMAN KESKUKSEN KILPAILUN VOITTAJAN VALINTA JA SOPIMUS KESKUKSEN TOTEUTTAMISESTA (SÖRNÄINEN, KALASATAMA, KORTTELIT NRO 10595 - 10598) ... 9

Valtuutettu Männistö ... 9
Valtuutettu Anttila ... 10
Valtuutettu Loukoila ... 11
Valtuutettu Hakanen ... 13
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro) ... 14
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro) ... 14
Ledamoten Modig ... 14
Valtuutettu Koskinen ... 15
Valtuutettu Lohi ... 16
Ledamoten Björnberg-Enckell ... 16
Valtuutettu Kolbe ... 17
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro) ... 19
Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro) ... 19
Kaupunginjohtaja Pajunen ... 19
Valtuutettu Muurinen ... 19
Valtuutettu Rauhamäki ... 20
Valtuutettu Pakarinen ... 21
Valtuutettu Suomalainen ... 21
Valtuutettu Arhinmäki ... 22
Valtuutettu Luukkainen (vastauspuheenvuoro) ... 24
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) ... 24
Valtuutettu Hakanen ... 24
Kaupunginjohtaja Pajunen ... 27
Valtuutettu Holopainen ... 27
Valtuutettu Hakanen ... 28
Valtuutettu Soininvaara ... 29
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro) ... 29

99 § ... 30
Esityslistan asia nro 7 ... 30
VALTUUTETTUJEN TEKEMIEN ALOITTEIDEN KÄSITTELEMINEN ... 30

Aloite 2 ... 30
Valtuutettu Sumuvuori ... 30

Aloite 3 ... 31

Valtuutettu Kolbe 31
Valtuutettu Pakarinen 32
Valtuutettu Nieminen 32
Valtuutettu Rantanen 33
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro) 35
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro) 35
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro) 35
Valtuutettu Kolbe (vastauspuheenvuoro) 35
Valtuutettu Valokainen 36

Aloite 4 36
Valtuutettu Asko-Seljavaara 36
Ledamoten Wallgren 36
Valtuutettu Taipale 37
Valtuutettu Siimes 38

Aloite 6 38
Valtuutettu Vikstedt 38
Valtuutettu Hakanen 39
Valtuutettu Rantanen 39
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro) 40
Valtuutettu Hakanen 40
Valtuutettu Rantanen 41
Valtuutettu Ojala 41

Aloite 7 42
Valtuutettu Karhuvaara 42

Aloite 8 42
Valtuutettu Kanerva 42
Valtuutettu Lohi 43
Valtuutettu Paavolainen 44
Valtuutettu Kanerva 44
Valtuutettu Holopainen 45

Aloite 9 45
Valtuutettu Koulumies 45
Valtuutettu Puhakka 46
Valtuutettu Urho 46
Ledamoten Björnberg-Enckell 47
Valtuutettu Hakanen 47
Valtuutettu Urho 48
Valtuutettu Vainikka 49

Valtuutettu Hakanen ..... 49

Aloite 10 ..... 50
Valtuutettu Vesikansa ..... 50

Aloite 11 ..... 50
Valtuutettu Holopainen ..... 51
Valtuutettu Näre ..... 52
Valtuutettu Ingervo ..... 53
Valtuutettu Ojala ..... 53
Valtuutettu Holopainen ..... 53

Aloite 16 ..... 54
Valtuutettu Näre ..... 54
Valtuutettu Hellström ..... 54
Valtuutettu Rantanen ..... 55

Aloite 17 ..... 56
Valtuutettu Koskinen ..... 56
Valtuutettu Peltokorpi ..... 57

Aloite 18 ..... 57
Valtuutettu Valokainen ..... 57
Kaupunginjohtaja Pajunen ..... 57

Aloite 28 ..... 58
Valtuutettu Vainikka ..... 58
Valtuutettu Järvinen ..... 58

Aloite 29 ..... 59
Valtuutettu Puhakka ..... 59
Valtuutettu Arhinmäki ..... 59

Aloite 30 ..... 59
Valtuutettu Vesikansa ..... 59
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto ..... 61
Valtuutettu Abdulla ..... 62
Valtuutettu Sumuvuori ..... 62
Ledamoten Björnberg-Enckell ..... 63
Valtuutettu Pakarinen ..... 63

Aloite 32 ..... 64
Valtuutettu Anttila ..... 64

Valtuutettu Kuikka ... 64
Valtuutettu Asko-Seljavaara ... 65
Valtuutettu Karhuvaara ... 65
Valtuutettu Ikävalko ... 66
Valtuutettu Anttila ... 67
Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen ... 67
Valtuutettu Hakanen ... 68
Valtuutettu Puhakka ... 69
Valtuutettu Huru ... 69
Valtuutettu Asko-Seljavaara ... 70
Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen ... 70
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro) ... 71
Valtuutettu Ikävalko ... 71
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) ... 72
Valtuutettu Osman-Sovala ... 73
Valtuutettu Valtonen ... 73
Valtuutettu Ingervo ... 74
Valtuutettu Vainikka ... 74
Valtuutettu Bryggare ... 74

Aloite 33 ... 75
Valtuutettu Valokainen ... 75
Valtuutettu Taipale ... 76
Valtuutettu Asko-Seljavaara ... 77
Valtuutettu Urho ... 77
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro) ... 78
Valtuutettu Karhuvaara ... 78
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro) ... 79
Valtuutettu Vainikka ... 79
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro) ... 79
Valtuutettu Hakanen ... 80

Aloite 34 ... 80
Valtuutettu Puhakka ... 80
Valtuutettu Hakanen ... 81

Aloite 35 ... 81
Valtuutettu Ingervo ... 81

Aloite 41 ... 81
Valtuutettu Rantanen ... 81
Valtuutettu Peltokorpi ... 82

Aloite 47 ..... 83
Ledamoten Björnberg-Enckell ..... 83

Aloite 51 ..... 83
Valtuutettu Urho ..... 83
Valtuutettu Karhu ..... 84
Valtuutettu Koulumies ..... 85

Aloite 52 ..... 85
Valtuutettu Koskinen ..... 85
Valtuutettu Luukkainen ..... 87
Valtuutettu Nieminen ..... 87
Valtuutettu Vikstedt ..... 87

98 §

Esityslistan asia nro 6

KALASATAMAN KESKUKSEN KILPAILUN VOITTAJAN VALINTA JA SOPIMUS KESKUKSEN TOTEUTTAMISESTA (SÖRNÄINEN, KALASATAMA, KORTTELIT NRO 10595 - 10598)

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Helsingin kaupunkisuunnittelussa on edetty viime vuosina mainioon suuntaan. Vaikka vuotuisiin asuinkerrosalan tavoitteisiin ei olekaan päästy, suunnittelun suunta rajallisen tonttimaan vallitessa ja etenkin arvokkaampien metroasemien läheisyydessä on ollut juuri oikea. Kalasataman keskus ja tämä voittajatyö ovat tästä jälleen minun mielestäni hyvä esimerkki. Moni kaupunkilainen ei tietenkään pääse vielä tästä kaupungin uudesta suunnasta hetkeen nauttimaan. Hankkeet ovat valtavia, ja niiden toteutus ottaa oman aikansa, mutta meille valtuutetuille tällainen fiilistely hetkeksi kuitenkin sallittakoon.

Olemme uskaltaneet Helsingin suunnittelussa mennä kovempaa ja korkeammalle kuin aikaisemmin. Tiiviys on positiivista paitsi rajalliselle tonttimaalle saatavan kerrosalan näkökulmasta myös elämisen ekotehokkuuden, asiointietäisyyksien ja myös vaikka virkistyskäyttöön jäävän maanpinnan määrän osalta.

Aalto-yliopiston juuri julkaiseman ”Urbaani onni” -tutkimuksen mukaan itse asiassa myös ihmiset, jotka elävät tiiveimmässä yhdyskuntarakenteessa, elävät onnellisempana kuin muualla kaupungissa elävät. Vaikka pilvenpiirtäjät eivät varmasti sovi ihan kaikkialle, niin moniin paikkoihin ne sopivat – myös Suomessa, etenkin Helsingissä. Kalasataman metroaseman ympärille rakentuva keskus rakentuu paitsi tehokkaasti ja korkealle, yli 100 metrin korkeuteen, myös toiminnallinen suunnitelma vaikuttaa järkevältä ja hankkeessa yhdistyvät kattavasti eri toiminnot.

Keskustelussa tästä hankkeesta on kuulunut välillä kritiikkiä siitä, että sitovia tarjouksia saatiin loppuvaiheessa vain yksi. Tietenkin olisi upeaa, jos tarjouksia olisi kymmenittäin, mutta varsinaiseen kritiikkiin ei kyllä tästä syystä ole varaa. Tarjouksia siis saatiin yksi. Se on enemmän kuin ei yhtään, ja tämän mittakaavan hankkeessa potentiaalisiakaan tarjoajia ei Suomen sisältä kovin montaa löydy. Loppuvaiheessa neuvotteluita käytiin vielä kolmen kandidaatin kanssa.

Tämä tarjous on vieläpä sitova, tämä hanke lähtee todella rakentumaan jo lähitulevaisuudessa toisin kuin vastaavissa kaavahankkeissa yleensä. Ja kun huomioidaan, että kaupunki tulee nettoamaan tästä hankkeesta yli 65 milj. euroa kaikkien infrakustannusten jälkeen, niin voi tätä hanketta ja neuvottelumenettelyä pitää kaupungin näkökulmasta erittäin hyvänä. Toivottavasti kaupunki käyttääkin tämän hankkeen yhteydessä opittua kilpailullista neuvottelumenettelyä ja tästä saatuja kokemuksia hyväksi myös muissa sopivissa hankkeissa, koska tämä hanke todella lähtee toteutumaan nyt lähitulevaisuudessa.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Voisin yhtyä valtuutettu Männistön mielipiteeseen siinä, että Helsingissä todella uudet alueet on suunniteltu kunnianhimoisesti, ja niin Kalasataman kohdalla, jossa tämän suunnittelun keskeisenä asiana olivat Kulosaaren sillan molemmille puolille rakennettavat isot porttirakennukset. Silloin osayleiskaavan vaiheessa nämä korkeat tornitalot olivat huomattavasti matalammat, ja näin ollen rakennusoikeus oli myös vähäisempi kuin mitä nyt tässä suunnitelmassa esitetään. Mutta mielestäni tämä osayleiskaavan valmistelun jälkeinen keskustelu siitä, että Helsinkiin sopii myös korkeampaa rakentamista, on tässä Kalasataman hankesuunnitelmassa edennyt oikeaan suuntaan. Minustakin tälle alueelle sopii korkeammat rakennukset.

Se huoli, joka itselläni on tässä asiassa ja josta toivon tietysti, että myös kaupunki osaltaan kantaa huolta tai katsoo, että SRV toteuttajana sitten huolehtii siitä, että nämä korkeat rakennukset ovat arkkitehtuuriltaan korkeatasoiset. Tässä viitesuunnitelmassa on käytetty Helin-arkkitehtitoimistoa kumppaneineen, ja se tietysti voi enteillä, että rakentamisen arkkitehtuuri olisi sellaista kuin porttirakennuksille Helsinkiin tultaessa ja Helsingistä pois lähtiessä

edellytetään Kulosaaren sillan molemmilla puolilla, koska meillä on näistä korkeista rakentamisista etenkin Vuosaaressa vähän huono kokemus, arkkitehtuuri ei toteutunut niin kuin oli ajateltu.

Kun tutustuin tähän, kun tämä on tällainen kokonaishankesuunnitelma, niin täällä sosiaali- ja terveysasema, joka tulee kaupungin vuokrattavaksi 20 vuodeksi ja 10 vuoden optiolla, niin tässä kyllä olisin toivonut, että kaupunginhallitus olisi vähän pohtinut joko nyt tai myöhemmin, että seurattaisiin tätä kustannuskehitystä, että missä vaiheessa olisi järkevää, että tämä sosiaali- ja terveysasema olisi kuitenkin kaupungin oma tila. Nythän kokemukset Espoosta näissä private-public-hankkeissa ovat monesti olleet epätaloudellisia kaupungin kannalta. Tässä kuitenkin puhutaan näin isosta terveysasemasta, joka on ihan keskeinen terveysasema, niin siinä toivoisin, että jatkossa kaupunki huolehtisi, että kaupungin edut tulevat turvattua julkisten tilojen haltuun ottamisessa siinä aikataulussa kuin se on kaupungin kannalta edullista.

Mutta muuten suunnitelma on hyvä, ja toivottavasti jatkosuunnittelussa seuraava kortteli, joka on huomattavasti tärkeämpiä myös asumisen kannalta, jatkaa tätä samaa linjaa, mitä tässä nyt on ehdolla.

Valtuutettu Loukoila

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Me kävimme keskustelua tästä erittäin isosta ja vaativasta hankkeesta ja olimme vähän huolissamme siitä, että kun tällaisen ison hankkeen yhden toteuttajan varaan liittyen aina liittyy myös isoja riskejä, ajattelimme, että tässä on erittäin tärkeää olla myös hyvä seurantajärjestelmä. Tuollahan meidän esityslistallammekin näkee, että on tarkoitus perustaa tällainen valvonta-laatutyöryhmä kaupungin ja rakennusfirman kanssa. Mutta tässä olisi myös luottamushenkilöiden syytä saada tarkempaa seurantaa, ja esitänkin seuraavan toivomusponnen:

> Hyväksyessään Kalasataman keskuksen toteutussopimusehdotuksen ja oikeuttaessaan kiinteistölautakunnan tekemään tarvittavat sopimukset SRV Yhtiöt Oyj:n kanssa valtuusto edellyttää, että kiinteistölautakunta saa säännöllisin välein hankkeen etenemisestä 1) kustannusseurannan, 2) aikatauluseurannan, 3) laatuseurannan sekä 4)

asuntotuotannon rakenneseurannan.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Nyt päätettäväksi esitetyn Kalasataman keskuksen toteutuskilpailun lähtökohtia käsiteltiin valtuustossa syksyllä 2009. Vastustin silloin esitystä kolmesta syystä. Pidin jo silloista, noin kahden Kampin keskuksen kokoista keskusta liian massiivisena tuolle paikalle. Toiseksi olin sitä mieltä, että kaupungin kannalta tontin myyminen ja vuokratiloihin palvelujen järjestäminen on huonompi vaihtoehto. Ja kolmanneksi pidin ongelmallisena sitä, että kaupungin peruspalveluja koskevia asioita ei ollut tuossa vaiheessa selvitetty koko alueen kannalta, niitä vaikutuksia, joita sillä on muuallekin kuin aivan Kalasatamaan rakentuvalle uudelle alueelle.

Nyt tämän kilpailun ongelmallisuutta kuvastaa se, että vain yksi firma – eli SRV Yhtiöt – on jättänyt tarjouksen. Vaikka parin muun kanssa on neuvoteltu, voi kysyä, toimiiko kilpailu lainkaan. Etenkin, kun kilpailussa jätetty tarjous ei vastaa niitä lähtökohtia, jotka valtuusto on kilpailulle asettanut, vaan ne ovat neuvottelun kuluessa muuttuneet. Nyt hyväksyttäväksi esitetty tarjous edellyttää rakennusoikeuden erittäin rajua lisäämistä vielä siitä, mitä kilpailun toteutuksesta aikoinaan päätettäessä asemakaavaan oli sisällytetty. Voimassa olevan kaavan mukaan kokonaisrakennusoikeus on noin 110 000 kerrosneliömetriä. Tämän tarjouksen ja ehdotuksen mukaan se nostetaan yli 176 000 kerrosneliömetriin.

Tämän ehdotuksen mukaan kaupunki vuokraa keskuksesta tilat terveys- ja sosiaaliasemalle 20 vuodeksi, ja tämän todetaan tarkoittavan mm. Vallilan terveysaseman ja eräiden Kallion sosiaalipalvelujen toimipisteiden lopettamista. Näistä ratkaisuista ei ole kuultu millään tavalla alueiden asukkaita. Rakennusoikeuden massiivisen lisäyksen ja 30 milj. arvoisen vuokrasopimuksen lisäksi kaupunki maksaa tämän esityksen mukaan SRV Yhtiölle vähintään 50 milj. keskuksen julkisista tiloista. Kuten täällä jo tuli esille, todellinen kustannustaso saattaa olla ajan mittaan vielä tätäkin suurempi. Lisäksi keskuksen rakentaminen edellyttää Itäväylän siirtämistä 3 vuoden ajaksi kulkemaan toisesta kohdasta. Eli puhutaan erittäin massiivisista kustannuksista ja jättimäisestä rakennusoikeuden ylös hilaamisesta tämän neuvotteluprosessin aikana.

SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmä ehdottaa, että valtuusto hylkää tämän esityksen. Perustelemme tätä sillä, että tarjous ei perustu valtuuston

hyväksymiin kilpailun lähtökohtiin vaan edellyttää siis rakennusoikeuden lisäämistä noin 55 %.

Lopuksi haluan kysyä asianomaiselta kaupunginjohtajalta, miten maankäyttö- ja rakennuslainsäädännön normeihin sopii se, että kaupunki sitoutuisi tämän esityksen mukaan massiiviseen rakennusoikeuden lisäämiseen, joka edellyttää asemakaavan muutosta, josta asemakaavamuutoksesta ei ole järjestetty tähän mennessä minkäänlaista asukkaiden kuulemista.

Kiitos.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Aivan selvyyden vuoksi haluan tässä todeta, että tässä ei kuitenkaan nyt päätetä tämän asian osalta yhdenkään terveysaseman lakkauttamisesta. Vasemmistoliiton valtuustoryhmä ei kannata Helsingin terveysasemien lakkauttamista, mutta me näemme nimenomaan tämän Kalasataman terveysaseman mahdollisuuden siinä, että Helsinkiin saadaan vihdoinkin yksi todella kunnollinen terveysasema, monipuolisesti, laajasti varustettu moderni terveysasema, jota meillä ei vielä ole ja joka tietysti tulee kyllä Myllypuroon vielä ennen, mutta kyllä me tarvitsemme usean hyvin varustellun terveysaseman.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tämän päätöksen perusteluissa sivulla 13 todetaan, että tämä tarkoittaa sitä, että terveyskeskus luopuu nykyisestä Vallilan terveysasemasta ja eräistä muista sosiaalipalvelujen tiloista ja toimipisteistä Kallion alueella.

Ledamoten Modig

Tack, ordförande.

Tämä on todella iso hanke, ja juuri Hakasen esittämistä syistä on ollut

tarpeen tehdä tiettyjä muutoksia, jotta on saatu aikaan toteutuskelpoinen kokonaisuus. Tässä on ihan mielettömästi haasteita mutta myös tosi paljon mahdollisuuksia. Sen takia haluan kannattaa valtuutettu Loukoilan tekemää pontta. Tällaisia sopimuksia tulee voida tehdä myös jatkossa, ja juuri sen takia meidän täytyy saada kaikki mahdollinen tieto ja osaaminen tästä meille talteen, jotta me pystymme myös jatkossa valvomaan näiden isojen hankkeiden rakentumista. Erityisen tärkeää on se, että me pystymme pitämään kiinni siitä asuntorakenteen jakaumasta, josta valtuusto on päättänyt, että saadaan myös sosiaalista asumista se yhdessä päätetty määrä, ja juuri sen takia Loukoilan ponsi on mielestäni erittäin tärkeä.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kaupunki hyväksyi vuonna 2009 kilpailun lähtökohdaksi omistusoikeudella, pysyvällä käyttöoikeudella ja pitkäaikaisin vuokrasopimuksen luovutettavaksi tulevien kortteleiden ja yleisten alueiden hinnoittelun. Kilpailun tarkoituksena on ollut löytää Kalasataman uudelle asunto- ja toimitila-alueelle yksityisistä ja julkisista osista muodostuvalle keskukselle taloudellisesti, toiminnallisesti ja kaupunkikuvallisesti paras ja kaupungin sille asettamat tavoitteet täyttävä, toteutuskelpoinen ratkaisu ja sille toteuttaja ja määritellä nämä toteutusehdot. Lopputulosta tulee pitää kaupungin kannalta hyvänä, vaikka se jäikin, kuten täällä on todettu, lopulta yhden tarjoajan varaan.

Kilpailun lopputuloksen hyviä puolia ovat, että urakoitsija sitoutuu rakentamaan pääosan yksityisen osan kerrosalasta tietyn määräajan kuluessa. Tässä määräajaksi on määritelty 100 kk asemakaavamuutoksen voimaantulosta. Lisäksi toteuttaja maksaa kaupungille tonteista ja pysyvistä käyttöoikeuksista 115 milj. Summa on tietysti noussut tämän rakennusoikeuden lisääntymisen myötä. Kaupungin maksettavaksi Kalasataman keskuksen toteuttamisesta jää vain 50 milj. euroa, joka pääosin koostuu siitä, että tämä rakentaja rakentaa tämän infrastruktuurin, joka minusta on hieno asia, että infrastruktuuri ja muu rakentaminen on yksissä käsissä, ettei siellä sitten sekoilla, kuka tekee milloin mitäkin.

Lisäksi kaupunki saa käyttöönsä, kuten tässä on todettu, hehtaarin laajuisen sosiaali- ja terveysaseman 20 vuodeksi mielestäni kohtuullisella pääomavuokralla, joka on laskettu 7 %:n mukaan. Paikalliskeskuksen rakentaminen edistää lisäksi merkittävästi koko

alueen toteuttamista. Muina hyvinä puolina voi pitää sitä, että molemmat osapuolet saivat arvokasta kokemusta kilpailullisen neuvottelumenettelyn soveltamista vaativiin kehityshankkeisiin. Sitä, niin kuin tässä on todettu, varmasti voidaan jatkossa hyödyntää. Samalla käynnistyy 600–700 milj. euron rakennusinvestointi, jonka työllistävät vaikutukset ovat varmasti varsin merkittäviä. Itse haluaisin onnitella kiinteistövirastoa ja kiinteistölautakuntaa hyvin käynnistetystä hankkeesta.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin kivikaupungin rakennuskorkeus on perinteisesti ollut matalahko, 6–8 kerrosta. Lähinnä vain kirkontornit kohoavat tuosta silhuetista merkkirakennuksista ja hotellitorni, jonka ylimmät kerrokset aikanaan tiettävästi rakennettiin luvatta. On kuitenkin perusteltua, että korkeampaa ja samalla tehokkaampaa rakentamista sallitaan tämän vanhan kivikaupungin laidoilla, ja sellaisia paikkojahan on Keski-Pasila, jonka suunnittelu on meneillään ja nyt tämä esillä oleva Kalasatama.

SRV-Yhtiöiden tarjous ja suunnitelma ovat hyvät. Valitettavaa tietysti on se, että tähän ei saatu muita tarjouksia, jolloin olisimme päässeet vertailemaan hieman erilaisia vaihtoehtoja. Tämä Kalasatama-keskus tulee olemaan hyvin monipuolinen: kauppakeskus, hotelli, toimistoja, sosiaali- ja terveysasema, jonka tarpeellisuutta täällä äsken korostettiin, ja myös asuintorneja. Ne eivät välttämättä ole lapsiperheelle hyviä asuntoja, mutta uskoisin, että tällaisella urbaanilla asumisella on myös kysyntää.

Kalasataman metroasemahan on ollut tähän asti hyvin vähäisessä käytössä. Asema rakennettiin odottamaan lähialueen rakentumista. Nyt rakentaminen alkaa toteutua volyymiltaan suurempana kuin ehkä aikaisemmin kuviteltiinkaan. Kaiken kaikkiaan on syytä tervehtiä ilolla juuri tähän kaupungin saranakohtaan tulevaa modernia, monipuolista Kalasatama-keskusta.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Ärade herr ordförande, arvoisat valtuutetut.

Några ord om Fiskehamnen. Det är bra att vi har tagit mod till oss och

gått in för att bygga hus som kanske till och med kan kallas skyskrapor. Det är också utmärkt att vi från stadens sida har tagit steget och vågat låta andra bygga sådana enheter som social- och hälsocentralen, och det är bra att vi inte själva alltid låser fast allt kapital i väggarna utan att vi fördomsfritt kan gå in för att hyra de här utrymmena. Hyreskostnaderna i just den här social- och hälsovårdscentralen ser ju därtill ut att vara helt i linje och inte alls dyrare än det som lokalcentralen här i staden uppbär av till exempel skolorna.

Det är beklagligt att Finland är ett så litet land att vi inte har fått in mer än en enda offert för byggandet. Det som inte har med själva utförandet att göra utan med den tidigare godkända planen, är hur köpcentret i hjärtat av anläggningen har utformats. Det är lite tråkigt att vi fortfarande bygger nya förstäder i stället för att bygga stadsmiljöer där de kommersiella utrymmena placerar sig på ett annat sätt än i köpcentrum

Itseäni tässä vaiheessa Kalasataman keskuksessa, jota pidän siis hyvänä asiana, hieman harmittaa se, että ei Kalasatama näillä näkymin tule näyttämään Kantakaupungin osalta vaan muistuttaa palveluiden suunnittelun ja plaseerauksen suhteen lähinnä Isoa Omenaa ja esikaupunkialueita, joissa on rakennettu asuintalot isojen markettien ympärille tai päälle, niin että kaupalliset tilat sijaitsevat asumisen keskiössä eikä niin, että on asumista ja kaupallista tilaa siinä ympärillä.

Suhtaudun kuitenkin toiveikkaasti Kalasataman muihin osiin ja siihen, että sinne tulee ehkä enemmän kaupunkimaista rakentamista kuin se, että on tällainen iso marketti, jonka ympärillä on sitten vaatekauppoja sun muita ja siinä päällä kumpu. Kyllä tästä varmasti hyvä tulee, mutta olen kyllä itse tähän materiaaliin ehkä hieman pettynyt sen suhteen, ettei se oikein kantakaupungilta todellakaan näytä.

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kaupunki tarvitsee tämänkaltaisia markkeerauksia ja murroskohtia, jotka osoittavat uuden ja vanhan taitetta. Kyllä tämä hanke selvästi tuottaa jotakin uutta ja jotain uusvanhaa. Jos katsotaan meidän 30-luvun suurkaupunkiunelmiamme, niin juuri tämä Itäväylän tuolloisen aika tutisevan sillan ympärille luotu metropolifantasia ja siihen liittyvät

korkeat pilvenpiirtäjämäiset tornit ovat nyt saamassa täyttymyksensä, 90 vuotta myöhemmin. Se, mitä itsenäisyyden varhaisvuosina visioidaan ja visioitiin, on nyt toteutumassa. Hienoa näin, ja tässä on monia ansiokkaita puheenvuoroja jo lausuttu. Erityisesti sopii yhtyä valtuutettu Anttilan nostamaan näkökulmaan, että korkeatasoinen arkkitehtuuri, ja tässä soisi käytettävän hyväksi mahdollisuutta, kun kokonaisuus lienee valmistuva 2020-luvulla, että saataisiin oikeasti innovatiivista tämän ajan arkkitehtuuria, joka uskaltaisi vähän ottaa edistysaskelia modernismin paikoin aika yhdenmukaistavasta katukuvasta.

Samoin itselläni ajatukset veivät Espooseen ja Isoon Omenaan, samoin kuin valtuutettu Björnberg-Enckellillä, mutta näen kyllä, että tässä juuri tämä porttiasema, toimia idän porttina, on hieno avaus ja mahdollistaa virkeämpää urbanismia ja liittymistä olemassa olevaan kaupunkirakenteeseen kuin Ison Omenan muodostama monumentaalinen kenkälaatikko siellä jossakin moottoritien kupeella, matkalla Tammisaareen ja Hankoon. Eli tämä metropolistumisen kehitys antaa mahdollisuuksia sekä korkeuden, leveyden että monipuolisuuden suuntaan.

Samassa yhteydessä sopii esittää muutama kysymys, ja ennen tätä kysymystä kannatan valtuutettu Loukoilan pontta, jossa hyvin aiheellisesti kannetaan huolta siitä, että tämän valtavan rakennushankkeen seuranta olisi myös poliittisten luottamuselinten hallinnassa tai ainakin mahdollista kontrolloida, mitä tapahtuu. On tärkeää, että kiinteistölautakunta on se elin ja taho, joka tätä mahdollista valvontaa tekee.

Mutta täällä sopimuksen sivulla 21 todetaan puolenvälin yläpuolella, kun teemana on KVR-urakkasopimus ja kokonaisurakkahinta, niin siinä yhteydessä todetaan – ja nyt alan apulaiskaupunginjohtaja ei ole paikalla – mutta siinä todetaan, että ”yrityksen takuuaika on 2 vuotta kunkin julkisen osan rakennustyön osalta, ellei liitteenä 2 olevassa urakkaohjelmassa ole toisin sanottu”. Ja kun katsotaan, että tämä on aika merkittävä hanke, niin 2 vuoden julkisen osan rakennustyön osan kattava takuuaika tuntuu varsin lyhyeltä, erityisesti kun ymmärtääkseni lainsäädännössä koko kiinteistön osalta yleensä se on vähintään 5 vuotta, jollei 10 vuotta. Mihin tämä 2 vuoden takuuaika perustuu, ja miksi se on näin lyhyeksi saatettu? Varsinkin kun kysymys on nyt poikkeuksellisen raskaasta, isosta ja merkittävästä rakennushankkeesta, soisi, että takuuaika on pidempi. En tiedä, kuka tähän pystyy vastaamaan, mutta toivon vastausta kaupunginhallinnolta.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Sekä Björnberg-Enckell että Laura Kolbe viittasivat tähän Ison Omenan symboliikkaan, mutta Kalasatama-hankkeessa on kyllä ajateltu ihan toisin. Nämä elintarvike- ja kauppatilathan on sijoitettu Itäväylän alle nimenomaan niin, että ei synny tällaista kauppakeskusmaista tunnelmaa, vaan nimenomaan tämä on ensisijaisesti asumiseen ja maanpäälliseen toimintaan suunnattu suunnitelma. Ja näin se minusta parhaiten toimiikin, että sillä tavalla olen tyytyväinen tähän suunnitelmaan.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

En taida mikään kaupunginhallinnon edustaja olla, mutta rakennusurakan yleisissä sopimusehdoissa tämä takuuaika on 2 vuotta, ja näin varmasti on ollut lähtökohtana koko urakalle. Sitten nämä törkeät virheet, niillehän se takuuaika tai vastuuaika on 10 vuotta.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vahvistan ensinnäkin valtuutettu Koskisen sanoman, että tämä on siis yleinen käytäntö, rakennusurakoiden yleisten sopimusehtojen eli YSEn mukainen normaali käytäntö, eli 2 vuotta. Se korostaa rakennusaikaisen valvonnan merkitystä.

Sitten valtuutettu Hakanen kysyi, että onko tämä ristiriidassa maankäyttö- ja rakennuslain kanssa. Näin ei ole, eli saamani tiedon mukaan siis kaikki sopimukset ovat ehdollisia, ja näin ollen ristiriitaa ei ole olemassa.

Valtuutettu Muurinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä Kalasataman keskuksen suunnitelma tuntuu hyvältä. Erityisen iloinen olen siitä, että saamme uuden, ajanmukaisen terveysasemarakennuksen sinne, joka omalta osaltaan vie eteenpäin tätä terveysasemaverkoston kehittämistä. Kiinnitin kuitenkin huomiota tämän tekstiesityksen yhteen kohtaan, joka koskee rakentamisenaikaisia liikennejärjestelyjä. Viime aikoina Kulosaaren sillan itäpuolella asuvat ihmiset ovat joutuneet kärsimään jokapäiväisistä ruuhkista ja liikenteen pysähtelyistä, koska käytöstä on poistettu ajokaistoja Kulosaaren sillan korjauksen vuoksi. Senpä vuoksi tässä esityksessä mainittu Itäväylä-Junatie-reitin siirtäminen ja siitä mahdollisesti aiheutuvat liikennehäiriöt herättävät huolta itäpuolen asukkaissa.

Tekstissä on esitetty, että väylän siirrosta aiheutuvia liikennehäiriöitä pyritään ehkäisemään. Se tuntuu kuitenkin liian väljältä ilmaisulta, sillä tämän siirron on esitetty kestävän runsaat 3 vuotta. Siksi teenkin tähän asiaan liittyvän ponnen, joka kuuluu näin:

> Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Kalasataman keskuksen rakennustöiden aikana varmistetaan liikenteen mahdollisimman esteetön sujuminen ilman pitkäaikaista ajokaistojen vähentämistä siitä huolimatta, että reittiä Itäväylä-Junatie joudutaan siirtämään keskuksen eteläpuolelle.

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Yhdyn paljon siihen nykyisenä kaupunkisuunnittelulautakunnan puheenjohtajana, mitä aikaisemmat edeltäjäni, kaupunkisuunnittelulautakunnan puheenjohtajat, ovat tästä hankkeesta täällä todenneet. On oikeasti ilo huomata, että näinkin merkittävä osa, itse asiassa kaikki ne puheenvuorot lukuun ottamatta yhtä käytettyä puheenvuoroa, valtuutetuista on suhtautunut hyvin positiivisesti tähän näkemykseen siitä, miten tätä Kalasatamaa tullaan jatkossa kehittämään, jos valtuusto nyt tänään tämän päätöksen tekee. Paikkahan on kovin vaikea, ja Itäväylä ei siitä ole poistumassa, joten ei siihen oikein ruutukaavaakaan eikä perinteistä kaupunkirakentamista valitettavasti saa. Toisin on sitten tosiaan, niin kuin valtuutettu

Björnberg-Enckell täällä hyvin totesi, niin muu Kalasatama ehkä sitä mahdollistaa ja niin siellä olevat asemakaavatkin. Se ei ehkä ihan perinteistä ruutukaavaa ole mutta kumminkin hyvin perinteistä kantakaupunkirakentamista.

Itse olen aidosti innostunut tästä hankkeesta. Tässä on paljon upeaa sellaista, mitä Helsingissä ei aikaisemmin ole ollut. Nyt ollaan oikeasti tekemässä riittävän kunnianhimoista uutta Helsinkiä. Olen samaa mieltä sitten taas valtuutettu Anttilan ja Kolben kanssa siitä, että tietysti se mikä se toteutus todellisuudessa tulee olemaan ja miten rakennukset suunnitellaan loppuun asti, on sellainen asia, jota pitää varmasti pitää silmällä. Mutta se, että on uskallettu oikeasti olla rohkeita, tulla ulos sieltä boksista, tavallaan mennä ohi reippaasti sen räystäskorkeuden, mitä kantakaupungissa on ollut, menty oikeasti korkealle, tulee tarjoamaan tällä alueella sellaista asumista, mitä Helsinki ei ole koskaan voinut aikaisemmin tarjota. Missään muualla Suomessa ei ainakaan sellaista ole voitu tarjota.

Kyllä tämä on eksklusiivinen paikka, ja mielestäni idea on siinä mielessäkin hieno. Sitten kun siihen täällä monessa puheenvuorossa vielä esiin tulleen asian yhdistää, että tässä sitoudutaan myös oikeasti toteuttamaan se, niin kyllä sen merkitys Helsingin taloudelle, rakennusyrityksille, rakennusten työntekijöille, koko tälle elinkeinoelämälle on merkittävä. Se on valtaisa investointi. Ei se ole ihan pieni asia tällaisessa hankkeessa. Eli lämpimästi kannatan, pidän tätä hyvänä, että on onnistuttu näinkin hyvin, ja siitä kiitos kiinteistövirastolle ja -lautakunnalle sinne suuntaan.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Muurinen tuossa kiinnitti jo oikein perusteellisesti huomiota myös tuohon rakennusajan aikaiseen liikenteeseen, ja kannattaisinkin hänen ponttaan.

Valtuutettu Suomalainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on todellakin aika mahtava hanke, jota ehkä ei ole suunniteltu pitkään mutta ainakin hartaasti ja kovalla intensiteetillä.

Kiinteistölautakunnan varapuheenjohtajana tietysti olen iloinen ja kiitän kiinteistöviraston väkeä, jotka ovat panostaneet tähän todellakin paljon energiaansa. Niin kun ollaan mainittu tässä aiemmin, tämähän on kooltaan erittäin merkittävä hanke, keskeiseltä sijainniltaan erittäin merkittävä hanke sekä myös ihan merkittävyydeltään Helsingin kaupungille. Tämä on tavallaan jo kantakaupunkia, ja se, että rakennetaan uutta kantakaupunkia näinkin massiivisesti ja mielenkiintoisella projektilla, on tosi tärkeää. Myös tässä hankkeessa on monia positiivisia asioita, joihin on panostettu suunnittelua: Energiatehokkuus luokkaa A, Itäväylä tulee katettua viherkannella sitä kohdin, aika kaunista, suunniteltua maisemointia ja ympäristöä, vaikka kyse on korkeista taloista ja hyvinkin tiiviistä alueesta. Sosiaali- ja terveysasema, metroasema, eli todellakin erittäin kompakti ja hyvin suunniteltu paketti.

Mitä tulee tarjouksien vähäisyyteen, niin täytyy huomioida, että kyllähän tässä oli neuvottelu kolmen tarjoajan kanssa, mutta tavallaan yksi niistä putosi pois, koska sillä ei ehkä ollut resursseja toteuttaa. Toinen arvioi, että ei ollut taloudellisesti tälle toimittajalle niin edullinen hanke. Sen takia onkin aika, minusta voidaan todeta, että tämä on taloudellisesti kaupungille hyvin edullinen ja hyödyllinen hanke, koska juuri yksi kilpailija lähti pois sen takia, että se ei olisi tästä saanut niin suurta voittoa. Joten kyllä minä näen, me lautakunnassa myös kävimme tätä läpi ja funtsimme, että onko tämä yksi lopullinen tarjous riittävä ja totesimme monien harkintojen jälkeen, että kyllä tällä voidaan edetä. Kiitos vielä kiinteistövirastolle tästä hyvästä valmistelusta.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Aamuisin metron ikkunasta katson niitä liikenneruuhkia, joita tämä Kulosaaren sillan remontti on aiheuttanut. Voi todeta, että yksi hyvä tapa välttää liikenneruuhkia Itä-Helsingissä on ottaa metro. Siellä ei ole ruuhkia, ne toimivat tasaisen varmasti.

Mutta tähän itse kortteliin muuten, niin tässähän nyt tulee julkisia palveluita kaupallisten palveluiden kanssa samaan rakennukseen. Siinä on hyvät perusteet, että ihmiset käyttävät sekä kaupallisia palveluita että julkisia palveluita samaan aikaan. Ymmärrän hyvin, että on myös halua siihen yrityspuolella, että näitä asiakasvirtoja tätä kautta saadaan, mutta silloin pitää pitää huolta erittäin voimakkaasti siitä, että

tämän jälkeen nämä kauppakeskustilat ovat aidosti julkisia tiloja, koska niissä on julkisia palveluita. Nyt entistä enemmän kauppakeskukset pyrkivät siihen, että niistä tulee uusia toreja, uusia aukioita, ihmisten oleskelupaikkoja, mutta silloin pitää myös, kun julkisia palveluja tuodaan, huomioida, että julkinen tila tarkoittaa sitä, että se kuuluu kaikille ihmisille. Tästä pitää pitää huolta. Emme me julkisilla paikoissa emmekä julkisissa tiloissa hyväksy mitä vaan, mutta se, että nämä eivät voi olla sellaisia tiloja, joissa hyvin voimakkaasti rajoitetaan sitä, minkä tyyppisiä ihmisiä niissä saa liikkua. Tässä on tiettyä ongelmakenttää ollut pitkän aikaa.

Toinen huomio siitä, että kun tämä rakentuu ja merkittävä palvelukeskittymä, niin pitää miettiä, että miten ne palvelut laajaa joukkoa palvelevat. Silloin pitää miettiä esim. sitä, että kun keskustellaan Laajasalon-Kruunuvuorenrannan joukkoliikenneyhteyksistä, tämä siltaratkaisu voisi mennä Santasaaren kärjen kautta, josta saataisiin suora raitiovaunulinja myös näihin palveluihin.

Valtuutettu Luukkainen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuuntelin valtuutettu Arhinmäen puheenvuoroa, ja Arhinmäki otti ratkaisuksi sen, että kaikkien pitäisi siirtyä metroon. Itselläni ei ole edes ajokorttia ja käytän metroa tosi paljon, mutta kun Itä-Helsingissä asuvana menen esim. Pasilaan, niin kyllä Itä-Helsingistä Pasilaan on aika monta bussiyhteyttä, ja nämä bussit kärsivät myös ehdottomasti siinä Kulosaaren siltatyömaista ja ovat joutuneet siinä jo pitkään olemaan. Siinä ei nyt ole pelkästään kyse siitä, että kaikkien pitäisi siirtyä joukkoliikenteen käyttäjiksi, vaan tällaiset liikennejärjestelyt haittaavat ja vaikeuttavat myös joukkoliikennevälineiden käyttöä. Tämä ihan oikeasti kannattaa ottaa huomioon tämä Muurisen tekemä ponsi ja kannattaa sitä, jotta jatkossa näissä ratkaisuissa ei vaikeutettaisi joukkoliikennettä remontin yhteydessä.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta ratkaisu, joka nyt Itäväylällä on tehty, itsekin käytän myös Pasilaan suuntautuvia bussilinjoja, niin se, että sinne on tehty bussikaista, on selvästi helpottanut. En ollenkaan sitä kyseenalaista, että pitää huomioida nämä jatkossakin, mutta olen miettinyt niin monesti sitä, että kannattaako siinä vaiheessa, kun jonot ovat melkein Herttoniemeen asti, harkita sitä vakavasti, että oman auton esim. jättää liityntäpysäköintiin ja ottaa siitä metron. Mutta tämä paransi kyllä huomattavasti, se että tuli tämä bussikaista, jolla pystyy ajamaan ruuhkien ohi aina sinne sillalle asti. Se nopeutti erittäin paljon sitä. Tämäntyyppisiä luovia ratkaisuja tarvitaan jatkossakin.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Jo 2009 keskusteltiin täällä siitä, että onko Helsingin ja Kallion alueelle tulossa Kalasataman silloisten rakennusoikeuksien perusteella turhan massiivista lisärakentamista. Ne samat perustelut, joita nyt esitetään visioista ja uudesta arkkitehtuurista ja hienosta urbanismista, esitettiin silloin perusteluna 110 000 kerrosneliömetrille. Nyt kerrosneliömetrejä

on 176 000 ja risat. Se lisäys ei ole syntynyt minkäänlaisen arkkitehtonisen, asukaskeskustelun, julkisen pohdinnan, erilaisten vaihtoehtojen selvittämisen kautta. Se on syntynyt puhtaasti bisnesasiana, jossa tarjoaja on edellyttänyt, että kaupunki antaa lisää rakennusoikeutta, ja kaupunki on antanut. Sen tuloksena tarjoaja laskee saavansa tästä itselleen kannattavamman hankkeen kuin vähän pienempänä mutta silti tuolle alueelle siellä nykyisin vallitsevaan rakennuskantaan nähden suurella uudella rakentamisella.

Minusta tämä on erittäin ongelmallinen asia valtuuston kannalta. Valtuusto käsittelee toteutuskilpailun lähtökohtia ja periaatteita ja hyväksyy asemakaavan, jonka pohjalta kilpailu pitäisi toteuttaa. Sen jälkeen tulee 55 %:n lisäys rakennusoikeuteen ilman minkäänlaista avointa keskustelua missään. Meille tuodaan se asia ikään kuin ”ota tai jätä”
-tilanteena. Kaupunginjohtajan mukaan tässä ei ole mitään ristiriitaa maankäyttö- ja rakennuslain kanssa, koska sopimukset ovat ehdollisia. Pyytäisin kaupunginjohtajaa kertomaan sen kohdan näistä sopimuksista, joiden nojalla kaupunki ilman mitään jälkivaikeuksia ja -seuraamuksia ilmoittaa jatkokäsittelyn pohjalta, että tämä sopimus puretaan ja kaupunki irtisanoutuu siitä.

Tässä sopimuksessa esim. sivulla 29 kaupunki sitoutuu siihen, että se saa mahdollisimman nopeasti voimaan tämän sopimuksen mukaisen likimäärin liitteessä 1 esitetyn Kalasataman keskuksen toteuttamisen mahdollistavan asemakaavan muutoksen yhteistyössä yrityksen kanssa. Tässä ei ole sanaakaan maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesta asukkaiden kuulemisesta. Ei sanaakaan siitä, että asukkaiden kuulemisen ja hyvän suunnittelukäytännön pohjalta kaupunki saattaa päätyä siihen, ettei se tee likimäärinkään tämänsuuntaista asemakaavan muutosta vaan päätyy aivan toisenlaisiin johtopäätöksiin. Kyllä minä ymmärsin, että täällä lukee toisessa kohdassa, että sopimus astuu voimaan sitten kun asemakaavan muutos on hyväksytty.

Ja totta kai se tarkoittaa, että asukkaat saavat valittaa ja vaikuttaa, niin kuin asemakaavakäsittelyssä on lain mukaan mahdollista. Mutta korostan sitä, että tässä sopimuksessa valtuusto asetetaan nyt tilanteeseen, jossa sen pitäisi sitoutua sopimuksen mukaan ajamaan läpi sellainen valtava asemakaavan muutos, jota ei ole käsitelty missään, josta ei ole kuultu millään tavalla asukkaita tähän päivään mennessä. Pidän sitä erittäin huonona hallintokäytäntöjä, ja itse epäilen, että se ei ole myöskään rakennuslain ja maankäyttölain tarkoittamaa hyvää suunnittelua ja asukkaiden kuulemista koskevien

periaatteiden mukaista.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Hakanen tiedusteli sopimuksen kohtia, joihin tämä aikaisemmin mainitsemani perustuu. Valtuutettu Hakanen itse mainitsi sivun 29 kohdan 7, mutta sen lisäksi viittaan sivun 39 kohtaan 12.4. Niissä tämä ehdollisuus tulee todennetuksi, jonka aiemmin mainitsin.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä vaiheessa moni asia on jo sanottu, joten lyhyesti. Mielestäni hanke vaikuttaa monilta osin lupaavalta. Tässä vaiheessa tosin ei tiedetä, miten kaikki yksityiskohdat tulevat toteutumaan ja kuinka korkealaatuista arkkitehtuuria lopulta saamme ihailla Kalasatamassa. Kuitenkin, kun jatkossa tällaisiin hankkeisiin mahdollisesti ryhdytään, olisi tärkeää, että kaupungilla on aito neuvotteluasema, jotta pystytään mm. sitä korkealaatuista arkkitehtuuria ja julkisia palveluita, julkista tilaa myös edellyttämään tämäntyyppisiin isoihin hankkeisiin. Yhtenä yksityiskohtana tässä hankkeessa on taiteeseen käytettävä 10 euroa keskukseen / kerrosneliömetri, joka on mielestäni yksi erittäin hieno yksityiskohta tämäntyyppisessä valtavassa hankkeessa. Tämäntyyppinen toimintamalli on onnistunut erittäin hyvin Arabianrannassa myös.

Metroaseman viereen kannattaa toteuttaa mielestäni korkeaa ja tiivistä, varsinkin tämäntyyppiselle alueelle, jolla ei ole minkäänlaisia virkistyskäytön tai muun kaupunkilaisten käytön kannalta olevia arvoja ollut. Kaupunkisuunnittelulautakuntahan myös lisäsi Keski-Pasilan rakennusoikeutta, ja meillä on monta tällaista isoa hanketta toivottavasti toteutumassa lähivuosina tai vuosikymmeninä. Sen myötä uskon ja toivon, että meillä on myös tahtoa jättää keskeisiä viheralueita asukkaiden käyttöön.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni tässä ei nyt ole kysymys siitä, rakennetaanko Kalasatamaan tiiviisti vai ei, vaan kysymys on nyt siitä, että millä perusteella tämä kilpailutarjous on muuttunut aivan eri lähtökohdille ja pohjalle kuin mitä valtuusto on aikaisemmin päättänyt, joka myös oli tiivis, huomattavan tiivis rakentamisesitys tuolle alueelle. Mitään muuta tietoa minulla ei ole, kuin että tässä on kysymys yksipuolisesti SRV-Yhtiöiden vaatimuksesta, joka ei perustu minkäänlaiseen arkkitehtoniseen, asukkaiden viihtyvyyttä, palveluja tai ympäristöä koskeviin arvioihin vaan puhtaasti sen liiketaloudelliseen laskelmointiin. Mielestäni se ei ole hyvää kaupunkisuunnittelua eikä hyvää päätöksentekoa, että valtuusto perusteellisen valmistelun pohjalta, tosin vähän erimielisenä mutta kuitenkin, hyväksyy tietyt lähtökohdat kilpailulle, ja sen jälkeen ne neuvotteluprosessissa romutetaan ja tilalle otetaan jotkut ihan muut perusteet.

Kaupunginjohtaja viittasi tuohon kohtaan sivulla 39 siitä, että jos nyt kävisi niin, että jostakin syystä kaupunki ei saa voimaan tätä asemakaavan muutosta, niin silloin siitä ei seuraa kaupungille taloudellisia velvoitteita korvata tai muuta vastaavaa. Hyvä, että täällä on sellainen kohta, mutta se ei muuta miksikään sitä, että tässä sopimuksessa sivulla 29 sitoudutaan ajamaan läpi sellaista asemakaavan muutosta, jota ei ole valmisteltu missään sillä tavalla kuin laki edellyttää. Jopa kerrosneliömetrin tarkkuudella pystytään luettelemaan, montako neliömetriä yli 176 000 sen pitää likimäärin olla. Sitä ei ole missään käsitelty siten, että asukkaita olisi kuultu, kukaan ei ole voinut osallistua, ei myöskään valtuusto tai kaupunkisuunnittelulautakunta ole käsitellyt tällaisia asemakaavan muutosesityksiä. Tämä on mielestäni ongelma.

Minä en ole tässä nyt mielestäni saivartelemassa pykälillä vaan puhumassa hyvin tärkeästä asiasta, jossa on vieläpä erittäin isot taloudelliset ja kaupunkikuvalliset ja asukasviihtyvyyttä koskevat arvot kyseessä. Mitä tulee sitten näihin kokonaistaloudellisiin arvioihin, joita meille on esitetty, en pidä niitä kyllä niin hyvinä, että täällä kannattaisi hirveän paljon onnitella kaupungin virkamiesvalmistelua. Esim. tämä Itäväylän siirtäminen vähän yli 3 vuodeksi. Ei meille ole esitetty mitään sellaista normaalia liikennesuunnittelun mukaista laskelmaa siitä, millainen kustannus tästä aiheutuu. Jos me käsittelemme täällä liikenneinvestointeja, meille kerrotaan, mitä ne maksavat plus mitä

maksaa erilainen haitta, joka aiheutuu esim. siitä, että ihmiset pääsevät perille hitaammin kuin muussa tapauksessa. Tässä ei ole minkäännäköistä arviota kustannusvaikutuksista, ei myöskään mitään arviota siitä, mikä tulee olemaan tämä kustannuskehitys tuolla alueella näiden julkisten tilojen vuokrien osalta 20 vuoden tähtäimellä.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä olen valtuutettu Hakasen kanssa tästä periaatteesta aivan eri mieltä. Minusta tässä on ikään kuin helsinkiläisittäin hyvin luova menettely, ja sitä voi tietysti alkaa viisastella, että siinä on tällaisia ja tällaisia demokratiapuutteita, mutta minusta tämä on hyvä menettely siinä suhteessa, että sillä saadaan hyvää kaupunkia. Ajatus, että me asemakaavassa virkamiesvoimin pystyisimme piirtämään tuollaisen talon niin, että joku sitten suostuu sen rakentamaan, on aika epätodennäköinen. Sen takia minusta on hyvä menettely, että ensin tehdään kohtalaisen tiukka kaava ja sen jälkeen neuvotteluprosessilla suunnitellaan siihen talo, jossa voidaan poiketa kaavasta ja hyväksytään kaavamuutos.

Muualla tämä tehtäisiin sillä tavalla, että tehdään niin väljä kaava, että siihen saa laittaa ihan mitä tahansa. Silloin tämä muualla noudatettu tapa, että saa tehdä ihan mitä tahansa, johtaa siihen, että kaupungilla ei ole mitään mahdollisuutta katsoa, mitä sinne loppujen lopuksi syntyy. Tämä on minusta hyvä sillä tavoin, että se antaa kaupungille lopullisen veto-oikeuden, lopullisen päätösvallan, että mitä tänne hyväksytään ja mitä ei hyväksytä, mutta sitten toisaalta rakennusliikkeen asiantuntemuksen siitä, mikä on mahdollista ja kannattavaa ja toteuttamiskelpoista. Tämänkaltainen vuoropuhelu minusta johtaa hyvään tulokseen. Se, että oltaisiin tehty niin kuin muissa kaupungeissa, että pannaan kaavat ja tehkää tähän jotakin, saatte tehdä mitä tahansa, se vasta epädemokraattista olisi.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Muuttaisin valtuutettu Osmo Soininvaaraa siitä, että valtuusto on itse asettanut strategiaohjelmassa ykköstavoitteeksi lisätä demokratiaa ja asukkaiden vaikutusmahdollisuuksia. Ja se mistä tässä nyt on

keskusteltu, ei ole se, toimiiko vuoropuhelu virkamiesten ja rakennusliikkeiden ja gryndereiden välillä vaan se, toimivatko asukkaiden vaikutusmahdollisuudet heidän omaan elinympäristöönsä oleellisesti liittyvissä asioissa ja myös heidän palvelujaan koskevissa asioissa. Olen erittäin hämmästynyt siitä, että valtuutettu Soininvaara ei näe tätä ongelmaa millään tavalla tärkeänä saati periaatteellisena.

99 §

Esityslistan asia nro 7

VALTUUTETTUJEN TEKEMIEN ALOITTEIDEN KÄSITTELEMINEN

Aloite 2

Valtuutettu Sumuvuori

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin haluaisin kiittää tästä aloitteen saamasta vastaanotosta tämän palautuksen jälkeen. Tämä on oikein hyvä suunta, ja odotan aika paljon tältä kolmiosaiselta selvitykseltä, joka tässä on meneillään. Pari huomiota: Olisin toivonut, että siinä vaiheessa kun tätä käyttäjätyytyväisyyttä ja käyttäjien tarpeita selvitellään, mikä liittyy tähän käytettävyysprojektiin, sitä erityisesti katsottaisiin työtehtävien vaatimien ohjelmien tasolta eikä välttämättä niinkään mieltymyksien. Koska näiden ohjelmien käytössä ei hirveästi, jos puhutaan nyt pelkästään Microsoft Officesta, niin siellä ei enää nykyään ole niin paljon eroa Open Officeen, että siinä välttämättä työtehtävien kannalta olisi esteitä.

Sitten oikeastaan toinen juttu on se, että täällä aloitevastauksen lopussa todetaan, että selvitysten perusteella laaditaan syksyllä – eli tänä syksynä – 2011 taloudellinen ja toiminnallinen yhteenveto ja sen pohjalta päätetään mahdollisista jatkotoimenpiteistä. Niin toivon, että ne vähintäänkin kaupunginhallituksessa ovat sitten käsittelyssä, ellei sitten peräti täällä, mutta että se on poliittisen tason käsittelyssä myös.

Kiitos.

Aloite 3

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja, valtuutetut.

Kevät saapui ja saapui Sinebrychoffin puiston uusi elämä ja uusi arki. Uskon, että kaikkia meitä on pommitettu jälleen aktiivisten puiston ympäristön asukkaiden sähköposteilla ja sähköposteihin liittyvällä kuva-aineistolla, joka tietysti näin tapakulttuurin kevään kunniaksi, voinemme kai olla yhtä mieltä siitä, että ne näkymät, joita kuvista avautuu, eivät ole kovin rohkaisevia. Eli vanha meno jatkuu, lyhykäisyydessään.

Siksi voi ilolla tervehtiä ja todeta nyt, että viime keskustelun jälkeen nyt saatu palaute on selvästi jo ryhdikkäämpi, ja monet keskustelussa esiin nostetut aspektit muutama kuukausi sitten on nyt aika hyvinkin tässä työstetty – erityisesti silloinen huoleni siitä, että asukkaiden kanssa tapahtuva yhteistyö tuntui edellisessä viestissä olleen aika vähäistä, mutta nyt selvästi tässä on korostettu virkamiesten, hallinnon, poliisin, eri virastojen ja aktiivisen asukasläsnäolon myötä tapahtuvaa toiminnan tiivistymistä. Juuri näin parhaimmillaan toivottavasti puiston elämään saadaan uutta sävyä ja särmikkyyttä.

Samoin tämä hallintokeskuksen turvallisuus- ja valmiusyksikön valmisteleva turvallisuussuunnitelma toivottavasti antaa nyt mahdollisuuden uudentyyppisiin avauksiin, ja asiasta lähti jo viikon alussakin viestintää kaupungilta, että tämä koetaan nyt tärkeäksi. Myös tämä tapahtumayksikön avaama näkökulma siihen, että puistoa kehitetään erilaisten ikäryhmien ja kohderyhmien tapahtumapuistona, on varsin tervetullut, ja erityisesti tämä kaupungin Helsinki-päivänä tapahtuva puistotapahtumien sarja ja konsertit, kahvilan aktivoituminen tuovat toivon mukaan puistoon näkyvyyttä ja uudenlaista profiilia.

Aikataulu jossain määrin epäselvä, mutta yritin tulkita tästä nyt, että käsite ”heti sesongin alussa” viittaa siihen, että nyt jo seurataan ja katsotaan, mitä puistossa tulee tapahtumaan. Ja se, että kaupunginhallitukselle annetaan syyskuussa selvitys toimenpiteiden tehokkuudesta, osoittaa mukavaa ripeyttä.

Sen sijaan tässä on yksi asia, jonka haluaisin nostaa esiin, on tietysti tämä kulttuurihistoriallisesti tärkeä Sinebrychoffin puiston hieno torni,

joka on monella tavalla maamerkki ja näköalapaikka. Sen nykyinen rappiotila tuntuu varsin ikävältä, että se on päiväkodin leikkikalu tai pihavarasto, rakennus, joka voisi olla avaus uudentyyppiseen urbaaniin asumiseen, yhdessäoloon tai yhteisöllisyyteen. Ja nyt näyttäytyy niin, että vesihuolto on se suuri kynnyskysymys, joka estää tämän alueen mahdollisen uusiokäytön, eli että kunnallistekniikka tuottaa sen sortin kustannuksia, että käyttö todennäköisesti jatkunee ennallaan.

Tästä asiasta on puhuttu aikaisemminkin. Kaupungin mailla on lukuisia kiinnostavia rakennuksia, jotka kaipaavat uudenlaista lähestymistapaa. Siksi esitänkin ponnen, joka kuuluu seuraavasti:

> Hyväksyessään nyt tämän aloite 3:n valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuutta vuokrata Sinebrychoffin puiston torni jollekin kansalais- tai muulle järjestölle, taholle tai oppilaitokselle kunnostusvelvollisuutta vastaan.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

En ota kantaa niihin erilaisiin keinoihin, joilla puistoa voidaan rauhoittaa, jätän sen ihan ammattilaisten tehtäväksi. Mutta hyvin selvästihän on ilmaistu nyt kaupunginvaltuuston tahto siihen, että elämä puistossa rauhoitetaan yöajaksi. Valtuusto tässä kohtaa myös edellyttää, että sitä tilannetta seurataan siellä kesän aikana niin, että jos nämä keinot, jotka ovat käytettävissä, eivät osoittaudu riittävän tehokkaiksi, ryhdytään joihinkin muihin toimenpiteisiin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kiitän tuosta lausunnosta, mikä on rakennettu proosaksi toiveista ja tynnyreistä, mitä voitaisiin tehdä ja seurata. Valitettavasti meidän poliittinen työskentelymme ja virkamieskoneiston työskentely on auttamattoman jälkijättöistä. Ei voi olla näin, että tarvitaan vuosi käynnistymisaikaa ja toinen vuosi seuraamisaikaa. Eli näen, että

demokratiassa tulisi pystyä toimimaan myös joustavammin. Siksi korostankin lautakuntien vastuuta näissä asioissa ja lautakuntien kykyä hoitaa tehtäviään.

Koffin puisto alkoi tänä keväänä vielä karmeammin kuin viime keväänä. Nyt rakennusvirasto on yleisten töiden lautakunnan päätöksen perusteella käynnistänyt toimenpiteet, ja kriittisimmät kohdat nyt suojataan. Lasten leikkipaikat eivät jatkossa pysty olemaan enää yleisinä käymälöinä, tietyt ryyppypaikat poistetaan puistosta ja kasvillisuutta tarkastetaan ja sitä hoidetaan eri tavoin kuin aikaisemmin. Lisäksi kiinnitetään huomiota tarvittavaan muuhun jätehuoltoon.

Laajemmin kyse on suuresta ilmiöstä, jota pitää tarkemmin pohtia tulevaisuudessa. Siihen tarvitaan tätä valtuustoa, miten yleensäkin puistoissa toimitaan, minkälaisilla säännöillä siellä ollaan. Tilanne on kymmenien kansallisuuksien kanssa kadulla nyt viimeisen 3 viikon aikana öisin olleena, he ihmettelevät meidän puistojemme kulttuuria tältä osin. Toivon, että saamme tähän linjauksia ja suunnitelmia tulevaisuutta varten. Koffin puisto menee nyt hyvään suuntaan.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

En minä nyt tiedä onko se puistojen kulttuuri vai onko se ihmisten kulttuuri, joka tässä nyt ongelmana on. Se on tietenkin isompi yhteiskunnallinen ongelma tämä päihdekäyttäytymisen eri muodot, jonka kaikki tunnistamme. Eivät ole helppoja nuo ratkaisut, sellaiset ajatukset, että suljetaan puisto esim. lukoilla ja aidoilla, niin eivät ne pitele aidat ihmisiä, ja toisaalta se ei ole meidän kaupunkimme yleisen avoimuuden näkökulmastakaan kovin suositeltavaa. Mutta hyvä, että tätä asiaa nyt jollain lailla ratkaistaan, koska kyllä minä olen ymmärtänyt, että kyllä se aika kohtuutonta asukkaille on. Ei se ole pelkästään pikkumaista nurinaa, vaan kyllä siellä ihan aihettakin tällaiseen ikään kuin muutokseen on.

Mutta pyysin puheenvuoroni siksi, että ajattelin kannattaa, enkä vain ajattele vaan nimenomaan kannatan Laura Kolben tekemää ponsiesitystä. Olen pitkään miettinyt, että se torni siinä Sinebrychoffin puiston keskellä ansaitsisi tulla hoidetuksi. Ymmärrän, että siihen on ollut vaikea löytää varoja. Tämän asian selvittäminen voisi olla oikein

mainiota, ja saataisiin sekin asia sitten kondikseen. Eli kannatan Laura Kolben tekemää ponsiesitystä.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuo puisto on kylmä tiilimuuraus, missä ei ole viemäröintiä, ei vesitiloja eikä muita. Sinänsä valtuutettu Kolben ajatus on hyvä, mutta toteutus saattaa olla hyvin haastava.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Eihän sitä nyt asuttavaan kuntoon olla laittamassa, että vaikka se jäisi edelleenkin kylmäksi rakennukseksi ilman vesipistettä. Sehän riippuu siitä käyttötarkoituksesta, jota nyt juuri selvitetään. Ei sen tarvitse olla ympärivuotisessa käytössä, vaan että saataisiin se kuntoon ja ikään kuin aktiiviseen tilaan. Ja tuo ponsimuotoilu on siinä suhteessa varsin onnistunut.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Ihan itse asiassa haluaisin kysyä, että mitä kuuluu sille ajatukselle, että näihin puistoihin todella voitaisiin palkata kesäajaksi vartijoita, koska Palmia nyt joka tapauksessa hoitaa meidän vartiointitoimintaammekin. Ymmärsin aikanaan saamastani vastauksesta, että poliisin kanssa pitää jotain lupia järjestää. Jos lupia pitää järjestää, niin eikö se ole pelkästään käytännön asia? Nyt kuitenkin esim. nuorisotyöttömyys ja kaikki muu tällainen toiminta olisi nimenomaan mahdollisuus osaksi hoitaa niin, että näistä nuorista koulutettaisiin myös esim. vartiointitehtäviin, jotka voisivat kesällä toimia puistoisäntinä ja puistoemäntinä.

Valtuutettu Kolbe (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Rantanen oikeastaan muotoilikin sen, mitä olin itse sanomassa, että kysymys ei ole siitä, että tästä tehdään monen miljoonan euron näppärä pikku asunto tai muu lämmitetty tila, vaan nimenomaan katsottaisiin, miten esim. alueen yhdistykset, ehkä joku HOAS voisi olla kiinnostunut. Helsinki on iso koululaisten ja opiskelijoiden kaupunki, tämänkaltaiselle vähän uusajattelulle voisi olla sijaa. Sen pohtiminen olisi nyt tähdellistä.

Valtuutettu Valokainen

Tästä Karhupuistosta ollaan puhuttu, mutta minä luulen, että voi olla, että perässä tulee sitten Kaisaniemenpuisto, Suomenlinnan, Violanpuisto, Karhupuisto, Kaivopuisto, eli tämä lista on loputon. Mutta yksi juttu, mikä pitäisi olla korvien välissä meidän jälkikasvullemme ja meidän ikäisille ihmisille kaikille, että se juopotteleminen ja virtsaaminen keskitetään sinne, minne se tavallaan kuuluu. Siihenhän sillä päästäisiin. Puhetta enemmän ja joitain sellaisia tekoja, mutta aidat eivät pidättele ketään. Sittenhän ne siirtyvät raitiovaunuihin ja yleisille kaduille, mitä siellä nyt jo harrastetaan. Eli informaatiota ja nuhtelua.

Aloite 4

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitän lautakuntia näistä erittäin hyvistä vastauksista. Selvästi tämä romanikysymys kiinnostaa Helsingin kaupungin luottamushenkilöitä. Meillähän on tämä romanipoliittinen ohjelma, mutta nyt vielä tämän vuoden loppuun mennessä tehdään kansallinen romanistrategia. Kuitenkin meidän EU-kansalaisina tulisi olla kiinnostuneita myös EU-tasoisesta romaniongelmasta, kun meillä on tämä kerjäläisongelma Helsingissä. Sen takia toivon, että myös Helsingin kaupungin ihmiset ja valtuutetut seuraavat tätä EU-tilannetta ja ovat mukana EU-poliittisessa romanistrategiassa.

Ledamoten Wallgren

Tässä on tärkeä nähdä, että kun EU hakee vastauksia romanipolitiikkaan, niiden vastauksien pitää rakentua ? sopivaan tapaan myös alhaalta käsin osallistavan demokratian kautta. Näkisin, että Helsingillä on tässä erinomainen mahdollisuus, kun meillä tulee tämä Design-pääkaupunki-asema, niin me voisimme hyödyntää tätä Design-pääkaupunki-asemaa siinä, että me osallistavan otteen kautta kansalaisliikkeiden aloitteita hyödyntäen loisimme malleja koko Euroopalle siitä, millä tavalla kaikki nämä sosiaaliset kysymykset ja asuntokysymykset, jotka tähän romanisiirtolaisuuteen liittyvät, niin miten me otamme ne haltuun proaktiivisella ja luovalla tavalla. Näkisin, että tässä olisi Design-pääkaupunki-hankkeella oma erityinen

tehtävänsä EU:n laajuisen romanipolitiikan uudistamisessa.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuon aluksi hiukan historiallisen näkökulman tähän. Helsingin kaupungilla on ollut aikanaan erittäin edistyksellinen mustalaisohjelma. Meillä oli Kari Huttunen mustalaisasiamiehenä sosiaalitoimistossa tai silloisessa huoltovirastossa hyvin pitkään, ja sitten saimme Mustalaisyhdistyksen Mustalaislähetyksen ohella ja erillisasunto-ohjelman valtiolle. Kävin Kari Huttusen kanssa Malmilla eräässä omakotitalossa, jossa asui 47 silloista mustalaista. Yksikään mustalainen, eli nykyinen romani, ei asunut kerrostalossa siihen aikaan Helsingissä. Olemme tehneet laajan ja merkittävän työn tämän 40 vuoden aikana, mutta työtä on myös suomalaisten romanien kanssa jatkettava.

Peruspulma tämän väestön kohdalla Suomessa on ollut se, että heillä on ollut – myös Ruotsissa – monopoli muutaman ammatin suhteen. Se oli hevoskauppa ja astioiden tinaus. Sosiaalilääkäri John Tackman on tehnyt väitöskirjan tästä teemasta, Ruotsin kahdesta mustalaissuvusta, jotka tulivat 1800-luvun lopulla Ruotsiin. Sitä ennen Ruotsissa mustalaiset hirtettiin tai he joutuivat tulemaan Suomeen. Kun tuli teräsastiat, tinaus loppui, ja autot tuhosivat hevoskulttuurin. Saamelaisten monopolina on jäänyt poronhoito, ja sen takia talous pyörii jonkin verran, mutta on hirveän vaikea viedä jotain uutta taloudellista muotoa jollekin ryhmälle monopoliksi.

Oma esitykseni toki olisi, että ennustaminen Suomessa tehtäisiin ohjesääntöiseksi ja kiellettäisiin kokonaan. Viittaan siihen, että eräs potilaani aikanaan oli ennustajafirman vetäjä. Hänellä oli 50 ennustajaa, jotka puhelimella ennustivat ihmisille. Yleensä piti olla naisennustaja, koska miehiin ei voi luottaa. Oulun seudulla etsittiin ennustajia tällaiseen firmaan, 200 pyrki hakemaan. Täydellistä huijausta. Eli olisi paljon parempi, että mustalaiset tai romanit jälleen saisivat kädestä ennustaa Linnanmäellä, kaduille veroja ja ohjesääntöistä hommaa vastaan. Ohjesääntöisyys sopii myös kerjäläisyydelle, Apu-lehden myynti tai joku muu vastaava ratkaisisi ongelman, niin kuin se ratkaisi -31, ja on myös muita kansainvälisiä vanhoja ammatteja, joissa ohjesääntöisyyttä on aikanaan toteutettu, tai osuuskuntaa, joka poistaisi muutamia epätoivottuja muita rikoksen muotoja.

Mielestäni tämä romanikysymys pitäisi katsoa laajemmin, ja sikäli tämä EU-lähtökohtahan on tunnustettu, ja meidän presidenttimmehän sillä alalla on äärimmäisen voimakkaasti ajanut romaniväestön asemaa. Mutta myös Suomessa pitäisi keksiä jotakin uutta edelleen tällä alalla. Kiitos vaan, että sain käyttää puheenvuoron ja että todella kuuntelitte näköjään.

Valtuutettu Siimes

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun kaupunki ryhtyy tekemään näitä kehittämishankkeita tai suunnittelemaan niitä, ja mielellään sitten, kun Suomi valtionakin tekee tätä kansallista romanistrategiaa, niin on hirveän tärkeää huomioida tämä muuttunut ympäristö. Me emme voi keskittyä ainoastaan meidän kehittämishankkeissamme Suomessa vakituisesti asuvaan romaniväestöön, vaikka tietenkin siihen ensisijaisesti pureudutaan. Mutta me emme voi jättää näissä kehittämishankkeissa ja strategioissa huomiotta sitä, että meille kuitenkin vuosittain tulee tänne myös liikkuvaa romaniväestöä ulkomailta.

Tätä romaniongelmaa, mikä ehkä on ongelmana minusta ikävä puhua, mutta kuitenkin tämä romanikysymys on sellainen, mitä pitää pystyä ratkomaan ja tekemään niitä toimenpide-ehdotuksia sekä paikallisesti, valtakunnallisesti että EU-tasolla. Helsingillä on tässä myös oma vastuu. Ei voida ajatella, että kaikki hoitakoon omat romanikysymyksensä omissa maissaan, vaan täytyy myös ottaa vastuu eurooppalaisella tasolla.

Kiitos.

Aloite 6

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä aloitteessa ehdotettiin, että perustetaan peruskorjausyhtiö kaupungin asuntoja korjaamaan. Peruskorjausta tai muutakaan omaa asuntorakentamista ei vielä tällä aloitteella perusteta, vaikka vuokra-asuntojen rakentamistavoite laahaa toivottoman kaukana tavoitteesta.

Kiinnittäisin kuitenkin huomiota ATT:n esittämään ideaan, että kun kiinteistövirasto myy tontin vapaarahoitteiseen rakentamiseen, ehdoksi asetetaan velvoite rakentaa myös ARA-vuokra-asuntoja. Eli kun saat kovan rahan tontin rakennettavaksi, samalla otat myös rakennettavaksi vuokra-asuntoja. Voi olla, että vapaarahoitteisten asuntojen tonteista saadaan vähän matalampi hinta tällä konstilla, mutta vuokra-asuntopula on niin vakava, että pitäisin kiinteistöviraston velvollisuutena kokeilla tämäkin keino.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiinnittäisin tässä valtuutettu Vikstedtin hyvän aloitteen saamassa vastauksessa huomiota siinä lopussa esitettyyn perusteluun siitä, että tällainen erikoistunut yksikkö, oma yhtiö, ei ole tarpeellinen. Tässä sanotaan, että siihen liittyy taloudellisia riskejä ja peruskorjauksen markkinat ovat tälläkin hetkellä toimivat. Sanoisin, että kumpikin perustelu on aika omalaatuinen. Meillä liittyy nyt hyvin suuria taloudellisia riskejä siihen, että tämä peruskorjauksen markkina tuottaa sutta ja se markkinahan ei tunnetusti toimi hyvin, vaan siellä on mitä suurempia ongelmia paitsi työn laadussa niin myös työntekijöiden työehdoissa. Jos kaupunginjohdossa ollaan sitä mieltä, että ei haluta perustaa tällaista yksikköä esim. koska se kilpailisi jonkun yksityisen bisneksen kanssa, niin sanottakoon se suoraan. Mutta se, että esitetään tällaiset perustelut, joista varmasti tässä valtuustossa kutakuinkin kaikki tietävät, etteivät nämä ole totta, niin en pidä sitä oikein hyvänä hallintokäytäntönä.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Tässä aloitteessa kiinnitetään huomiota nimenomaan rakentamisen kilpailutuksen tilanteeseen, joka on erityisen tähdellistä. Mutta noin asuntotuotantotoimikunnan puheenjohtajana voin sanoa, että nimenomaan tämän korjausrakentamisen osalta meidän urakkatarjouksemme ovat toimineet verraten hyvin. Sillä puolella markkinat ovat toimineet, kun taas nimenomaan uudisrakentamisen puolella se ongelma on todellinen. Siihen pitäisi nimenomaan

kaupungin, eri hallintokuntien ja konsernitasonkin päätöksenteossa miettiä ratkaisuja, millä tavalla me saamme tänne alueelle enemmän rakennusliikkeiden kilpailua joko nykyisten tai voimmeko tuottaa maan rajojen ulkopuolelta toimijoita tai sitten kaupungin omatoimisesti tai yhdessä muiden kuntien kanssa perustamalla, joka minusta on hyvä idea, olen sanonut sen täällä aikaisemminkin, ainakin harkittavaksi. Mutta silloin nimenomaan se alue, missä tätä kilpailua tarvitaan lisää, on tämä uudisrakentamispuoli, ei korjausrakentamispuoli.

Nyt kun tässä aloitteessa, niin kuin Hakasen puheessa, puhutaan koko ajan tästä rakentamisen yksiköstä, niin siinä on se ajatus selvästi, että kaupunki silloin ikään kuin suoraan ostaisi omalta toimijaltaan, joka minun mielestäni ei ehkä ole paras tapa kehittää sitä rakennetta. Kyllä se silloin mielestäni sen kaupungin omistamankin yksikön pitäisi osallistua kilpailuun sekä laadun että sisällön puolesta. Uskoisin, että kaupungin tai useamman kaupungin yhdessä omistama yhtiö voisi tällaisessa asiassa oikeasti vaikuttaa tervehdyttävällä tavalla sekä laadun että hinnan puolesta kilpailuun. Juuri tämäntyyppistä toimijuutta mielestäni meidän kannattaa tuolle alalle hakea. Jos ajatellaan, että kaupunki ei kilpailuttaisi näitä, niin silloin me ikään kuin loisimme järjestelmän, jossa puuttuu halu kehittää sitä sisältöä markkinoiden kautta. Siinä kohtaa kilpailu nimenomaan on mielestäni hyvä tapa kehittää sitä.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantasen puheenvuoron johdosta olisin halunnut vain sanoa sen, että se miksi Vasemmistoliitto on todella esittänyt sekä uudisrakennusyksikköä että myös myöhemmin peruskorjausyksikköä, on juuri se, että saataisiin verrokkia näille markkinoille, jotka eivät toimi hyvin, joissa esiintyy niin paljon harmaata taloutta ja huonoa työn laatua. Totta kai oletamme myöskin, että tämä voisi tuottaa halvempia, kohtuuhintaisia asuntoja Helsinkiin ja halvempaa korjaustyötä, mutta uskoisimme myöskin, että se kilpailu toisi myös sen, että saisimme myös laadukkaampia ja laadukkaampaa rakentamisen työn tulosta.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin valtuutettu Rantaselle. Jos Rantanen toivoo kilpailua, niin kuten valtuutettu Rantanen hyvin tietää, sitä voidaan järjestää monella tavalla, eikä se, että kaupungilla on oma yksikkö, tarkoita sitä, että ei kilpailla. Mitä taas tulee näiden töiden laatuun, en kiistä sitä etteikö ole huonompiakin esimerkkejä löydettävissä peruskorjauksesta kuin ne ongelmat, joita Helsingin kaupungin puolella on ollut, mutta kyllä niitä on ihan riittävän paljon ollut Helsingin kaupunginkin puolella sen palautteen perusteella, mitä meille valtuutetuille kaikille on tullut. Sikäli minusta pitäisi näitä asioita ottaa vähän vakavammin harkintaan.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Vielä huomautan, että tuossa sivulla 21, jossa on kaupunginhallituksen vastaus ylälaidassa, joka on suoraan asuntotuotantotoimikunnan tekstistä itse asiassa, niin siinä sanotaan kyllä minusta ihan suoraan, että nimenomaan tässä uudisrakennuspuolella on suurta painetta. Säädelty arava-vuokratalotuotanto ei pysty noususuhdanteessa kilpailemaan rakennuttajien ja urakoitsijoiden tuotantoresursseista nykyisillä pelisäännöillä. On vakava ongelma tällä hetkellä kaupungin omarahoitteisessa tuotannossa tai siis kaupungin omassa tuotannossa juuri, joka asuntotuotantotoimikunnan kautta kulkee.

Me emme pysty tekemään näitä säädellyn tuotannon kohteita niillä tuotantorajoilla, hintarajoilla, esim. arava-vuokraa tai hitasia, koska niiden urakkatarjoukset näillä pienillä markkinoilla, niiden kateodotukset ovat nousukaudella niin kovat, että ne tarjouspyynnöt nousevat niin ylös tai ei saada ollenkaan vastauksia, koska ne ? sen oman toimintansa mieluummin tähän kovan rahan tuotantoon, joka on heille kannattavaa. Asia on hyvin tähdellinen. Siksi vielä haluan korostaa täällä, että tämä vastaus tunnistaa kyllä sen uudisrakentamispuolen ongelman, ja meidän pitää avata tämä keskustelu. Siinä mielessä tämä ponsi on tehnyt tehtävänsä minusta.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantasen maininta siitä, miksi rakentajat eivät lähde noususuhdannekaudella rakentamaan vuokra-asuntoja ja arava-vuokra-asuntoja on aivan paikkansa pitävä, mutta kaupungin tulisikin

uudelleen harkita tätä tontinluovutuspolitiikkaansa täysin. Eli jos me uskallamme ja rohkenemme tehdä sen, että me edellytämme, että joku rakentaja saa kovan rahan kohteen hyvältä paikalta, niin voisimme samalla edellyttää, että se on myöskin samalla heille velvollisuus tehdä sinne vuokra-asuntoja. Voi olla tietenkin, että se jossain määrin vaikuttaisi myöskin tontin hintoihin, mutta sitä me emme saa pelätä, jos me kerran tosissamme haluamme kaupunkiimme lisää kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja.

Aloite 7

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Kaikki nämä lausunnot ja vastaus, joka tähän aloitteeseeni palveluoppaan tekemisestä on annettu, vaikuttavat todella hyviltä. Lisäksi olen myös nähnyt yhden oppaan, joka on tänne eteläiseen Helsinkiin tehty. Toivon, että sillä samalla konseptilla jatketaan eri alueilla. Haluaisin tässä samalla kiinnittää huomiota yleisesti seniorineuvontaan tässä kaupungissa ja nimenomaan tähän palveluohjaukseen. Seniori-infon paikka jo tällä hetkellä on lievästi outo, kun se on siirretty Kallion virastotaloon. Puhelinnumerolistat ovat erittäin vaikeasti saatavissa. Sen vuoksi tämä ehdotus siitä, että Helsinki-info-lehteen laitettaisiin eri kansalaisryhmille erilaisia palvelunumeroita, on erittäin kannatettava.

Samalla toivoisin, että kaupungintalon infoon, vanhusten palvelukeskuksiin ja apteekkeihin terveysasemien lisäksi saataisiin näitä puhelinlistoja esiin, koska se tarve on aivan ilmeinen.

Kiitos.

Aloite 8

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vastauksessa kerrottiin, että kaupunki ilmoittaa Helsingin Sanomissa, Hufvudstadsbladetissa ja metrossa, ja siinä kaikki. Jättäisin vaan kysymyksen mietittäväksi, että mitä se vanha väestö täällä

pääkaupunkiseudulla ja lähinnä täällä ydinkeskustassa, joilla ei ole varaa ostaa Helsingin Sanomia eikä Hufvudstadsbladetia ja jotka eivät kulje metrolla, mitä he lukevat? Siihen toivoisin joskus vastauksen.

Kiitoksia, ei muuta.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni valtuutettu Kanerva on tässä nyt kyllä erittäin oikealla asialla, kun hän peräänkuuluttaa sitä, että kaupunki ilmoittaisi muutenkin kuin virallisissa lehdissä. Kaupunginhallituksen antamien ohjeiden mukaan tällainen ilmoittelu voisi olla mahdollista, mutta se on kyllä hyvin vähäistä. Nettiähän ikäihmiset eivät juurikaan käytä.

Helsingissä ilmestyy eräitä kaupallisia alueellisia lehtiä mutta myös kaupunginosien kaupunginosahenkeä vaalivia lehtiä. Erityisesti korostaisinkin, että kaupungin pitäisi lisätä tiedottamista näissä kaupunginosalehdissä. Esimerkkejä tällaisesta tarpeesta on helppo löytää. Kaupungin tarjoamissa ja ylläpitämissä palveluissa saattaa tapahtua paikallisia muutoksia, esim. sivukirjaston tai terveysaseman aukioloaika muuttuu tai siellä tapahtuu muita muutoksia tai päiväkotiolosuhteissa tapahtuu kesken vuoden muutoksia. Nämä ovat sellaisia asioita, jotka koskettavat tietyttä aluetta, ja jos siellä ilmestyy tällainen kaupunginosalehti, mielestäni kaupungin pitäisi ilmoittaa tällaisissa tiedotusvälineissä.

Eilen Vuosaaressa oli ylipormestarin vetämä asukasilta. Siellä oli paikalla erittäin paljon kyllä väkeä, lähes Vuotalon salillinen oli täynnä. Siitä asiasta oli tiedotettu asukkaille pienellä lappusella, joka ilmeisesti oli jaettu joka kotiin, mutta sellaiset laput helposti katoavat muun mainospostin sekaan. Vuosaaressa on ilmestynyt vuodesta -65 viikoittain ilmestyvä Vuosaari-lehti. Olisi ollut hyvin luontevaa, että tässä varsin tarkkaan seuratussa lehdessä olisi ilmoitettu tästä kaupunginjohtajan asukasillasta, joka oli hyvin mielenkiintoinen. Kiitoksia kaupunginjohtajalle siitä ja virkakunnalle. Minä esittäisin toivomusponnen asiasta:

> Kaupunginvaltuusto kehottaa kaupunginhallitusta tutkimaan mahdollisuudet kehittää kunnallista tiedonvälitystä julkaisemalla kaupunginosalehdissä sellaisia lehden ilmestymisajankohtaan sopivia kuulutuksia

ja ilmoituksia, jotka koskevat sitä kaupunginosaa tai aluetta, jossa lehti ilmestyy ja leviää.

Tein tämän ehdotuksen marraskuun 28. päivä vuonna -79, mutta kun ponnen sanoma on unohtunut, uudistan sen nyt.

Valtuutettu Paavolainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Todellakin, valtuutettu Seppo Kanerva on pureutunut ihan tärkeään asiaan, hirveän ajankohtaiseen asiaan. Kannatan ensinnäkin tätä Jyrki Lohen tekemää pontta, joka on tällainen retroponsi, joka on minusta tosi hieno ja muistuttaa demokraattisten tavoitteiden tärkeydestä. Vastaavaa keskustelua näiden paikallislehtien merkityksestä kaupunkilaisten identiteetin ja osallisuuden kokemuksen kannalta käytiin meidän seurakuntaneuvostossamme Oulunkylässä juuri viime kokouksessa.

Se sama asia kyllä koskee koko kaupunkia, että kun tämä tiedottaminen ja ihmisten lukutapa ja tällainen asia on muutoksessa, on tullut hirveästi uusia tiedotuskanavia, nettiä ja muuta, niin nämä paikallislehdet, joista monet – niin kuin Jyrkikin mainitsi – ovat aika vanhoja ja niillä on vakiintunut lukijakunta. Ne ovat myös siinä mielessä informaatioltaan vähän pienempiä kuin nämä isot lehdet, että ne ovat siinä mielessä vähän jotenkin sisältönsä suhteen selkokielisempiä, ihmisten on sieltä helpompi poimia. Mutta ennen kaikkea, kun meillä demokratiatyöryhmäkin istuu ja miettii, miten tämä ihmisten osallisuus voisi lisääntyä, niin tämä paikallislehdissä ilmoittaminen olisi kauhean arvokas ja hyvä tapa.

Kiitos.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä vastauksessa vielä kerrotaan, että hyväksyttiin sitä varten, kun saadaan 26–42 %:n alennus eli keskimäärin noin kolmannes alennusta. Kun Helsingin Sanomien pieni musta-valkoinen ilmoitus maksaa 550 noin ja samanlaisen ilmoituksen saa paikallislehdissä 55 eurolla, eli kymmenesosahinnalla, niin jos nyt sitten vaikka pudotetaan

se kolmannes pois, vielä Hesarin alennetulla hinnalla saa 7,5 ilmoitusta, eli 7 tai 8 lehteen saa saman ilmoituksen, niin kyllä tässä joku tolkku pitäisi olla. Tämä on vähän samanlaista kaupankäyntiä kuin eräällä kauppiaalla, kun hän ensin pani tuplahinnat ja sitten antoi 50 %:n alennuksen.

Valtuutettu Holopainen

Puheenjohtaja.

Kannatan Jyrki Lohen pontta. Samalla totean, että sen lisäksi, että tällaista kohdennettua tiedonvälitystä tehtäisiin julkaisemalla kaupunginosalehdissä ilmoituksia, niin tässä on erittäin hyvä paikka kehittää niitä sosiaalisen median kanavia, jotka toimivat myös hyvin kohdennetusti ja joita aikaisempi valtuustoaloite käsitteli.

Aloite 9

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja.

Haluaisin tähän kommentoida, että ensinnäkin tämä kritiikki, mikä on kauhean usein esitetty tätä päiväkotien ruokahuollon siirtoa Palmiaa kohtaan, että lapset eivät enää pääsisi muka keittiössä käymään, niin siis tämä on ihan höpöhöpöä, koska lapset eivät ole aikaisemminkaan saaneet vierailla päiväkotien keittiöissä hygieniasyistä johtuen. Tässä ei ole tapahtunut mitään muutosta.

Mutta tähän Palmia-siirtoon liittyy yksi ongelma, joka minun tietääkseni on edelleen ratkaisematta. Nimittäin sen siirron jälkeen Palmialle siirtyneet päiväkotiavustajat menivät epäviralliseen lakkoon ilmeisesti ja kieltäytyivät vaan yksinkertaisesti tekemästä osaa entisistä työtehtävistään. He kieltäytyivät siirron jälkeen auttamasta lastenhoitajia lasten pukemisessa, kun aikaisemmin se on ollut tosi merkittävä osa päiväkotiavustajien työtä. Hoitajat joutuvat monta kertaa päivässä pukemaan lapsia, ja nämä avustajat ovat siinä auttaneet. Nyt he ovat siitä kieltäytyneet, ja se on aiheuttanut hirveän suuren työtaakan päiväkodin muulle henkilöstölle ja lisää heidän työkuormitustaan ja uupumustaan siellä.

En ymmärrä tällaista epäsolidaarisuutta. Tässä on ilmeisesti taustalla

joku ay-protesti siellä Palmian sisällä, että heidän omat luottamusmiehensä ovat kieltäneet näitä avustajia suorittamasta näitä tehtäviä. Minä toivoisin, että tämä ongelma nyt ratkeaisi. Se olisi kaikkien etu. Se olisi niiden pienten lasten etu, että tulisi lisää auttavia käsiä, ja myös päiväkodin muun henkilöstön etu, joka nyt siellä turhaan uupuu ja tekee ihan ylimääräisiäkin töitä. Mielestäni kaikkien aikuisten velvollisuus olisi auttaa käytännön töissä päiväkodissa, ja toivon, että tämä asia tulisi vihdoin kuntoon.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kävin juuri keskustelua tästä Palmian listoilla olevan työntekijän kanssa, ja hän nosti sellaisen asian esiin, eli kun näitä Palmian työntekijöitä on näissä päiväkodeissa ja heitä siellä saattaa olla 1, 2 tai muutama. Eli se, että tuntuu olevan epäselvä päiväkotien johdon ja taas toisaalta siellä Palmian listoilla olevien työntekijöiden väliset suhteet. Tässä varmasti olisi selkiyttämistä, kun tämä on kuitenkin varsin uusi järjestelmä. Tuli samantyyppisiä ongelmia esiin myös edellisessä puheenvuorossa, että tässä varmasti olisi syytä käydä ihan siis Palmian työntekijöidenkin näkökulmasta tätä keskustelua siitä, mikä se rooli siellä päiväkodissa on. Siinä olisi silloin Palmian esimiehillä hyvin suuri vastuu, että nämä asiat selkiytyvät työntekijöille ja taas toisaalta, että käydään päiväkotien ja Palmian välillä tätä dialogia, johon tässä kyllä viitataankin, että palautetta kerätään ja tätä keskustelua käydään.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Puheenvuoroni pohjaa siihen, että olen kaupunginhallituksen edustaja Palmian johtokunnassa. Tätä muutosta valmisteltiin huolella, ja alueittain nämä Palmian kouluruokailun ohjaajat ovat tiiviissä yhteydessä kuhunkin päiväkotiin ja siellä olevaan Palmian ruokapalvelu- ja siivoushenkilökuntaan. Tämä on aivan sama käytäntö kuin kouluissa. Eivät ne kovinkaan paljon eroa pienemmät koulut ja päiväkodit toisistaan suhteessa opetustyö ja Palmian henkilökunta koulussa, päiväkodin henkilökunta. Kyllä nämä ovat ihmisistä kiinni.

Toinen asia, tämän muutoksen jälkeen on tehty

työtyytyväisyysbarometrit ja kerätty aineisto, purettu ne piireittäin. Sieltä ei löydy sellaista Palmian henkilökunnan yleistä huolestuneisuutta tai tyytymättömyyttä. Totta kai työpaikkakohtaisesti aina voi olla ongelmia. On voinut olla jo ennen ruokapalveluhenkilökunnan siirtoa Palmialle tai tullut sen jälkeen, joka tapauksessa näitä ratkotaan hyvin käytännönläheisesti siellä paikan päällä.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack, ordförande. Arvoisat valtuutetut.

Niin tästähän sovittiin, että silloin tämän siirron yhteydessä henkilökunta auttaa aivan niin kuin ennenkin pukemisissa ja pihalle siirtymisissä. Tämä on mielestäni nyt hyvä asia, että täällä kaupunginhallituksen vastauksessa lukee, että selvitys tästä asiasta saadaan syksyllä 2011. Siinä yhteydessä toivon sitten, että näihin asioihin puututaan tai katsotaan, miten tässä on käynyt. Sitten samalla nostaisin myös kyllä esiin lasten näkökulmasta sen, että onko käynyt niin, että ruuassa on enemmän lisäaineita kuin silloin, kun sitä tehtiin sosiaaliviraston toimesta. Mikäli se Palmian ruokatehtaalta tulee, me olemme saaneet kuulla, miten paljon lisäaineita ruuassa saattaa olla silloin, kun se on kouluruokaa. Kyllähän tämä asia on tärkeä, ja hyvä, että Palmia tulee kehittämään sitä päiväkotilasten ruokaa ekologiseen suuntaan, niin että me muutaman vuoden päästä saamme sinne enemmän luomua ja että varmasti nämä erittäin paljon lisäaineita sisältävät ruokareseptit jäävät sinne unholaan.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minustakin on hyvä, että tässä nyt vastauksessa tuodaan esille tarve selvittää nämä kokemukset ja katsoa sitten sen pohjalta, mihin johtopäätöksiin on tarvetta. Olin itse yhdessä usean muun valtuutetun kanssa tilaisuudessa, joka järjestettiin päiväkotien ja ruokahuollon työntekijöiden puolelta sen jälkeen, kun valtuusto oli tehnyt tämän päätöksen toimintojen siirtämisestä. Siinä tilaisuudessa Palmian edustajat totesivat, että valmistelut alkavat vasta silloin, eli päivää kahta sen jälkeen, kun asia oli päätetty. Se siitä hyvästä, huolellisesta valmistelusta, valtuutettu Urho. Kyllä tässä asetettiin työntekijät

tapahtuneiden tosiasioiden eteen.

Päiväkotien toiminnan ja kasvatustyön ja yhteisöllisyyden kannalta meillä on monia ongelmia, ei vähiten sen takia, että henkilöstöresurssit ovat aivan riittämättömät. Silloin tämä yhteistoiminta eri ammattiryhmien ja lasten vanhempien ja lasten vanhempien kesken on erittäin tärkeää. Siinä pienikin turha kahnaus voi pienessä yhteisössä aiheuttaa paljon tarpeetonta hankaluutta. Sen takia toivon, että näissä jatkokeskusteluissa ja yhteenvedoissa tämä yhdessä tekemisen ja yhteisöllisyyden ote säilyy ja vahvistuu.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Yhdessä tekeminen on päiväkodin ydinasia ja se, että vanhemmat ja siellä olevat aikuiset, tämä henkilökunta, hoitavat yhdessä lasten asioita. Se kai se on se asia.

Päiväkotien ruokapalveluhenkilökunta siirtyi sosiaalivirastosta Palmiaan, tarkoittaa hallinnollinen siirto. Ei se ole mikään, että päivittäin tiedettäisiin, kuka palkkakonttorin kirjanpidon pitää. Henkilökunnan siirto valmisteltiin etukäteen, toisin kuin Hakanen sanoi.

Toinen asia on suuri epäluulo tähän ruokaan, kouluruokaan ja päiväkotiruokaan. Palmiahan ei valmista pitkään säilytettävää einesruokaa, joka tarvitsisi säilöntäaineita. Palmian Pakkalan suurkeittiö valmistaa päivittäin tarjottavaa lämmintä ruokaa ja päivittäin tarjottavaa jäähdytettyä ruokaa. Siihen ei säilytyksen vuoksi tarvitse mitään lisäaineita laittaa. Palmian reseptuuri on hyvin lähellä sitä samaa reseptuuria, jos joku meistä vielä tekee makkarakeittoa, niin makkarakeitossa on ne makkarat, joiden mukana teollisuuden makkarassa on mahdollisesti lisäaineita. Jos käytetään suolaa, se on lisäaineluettelossa jne. Varsinaisesti tämä käsite lisäaineista tulee siitä, että kotitaloudessa valmistettavassa ruuassa ei kukaan muistuta koko ajan, että raaka-aineiden mukana tulleet tavallisimmat lisäaineet, soodakin mm. on lisäaine, ne pitäisi luetteloida itselleen siinä ruokapöydässä. Sen sijaan Palmia joutuu tarkkaan luetteloimaan kaikki ns. carry over -menetelmällä eri einesten raaka-aineissa mukaan tulevat lisäaineet. Hirveä määrä harhaluuloja tästä ruuan tasosta ja lisäaineiden määrästä.

Valtuutettu Vainikka

Yhdyn siinä mielessä Urhon puheenvuoroon nimenomaan tässä, että hirveä määrä harhaluuloja. Minä olen seurannut tätä keskustelua Palmian näkökulmasta, teknisen palvelulautakunnan kilpailutusnäkökulmasta, äitinä ja joskus päivähoidon työntekijänä. Minä näen, että tuo virastoraja, mikä sinne päiväkodin sisään tuli, ei sinällään välttämättä aiheuta tällaista lasiseinää, jos sitä ei haluta siihen perustaa, ja näköjään halutaan perustaa. Eli tässä on ihan selkeä ero koulujen keittiöihin se, että tässä ei kilpailuteta keittiöitä, vaan tässä se ruoka tilataan tällä hetkellä siis Palmialta suoraan, kun aikaisemmin se tilattiin suoraan tukkuliikkeeltä hankintakeskuksen kilpailutuksen pohjalta, niin kuin tänäkin päivänä.

Tässä ei ole siinä mielessä rahasta muuten kysymys kuin vain siitä, että jos me haluamme alibudjetoida päivähoitoa, niin siinä tapauksessa voidaan olla varmoja, että myös ruoasta päivähoidossa kiristetään. Tämä kokonaisongelma mielestäni on nimenomaan siellä sosiaaliviraston päässä, että mitä sieltä halutaan tilata. Ja kun tilataan, silloin pitää olla valmis maksamaan. Mutta tässä on myös tehty näitä lievennyksiä, että nimenomaan henkilöstön pitäisi pystyä siirtymään siinä rajalla jouhevasti, ja se on meille vakuutettu tämän päätöksen yhteydessä aikanaan.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Urho puhui hallinnollisesta siirrosta, joka valmisteltiin ennalta. Siinä hän lienee oikeassa, että virkamiesjohto todellakin valmisteli hallinnollista siirtoa ennalta, mutta tosiasia on se, että hallinnolliseen siirtoon liittyi myös uusia tilanteita henkilöstön ja päiväkotien arkitoiminnassa ja paineita muuttaa käytäntöjä ja ainakin epäselviä kysymyksiä siitä, miltä osin niitä pitää muuttaa, kuinka paljon työntekijöiden pitää siirtyä päiväkodista toiseen, keittiöstä toiseen jne. Näitä asioita ei todellakaan valmisteltu etukäteen yhteistyössä työntekijöiden kanssa, vaan niitä ryhdyttiin pohtimaan sen jälkeen, kun valtuusto oli päätöksen äänestämällä tehnyt.

Nyt toivon, että jatkossa tässä suhteessa toimintatapa muuttuisi ja nähtäisiin, että me emme ole tässä ensisijassa hallinnollisten ongelmien kanssa tekemisissä vaan ihmisten, ja ihmisiä pitää olla tarpeeksi paljon sellaiseen työhön, jota päiväkodeissa tehdään.

Sellaiset vastakkainasettelut, joita sosiaalivirasto valitettavasti harrastaa, niin kuin nyt viimeksi tänään luimme lehdestä, leikkipuistot, kerhotoiminta, päiväkodit laitetaan keskenään vastakkain, mistä otetaan rahaa sen sijaan, että poistettaisiin tämä jatkuva alibudjetointi, niin tällaiset vastakkainasettelut johtuvat juuri siitä, että asioita katsellaan hallinnollisesti eikä sen itse palvelun sisällön, tarpeiden ja ihmisten kannalta.

Aloite 10

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen sikäli tästä aloitevastauksesta, tyydyn kyllä siihen, mitä kaupunginhallituksesta on tullut. Mutta tähän lauseeseen ”käsityöpajan valmistamat tuotteet ja huoltotyö ovat erityisosaamista, jota ei ole saatavissa muualta”, olen hieman huolestunut, että se on nyt sitten sosiaaliviraston tehtävä. Tietenkin itse sosiaalilautakunnan jäsenenä voin katsoa sen perään, että asiasta huolehditaan, mutta kyseessähän on muutaman ammatti-ihmisen, ammattiveistäjän, nimenomaan näiden puutuotteiden tekijän ja huoltajan työ, joka on todella erityisosaamista. Voidaan tietysti nyt katsoa sitten, että sitä jatketaan sosiaalivirastossa, mutta itse olisin toivonut, että sille olisi löydetty joku muu paikka. Aikaisemminhan tätä tehtiin rakennusvirastossa, ja se olisi voinut olla se vaihtoehto.

Nämä käsityöpajan puuveistokset ovat monessa leikkipuistossa ne tunnuseläimet, joiden perusteella puistoja on jopa nimetty uudestaan. Lohikäärmepuiston tunnemme, ja siellä on kehitetty myös näkövammaisille kohdistettuja kohokarttoja ja japanilaistyylistä puutarhaa Roihuvuoreen, eli en itse katsoisi, että näiden tuotteiden tekeminen on juuri sitä sosiaaliviraston työtä. Mutta tietenkin sosiaalilautakunnassa tulen tekemään parhaani, että näille löytyy myös ne varat toimintaan ja pystytään tätä jatkamaan. Uskoisin kuitenkin, että näiden jo puistoissa olevien puutuotteiden huoltaminen, joka on ollut siis puolet tästä käsityöpajan toiminnasta, on aika olennaisen tärkeää helsinkiläisille puistoille ja niiden leimallisuudelle.

Kiitos.

Aloite 11

Valtuutettu Holopainen

Hyvät valtuutetut, puheenjohtaja.

Aloitteestani ehdotetaan luottamushenkilöiden sidonnaisuuksien julkaisemista ja kokoamista yhteen esim. kaupungin nettisivuilla. Edustamani puolue on mielestäni johdonmukaisesti edistänyt poliittisen päätöksenteon avoimuutta, johon kuuluu mm. sidonnaisuuksien ja vaalirahoituksen avaaminen, mutta tämä työ jatkuu. Mm. Kuntaliitto on ehdottanut, että kunnallisissa luottamustoimissa toimivat ja niihin pyrkivät julkaisisivat myös omat yhteiskunnalliset ja taloudelliset sidoksensa, mikä ei tällä hetkellä toimi.

Puolueet Helsingin kaupunginvaltuustossa ovat oma-aloitteisesti keränneet valtuutettujen sidonnaisuuksia ja julkaisseet nämä tiedot omilla nettisivuillaan, ilmeisesti. Kuitenkin käyttäjänä on hirveän vaikeaa seurata, toteutuvatko tällaiset lupaukset ja ylipäätään etsiä niitä eri nettisivuilta. Sen takia olen erittäin iloinen, että Helsingin kaupunki on päättänyt toimia aloitteellisesti ja vastata tähän aloitteeseen myönteisesti. Kaupunki lupaa tarjota alustan, jolle luottamushenkilöt voivat lisätä tiedot yhteiskunnallisista ja taloudellisista sidonnaisuuksistaan. Nämähän käsittävät mm. tietoja nykyisestä työnantajasta, luottamustehtävistä ja merkittävistä yritysomistuksista, ainakin jos nykyisellä mallilla mennään eteenpäin, jota puolueet ovat käyttäneet vapaaehtoisesti.

Sen lisäksi, että valtuutettujen ja varavaltuutettujen sidonnaisuudet kerätään yhteen paikkaan ja julkaistaan, on mielestäni erittäin oleellista, että myös luottamushenkilöiden sidonnaisuuksia kerätään laajemmin. Meillähän Helsingissä toimii satoja puolueiden jäseniä erilaisissa luottamustehtävissä. Puolueet itse valitsevat nämä edustajat kunnan toimielimiin, ja valintamenettelyt ja rotaatiosäännöt vaihtelevat hyvin suuresti. Tiedetään hyvin vähän siitä, ketkä Helsingin kaupungin luottamustoimissa itse asiassa toimivat nykyään.

Sen lisäksi tässä aloitevastauksessa todetaan, että jotain on saatu aikaiseksi jo kaupungin toimesta. Eli kuten laki edellyttää, nämä valtuutettujen vaalirahailmoitukset ovat saatavilla, mutta kuitenkin täytyy tässä todeta, että kun menin sinne niitä vaalirahoitusilmoituksia lukemaan, nehän kertovat yllättävän vähän johtuen tästä nykyisestä lainsäädännöstä. Eli kun alle 1 000 euron lahjoittajia ei tarvitse ilmoittaa ja nimetä, nämä merkittävätkin kokonaisvaalirahoitukset ja rahoituksen lähteet jäävät ehdokkaan niin halutessa täysin pimentoon. Meidänkin valtuustostamme löytyi vuoden 2008 kunnallisvaalien

vaalirahailmoituksia, joissa oli yli 20 000 euron vaalibudjetteja, joissa ei ollut nimetty erikseen yhtään ulkopuolista lahjoittajaa. Lisäksi, koska vain näiden läpimenneiden täytyy tehdä nämä vaalirahailmoitukset, meillähän jää suuri osa edelleen puolueiden vaalirahoittajista ilmoittamatta.

Mutta joka tapauksessa oikeaan suuntaan ollaan menossa tämänkin aloitevastauksen suhteen. Samalla toteaisin, että jatkossa tulee kiinnittää huomiota myös siihen, että julkishallinto toimisi itse myös avoimemmin, sekä päätöksenteon suhteen että myös julkisen toiminnan ja tiedon avaaminen tulisi olla entistä tehokkaampaa. Julkisen tiedon avaaminen parhaimmillaan tuottaa uusia ratkaisuja yli sektorirajojen ja uusien palveluiden innovointiin. Eli ylipäätään tällainen asenne, jossa avoimuutta korostetaan ja pystytään myös sidonnaisuuksista kertomaan, on se suunta, mihin meidän tulee mennä.

Kiitos.

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

On tosi hyvä, että luottamushenkilöiden sidonnaisuudet tuodaan päivänvaloon ja asian helpottamiseksi kehitetään siihen nettijärjestelmää. Mutta ei tule myöskään unohtaa asian toista puolta eli viranhaltijoita. Heillä on vielä tavallaan suurempi vaikutusvalta päätöksiin, koska he valmistelevat ja esittelevät asiat luottamushenkilöille. Päätöksenteon kannalta olisi hyvä olla tiedossa, millaisia sidonnaisuuksia asiaa valmistelevilla ja esittelevillä viranhaltijoilla on. Esitänkin seuraavan ponnen:

> Edistettäessä luottamushenkilöiden sidonnaisuuksien läpinäkyvyyttä selvitetään myös mahdollisuudet saada ylempien viranhaltijoiden sidonnaisuudet läpinäkyvämmiksi.

Jos tässä menee aikaa tämän ponnen jakamisessa, pyydän, ettei äänestystä ainakaan kiirehditä.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Näreen pontta.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni valtuutettu Holopaisen valtuustoaloite on hyvin merkittävä ja tärkeä. Täytyy sanoa, että kyllä Suomessa tämän vaalirahailmoittelun lakisääteinen eteneminen on ollut kovin hidasta. Kyllä valitettavasti tässä on matkan varrella ollut näitä kokemuksia siitä, kun aikaisemmin ei ollut edes sanktioitu se, että mikäli ei täyttänyt niin monellakaan eivät todellakaan pitäneet edes tärkeänä, edes kansanedustajista tehdä tätä ilmoitusta. Minusta on nyt hyvä ja olisi oikeastaan tarpeellista, että myös kuntapuolelle saataisiin aivan selkeästi lakisääteinen velvoite tähän, paitsi että ilmoittaminen on nyt jo lakisääteistä mutta siihen myöskin, että nämä olisivat julkisia sitten sillä tavoin, että kuntalaiset voivat käydä niitä helposti kotikunnan sivuilta tarkistamassa.

Minusta on nyt tärkeää, että kaupunki lähtee liikkeelle tämän vapaaehtoisuuden pohjalta. Uskon, että tämä kiinnostaa helsinkiläisiä. Tämä on aika mielenkiintoinen ajatus myös tämä johtavien virkamiesten ilmoitusvelvollisuus. Sitten tietysti täytyisi vähän määritellä, että mihin saakka se vedetään.

Valtuutettu Holopainen

Puheenjohtaja.

Kannatan myös lämpimästi Sari Näreen  pontta, jossa edellytetään, että myös ylempien viranhaltijoiden sidonnaisuuksien läpinäkyväksi tekemistä selvitetään. Tosiaan nytkin tällä hetkellä mahdollisia epäselvyyksiä kaupungilla on näissä kiviurakoissa, joita ollaan selvittelemässä. Sen lisäksi tämänkaltaiset hankkeet kuin tänään käsiteltiin, tämä Kalasataman projekti, niin kyllä siinä viranhaltijoilla on sellainen neuvotteluasema, että on syytä myös tutkia näitä mahdollisuuksia, miten myös tällaisten viranhaltijoiden sidonnaisuudet saadaan läpinäkyvämmäksi.

Aloite 16

Valtuutettu Näre

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Helistön kierrätyspäivien järjestämistä koskeva aloite on saanut vastauksen vain talous- ja suunnittelukeskukselta sekä Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymältä. Lausuntoa ei ole kulttuuriasiainkeskukselta tai muulta World Design Capital -vuoden tapahtumia suunnittelevalta taholta, vaikka aloitteessa on ideana se, että hanke voisi olla osa World Design Capital -vuoden tapahtumia. Herää kysymys, eikö lausuntoa ole pyydetty vai eikö sitä ole saatu. Jos sellaista ei ole pyydetty, tällainen valikoiva tapa pyytää lausuntoja on kyseenalaista valmistelun ohjailua.

Kaupunginhallituksen vastauksesta saa sen vaikutelman, että isompienkin tavaroiden kierrättäminen olisi Helsingissä jotenkin helppoa. Esim. kantakaupungista ilman autoa ei pääse raahaamaan isompia tavaroita Kivikkoon ja Konalaan. Pääkaupunkiseudun kierrätyskeskuksiin puolestaan voi saada varsin valikoivasti isompia tavaroita. Sinne kelpaamattomista tavaroista joutuu maksamaan.

Saksa on kierrätyksen edelläkävijämaa. Vietin 1980-luvulla aikaa Kölnissä, ja siellä järjestettiin, taisi olla joka toinen viikko, ns. Spermülle-päivät. Muutamana päivänä sai tuoda tavaroita kadunkulmiin, jolloin halukkaat saattoivat käydä keräämässä tarvitsemiaan tavaroita itselleen. Loput kuljetettiin pois. Tällaista kierrätystoimintaa toivoisi tännekin, ja World Design Capital olisi tällaiselle hankkeelle hyvä konteksti. Hankkeessa varmastikin löytyisi osaamista, ns. palvelumuotoilua, kierrätyspäivien käytännön järjestämiseen.

Esitänkin aloitteen palauttamista uudelleenvalmisteltavaksi siten, että kierrätyspäivien järjestämistä selvitetään osana World Design Capital -vuoden tapahtumia.

Kiitos.

Valtuutettu Hellström

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan aloitteen palauttamista. Tällaisia erilaisia kierrätystapahtumia toki järjestetään kaupungissa esim. asukasyhdistysten toimesta, ja ne ovat usein tavattoman suosittuja. Itse tunnen parhaiten oman kulmani suuren kierrätystapahtuman, joka järjestetään Arabianrannassa ja johon on yhdistetty myös katutaidetapahtuma. Tämä tapahtuma kerää satoja tai tuhansia ihmisiä samaan paikkaan, ja tavara todellakin vaihtaa omistajaa. Joten tällaisia tapahtumia todellakin kannattaa järjestää, jotta käyttökelpoinen tavara saadaan hyötykäyttöön ja siitä mahdollisimman vähän päätyy kaatopaikalle ja kaikki voittavat.

Haluan kuitenkin nostaa yhden asian esiin näissä tapahtumissa, joka olisi oiva lisä näihin tapahtumiin. Eli kun kierrätyskeskus kyllä mielellään tuo kontin näihin tapahtumiin, niin sen sijaan ongelmajätteen kierrätystä ei tällaisiin tapahtumiin ole saatu, siinä on hyvin nihkeää, vaikka ihmisiä on valmiiksi koossa paljon. Joten ehdottomasti pitäisi kannustaa siihen, että myös ongelmajäte saataisiin kiertoon samassa tapahtumassa.

Sen lisäksi haluan vielä tuoda esiin sen, että Helsinki ei aina ole kovin myönteinen kaupunki erilaisten tapahtumien järjestämiseen. Esim. pihakirppis-tyyppiset kirppikset ovat hyvin hankalasti järjestettävissä puistoissa tai jopa kiellettyjä, vaikka ne ehdottomasti tuovat elävyyttä ja ovat myönteinen tapahtuma alueella. Joten tämäntyyppisiin tapahtumiin yleistä kaupunkitilaa pitäisi kyllä saada käyttöön. Eli meidän pitäisi strategiamme mukaisesti mennä kohti hauskempaa Helsinkiä sen sijaan, että kielletään kaikki, mikä ei ole erikseen sallittua.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Siis tämä on kaupunginvaltuuston kannalta ihan dorkaa, koska juuri nämä palautuskeskustelut ovat kaikkein tärkeimpiä. Minä olin tekemässä pontta, otan sitä varten sitten toisen puheenvuoron, mutta kannatan palautusta. Tässä on nimittäin käynyt valmistelussa vähän sellainen hassu juttu, että Kimmo on selvästi tarkoittanut siis sitä, että design-esineitäkin ja designiakin kierrätetään, ja tässä suhteessa asia pitäisi nimenomaan miettiä sen design-tapahtuman kautta.

Toinen asia on, mikä liittyy kierrätykseen yleensä, ja siihen tämä annettu vastaus on nyt ihan onnettoman huono, koska meidän kierrätysjärjestelmämme, vaikka me olemme siihen panostaneet, ei ole

tällä hetkellä kauhean hyvä, se kapasiteetti ei riitä. Ja se painottuu sellaisiin siisteihin esineisiin eikä nimenomaan designiin tai arvokkaisiin vanhoihin esineisiin. Jos etsitte vanhoja peiliovia esimerkiksi, ne menevät suoraan kaatikselle, mutta nämä uudet, kevyet, ne menevät taas sinne kierrätyskeskukseen. Se koko järjestelmä pitäisi miettiä vähän tarkoituksenmukaisuusnäkökulmista.

Toinen, mistä tulen tekemään ponnen, on se, että tämänhetkiset jätteenkierrätysohjeet hallintokunnille kieltävät sitä, että hallintokuntien rempoista roskalavalta saisi antaa ihmisten ottaa tavaraa. Suoraan sanoen pitää valvoa, ettei oteta. Ja tämä johtaa ihan järjettömiin tilanteisiin. Meidän oman lähikoulumme rehtori kielsi oppilaita ottamasta palloja urheiluseuralle, ne menivät kaatopaikalle, koska säännöt kielsivät sen antamisen. Ja tästä minä tulen tekemään ponnen, että tällainen nyt ainakin lopetetaan heti. Hallintokuntien pitää jatkossa aidosti kehottaa ja antaa yleisölle niitä tavaroita, jotka muuten olisivat menossa kaatopaikalle, eikä kieltää sitä.

Me tulemme tähän uudestaan, mutta vielä sanon, että kannatan nimenomaan palautusesitystä nyt tässä tapauksessa, ensisijassa siksi, että haluan nähdä tämän kierrätyksen myös design-esineiden kohdalla järkeväksi, että me näemme tämän Design-kaupunki-vuoden jonain muunakin kuin pelkästään uuden designin tuottamisena: vanhan arvostamisena ja pelin palauttamisena, se on minusta se pointsi. Ja siksi palautus.

Aloite 17

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Hakolan aloite koskee Suutarilan sorateiden kunnostamista.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan toistaa jälleen kerran, että Suutarila liitettiin Helsinkiin jo vuonna -46, eli siitä on 65 vuotta aikaa. Mielestäni on melkoinen häpeä kaupungille, että siellä ei ole edes katujen kunnostamissuunnitelmia saatu aikaan 65 vuoden aikana. Valtuusto hyväksyi ehkä 3–4 vuotta sitten aloitteeni, että nämä soratiet kunnostettaisiin 10 vuoden aikana,

5 milj. euroa vuodessa. Sekin aikataulu on viime vuonna romutettu, ja mielestäni nykyinen tilanne on vastoin kaupunkilaisten tasapuolista kohtelua.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

En ole aivan varma, olenko tämän valtuustosalin ainoa valtuutettu, joka asuu tällaisen soratien varrella. Aina välillä, kun meille tulee vieraita, tai ylipäätään meidän alueellamme, jossa näitä sorateitä on vielä kohtuullisen paljon, kun tässä aloitteessa käy ilmi ja valtuutettu Koskinen käytti myös tässä asiassa puheenvuoron, niin välillä ihmiset oikein yllättyvät siitä, että Helsingissä vielä todellakin on sorateitä. Kesäaikana tämä ei niinkään ole ongelma, eikä tämä ole talvella ongelma silloin kun on lunta. Mutta syksyisin ja keväisin se on aikamoinen ongelma. Esim. juuri oma katumme routii aika pahasti ja on todella surkeassa kunnossa aina kevätaikaan ja talven jälkeen. Monttuja on todella paljon, ja sitten kun niitä yritetään ajaa umpeen, se koko katu on todella rapainen. Se aiheuttaa aika paljon ongelmia sekä autoille että erityisesti jalankulkijoille. Todella toivoisi, että tämä asia joskus etenee.

Aloite 18

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on tosiaan energiatehokkuus ja säästöhomma. Kaikilla on tuo kuitenkin edessä, niin minä olisin vain kiinnostunut tietämään, että paljonko tällaisen hienon ohjelman mukaan sähkönkulutusta olisi säästynyt vuoden 2011 lopulla, että jos saisi sitten tietää sellaisen jostain. Muistutan, että Helsinki maksaa sähköstä ja lämmöstä noin 70 milj. euroa vuodessa. Toivotulla säästöohjelmalla olisi ollut kiva säästää, tuollainen 10 % on jo aika paljon.

Ei tässä muuta.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valitan, että tätä tietoa ei ole tässä käytettävissä, mutta jos käy niin toimitamme jälkikäteen valtuutettu Valokaiselle tiedon.

Aloite 28

Valtuutettu Vainikka

Hyvä puheenjohtaja, arvon valtuutetut.

Aloitevastaus on pääosiltaan minusta hyvä, ja olen pääosin tyytyväinen siihen. Vastauksesta ilmenee kuitenkin, että lakanakäsipyyhkeet ovat ympäristöystävällisempi ja taloudellisempi vaihtoehto verrattuna paperi- ja froteepyyhkeisiin. Tästä syystä toivon, että hyvät käytännöt leviävät, ja teen asiasta seuraavanlaisen ponnen:

> Hyväksyessään tämän aloitteen valtuusto velvoittaa virastoja selvittämään lakanakäsipyyhkeiden käyttöönottoa myös muissa virastoissa ja työpisteissä, joissa käytetään paperi- ja froteekäsipyyhkeitä.

Valtuutettu Järvinen

Kiitos hyvästä puheenvuorosta.

Kannatan valtuutettu Vainikan esitystä. Tämä on taloudellista ja ympäristöystävällistä sekä hyvää opetusta päiväkodeissa lapsille kestävästä kierrätyksestä, että kaikki, mitä käytätte, ei ole roskaa, vaan sen voi pestä ja käyttää uudelleen. Ekologista.

Aloite 29

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja.

Pahoittelen, että en ole tähän jättänyt kirjallisena pontta, jonka haluan esittää tähän aloitevastaukseen, eli esitän, että:

> Kaupunginvaltuusto edellyttää, että sosiaalitoimi huolehtii siitä, että kaupungin vanhusten asuintaloissa järjestetään jatkossakin asukkaiden tarvitsemaa yhteisöllistä tukea ja että asukkaat pystyvät käyttämään nykyistä paremmin talojen yhteistiloja.

Tämä asia on paljon herättänyt keskustelua, ja tästä syystä olisi hyvä, että valtuustolta tulisi tällainen viesti, että nimenomaan sosiaalitoimi tarttuisi tähän asiaan. Olen itsekin ollut monessa tällaisessa keskustelussa, jossa tätä on käyty läpi, että miten pystyttäisiin paremmin tukemaan asukkaiden yhdessä olemista. Toivon, että tämä ponsi hyväksyttäisiin ja pahoittelen tosiaan, että en ole jättänyt tätä kirjallisena.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

On tärkeää, että nämä vanhusten asuinpalvelut, koska ne herättävät paljon keskustelua, paljon huolta, jatkuvasti tulee yhteydenottoja, niin valtuusto selvästi pyrkii tukemaan sitä, että monella tavalla huolehditaan siitä, että vanhukset saavat tarvitsemiaan palveluita. Sen vuoksi tuen valtuutettu Puhakan esittämää pontta.

Aloite 30

Valtuutettu Vesikansa

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tein tämän aloitteen todella käytyäni sosiaalilautakunnan mukana Rotterdamissa, mutta valtuutettukin oppii uutta, esim. kirjaamaan näitä

aloitteitaan sillä tavalla, ettei siinä aloitevastauksessa sitten jatkuvasti viitata siihen Rotterdamiin. Koska en ollut esittämässä hollantilaisen lainsäädännön tuomista Suomeen tai sen Rotterdamin mallin täydellistä kopiota. Ehdotin nuorten palveluiden tuomista yhteen yhteispalvelupisteeseen, kuten esim. meillä jo toimiva Tulevaisuustiski on, jotta ne palvelut olisivat helpommin löydettävissä ja meillä olisi todellisia matalan kynnyksen palveluita.

Luin näitä eri lautakuntien vastauksia kyllä tyytyväisenä, että sekä opetuslautakunnan, sosiaalilautakunnan ja nuorisolautakunnan vastauksissa huomattiin, että meidän hajanainen palveluverkkomme ei täydellisesti tällä hetkellä todellakaan palvele. Se, että me onnistuisimme kehittämään tällaisia moniammatillisia, eri toimijoiden ja eri hallintokuntien yhteisiä palveluita, jotka eivät olisi siis yksinomaan tällaisia fyysisiä luukkuja, jonne voisi mennä, vaan nimenomaan palveluita, jotka voisivat toimia verkossa tai esim. olemassa olevissa kouluissa tai vastaavissa, niin siinä meillä on vielä paljon tekemistä.

LASU eli lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelma on hyvä alku tälle yhteistyölle, mutta tämän aloitteen jälkeen keskustelin useiden LASUakin toteuttavien virkamiesten kanssa ja kyllä heilläkin se huoli oli, että se on hajoamassa jonkin verran yksittäisiin hankkeisiin. Siinä on hyvä alku sille yhteistyölle, mutta se on kuitenkin ensi vuonna jo loppumassa, ja sitä täytyy ehdottomasti sitä yhteistyötä jatkaa.

Meillä on tulossa näitä erilaisia yhteistyökuvioita tänä vuonna myös valtuustoon päätettäväksi sosiaali- ja terveystoimen yhdistämisselvityksen myötä, jolloin varmasti myös pohditaan erilaisia ikäryhmiä. Nuoret ovat tietenkin yksi keskeinen ikäryhmä tässä. Näiden keskustelujen jälkeen haluan esittää toivomusponnen, joka kuuluu näin:

> Kaupunginvaltuusto edellyttää, että lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelman jatkotyön ja arvioinnin yhteydessä kehitetään hallintokuntien yhteisiä matalan kynnyksen palveluita nuorille.

Tiedän, että tämä on ollut näissä LASU-keskusteluissa jo mukana. Haluan, että tällä ponnella myös sitä tuetaan ja otetaan huomioon se, että nuorille meidän täytyy suunnitella niitä palveluita todellakin kaikkien, myös järjestöjen, yhteistyönä. Tässä vielä kerran haluan painottaa sitä, että näitä palveluita voi löytyä siis verkosta, niitä tulee löytyä alueelta. Myös varmasti tässä vaaditaan jonkin verran henkilökunnan liikkuvuutta eri hallintokuntien ja järjestöjen välillä.

Toivottavasti tulevaisuudessa Helsingissä olisi tällaisia yhteispalvelupisteitä, joissa kysymyksiä saa sekä koulutusta, kulttuuria, työnhakua, vaikka nyt sitten kesäaikaista toimeentulotukea tai moneen muuhun asiaan esittää, eikä heti nuorena joutuisi palloteltavaksi miljoonalle luukulle.

Kiitoksia.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Arvoisa puheenjohtaja, valtuutetut.

Kannatan tätä Sanna Vesikansan tekemää pontta. Tulin tänne eteen itse asiassa sanoakseni sen asian, että en ollut kauhean tyytyväinen tähän vastaukseen, joka on annettu tähän Sanna Vesikansan alkuperäiseen valtuustoaloitteeseen. Koska tässähän ikään kuin tyrmätään tämä aloite sillä perustelulla, että Helsinkiin ei sovi Rotterdamin tyyppinen nuorten palvelukonsepti siitä syystä, että meillä on erilainen lainsäädäntö koskien toimeentulotukea kuin Tanskassa.

Olen tyytymätön tähän vastaukseen sen vuoksi, että tämän vuoden alustahan astui voimaan uusi nuorisolaki, jossa lähdetään nimenomaan Tanskan mallista. Eli Helsingin kaupungissakin pitäisi parhaillaan soveltaa tätä uutta nuorisolakia, jonka perusteluosassa nimenomaan käydään läpi Tanskan mallia ja todetaan, että Tanskassa on pystytty nuorten syrjäytymistä ehkäisemään paljon paremmin kuin Suomessa. Se mihin tämä uusi nuorisolaki pohjautuu, niin siinähän nimenomaan pyritään ikään kuin yhden luukun palveluun mutta sillä tavalla, että tehdään hallintokuntien rajat ylittävää yhteistyötä, jonka tavoitteena on se, että nuori ei voi pudota palveluiden väliin, vaikka kyse olisi eri hallintokuntien tarjoamista palveluista.

Olen tyytymätön siihen, että tässä vastauksessa ei viitata tähän uuteen nuorisolakiin, koska tämä uusi nuorisolaki on mielestäni lainsäädännöllisesti parhaita tai merkittävimpiä asioita, mitä on viime vuosina tapahtunut nuorten syrjäytymisen ehkäisemiseksi. Sen vuoksi sain tässä ex tempore idean tehdä tällaisen ponnen:

> Valtuusto edellyttää, että valtuustolle tuodaan selvitys siitä, miten Helsingin kaupunki toteuttaa uuden nuorisolain edellyttämää hallintokuntien välistä yhteistyötä nuorten syrjäytymisen ehkäisemiseksi.

Kiitos.

Valtuutettu Abdulla

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Täällä kyllä hyviä asioita on esitetty myös tässä lausunnossa, mutta nimenomaan juuri kipupisteitä ja ongelmia on vielä hakusessa mielestäni. Meillä on hyvät palvelut Suomessa, mutta ongelmia nimenomaan näillä haurailla nuorilla, jotka ovat moniongelmaisia. Kielivaikeudet, myös voi olla päihdeongelmia, mielenterveysongelmia ja monenlaisia ongelmia nuorilla. Nimenomaan se porukka ei välttämättä tavoita näitä olemassa olevia palveluita. Me tiedämme, meillä on aika suuri osa syrjäytyneitä tai syrjässä olevia nuoria porukoita. Yhdenkin nuoren menettäminen tai syrjäytyminen on kallista meidän yhteiskunnallemme tulevaisuudessa. Joten kaikki pitäisi nyt tehdä, jotta nuorten tilanne parantuisi.

Mielestäni kaikkein tärkeintä on, että olemassa olevat palvelut jollain tavalla avautuisivat nimenomaan kokemattomille ja moniongelmaisille nuorille, että heidän ei tarvitse mennä paikasta toiseen hääräämään saadakseen apua, vaan nuorille täytyy olla sellainen paikka, jonne he tietävät pääsevänsä silloin kun he tarvitsevat apua. Se pitää jollain tavalla keksiä, kyllä Suomessa kaiken voi ratkaista, kun on halua riittävästi. Se vähentää turhautuneita nuoria, jotka tekevät aika paljon kaikkia ongelmia. Myös me tiedämme nämä, jotka ovat jo jääneet melkein kadulle, ja kukaan ei vastaa heistä vaan he hääräävät ongelmiensa kanssa. Joten lämpimästi kyllä olisin halunnut myös Sanna Vesikansan pontta tukea, mutta myös, koska sitä on jo kannatettu, kannatan lämpimästi Outi Alanko-Kahiluodon tekemää pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Sumuvuori

Kiitos, puheenjohtaja.

Täytyy ilmeisesti puhua niin pitkään, että saatte monistettua paperit. Olisin tähän vain todennut, että tuli mieleen tässä, kun kuuntelin Sanna Vesikansan puheenvuoroa ja tsekkasin vielä tämän aloitteen, että onko

tässä joku este, että tämäntyyppisissä palveluissa ei voisi käyttää hyväkseen yhteispalvelulakia eli viranomaisten yhteistyösopimuksella tehtäviä ? esim. nuorten työvoimapalvelujen ja sosiaalitoimen ja nuorisotoimen tyyppisten. Tämä on tietysti vähän pidemmälle menevä idea, mutta tätä yhteispalvelulakiahan on käytetty hyväksi myös tässä maahanmuuttajien matalan kynnyksen neuvontapalveluiden ja muiden suhteen. Se voisi olla yksi kehittämisen arvoinen pohdinta.

Kiitos.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack, ordförande.

Erittäin, erittäin tärkeä kysymys tämä kyllä. Nyt on pakko myöntää, että havahduin asiaan tässä hieman myöhässä. Tämähän on sellainen asia, josta me olemme opetuslautakunnassakin paljon keskustelleet ihan sen takia, että nämä nuoret, jotka jättäytyvät ammatillisesta opetuksesta, putoavat pois, tai jotka eivät saa sitä toisen asteen opiskelupaikkaa, muodostavat sen syrjäytyneiden joukon. Mielestäni tässä aloitteessa on erittäin hyvin tuotu esiin sitä tarvetta tehdä yhteistyötä yli sektorirajojen. Se, että saataisiin nuorille sellainen oma luukku, josta voidaan hakea sekä sosiaalipalvelut, opetuksen kysymykseen liittyvät palvelut että työllistämispalvelut, niin kyllä se nyt olisi Helsingin kokoisessa kaupungissa erittäin hyvä asia ja mielestäni toivottavaa.

Me tiedämme kaikki, mitä syrjäytynyt nuori maksaa, enkä rupea sitä tässä ilmoittelemaan, mutta kyllä tämä olisi ihan rahanarvoinen homma, että tällainen luukku saataisiin järjestettyä ja pakotettua nämä kaikki virastot toimimaan yhdessä. Jopa nuorisoasiainkeskus saisi toimia yhdessä näiden muiden toimijoiden kanssa.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Meinasi puheenjohtajalta aivan mopo lähteä käsistä, niin ajattelin ottaa tässä puheenvuoron aiheesta, koska tänään olin juuri tutustumassa tuossa, kun nyt sallitaan ilmeisesti tällainen vähän vapaamuotoisempi

puheenvuoro, niin tuolla henkilöstökeskuksessa tähän Tulevaisuustiskiin ja sen hallinnointiin siellä. Ymmärsin näin, että tänään johtajisto on käsitellyt myös sitä koordinaatiohenkilöä, joka on tulossa opetusvirastoon jatkossa näitä nuoria ja näiden nuorien asioita, jotka joko eivät ole hakeneet, ovat hakeneet mutta eivät ole päässeet toisen asteen koulutukseen, jotka ovat päässeet mutta eivät ole ottaneet vastaan paikkaa, jotka ovat ottaneet vastaan paikan mutta eivät ole ilmestyneet kouluun tai jotka ovat sitten ilmestyneet mutta ovat keskeyttäneet, ja saadaan tehostettua näiden nuorten saamista johonkin jatkokoulutukseen tai työpajalle työhön. Niin tämä on työn alla. Ainakin itse olin iloinen nähdessäni, että siellä tehdään kyllä hyvää työtä asian eteen.

Aloite 32

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunginhallituksen vastaus on minusta kyllä ymmärretty aivan liian kapea-alaisesti tähän aloitteen sisältöön nähden. Tiedämme, että edelleenkin HUSissa siirtoviivepäiviä on vaihtelevasti sekä Helsingissä että myös seudullisesti. Jos ajatellaan pääkaupunkiseudun neljän tai oikeastaan kolmen keskeisen, ison kunnan yhteistyön kehittämistä, niin kaikkien näiden kuntien kohdalla HUSin siirtoviivepäivät vaihtelevat ja niissä on ihan selvästi merkittäviä kustannusvaikutuksia kunnille. Näin ollen olisi ollut kyllä hyvä, jos tässä aloitevastauksessa olisi vähän pohdittu tätä asiaa syvällisemmin ja mietitty, että myös olisi voinut ottaa HUSin mukaan tähän pohdintaan, koska tämä asia on todella vuosien suuri ongelma eikä se ole tämänkään vastauksen jälkeen millään tavalla poistumassa.

Tässä viittasin itse erään seminaarin yhteydessä kuulemaani yhteen esimerkkiin, niin ymmärrän kyllä, että väestöpohjat ovat erilaiset, mutta hyvä käytäntö voi joskus tulla pienestäkin kunnasta ja sitä voidaan soveltaa myös isossa pääkaupunkiseudussa. En esitä nyt tämän asian palauttamista huolimatta siitä, että en ole vastaukseen tyytyväinen, mutta ilmeisesti tämä aloite pitää tehdä jatkossa vielä uudelleen.

Valtuutettu Kuikka

Kiitos, puheenjohtaja.

Minäkin ihmettelin tässä sitä, että HUSilta ei ole edes pyydettyä lausuntoa asiasta, vaikka tässä toivottiin myös seudullista selvitystä. Olen HYKS-lautakunnan jäsen, ja siellä seurataan säännöllisesti näitä siirtoviiveitä. Ei Helsinki siellä nyt mitenkään mallioppilas ole, ihan keskitasoa. Espoossa tilanne on paljon huonompi ja Vantaalla paljon parempi. Siinä on sellainenkin juttu, että kun muissa kaupungeissa eivät nämä jonot vedä, silloin tämän palvelun tai operaation keskihinta nousee ja HUSin toiminta vaikeutuu ylipäätään. Siinä mielessä siitä tulee myös Helsingille kustannuksia, jos muissa kaupungeissa on ongelmia.

Myös lautakunnan kokouksissa on väläytetty tätä siirtoviivesairaalan perustamisen mahdollisuutta. En tiedä selvitetäänkö sitä varsinaisesti, mutta tätä vaihtoehtoa on mietitty. Kyllä sitä olisi mielestäni Helsingissäkin vähän enemmän voitu miettiä.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Anttilan aloite on erittäin aiheellinen, koska näitä siirtoviivepäiviä eli ylikäyttöpäiviä oli Helsingillä 15 000 viime vuonna. Tänä vuonna ne ovat nousussa siten, että on sellaisia kuukausia, joissa niitä on ollut 1 800 kuukaudessa. Tämä ennustaa 20 000 siirtoviivepäivän saldoa meille tälle vuodelle. Ja kun ne maksavat 400 euroa kappale, niin ei ole mitään järkeä, ei inhimillistä eikä budjetin kannalta edullista se, että nämä ihmiset odottavat sitä paikkaa HUSissa. Sen takia meidän täytyy saada vanhuspalvelut parempaan kuntoon. Ainoa mahdollisuus on se, että me yhdistämme vanhuspalvelut yhden toimijan alaisuuteen yhdistämällä terveysvirasto ja sosiaalivirasto, ja siitä meillä on jo tämä Deloitten selvitys.

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni tämä vastaus on kauniisti sanottuna totaalisen riittämätön. Pidän erittäin suorastaan epämiellyttävänä sitä, että tässä puhutaan ainoastaan siitä, että iäkkäiden jatkokuntoutuspaikat ovat seitsemän

arviointi- ja kuntoutusyksikköä tai tällaista yksikköä vanhustenkeskuksiin. Se ei todellakaan riitä. Meillä on tällä hetkellä esim. suurimmat siirtoviivepotilasryhmät AVH, pneumonia, virtsatieinfektiot. Lisäksi meillä on olemassa näitä lonkkapotilaita noin 1 000, jotka ovat käytäväpotilaina. Meillä on tällä hetkellä 53 sairaansijaa päivässä esim. ortopedian puolella sellaisia ihmisiä, jotka eivät pääse siirtymään minnekään. Töölössä käyttöaste on 120 %, ja siellä henkilökunta on kohta siinä vaiheessa, että he äänestävät jaloillaan, jos kaupunki ei mitään tälle asialle tee.

Meillä on kuitenkin omalla alueellamme mm. Oulunkylän sairaala, joka on vielä omassa käytössä osaksi. Meillä on Kauniala, meillä on ehkä myös Kiljava, johon me voisimme nimenomaan perustaa postakuutin kuntoutusyksikön, johon nämä ihmiset siirretään välittömästi akuutin hoitovaiheen jälkeen ja jossa oikeasti toteutuu moniammatillinen lääkinnällinen kuntoutus ja yhteys myös sinne perusterveydenhuoltoon ja kotihoitoon. Tämä on tällä hetkellä aidosti ongelma, että tämä ei käytännössä toteudu. Nyt kaikki HUSin kunnat saavat maksaa myös selvää rahaa Helsingin tupeksimisesta tämän asian kohdalla. Toivoisin, että tähän vähitellen ruvettaisiin kiinnittämään huomiota.

Kiitos.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä kysymys on yksi niitä iäisyysongelmia, mitkä meillä kaupungissa ovat pyörineet pitkään. Täytyy nyt vaan informoida valtuutettujakin tässä salissa, että itse päivätyössäni tein tällaisen laajan hankevalmistelun, missä oli Helsingin sosiaali- ja terveysvirasto, HUS, kaikki tämän toimialan parhaat säätiöt ja yritykset pääkaupunkiseudulta mukana, jossa lähdettiin etsimään erilaisia uusia palvelukonsepteja juuri tuon erikoissairaanhoidon ja kodin välimaastoon, jotta varmistettaisiin asiakkaiden tai potilaiden kuntoutuminen ja potilaslähtöiset ratkaisut ja myös sellaiset ratkaisut, jotka eivät ole kaikkia samannäköisiä vaan sellaisia, jotka kohdennetaan suoraan siihen potilasryhmään, joista on kysymys.

Eli tehtiin tosi mittava valmistelutyö, joka sitten kuitenkin ilmeisesti hautautui jonnekin pöytälaatikkoihin eikä siitä mitään tapahtunut. Kyllä näitä on kartoitettu, on laskettu euroja, on laskettu myös sitä, mitä voidaan saada aikaiseksi paljon vähemmälläkin rahalla, jos vaan

tehdään yhteistyössä hyvin asioita. Mutta jostain syystä sitten kuitenkaan mitään ei tapahdu.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Ilmeisesti on tarpeen perustella vähän enemmän kuitenkin, että tämä asia avautuu oikein kunnolla. Koska tämän asian ydinhän on siinä, että ei pelkästään niin, että vanhukset ovat HUSissa väärillä paikoilla ja aiheuttavat siirtoviivepäiviä, vaan nimenomaan, että HUShan on sillä tavalla erikoissairaanhoitoa antava laitos, että siellä on monenlaisia ongelmia. Voi olla nuoria ja vanhoja, jotka haluaisivat tai joiden hoito edellyttäisi niin, että HUSin hoitava tiimi voisi hoitaa jossakin vähän vähemmän vaativassa paikassa jonkin verran. Eli ne olisivat kuitenkin HUSin hoitotiimin vastuulla mutta vähän halvemmalla paikalla.

Tämä oli myös Etelä-Karjalan sairaanhoitopiirin jatkohoitokeskuksen ydin, että he olivat muodostaneet sellaisen seudullisen jatkohoitoyksikön, josta sairaanhoitopiirin hoitotiimi kävi muutaman päivän ajan hoitamassa ja katsomassa, että se operaatio tai se hoito, joka oli siellä erikoissairaanhoidossa annettu, että se etenee sillä tavalla, että sitä varsinaista hoitotulosta ei tärvellä huonon jatkohoidon toimesta. Tämäntyyppisestä asiasta on kysymys.

Sellainen voisi olla nimenomaan nyt, kun katsoo, kuinka paljon meilläkin tulee olemaan erilaisia terveydenhuollon tiloja vapautumassa, niin johonkin voitaisiin suunnitella sellainen monipuolinen välivaiheen jatkohoitokeskus, jossa kuitenkin nämä potilaat olisivat sen erikoissairaanhoidon asiakkaina tai potilaina siksi, kunnes heidän hoitonsa olisi siinä vaiheessa, että voidaan siirtää perusterveydenhuollon vastuulle. Tämä on se, eikä pelkästään vanhusten kohdalla.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitän valtuutettu Maija Anttilaa siitä, että hän toi tämän asian ytimen esiin. Kysymyshän on juuri siitä. Me olemme työskennelleet sen asian hyväksi, että me emme siirtelisi vanhuksia yhä kiihtyvällä vauhdilla paikasta toiseen vaan että heidän hoitonsa jatkuisi saman hyvän

henkilökunnan hoitamana riippumatta siitä, että heidän tilassaan tapahtuu pieniä muutoksia. Me tiedämme, että meidän väestömme on yhä vanhempaa ja yhä vakavammin sairasti silloin, kun he joutuivat HUSin toimenpiteisiin. Useat ortopediset toimenpiteet tehdään nimenomaan erittäin vanhoille ihmisille, ja silloin heidän etunsa mukaista ei ole, että heitä siirrellään kiivaalla tahdilla paikasta toiseen ja hallintokunnasta toiseen, vaan tämän eteen me olemme työskennelleet, että heitä voitaisiin hyvin hoitaa.

Useita neuvotteluja on myös käyty siitä, että miten – niin kuin täällä on jo mainittu – Oulunkylän kuntoutussairaalaa voitaisiin tähän tarkoitukseen käyttää. Helsinki ostaa sieltä jo paljon enemmän kuin mitä aiemmin on ostettu. Sitten mitä tulee näihin siirtoviiveisiin, niin täällä on käytetty hyvin eri suuntaan meneviä puheenvuoroja siitä. HUSin edustajat tietävät hyvin, kuinka me yhdessä olemme työskennelleet tämän asian kanssa ja hyvin myös tietävät tämän, ettei Helsinki ole luokan huonoin oppilas. Mutta näin suuren laivan kääntäminen vaatii aikaa. Me olemme mielestäni erittäin hyvällä polulla, ja pyydän hieman kärsivällisyyttä vielä mutta uskon, että tämä asia tästä järjestyy.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Nämä ongelmat, joista nyt keskustellaan, ovat todella olleet usein täällä esillä. Esim. silloin, kun pitkäaikaissairaanhoidon organisaatiomuutosta valtuustossa käsiteltiin ja enemmistö halusi tämän muutoksen ajaa läpi, juuri näistä vaikeuksista silloin sekä alan ammattilaiset että moni valtuutettu täällä varoitti. Sairaansijojen vähentäminen, vanhainkotipaikkojen vähentäminen on linja, jonka kaupunginvaltuuston enemmistö on budjetissa vuosi toisensa jälkeen hyväksynyt huolimatta siitä, että me tiedämme nämä ongelmat. Näitä budjetin alimitoittamisen vaikeuksia ei ratkaista millään hallinnollisilla laatikkoleikeillä.

Pidän hyvin kummallisena sitä, että nyt ollaan taas tekemässä jotain sosiaali- ja terveydenhuollon organisaatiouudistusta, jota koskevissa konsulttiselvityksissä tämä pääkysymys, pääongelma, määrärahojen ja henkilöstön jatkuva alimitoittaminen, sivuutetaan kokonaan ja kuvitellaan edelleenkin, että joillakin hallinnollisilla tempuilla voisi muuttua se tilanne, jossa ihmisiä on yksinkertaisesti liian vähän tarjoamaan palveluja niin sairaanhoidossa, kotihoidossa kuin erilaisissa

kuntoutus- ja vanhustenpalvelutehtävissä.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Ikävalko sanoi todella hyvin todetessaan, että tämä on ikuisuuskysymys, että vuodesta toiseen käydään tätä keskustelua. Siinä taas valtuutettu Hakanen kuvasi hyvin sitä tilannetta, mistä tämä johtuu. Kysehän on todellakin siitä, että meillä pitäisi olla tarpeeksi paikkoja, joihin ohjataan oikeaan paikkaan ja oikeaan hoivaan ja hoitoon. Tässä apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen on aivan oikeassa, että ei pidä siirrellä ihmisiä loputtomasti paikasta toiseen. Eräiden tutkimusten mukaanhan juuri vanhuksia siirrellään aivan uskomattomalla tavalla ikään kuin paketteja paikasta toiseen. Minä en myöskään usko siihen, että yhdistämällä sosiaali- ja terveystoimi suureksi kokonaisuudeksi tämä asia ratkeaisi. Kyllä pitää hoitoketjut suunnitella ihan lähtien sieltä vanhusten näkökulmasta, että niistä saadaan toimivia.

Hallinnon näkökulmasta lähtevä ratkaisu ei ole toimiva. Näitä voidaan kyllä näitä eri virastojen välisiä rajoja ylittää, kun halutaan. Tätähän on yritetty, että tähän apulaiskaupunginjohtaja viittasi, että meillähän on ollut erilaisia projekteja, joissa on haettu tätä yhteistyötä, että saataisiin erikoissairaanhoito, sosiaalitoimi ja terveystoimi samaan ketjuun. Mutta tässä ei vuodesta toiseen voi sanoa, että laiva kääntyy hitaasti. Tämä on todella kääntynyt hitaasti, kun tätä asiaa on jo puhuttu 90-luvulta lähtien.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan, siirtoviivepäivistä ei ainakaan selvitä sillä, että todetaan vaan, että ”mehän maksamme”. Tottahan on, että jos ikäihmisille suoritetaan toimenpide vaikka lonkkamurtuman seurauksen johdosta, niin erikoissairaanhoidon osuus eli toimenpiteen jälkeen toipumisaika on lyhyt, että senhän jälkeen on perusterveydenhuollon vaatimassa kunnossa. Ei erikoissairaanhoitokaan voi olla aina se perälauta, joka hoitaa kaiken, sehän vasta kallista rahaa on. Oli se sitten jatkohoitokeskus, niin ainakin toivon, että sitä ei toteuteta erikoissairaanhoidon taholta. Mutta kukaan ei ole vielä kommentoinut

sitä, että entäs sitten, jos tämä ihminen ei voikaan enää kotiutua kotiin. Riittääkö meille resursseja eli tiloja ja henkilökuntaa tämän asian kannalta?

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Huru on todella Töölön sairaalan leikkaussalihoitaja ja hän kyllä tietää, miten näitä potilaita hoidetaan. Samoin katson olevani itse tämän asian asiantuntija ja olen kyllä sitä mieltä, että nämä meidän hoitoketjumme eivät toimi. Kyllä tällainen vanhus, jolla on ollut lonkkamurtuma tai vastaavasti, jos on saanut aivoverenkiertohäiriön, tulee siirtää siihen paikkaan, missä hän saa asianmukaisen kuntoutuksen. Ja tämä asia ei toimi Helsingissä eikä se ole toiminut viime vuonna eikä se toimi tänä vuonna. Sen takia tästä täytyy tehdä kokonaisarvio ja katsoa, millä tavalla tämä asia ratkaistaan. Tässä on nyt puhuttu tästä vuosikausia, eikä se ole parantunut.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin totean, että Suursuon sairaala on liitetty kaupunginsairaalan kuntoutusyksikköön ja sitä ollaan muovaamassa juuri sentyyppiseksi yksiköksi…

**Välihuuto!**

…johon siirretään tällaisia asiakkaita. Täältä kuului välihuuto, että vuosi sitten. Jälleen kerran totean, että me emme pysty tällaista yksikköä, jossa oli 260 sairaansijaa, tyhjentämään noin tuostansa, vaan meidän on odotettava tietyntyyppistä luonnollista potilaskiertoa.

Sitten totean tähän kokonaisvaltaiseen selvitykseen, että kaupunginjohtajan päätöksellähän on Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen asiantuntija Harriet Finne-Soveri, geriatrian dosentti, tekemään tällaista kokonaisselvitystä, jossa arvioidaan meidän tarvitsemamme paikkamäärät myös tulevaisuutta silmällä pitäen, eli tämäkin projekti on kyllä menossa.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä viimeinen tieto oli erittäin hyvä. Toivon, että Finne-Soveri tekee tästä todella myös arvioin, että erikoissairaanhoidosta potilaat voivat siirtyä sellaiseen tarkoituksenmukaiseen hoitopaikkaan, jossa heidän jatkohoitonsa turvataan niin, että he voivat sitten esim. selviytyä kotona. Koska valtaosa näistä potilasta kuitenkin siirretään kotiin, ja minä tiedän, esim. parin viime päivän aikana kaksi ihmistä kertoi, että kotiutettiin liian varhain, jolloin kaatui uudelleen ja toinenkin lonkka murtui, jonka jälkeen tämä ihminen oli täydellinen ympärivuorokautinen laitospotilas. Eli tämäntyyppinen jatkohoitopaikka on todella tarpeen, että voidaan varmistaa, että henkilö on sitten toimintakykyisessä kunnossa, kun hän siirtyy seuraavaan ? .

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

En ole itse tähän Deloitten selvitykseen tutustunut, mutta silloin kun olin terveyslautakunnan puheenjohtaja, aloimme jo ajaa tätä sosiaali- ja terveystoimen yhdistymistä yhdessä varapuheenjohtaja Asko-Seljavaaran kanssa. Itse kyllä uskon, että se on ainoa tie järkeviin palveluihin, koska silloin saamme nämä palvelut yhden johdon, yhden budjetin alle. Ja lisäksi meillä kuitenkin vielä on tämä erikoissairaanhoidon rajapinta, jossa on myös tekemistä. Eli minä en oikeastaan usko, että mitään hirveän mullistavaa tulee tapahtumaan, jos ei näitä saateta yhteen jollain järkevällä tavalla. Helsinki on ihan poikkeuksia Suomessa tällä hetkellä, jossa on tällä tavalla eriytettynä nämä toiminnot. Sehän näkyy sekä näissä vanhuspalveluissa mutta myös mielenterveyspalveluissa, perheiden palveluissa ja monissa muissakin kohdissa palvelujärjestelmäämme.

Sen lisäksi, meidän ei välttämättä aina tarvitse rakentaa, perustaa, avata uusia osastoja, taloja ja paikkoja palvellaksemme tätä vanhusväestöä tai kuntoutuvia potilaita ylipäätään. Meillä on hirveän paljon kapasiteettia säätiöillä, yrityksillä ja muilla täydentää meidän omaa palveluvalikoimaamme. Heillä on myös erinomaisia kuntouttavia palveluita, joita voitaisiin hyvin käyttää, jotka ovat kaiken lisäksi joissakin tapauksissa myös kustannustehokkaampia tai vaikuttavampia

kuin kaupungin omat palvelut, ja myös usein asiakaslähtöisempiä, eli siellä huomioidaan nimenomaan tämä ikääntynyt henkilö, joka pitäisi saada kuntoutettua mahdollisimman nopeasti ja oikea-aikaisesti ja sillä tavoin, että hän myös selviää siellä kotona eikä palaudu suoraan pyöröoviefektin mukaisesti takaisin erikoissairaanhoitoon.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Ikävalko on oikeassa. Tämä huono organisaatio näkyy myös kustannuksissa, ja Helsinki on edelleenkin ehdottomasti Suomen kallein kunta sosiaali- ja terveyspalveluissa. Ja se ei tule kyllä muuttumaan ennen kun saadaan nämä hoitoketjut kuntoon.

Valtuutettu Osman-Sovala

Haluaisin antaa palautteen apulaiskaupunginjohtaja Kokkoselle, että kun täällä hehkutettiin, että Suursuon sairaala vetää, niin tosiasia on, että Suursuon sairaalassa on 70 ihmistä, jotka eivät tarvitse sairaalahoitoa, mutta sosiaalivirasto ei pystynyt osoittamaan heille palveluasumispaikkaa, joten ne kuluttavat myös Helsingin kaupungin veronmaksajien kustannuksia. Suursuon sairaala valitettavasti ei voi ottaa yhtäkään potilasta HUSista, kun meillä on paljon ihmisiä, jotka jonottavat, eivät pääse mihinkään palveluasumiseen tai tehostettuun palveluasumiseen. Sillä tavalla se on verorahojen haaskaamista tällainen systeemi.

Valtuutettu Valtonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tällaisen keskustelun ongelma on se, että tässä puhutaan yhtä aikaa kauhean monista ongelmista ja ne sekoittuvat vähän sellaiseksi mössöksi. Liittyy tähän perusjuttuun, että aina ei ole kysymys ehkä siitä, mistä onkaan kysymys, vaan ihmiset puhuvat erilaisista asioista. Mutta haluaisin ihan lyhyesti vain todeta, että pidän kyllä vähän kohtuuttomana sitä syytösryöppyä, joka tulee sosiaalitoimea kohtaan siitä, että vanhusten sairaanhoidon tilaan ja vanhusten sairaalahoitoon ei ole saatu muutosta ja että se on tällainen iankaikkisuuskysymys jne.

Minusta siinä ei ole mitään relevanssia tässä väitteessä, kun me olemme vuoden sisällä tehneet vanhustenhuollon yksi kaikkein suurimmista muutosprosesseista, jonka tarkoituksena on oikeasti puuttua näihin asioihin. Se etenee, ehkä vähän hitaasti, mutta ei minusta ole mitään mieltä, kyllä sanoisin Asko-Seljavaaralle, että vuosi on sen verran lyhyt aika, että se on todella sillä tavalla, että ihmisiä ei voida heittää ulos niistä sairaaloista, jotka ovat tällä hetkellä tai ovat olleet muussa käytössä. Pidän pikkuisen kohtuuttomaan tätä kritiikkiä.

Toinen asia on se, että nyt sanotaan jopa sellainenkin asia, että tämä on kallein kunta vanhustenhuollon osalta, niin oletteko koskaan, ystävät, tulleet ajatelleeksi, että se saattaa tarkoittaa myös sitä, että Helsingissä vanhustenhuolto on korkeammalla tasolla kuin monissa muissa kunnissa ja se maksaa?

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos Ollille hyvästä puheenvuorosta. On varmaan niin, että oikea-aikainen kuntoutus ja riittävä kuntoutus ja ennaltaehkäisy ovat ratkaisevassa asemassa. Varmaan kaikki hallintokunnat järjestävät tarpeellisia toimintoja annettujen resurssien mukaisesti, niin kuin myös ympärivuorokautista palveluasumista. Mutta tämä kokonaisarvio, olen iloinen, että sitä on nyt sitten tehty. Voisi sanoa, että hallinnollinen uudistus ei sinänsä tuo lisää hoitajia, mutta se voi tuoda näkyväksi sen kokonaistarpeen siinä, että ei voi enää osaoptimoida ja ajatella, että jonkun toisen kuuluisi hoitaa. Nämä rajapinnat mielestäni voivat vähentyä sillä, jos tämän konsulttiselvityksen tuloksena saadaan jossain vaiheessa, toivottavasti pian, aikaiseksi siitä selkeä esitys, että sosiaali- ja terveystoimi voisivat yhdistyä. Mutta ei se helppoa ole, eikä se ole mikään ongelmaton asia, vaikka sitä kannatan.

Valtuutettu Vainikka

Liputan myös sosiaali- ja terveystoimen yhdistämisen kannalta. Tähän kuntouttamiseen liittyy monenlaisia haasteita, nimenomaan tähän hoitoketjuun plus sitten siihen, että meidän työkäytäntömme ovat hyvin erilaisia sosiaali- ja terveysvirastossa. Esim. nyt ihan muutama päivä sitten kuuntelin yhtä toimintaterapeuttia, joka kertoi nimenomaan sitä, kuinka ensin kuntoutuksen yhteydessä käydään kotikäynnillä ja mietitään, mitä tehdään, ja sitten yhtäkkiä ajatellaan, että nyt loppui meidän vastuumme ja sitten siirtyy vastuu kotihoidolle. Tässä vaiheessa kotihoidon päässä tehdään sama duuni uudestaan.

Tämä on mielestäni ihan käsittämätöntä rahan haaskausta ja turhaa työtä, mitä tässä tehdään. En oikeastaan näe siinä mitään muuta kuin sen, että hallinnon kautta lähdetään tätä rakennetta korjaamaan. Laitoinpa minäkin lusikkani tähän soppaan.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Suomalaisessa yhteiskunnassa on sellainen ongelma, joka tulee lainsäädännöstä, joka tavallaan haluaa yksinkertaistaa kaikki asiat, eli hoitosuorite nähdään silloisen täydelliseksi, kun se esim. ortopedisessä

hoidossa on leikkaus. Kaikkihan me tiedämme, että itse asiassa leikkaus on vasta sen hoitosuoritteen alku. Hoitoketjussa ja nimenomaan ortopedisessä tapahtumassa sen leikkauksen jälkeen alkaa kuntoutus. Sen kuntoutuksen lainsäädännöllistäminen olisi ensimmäinen kohta. Vanhustenhoidossahan se nyt tapahtuu kohtuudella sillä tavalla, koska kysymys on vanhuksista, jotka eivät pysty itse useinkaan aktiivisesti kuntouttamaan.

Mutta laajemmin sanoisin näin, että kun olen tutkinut tätä kuntoutusta, meillä suoritteet nähdään vain leikkauksina, vaikka totuus on se, että leikkaus on pieni osa sitä kuntoutusprosessia. Kysymys on lainsäädäntötarpeesta tai muutostarpeesta, siitä, että millä tavalla ihminen on terve. Se ei koskaan terve se ihminen sen ortopedisen leikkauksen jälkeen vaan sen kuntoutuksen jälkeen. Kun tämä muutos, ajattelun muutos tapahtuu, sitä kautta saataisiin ihan toisenlainen lähtökohta jo heti siihen koko prosessiin, niin vanhusten kuin tavallisten ihmisten tai nuorempien ihmisten kohdalla.

Aloite 33

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Tämä asia, jota nyt tässä tuon esille, on vähän vähäpätöisen tuntuinen tämän ison paketin jälkeen, jota täällä retosteltiin edelleen. Mutta kuitenkin, huumeidenkäyttäjät liikkuvat kaduilla ja pelottavat suurinta osaa täällä läsnäolijoita. En voi olla sanomatta, että sain vastauksen, jossa Kiskon Myllyhoitoa pantiin vähän down, alaspäin, että se olisi muka kallista ja hankalaa eikä asiakkaita ole tarpeeksi. Samalla kuitenkin kaupunki evää hoitoonohjaukseen suunnattuja lähetteitä, mm. A-klinikalta on näin ilmoitettu. Avohoito ei tuo säästöjä. Avohoito tuo säästöjä kyllä n. 4 %, mutta se tuo ongelmat kaduille.

Hoitoon haluavat laitetaan prässiin ja numeroviidakkoon, eikä apua löydy, joten pururata jatkuu. Toki terveyskeskushoito pyörii, mutta ei sekään ilmaiseksi, todella kalliisti. On erilaisia pisteitä siellä täällä, aivan niin kuin vanhustenhoidossakin. Vanhukset menevät edestakaisin ambulanssilla sinne tänne, sinne tänne, sinne tänne, ja yksi pääpaikka on Marian sairaala, päivystysosasto. Tervetuloa.

Olisi suotavaa, että kaupunginhallitus yhdessä asianomaisten kanssa selvittää päihdehoidon linjat perusteellisesti kaupungissamme. Nythän

asian kimpussa häärää toisistaan tietämättömiä tahoja.

Kiitos.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Käytän hiukan periaatteellisemman puheenvuoron tässä. Pääkaupunkiseudun kunnat ovat yhdistäneet vesilaitoksen ja ovat liikenteen yhdistäneet ja monen muun asian. Samaan aikaan, kun meistä Viinamäen miehistä – yleensä miehistä – halutaan tehdä vesipoikia, ilmeisesti täällä valtuustossakin tai kaupungissa, niin me emme ole kyenneet yhdistämään sosiaalipuolen kaikkein alimmassa asemassa olevien ihmisten hoitoa pääkaupunkiseudulla tai Uudellamaalla.

Ratkaisut ovat isoja, ne ovat esim. seuraavia: Mielenterveystoimistot ja päihdetyö tulee yhdistää kaikkialla samaan hallintoon. Se hallinto voi olla omassa yksikössä koko Uudellamaalla, HUSin alaisuudessa, jos tahdotaan. Lisäksi Uudellamaalla on hyvin monta laitosta, jotka ovat kriisin alla. Sosiaalisairaala on ollut, ei ihan konkurssiuhan alla, mutta käytännössä. Sitten Hyvinkään huoltola eli vanha Ridasjärvi, se on myös melko rappiolla. Hangonkadun hoitokodit tai vastaavat ovat, jos ei kriisissä, uudelleen keskustelun alaisena. Tervalammella on riittävästi asiakkaita, se on Helsingin kaupungin, ja vastaavia muita laitoksia on alueella.

Minkäänlaatuista pääkaupunkiseudun yhteistä tahtoa yhdessä käyttää näitä palveluja tai niiden rationoinnissa. Sosiaalisairaalan ja Hyvinkään huoltolan ja joka Kiljavan sairaalan yhdentämisessä ei olisi mitään vikaa. Jos Kiljavan sairaala menee konkurssiin, ei ole mitään ongelmaa siirtää sosiaalisairaala sinne ja, vaikka huoltolankin ongelma on siinä, että näissä huoltolassa ja sosiaalisairaalassa on ollut aikanaan miehille ja naisille työtä tarjolla, nyt se on enemmän tätä keskusteluterapiaa, josta kyllä suuri osa ihmisistä saa tarpeeksensa.

Tässä on vielä toinen asia, joka on muistettava. Hoidon tarve ei enää ole ihan samanlainen kuin aikaisemmin. Toki lyhyitä vankilatuomioita ja sitä tietä raittiutta ei ole tarjolla niin paljon, vankiloissa on päihteettömiä yksiköitä, mutta Tampereella on laskettu, jos joku asunnoton saa asunnon, Tampereen kaupunki säästää vuosittain 15 000 euroa / henkilö. Ja se tulee pääosin laitoskäytön vähentämisestä, sairaaloiden

ja poliklinikoiden käytön vähentämisestä, ja tiettävästi Helsingin sosiaalivirasto aikoo tehdä vastaavan selvityksen Helsingissä.

Pitkäaikaisasunnottomuuden puolittamisen ja sittemmin poisto-ohjelma on yksi tyypillinen sellainen projekti, joka säästää meille paljon ja aiheuttaa myös paljon vähemmän laitostarvetta. Nämä olivat muutama seikka, jotka halusin sanoa. Se liittyy myös edeltävään puheenaiheeseen siltä osin, että kannattaisi vakavasti miettiä HUSin ja kaupungin yhteistyötä muutenkin kuin tässä päihdehuollon ja mielenterveysalalla. Psykiatria ja sisätaudit pitäisi liittää HUSiin ja HUSille antaa myös kuntoutusvastuuta, joku näistä laitoksista, että olisi yliopistotason kuntoutusta, yliopistotason ennaltaehkäisyä eikä vain Suursuolla tai jossain vastaavassa.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitän valtuutettu Valokaista tästä aloitteesta ja tästä keskustelusta, jonka lääkäri Taipale aloitti. Sillä ei mistään voi olla niin samaa mieltä kuin siitä asiasta, että myös Helsingissä päihde- ja mielenterveyshoidot täytyy saattaa saman toimijan alaisuuteen. Muuten ne ketjut eivät toimi. Tämä on ihan sama asia kuin vanhustenhoidossa, tätä on vuosikausia odotettu ja sitä ei ole tapahtunut. Jos me kiellämme alkoholimainonnan, niin sen vaikutus on varmasti paljon pienempi kuin se, että me saamme päihde- ja mielenterveysasiat kuntoon.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

En usko, että päihde- ja mielenterveysasioita saadaan millään päätöksillä kokonaan kuntoon, mutta aivan käytäntöön. Pääkaupunkiseudun kunnat solmivat viime syksynä aiesopimuksen pääkaupunkiseudun sosiaali- ja terveystoimen yhteistyön kehittämisestä. Sen aiesopimuksen puitteissa toimii useita hankeryhmiä, ja siellä on yksi tällainen hankealue kuin kehittämiskohteet. Hämmästykseksenі kehittämiskohteissa on vain terveydenhuollon, siis perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon yhteistyön kehittäminen. Sieltä puuttuu kokonaan mielenterveys- ja

päihdetyön potilaiden hoidon yhteistyö ja kehittäminen pääkaupunkiseudulla. Haluaisin tietää, miten aiesopimuksen hankkeisiin liitetään mielenterveyden ja päihdepotilaiden hoidon kehittäminen, koska se jos mikä on pääkaupunkiseudun terveydenhuoltoon liittyvä yhteinen huoli.

Lisäksi, edellisessä kysymyksessä en ottanut kantaa yksityiskohtaan. HUShan on osakkaana Kiljavan sairaalassa, joka on kuntoutussairaala, onko se nyt Keski-Uudellamaalla. Se on lähes konkurssin partaalla, koska siellä ei ole riittävästi potilaita. Onhan se varteenotettava vaihtoehto, että helsinkiläiset kuntoutuspotilaat siirretään Kiljavalle kuntoutettavaksi. Se on vuorokausikohtaisena säästönä merkittävä verrattuna niihin potilaisiin, jotka nyt ovat ilman kuntoutusta Töölössä.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Mikäli mielenterveyshoito olisi helpommin saavutettavissa ja riittävämpää ja yhteistyössä enemmän päihdehuollon kanssa, varmasti myös lastensuojelun sijoitusten tarve vähenisi olennaisesti, mitä varmaan kaikki toivoisivat. Toivon, että tätä mietittäisiin tosi vakavasti. Pidän HUSin hoitoa varmaan erittäin hyvänä, mutta minulla on sellainen huoli, että se päätöksenteko siirtyisi kauemmas, jos nämä siirrettäisiin sinne, ja minä en ole varma, miten helsinkiläisille se hoito varmasti taattaisiin.

Valtuutettu Karhuvaara

Puheenjohtaja.

Kun puhutaan mielenterveys- ja päihdekuntoutuksesta ja niiden ihmisten löytämisestä ja hoitoon saattamisesta, toivoisin, että täällä otettaisiin myös tosissaan, siis ihan koko pääkaupunkiseudulla, ja toivottavasti nimenomaan HUSin alaisesti varhaisnuorten ja nuorten erikoissairaanhoidon, terveyskeskuksen ja kouluterveydenhuollon yhteistyö myös näissä asioissa. Olen varma, että silläkin olisi merkitystä varsinkin nuorten huostaanottojen vähenemisessä.

Kiitos.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Aivan. Hyvä huomio, puheenjohtaja.

Tässähän alkaa aivan innostua hyvästä keskustelusta. Varmaan jos tämä nuorten matalamman kynnyksen mielenterveyshoito, -kuntoutus koko tässä ketjussa myös riittävästi resursoitaisiin varhaisempaan vaiheeseen, saataisiin paljon hyviä tuloksia.

Valtuutettu Vainikka

Minusta nämä ovat ehdottomasti asioita, joita pitäisi ennemmin ennaltaehkäistä. Mutta tässä kun puhutaan Kalliolan Setlementtiyhdistyksestä, niin siellähän tarjotaan nimenomaan lääkkeetöntä kuntoutusta. Se minun nähdäkseni sopii joillekin todella hyvin, ja se on nimenomaan kuntoutuksen siinä vaiheessa, kun ei ole mitään refloja päällä. Siinä vaiheessa, kun on vieroitus hoidettu määrättyyn pisteeseen, tämäntyyppinen kuntoutus on äärettömän hyvää, tai kun on jatkuvaa ? ja satunnaista huumeidenkäyttöä. Tässä mielessä minä kannan huolta nimenomaan ostopalveluista ja näistä yhdistyksistä, jotka tarjoavat tätä palvelua nimenomaan, kun heidän budjettinsa pyörivät suhteellisen pieninä, ne ovat riippuvaisia meidän kunnistamme, jotka ostavat palveluja, jolloin heillä luodaan painetta. Jos joku kunta jättää ostamatta, niin toisen pitäisi periaatteessa kattaa se, tai muuten he joutuvat hinnoittelemaan kovemmin. Tämä problematiikka on se, mikä minua huolestuttaa näissä ostopalvelupuolen asioissa.

Huumekuntoutuksen arviointi on vaikeaa, ja tiedän, että se on käytännössä mahdotonta todeta, että joku on kuntoutunut täysin tai ei ole, mutta oikeasti sitä kuntoutumista myös tapahtuu. Itse huumekuntoutuksessa työskennelleenä kaksi vuotta ja nyt sieltä pois olleena törmää ihmisiin, jotka 3 vuotta sitten voivat selkeästi huonommin kuin tänä päivänä. Ja tämä on mielestäni iloista huomata, mutta jotenkin toivoisi, että ei arvioida näitä hirveän vahvasti, mikä on onnistumisprosentti missäkin.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielestäni ostopalvelujen kategorinen vähentäminen tai varsinkaan

alasajo ei ole kuitenkaan asiakkaan edun mukaista. Näitä täytyy miettiä siltä kannalta, että mitä palveluja jatkossa kuitenkin voidaan tarvita, niin että jos se päästetään loppumaan, sitä on vaikea uudelleen synnyttää. Toki kaikkia hoitomuotoja on hyvä kehittää yhteistyössä. Ei voida ajatella, että joku hoitomuoto ei lainkaan muutu, mutta tässä täytyy olla tarkkana, että ei heitetä lasta pesuveden mukana. Varmaan myös lääkkeetöntä hoitomuotoa tarvitaan.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on käyty tärkeää keskustelua valtuutettu Valokaisen aloitteesta, ja tähän aiheeseen liittyy aika paljon suuria, vaikeita ongelmia. Haluan nostaa vain yhden näkökulman lisäksi tähän keskusteluun, eli kuntoutuspaikkojen ohella me tarvitsemme lisää paikkoja, joihin voi siirtyä kuntoutusjakson jälkeen. Me tarvitsemme sellaisia viranomaisia, jotka kantaisivat vastuuta siitä, että on esim. työelämään siirtymiseen vähän helpompia ja matalampia kynnyksiä ja myös sellaisia työpaikkoja, joissa tämä asia otetaan huomioon.

Valtuutettu Asko-Seljavaaralle en malta olla toteamatta, että Kiljavan sairaala kyllä tässä yhteydessä kannattaisi ottaa nimenomaan varoittavana esimerkkinä siitä, kuinka ulkoistamisella ja yksityistämisellä ajettiin todellakin toimiva sairaala konkurssitilaan. Se tapahtui yksityisen bisneksen hyväksi.

Aloite 34

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Lyhyesti: Harmittava juttu, että tähän aloitteeseen tulee vastaus, jossa itse asiassa tämä kuitataan sillä, että käyttöasteen alentaminen tarkoittaisi 2,5 milj. euron kustannuksia. Sen sijaan ei pohdita sitä, mitä tässä aloitteessa on nostettu esiin, näitä ihan käytännön siellä päivähoidon elävässä elämässä olevia asioita, jotka aiheutuvat siitä, että meillä on määritelty Helsingissä päivähoidon täyttöasteeksi 93 %. Eli tässä nyt tietysti euroilla kuitataan se, että arki on siellä rankkaa ja aiheuttaa kaikenlaista päänvaivaa sekä päivähoidon henkilökunnalle että vanhemmille. Erityisesti kysehän on lasten oikeudesta

varhaiskasvatukseen.

En tee palautusesitystä tässä vaiheessa. Täytyy pohtia, miten tätä asiaa viedään eteenpäin. Toivon, että päivähoidon henkilöstö tästä aktivoituu.

**(Puheenjohtajan välikysymys.)**

En tee.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin kiinnitin huomiota siihen, että tässä oli jonkunlaisena perusteluna tämä 2,5 miljoonaa, joka aiheutuisi siitä, että lapset saavat sen hoivan ja hoidon, joka heille lain mukaan kuuluu. Tätä lukua voi verrata moniin summiin, esim. 284 miljoonaan, joka meille tänään jaetun ennusteen mukaan on Helsingin kaupungin tämän vuoden ylijäämä. Eli yli 284 miljoonaa meille ennustetaan jäävän käteen, ja sitten kehdataan puhua siitä, että 2,5 miljoonaa on liian paljon siihen, että lakisääteiset päivähoidon normit toteutettaisiin.

Aloite 35

Valtuutettu Ingervo

Haluan vain sanoa, että olen iloinen, että tässä aloitteessa tulee pieni nytkähdys tässä tärkeässä asiassa eteenpäin. Siitä kiitos.

Aloite 41

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Otin tässä vain ihan puheeksi sen takia, kun tuossa aikaisemmassa puheenvuorossa, joka koski niitä kierrätysasioita, nousi esiin tämäntyyppinen esimerkki, jonka tunnen hyvin. Koulussahan nimenomaan oppilaille tehdään kierrätys- ja ympäristökasvatus, se kuuluu opetusohjelmaan. On parempikin, että se tulee nimenomaan

ympäristökysymyksen kautta eikä pelkästään, että on kilttiä tai jotenkin hyväkäytöksistä, ei pelkästään sitä puolta, koska yleensähän nuoret ja lapset kapinoivat sitten tällaisia, miten sanoisi, pelkästään käytösohjeita vastaan. On ikävää, jos se tuottaa roskaa sitä kautta. Parempi on, jos pystytään sitouttamaan siihen kokonaisuuteen, että mistä ne jätteet tulevat ja kuinka sitä voidaan välttää.

Minun esimerkkini, jonka kerroin aikaisemmin, oli minusta aika pöyristyttävä. Siinä nimenomaan koulussa oppilaat olisivat halunneet ottaa koulun urheiluvarastosta poistoon menneitä tavaroita sieltä koulun pihalla olevalta romulavalta, ja kaupungin säännöt kielsivät tämän tehtäväksi. Silloin kaupunki toimi minusta ultra-absurdisti kahdella tavalla. Eli ensinnäkin lapsille annetaan ihan outo käsitys jätteen välttämisestä ja ympäristökysymyksistä. Toiseksi, silloin kaupunki maksaa myös ylimääräistä siitä, että se vie tarpeellista tavaraa kaatopaikalle ja maksaa niitä kaatopaikkamaksuja.

Tämä asia pitäisi ehdottomasti saada nyt hoidettua. Minä meinasin, että yrittäisin ujuttaa tekemäni ponnen, joka jäi nyt sitten tekemättä, kun se palautui koko asia, tämän asian alla käsittelyyn, mutta säästän puheenjohtajaa nyt tältä tulkinnalta, että kuuluuko se asiaan vai ei. Joka tapauksessa tähän tullaan palaamaan. Mielestäni pitäisi oikeasti saada rakennusviraston jätteenkäsittelyohje sellaiseksi, ettei siellä sentään sabotoida meidän roskaamis- ja ympäristökasvatustavoitteitamme toisella.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten valtuutettu Rantanen tässä hyvin totesi ja aloitevastauksessakin on todettu, tämän pitäisi olla kouluissa jatkuvaa ja jokapäiväistä toimintaa, että opetetaan kierrätykseen ja jätteen vähentämiseen ja roskaamisen vähentämiseen jne. Tämä keväthän on kouluissa pitkälti sitä aikaa, että käydään erilaisilla retkillä. Olisin halunnut tässä yhteydessä tähänkin asiaan puuttua, koska ne retket ovat myös yksi otollinen tilanne, jossa sitä roskaa saattaa valitettavasti luontoon tulla, kun on niitä eväitä mukana. Meidän omien lastemme koulussa on nyt se tilanne, että he esim. juomapullot ottavat aina mukaan ja koulussa täytetään ne pullot eikä oteta erikseen mitään Grandeja mukaan. Mutta sitten ne leivät ovat kuitenkin niissä paperipusseissa, niin tällaisistakin käytännöistä voitaisiin pyrkiä eroon ja otettaisiin omat astiatkin sitten, että ne eväät otetaan niihin astioihin eikä ollenkaan käytetä

kertakäyttöisiä ja roskaavia pusseja tai purnukoita.

Aloite 47

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack, ordförande.

Att det här området kring centrumcampus utvecklas för promenader och cykeltrafik och lätt trafik i allmänhet.

Toivon, että tähän pyöräpysäköintiin aletaan oikeasti kiinnittää huomiota, ei niin, että pyöräpysäkkipaikkoja vaaditaan vain uusiin rakennuksiin vaan niin, että mietitään, millä lailla saadaan kunnon pyöräpysäköintiä aikaiseksi sellaisissa toimitiloissa ja taloissa ja rakennuksissa, minne tulee paljon pyöräilijöitä. Ei riitä, että on joku hassu pieni teline jossain kaupungintalon edessä, missä sitä ei sinänsä ole, mutta joku tällainen pieni hassu teline yliopiston yhteydessä on aivan eri kuin se, että saadaan pyöräpysäköinti järjestettyä niin, että se on sekä turvallista että jotenkin järkevän näköistä. Paitsi että pyöräilyyn kaiken kaikkiaan pitäisi saada sitä kokonaisnäkemystä lisää, siitä puhutaan joka kevät, mutta kun se muuttuu niin hitaasti ja täällä tapahtuu niin hitaasti asioita, niin pakko on kuitenkin aina nostaa esiin ja muistuttaa siitä, että kyllä tässä nyt alkaa olla jo aikamoisen vaarallista tuo pyöräily keskustassa. Ja vielä se, että ne pyörät sitten lojuvat siellä sun täällä, niin tähän toivon kyllä, että saadaan pian muutosta.

Kiitos.

Aloite 51

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Paikallispäivä tänään. Tämä aloite on ajankohtainen, kuten joka kevät niissä kaupunginosissa etenkin, joihin on rakennettu paljon uusia taloja. Lauttasaareen on tullut uutta rakennuskantaa ja nuoria perheitä. Noin 50 paikkaa puuttuu ensi syksyltä Lauttasaaren alueen päivähoidosta. Toisin kuin tässä vastauksessa annetaan ymmärtää, sosiaalivirasto on ennakoinut oikein hyvin. Päivähoitovirasto on jo pitkään kiinnittänyt

huomiota siihen, että Lauttasaaresta pitäisi löytyä uusia päiväkotipaikkoja. Yksityisiä päiväkodin pitäjiä olisi tulossa, mutta eipä löydy rakennusta. Uudet turvamääräykset estävät, turvallisuusmääräykset, rakentamismääräykset.

Sitten, tämä on vähän niin kuin tarina, mutta tämä on totta. Kaupungilla on sosiaaliviraston ostopaikkoina ollut Lauttasaaren kartanon päärakennus. Se on siis sosiaaliviraston käytössä ollut, sitä ennen se on ollut sairaalaviraston käytössä 50-luvulta. Sinne perustettiin allergiasairaala alun perin, ja sen jälkeen se on ollut dementiakoti. Ei siinä ole ollut mitään rakenteellisia tai turvallisuuteen liittyviä puutteita. Nyt kun päiväkotiviranomaiset totesivat, että se on tyhjentymässä vuodenvaihteessa ja se oli tammikuussa tänä vuonna tyhjä, niin nyt on kiirehditty kaikkia selvityksiä. Siispä sosiaalivirasto esitti kiinteistöviraston tilakeskukselle päiväkodin sijoittamista Lauttasaaren kartanon päärakennukseen, noin 60 lastenhoitopaikkaa. Jos ajatellaan, että kartanon päärakennus pitäisi saada avoimeen kansalaisten käyttöön, niin mikä on sen avoimempaa toimintaa lapsiperheille kuin päiväkoti?

Nyt sitten kaupunginmuseo ja suunnitteluvirasto edellyttävät, että päärakennuksen osalta pitää tehdä hankesuunnitelma rakennushistoriallisesta selvityksestä tai rakennushistoriallinen selvitys. Se on ollut kaupungin sosiaaliviraston käytössä, ja Lauttasaaren kartanon päärakennus on totisesti rakennushistoriallinen rakennus, jonka historiaa on selvitelty. Mutta yhtäkkiä se ei käykään päiväkodiksi.

Kiinteistöviraston tilakeskus on ihan poikkeuksellisesti käynnistänyt tarveselvityksen yhdessä sosiaaliviraston kanssa, jotta nyt tätä päätöksentekoa nopeutettaisiin. Samaan aikaan kun jo hankesuunnitelma päiväkodista on meneillään. Eli siis ihan koko tämä 3–4 kuukautta sosiaaliviraston päiväkotivirkamiehet ovat tehneet kaikilla tahoilla, että saataisiin aikaiseksi päiväkotipaikat ja nopeasti.

Jotta hanke päästään toteuttamaan, sille pitää varata raha ja se pitää sijoittaa investointiohjelmaan. Tähänkin varmasti tahtoa löytyisi. Nämä historialliset selvitykset vain vievät aikaa niin, että arvioitu ajankohta on 2013. Jos täällä ihmetellään, että Suursuon sairaala, joka on iso sairaala, ei pysty vuodessa muuttumaan kuntoutussairaalaksi, kun siellä asuvat ihmiset sisällä, niin tätä tyhjää taloa ei saada päiväkodiksi, koska historia pitää selvittää.

Valtuutettu Karhu

Kiitoksia, herra puheenjohtaja.

Kiitos Ulla-Maija Urholle Lauttasaaren puheenvuorosta. Itse luin suurella tyydytyksellä sinänsä vastauksia, nämä olivat perusteellisia ja niistä oppi paljon. Mutta jäin hiukan kaipaamaan oikeastaan vastausta tähän aloitteen todelliseen ongelmaan. Vaikka niissä ansioituneesti selitettiin, mistä tilanne johtuu ja mitkä ovat syy-seuraussuhteet ja mitä muiden pitäisi tehdä, jotta tilanne korjautuisi, niin varsinaisia ehdotuksia, miten tämä tilanne ratkaistaan, en vastauksista löytänyt. Nyt jos tilanne on se, että eri laskentatavoista riippuen meillä on 500 tai jopa 1 000 lasta odottamassa päiväkotipaikkaa kaupungissa ja mielellään kohtuullisen matkan päässä omasta kotoaan. Itse en ehkä ajattelisi, että 30 minuuttia joukkoliikennevälineellä esim. eri suuntaan kuin mihin työmatka, on enää kaupunkiolosuhteissa kohtuullinen matka, varsinkaan jos siihen bussiin ei mahdu lastenvaunujen kanssa.

En oikein osaa muuta sanoa kuin että olisin toivonut vähän parempia vastauksia siinä mielessä, että niissä olisi ollut jotain käytännön ehdotuksia, miten tilanne ratkaistaan.

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja.

Vieläkin olen kyllä sitä mieltä, että tämä on aito ongelma ja yhä edelleen ajankohtainen, vaikka aina puhutaan, että sille tehtäisiin jotain. Minä olen sitä mieltä, että kyllä nämä väestöennusteet ovat menneet pikkuisen pieleen. Tämä ongelma koskee muitakin kaupunginosia kuin tätä Lauttasaarta, josta niin paljon puhutaan. Esim. Munkkiniemessä minä en tiedä, ovatko ne yhden käden sormilla laskettavat määrät lapsia, jotka saavat omasta kaupunginosastaan vuosittain päivähoitopaikan. Siellä mielestäni on ollut tietoista se toiminta, että kun naapurikaupunginosissa ja bussimatkan päässä on ollut tyhjäkäyttöä niin on ihan tietoisesti jätetty toisiin kaupunginosiin rakentamatta lisää. Ei se ole kyllä ihan vahingossa tällainen tilanne syntynyt. Mielestäni pitäisi ryhtyä jykevämpiin toimiin ihan joka puolella.

Aloite 52

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kuten aloitteesta ja annetusta vastauksesta ilmenee, yksityisten rakennushankkeiden ylijäämämassat, kuten myös kaupungin työmailta tuleva savi ja siltti joudutaan tällä hetkellä ajamaan Porvooseen, Hyvinkäälle tai Mäntsälään. Ajomatkat ovat yhteen suuntaan 50–70 km. Tästä seuraa rakennuskustannusten ja myös asuntojen kohdalta asumiskustannusten kasvu. Maanrakentajien arvioiden mukaan rakennuskustannukset tämän työvaiheen osalta tulevat normaalitilanteeseen vähintään 10-kertaiseksi. Myös ympäristöhaitat lisääntyvät oleellisesti pitkien ajomatkojen johdosta.

Pidän varsin omituisena, että tällaista asiaa ei ole saatu sovittua pääkaupunkiseudun kuntien kesken. Vastauksessa todetaan, että ylijäämämassojen vastaanotto voisi alkaa Ämmässuon-Kulmakorven alueella vuoden 2012 aikana. Tännekin on ajomatkaa, riippuen paikasta, 20–40 km. Saamieni tietojen mukaan tämäkin hanke on jo kariutunut.

Lausunnon lopussa todetaan, että pitkällä tähtäimellä ylijäämämassoille on löydettävissä uusia loppusijoituspaikkoja. Näin tietysti tuleekin olla. Epävarmuutta aiheuttaa lausunnon toteamus, että vuodesta -97 lähtien on tehty selvityksiä uusien täyttöalueiden löytämiseksi mutta ne eivät ole johtaneet positiivisiin tuloksiin.

Kaupunginjohtaja on vuonna 2009 asettanut ns. massatyöryhmän, jonka pitäisi tehdä asialle jotakin. Näiltä osin kuitenkin valitetaan resurssien puutetta. Resurssien lisääminen olisi kuitenkin kaupungille huomattavasti edullisempaa kuin ylijäämämassojen kuljettaminen yli 50 km:n päähän. Teen asiaan liittyen seuraavan toivomusponnen:

> Kaupunginvaltuusto edellyttää, että ns. kaupungin massatyöryhmä laatii mahdollisimman nopeasti selvityksen kaupungin alueella olevien rakennustyömaiden ylijäämämassojen sijoituspaikoiksi ja että ryhmälle annetaan käyttöön tarvittavat lisäresurssit.

Tämä poikkeaa hieman tuosta jaettavasta kappaleesta.

**(Puheenjohtajan välikysymys.)**

Siinä lukee, että ”laatii 1.4.2012 mennessä”, niin muutin sen, että ”mahdollisimman nopeasti”, en halunnut mitään sitovaa päivämäärää. Voi sitten tehdä sen vähän aikaisemmin. Käsittääkseni ratkaisua tulee

hakea seudullisen yhteistyön kautta.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Koskisen tekemää toivomuspontta, koska se on logistisesti ja ekologisesti erittäin järkevä ja tärkeä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Pidän outona ja kummeksun sitä, että tämä asia laukesi nyt käsiin ja silmille, ettei tätä nähty etukäteen. Tilanne on kriittinen. Parin vuoden kuluessa pysähtyvät Helsingin suuret rakennushankkeet, jos asiaa ei saada ratkaistua. Kauko Koskisen aloite on merkittävä ja tärkeä.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä tilanne on ollut aika kriittinen jo monia, monia vuosia, ja se on jotenkin hetkeksi aina ratkennut sitten Vantaan kanssa. Vantaalta on jotakin paikkoja löytynyt. Tässä on kiinnitetty huomiota tässä vastauksessa siihen, että massatyöryhmällä ei ollut resursseja, että pitäisi olla maisemasuunnittelijaa ja asiantuntijoita, jotka pystyisivät suunnittelemaan kaavoitusasioita, että ei tarvitsisi kuljettaa niin kauas eikä välttämättä edes siltä tontilta pois, että niitä osattaisiin jatkossa järkevämmin käyttää niitä massoja. Ja myös sillä tavalla käyttää, että mm. suunnitella Koivusaaren kaavoitusta, käyttää tällaisia paikkoja näiden ylijäämämassojen sijoittamiseen. Tämä on kyllä iso taloudellinen kysymys, ja kaikki tämä siirtyy asumiskustannuksiin.

Kiitos.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

| | |
|---|---|
| _____ | _____ |
| Harry Bogomoloff | Tiina Teppo |
| puheenjohtaja | päätösvalmisteluyksikön päällikkö |
| ordförande | chef beslutsberedningsenheten |

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

| | |
|---|---|
| _____ | _____ |
| Sanna Hellström | Jan Vapaavuori |
| kaupunginvaltuutettu | kaupunginvaltuutettu |
| stadsfullmäktigeledamot | stadsfullmäktigeledamot |