



16.2.2011



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

3 – 2011

Kokousaika: 16.2.2011 klo 18.00 – 23.08

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

3 – 2011

Mötestid: 16.2.2011 kl 18.00 – 23.08

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



16.2.2011

26 §	7
Esityslistan asia nro 3	7
VUODEN 2012 TALOUSARVIOEHDOTUKSEN VALMISTELUA KOSKEVA	7
LÄHETEKESKUSTELU	7
Kaupunginjohtaja Pajunen	7
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava	10
Valtuutettu Rätty	10
Valtuutettu Ylikahri	14
Valtuutettu Kantola	16
Valtuutettu Puhakka	19
Ledamoten Björnberg-Enckell	22
Valtuutettu Valpas	25
Valtuutettu Kolbe	27
Valtuutettu Vuorinen	30
Valtuutettu Hakanen	32
Valtuutettu Soininvaara	35
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Puoskari	36
Valtuutettu Koskinen	38
Valtuutettu Sumuvuori	39
Valtuutettu Mäki	41
Valtuutettu Koulumies	43
Valtuutettu Kousa	44
Valtuutettu Pakarinen	45
Valtuutettu Näre	47
Valtuutettu Peltola	47
Valtuutettu Ingervo	48
Valtuutettu Asko-Seljavaara	50
Valtuutettu Ojala	51
Valtuutettu Autti	52
Valtuutettu Vesikansa	55
Valtuutettu Anttila	56
Valtuutettu Abdulla	57
Valtuutettu Virkkunen	58
Valtuutettu Romakkaniemi	60
Valtuutettu Vikstedt	62
Valtuutettu Saarnio	63
Valtuutettu Karhuvaara	64
Ledamoten Wallgren	65
Valtuutettu Sarkomaa	67
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	69
Valtuutettu Paavolainen	70



16.2.2011

Valtuutettu Hakanen	72
Valtuutettu Mäki	73
Valtuutettu Huru	73
Valtuutettu Asko-Seljavaara	74
Valtuutettu Malinen	75
Valtuutettu Vuorela	76
Valtuutettu Puhakka	77
Kaupunginjohtaja Pajunen	78
Valtuutettu Ojala	78
Valtuutettu Näre	80
Valtuutettu Arhinmäki	80
Valtuutettu Luukkainen	81
Valtuutettu Vesikansa	82
31 §	82
Esityslistan asia nro 8	82
PYSÄKÖINTIETUUKSIEN MYÖNTÄMINEN VÄHÄPÄÄSTÖISYYDEN KRITTEERIT	83
TÄYTTÄVILLE AJONEUVOILLE	83
Valtuutettu Kari	83
Valtuutettu Karu	84
Valtuutettu Soininvaara	84
Valtuutettu Vuorela	85
Valtuutettu Kuikka	85
Valtuutettu Rissanen	86
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	86
Valtuutettu Saarnio	87
Valtuutettu Rantanen	87
Valtuutettu Suomalainen	88
Valtuutettu Vesikansa	88
Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)	89
Valtuutettu Autti	89
Valtuutettu Kantola	89
Valtuutettu Vuorela	90
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava	90
Valtuutettu Ingervo	91
Valtuutettu Ojala	91
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	91
Valtuutettu Rantanen	92
Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)	92
Valtuutettu Rauhamäki	93
34 §	93



16.2.2011

Esityslistan asia nro 11	93
HERTTONIEMEN TONTIN 43061/1 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11991)	93
Valtuutettu Koskinen	93
37 §	94
Esityslistan asia nro 14	94
VUOSAAREN TONTTIENTEN 54033/3 - 6 (SHELL-HUOLTOASEMA) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11959)	94
Valtuutettu Lohi	94
Valtuutettu Modig	95
Valtuutettu Malinen	95
Valtuutettu Soininvaara	95
38 §	96
Esityslistan asia nro 15	96
VALTUUTETTUIJEN TEKEMIEN ALOITTEIDEN KÄSITTELEMINEN	96
Aloite 3	96
Valtuutettu Kolbe	96
Valtuutettu Nieminen	97
Valtuutettu Pakarinen	98
Valtuutettu Helistö	98
Ledamoten Björnberg-Enckell	99
Valtuutettu Ylikahri	100
Valtuutettu Anttila	100
Valtuutettu Lipponen	101
Valtuutettu Huru	101
Valtuutettu Vikstedt	102
Valtuutettu Karhuvaara	102
Valtuutettu Romakkaniemi	103
Valtuutettu Nieminen	103
Valtuutettu Moisio	103
Valtuutettu Pakarinen	104
Valtuutettu Kolbe	104
Valtuutettu Modig	105
Valtuutettu Kari	105



16.2.2011



16.2.2011

26 §

Esityslistan asia nro 3

VUODEN 2012 TALOUSARVIOEHDOTUKSEN VALMISTELUA KOSKEVA

LÄHETEKESKUSTELU

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Käyn lyhyesti läpi vuoden 2012 talousarviovalmistelun näkymiä. Pahoittelen nopeaa käsittelyjärjestystä, yritän pysyä aikapuitteissa, mutta nämä kalvopohjat ovat saatavilla sitten, jos haluatte niihin tarkemmin tutustua.

Eli talousarviovalmistelun näkymiä. Ensin totuttuun tapaan näkymät maailmalla ja Suomessa. Jos lähtee vuoden 2011 ennusteista, niin ensinnäkin on todettava, että valtiovarainministeriön viimeisin ennuste on joulukuun puolelta eli uutta ei ole vielä käytettävissä, mutta suuntaus näyttää siltä, että talouden bruttokansantuotteen muutos on suhteellisen myönteinen, inflaatio suhteellisen korkealla tasolla verrattuna aikaisempiin tasoihin ja työttömyysaste siinä 7–8 %:n välillä. Jos sitten vertaa ennusteita vuodelle 2012, näyttäisi siltä, että talouden kasvua ei ennusteta aivan 2011 lukemiin, inflaatiota hiukan vähemmän ja työttömyysaste myös hiukan alhaisempi kuin vuoden 2011 ennuste.

Mitä sitten se käytännössä tarkoittaa tuotannon määrissä? Meidän oma indikaattorimme – eli sataman volyymit: tavaraliikenteen volyymit 12 kuukauden liukuman mukaisesti ovat nousseet, mutta siellä ne ovat selkeästi kuitenkin vielä finanssikriisiä edeltävää huipputasoa alempana. Voisi ehkä sanoa, jos vertaa valtakunnan kokonaistuotannon volyymiin, niin sataman lukemat ovat jonkin verran negatiivisemmat kuin valtakunnan lukemat, mutta kummassakin sama perusviesti, että tuotannon tasossa ei ole vielä saavutettu sitä vuoden 2008 huippua. Julkisen talouden tasapainossa 2010:stä kun lähdetään eteenpäin, niin miinusmerkki suhteessa bruttokansantuotteeseen on jonkin verran vähenemään päin, miinusmerkki, mutta kuitenkin



16.2.2011

mitään radikaalia parannusta ei ole. Tietenkin keskeistä on se, että jos talouden kasvu on ennustettua ripeämpää, niin se korjaisi ongelmaa, mutta näillä näkymin on jo aivan selkeää, että julkisen talouden säästötoimet ovat kuitenkin siis välttämättömiä.

Helsingin talouden toteumasta muutama luku. Tässä on nyt ihan viimeisintä tietoa tilinpäätösennusteesta, joka ei vielä ole lopullinen mutta pikkuhiljaa lähestyy sitä virallisen tilinpäätöksen lukuja. Tästä ennusteesta voi todeta verrattuna siihen 4/2010-raporttiin, niin tämä on jonkin verran parempi. Keskeisiä muutostekijöitä ovat ne, että verotulot näyttävät toteutuvan sitä 4/2010-raporttia 32 miljoonaa parempana ja sitten myös tuonne ihan ylimpään riviin eli tuloihin on tullut jonkin verran parannusta, eli vähän yli 40 miljoonaa euroa tuolla tilikauden ylijäämä näyttää parempaa. Tässä myös on otettu huomioon se HSY-kaupan vaikutus, eli ilman HSY-kauppaa toinen sarake ja viimeisessä sarakkeessa HSY-kaupan vaikutuksen kanssa.

Eli tämä 2010-tilinpäätöksen ennusteista, ja siinä keskeisenä asiana siis on verotulot – ovat toteutuneet niin meillä kuin valtakunnassakin ennakoitua paremmin. Kokonaisuutena taitaa olla noin 170 miljoonaa euroa talousarviota korkeampina, mikä siis tarkoittaa sitä, että kunnallisverojen kasvu on ollut 1,8 %, kun sen ennakoitiin olevan miinusmerkkinen. Yhteisöverot myös ovat, niin kuin huomaatte, merkittävästi edellistä vuotta korkeammat. Tässä pitää kuitenkin muistaa se, että siinä on tämä tilapäinen yhteisöveron tuotto-osuuden korotus, joka tulee poistumaan 2011 lopussa. Eli nämä verotuloista. Ehkä siitä vielä voisi todeta tämän vuoden 2011 ennusteen, että se näyttää siis myös näiden tietojen valossa, että verotuotot tulevat olemaan jonkin verran meidän talousarviotamme korkeammat.

Henkilöstömäärän kehityksessä vertailukelpoisena, siis organisaatiouudistuksen vaikutukset huomioiden, henkilöstö on vähentynyt tämän mukaan täsmällisesti sanottuna 9 hengellä vuoden 2010 aikana, mikä siis on linjassa pääkaupunkiseudun muiden kuntien kehityksen kanssa. Valtakunnallisesti näyttää sen sijaan, että keskimäärin henkilöstömäärän ennakoidaan vähentyneen. Sen sijaan palkkasumman nousuprosentti on 4,6 %, kun valtakunnassa vastaava on 3,2 %. Tämä ero ei selity millään yksittäisellä tekijällä, vaan siinä on useampia. Työllistämistoimet ovat esim. yksi asia, joka selittää. Siinä on siis useampi tekijä taustalla, ei yhden asian selittämänä.

Sitten menokasvu, vertailukelpoisena 2001 lähtien, niin viime vuosi ainakin verrattuna vuoteen 2009 näyttää parempaa. Eli tämän hetken ennakoiden mukaan kaupungin menokasvu viime vuonna oli 3,8 %,



16.2.2011

kun valtakunnan keskiarvo näyttää 3,5 %. Sitten huolestuttava tieto on tehtyjen työtuntien määrien muutos, ja siinä jos katsoo tätä viimeistä lukua, eli 4/2010 – tai oikeastaan 2010 koko kehitystä – niin alimpana käyränä on Helsingin kehitys, jossa siis tehdyt työtunnit ovat edelleen olleet laskussa ja ylimpänä ovat sitten muut pääkaupunkiseudun kunnat. Lopullisia johtopäätöksiä tästä ei pidä tehdä, mutta ainakin voisi ajatella, että se mikä pitää tarkistaa, on, että onko työpaikkoja siirtynyt Helsingistä pois, kun muut pääkaupunkiseudun kunnat näyttävät näin merkittävästi parempaa kehitystä.

Sitten strategiaohjelman antamat lähtökohdat raamin valmistelulle. Eli aikataulukysymyksenä talouden tasapainotarkastelu talous- ja suunnittelukeskuksessa meneillään. Kaupunginvaltuuston strategiakauden puolivälin seminaari pidettiin, tänään olemme lähetekeskustelussa talousarvion raamista, joka antaa suuntaviivat virkamiesvalmistelulle. Kaupunginhallitukseen tulee käsittelyyn 14. maaliskuuta esitys 2012 talousarvioraamista eli lähtökohdista, joiden mukaan hallintokunnat valmistelevat omia talousarvioesityksiään.

Kuntakentän velkaantumisnäkymät, eli tässä tarkastelujakso varsin pitkä, mutta niin kuin siitä huomataan, koko kuntakentän rajun velkaantumistahdin oikaiseminen on keskeinen haaste meille kaikille. Se vaatii tekemään säästötoimia myös kasvukeskuksissa.

Toinen näkökulma, joka on hyvä ottaa huomioon, on se, että valtion velka on lisääntynyt. Siitä voi suorana johtopäätöksenä tehdä sen, että se väistämättä tulee vaikuttamaan siihen puitteeseen, missä kuntasektori omia talousnäkymiään suunnittelee – ja nimenomaan negatiivisessa mielessä. Helsingin strategiaohjelman taloustavoitteet ovat: talouden tasapainosta huolehditaan ja toimintamenot sopeutettava käytettävissä oleviin tuloihin. Mittarina kaupungin toimintamenojen kasvu asukasta kohden ei ylitä kustannustason nousua.

Tästä suora seuraus tai tilanne on se, että vuosina 2011 ja 2012 toimintamenot asukasta kohden saivat kasvaa vain reilun prosentin vuodessa, jotta tavoite saavutettaisiin. Vuoden 2011 talousarviossa on linjattu, että tavoitteena on, että vuonna 2012 palvelut tuotetaan nykyistä edullisemmin asukasta kohden laskettuna. Esitykset tuottavuutta parantavista konkreettisista toimenpiteistä tulee tehdä toukokuun alkuun mennessä. Sosiaali- ja terveystoimen kokonaiselvitystä ollaan tekemässä, ja sen valmistumisaika on myös toukokuun alku. Organisaatioiden uudistamista selvitetään, mm. työväenopistot, kulttuuritoimi, pelastustoimen kiinteistöhuolto.



16.2.2011

Palvelujen tuottamisen strategiaa laaditaan tämän vuoden aikana.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Menokehityksen on oltava myös lähivuosina matala. Helsingin lainakannan kehitys: muistaen meidän haasteellisen investointiohjelmamme, uudet alueet ja kiinteistöjen korjaukset ja myös joukkoliikenteen kehittämiseen kohdistuvat suuret investoinnit, matalankin menokehityksen aikana velkaantuminen uhkaa lisääntyä.

Arvoisat valtuutetut.

Tässä näkymiä taloudesta.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Haluan nostaa vain oikeastaan yhden asian esille, ja se liittyy oikeastaan tuohon rahoituspuoleen ja veroihin. On ollut hämmästyttävää, miten tärkeänä monet pitävät veroprosenttia tällä alueella. Eittämättä olemme siinä tilanteessa, että täällä on verokilpailu näiden kaupunkien välillä. Sen takia meidän pitäisi pyrkiä tuolla kulupuolella myös siihen, että kulut eivät nousisi kaupungilla, jotta me pystyisimme pitämään veroprosentin nykyisellään tai jopa laskemaan sen takaisin entiselle tasolle. Oli hyvä, että kaupunginjohtaja Pajunen esitti tai muistutti meitä niistä jo 2011 talousarviossa olevista linjauksista, millä voidaan tuottavuutta parantaa, että sitä jatketaan myös ensi vuoden aikana.

Ensi vuosi on siis World Design Capital -vuosi, ja silloin sana ”innovaatiot” on tärkeässä asemassa. Olisi tietysti hyvä, jos löytyisi myös tämän budjetin valmistelun yhteydessä niitä innovaatioita, joilla me voimme pitää kulumme kurissa ja siitä huolimatta saada hyvät palvelut ja etsiä niitä uusia tapoja tuottaa palveluita. Pidän tätä ihan keskeisenä asiana, että saadaan pidettyä hyvät veronmaksajat ja saadaan lisää hyviä veronmaksajia Helsinkiin myös tulevaisuudessa.

Valtuutettu Rätty

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



16.2.2011

Täällähän on selvästi kiihkeä valtuustoilta alkamassa.

Välihuuto!

Odotan innolla, valtuutettu Bryggare. Saanko nyt puhua?

Välihuuto!

All right.

Hyvinvointipalvelut ovat suomalaista designia parhaimmillaan. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja avasi tässä osuvasti sanaisen arkkunsa myös Design Capital -hankkeesta. Valmistautuessamme tähän World Design Capital -vuoteen on meidän syytä käydä läpi myös helsinkiläiset hyvinvointipalvelut ja kiinnittää erityishuomio palveluiden laatuun. Monet helsinkiläiset ovat valinneet Helsingin kotikaupungikseen juuri erinomaisten palveluidensa vuoksi. Opetus- ja koulutustarjontamme on muita kuntia monipuolisempaa, päivähoito on laadukasta ja terveyspalveluitakin on saatavilla, kun niitä tarvitaan. Tämä on asia, jota meidän on vaalittava. Kokoomus-ryhmä esittääkin, että osana World Design Capital -hanketta ensi vuosi nimitetään hyvinvointipalveluiden vuodeksi.

Palvelutuotanto on parhaimmillaan erinomaista designia. Kaupunki ei itse ole kaikkien innovaatioiden ytimessä, vaan sen on jatkuvasti etsittävä kumppaneita hyvinvointipalveluita tuottamaan. Meille ei palveluiden tuotantotapa ole itseisarvo. Jos joku todella pystyy tekemään saman asian paremmin, niin miksi kaupunki silti tekee asian itse? Emme voi luottaa myöskään Design-vuoden toteutuksessa vain kaupungin omaan toimintaan. Meidän on etsittävä ympärillemme luovaa verkostoa.

Hyvät valtuutetut, arvoisa rouva puheenjohtaja.

Nykyinen taloudenpito ei voi jatkua. Kokoomuksen valtuustoryhmä uskoo, että rahoituksellinen epätasapaino korjautuu vain tiukalla menokurilla. Menokasvu on ollut jopa yli 6 % vuodessa vuosina 2000–2009. Nyt viime vuotta koskevat alustavat luvut näyttävät merkittävästi paremmilta, mistä kiitos kaupungin erinomaiselle henkilöstölle. Vaikka taloussuunnitelmakausilla 2012–2013 ollaan varauduttu varsin tiukkaan menokasvuun, on siitä huolimatta Helsingin rahoitusvajaus merkittävä. Meidän on huolehdittava siitä, etteivät Helsingin menot nouse.

Tuottavuus on laskenut useita prosenttiyksiköjä joka vuosi. Helsingin



16.2.2011

Energian tuotot ovat laskusuunnassa, väestö ikääntyy ja työikäisten määrä laskee. Hyvinvointipalvelujen kysyntään voidaan vaikuttaa. Mikäli emme onnistu hillitsemään menojen kasvua, kohtaamme taloudellisen katastrofin.

Veroprosentin korottaminen tälle vuodelle oli välttämätöntä, ja kokoomus-ryhmä oli siinä mukana. Emme hyväksy kuitenkaan korostusta pysyväksi vaan ponnistelemme alentaaksemme kunnallisveroa Helsingissä.

Hyvä valtuusto ja arvoisa puheenjohtaja.

Vuonna 2011 kaupunki laatii palveluiden tuottamisen strategian, jossa määritellään, miten palvelut järjestetään ja tuotetaan. Palvelustrategialla luodaan selkeyttä palveluiden järjestämiseen. Kokoomus-ryhmä toivoo tässä ennakkoluulottomuutta. Tuottajaa ja tuotantotapaa ei saa tuijottaa, vaan kaikkein tärkein on asukas – helsinkiläinen. Kaupunki tarvitsee aivan välttämättä yrittäjiä ja kolmatta sektoria tuottamaan palveluita. Palveluiden laatu, saatavuus ja kustannustehokkuus ovat tuotantotapaa tärkeämpiä asioita. Meidän täytyy olla valmiita uudistamaan vanhoja, luutuneita asenteita ja myös rakenteita.

Palvelustrategian ohella vuoden 2011 alussa käynnistetyt tuottavuus- ja työhyvinvointiohjelman tavoitteet ovat kokoomus-ryhmälle tärkeitä. Ryhmämme aloitteesta tehdyn ohjelman päämääränä on, että palvelut tuotetaan nykyistä edullisemmin asukasta kohden laskettuna. Tavoitteena on parantaa tuottavuutta ja taloudellisuutta. Helsinki tuottaa tällä hetkellä palvelunsa muuta kuntakenttää kalliimmalla, ja siihen meillä ei ole varaa.

Sosiaali- ja terveystoimen kokonaisselvitys on käynnistynyt. Nyt selvitetään kehittämisvaihtoehdot sosiaali- ja terveyssektorin organisoinnille sekä palveluiden saatavuuden ja kustannustehokkuuden parantamiseksi. Kokoomuksen valtuustoryhmä on erityisen huolestunut sektorirajat ylittävien prosessien sujuvuudesta, ja tästä asiasta myös valtuusto on lukuisat kerrat käynyt keskustelua. Erityisesti olemme huolestuneita siitä, saavatko ikäihmiset tarvitsemaansa hoitoa. Kun vanhusten palveluita on sekä sosiaalitoimessa, terveystoimessa että HUSissa, voi moni palveluketju nyt valitettavasti katketa virastorajalle. Näin ei saa olla, ja toivomme, että sosiaali- ja terveystoimen kokonaisselvityksen yhteydessä vanhusten palvelut saadaan organisoitua yhden katon alle.



16.2.2011

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuustokollegat.

Terveysasemilla on vahva palveluiden kehittäminen meneillään. Ryhmämme on puhunut voimakkaasti siitä, miten jokaisella helsinkiläisellä tulisi olla jatkossa mahdollisuus valita itse oma lääkärintsa ja terveysasemansa. Uusi terveydenhuoltolaki takaa tämän valinnanvapauden kaikille vapusta eteenpäin. Terveystoimessa onkin valmistauduttava tähän.

Terveysasemaverkon kehittäminen on kesken. Kokoomuksen valtuustoryhmä pitää tärkeänä, että verkko kehitetään ja keskitetään jo olemassa olevien suuntaviivojen mukaisesti. Suuret ja laajasti palvelevat pääterveysasemat ja pienemmät, terveystioskipohjalta toimivat yksiköt toimivat hyvin erinomaisten liikenneyhteyksien kaupungissa.

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Katujen turvallisuus on ensiluokkaisen tärkeää. Tieverkon kunnossapidossa tulisi noudattaa yhden kuopan politiikkaa. Kaupungin tietöissä täytyy saada paremmin organisoitua se, ettei ensin kaiveta sähkö-, sitten energiaputkea ja lopuksi tehdä tietöitä. Tämä pitkittynyt kunnostamistyö heikentää olennaisesti kaupunkilaisten viihtyvyyttä sekä vaikeuttaa liikennettä kohtuuttomasti. Kahtena peräkkäisenä talvena olemme kärsineet kovasta lumitaakasta. Kantakaupungissa ja paikoin esikaupunkialueilla tilanne on ollut melkein kestämatön. Lumenpoiston kaluston sekä henkilöstön määrä ja laatu on pystyttävä suhteuttamaan kulloisenkin talven tilanteeseen. Valtuustoryhmämme edellyttää, että valmiussuunnitelmat poikkeuksellisten lumisateiden ja talvien varalle ovat ensi syksynä ja talvena jo käytössä.

"Lumisodan" keskellä huomattiin, että kun junat Helsingissä takeltelevat poikkeavien sääolosuhteiden kourissa, aikataulut eivät pidä, junat eivät toimi, se vaikuttaa koko Suomen raideliikenteeseen ja sen toimivuuteen. Liikennejärjestelmän kehittämiseksi Pisara-rata ja pääradan kapasiteetin nostaminen sekä pidemmällä aikavälillä suora raideyhteys lentokentälle ovat kokoomuksen valtuustoryhmän mielestä tärkeitä hankkeita, joista valtion tulee kantaa sille kuuluva vastuunsa.

Aivan lopuksi, hyvä puheenjohtaja, arvon valtuutetut.

Vain hoitamalla oman pesänsä kuntoon ja tekemällä asiat paremmin kuin muut Helsinki voi olla aidosti houkutteleva kumppani. On turha kiistää Helsinki-Vantaa-selvityksen tiukkoja faktoja niistä vertailuista,



16.2.2011

joita me kaikki olemme saaneet lukea. Helsinki-Vantaa-prosessin aikana ei ollut ketään, joka suureen ääneen olisi ylistänyt Helsingin tapaa tehdä asioita, vaikka pidämmekin korkeaa palvelutasoamme syystä suuressa arvossa.

Helsingin on jatkettava ponnistelujaan metropolialueen kehittämiseksi. Tavoitteenamme on rakentaa ihmisille parempaa kaupunkia ja parempia palveluita. Uskottava metropolipolitiikka ja omien rakenteidemme uudistaminen vaativat meiltä kaikilta rohkeutta, avoimuutta ja sitä kuuluisaa Helsingin henkeä. Vain yhteistyöllä voimme uskottavasti haastaa muut Euroopan metropolit.

Valtuutettu Ylikahri

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä salissa on kuultu kaupungin taloudellisesta tilanteesta paljon väitteitä suuntaan jos toiseen. Totuus on kuitenkin se, että viime vuosina menot ovat olleet suurempia kuin tulot. Olemme joutuneet nostamaan veroprosenttia ja ottamaan paljon velkaa. Tämä onkin ollut viime vuosien tilanteessa järkevää politiikkaa. Olemme pitäneet investointitason korkeana, panostaneet mm. työllisyyden hoitoon. Näiden toimien avulla olemme onnistuneet välttämään työttömyyden räjähdysmäisen kasvun. Elvyttävä politiikka on tuonut hyvinvointia kaupunkilaisille.

Nyt talous on kuitenkin kasvu-uralla ja kaupunkilaisten luottamus omaan talouteensa on vahvaa. Tässä tilanteessa on aika pyrkiä pois velkaantumiskierteestä, aivan kuten taloussuunnitelmassa on tavoitteenakin. Kaupungin tuottavuus- ja työhyvinvointiohjelman tavoitteeksi on asetettu se, että vuonna 2012 palvelujen kustannukset asukasta kohden eivät nouse. Tähän tavoitteeseen ovat sitoutuneet kaikki kaupunginhallitusryhmät. Nyt odotammekin virastoilta hyviä esityksiä siitä, miten tähän tavoitteeseen päästään.

Kunnallisveron korottamista ensi vuonna vihreät eivät kannata, mutta kiinteistöveron ja erilaisten maksujen korottamisella on mahdollista kerätä lisää tuloja kaupungille. Keskustelussa Helsingin Energian tulevaisuudesta vihreiden kanta on selvä. Investoinnit uusiutuvaan energiaan on toteutettava suunnitellusti. Toisin kuin on väitetty, investointiohjelma ei aiheuta tuloutusmahdollisuuksien nollautumista.

Suomen suurten kaupunkien välinen kustannusvertailu on Helsingille



16.2.2011

masentavaa luettavaa. Helsinki tuottaa palvelunsa paljon muuta maata kalliimmalla. Tämä korkea kustannustaso haittaa jo pääkaupunkiseudun yhteistyötäkin, kun naapurikunnat eivät halua tehdä yhteistyötä tuhlailevaksi ja kankeaksi kokemansa Helsingin kanssa.

Tänä vuonna valtuusto päättääkin palvelustrategiasta. Vihreän ryhmän mielestä strategian käsittely ja hyväksyminen on erittäin tärkeä prosessi, jonka avulla on mahdollista löytää aidosti uusia tapoja tuottaa palveluja ja löytää samalla kustannustehokkuutta. Meidän tulee miettiä, mitä varten mikäkin kaupungin palvelu on olemassa, kuinka paljon olemme valmiita mihinkin panostamaan ja miten mikäkin palvelu kannattaa tuottaa. Lisäksi tässä prosessissa on hyvä arvioida ne palvelut, joihin oikeasti haluamme panostaa muita kuntia enemmän. Tällaisia ovat esim. koulujen ja päiväkotien positiivinen diskriminaatio ja muut keinot, joilla estetään eri asuinalueiden eriarvoistumista.

Nyt meillä ei tunnu olevan oikein kokonaiskuvaa siitä, mitä haluamme. Tuotamme palveluja virastoissa, liikelaitoksissa, palveluseteleillä, ostopalvelusopimuksin ja kilpailuttamalla ilman, että olemme kunnolla pysähtyneet miettimään, mikä sopii mihinkin palveluun ja millä saadaan paras palvelu kaupunkilaisille.

Tässä palvelustrategian laatimisessa tulee käyttää hyväksi Helsingin ja Vantaan yhdistymisselvitystä. Se avaa hyvin silmiä sille, miten moni asia voidaan tehdä eri tavalla kuin meillä. Onkin hyvä, että HeVa-selvityksen tulokset lähtevät lausuntokierrokselle kaikkiin lauta- ja johtokuntiin.

Edelleen suurina aukkoina Helsingin palveluissa on asukaslähtöisyys ja käyttäjädemokratia. Miten saadaan käyttäjät suunnittelemaan palveluita eikä vain antamaan vihaista asiakaspalautetta tai vastustamaan muutoksia? NykYTEKNIikka antaa aivan uudenlaisia mahdollisuuksia luoda malleja kaupunkilaisten osallistumiselle. Uuden tekniikan ja kaupunkilaisten osaamisen hyödyntämisessä on myös suuri kustannussäästöpotentiaali.

Arvoisa puheenjohtaja.

Vihreä ryhmä haluaa nostaa tämän budjettiraamin käsittelyn yhteydessä yhden palvelun erityisesti esiin, ja se on päivähoito. Kaupungissa on käynnissä todellinen babyboomi, joka on näkynyt myös täällä valtuustossa. Lapsiperheiden määrä on kasvanut paljon kaikkia ennusteita nopeammin. Kyse tässä ei ole pelkästään



16.2.2011

taloustaantumien väliaikaisesta vaikutuksesta syntyvyyteen vaan laajemmasta ihmisten arvostusten ja käytöksen muutoksesta. Ihmiset haluavat asua hyvien yhteyksien päässä lähellä palveluita, vaikka sitten tingittäisiinkin asuinneliöistä. On taas hyväksyttyä kasvattaa lapset umpikorttelipihoilla keskellä kaupunkia. Tämähän on ainutlaatuinen tilaisuus Helsingille.

On puhuttu paljon kuntienvälisestä verokilpailusta – siitä, missä on hyvät veronmaksajat ja missä ei. Nyt nämä nuoret lapsiperheet eivät muuta pois täältä Helsingistä, ja samaan aikaan kun tämä ilmiö on käynnissä, me olemme rakentamassa uusia asuinalueita. Eli me pystymme oikeasti luomaan uutta, toimivaa kaupunkia ja kasvattamaan samalla kaupungin veropohjaa, kun työssäkäyvät lapsiperheet jäävät asumaan Helsinkiin.

Mutta me olemme nyt vaarassa pilata tämän ainutlaatuisen mahdollisuuden sillä, että meillä ei ole tarjota perheille päivähoitopaikkoja. On todella surkeaa palvelua kaupungilta tarjota punavuorelaiselle perheelle päivähoitopaikkaa Landbosta. Tämä ei ole urbaanilegenda vaan todellisuutta monelle perheelle ihan eri puolilla Helsinkiä.

Päivähoitoikäisten lasten määrä on kasvamassa niin nopeasti, että kaupungin on reagoitava asiaan viipymättä. Päivähoitoon on budjetoitava ensi vuodelle lisää rahaa. Vippaskonsteilla ei saada tuhansille uusille perheille toimivaa päivähoitoa. Vihreät esittävätkin päivähoitoon budjetoinnin uudistamista siten, että talousarvio tehtäisiin edellisen vuoden todellisen toteutuneen lapsimäärän ja nykyistä tuoreemman väestöennusteen perusteella. Päivähoito on osattava nähdä myös kaupungin kilpailutekijänä, jonka järjestämisessä emme saa epäonnistua.

Arvoisa puheenjohtaja.

Vihreä valtuustoryhmä on valmis tarttumaan haasteeseen muuttaa kaupunkia paremmin kaupunkilaisia palvelevaksi ja säästeliäämmäksi.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Sosialidemokraattinen valtuustoryhmä on valmistautunut tähän raamikeskusteluun lukemalla ja katsomalla niitä talouden



16.2.2011

seurantaraportteja, joita meille neljä jaetaan vuodessa. Jos muistetaan se, että viime vuonna tähän aikaan talouden tilanne näytti ihan toiselta, nyt tässä kaupunginjohtaja Pajunen esitteli meille viime vuodelta toteutumana ihan kelpo tulosta kaupungille. Mielestäni meidän pitäisi täällä nyt valtuustona olla siihen tyytyväisiä, että Helsinki on hyvin hoidettu kaupunki. Meillä on mahdollisuuksia katsoa palveluja ja uudistaa Helsinkiä, enkä ihan olisi nyt niin valmis sellaiseen, kun täällä kokoomuksen ryhmäpuheenvuorossa jo ladattiin niin valmiiksi ensi syksyille sellaista säästöbudjettia, että vaikeuksia varmaan tulee.

Helsinki on nyt kohtuullisessa taloustilanteessa. Mehän emme ole nähneet ihan vielä lopullista tilinpäätöstä, mutta tässä nyt nämä kerrotut luvut kertoivat hyvin sen suunnan, mihin ollaan menossa muutenkin, kun talous on ehkä selvinnyt paremmin kuin mitä arvioitiin. Helsinki on myös hieno ja monelta osin hyvin toimiva kaupunki. Monella helsinkiläisellä menee juuri niin hyvin kuin pitääkin mennä. Mutta kuitenkin myös siitä arkielämästä tiedämme ja kuntalaisten kertomuksista, että osa väestöstä voi entistä huonommin, ja valtakunnalliset tilastot kertovat kansalaisten eriarvoistumisesta.

Mehän puhuimme valtuuston seminaarissa kahden päivän aikana aika paljonkin hyvinvointi- ja terveyserojen kasvusta. Minä nyt odotan, että kaiken sen keskustelun jälkeen täällä salissa on halua puuttua niihin kysymyksiin. Viime syksynä tämän vuoden budjettiin tehtiin korjauksia, juuri sosiaalipuolelle niihin kohtiin, mitkä parantavat hyvinvointipalveluita. Lasten päivähoitoon, josta Ylikahri äsken puhui, lastensuojeluun, sosiaalitoimeen, aikuisten palveluihin ja vanhuspalveluihin tarvittiin silloin kipeästi resursseja, ja niitä lisättiin. Me nyt lähtisimme vähän siitä ajattelusta, että sitä samaa keskustelua ei tarvitsisi aloittaa alusta ensi syksynä. Resurssit kuntalaisten peruspalveluihin tulee kirjata budjettiin mahdollisimman ajantasaisen ennusteen mukaan joka tapauksessa.

Kansalaisten palautteen perusteella suurin yksittäinen kansalaisten huolenaihe tällä hetkellä on vanhustenhuolto. Meillä on hyviä ikäihmisten palveluja, mutta huolta herättää liian huonokuntoisten vanhusten jääminen kotihoitoon ja palveluasuntopaikkojen riittävyys. Meillä ei ole vielä käsitystä siitä, mitä viime syksynä tämän vuoden budjettiin lisätyllä 18 miljoonalla eurolla saadaan aikaiseksi ja milloin näemme ne, että mitä kaikkia toimenpiteitä on vireillä.

Sosialidemokraattien tavoitteena on helsinkiläisten kannalta hyvä budjetti, jossa yhteisesti kerättyjä resursseja käytetään järkevällä tavalla yhteiseksi hyväksi. Tämän tavoitteen toteuttamiseksi pidämme



16.2.2011

tärkeänä koko budjettiprosessin demokratisointia. Olemme esittäneet raamivalmisteluun elokuun tarkistusta, jossa kaupunginhallitus voi arvioida raamia jo jonkinlaisten kuluvaan vuoden toteumalukujen valossa. Tämä helmikuuhan on hyvin aikainen arvioida kuluva vuotta.

Kaupunginhallituksen arvion pohjana tulee olla keskeisten lautakuntien näkemys tilanteesta. Tätä kautta budjettiprosessista voi tulla parempi, näin me uskomme. Viime elokuussa, kun tätä ensimmäisen kerran kokeiltiin, se vaikutti siihen syksyn budjettivalmisteluun ja antoi poliittisille päätöksentekijöille lisäresursseja. Sosialidemokraattisen ryhmän vaatimus on, että raamivalmisteluun lisätään pysyvästi välitarkastelu kaupunginhallituksen elokuuisena iltakoulukäsittelynä.

Tämän kevään eduskuntavaalien jälkeen asetetulla hallituksella on suuri työ Suomen talouden kuntoon saattamisessa. Hallituspuolueilta tarvitaan myös kykyä tehdä uudistuksia, ja kiireellisimpiä niistä on erilaisten perusturvaetuuksien korottaminen. Ihmisten nostaminen köyhyysrajan yli on inhimillistä mutta samalla kustannustehokasta ja vaikuttaisi suoraan Helsingin toimeentulomenoihin.

Helsingin tulee olla valppaana ajamaan tämän alueen ihmisten etuja seuraavan hallituksen ohjelmaan. Olemme valmistelleet Helsingin seudun kuntien kanssa yhteistä näkemystä liikenneinvestoinneista. Tavoitteena on, että alueen kunnat ja valtio pystyvät sopimaan aiesopimuksen hankkeista, joilla yhteisin ponnistuksin toteutetaan tulevana vuosina. Helsingin seudun liikennejärjestelyt vaativat valtionosuuden pysymistä korkealla tasolla Länsimetron ja kehäradan rakentamisen jälkeenkin, mutta meidän täytyy omassa budjettisuunnittelussamme ajatella, että meillä täytyy olla valmius itse osallistua näihin myös. Tarvitsemme sekä tie- että raideratkaisuja.

Joukkoliikenteen lippujen hinnat ovat kuntalaisten kannalta tärkeä seikka, johon budjetissa vaikutetaan. Nyt viimeisimmät tiedot HSL:stä kertovat sen, että mitään erityistä painetta Helsingin maksuosuuteen ei ole. Mehän päätämme sitten tulevien vuosien lippu- ja taksajärjestelmästä erikseen, kun se on päätettävänä tänä keväänä.

Kuluva talvi ja edellinen talvi ovat osoittaneet, että pääkaupunkiseudulla tarvitaan paljon talvikunnossapitoa ja -kalustoa. Talvikunnossapidossa on kysymys perustoimintojen toimivuudesta ja kansalaisten turvallisuudesta. Resurssien riittävyys on syytä arvioida, ja tarvittavat hankinnat on syytä tehdä ennen seuraavaa lumitalvea.

Tulojen osalta vuoden -12 budjetti, niin kuin tässä kaupunginjohtaja



16.2.2011

Pajunen esitteli, voidaan odottaa, että verotulojen kasvu jatkuu. Helsingin kannaltahan on olennaista se, että yhteisöveron jakoperusteita ei olennaisesti muuteta. Kaupunginjohtajakin mainitsi että, että tämä ylimääräinen, väliaikainen korotus poistuu, mutta kun jossain vaiheessa on esitetty jotain ajatuksia siitäkin, että koko järjestelmää voitaisiin muuttaa, niin sitä ei pitäisi mennä nyt hämmentämään.

Helsingin talouden kannalta toinen olennainen kysymys on Helsingin energian tuloutukset. Helsingin tulee voida käyttää oman energialaitoksensa resursseja kuntalaisten hyväksi. Kuntalaisethan ne kerryttävätkin energian ja erilaisten tuotteiden hinnoissa. On kuitenkin selvää, että ympäristövaatimukset ja ympäristöuudistusten vaatimukset tulevat tarkoittamaan sitä, että tuloutus pienenee mutta että Helsingin on pidettävä huoli tässä uudessakin yhtiömallissa sitten, kun mahdollisesti Helenin joudumme yhtiöittämään, siitä, että saamme riittävästi Helsingin Energian tuloja käytettäväksi.

Lopuksi vielä eilen syntyneestä kunnallisesta sopimuksesta. Sehän selkeyttää tätä tilannetta. Nyt tiedämme, mikä on kunnallisten palkkojen taso ja miten se tulee laskea. Helsingille on erittäin tärkeää, että meillä on hyviä palveluja toteuttamassa hyvä henkilöstö ja että sitä henkilöstöä on riittävästi.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vuoden 2012 Helsingin kaupungin taloutta valmistellaan poliittisten epävarmuuden varjossa. Suomen talous kyllä kasvaa ja jopa työllisyys paranee. Samaan aikaan kuitenkin esitellään leikkauslistoja eri tahoilla, joihin myös kaupunginjohtaja, ylipormestari Pajunen viittasi täällä omassa puheenvuorossaan. Helsingillä on varaa kaupungin palvelujen maksamiseen ja rahoittamiseen, jos vaalien jälkeen valittava hallitus ei tee leikkauslistoja palveluihin ja perusturvaan. Helsingin talous on vakaa huolimatta siitä, että kaupunki on ottanut lainaa.

Valtuustolle on tuotu pohjaesitys, joka merkitsee toimintamenojen kasvua 1,8 %:n verran ensi vuonna ja seuraavana vuonna vain 0,8 %. Tämä merkitsee sitä, että palveluja leikataan. Inflaatioennustehan on 2 %:n pintaan. Kustannukset ovat siis nousussa, ja kunta-alan palkkaratkaisun arvioidaan kattavan kustannusten nousun, mutta



16.2.2011

Helsingin toimintamenoesitys ei kata palkkoja nykyiselle henkilöstölle.

Vasemmistoliitto tukee kunta-alan työntekijöiden palkkaratkaisua ja vaatii, että kaupunki varautuu palkankorotuksiin ja siten palveluiden turvaamiseen. Nyt suunniteltu erittäin pieni kasvu toimintamenoihin tarkoittaa sosiaali- ja terveyspalvelujen, opetuksen ja muiden palvelujen juustohöyläämistä ja jopa leikkaamista. Vasemmiston valtuustoryhmä ei hyväksy tätä eikä palveluverkon supistamista. Me emme hyväksy myöskään alibudjetointia, mikä aiheuttaa epävarmuutta henkilöstön keskuudessa ja palvelujen saatavuudessa. Palveluihin on budjetoitava rahaa tarpeeksi vuodelle 2012. Vasemmistoliitto ei myöskään hyväksy sitä, että valtion taholla kaavaillaan 4 vuoden menokehysmenettelyä. Se käytännössä tarkoittaa automaattista leikkuria palveluihin.

Myös ennalta ehkäisevään syrjäytymisen vastaiseen työhön ja terveyserojen kaventamiseen on lisättävä resursseja. Se maksaa itsensä takaisin. Maahanmuuttajavaltaisten alueiden palveluihin, oman kielen opetukseen ja koulujen painotettuun opetukseen on kiinnitettävä erityistä huomiota. Koulujen ja ostareiden ympäristöä on elävöitettävä.

Palvelut tulee tuottaa pääsääntöisesti kaupungin omina palveluina. Meille on tärkeää, kuka palvelut tuottaa – toisin kuin kokoomukselle. Se on myös edullisinta kaupunkilaisille, yksityistäminen tulee kalliiksi.

Helsinki on ottanut lainaa investointeihin, ja tähän on varaa myös jatkossa. Me haluamme erotella investoinnit niin, että ne investoinnit, joista on tulossa tuottoja tulevaisuudessa, voidaan myös lainarahalla rahoittaa. Mutta olemme valmiita hillitsemään muutoin rankalla kädellä investointeja.

Valtuustoryhmämme arvion mukaan Helsingin Energian voittovaroja voidaan ja tulee käyttää kaupungin palvelujen rahoittamiseen tulevaisuudessakin. Tästä meillä ei ole mitään epäselvyyttä. Aloitettujen investointihankkeiden, kuten Jätkäsaaren ja Sompasaaren, rakentamista tulee jatkaa. Me tarvitsemme asuntoja. Me haluamme, että ne luvatut 5 000 asuntoa rakennetaan ja niistä on vuokra-asuntoja 1 000 asuntoa. Sillä turvataan asuntoja helsinkiläisille.

Hyvät valtuutetut.

Millainen on kaupunki, joka ei hoida vanhuksiaan? Entä millainen on kaupunki, jossa joutuu jonottamaan ja terveyserot kasvavat? Sitä voi kukin pohtia itsekseen. Vasemmistoliiton valtuustoryhmä nostaa



16.2.2011

kärkihankkeiksi vuonna 2012 vanhusten hoivapalvelut ja toiseksi terveydenhuollon. Vanhustenhoiva ja -hoito ovat huonossa jamassa niiden osalta, jotka sitä eivät saa. Laitospaikkoja on vähennetty 50 verran ja ollaan lisää vähentämässä. Ympäri vuorokautiseen palveluasumiseen on noin 3 kuukauden jonot, kun pitäisi päästä kuukaudessa, minimi kuukausi. Ja vanhuspotilaat ovat joutuneet jopa sairaaloissa odottamaan paikkaansa. Jonot ovat täysin kohtuuttomia.

Ryhmäasumista on lisättävä ja otettava myös tilapäisesti käyttöön tällä hetkellä tyhjillään olevia osastoja, kuten esim. Koskelassa. Työntekijöitä per vanhus tarvitaan enemmän, ja vanhukset tarvitsevat sekä kotona että siellä laitoksissa hoivaa enemmän, koska ovat huonokuntoisempia. Haluammekin lisätä kotihoidon henkilöstöä. Omaishoidon tuki on taattavat ja myös ne palvelut, että omaishoitajat pystyvät pitämään ne vapaapäivänsä. Nythän tämä ei onnistu.

Hyvät valtuutetut.

Terveyseroja ei poisteta terveyspalveluilla, mutta hyvät palvelut loiventavat niitä. Terveysasemien on toimittava yhtä hyvin joka puolella kaupunkia, on saatava Kontula, Kivikko, Vuosaari ja ne muut terveysasemat, joissa tällä hetkellä jonot kasvavat tai jonne ei pääse hoitoon, niiden hoito pitää saada kuntoon. Vasemmistoliiton valtuustoryhmä pitää tärkeänä, ettei lopeteta yhtään terveysasemaa. Me olemme taistelleet vuosia lähiterveysasemien puolesta. Terveysasemien hoitotiimejä on kehitettävä, eli päihde- ja mielenterveyspalveluja on saatava sieltä lähiterveysasemalta.

Vihreiden tapaan Vasemmistoliiton valtuustoryhmä haluaa nostaa myös lasten päivähoidon esiin. Päivähoidossa tarve arvioitiin 1 300 lapsella pieleen viime vuonna. Siellä oli paljon toiveajattelua budjetoinnissa. Haluttiin lapsia kerhoihin, haluttiin lapsia kotiin yksityisen hoidon tuelle jne. Täytyy turvata päivähoitopaikat, sitä vanhemmat Helsingissä haluavat, ja sitä Vasemmistoliitto ajaa myös 2012-budjetissa. Siinä meillä tuntuu olevan yhteiset linjaukset vihreiden kanssa.

Vasemmistoliiton valtuustoryhmä edellyttää, että kaupunki tehostaa yhteistyötä heikosti työllistyvien pitkäaikaistyöttömien työllistämisessä. Valtio hoitaa leiviskänsä siinä huonosti. Hallitus on tehnyt ohjelmaa, jolla lopetetaan työvoimapalveluja. Kaupungin on tartuttava tähän ja haettava sellaisia yhteistyötoimia, että saadaan työvoimapalvelut toimintaan. Valtion on myös lisättävä suurille kaupungeille suunnattua joukkoliikennetukea.



16.2.2011

Me haluamme tätä budjettikeskustelua, näitä painopisteitä käydä hyvässä hengessä, yhteistyössä eri valtuustoryhmien kanssa, mutta etenkin kaupunkilaisten kanssa. Haluamme, että tästä vuoden 2012 budjetista käydään keskustelua myös kaupunkilaisten kanssa, ja miksi ei niitä keskusteluja voida videoida tuonne verkkoon niin kuin tätä valtuuston keskustelua ja kehittää siellä keskustelua myös, että kansalaiset pääsevät sanomaan siellä omat näkemyksensä tästä vuoden 2012 palveluista?

Kiitos.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Ärade fru ordförande, arvoisat valtuutetut.

De ekonomiska tillväxtförväntningarna pekar på en positiv utveckling vad gäller skatteintäkter och andra inkomster. Det är bra. Samtidigt finns det orsak till försiktighet. Prognoserna förutspår nästan 3-procentig tillväxt men osäkerhetsmomenten, av vilka arbetslösheten, fattigdomen bland ensamstående föräldrar och koncentrationen av problem till vissa stadsdelar bara är några exempel. Att stadens utgifter för servicen ökar, både för att vi har fler gamla och småbarn med rättmätiga behov, känner vi till.

Päivähoidon tarpeista olemme vihreän ryhmän kanssa helposti samaa mieltä, samoin em. vanhusten hoitotarpeesta.

Av Designåret 2012 förväntar vi oss varken polerade kulisser, fina fasader eller pålimmad elegans, men nog ett nytt sätt att se på stadsmiljön och invånarna. Vi ser framemot ett perspektivbyte där den auktoritära byråkratismen, med systemet och förvaltningen som står över helsingforsarens behov, för evigt förpassas till historien.

Emme toivo muotoilun ja suunnittelun vuodelta 2012 puleerattuja julkisivuja vaan uutta näkökulmaa Stadin olemukseen. Taloudellinen tilanne on vaativa, mutta näemme vuoden mahdollisuutena tehokkaan suunnittelun ja paremman koordinoinnin avulla vahvistaa poikkihallinnollista toimintaa. Haluamme hauskan ja ystävällisen Helsingin muotoutuvan aidosti kaupunkilaislähtöiseksi. Keskiössä olisi ymmärrys siitä, että ensisijaisesti kaupunkilaisten hyvinvointi, esimerkkinä vaikka Koffin puiston laidalla asustavat parituhatta ihmistä, luo vahvan design-pääkaupungin, joka on myös taloudellisesti



16.2.2011

vahvempi. Viihtyminen ja viihtyisä ympäristö eivät ole turhakkeita vaan hyödyllisiä. Yritysten ja etenkin työllistävien pienyritysten osallistumismahdollisuuksia juhlavuoteen ei pidä unohtaa.

Helsinki-Vantaa-prosessi loi meille uutta valoa toimintatapoihin. Tarvitsemme uusia reseptejä, ja RKP:n ryhmä toivoo, että pysähdytään pohtimaan organisaatiota. On tutkittava, mitkä tekijät ajavat kustannuksia ylöspäin, minkälainen on hallintokulttuuri ja mitä on tehtävissä. Onko niin, että Stadi maanomistajana on suotuisa yrityksiä kohtaan, mielellään niille maataan myymässä mutta että yksittäinen taloyhtiö tai kaupunkilainen nähdään maanvuokralaisena, kenties tulevan rahastuksen kohteena? Östersundomin alueen asuntohintatason kehitystä on seurattava, kun liittämisen myötä Helsingin kaavoituskäytännöt vakiintuvat siellä. Eri seikkojen vaikutus hintakehitykseen on ennakkoluulottomasti tutkittava, jotta hintoja nostaviin tekijöihin voitaisiin pureutua. Seudullisessa yhteistyössä RKP:n ryhmä pitää demokraattisen päätösvallan lisäämistä luonnollisena ja hyvänä asiana.

Eftersom 2012 också har med yta, fasad och elegans att göra, hoppas vi att helsingforsarens förhållande till gatan som en gemensam angelägenhet förstärks. Beredskapen vad gäller snöröjning måste höjas, men vi bör också skapa fungerande praxis för kontinuerlig städning av gatumiljön. Om det är möjligt att städa i Stockholm varje vecka måste det vara möjligt i Helsingfors att städa gatorna oftare än en gång på våren.

Yhteinen, yleinen kaupunkitila kuuluu vuoden 2012 panostuksiin, koska kadut yhdistävät muotoilun, suunnittelun muodostaen itse design-käsitteen näyttämön. Design-Helsinki ei voi olla se roskainen, likainen ja pölyinen kaupunki, jossa me toisinaan olemme tottuneet taapertamaan. Julkisen tilanhoidon ja haltuunoton kautta olisi luotava työtä vaikeammin työllistettäville. Olisi innovoitava sekä vahvistettava yhteisöllisyyttä.

Vuonna 2012 soisimme, ettei katuja avattaisi viikoksi, viikoiksi. Sopivan kokoisen maanvuokran määrääminen sisäisten vuokrien tapaan katutyöt tilanneelle saattaisi ohjata nopeutettuihin töihin. Tulevaan talveen on varauduttava – ei juhlan vuoksi vaan ensi kädessä ihmisten turvallisen liikkumisen takia. Vanheneva väestö tarvitsee kotipalveluaan, ja ulkona liikkuminen on oltava mahdollista myös talvikuukausina. Tehokas suunnittelu jalankulku-, pyöräily-, auto- ja julkisen liikenteen helpottamiseksi vahvistaa myös juhluvuoden



16.2.2011

onnistumista.

SFP-gruppen betonar bildningens och lärandets betydelse för skapandet av social koherens, välmående och framgångsrik integrering. Uppmuntrande exempel är till exempel kulturens användning i äldrevården. När servicenäten ses över måste framför allt de bostadsområden där de sociala och hälsorelaterade skillnaderna mellan stadsborna utvecklats i ogynnsam riktning särbehandlas, också vad gäller satsning på idrott, ungdoms-, och kulturverksamhet.

Den utveckling som under de senaste åren har skett, att vi har stadsdelar och kvarter med hög arbetslöshet, sjukfrekvens, riskerar att leda till att utslagning och utanförskap ärvs och att familjer med stora servicebehov samlas i samma delar av stan. Också då, om andelen invandrare också är stor kan det här leda till problem. Vi behöver ett intensifierat samarbete, partnerskap, där alla som verkar inom ett område har en klar arbetsfördelning för att råda bot på problemen.

Genom att satsa på barn och unga i problemområdena i skolorna når vi hela åldersgruppen. Därtill måste problemen med att få tillräckligt med utbildad personal för psykvården beaktas, liksom avsaknaden av skolkuratorer och skolpsykologer. SFP-gruppen anser att ungdomsverksamheten bör särskilt vara inriktad på att verka genom skolorna och på hörandet av ungdomar, att detta betonas under kommande år.

Paitsi päivähoidon tarpeista, jo nyt tiedetään tulevan syksyn ekaluokkalaisten ja tokaluokkalaisten määrän olevan niin iso, etteivät budjetin määrärahat riitä kaikkien tokaluokkalaisten tarvitsemaan iltapäivähoitoon. Tälle on tehtävä jotain.

Emme vastusta kaupungin omistaman rakennuskannan vähentämistä, varsinkaan aiemmin lunastettujen ja sittemmin enemmän tai vähemmän heitteille jätettyjen vanhojen villojen tai talojen myymistä - etenkin uusille asukkaille eli uusille veronmaksajille. Keskeisten julkisten tilojen myynti on eri asia ja edellyttää huolellista pohdintaa. Emme halua uusia paraatipaikkojen huonoja myyntiratkaisuja, mutta keskustelemme mielellämme myyntipolitiikasta. Tämänkaltaisiin aseisiin on voitava tarttua vuoden 2012 budjetissa.

Inför budgetarbetet för 2012 önskar SFP-gruppen att staden och förvaltningarna särskilt fäster uppmärksamhet vid att förebygga åtgärder, tidigt ingripande av olika slag. Hur kan vi med rätta åtgärder i tid spara på resurserna?



16.2.2011

Lopuksi: Marginalisoituneella nuorella on hintalappu. Ei ole sosiaalisesti hyväksi eikä taloudellisesti järkevää päästää 16-vuotiaita kadulle ilman toisen asteen koulutusta. Oppisopimus- tai työpajapaikkaa tarvitaan. Hyvien koulujemme ansiosta meillä on aseet onnistuneeseen integraatioon, mikäli niin valitsemme. Esim. sijoittamalla maahanmuuttajataustaisia oppilaita tasaisemmin kaupungin eri kouluihin, mukaan lukien sopimuskoulut, voimme erityisopetuksen resursoinnilla avata uusia ovia onnistumiseen.

Fru ordförande, med dessa ord önskar vi förvaltningarna lycka till med budgetberedningen.

Tack.

Valtuutettu Valpas

Hyvät valtuutetut, puheenjohtaja ja kansalaiset.

Jälleen on tullut aika kertoa puolueiden näkemyksiä kaupunkimme johtajille, virastoille ja virkamiehille. Perussuomalaisten valtuustoryhmä voi todeta tyytyväisyytensä siihen, että maailman – ja siinä sivussa Helsingin kaupungin – talouden tila on muuttunut parempaan suuntaan. Toteumaennuste on nyt tasapainoisempi kuin vuosi sitten. Valitettavasti paitsi maailmantaloudessa myös maamme taloudessa on nähtävillä yhä edelleen uhkapilviä, joista voi tulla meille ongelmia. Maatamme jäätävä teollisuuden rakennemuutos heijastuu kaupunkimme talouteen kohoavien energiakustannusten kiihdyttäessä siirtymää tuotantokustannuksiltaan edullisempiin maihin.

Viime viikolla saimme kuulla, että Nokia ja Microsoft ovat lyöneet osittain hynttyyt yhteen, mikä saattaa johtaa eräiden arvioiden mukaan jopa 5 000 suomalaisen irtisanomiseen. Nokian lähiaikoina mahdollisesti toimeenpanemat irtisanomiset heijastuvat väistämättä myös helsinkiläisiin alihankintayrityksiin ja sitä kautta ikävällä tavalla työllisyyteen ja verokertymään lisäten sosiaalipuolemme paineita. Näin suuret irtisanomiset vaikuttaisivat Helsingin talouteen toimeentulotukijonoissa, puhumattakaan asukkaiden henkisestä hyvinvoinnista – varsinkin, jos uusia työpaikkoja ei saada tilalle ja työttömyys jatkuu pitkään. Meidän on siis syytä paneutua tähän asiaan voimakkaasti, sillä passiiviväestön kasvu on saatava pysähtymään tulevalla budjettikaudella.



16.2.2011

Valtion velkaantuminen puolestaan tulee olemaan myös Helsingin kuntataloudessa suuri haaste, jos ei peräti uhka. Uhka se on erityisesti jo valmiiksi kovilla olevien sosiaalisten ja teknisten peruspalveluiden rahoitukselle. Siksi perussuomalaiset näkevät välttämättömänä kaupunkimme veropohjan vahvistamisen lähivuosina. Yritystoiminnan ja työpaikkojen syntymisen edistäminen ovat tärkeitä rahoituspohjan laajentamisessa. Samalla vähennetään menoja toimeentulopuolella sekä terveystaloudessa, yritykset kun ovat pääsääntöisesti järjestäneet terveydenhoitonsa itse tai ostopalveluna. Helsingin kaupungin on taisteltava entistä päättäväisemmin myös harmaata taloutta vastaan. Meidän on vaadittava kaikilta kaupungin laskuun toimivilta yrityksiltä asianmukaiset selvitykset ja huolehdittava siitä, että kaupungin oma valvonta toimii myös.

Eräs tärkeä menojenhillintäkeino on ennaltaehkäisy. Perussuomalaisten mielestä ensi vuoden budjetissa tulisi näkyä entistä suurempi panostus ennaltaehkäisyyn niin terveydenhuollossa, sosiaalipalveluissa kuin myös työllisyys- ja kiinteistöhuollossa. Näihin kolmeen ensimmäiseen, eli terveyteen, sosiaalipalveluihin ja työllisyyteen liittyvissä asioissa olemme onnistuneet kohtuullisen hyvin, paikoitellen jopa erinomaisesti vaikeista ajoista huolimatta. Mutta kiinteistöjemme huolto on asia, johon on syytä kiinnittää huomiota myös rahoituksessa. Jokainen ymmärtää, että mitä pidemmälle Helsingin vanhoissa kiinteistöissä joudutaan lykkäämään peruskunnossapitoa – puhumattakaan peruskorjauksista – sitä kalliimmaksi ne tulevat. Helsingin kaupungin omistamat asuintalot ovat helsinkiläisten yhteistä omaisuutta, joten niistä on huolehdittava riittävästi.

Mielestämme Helsingin kaupungin ensi vuoden budjetissa on syytä huomioida korjausrakentaminen. Me voimme rakentaa myös uutta rakennuskantaa, mutta emme, jos vanhastakaan ei pystytä pitämään asianmukaista huolta. Vai lieneekö pitkän linjan suunnitelmissa tarkoituksena antaa talojen rapistua paikoilleen, purkaa ne sitten asuin- ja eläkeläisvammoina ja rakentaa sitten paikalle uusia taloja.

Hyvät kollegat.

Yhtenä menojenvähentämiskeinona on esitetty yksityistämistä ja vapaaehtoistoiminnan määrän kasvattamista osana palveluiden järjestämistä. Perussuomalaiset eivät kannata yhtiöistä yksityistämistä menojenhillintäkeinoon. Monesti sanotaan, että yksityistäminen olisi edullisempaa kuin kunnan tuottama. Se on sitä vain, jos alalla on aitoa kilpailua. Pääsääntöisesti näin ei ole ollut, joten



16.2.2011

vain joissain harvoissa tapauksissa asiaa kannattaa harkita.

Lisäksi on syytä muistaa, että yrityksen on tehtävä voittoa omistajilleen. Voiton maksavat viime kädessä kunnat saamissaan laskuissa. Sen sijaan kunnan tuottama palvelu ei vaadi voittoja – nollatulos on ideaali tilanne. On selvää, että Helsingin on kehitettävä omaa palvelutuotantoa vastavetona yksityistämiselle. Vapaaehtoistoiminnan varaan emme rakentaisi Helsingin palveluita. Nykyajan nuoret eivät halua sitoutua pitkiksi ajoiksi yhdistystoimintaan. Heille sopivat parhaiten projektiluonteiset, lyhytaikaiset tehtävät. Väestön vanheneminen tulee ottaa huomioon vapaaehtoistoiminnan roolia harkittaessa, osana palvelutuotantoa. Väestön elinikä pitenee, mutta miten mahtaa olla hektisen, nykyaikaisen yhdistystoiminnan vauhdissa pysymisen laita?

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe

Hyvää iltaa, rakkaat valtuutetut.

Hiljainen hengähdys on kuulunut parin viikon takaisen viimeisen kokouksemme jälkeen, ja tässä talousarviokeskustelussa sopinee todeta, että ryhmämme mielestä Helsinki-Vantaa-selvityksen perkaaminen ja uusien ideoiden jalostaminen käytäntöön on edessä. Siihen kuuluu toimintatapojen ravisteleminen Helsingin virastoissa. Olemme jo saaneet todeta, kuinka paljon hyvää tietoa selvitys toi meille. Siksi on syytä katsoa peiliin, opittava nöyryyttä ja kuuntelemisenkin taitoa. Selvitystyö ei saa mennä hukkaan.

Tiedämme, että palveluiden yhteiskäyttö kaupunkien rajoilla tulee kasvamaan. Keskustan ryhmä peräänkuuluttaa yhteistyön tiivistämistä mahdollisuuksien mukaan. Muitakin on kuunneltava tässä asiassa; pääkaupungin kehittäminen ei ole vain Helsingin vaan koko maan asia.

Kuntarajathan aiheuttavat sen, että kilpailemme yrityksistä naapurikuntien kanssa. Helsingissä on liian vähän paikkoja rakentaa pääkonttoreita. Tarvitaan siis toimitilavarantoja, ja kaavoituksen kautta on edelleenkin varmistettava teollisuus- ja toimitila-alueita pienteollisuudelle ja myös uudentyläiselle mikro- ja kaupunkiyrittäjyydelle. Vanha ongelma – kaavasta toteutukseen – on meillä edelleenkin liian pitkä.

Kuten äskeisessä strategiaseminaarissa korostui, sosiaalitoimen ja



16.2.2011

terveydenhuollon tuottavuus on kaupunkimme kohtalonkysymys, myös vuonna -12 ja sen jälkeen. Sosiaalinen kahtia jakautuminen on aikamme selvä suunta, ja se on tässä yhteiskunnassa vaikea kestettävä. Alimman tuloryhmän perheet ovat edelleen varsin ahtaalla, ja toki on myönnettävä, että hyvin toimeen tuleva, 70–80 %:n keskiluokka voi edelleen suhteellisen hyvin. Sosiaalinen oikeudenmukaisuus joutuu tässä tilanteessa nyt testiin, kun uutta jaettavaa ei ole. Kun terveyserojen kaventaminen on kaikkien huulilla, tarvitaan toimia. Ryhmässämme on pohdittu, tulisiko mennä ns. positiivisen diskriminaation tielle. Vahvempi miehitys siis alueille, joissa ihmisillä on paljon ongelmia ja haasteena on vaikkapa suuri työttömyys. Esim. myös päihdepolitiikan vahvistamista tarvitaan.

Edelleenkin peräänkuulutamme hallintokuntien yhteistyötä sosiaali- ja terveydenhuollon alalla. Meillä on monin osin vielä siilo-organisaatio, siis virastot menevät putkina ylös alas ja välillä on huonosti kommunikaatiota. Ryhmämme on jo aikaisemmin korostanut, että yhteistyötä kansalaistoimijoiden kanssa pitää vahvistaa ja kehittää yhteiset pelisäännöt koko Helsinkiin.

Viime laman seurauksista dramaattisin liittyi yhden työttömäksi koulutetun nuoren ikäluokan syntymiseen. Sukupolvien jälkeläiset kokevat ylisukupolvisen syrjäytymisen riskit. Keskustan valtuustoryhmälle on siksi tärkeää, ettei 2010-luvulla uusi syrjäytymiskierre seuraa edellistä pahempana. Ryhmässämme on pohdittu mahdollisuutta kehittää pitkäaikaistyöttömien yksilöllisen työnhaun tukemiseen kehitellyn Kainuun-malliin verrattava nuorten etsivän työtä. Jokaiselle peruskoulun päättävälle pitäisi löytää paikka.

Silti tälläkin vuosikymmenellä tarvitsemme aimo annoksen tulevaisuuden uskoa. Suuret ikäluokat jäävät eläkkeelle, ja vastuu siirtyy vihdoin meille nuoremmille. Tulevat ikääntyvät ovat todellinen voimavara kaupungille, koska ovat hyvässä kunnossa ja kulutushalukkaita. Tilanne haastaa väijäämättä kehittämään vanhustenhoidon julkisia palveluita. Keskustan valtuustoryhmä korostaa myös, että talouden taantumasta toipuminen ei saa haitata työtä lasten, nuorten ja lapsiperheiden hyväksi. Lastensuojelun menokasvun hillintä täytyy tehdä ennaltaehkäisyä vahvistamalla. Tärkeää on edelleen kouluterveydenhuolto, ja lapsiperheiden kotipalvelujen vahvistaminen on ollut ryhmämme asialistalla jo vuosia. Pieniä muutoksia on tapahtunut, joskin paljon tehtävää on yhä jäljellä.

Luokkakoot peruskoulussa vaihtelevat, ja hajonta eri koulujen välillä ja koulujen sisälläkin on aivan liian suurta. Luokkakokoihin haluamme



16.2.2011

kiinnitettävän huomiota. Ei pidä olla yli 30 oppilaan luokkia. Peruskoulun ja ammatillisten oppilaitosten opinto-ohjausten voimavaroja on ryhmämme mielestä vahvistettava. Peruskoulunjälkeisen haun on sujuuttava kitkattomasti ja painopistettä on saatava opintojen keskeyttämisen ehkäisyyn. Erityisesti on painettava alas ammatillisessa koulutuksessa keskeyttäneiden määrää, tästä olemme aikaisemminkin puhuneet ja tehneet aloitteita.

Edelleen pohtimista riittää kasvamiseen liittyvissä eettisissä ja moraalisisissa ulottuvuuksissa. Ilokseni huomasin eräässä seminaarissa, että monissa päiväkodeissa ja kouluissa on viime vuosina panostettu eettisen kasvatuksen ja jopa perinteisten eurooppalaisten hyveiden esiin nostamiseen. Tätä toimintaa tulee tukea. Hyvässä sosiaalisessa ympäristössä koulukiusaaminen tai pahoinpitely ei voi kukoistaa. Tähän viha-, väkivalta- ja kiusaamiskiarteeseen tulee puuttua.

Ulkona paukkuu pakkaneen. Helsinki on edelleenkin Euroopan pohjoisimpiin kuuluva pääkaupunki. Lumi, jää, viuhuva tuuli ja hyisyys eivät ole hävinneet. Tulevaisuudessa on osattava entistä paremmin varautua lumitalviin. Emme tiedä, onko vuosi 2012 mahdollisesti kolmas epämiellyttävä pakkastalvi peräkkäin.

Kuumat kesätkin voivat olla mahdollisuus. Viime kesä opetti, että helsinkiläiset osaavat elää kaduilla, puistoissa ja toreilla hyvää yhteiselämää, lämmöstä, kulttuurista, tapahtumista ja yhteisöllisyydestä iloiten ja nauttien. Kannatamme lämpimästi toimia kaupungin elävöittämiseksi ja monien uusien yhteistyökanavien luomiseksi vuonna 2012. Lukuisia hyviä hankkeita on lähdössä liikkeelle, ja kaupungilla on varsin keskeinen rooli tämän uuden designin vartijana. Meille tärkeää on mm. liikkumisen, pyöräilyverkoston parantaminen. Kevyen liikenteen väylien suunnittelun tulee jatkua vahvana. Joukkoliikennettä on tuettava, ja matkalippujen hintojen korottaminen tulee tehdä korkeintaan maltillisesti. Hyvä palvelutaso on pääkaupungin imagolle ensiarvoisen tärkeää.

Keskustan valtuustoryhmän mielestä nyt on mahdollisuus tehdä rakenteellisia uudistuksia erityisesti palvelutuotannon monipolvisissa ketjuissa. On löydettävä uusia strategisia lähestymistapoja työnantajapolitiikkaan. Helsinki on keskeinen ja suuri työnantaja, ja tästä on lähdettävä. Kaupunki ei pärjää ilman vahvaa työnantajapolitiikkaa.

Tähän liittyy Design-vuosi 2012. Sen avaamat mahdollisuudet synnyttävät kaupunkilaisissa, virkamiehissä, meissä poliitikoissa,



16.2.2011

yrittäjissä uskoa tulevaisuuteen ja rakentaa hyvää yhdessä toiminnan henkeä. Keskustan valtuustoryhmä esittää, että vuoden 2012 toiminnan suunnittelu pohjautuu toistaiseksi nykyiseen kunnallisveroprosenttiin. On päästävä kustannustehokkaaseen palvelurakenteeseen, ja tärkeitä kysymyksiä tässä ovat yhteistyö: meidän on edelleenkin panostettava siihen, että kaupunki säilyy vahvana korkeakoulukaupunkina.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät ystävät.

Vanha sanonta kuuluu, että "pilvien takana on taivas", ja jotain tällaista on nyt havaittavissa, kun taantumien jälkeen lukee valtiovarainministeriön suhdannekatsausta. Kuluvan vuoden bruttokansantuotekasvuksi ennustetaan noin 3 %. Maailmantalous ja maailmankauppa kasvavat nopeasti. Työttömyysasteeksi ennustetaan koko maassa tänä vuonna 8,4 % ja seuraavaksi vuodeksi 7,4 %. Helsingin seudulla työttömyysaste oli 6,9 %. Myönteinen asia on myös se, että alle 25-vuotiaiden työttömien määrä on alentunut. Mutta tässä ne nyt sitten oikeastaan olivatkin, hyvät uutiset.

Onko seuraavan talousarviokauden jälkeen kerrottavana hyviä vai huonoja uutisia, riippuu paljolti meistä päätöksentekijöistä. Helsingin kaupungin taloudellisen tulevaisuuden suunnan määrittely alkaa jo tänä iltana. Mitä päätöksentekijä kylvää, sitä hän myös niittää. Valitettavasti vaalien alla on liikkeellä liikaa rikkaruohon kylväjiä.

Kristillisdemokraattien valtuustoryhmä haluaa kaikessa komeudessaan tunnustaa nöyrästi olemassa olevat taloudelliset tosiasiat, uskoa asiantuntijoiden lausuntoihin, ainakin useissa asioissa, ja rakentaa kaupungin tulevaisuutta vahvalle kalliopohjalle. Usko ja luottamus tulevaisuuteen ei kuitenkaan tarkoita tosiasioiden kieltämistä vaan niiden hyväksymistä ja epäkohtiin puuttumista. Helsinki tavoittelee talouden tasapainoa hillitsemällä menokasvua, ja siihen on jokaisen valtuutetun suhtauduttava vakavasti. Jatkuva menojen lisääminen ei tuo tarvittavaa tasapainoa Helsingin talouteen. On edesvastuutonta loputtomiin velkaannuttaa Helsingin taloutta ja maksattaa velat sitten tulevilla sukupolvilla.

Toiseksi, talouden tasapainottamiseksi tarvitaan myös lisää tuloja:



16.2.2011

verotuloja, vuokratuloja ja myyntituloja. Valtuutetut tarvitsevat nimenomaan innovaatiota kaupungin tulojen lisäämisessä eivätkä menojen kasvattamisessa. Se näyttää onnistuvan vähemmälläkin viisaudella.

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kristillisdemokraattien mielestä orastava talouden kasvu ei oikeuta päättäjiä harkitseemattomaan menojen lisäämiseen, vaan taloutta tulisi hoitaa suhdannevaihteluja tasaavasti, niin kuin aiemminkin olemme puhuneet, jolloin laskusuhdanteissa investoidaan elvyttävästi ja noususuhdanteessa menoja kiristävästi velkaantuneen talouden tasapainottamiseksi.

Neljä asiaa, joihin haluaisimme erityisesti kiinnittää huomiota: Tulevana talousarviokautena edellytämme kaupungin päättäjien kiinnittävän erityistä huomiota nuorisotyöttömyyden parantamiseen lisäämällä opiskelumahdollisuuksia, tukemalla uusia työ-, oppisopimus- ja harjoittelupaikkojen syntyä. Tavoitteena on, ettei yksikään nuori jää ilman em. mahdollisuuksia. Lisäksi toivomme lasten, nuorten ja lapsiperheiden hyvinvoinnin edistämistä varmistamalla heille kuuluvat peruspalvelut.

Toiseksi: turvallisuuden ja viihtyvyyden parantaminen yleisillä paikoilla. Monista Helsingin yleisistä paikoista on tulossa turvattomia ja pelottavia paikkoja kaupungin asukkaille. Tällaiseen kehitykseen on puututtava pikaisesti. Jätin tänään kaupunginhallitukselle kysymyksen Kaisaniemen puiston turvallisuuden parantamisesta. Viime vuonna kyseisessä puistossa näpistykset lisääntyivät 80 %, varkaudet liki 20 %, ja törkeät pahoinpitelyt lisääntyivät merkittävästi. Kuitenkin kaupungin strategiassa puhutaan turvallisesta ja viihtyisästä kaupungista. Tähän kehitykseen on pakko puuttua mahdollisimman pian. Oikeastaan tämän hoitaminen ja epäkohdan korjaaminen ei pitäisi olla rahasta kiinni. Luin yllättäen lehdestä, että Guggenheimin museon tutkimiseen löytyi jostakin kätköistä helposti liki 2 miljoonaa euroa. Tällä summalla Helsingin puistojen turvallisuutta parannettaisiin kummasti. Toivottavasti tällaisia kätköjä löytyy vielä jostain lisää.

Kolmanneksi: kristillisdemokraateille vanhuksista, eläkeläisistä ja sairaista huolehtiminen on kunnia-asia. On todella väärin, jos me unohdamme heidät, jotka ovat meille tämän hyvinvoinnin rakentaneet. Jokaiselle heistä on taattava riittävä toimeentulo ja tasavertaiset terveyspalvelut. Kotihoidon ja laitospaikkojen riittävä määrä on turvattava. Säästöt eivät saa heikentää näiden ihmisten palveluja.



16.2.2011

Tuottavuuden ei tarvitse enää parantua heidän kohdallaan, he ovat jo työnsä tehneet, mutta heitä palvelevien tahojen on jatkuvasti kehitettävä palvelujen laatua ja arvioitava palvelujen hintaa ja tehokkuutta. Hoitohenkilökunnan kohdalla on kiinnitettävä erityistä huomiota työssä jaksamiseen.

Neljänneksi: ulkomaalaisten muutto Helsinkiin. Helsingin arvioidaan saavan muuttovoittoa noin 5 000–6 000 asukasta vuosittain, joista noin puolet on ulkomaalaisia. Osalla ulkomaalaisista on työpaikka Helsinkiin tullessa, mutta usealla ei. Jotenkin näidenkin ihmisten on elettävä, eli useat heistä ohjautuvat erilaisten tukien piiriin. Erilaisten toimeentulotukien varassa voi mennä vuosiakin, joten tällainen tilanne ei ole hyvä kenellekään, ei kaupungille eikä kyseisille henkilöille. Hyvinvointivaltiossa työ on ihmisen oikeus ja velvollisuus. Tähän asiaan pitää tarttua tomerasti. Siksi kristillisdemokraatit kannattavat maahanmuuttajien työmarkkina-aseman parantamiseksi varattua erillismäärärahaa edellyttäen, että kyseisellä rahalla myös saadaan syntymään maahanmuuttajille pysyviä työpaikkoja.

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kristillisdemokraattien ihannekaupungissa huolehditaan vähempiosaisista, taistellaan syrjäytymistä ja eriarvoisuutta vastaan, huolehditaan riittävästä toimeentulosta ja tasapuolisista palveluista kaikkien kaupunkilaisten kohdalla. Haluamme olla rakentamassa turvallista ja viihtyisää Helsinkiä rohkeasti, rakentavassa hengessä, arvoista tinkimättä. Tulevaisuuden Helsinkiä pitää rakentaa kalliolle, ei hiekalle. Kristillisdemokraatit toivottavat menestystä Helsingin tulevaisuudelle.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Miksi keskustelu budjettiraamasta ensi vuodelle käydään jo nyt? Talousarvion valmistelun pitäisi nojata mahdollisimman ajantasaisiin tietoihin. Meillä ei ole käytössä edes viime vuoden lopullisia toteutumalukuja puhumattakaan tätä vuotta koskevista tiedoista. Raamin pohjaksi ei ole lautakuntien tai virastojen arvioita tai esityksiä. Voimme vain arvailla tässä vaiheessa valtiovallan toimia. Kaiken lisäksi kansantalouden ja euroalueen kehitykseen liittyy suuria epävarmuustekijöitä.



16.2.2011

Suomen Kommunistisen Puoleen ja Helsinki-listojen ryhmän mielestä kaupunginhallituksen on syytä siirtää budjettiraamin päättämistä. Meille jaetun aineiston mukaan raamin lähtökohdaksi aiotaan ottaa tämän vuoden budjetti ja siihen sisältyvä taloussuunnitelma. Esitämme, että lähtökohtana tulee olla myös viime vuoden talousarvion toteutuma ja tämän vuoden 1. neljänneksen lukuihin nojaava mahdollisimman realistinen ennuste toteutuvasta kehityksestä. Raamin pohjaan on otettava myöskin tiedossa olevat palkankorotukset.

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingissä pitkään jatketusta ja systemaattisesta, tahallisesta palvelujen alibudjetoinnista on viimeinkin päästävä eroon. Alibudjetointi on laitonta ja yli 100 miljoonan alibudjetoiminen suorastaan törkeää. Budjetin raameja on johdettu vuosittain harhaan myös sillä, että kaupungin liikelaitosten voitoista tehtäviä, jopa yli 200 miljoonan tuloutuksia, ei ole otettu lainkaan raamissa huomioon. Lisäksi verotulot on arvioitu systemaattisesti alakanttiin. Pelkästään verotuloja on kertynyt esim. viime vuodelta saman verran enemmän kuin palveluja on alibudjetoitu, muka rahapulaan vedoten.

Alibudjetoimisen lopettamisen lisäksi raamin lähtökohdaksi on syytä ottaa palvelutarpeiden kasvu ja eräiden velvoitteiden lisääntyminen. Palvelujen tarvetta lisää se, että Helsingin asukasmäärä, vanhusten, pienten lasten ja maahanmuuttajien määrä kasvaa. Valmisteilla on uusi terveydenhuoltolaki ja vanhusten palveluja koskeva lakiesitys. Raamissa on syytä valmistautua niihin korjaamalla terveystalouden saatavuuteen, hoitoketjujen toimivuuteen ja vanhusten palveluihin liittyviä vakavia puutteita. Samalla tulee luopua pitkäaikaissairaanhoidon, vanhusten laitoshoidon ja palveluasuntojen paikkojen virheellisestä ja epäinhimillisestä vähentämistavoitteesta, joka sisältyy taloussuunnitelmaan. Valtuustolle tulee valmistella vanhuspalveluohjelma.

Kolmantena asiana alibudjetoinnin lopettamisen ja palvelutarpeiden kasvun lisäksi SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmä haluaa painottaa lähipalvelujen, kuten lähikoulujen ja -kirjastojen turvaamista. Terveysasemien vähentämisen sijasta pitää parantaa niiden palveluja. Tämä on keskeistä terveyserojen vähentämiseksi. Tarvetta siihen korostaa myös suurten ikäluokkien siirtyminen eläkkeelle, joka tuo lähivuosina työterveydenhuollon piiristä paljon lisää palvelujen käyttäjiä terveysasemille.

Lapsiperheiden palvelujen osalta haluamme painottaa



16.2.2011

päiväkotipaikkojen lisäämistä ja lapsiryhmien pienentämistä. On syytä lopettaa kikkailu harhaanjohtavilla ennusteilla ja lapsiperheiden painostaminen yksityisen päivähoidon puolelle. Sosiaalitoimessa on panostettava lisää myös varhaiseen tukeen ja ehkäiseviin palveluihin.

Neljäntenä asiana SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmä korostaa eriarvoistumisen vähentämistä. On syytä lopettaa palvelujen ulkoistaminen, palvelusetelien käytön laajentaminen, HUS-yhtiön kaltaiset hyvätuloisille tarkoitetut ohituskaistat ja julkisten palvelujen yksityistäminen. Sen sijaan, että lisättäisiin tulevissa budjettiratkaisuissa asukkaiden maksuosuutta, pitää esim. perusterveydenhuollossa palata uudelleen maksuttomien palvelujen laajentamiseen. MedOnen 10023-puhelinpalvelu on esimerkki ulkoistamisen kalliiden kustannusten ja monopolihinnoittelun riskeistä. Siksi tämä palvelu esimerkiksi pitäisi palauttaa kaupungin omaksi toiminnaksi tai kuntien omaksi toiminnaksi.

Viidentenä asiana haluamme ottaa esille valmisteilla olevan tuottavuusohjelman, sosiaali- ja terveystoimen uudelleen organisoimisen ja uuden palvelujen tuottamisen strategian valmistelun. Niitä valmistellaan nyt virkamies- ja konsulttivetoisesti asukkaat, työntekijät ja paljolti myös valtuuston ja lautakunnat sivuuttaen. Tällainen valmistelutapa uhkaa tuottaa taas kerran asukkaiden tarpeet ja henkilöstön osaamisen sivuuttavia esityksiä menojen, tilojen ja työntekijöiden vähentämisestä.

Valtuuston strategiaohjelman ensimmäinen kohta asukkaiden ja henkilöstön vaikutusmahdollisuuksien lisäämisestä pitää lopultakin ottaa tosissaan. Henkilöstön vähentämiseen tähtäävien tuottavuusohjelmien sijasta on kehitettävä palvelujen saatavuutta, vaikuttavuutta ja henkilöstön jaksamista.

Mitä tulee kaupungin liikelaitoksiin ja kiinteistöihin, budjettiraamia ei pidä rakentaa helsinkiläisten yhteisen varallisuuden myymisen tai yksityistämisen pohjalle. Esim. Lasipalatsi ja Tennispalatsi tarjoavat mahdollisuuksia kehittää monipuolista kaupunkikulttuuria. Energialaitosta, satamaa ja Palmiaa ei pidä yhtiöittää.

Arvoisa puheenjohtaja.

Monet niistäkin valtuutetuista, jotka olivat mukana nostamassa tonttivuokria moninkertaisiksi, ovat sittemmin tunnustaneet korotusten olevan kohtuuttomia. Budjettiraamin valmistelu tarjoaa mahdollisuuden korjata tämä virhe ja kohtuullistaa korotuksia. Kohtuutta pitäisi saada



16.2.2011

myös kaupungin sisäisiin vuokriin.

Lopuksi SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmä haluaa korostaa kaupungin vastuuta työpaikkojen luomisessa ja työttömyyden torjumisessa. Yksityisiä markkinoita hallitsee lyhytnäköinen kvartaalitalous ja suurvoittojen tavoittelu pikavoittoa. Kun yritysten voitoista jaettiin aiempina vuosikymmeninä osinkoina 10–20 %, nykyään osinkoina jaetaan yli puolet tuloksesta. Tällaisessa tilanteessa mm. Helsingin kaupungin toimet ovat erittäin tärkeitä, ja haluan palata niihin myöhemmin tämän keskustelun aikana tarkemmin mm. liittyen Nokia-yhtiössä edessä oleviin mahdollisiin irtisanomisiin.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuulun niihin, jotka suhtautuvat Helsingin taloudelliseen tilanteeseen pitkällä aikavälillä aika pessimistisesti. Meillä on edessä aika ikäviä päätöksiä ja suuria säästötoimenpiteitä. Voimme sanoa, että onneksi meillä moni asia tehdään tehottomasti ja tuhlaillen. Onneksi sen takia, että on myös kuntia, jotka tekevät kaiken oikein eivätkä voi enää mitään tehostaa, ja silti niiltä on rahat loppu. Me voimme sentään aika yksinkertaisilla toimilla parantaa asiaa.

Tulin joskus 15 vuotta sitten, kun viimeksi oli lama ja suuria säästöjä, aika vakuuttuneeksi, että tämä meidän hallintomme ei toimi hyvin. Silloin pieni yksityiskohta avasi silmäni. Kun työväenopisto määrättiin säästämään, en muista montako sataatuhatta tai miljoonaa markkaa siihen aikaan, niin he lopettivat vanhusten liikuntatunnit, koska se ei ollut heidän ydinaluettaan. Ensinnäkin koko konsernia ajatellen tämä oli vähän typerää sen takia, että vanhusten liikuntatunnit varmaan tuottavat säästöjä sosiaali- ja terveystoimen puolella, mutta sen lisäksi nämä kurssit tuottivat voittoa myös työväenopistolle, koska niissä oli isot ryhmät ja maksut olivat kuitenkin sen verran isot, että ne riittivät peittämään nämä kustannukset. Miksi työväenopisto näistä säästi? Sen takia, että se oli bruttobudjetoinnissa ja nämä maksut menivät kaupungin pohjattomaan kassaan eivätkä työväenopistolle. Jos työväenopisto olisi nettobudjetoinnissa, se ei lakkauttaisi voittoa tuottavaa toimintaa, mutta meillä tapahtuu paljon tällaista. Voin esittää lisää esimerkkejä voittoa tuottavasta toiminnasta mutta tämän 4 minuutin puitteissa en käytä tähän aikaa.



16.2.2011

Meidän hallintomme yksinkertaisesti on vanhanaikainen ja sellainen, että sillä ei myöskään ole sisäistä tarvetta tai intressiä paljastaa omia säästömahdollisuuksiaan, koska kaikki rationalisointi aina hallintokunnassa merkitsee ikäviä asioita. Jos ikävät asiat saadaan itselle ja säästöt menevät kaupungin pohjattomaan kassaan, ikäviä asioita ei noin spontaanisti tulla esittämään. Kaupunginjohtaja taas ei mitenkään voi juosta joka ikisen päätöksen perässä ja katsoa, että ne tehdään oikein. Sen takia tämä ylhäältäpäin komentaminen ei onnistu.

Muissa tämänkokoisissa kaupungeissa – tai ei nyt ihan tämänkokoisissa mutta isoissa kaupungeissa – on siirrytty taseyksiköihin ja kaikkeen sellaiseen, jossa hallintokunnilla on omaa rahaa pystyä saamaan ne säästöt jotenkin ainakin osittain omaksi hyödykseen. Silloin niitä on paljon hausken tehdä, ja näin pitäisi meilläkin olla. Eihän tämä ylhäältäpäin käskyttäminen onnistunut myöskään tämän palveluverkon rationalisoinnin osalta, vaan se johti siihen, että kaikki ryhtyivät vastustamaan jokaista toimenpidettä eikä loppujen lopuksi saatu aikaan yhtään mitään.

Yksi hyvä esimerkki myös siitä, että miten tavallaan konsernin kokonaisetuja ei oteta huomioon. Seuraavaa esimerkkiä ei pidä kuvitella niin, että olisin sitä mieltä, että Helsingin pitäisi taktikoida muita kuntia kohtaan. Mutta kun nyt on tämä uusi lainsäädäntö, että vanhuksilla on oikeus laitoshoidossa vaihtaa kotikuntaa, jos siirtyvät suoraan laitoshoitoon, niin Helsinki toteaa, että meillä ei ole volyyymia tarjota heille laitospaikkaa. Volyyymia ei ole sen takia, ettei ole rahaa, mutta heidän tuovat rahat mukaan. Mutta sen sijaan, jos he muuttavat tänne ja tulevat avohoidon piiriin ja sitten laitoshoitoon puolen vuoden kuluttua, niin silloin lähettävän kunnan velvollisuus maksaa tästä on katkennut. Tämä on säästöä, joka ei voi mitenkään olla kaupungin edun mukaista.

Sitten haluan puuttua yhteen seikkaan, johon kaupunginjohtajakin puuttui strategiakokouksessa. HYKSin läheteistä kohtuuttoman suuri osa tulee työterveyshuollosta. Niin suuri osa, että se osoittaa, että työterveyshuollon asiakkaat ovat sairaampia kuin työttömät. Eihän se nyt voi näin olla, tässä meillä on koko maan tasolla järjestelmävirhe.

Kiitos.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Puoskari



16.2.2011

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Käytän kerrankin tilaisuuden hyväkseni kommentoimalla muiden puheita. Kokoomuksen Laura Rätty ilmoitti, että kokoomuksen mielestä tälle vuodelle tehty veronkorotus on väliaikainen. Eli tästä voinee tulkita, että kokoomus tavoittelee raamineuvotteluissa veroprosentin alentamista. Tällä on kaksi mahdollista seurausta. Yksi on se, että kokoomuksen mielestä meidän ei pidä tavoitella kaupungin talouden tasapainottamista, eli elellään jatkossa tulevien sukupolvien rahoilla, ja tätä en voi tietenkään kannattaa. Toinen vaihtoehto on se, että ensi vuonna heti leikkaamme merkittävästi palveluita. Jos kokoomus ajaa tätä, voisi ehkä hirtehisesti todeta, että eikö olisi rehellisempää, että ajaisitte ensi vuoden nimeämistä hyvinvoinnin alas ajamisen vuodeksi?

Vasemmistoliiton puheesta jäi mieleen, että lisää rahaa tarvitaan ihan kaikkiin palveluihin. Yhtään kommenttia en Sirpa Puhakan puheesta huomannut siihen suuntaan, että mistä sitä rahaa jatkossa otetaan. Minä itse olen samaa mieltä Soininvaaran kanssa tästä tuottavuuden parantamisesta, ja itse asiassa nyt olen seurannut tuolta terveysviraston puolelta, niin Helsingin työntekijät tekevät tällä hetkellä tosi hyvää työtä tämän eteen, ja tähän meidän pitäisi yhä enemmän laittaa paukkuja ja kannustaa työntekijöitä ihan ruohonjuuritasolta asti.

Tarja Kantola puhui valtion roolista Helsingin taloudessa. Olen samaa mieltä esim. siitä, että suurten kaupunkien joukkoliikennetukea, jonka hallitus tällä kaudella lanseerasi, sen tasoa pitää korottaa, samoin joukkoliikenneinvestointien osalta. Mutta tähän Kantolan listaan haluaisin lisätä valtionosuusjärjestelmän kehittämisen ja uskoisin, että siitä ollaan aika yhtä mieltä tässä salissa. Muutama anekdootti asiasta on, että tällä hetkellä se järjestelmä on a) niin sekava, ettei sitä ymmärrä kukaan ja b) täysin läpinäkyvätön. Mutta se mm. kannustaa tällä hetkellä siihen, että järjestetään joukkoliikennettä haja-asutusalueilla eikä järjestetä joukkoliikennettä siellä, missä on joukkoja. Sen lisäksi yksi mittari, joka siinä järjestelmässä on mukana, kannustaa työttömyyden lisäämiseen eikä millään tavalla huomioi sitä, että minkälaisia todellisia kuluja meillä on maahanmuutosta tai syrjäytymisestä. Pahinta on tietysti se, että se myös tällä hetkellä jäykistää kuntarakennetta merkittävästi ja tuo tehottomuutta kuntakenttään.

Mutta ehkä tähän lopuksi totean, että riippumatta ketkä siellä säätytalolla neuvottelevat, niin tästä salista pitäisi viedä sinne sellaista viestiä, että se kuntien valtionosuusjärjestelmä pitää uudistaa siten, että se pohjautuu tutkimustietoon, ja siitähän on BAT tehnyt hyvää



16.2.2011

tutkimusta.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vuoden 2012 talousarvion lähtökohtana tulee olla kunnallisveroprosentin säilyttäminen ennallaan, se on minun mielipiteeni. On turha kerätä lisää kunnallisveroa muualle maahan siirrettäväksi. Kiinteistövero nousee automaattisesti verotusarvojen noustessa korottaen samalla asumiskustannuksia. Kiinteistöveroprosentteihin ei myöskään mielestäni ole aihetta puuttua. Lainoja erääntyy vuonna 2012 korkoineen noin 150 miljoonaa. Helsingin lainakanta / asukas on tällä hetkellä noin 2 000 euroa. Sitä lienee mahdollista kasvattaa investointien rahoittamiseksi ja työllisyyden ylläpitämiseksi, jolloin kokonaislainanetto voisi olla vuonna 2012 noin 300 miljoonaa euroa. Yhteisö- ja kunnallisverojen sekä kiinteistöverojen tuoton uskon nousevan noin 3 miljardiin euroon vuonna 2012. Kaupungin toimintamenot olivat viime vuonna noin 3,8 miljoonaa, ja minusta vuonna 2012 ne voisivat jäädä inflaation tasolle. Investointitason ylläpitämiseksi olisi tärkeää saada valtio osallistumaan mm. liikenneväylä- ja meluesteinvestointeihin nykyistä suuremmin panoksin.

Helsingin kiinteistömassaa tulisi kehittää voimakkaasti. Viime vuoden tilinpäätöksessä kaupungin maaomaisuuden ja rakennusten arvoksi on merkitty 4,25 miljardia euroa. Tässä massassa on varmasti suuri määrä kohteita, jotka ovat kaupungin edun kannalta tarpeettomassa tai vajaassa käytössä. Niistä pitäisi pystyä luopumaan. Muuta kiinteistömassaa tulee kehittää niin, että se on kaupungin kannalta hyödynnetty parhaalla mahdollisella tavalla.

Helsingin kaupungin ulkoiset maanvuokratulot ovat noin 120 miljoonaa euroa vuodessa. Luku vastanee noin 1 %:n tuottoa tonttien pääoma-arvolle. Valtuuston asettama tavoite on 4–5 %, eli tässäkin on selkeää tuottopotentiaalia. Kaavoitusohjelman mukaan kaupunki kaavoittaa lähivuosina noin 500 000 kerrosneliömetriä uutta rakennusoikeutta. Sen nettoarvo on vähintään 300 miljoonaa euroa. Jos maan myyntitulot olisivat 100 miljoonaa euroa vuodessa, lisääntyisi kaupungin maaomaisuuden arvo kaavoituksen kautta 200 miljoonaa euroa, ja lisäksi tulee yleinen maan arvon nousu. Eli maan myynti on eräs luonteva keino palvelujen rahoittamiseksi.



16.2.2011

Lopuksi kaksi pienempää mutta mielestäni erittäin tärkeää asiaa, jotka pitäisi saada kuntoon. Toinen on Koillis-Helsingin soratiet. Niitä on tämän hetken arvion mukaan rakentamatta noin 200 kappaletta, yhteispituudeltaan 35 kilometriä. Kun otetaan huomioon, että alue on liitetty Helsinkiin vuonna 1946, eli 60 vuotta sitten, tuntuu tilanne aika erikoiselta. Helsinki on havittelemassa kuntaliitoksia, mutta kunnia-asia olisi mielestäni laittaa vanhat liitosalueet kuntoon. Tähän liittyen totean lisäksi erään omituisuuden, kun asiakkaat lähettävät kyselyitä ja adresseja rakennusvirastoon katujen kuntoon laittamiseksi, vastaus on, että "katua ei voida ottaa työn alle, kun ei ole käypää toteutussuunnitelmaa". Alueliitoksesta on todella kulunut 65 vuotta. Luulisi, että nämä suunnitelmat on saatu jo aikaiseksi. Kysynkin apulaiskaupunginjohtaja Saurilta, monenko sukupolven pitää odottaa koillisen sorakatuja suunnittelua ja rakentamista, vai mikä on tilanne?

Samalla ehkä ylitän aikani mutta otan myös esille toisen kysymyksen, joka koskee rakennustöiden ylijäämämassoja. Vantaan irtisanottua sopimuksen massojen kuljettamiseksi Pitkäsuoille Helsingin kaupungilla ei ole osoittaa mitään paikkaa yksityiselle rakennustyömaalle massojen sijoittamiseksi. Niinpä niitä nyt kuljetetaan Korialle, Kotkaan ja ties minne. Tilanne on monella tavalla varsin ongelmallinen. Siitä seuraa rakennuskustannusten nousu ja asuinrakennuskohteiden osalta asumiskustannusten nousu. Ei liene myöskään kovin ympäristöystävällistä ja ekologista viedä Helsingistä savikuormia Korialle ja Kotkaan ja ties minne. Ei ole myöskään reilua ja tasapuolista, että kaupunki osoittaa omien työmaiden ylijäämämassoille kaatopaikat mutta ei yksityisten massoille. Kyseessä lienee kilpailuneutraliteettikysymyksen rikkominen. Kysyn kaupunginjohtajalta joltakin, että mitä tämän asian hyväksi ollaan tekemässä? Henkilökuntaa kuitenkin pitäisi olla käytettävissä.

Valtuutettu Sumuvuori

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tätä ensi vuoden budjettia tehdään tosiaan taantuman jälkimainingeissa. Tiukoilla ollaan edelleen, ja asioiden tärkeysjärjestyksessä on aika paljon haastetta. Menojen sopeuttaminen tuloihin on tärkeää, mutta tärkeää on myös se, että kaupunkilaisten hyvinvoinnista ja hyvinvointierojen kaventamisesta ei tingitä. Nyt kaupunkilaisten palveluiden turvaaminen on vaatinut veroprosentin nostoa ja velanottoa, ja tässä tilanteessa se on ollut järkevää, mutta velkakierteestä on kuitenkin pikkuhiljaa ryhdyttävä pääsemään irti ja



16.2.2011

mietittävä muita keinoja saada taloutta tasapainoon. Yksi keino on täällä monesti mainittu kiinteistöveron nosto. Yksi tapa esim. nostaa tuottavuutta on mielestäni työhyvinvointiin ja työssä jaksamiseen panostaminen kaupungin palveluissa.

Sitten on kaivettava tarkkaan myös kaikki mahdolliset säästökohteet. Itse olen puhunut täällä aikaisemmin esim. kaupungin tietotekniikkahankinnoista ja varsinkin korkeista lisenssimaksuista ohjelmistoissa. Siinä on yksi sellainen asia, mikä pitää tarkkaan setviä tämän avoimen koodin ohjelmien pilotoinnin yhteydessä. Siellä voi olla miljoonasäästöjä tiedossa.

Sitten palvelustrategia, jonka käsittely tulee olemaan yksi tämän vuoden valtuustoagendan tärkeimmistä, niin siitä muutama sana. Siinä on ensinnäkin lähdettävä liikkeelle siitä, että järjestelmää kehitetään tasa-arvoisesti niin alueellisesti kuin sosiaalisesti ja ensisijaisesti on huolehdittava niistä kaupunkilaisista, joilla menee kaikkein huonoimmin ja jotka ovat vaarassa syrjäytyä tai tulla syrjäytetyiksi. On huolehdittava myös perheiden jaksamisesta ja pienimpien kaupunkilaisten palveluista. Pidän erinomaisena sitä ajatusta, että talousarvio tehtäisiin jatkossa päivähoiton osalta todellisen toteutuneen lapsimäärän, päivähoitohinnan ja nykyistä tuoreempien väestöennusteiden pohjalta. Kantakaupunkikin on suorastaan erinomainen paikka kasvattaa lasta, kunhan palvelu pelaa. Tästä itselläni on henkilökohtaista kokemusta.

Täällä on mainittu monta kertaa palveluiden yhteydessä WDC-hanke ensi vuodelle. Siihen voisi ehkä todeta, että hyvinvointia ei pelkällä designilla luoda mutta siihen voi tietysti vaikuttaa myös sillä. Tärkeintä tässä palvelustrategiassa on käyttäjälähtöisyys ja hankaloittavan byrokratian minimoiminen. Se on tietysti tämän WDC-hankkeenkin yksi pointti nimenomaan tämä käyttäjälähtöisyys palveluiden suunnittelussa. Ehkä tämä WDC onkin mitä ihanin tekosyy panostaa tosissaan palveluiden saavutettavuuteen ja helppokäyttöisyyteen. Design-pääkaupungin teemoissa on korostettu avoimen kaupungin ja asukkaiden tarpeisiin perustuvien julkisten palveluiden uudistamista ja elämisen laadun tavoittelua ja samoin palveluiden suunnittelemista näiden tavoitteiden mukaan. Luulen, että palvelustrategia ja WDC-hanke voivat osittain kulkea käsi kädessä.

Sitten vielä lopuksi ihan muutama sana kulttuurista. Kaikki tietävät täällä, että kulttuuriala on voimakkaasti keskittynyt pääkaupunkiseudulle ja noin kolmannes kulttuurialojen yritysten toimipaikoista on täällä ja samoin kulttuurialojen työpaikat keskittyvät tänne Helsinkiin ja pääkaupunkiseudulle. Kannankin tässä



16.2.2011

lähetekeskustelussa huolta myös kulttuuriin panostamisesta myös tulevassa talousarviossa. Kansalaiset ja kaupunkilaiset arvostavat hyvin korkealle kulttuuripalveluita, ja nimenomaan hyvinvointia lisäävinä peruspalveluina. Tämä selvisi voimakkaasti esim. tuoreesta Akavan Erityisalojen TNS-Gallupilla teettämästä tutkimuksesta, joka julkistettiin muutama viikko sitten. Siinä nousi esiin erityisesti kulttuuripalveluiden laatu ja kohtuullinen hinta, samoin kuin se, että palvelut ovat helposti saatavilla ja tarjolla kaikille käyttäjäryhmille.

85 % tässä tutkimuksessa arvioi, että kulttuuripalvelut toimivat paikkakunnan vetovoimatekijöinä ja pitävät kulttuurialoja merkittävinä työllistäjinä myös. Itse uskonkin, että jokainen kulttuuriin hyvin sijoitettu euro lisää kaupunkilasten tyytyväisyyttä ja hyvinvointia. Kaupungilla on erityisen tärkeä tehtävä tarjota niitä kohtuuhintaisia ja ilmaisia kulttuuripalveluita kaupallisen kulttuurin rinnalle, että kaikilla olisi varaa päästä käsiksi kulttuuriin varallisuustilanteesta tai asuinalueesta riippumatta.

Sitten ihan nopeasti, pidän hyvänä sitä, että tänä vuonna käsiteltävän kulttuuristrategian rinnalla selvitetään myös kulttuurikentän organisointia kaupungin sisällä, sillä olisi aika reilua, että kulttuurilautakunta pystyisi tuki- ja avustuspoliitikassa oikeudenmukaisuuteen ja läpinäkyvään käsittelyyn erilaisten kulttuurimuotojen ja toimijoiden välillä.

Sitten pieni ilouutinen eilisestä lautakunnasta: Avattiin uusi kehittämishanke Kansallisteatterin kanssa. Sen tarkoitus on konkreettisesti viedä kulttuuria sellaisten ihmisten saavutettavaksi, joille se on muuten hankalaa, kuten terveydenhuollon ja sosiaalityön yksiköille, vankeinhoidon yksiköille, vanhusten palvelutaloille ja omaishoitajille. Eli toivon, että tämäntyyppiseen toimintaan panostetaan jatkossa enemmänkin ja jahka taloustilanne pikkuhiljaa kohenee, se näkyy myös kulttuuribudjetissa.

Valtuutettu Mäki

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kunnallisen päivähoidon määräraha ylittyi viime vuonna lähes 20 miljoonaa euroa. Ylittymisen syy oli jälleen kerran suunniteltua suurempi lasten määrä. Kunnalliselle päiväkotihoidolle pitää varata riittävän suuri määräraha, jotta vuodesta toiseen jatkunut määrärahan ylitys vedoten lasten määrän yllätykselliseen kasvuun saadaan



16.2.2011

pysähtymään. Päiväkotiryhmien kokoa on pienennettävä ja henkilöstön työssä jaksamiseen kiinnitettävä erityistä huomiota nostamalla henkilöstömitoitusta ja huolehtimalla sijaisten saamisesta myös lyhyisiin poissaoloihin. Se on myös päiväkotilapsen etu.

Tänä vuonna lasten määrä sekä kunnallisessa kerhotoiminnassa että yksityisen palvelutuottajan järjestämässä kerhotoiminnassa palvelusetelikokeilun avulla perustuu puhtaasti arvioon. Vuoden 2012 talousarviota laadittaessa täytyy olla muita määritelmiä ja mittareita lasten määrälle kuin tarve vähentää kunnallista päivähoitoa. Talousarviossa pitää huomioida myös leikkipuistojen olemassa oleva lapsi- ja perhekerho sekä päivähoitokäisten lasten siirtyminen leikkipuistojen kerhotoimintaan. Asiakasmäärän kasvu tulee huomioida myös puistojen henkilöstömitoituksessa.

Myös perinteeksi muodostunutta kesäajan leikkipuistoruokailua on jatkettava edellisten vuosien tapaan. Päivähoidon ja lapsiperheiden palvelujen yhteistyötä on lisättävä etenkin nyt, kun leikkipuistotoiminta on siirtynyt päivähoidon vastuualueelle. Perheiden ja lasten varhainen tuki on yksi tärkeimmistä tukimuodoistamme.

Alle kouluikäisten lasten perhehoitoon on edelleen panostettava, ja murrosikäisten, 12–16-vuotiaiden vaikeasti oireilevien nuorten kokonaisvaltaiseen hoitoon on varattava riittävä määräraha. Alle 65-vuotiaiden mielenterveyskuntoutujien tukiasumispalveluja pitää lisätä tarvetta vastaaviksi, ja yli 65-vuotiaiden mielenterveyspotilaiden hoitoketjut on saatava sujuviksi asumispalveluja lisäämällä, ei vastuualueelta toiselle siirroilla kesken budjettikauden.

Päihdehuollon rakennemuutoksen etenemistä on seurattava tarkasti ja palveluja tarjottava tarvetta vastaavasti. Avohoitoa on kehitettävä asiakaslähtöisesti, ja laitospotilaiden vähentäminen ei saa olla este palvelun saamiselle. Alle 25-vuotiaiden toimeentulotuen asiakkaiden syrjäytymisen kasvu on katkaistava, ja erityishuomio pitää kiinnittää niihin nuoriin, joilla koulu ja jatkokoulutus on keskeytynyt ja jotka eivät lainkaan ole palvelujen piirissä. Riittävän määrärahan turvin tulee heille rakentaa uudentyyppisiä palveluja, esim. Rotterdamin mallilla. Autetaan alkuun, tuetaan päivittäisissä toiminnoissa, ohjataan omatoimiseen asumiseen, opiskeluun ja työhön periaatteella ”2 vuoden kuluttua sinun on pärjättävä omillasi”. Olen pahoillani, että sosiaalipuolella on niin paljon asioita, että minulta jäi tämä vanhuspuoli kokonaan käsittelemättä.

Kiitos.



16.2.2011

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja.

Minulla on täällä ihan konkreettinen ehdotus siitä, miten ensi vuoden budjetissa voitaisiin säästää ilman, että kenenkään palvelut heikkenisivät yhtään. Aiemmin me olemme valtuustossa keskustelleet siitä, että voitaisiinko ATK-menoja vähentää siirtymällä avoimeen lähdekoodiin. Olen itse nyt tutustunut oman lautakuntani osalta näihin budjetin lukuihin tarkemmin ja tullut siihen tulokseen, että itse asiassa nämä lisenssimenot eivät ole kovinkaan suuria verrattuna ostopalveluihin. Älkää ymmärtäkö väärin, minä itse kannatan, niin kuin kokoomuksen ryhmäpuheenvuorossakin sanottiin, sitä, että tutkitaan, että aina kun on järkeä ulkoistaa palveluja ja hankkia niitä ostopalveluina, niin on ehdottomasti tehtävä. Mutta siinä täytyisi nyt käyttää vähän järkeä ja koordinoida tätä toimintaa kaupungin kokonaisuuden näkökulmasta.

Esim. asunto-osastolla tänä vuonna on käytetty käyttötalouden menoina ostopalveluina sähköisen asioinnin ATK-menoihin 135 000 euroa. Suunnilleen saman verran on mennyt muinakin vuosina. Investointimenojen osalta siellä osastolla on käytetty 70 000–80 000 euroa, ja yhdessä vuodessa siis käytetään yhteensä ylikin 200 000 euroa ATK:hon rahaa pelkästään täällä asuntotoimistossa, mikä on aika pieni toimisto kaupungin näkökulmasta katsoen. Kun verrataan näihin lisensseihin, mistä täällä on ollut hirveästi puhetta ja verrataan niiden osuutta budjetissa, niin asuntotoimistossa vain 8 000 euroa käytetään vuodessa laitteisiin ja saman verran lisensseihin. Eli ostopalveluihin ja nimenomaan tällaisten nettiportaalien ja kotisivujen, palveluportaalien ylläpitämiseen menee ihan valtaosa rahasta.

Esim. vuodessa asuntotoimistossa menee 30 000 euroa palveluportaalien kehittämiseen. Ette usko, kuinka paljon sillä saadaan palvelua ostettua. Yksi työpäivä, mikä näillä rahoilla ostetaan ulkopuolelta, maksaa 1 000 euroa, joten 30 000 eurolla saa ainoastaan 30 työpäivää. Ihan pakko miettiä, että jos tämä tilanne on sama muissa virastoissa ja osastoissa, niin kuin oletan, niin vähän ihmettelen, että paljonko voisimme säästää koko kaupungin tasolla, jos jokainen osasto ei teettäisi näitä töitä erikseen itse. Kuinka paljon esim. osastopäälliköillä on asiantuntemusta tehdä tällaisia hankintoja, jotka vaativat suurta asiantuntemusta? Ajattelisin, että jos näitä vähän koordinoitaisiin keskitetysti, saataisiin paljon tehokkuutta ATK-menojen



16.2.2011

jakaumaan ja palvelujen ostamiseen. Voi olla, että joku silloin huomaisi, että osa ostetusta työstä ulkopuolelta on turhaa ja että sen voisi tehdä itse tai tehdä paremmin tai toisin.

Viime vuonna esimerkiksi, kun käsiteltiin näitä suuria strategiapapereita, niin sähköisestä asioinnista on puhuttu ikään kuin itsestään selvänä säästökeinona, sellaisena itseisarvona. Siihen pitäisi tulla nyt tuloksellisuusnäkökulmaa lisää.

Kiitos.

Valtuutettu Kousa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olemme tänään puhuneet mm. siitä, että tavoitteena on, että vuoden 2012 palvelut tuotetaan nykyistä edullisemmin asukasta kohti. On kuitenkin tärkeää muistaa myös se tosiasia, että joillain palveluilla on hyvinkin suora vaikutus työllisyyteen ja siten veropohjaan. Tämä kiihtyvä babyboomi on tullut meille kaikille yllätyksenä, ja on aivan mahtavaa, että lapsiperheet jäävät taas Helsinkiin. Nämä perheet ovat valmiita tinkimään monista asioista. He ovat valmiita tinkimään asuineliöistä, ulkoilumaastoista ja lasten leikkipaikoista. Vastaavasti nämä perheet kuitenkin olettavat, että jos he jäävät kantakaupunkiin, kantakaupungissa on hyvä palveluverkko.

Valtuutettu Ylikahri mainitsi vihreiden ryhmäpuheessa sen, että päivähoito on Helsingille tärkeä kilpailutekijä suhteessa naapurikuntiin. On totta, että osa hyvistä veronmaksajista saattaa muuttaa pois, jos kaupungin palvelut eivät vastaakaan odotuksia. Päivähoito on yksi näistä palveluista, joka tavoittaa hyvinkin laajasti koko kaupungin asukaspuhjan.

Hyvät valtuutetut.

Kaupungista pois muutto ei kuitenkaan ole ainoa uhka. Suomi, tämä tasa-arvon maa, johtaa Euroopan kotiäiti-tilastoja. Eikä siinä mitään, jos vanhemmat päättävät jäädä kotiin omasta halusta ja siihen on mahdollisuus. Moni suhtautuu töihin paluujankokhaan kuitenkin häilyvästi, ja jos päiväkotipaikkaa ei tipu, moni vanhempi – usein äiti – jää mieluummin kotiin odottamaan sitä lähipaikkaa. Tunnen monia perheitä, joissa näin on käynyt.



16.2.2011

Matka päiväkotiin on liian pitkä, pitää esim. mennä kahdella tai kolmella bussilla. Siihen ei moni halua lähteä, jos vaihtoehtoja on. On hyvin tylsää, jos nämä logistiset tekijät painavat vaakakupissa niin paljon, että hyvä veronmaksajaperhe onkin vain puoliksi sitä; toinen vanhemmista on kotona. Toivon, että sosiaalivirasto ottaakin tämän ongelman vakavasti ja kääntää kaikki mahdolliset kivet uusien päivähoitopaikkojen järjestämiseksi.

Kuten valtuutettu Ylikahri vihreiden ryhmäpuheessa vaati, kannattaa varmaankin käyttää niitä uusimpia mahdollisia lapsiennusteita ja katsoa myös edellisen vuoden toteutunutta lapsimäärää ja -hintaa.

Toinen, mitä haluaisin peräänkuuluttaa vielä tässä lomassa, on vanhustenhoidon osalta tiiviimpi yhteistyö sosiaali- ja terveystointen välillä. Vanhustenhoidon rakennemuutos on vastuutettu siten, että se on molempien virastojen harteilla. Laitospaikkoja on lakkautettu hurjaa vauhtia ja vastaavasti kotihoitoa sekä palveluasumista on lisätty. Mielestäni nyt ollaan kuitenkin tilanteessa, että yhtään laitospaikkaa ei pidä vähentää, ennen kun varmistetaan, että kevyempiä palveluja on riittävästi niitä tarvitseville.

Nämä korvaavat kevyemmät palvelut eivät nekään ole ilmaisia. Koska kotihoito ja palveluasuminen kuuluvat toinen sosiaaliviraston ja toinen terveyskeskuksen toimialaan, tarvitaan paitsi selvää näkemystä asukkaiden tarpeista, ennen kaikkea kokonaistaloudellista ajattelua. Jos onnistumme keventämään vanhustenhoitoa siten, että vastaamme entistä paremmin vanhusten tarpeisiin, kaikki voittavat. Jos kuitenkin ? tämän mahdollisuuden, lopputulema voi olla paitsi epäinhimillinen myös nykyistä kalliimpi.

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vallitsevassa taloudellisessa tilanteessa on tärkeää, että jokainen veroeuro käytetään sellaiseen tarkoitukseen, jossa se lisää hyvinvointia ja/tai lisää kaupungin tuloja tai vähentää menoja. Ammatillinen koulutus on yksi sellainen kohde. Siihen sijoitettava veroeuro tuottaa itsensä moninkertaisesti takaisin. Suuret ikäluokat jäävät eläkkeelle, ja tekijöitä pitäisi löytyä. Tällä hetkellä ongelma on se, ettei kaikille edes löydy paikkaa ammatillisessa koulutuksessa. Siihen emme pysty niinkään vaikuttamaan, mutta moneen asiaan voimme.



16.2.2011

Vetovoima on lisääntynyt ammatillisessa koulutuksessa ja myös niin, että meillä ovat kuitenkin paikat lisääntyneet niin, että ammatillisessa koulutuksessa opiskelijamäärä on liki kaksinkertaistunut siihen nähden, kun itsekin opetuslautakunnassa aikanaan aloitin.

Maahanmuuttajien määrän kasvu on omiaan vain lisäämään ammatillisen koulutuksen paikkojen tarvetta. Opiskelijamäärän nopean kasvun ja oppilaitosten rakennusten suoranaisten huonon kunnon vuoksi ammatilliset oppilaitokset työskentelevät tällä hetkellä aivan liian monessa rakennuksessa. Tekniikan alan oppilaitoksella Heltechillä on peräti 11 eri toimipaikkaa, ja se on erittäin huono esim. oppilashuollon järjestämisen kannalta, koska silloin joudutaan niihin ratkaisuihin, missä ollaan yksi päivä, tai kuraattori esim. on yhden päivän yhdessä paikassa ja kaksi päivää ehkä jossain toisessa paikassa.

Minulla oli itselläni tilaisuus tutustua Hesoten oppilashuoltoryhmään. Luulin, että sinne tulee ehkä 3 ihmistä paikalle, siellä oli yli 20 ihmistä. Ja se on se tapa, millä minun mielestäni oppilashuoltoa pitäisi näissä ammatillisissa koulutuksissa järjestää. Riittävän isot yksiköt, niin että me voimme saada sinne kunnollisen verkon huolehtimaan oppilashuollosta. Tämä kyllä pätee jonkin verran ihan kaikkiin oppilaitoksiin, eli myös ala-asteilla meidän pitäisi kyllä miettiä sitä, onko se pieni koulu sitten loppujen lopuksi se autuas paikka, kun se johtaa siihen, että meillä ei välttämättä ole siellä sitä oppilashuoltohenkilöstöä, ihan kustannussyistä riittävästi paikalla.

Joka tapauksessa, olin Hyvinkään strategiaseminaarissa havaitsevinani, että ammatillinen koulutus herätti ajatuksia ja että se jotenkin koettiin tärkeäksi meidän valtuustostrategiassamme. Toivoisin, että se näkyisi myös siinä vaiheessa, kun investointisuunnitelmaa tehdään seuraaville vuosille, eli että me saisimme ajanmukaiset tilat meidän ammatilliselle koulutuksellemme, tiivistettyä näitä toimipaikkoja. 11 on liikaa. Ei myöskään niin, että joku 4 000 oppilaan Heltech, että sen pitäisi olla yksissä tiloissa, mutta ehkä 4 sellaista kampusta: Vallila, Holkkitie, joka olisi erittäin tärkeä kohde meillä investointisuunnitelmassa, ollut tarkoitus sinne saada mutta jäänyt jäihin. Käpylä, jota kunnostetaan ja joku neljäs paikka, joka olisi varmasti sitten Haagan autoyksikkö.

Eli toivoisin, että investointisuunnitelmaa pohdittaessa mietittäisiin tämän tärkeän asian kuntoon saattamista.

Kiitos.



16.2.2011

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin muistuttaa yhdestä panostusta vaativasta asiasta, joka tuppaa jatkuvasti unohtumaan, eli mielenterveyspalvelujen kunnollisesta resursoinnista. Jos niin lasten, nuorten kuin myös aikuistenkin mielenterveyspalveluihin resursoidaan riittävästi, niin säästetään etenkin jatkuvasti kasvussa olleissa lastensuojelu- ja huostaanottokustannuksissa, koska lastensuojelutarpeen suurimmat syyt johtuvat vanhempien mielenterveys-, alkoholi- ja päihdeongelmista.

Hoitokeinojen monipuolistamiseen ja saatavuuden helpottamiseen tulee siis erityisesti panostaa. Täällä peräänkuulutettu menokuri ei saa merkitä heikompiosaisten, ei myöskään psyykkisesti heikompiosaisten aseman heikentämistä entisestään. Niin kuin tiedetään, ongelmien pahenemisen ehkäisy tulee aina halvemmaksi kuin siitä lyhytnäköinen säästäminen.

Valtuutettu Peltola

Minä puhun samasta teemasta kuin valtuutettu Näre. Mutta ensin toteaisin, että Mari Puoskari ei ollut kuunnellut kunnolla Sirpa Puhakan vasemmiston ryhmäpuheenvuoroa. Sirpa Puhakkahan nimenomaan painotti sitä, että Vasemmistoliitto on erittäin halukas tarkastelemaan hyvinkin nuukasti investointeja ja välttämään sellaisia investointeja, jotka eivät osoittaudu tarkoituksenmukaisiksi kaupungin kehittämisen näkökulmasta eivätkä ole edullisia pitkän aikavälin taloudenkaan näkökulmasta. Toinen keskeinen asia tietenkin on se, että palvelustrategia saadaan kuntoon sillä periaatteella, josta esim. Sari Näre juuri puhui. Sen takia ensi vuoden budjettiraamissa pitää saada tilaa peruspalvelujen kestäväälle rahoitukselle. Se ei voi tapahtua sillä tavalla kuin nyt on tehty sekä lapsiperheiden että vanhusten palveluissa, joissa on karsittu rahaa erityispalveluista ja siirretty sitten vain osa siitä rahasta peruspalvelujen parantamiseen. Ja kun näin on menetelty, seurauksena on ollut se, että peruspalvelut eivät edelleenkään ole riittäviä ja sinne erityispalvelujen puolelle jää sellaista painetta, joka kumminkin on pakko hoitaa.

Vasemmiston mielestä ensiksi pitää sijoittaa peruspalveluihin, ja sitten kun ne ovat kunnossa, sen seurauksena päästään purkamaan raskaampia palveluja. Kaikki puolueet ovat varmasti yhtä mieltä siitä,



16.2.2011

että lastensuojelussa tarvitaan epätaloudellisen sijaishuollon tilalle perheiden välitöntä tukemista siellä, missä vaikeudet syntyvät. Neuvoloissa, päivähoidossa ja peruskoulussa työntekijöillä on oltava enemmän aikaa kotikäynteihin ja ryhmätoimintaan perheiden kanssa. Lasten ja vanhempien lähettäminen asiantuntijalta toiselle kuluttaa valtavasti kaikkien osapuolten voimia ja myös kaupungin rahoja.

Kysyisinkin apulaiskaupunginjohtajalta, minkä takia vanhuspuolella hoivapaikkoja vähennetään edelleen, vaikka Helsingin vanhustenpalvelut eivät vastaa edes valtakunnallisia suosituksia. Laitospaikkojahan meillä on vieläkin prosentuaalisesti STM:n suositusta enemmän, mutta palveluasumista ja kotihoitoa selvästi vähemmän. Kun lasketaan yhteen näiden palvelujen piirissä olevat 75 vuotta täyttäneet, niin näitä palveluja saa Helsingissä yhteensä noin 400 vanhusta vähemmän kuin mikä on valtakunnallinen suositus, joka sekin on hyvin niukka. Jos sitten verrataan läntisiin naapurimaihin hoidettavien ja hoitajien suhdetta, niin meillähän se on surkea. Työntekijöitä on suomalaistakin suositusta selvästi vähemmän meidän palveluissamme.

Mielenterveyshoito on meillä liian yksilökeskeistä. Palveluasuntojen puute lisää pitkäaikaissairaiden eristäytymistä muista ihmisistä ja sairaalajaksoja vaativia kriisejä. Käypä hoito -suositus vaatii masennuspotilasta kokeilemaan kolmea eri lääkettä ennen kuin hänellä on mahdollisuus saada muuta kuntoutusta. Hoito keskittyy sopivan lääkkeen etsimiseen eikä ihmisen tukemiseen elämänsä hallinnassa. On hyvä, että meillä terveysasemille on saatu psykiatrisia sairaanhoitajia ja joitakin päihde- ja sosiaalityön ammattilaisia. Tätä työtä pitää kuitenkin lisätä kaikille terveysasemille sekä yksilötyöhön että potilasryhmien tukemiseen. Myös mielenterveys- ja päihdejärjestöt pitäisi saada mukaan nimenomaan sinne terveysasemien ryhmätoimintaan. Nyt aikaa ja rahaa tuhlataan potilaiden lähettelyyn paikasta toiseen, kun tuki olisi useimmiten tehokkainta ihmisen lähiympäristössä.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Päivähoidon budjetointi on varmaan ikuisuuskysymys, josta täällä on vuosia puhuttu, voidaanko ennakoida vai eikö voida ennakoida. Vastaus on varmaan, että kyllä ja ei. Tällä hetkellä kuitenkin ja onneksi edelleen on subjektiivisesta oikeudesta kyse, ja se tulee varmasti



16.2.2011

halvemmaksiksi hyvin suunniteltuna kuin että sitten loppuvuodesta lisätään ja äkkiä yritetään saada paikkoja kasaan. Olisi tärkeää, että lähipäiväkotialue määriteltäisiin ja koulujen oppilaaksiottoalueet jotenkin liittyisivät paremmin toisiinsa, niin tämä suunnittelu varmaan tehostuisi. Punavuori ei varmaan ole ainoa, jossa ongelmia on ollut päivähoitopaikkojen saamisessa. Mielestäni lähipäiväkoti ei aiemman Helsingin alueella asuville voi olla Landsbossa, ellei perhe sitä erityisesti toivo. Varmaan myös Arabiassa ja Vallilassa, Tapanilassa, Viikissä, Lauttasaassa on ihan vastaavia ongelmia. Leikkipuistoja ei kannata nyt liikaa laittaa kerhotoiminnan paikoiksi sen takia, että silloin se varsinainen leikkipuistotoiminta, se leikkipuistojen ydin, sille taas ei ole enää tilaa. Sitten syödään toisesta päästä sitä hyvää, millä halutaan rakentaa sitä perheiden turvaverkkoa ja muuta.

Tämä kerhotoimintahan nyt, kun tiedetään, että käyttösuunnitelmassa 800 lapsen toivotaan olevan kokovuotisesti kerhossa, niin hankalaksi tilanteen tekee se, että vastaavasti päivähoidossa on vähemmän rahaa kuin toivotaan, että näitä lapsia löytyy. Olen vähän huolissani siitä, että jos tätä ruvetaan käyttämään jatkossakin budjetin valmisteluvaiheessa, että toivotaan, että sinne tulee vaikka 2 000 kerholaista ja sitten vedetään rahaa pois, kun sitten perheet eivät välttämättä kuitenkaan hakeudu tässä määrin näihin kerhotoimintoihin. Yksityispäivähoitoa toki strategian ja linjausten mukaisesti pyritään saamaan aikaiseksi, mutta on silti hyvä muistaa, että siellä se päivähoitomaksu on useinkin jopa yli 100 euroa enemmän kuin ylimmän maksuluokan maksu. Se oikeasti ei ole ihan kaikille mahdollinen.

Palvelusetelissä asiakasmaksun ylärajaa ei saa kunta päättää eikä lautakunta, niin me emme voi siinä ylärajaan myöskään olla puuttumassa. Minusta tämä on hyvä myös tiedostaa, vaikka kuitenkin yritetään saada niitä hoitopaikkoja niin kuin siellä on linjattu. Päiväkotiryhmien pienentäminen on tällä kaudella ollut tavoitteena ja on edelleen, mutta minä toivon, että siihen jossain vaiheessa voidaan myös pistää sitä panostusta, että se voi toteutua. Aikahan on välittämisen tärkeimpiä mittareita, niin lasten, nuorten kuin vanhustenkin osalta. Kun mietitään, että mistä sitä laatua tulee, niin kyllä se aika lailla sen ajankäytön kanssa on myös yhteydessä.

Päivähoidon budjetista on puhuttu täällä erittäin hyviä puheenvuoroja, ei siitä sen takia tässä enempää. Toivon, että se erityistuki siellä, varhainen kuntoutus, jos on ongelmia, ne saadaan näissä neuvolan kanssa yhteistyössä, erinomaisissa projekteissa, joita on, niin saadaan myös autettua niitä lapsia.



16.2.2011

Toivon edelleen, että koulupudokkuuden ehkäisy nousisi isoksi strategiaksi ja keskeiseksi asiaksi tässä valtuustossa tällä kaudella. Koulumaailmassa ollaan jo vähän väsyttynyt tähän varhaisen puuttumisen käsitteeseen. Nykyään puhutaankin paljon varhaisista puuttujista, jotka alakouluaikana puuttuvat sieltä tunneilta ja koulusta ja lintsaavat ja joilla ei ole sitä tukea niin, että he jaksaisivat käydä koulua tarpeeksi. Kouluterveydenhoitajat varmaan olisivat tässä koulupudokkuuden ehkäisyssä yksi, jos tätä polkua ruvetaan purkamaan, että mistä se alkaa ja missä kohdassa päästään väliin. Normaali palveluissa peruspalveluihin panostaminen varmaan on se ydin, samoin että alakoululaisille on riittävää iltapäivätoimintaa. Nyt todella toivon, että tokaluokkalaisia ei missään nimessä ainakaan jätetä pois tästä rahoituksesta, koska siihen tulee vielä valtion tukea ja valtionosuutta. Olisi aivan hulluutta jättää järjestämättä se, pienemmät ryhmäkoot ja muut. Lastensuojeluhan ei ole vain sosiaaliviraston asia, koulupudokkuus ei ole vain koulun asia.

Vanhusten palveluista vielä, että laitospaikkoja ei voida purkaa, jos ei vastaavasti palveluasumistasoista ainakin tule tilalle. Täytyyhän meidän hoitaa vanhukset siinä kuin lapsetkin, että heille ei oikeasti jätetä ketään. Tämä kaikissa strategioissa lukee, niin uskoisin, että tässäkin budjetissa voidaan siihen päästä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa herra puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ensin korjaisin kaimani Sirpa Puhakan puheessa sen, että hän sanoi, että vanhusten laitospaikkoja on suljettu 50. Niitä on suljettu 300, jos otetaan sekä vanhuspaikat että pitkäaikaipaikat huomioon. Sitten korjaisin, kun valtuutettu Peltola puhui näistä perhehoitajista, niin meillä on todella perhehoitolaki juuri käsittelyssä eduskunnassa. Siinä huostaan otetun lapsen ensimmäinen paikka olisi perhe ja vasta toinen laitos. Meillä on erittäin laitosvaltainen huostaan otettujen lasten hoito tässä maassa.

Helsingin sosiaali- ja terveysmenot ovat edelleen maamme suurimmat. Erityisen kallista on sosiaalitoimi ja perusterveydenhuolto. Erikoissairaanhoidon on jopa halvempaa Helsingissä kuin Tampereella, Turussa ja Porissa. Mutta erittäin mielenkiintoinen asia on se, mistä valtuutettu Näre ja valtuutettu Peltola esittivät, että meillä on suuret päihde- ja mielenterveysongelmat tässä maassa ja Helsingissä. Meillä kuolee Suomessa 3 000 henkeä vuodessa päihdeongelmiin, eli siis



16.2.2011

Helsingissä 300. Kustannukset terveydenhuollolle Suomessa ovat miljardiluokkaa, ja Helsingissä vähintään 100 miljoonaa euroa kuluu päihdeongelmaisten hoitoon.

Hajautettu organisaatiomme on sellainen, että meillä hoidetaan päihdeongelmaisia ja ehkäistään näitä ongelmia sekä terveystieteissä että sosiaalivirastossa. Ongelma on ihan samanlainen kuin vanhustenhoidossa, se on liian hajautettu tämä hoito. Ja sen takiahan meillä ennalta ehkäisevä hoito eikä myöskään päihdeongelmaisten hoito ei ole likikään riittävää. Esitinkin tämän vuoksi toivomusponnen, mutta kun ponsia ei hyväksytty niin annoin sen sitten tällaisena esityksenä suoraan tänne valtuustoaloitteena, että me laatisimme nyt uuden päihde- ja mielenterveysongelmat -ohjelman tässä kaupungissa, sillä sillä todella säästäisi paljon rahaa.

Valtuutettu Ojala

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Minäkin, kuten kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Puoskari, haluaisin käyttää nyt tilaisuuden ja kommentoida vähän muiden puheita. Aloitan ensin tästä kaupunginjohtaja Pajusen puheenvuorosta ja siitä, että positiivinen viesti, että yli 30 miljoonaa tuli vieläkin enemmän verotuloja, mitä arvioitiin vielä tuossa muutama viikko sitten. Se on erittäin positiivista. Mutta erittäin huolestuttavaa on todella se, mitä valtuutettu Puhakkakin täällä viestitti, että nyt kovasti maassa laaditaan jo leikkauslistoja, mutta vielä hurjemmalta tuntuvat nyt ne ehdotukset, joissa kunnille oltaisiin laittamassa länget kaulaan, aivan kuten valtion puolella on, eli puuhataan tällaista koko valtuustokauden menokehystä, joka sitoisi kuntia. Minä kyllä ainakin varoitan, että me olemme itse nähneet, miten suuria heittoja voi tapahtua puolesta vuodessa, jopa muutamissa viikoissa tiedoissa, ja neljäksi vuodeksi kuntamenojen lukkoon lyöminen olisi mielestäni tyhmää.

Sitten sanoisin vielä sen, että me olemme nyt tekemässä näitä hyvin monenlaisia eri selvityksiä Helsingin kaupungille, joista olemme siis poliittisten ryhmien kanssa sopineet. Mutta minä huolestuin nyt aika tavalla tästä sosiaali- ja terveydenhuollon, näiden kokonaisuuden selvittämisestä, että valmista pitäisi olla 1.5. mennessä. Tietääkseni työryhmä, jonka tämä selvitys pitäisi tehdä, on asetettu tai asetetaan näinä päivinä. Kovin lyhyellä aikavälillä tätä ollaan tekemässä, jollei sitten ole niin, että jollakulla on jo takataskussa tämä lopputulos ennakkoon.



16.2.2011

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava nosti esiin täällä tämän kokoomuksen ajatuksen, joka toistui myös Rädyn puheenvuorossa, että olisi aprillia, aprillia, että vain väliaikaisesti nyt nostettiin veroprosenttia ja uskotellaan ihmisille, että lähiaikana voitaisiin sitä alentaa. Minä tulkitSEN nämä kyllä lähinnä lähestyvien vaalien vaalipuheiksi. Nimittäin ihan oikeasti, jos nyt ollaan huolissaan – ja olisi syytä olla huolissaan – siitä, miten voisimme tulopuolta kasvattaa kaupungille, niin olisi tuolla oikealla sivustalla kyllä huolestuttava siitä, että meillä on yhä kasvava joukko pääomatulojen varassa asuvia ihmisiä, vauraita ihmisiä, jotka eivät maksa sentin senttiä, ei sentin senttiä kunnallisveroa! Silti heidän lapsensa käyvät kyllä koulua ja silti he saavat puhdasta vettä ja jätehuolto toimii ja kadut pidetään kunnossa. Tämähän on aivan käsittämätöntä! Meidän pitää huolehtia kaikista, mutta kaikkien ei tarvitse osallistua omien voimavarojensa mukaan kunnallisten palvelujen tuottamiseen. Haloo, kokoomus! Kenen asialla te olette?

Välihuuto!

Aikaisemmin sovittua? Te olette olleet nyt pitkään hallituksessa, ja nyt hallituksessa tämäkin on opposition taholta nostettu monesti esiin tämä pääomatulolla olevat, mutta se ei teitä näytä kiinnostavan. Eivät vihreäkään valitettavasti ole tälle lämmenneet. Kyllä minä ihmettelen tätä menoa.

Sitten sanoisin muutaman kommentin vielä siihen, että harhaa on myös se, että saataisiin Helsingin laadukkaat palvelut Vantaan hinnoilla. Vaikka te yksityistäisitte kaikki palvelut, niin silti näin ei tule toteutumaan, se on aivan varma. Kokoomukselle näyttää olevan itseisarvo se, että yksityistetään palveluja, vaikka moni yksityistäminen on osoittautunut vain kalliimmaksi.

Minä kannatan lämpimästi tätä demareiden ehdotusta siitä, että elokuussa todella joka vuosi tarkastellaan taloustilanne ennen budjetin valmistelua. Toivon, että vihreät myös ottaisivat opiksi siinä, että ei ainoastaan lasten päivähoidon osalta vaan myös vanhustenhuollon osalta budjetin lähtökohdaksi otettaisiin edellisen vuoden toteuma.

Valtuutettu Autti

Hyvät kuulijat.



16.2.2011

Viime vuonna budjetin lähetekeskustelussa totesin, että vuosi 2010 on Euroopan köyhyyden ja sosiaalisen syrjäytymisen torjunnan teemavuosi. Toivoin, että tämä näkyisi valtuuston hyväksymissä päätöksissä ja talousarviossa. Jälkikäteen on todettava, että valtuusto ymmärsi toiveeni täysin väärin ja toimi lähes yksimielisesti torjuen köyhät. Valtuustossa on kuultu kasapäin hurskaita puheita eriarvoisuuden poistamisesta, terveyserojen kaventamisesta, lapsiperheiden arjen tukemisesta, vanhusten paremmasta hoivasta, mutta äänestyskäyttäytymisessä tämä ei aina ole näkynyt, saati sitten määrärahojen riittävässä budjetoinnissa ja konkreettisissa teoissa ja toimissa.

Samaan aikaan kaupunkilaisten terveyserot ovat kasvaneet, leipäjonot pidentyneet ja lapsiköyhyys on lisääntynyt. Asuinalueiden eriarvoisuus on kasvanut, vanhukset ja mielenterveyskuntoutujat odottavat aiempaa pidempään sairaaloissa päästäkseen muuttamaan palvelutaloon. Tänään uutisoitiin uuden väitöskirjan tutkimustulos: Yliopistoihin hakeutuvat ja pääsevät varakkaiden ja korkeasti koulutettujen lapset. Heikoimmin pärjäävät pitkäaikaistyöttömien lapset. Eriarvoistuminen alkaa jo peruskoulussa. On helppo ottaa heikoimmilta.

Jopa toivomukseni kaupungin toimimisesta aktiivisesti valtakunnan tasolla lapsiköyhyyden poistamiseksi oli valtuuston enemmistölle viime vuonna liian raskas taakka kannettavaksi. Siksi lieneekin ehkä turha odottaa, että pystyisimme yhteisesti ottamaan kantaa sen puolesta, että kaupungillemme häpeäksi olevat leipäjonot saataisiin vihdoin poistettua. Meidän ja kaupunginjohdon tulee kuitenkin ottaa leipäjonojen ja köyhyyden poistamiseen yhtä tiukka kanta kuin asunnottomuuden poistamiseen ja vaatia omien toimien ohella myös valtakunnan tason tekoja asian korjaamiseksi. Suomen perustuslain mukaan julkisen vallan on turvattava jokaiselle riittävät sosiaali- ja terveyspalvelut ja edistettävä väestön terveyttä sekä oikeudenmukaisuutta yhteiskunnassa. Näiden tavoitteiden saavuttamiseksi tulee sosiaali- ja terveyspalveluihin myös varata riittävästi määrärahoja. Sosiaalinen hyvinvointi luo terveyttä ja päinvastoin, ja nämä ovat vahvasti sidoksissa toisiinsa.

Uusien palvelustrategioiden ja sähköisten palvelujen lisäämisen perusteena tuntuu olevan se, että ihmiset kykenevät järkevään toimintaan, päätöksentekoon ja oman elämänsä vastuunottoon, vaikka heidän elämässään tapahtuisi kuinka suuria mullistuksia tai toimintakyvyn menetyksiä. Näin ei kuitenkaan aina ole, ja juuri sen vuoksi tarvitaan nyt ja tulevaisuudessa riittävästi koulutettua henkilöstöä, joka osaa ja kykenee ja jolla on aikaa auttaa ihmisiä



16.2.2011

kokonaisvaltaisesti elämänmuutoksissa ja henkilön ja perheiden tukemisessa. Tämä ei tapahdu kädenkäänteessä vaan vaatii useiden parhaitakin ja hyväksi koettuja käytäntöjä soveltaen pitkää sitoutumista tavoitteiden saavuttamiseksi puolin ja toisin. Sähköiset palvelut eivät koskaan pysty korvaamaan toisen ihmisen antamaa apua ja tukea.

Kuntalaisten valinnanvapaudesta on puhuttu paljon, kun käydään keskustelua palveluseteleistä ja niiden avulla hankittavista palveluista. Mikäli setelien omavastuuosuus nousee kunnallisia maksuja korkeammalle tasolle, ei pienituloisille jää tosiasiallista valinnanvapautta. Hän voi toki edelleen käyttää kunnan omia palveluja, mutta uhkana on, että määrärahojen siirtyessä setelien kautta kunnan ulkopuolisille tuottajille ei kunnan oman toiminnan kehittämiseen enää riitä resursseja.

Kilpailutettujen ja ulkopuolelta ostettujen toimintojen valvontaa tulisi sopimuskausien aikana lisätä sen varmistamiseksi, että annetut palvelulupaukset ja henkilömitoitukset täyttyvät ja palvelua tarvitsevat myös saavat niiden kautta tarvitsemaansa huolenpitoa ja hoivaa. Sama koskee myös oman palvelutuotannon laadun valvontaa ja kehittämistä.

Kuntalaisten mielipiteen ilmaiseminen ja sen huomioiminen vaatii tietysti, että kuntalaisella on käytössään kaikki mahdollinen tieto jo valmisteltavista asioista ja että heidän antamallaan palautteella ja mielipiteellään on vaikutusta asian valmistelussa ja ratkaisemisessa. Koskelan terveysaseman alueella asuu 17 000 kuntalaista. Heistä yli 10 000 on nyt kertonut mielipiteensä terveyslautakunnan jäsenille. He vastustavat Koskelan terveysaseman lopettamista. Mitä järkeä olisikaan lopettaa asemaa alueelta, jolle ollaan kaavailemassa sekä uudisrakentamista että vanhusten ryhmä- ja palvelutaloja.

Valtuuston strategiaseminaarissa moni valtuutettu kaipasi valtuustoon voimaannuttamista eli ylimmän päätöksentekovallan palauttamista virkamiehiltä valtuutetuille ja valtuustolle. Valtuustokauden puolella välissä tämä varmaan on jo paikallaan tehdäkin, ja toivoo sopii, että ensimmäiset merkit siitä näkyvät jo tässä ja tulevaisuudessa kokouksissa sekä budjetissa. Toteutetaan siis vihdoin jo puhutut puheenvuoromme kuntalaisten parhaaksi, sillä yhteisesti luodun hyvinvointivaltion ja yhteiskunnan avulla meidänkin on täällä kokouksissa turvallista puhua ilman pelkoa vakavista mellakoista ja muista mielenilmauksista täällä tehdyistä päätöksistä huolimatta. Hyvinvointipalveluita kannattaa siis vaalia ja varata niihin kuntalaisten tarpeita vastaavat määrärahat.

Haluaisin muistuttaa, että tämä 4 minuuttia on ollut toivomus, että



16.2.2011

pysytään siinä, niin valtuutettuna katson, että pystyn tämän ylittämään.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Vesikansa

Hyvä puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.

Kun tällä kertaa tehdään budjettia, varmaan on yhtä selvää kuin aikaisempinakin vuosina, että raha pitää saada riittämään mahdollisimman tehokkaasti, oli sitä sitten paljon tai vähän. Nyt erityisesti tällä kertaa vaaditaan hyvää budjetointia, ja tällä kertaa mielestäni meidän kannattaisi pysähtyä siihen, miten siitä budjetoinnista saataisiin entistä parempaa.

Otan esimerkiksi päivähoidon. Lasten määrä ei ole missään mielessä vastannut viime aikoina väestöennustetta. Joka vuosi olemme saaneet varautua entistä suurempaan päivähoidon kysyntään. Muut hoitotavat eivät ole olleet yhtä houkuttelevia, ja tietenkin tässä on se positiivinen puoli, että Helsingin päivähoitoa arvostetaan. Kaupunki on pyrkinyt monella tavalla turvaamaan myös monipuolisesti erilaisia hoitomuotoja, ja on ollut kerhoja, kotihoidon tukea on nostettu pienimmille jne. ja saatu jonkin verran sitä kautta myös uusia hoitopaikkoja.

Minusta olennaisinta tässä on se, että tällä hetkellä päivähoidon suunnittelu, joka on erinomaisissa käsissä ja siellä esimerkiksi käytetään laajaa mittaristoa, millä toiminnan tehokkuutta mitataan, niin ei pysty varautumaan siihen jatkuvaan uusien lasten määrään, koska nämä ennusteet laahaavat jäljessä ja talousarvio menee aivan eri rytmiin. Sen takia teenkin seuraavan aloitteen:

Päivähoidon budjetointia tulisi uudistaa niin, hyvin yksinkertaisella tavalla järkevämmäksi ja läpinäkyvämmäksi, että sosiaalilautakunta seuraisi vähintään 2 kertaa vuodessa toteutuneita päivähoitopaikkoja sekä päivähoitohinnan kehitystä erilaisissa päivähoidon muodoissa hoidossa olevaa lasta kohden. Toteumatietoja voitaisiin käyttää väestöennusteen ja alueellisten tarpeiden rinnalla suunnittelun perusteella. Esim. keväällä voitaisiin katsoa alkuvuonna viraston talousarvion suunnittelun yhteydessä, miten toteuma on edellisenä vuonna toteutunut. Olennaista tässä ei olisi katsoa vain yhtä päivää, niin kuin tällä hetkellä vuoden viimeistä päivää, vaan seurata sitä pitkin vuotta.



16.2.2011

Lapset kasvavat, ja sitä kautta myös iltapäivähoidossa on jatkuvasti ollut liian vähän paikkoja. Koululaisten iltapäivähoidon järjestämiseen ja hankkimiseen kunta saa tietenkin myös valtionosuutta sekä osan palvelumaksuina vanhemmilta. Suomessa on OECD:n toiseksi vähiten oppitunteja pienillä koululaisilla, ja valtaosa vanhemmista on kokopäivätöissä, itse asiassa OECD:n kärkilukuja, 86 % kouluikäisten lasten äideistä on töissä. Iltapäivähoito vastaa tietenkin tällä hetkellä varsin hyvin ensimmäisten luokkien oppilaille, mutta varsinkin toisten luokkien oppilaat jäävät pitkälti ilman paikkoja. Tämä ei olisi suuri kustannuskysymys, koska suurin osa hoidosta pystytään kattamaan näillä valtionosuuksilla ja myös palvelumaksuilla.

Täällä on puhuttu paljon terveyseroista ja hyvinvointieroista, ja olen aivan samaa mieltä, että sosiaalipoliittisin ja terveydenhuollon keinoin pitää yhdessä pyrkiä vaikuttamaan niin, ettei eriarvoistumiskehitys jatku. Helsingissä on miesten elinikä huomattavasti alhaisempi kuin Suomessa keskimäärin, ja täällä nimenomaan kaupunginosien väliset erot ovat suuret. Tämä ei ole mikään vippaskonsti, mutta näitä positiivisen diskriminaation rahoja täytyy suunnata uudella tavalla. Siitähän on viime joulukuussa valmistunut Tietokeskuksen erinomainen selvitys, miten niitä täytyisi uudella tavalla ehkä miettiä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Aluksi totean kuitenkin, että vaikka Lilli Autin puheenvuoro oli vähän ylipitkä niin se oli kyllä erittäin hyvä ja omaatuntoa koskettava. Sellaisia puheenvuoroja minusta kyllä pitäisi täällä olla huomattavasti enemmän.

Täällä on monissa puheenvuoroissa tuotu esiin vanhusten ja ikäihmisten hoivan, hoidon ja palveluiden turvaaminen. Se on tässä palvelustrategiassa, ja se on myös oman puheenvuoroni ainoa asia. Mielestäni Helsingin design-vuoden WDC-brändiin voi tulla paha lommo, ellei vanhusten asioita ja tarpeita oteta nyt vakavasti. Tällä hetkellä julkisessa keskustelussa Helsingin vanhustalveluiden tila ei mairittele. On vaikeaa olla päättäjänä kaupungissa, jossa jatkuvasti saa eri puolilta mediasta vähemmän mairittelevaa palautetta. Siksi ensi vuoden budjetissa vanhusten ja ikäihmisten hoidon, hoivan ja palveluiden tarpeet on pidettävä edelleen prioriteettijärjestyksen ykköspaikoilla.



16.2.2011

Ongelmana tällä hetkellä on palveluiden pirstaloituminen, ja se näyttää vain syvenevän, etenkin kun ostopalvelut ja yksityistämisen tahtotila näyttävät saavan entistä laajempaa hyväksyntää. Siksi vuoden 2012 ja myös jo 2011 aikana pitää kehittää kunnolliset, luotettavat ja läpinäkyvät seurantajärjestelmät, joiden pohjalta voidaan seurata palveluiden ja asiakkaiden tarpeiden kohtaamista ja palveluiden laatua. Nyt tilanne on epätydyttävä. Päättäjille esitettyjen tietojen ja asukkaiden välinen näkemysero on aivan liian suuri. Lisäksi vuonna 2012 budjettiin on tehtävä selkeät suunnitelmat ja resurssit muistisairauksien lisääntymisen kasvuun lyhyellä ja pitkällä aikavälillä. Tämä tulee olemaan Helsingissä erittäin merkittävä asia lähitulevaisuudessa.

Sitten pari kommenttia. Ensinnäkin Terhi Koulumiehen puheenvuoro, jossa hän totesi, miten tärkeää olisi ostopalvelujen läpikäynti ja paljonko voitaisiin säästää, jos todella katsottaisiin, että jos se olisi kunnan omaa työtä. Minusta se oli viisas ja hyvä puheenvuoro, koska monta kertaa kokoomus on nimenomaan ideologisista syistä yksityistänyt ja halunnut käyttää ostopalveluja. Suurella ilolla panin merkille, että nyt ryhmästä nousee myös järkipuhetta ideologian sijaan.

Toinen kommenttini liittyy valtuutettu Ojalan varoitukseen 4 vuoden kuntabudjetin sopimusraamasta. Se on minusta viisas ja järkevä juttu ja todella huomionarvoinen. Olen täsmälleen samaa mieltä. Kunta ei voi jättää heitteille ketään. Valtio voi kyllä siirtää omassa kehysbudjetissaan vastuuta ja palveluita kunnille, mutta kunta ei voi tehdä sitä.

Kiitos.

Valtuutettu Abdulla

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Jotta ehdin omassa ajassani, niin vain muutaman asian, missä voi säästää, mainitsen. Täällä puhutaan, että jostain pitäisi rahaa löytyä. Ainakin ennalta ehkäisevä työ maksaa itsensä takaisin. Se on faktaa. Vaikka tänään ei näy rahapussissa, tänä vuonna, niin se myöhemmin kyllä maksaa itsensä takaisin. On muistettava, että myös jokainen nuori tai lapsi, joka on syrjäytynyt, maksaa yhteiskunnalle paljon inhimillisyydestä huolimatta ja kärsimystä, mitä tämä syrjäytyminen hänelle aiheuttaa.



16.2.2011

Sitten on erilaiset maahanmuuttajien työllistymisen tukitoimet, joka on pienelläkin budjetilla kokeiltu, niin on saatu hyviä kokemuksia. Ihmiset ovat päässeet myös pysyvästi työelämään kiinni. Pieni kokeilu tuotti paljon.

Eräs asia, mitä haluaisin, vaikka suomalaiset eivät ole hirveän hyviä siinä, on hallintokuntien yhteistyön lisääminen. Se säästää paljon. Ja myös maahanmuuttajat, kun he tulevat tänne, niin he juoksevat edestakaisin. Eri virastoilla on oma kulttuurinsa ja oma alansa ? , niin se nopeuttaisi, jos heillä olisi hyvä hallintokuntien yhteistyö. Se säästäisi maahanmuuttajan kotoutumisprosessin käynnistämisessä ja onnistumista jollain tavalla auttaisi edes.

Sitten henkilöstön ja asukkaiden kuuleminen. Pidän sitä erittäin tärkeänä asiana, kun jotain palveluja tai joku suunnitelma tehdään jollakin alueella. Kun henkilöstöä, joka on asiantuntijana omassa työpisteessään ja asukkaita, jotka asuvat sillä alueella, kuullaan, se lisää demokratiaa ja jokaisen osallistumista myös. Ihminen ajattelee, hän pystyy itse vaikuttamaan omaan elämäänsä. Jokainen ihminen on oman elämänsä asiantuntija, ei voi sitä ohittaa.

Sitten minulla oli täällä valmisteltu vähän näitä päivähoitoasioita. Meidän ryhmäpuheenvuorossa hyvin ansiokkaasti niitä on tullut, niin siitä en enempää tähän lisää. Pidän erittäin huonona asiana, että joka vuosi helsinkiläiset perheet hakevat iltapäivähoitoa, yli 400 lasta jää ilman iltapäivähoitopaikkaa. Se on sellainen kanava, jolla tuetaan perheitä. Ja me tiedämme, tänään työelämä on niin vaativaa, että ihminen ei pääse töistä ja ihmiset tekevät pitkää duunia. Jos lapsille ei ole hoitopaikkaa, se on erittäin surullista aikaa. Se ei maksa paljon, niin kuin äskenkin kuultiin. Se on hyvä, tärkeä monelle helsinkiläiselle perheelle.

Kiitos.

Valtuutettu Virkkunen

Hyvä puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.

Meidän listatekstissämme viitataan valtiovarainministeriön raporttiin ”Julksen talouden valinnat 2010-luvulle”. Opetustoimen näkökulmasta siinä esitetyt kysymykset ovat hiukan surullisia, kuten se, onko toiminta välttämätöntä kaupungin tavoitteiden saavuttamiseksi tai se, tuottaako toiminta merkittäviä taloudellisia ja yhteiskuntapoliittisia hyötyjä.



16.2.2011

Erityisen hassulta kuulostaa kysymys, voiko toiminnan hoitaa tai rahoittaa julkisen sektorin toinen taho, kaupungin ulkopuolinen taho tai kansalaiset itse kokonaan tai yhteistoiminnassa. Peruskoulutuksen järjestämistä ei tietenkään voi jättää kansalaisten itse huolehdittavaksi. Kaupungin on siitä huolehdittava jatkossakin, ja yhteistoiminnassahan sitä kaupungin ulkopuolistenkin tahojen kanssa meillä kyllä tehdään.

Käytettävissämme oleva rahamäärä ei näytä olevan merkittävästi nousemaan päin, mutta tilakustannukset kouluille kerääntyneen korjausvelan takia kylläkin ja vähän turhan kovaa vauhtia. Ratkaisuksi tähän on tähän mennessä tarjottu joistain koulukiinteistöistä luopumista. Itseäni kuitenkin huolestuttaa yhtälö, jossa koulujen peruskorjausten aiheuttama tilavuokrien nousu sen kun jatkuu korjausten myötä, myös sitten, kun lasten määrä kääntyy jälleen nousuun, kuten joillain alueilla on jo tapahtumassa. Sitten kun koululaisia on taas tulossa opin tielle enemmän, tiloista luopuminen ei enää ole ratkaisu sille, että tilavuokrien kasvu syö opetustoimen budjetista opetuksen resursseja.

Päiväkoti-ikäisten lasten määrän kasvu viittaa siihen, että meidän olisi ratkaistava tilavuokrien nousun aiheuttamaa ongelmaa muillakin tavoin, etenkin kun tiedämme jo, etteivät lapsiperheet pakene Helsingistä entiseen malliin, niin kuin täällä onkin puhuttu tänään. Siellä listassa esitetään myös kysymys, miten toiminta voidaan hoitaa vähemmin kustannuksin tai muutoin tehokkaammin. Opetustoimessa vähempiin kustannuksiin tilojen osalta voidaan minun nähdäkseni yrittää vaikuttaa sillä, että me alamme aidosti miettiä, mitä me koulurakennuksiltamme oikeasti tarvitsemme, millainen varustetaso on välttämätön ja mikä oikeastaan onkaan opetustoimen perustehtävä.

Koulurakennusten välttämättömät huonoa sisäilmaa parantavat korjaustoimenpiteet on ilman muuta tehtävä eikä niistä voida tinkiä, mutta opetuslautakunnassa tuntee itsensä joskus ei nyt ihan kädettömäksi mutta vähintäänkin vähän voimattomaksi peruskorjausten hankesuunnitelmia ja niiden kustannuksia hyväksyessään, koska ne kustannusarviot paukkuvat matkan varrella eikä ihmisellä, joka ei työkseen rakenna tai suunnittele rakentamista, ole todellista kykyä tai mahdollisuutta arvioida sitä, mikä kaikki rakennuksen uudistaminen ja mitkä kustannukset ovat oikeasti tarpeellisia. Joskus tuntuu kuin peruskorjauksille vain olisi piikki auki sen sijaan, että niiden kustannuksia yritettäisiin oikeasti jossain hallita. Samaan tunteeseen kaupungissa törmää varmasti muissakin hallintokunnissa.

Kouluilta saadun palautteen mukaan niissä koetaan, että



16.2.2011

tietotekniikkahankinnat tuntuvat edelleen hoituvan kuin taantumaa ei oikein olisikaan. Uusia koneita tupsahtelee kouluihin joskus ilman, että niitä aina ehditään oppia käyttämään. Koneen tulisi olla väline, ei itsetarkoitus. Tilanteessa, jossa tulevaisuutta maalaillaan säästötarpeen väriseksi, meidän pitäisi aidosti keskustella siitä, mikä on tärkeää ja mikä on koulujen tarkoitus. Se on tulevaisuudessa toivottavasti vielä muutakin kuin elämää rakennuksen ja koneiden ylläpidon ja niiden kustannusten ehdoilla.

Yksi hyvä esimerkki siitä, kuinka kone Helsingissä taluttaa jo ihmistä, on meille luottamushenkilöille käyttöön tuleva uusi ns. asiakirjanhallintajärjestelmä Ahjo, jonka myötä siirrymme ns. sähköisiin kokouksiin. Tänään kuulumme, että tätä järjestelmää ei voi ainakaan aluksi käyttää muulla kuin kaupungin tätä tarkoitusta varten jokaisen luottamustoimen jäsenelle ja myös varajäsenelle hankkimalla omalla tietokoneella. Omia koneita ei voi käyttää, vaikka haluaisi. Koneita hankitaan monille luottamushenkilöille, jotka eivät niitä oikeasti tarvitse. Tälle on voitava tehdä jotain, elämme kuitenkin avaruusaikaa.

Toivoisin, että me pysähtyisimme jossain kohtaa ja mieluusti viimeistään tässä miettimään, että mitä ihmettä me oikein olemme tekemässä, kun kaikkeen, mitä me teemme, tarvitaan koko ajan enemmän kaikenlaista kalustoa, jota pitää tuki tulevaisuudessa myös päivittää. Kaikki sen vaatima resurssi on lopulta pois jostain muusta. En ehkä ymmärrä, mitä vikaa liitutaulusa oikein oli.

Lopuksi, pidän tärkeänä – ihan lyhyesti – positiivisen diskriminaation määrärahojen turvaamista kouluissa ja myös päiväkodeissa, samoin kuin koululaisten iltapäivätoimintapaikkojen lisäämistä vastaamaan paremmin kasvanutta kysyntää.

Kiitos.

Valtuutettu Romakkaniemi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut – ja vähän pahemmatkin.

Taantuma tuli meille toissavuonna ulkopuolelta viennin voimakkaan heikkenemisen myötä. Valtiovallan elvytystoimet ja kuntien verotulojen tippumisen kompensointi auttoi Helsinkiäkin selviämään pelättyä paremmin. Silti taantuman välilliset vaikutukset Helsingin talouteen kestävät vielä vuosia. Menojen ja tulojen kestävyys on pitkällä aikavälillä epäsuhdassa, ja tuohon epäsuhtaan on puututtava.



16.2.2011

Kaupunginjohtaja esitteli talouden kasvuennusteita. Täytyykin sanoa, että nuo kasvuluvut ovat nyt melko suuria. Itse asiassa kansantalouden tuotanto kasvoi Tilastokeskuksen mukaan marraskuussa 7,5 % ja joulukuussa 7,2 % vuotta aiempaan verrattuna. Näillä näkymin viime vuoden kasvu oli noin 3,5 % ja tänä vuonna mennään siitä ehkä hieman ylikin. Tästä voi nähdä, että Suomen elvytystyöllisyys- ja -talous-politiikka ovat onnistuneet erittäin hyvin laman hoidossa ja siitä nousussa. Nyt meidän on tehtävä vain kaikkemme, että tämä kasvu myös siirtyy investointeihin ja työpaikkoihin. Siitä on lopulta Helsingin talous ja palvelut kiinni. Siksi meidän on tehtävä verotuksessa ja muualla ratkaisuja, jotka lisäävät työpaikkoja.

Suomessa on paljon neuvottu ottamaan mallia Ruotsista, miten Suomi saadaan nousuun. Ruotsista voi ja pitääkin ottaa oppia. Ruotsin suhdanneinstituutin johtaja Juhana Vartiainen on toistuvasti neuvonut tekemään ratkaisuja, jotka lisäävät työn tarjontaa. Siksi työn tekemisen ja teettämisen verotusta onkin kevennytty ja siirretty verotuksen painopistettä muualle. Ihan kurioositeettina muuten, Ruotsin arvonlisäverokanta on 25 % ja työverotuksen progressio selvästi Suomea kevyempää. Siihen suuntaan meidänkin on mentävä, jos halutaan huolehtia pohjoismaisesta hyvinvointimallista.

Valtuutettu Ojala syytti pääomatuloja saavien helsinkiläisten olevan palveluiden vapaamatkustajia. Olipa paksua puhetta. Pääomaveroa kerätään vuosittain noin 1,7 miljardia euroa. Samaan aikaan valtio maksaa valtionosuuksia noin 7 miljardia euroa. On hyvä, että valtio kerää kaikkein suhdanneluonteisimmat verot ja maksaa ne sitten mieluummin tasaisina ja vakaina valtionosuuksina peruspalveluiden tuottamiseen. Jo nyt lama-aikana valtio joutuu kompensoimaan yhteisöverojen romahduksen nostamalla väliaikaisesti kuntien yhteisövero-osuutta. Se autuus loppuu Helsingiltäkin ensi vuonna, kuten kaupunginjohtaja kertoi. Haluaako vasemmisto, että kuntien veropohja on vieläkin suhdanneherkempää?

Kasvun vauhdittaminen on tietenkin tärkeää mutta riittämätöntä. Siksi on tehtävä paljon muutakin julkisen talouden tasapainottamiseksi. Ensisijaisen tärkeää on tehdä nyt sellaisia rakenteellisia ratkaisuja palveluissa, joilla vahvistetaan Helsingin taloutta tulevina vuosina. Tämä ei ole yksityistämisintoilua vaan jokaiseen palvelutuotantoon fiksuimman ratkaisun löytämistä. Voisi aloittaa vaikka uudistamalla palvelurakenteita jo naapurikuntien parhaimpien käytäntöjen tasolle. Jokainen nyt tehty toimenpide palvelutuotannon järjeistämässä nimittäin vähentää tarvetta tehdä ikävämpiä ratkaisuja menoissa ja



16.2.2011

turvaa palvelujen rahoituksen myöhemmin.

Lyhyesti vielä, jos puheenjohtaja sallii, suurin köyhyyttä aiheuttava tekijä Helsingissäkin on työttömyys. Siksi kaikki toimet, joilla työntekeä kannattaa nykyistä enemmän, ovat parasta köyhyyden poistamista. Uusi työ tukien varassa eläneille tuo itsenäisyyden ja kyvyn huolehtia paremmin itsestään ja läheisistään. Kunnallisveron alentaminen lisää palkansaajien ja eläkeläisten ostovoimaa sekä tekee työllistymisestä kannattavampaa. Siksi kunnallisveroprosentin väliaikainen nosto täytyy purkaa heti kun on mahdollista.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Mari Puoskari kävi pyytämässä, että esitetään myös säästökohteita. Vaikka itse en ole hirvittävän huolissani siitä, että Helsingin rahat ovat heti loppumassa, pikemminkin siitä olen huolissani, että oikeistohallitus vähentää meidän tulojamme ja julkisen talouden tuloja ylipäättään jakamalla niitä rikkaille.

Vasemmistoryhmä on useamman vuoden ajan pärmentänyt täällä valtuustossa tarkempaa ja parempaa harmaan talouden torjuntaa. Haluamme, että kaupunki ei syydä kymmeniä miljoonia vuosittain huonolaatuiseen rakentamiseen ja rikollisten taskujen täyttämiseen. Ne rahat tarvitaan omaisuudesta huolehtimiseen, ja niilläkin rahoilla torjutaan tarvetta nostaa kaupunkilaisten verorasitusta.

Valtuusto alkaa olla aika hyvin jyvällä tästä harmaan talouden torjunnan tärkeydestä, ja kiitos siitä kuuluu myös tarkastuslautakunnalle. Sen sijaan virastoissa tuntuu olevan vieläkin ihmisiä, jotka eivät ole huomanneet, että harmaa talous on täällä jo tunnettu. Päättelen sen siitä, että valtuustoaloitteisiin tulee aika yksitoikkoisia vastauksia ja vähän kaunisteltuja, jopa hieman totuudesta poikkeavia vastauksia. Tähän asiaan me palaamme tuossa, kun käsitellään valtuustoaloitteita, ja myös harmaan talouden paimentamiseen tullaan palaamaan niin monta kertaa kuin on tarpeellista.

Toinen säästökohde on organisaatiomuutosten harkinta. Esimerkiksi kun HKR pistettiin palasiksi, tilaaja-tuottajamalli toteutettiin. Se oli sisäinen tilaaja-tuottajamalli, mutta siitä tehtiin kaksi virastoa, ja lautakunta ja virasto itse arvioivat, että kyllä siitä 3 miljoonan



16.2.2011

lisäkustannukset tulee, vastustivat tätä jakamista. Siitä puuttuu seuranta. Me emme vieläkään tiedä, mitä todellisuudessa on tapahtunut, paljonko se maksaa enemmän nyt kuin aikaisemmin. Nämä pienet muutokset eivät sittenkään niin helppoja ole. Minä en ihan usko sitä, mitä Soininvaara sanoi, että on olemassa suuri määrä helppoja tapoja vähentää kustannuksia. Ainakin seurannan avulla pitäisi saada tietää, että miten ne ovat onnistuneet ne suuret määrät erilaisia organisaatiomuutoksia.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Me kävimme valtuusto juuri tuolla strategiaseminaaria ja puhuimme näistä hyvin samanlaisista asioista kuin nyt puhumme raamin yhteydessä. Minua huolestutti siellä ja minua huolestuttaa tässä keskustelussa se, että raamikeskustelua käydään kyllä jo valmiiksi asetetussa raamissa. Milloin me käymme sitä keskustelua, että voisimme vähän pohtia uudella tavalla painopisteitä, mahdollista uusjakoa ihan kaupungin talouden sisällä?

Minusta Tea Vikstedt äskeisessä puheenvuorossa totesi sen, millä esim. voitaisiin tuloja saada lisää: esim. juuri purkamalla tämä harmaa talous, joka tuntuu pesiytyneen myös kaupungin hankkeiden sisään, erityisesti rakennuslalla, jossa pääurakoitsija kyllä on puhdas ja nuhteeton, mutta kun alemmaksi mennään, sitä useammin löytyy sieltä maksamaton ämpäri ja maksamattomat palkat ja ainakin maksamattomat verot. Tässä mielessä voisi hyvinkin tähän ottaa todellista painoa, ja nythän tietävästi valtuusto tulee keskustelemaan tästä harmaan talouden raportista, jonka tarkastuslautakunta on saanut aikaiseksi, ja hyvä niin.

Sitten yksi asia, mitä pitäisi miettiä, on se, ettemme vain puhuisi ensi vuodesta ja näistä lyhyistä näkymistä vaan mieltisimme, että saisimme aikaiseksi sellaisen järjestelmän, jolla turvaisimme myös tulevia vuosia. Tässä jotkut ovat maininneet sanan ”positiivinen diskriminaatio”, mutta minä sanoisin vielä laajemmin, että panostukset syrjäytymisuhassa oleviin perheisiin, lapsiin ja nuoriin olisivat täysin välttämättömiä. Erityisen tärkeä olisi huomata se, että osa 9-luokkalaisista putoaa suoraan koulusta työnhakuun. Heillä ei ole paljon näkymiä, ja työnhausta tulee helposti ammatti. Työnhakijan ammatti on helposti



16.2.2011

työtön, kohta pitkäaikaistyöhön ja kohta ties mitä. Jos me panostaisimme siihen vaiheeseen esim. nuorella, että hänelle turvattaisiin jatko-opiskelupaikka tai oppisopimuspaikka tai jonkinlainen työsuhde, niin voisi käydä paljon paremmin heidän elämässään ja meidän elämässämme.

Niin ikään pitäisi panostaa jo varhain niihin kohteisiin, joissa tiedämme, että ongelmia on, esim. sellaisille alueille, missä on paljon maahanmuuttajia. Esim. lastentarhoissa, lasten päiväkodeissa, kouluissa pitäisi erityisesti painottaa näihin kouluihin voimia. Se ei maksaisi kovin paljon, se on hyvin paljon kiinni vain siitä, mitä me itse ajattelemme ja mihin me haluamme panostaa. Investointien osalta olen vuodesta -69 ollut valtuustossa, ja me 70-luvun alussa erityisesti painotimme asuntotuotannon suurta merkitystä kaupungin koko kehityksen kannalta. Minä luulen, että se on tänäkin päivänä näin, että jos me rohkeasti panostamme asuntotuotantoon, jos me panostamme siihen, me luomme työpaikkoja. Työpaikkojen kautta me luomme yleistä hyvinvointia tähän kaupunkiin. Asuntotuotantoon sijoittaminen on siinä mielessä turvallista, että siitä saa aina rahansa pois, myös vuokra-asuntotuotannosta. Kaupunki sijoittaa rahoja vuokra-asuntotuotantoon. Vuokralaiset maksavat nämä asunnot tuota pikaa takaisin.

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Muutama seikka tähän talousarviokäsittelyyn liittyen. Meillä tällä hetkellä aivoverenkiertohäiriöiset potilaat, lonkka- ja polvileikkauspotilaat hoidetaan suhteellisen tehokkaasti, mutta edelleen pitäisi panostaa siihen, että hoitoprosessiin liittyisi vielä nykyistä selkeämmin akuuttivaiheen interventioiden jälkeen tämä välitön ja viiveettä jatkuva kuntoutus. Vaikuttavuutta nimenomaan voidaan mitata vähentyneinä sairaalapäivinä ja kotipalvelutarpeen vähenemisenä.

Kuntoutus on muutenkin edelleen se, jonka tilastointia ei kuitenkaan missään julkisuudessa näy näiden vuosien toivomuksista huolimatta. Ihmettelen edelleen, miksi ei.

Kaavoitus- ja asuntopolitiikka ja asumisen rahoitusrakenne ovat tärkeimpiä tekijöitä kun kaupungin asukas- ja palvelurakennetta suunnitellaan. Vähäinen perheasuntojen kokonaismäärä pitää niiden hinnat korkealla ja yhdessä muiden asumiskustannusten yleisen



16.2.2011

nousun kanssa karkottaa myös lapsiperheitä Helsingin ulkopuolelle edelleen, vaikka keskusta-asuminen näyttääkin tällä hetkellä kasvaneen, mikä on aika loogista. Kun keskusta-asunnoista kuolee mummoja pois ja joutuu pois omasta kodistaan, niin ne asunnot sitten siirtyvät lapsiperheille, mikäli ne ovat rahallisesti mahdollisia hankintoja.

Kun terveysasemaverkkoa muokataan vielä jatkossa, niin alueellinen asukasrakenne ja siellä asuvien ihmisten ikärakenne pitäisi kyllä tällä hetkellä huomioida entistä paremmin niiden palvelujen pitämisessä siellä terveysasemalla, joita kyseinen ikärakenne tarvitsee. Viitataan tässä nyt mm. näihin selvästi syrjäytymisuhan alaisiin helsinkiläisiin, joihin panostaminen varmaankin myös terveyspuolella maksaa itsensä monin kerroin takaisin. Silloin kun näitä terveysasemia siirretään, nyt esimerkiksi tämä Oulunkylä-Koskela-alue tällä hetkellä, niin samaan aikaan kun tällainen pääterveysasema päätetään jonnekin rakentaa, niin toivoisin, että nyt tässä palvelulinjojen järjestämisessä ja perustamisessa oltaisiin aktiivisia myös tällä alueella niin, että ihmiset myös helpommin pääsisivät niihin terveysasemiin, jotka keskitetään isompiin kokonaisuuksiin, ja myös, että apuvälineiden ja hoitotarvikkeiden hankkiminen olisi sujuvilla kulkuyhteyksillä mahdollista.

Terveystenhoitoon liittyy myös lasten leikkipuistojen ja päiväkotien lähistöllä syntyvät pienhiukkaspäästöt. Pihojen materiaalivalinnat ja puistojen päästöiltä suojaavat viheristutukset sekä katujen puhtaanapito, varsinkin keväisin, ovat ensiarvoisen tärkeitä toimenpiteitä tältä näkökannalta.

Sitten ihan viimeiseksi, meistä varmaan moni on saanut Sinebrychoffin puistosta kertovia viestejä tämän kevättalvenkin aikana. Nyt kun puhutaan nuorisotyöllistämisestä, olisi mielenkiintoista kuulla, kuinka paljon meillä esim. Helsingin työvoimareservissä tällä hetkellä on vartijakoulutuksen saaneita nuoria, jotka ovat työpaikan hakijoita ja joille kenties voitaisiin vaikka palkkatuella näitä vartijatöitä puistoihin kesäisin perustaa.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Ordförande, bästa fullmäktige.

Valtuuston tehtävä budjettivalmistelussa on ennen kaikkea



16.2.2011

periaatteellisen tason ohjaaminen, ja haluan siksi korostaa kahta asiaa. Yksi on se, että niin kuin Tarja Kantola ryhmäpuheenvuorossamme esitti, niin tämän budjettiprosessin demokratisointi on oleellinen osa tämän vuoden budjettivalmistelua. Niin kuin strategiaseminaarissa helmikuun alussa todettiin, niin valtuuston yhteinen tahto on mitä ilmeisimmin se, että valtuuston ohjaavaa roolia parannetaan budjettivalmistelussa. Meillä on kaksi esitystä sen toteuttamiseksi.

Toinen on se, että lautakuntien rooli korostuu, saadaan ajankohtaista ja asiantuntevaa tietoa budjettiväantöön, enemmän kuin aiemmin on saatu. Tämä tapahtuu myös sen kautta, että tämä elokuun tarkistus, jolloin saadaan lautakuntien lisäksi myös hallinnosta ajan mukaista uutta tietoa, jonka avulla valtuusto pääsee entistä tarkemmin ohjaamaan tätä budjetin viimeistä valmisteluvaihetta syksyn alussa. Korostan tässä, että me saamme parempaan tietoon perustuvaa valtuuston ohjausta, niin se on sitä rationaalista demokratiaa, mitä tämä maa ja tämä kaupunki tarvitsee.

Sitten kiinnitän huomiota siihen substanssivalmisteluun, mistä nyt puhutaan. Olen vähän hämmästynyt siitä, kuinka voimakkaasti kokoomuksen ja vihreiden ryhmäpuheenvuorossa korostettiin palvelustrategian valmistelun merkitystä. Mielestäni hyvinvointipuolella, joka on kaupungin pääasiallinen tehtävä, huolehtia kaupunkilaisten hyvinvoinnista, niin meidän totesimme strategiaseminaarissa tässä helmikuun alussa, että meillä on yksi ylivoimainen epäkohta ja se on eriarvoisuuden kasvu tässä kaupungissa. Meidän täytyy käydä tähän eriarvoisuuteen käsiksi. Silloin väittäisin, että palvelurakenteen korjaaminen ei ole se ensisijainen toimenpide, vaan meillä on keinovalikoimassa kolme muuta keinoa, jotka ovat tätä tärkeämpiä. Niistä ensimmäinen on se, että muistetaan, että kun vastuu hyvinvointipalveluista ja ennen kaikkea terveystalv palveluista pysyy julkisella sektorilla vahvasti, niin silloin taataan, että ennalta ehkäisevä toiminta on etusijalla, joka on kustannustehokas pitkällä tähtäimellä. Vain silloin saadaan sitä kestäväää säästöä, mitä me tarvitsemme.

Toinen työkalu, jota meidän pitää tässä valtuustossa vaalia, jotta me onnistumme eriarvoisuuden torjumisessa, on tämä kokonaisvaltainen näkemys, että mistä johtuvat erimielisyydet, mistä johtuu huono-osaisuus. Silloin työpolitiikka, hyvinvointipolitiikka, liikennepolitiikka, elinkeinopolitiikka ja koulutuspolitiikka muodostavat kokonaisuuden. Siitä kokonaisuudesta meidän täytyy täällä pitää huomioita.

Ja kolmas, kun nämä kaksi perustavaa asiaa ovat kunnossa, niin silloin pitää vielä olla osaamista, tarkkuutta, herkkyyttä purkaa kaikkein



16.2.2011

rajuimpia epäkohtia. Mehän tiedämme, mitä ne ovat ja ihmettelen, kuinka vähän niistä tänään on puhuttu. Meillä on nämä kaksi suurinta ongelmaa. Kun puhuttiin, mistä johtuu terveyserojen kasvu, missä se näkyy kaikkein rajuimmin. Se näkyy mielenterveyskuntoutuksen asuntojonoissa, se näkyy vanhustenhoidon palveluissa, että palveluasuntojen määrä on liian pieni ja kotihoidon resurssit ovat alimitoitettuja. Mielestäni kun nämä perusasiat ovat kunnossa, voidaan myös budjettivalmisteluissa tänä vuonna varmistaa, että näihin räikeimpiin epäkohtiin puututaan sillä tavalla, että vuonna 2012 viimeistään saadaan näissä asioissa pahimmat epäkohdat purettua.

Till sist vill jag säga att det finns ett stort problem i den svenska äldreomsorgen. Vi behöver tilläggsresurser för att åldringar i Helsingfors skall kunna få leva slutet av sitt liv, och det på sitt modersmål.

Tack.

Valtuutettu Sarkomaa

Arvoisa kunnioitettu puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ihan aluksi täytyy sanoa, niin kuin täällä on moni puheenvuorossa sanonut, että kaikki ne toimet, joilla me saamme lisää työpaikkoja ja yrityksiä niin Helsinkiin kuin koko maahan, ovat ihan ensisijaisia, ja ne pitää ensin mainita, kun puhutaan budjetista. Kyllä tässä täytyy sanoa, että on aivan erinomaista, ja vihdoin me teemme Helsingissä palvelustrategian. Odotan siltä todella paljon. On tärkeää, että me katsomme fiksuimmat tavat tuottaa palvelut, mutta yhtä lailla se kaupungin oma tuottavuus- ja hyvinvointiohjelma, se on erittäin merkityksellinen. Meillä on erittäin upea henkilöstöjoukko, ja on tärkeää, että me yhdessä koko henkilöstön kanssa katsomme, miten me paremmin ja vähemmällä palveluita tuotamme. Se on ihan selvä, että rahaa ei ole tulossa lisää, vaikka niitä uusia työpaikkoja saamme. Ihan selvää on, että meillä on edessämme haastavat ajat ja liian paljon olemme rahaa kuluttaneet, eläneet yli varojemme.

Yhteen asiaan erityisesti haluan kiinnittää huomiota ja ikään kuin yhteenvedonomaisestikin. Täällä on nostettu päivähoitoasia esille. Mielestäni on erinomaista, että Helsinki on sellainen kaupunki, että täällä on lapsiperheitä, lapsiperheet viihtyvät. Meidän täytyy myös huolehtia siitä, että näin on jatkossakin ja täällä on päivähoitopaikkoja ja lapsiperheet haluavat asua Helsingissä. Tosiasiahan on se, että



16.2.2011

meillä on monilla alueilla jonossa kymmeniä, kymmeniä lapsia päiväkotiin. Meillä on erityisesti vanhoilla asuinalueilla krooninen pula päivähoidosta ja tiedetään, että lapsia on tulossa lisää. Tämä on sellainen asia, joka meidän täytyy ratkaista, kun me teemme tulevaa budjettia. Meillä täytyy olla riittävästi päivähoitoon voimavaroja, koska ne lapsiperheet ovat juuri niitä veronmaksajia.

Vaikka me kehitämme vaihtoehtoja, kokoomukselle on ollut tärkeä asia, että päivähoidon vaihtoehtoja kehitetään, niin pakko on sanoa ääneen, että meidän täytyy rakentaa lisää päiväkoteja. Meidän täytyy katsoa, että miten meillä budjetissa on siihen rahaa, että niitä päiväkoteja lisää rakennetaan. Aika kestävätilanne monilla alueilla on, kun 50, 60 lasta esim. Lauttasaassa on jonossa ja sitten päivähoitopaikkaa esim. Lauttasaassa tai Munkkiniemessä tarjotaan sitten vaikka Malminkartanoon.

Yhden asian nostan esille, joka voisi olla kustannustehokas asia ratkaisemaan tätä, on aloite, joka on jätetty täällä valtuustossa. Taisi olla Jessica Karhu, joka sen ensimmäisen allekirjoitti. Olin mukana tässä aloitteessa. Tässä aloitteessa nostetaan esille se mahdollisuus, että etsittäisiin joustavia ja muunneltavia ratkaisuja päiväkoteihin. Yksi mahdollisuus olisi ainakin se, mikä Ruotsissa on hyvin onnistunut. Siellä on kehitetty erilaisia tyyppipäiväkotimoduuleja, joista voi joustavasti koota tarpeellisen kokoisia päiväkoteja nopeasti ja kohtuullisin kustannuksin. Me rakennamme päiväkoteja erittäin kalliisti Helsingissä. Erittäin kalliita ratkaisuja on tehty. Toivon, että tämä aloite, joka on tehty, erityisen tarkkaan katsotaan ja sitten kun ollaan siinä budjettivaiheessa, se on varmasti selvitetty. Tähän aloitteeseen liittyi myös se, että tutkittaisiin, voisiko tällaisten jo toimivien päiväkotien yhteyteen toteutettavien paviljonkipäiväkotien rakennuslupia kiirehtiä. Tämä voisi olla yksi ratkaisu siihen, että päästäisiin tästä kroonisesta päiväkotipulasta.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on aamu- ja iltapäivähoito nostettu esille ja paljon on puhuttu siitä, että meidän täytyy tehdä töitä sen eteen, että lapset ja nuoret eivät syrjäydy. Me kaikki tiedämme, että suurin riski syrjäytymiselle on se, että lapset ovat yksin. Tämä tilanne, että meillä edelleen jää niin moni tokaluokkalainen ilman iltapäivähoitoa, se on mielestäni sellainen tilanne, johon meidän täytyy puuttua ja meillä täytyy olla ratkaisuja. Raha ei voi olla se syy. Budjettikeskustelussa ja -valmistelussa tähän täytyy löytää ratkaisu. Toivon, että edelleen tehdään entistä enemmän yhteistyötä järjestöjen ja seurakuntien kanssa ja kaupungin omin



16.2.2011

toimin, että me saisimme jokaiselle eka- ja tokaluokkalaiselle vähintään sen mahdollisuuden iltapäivätoimintaan.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja ja valtuustotoverit.

Helsingin kaupunki on linjannut tavoitteekseen sen, että palveluiden hinta per asukas ei saa kasvaa. Tämä on tietysti vaikea yhtälö, kun ajattelee, että Helsingissä – niin kuin muuallakin Suomessa – väestö ikääntyy. Luonnollisesti tähän tavoitteeseen voidaan päästä ainoastaan sillä tavalla, että painopiste laitetaan ongelmien ennaltaehkäisyyn ja eriarvoisuuden vähentämiseen. Se on ainoa tapa päästä tähän tavoitteeseen. Niin kuin Sirkku Ingervo sanoi omassa puheenvuorossaan, esim. opetustoimen puolella koulupudokkuuden ehkäisy pitäisi ottaa keskeiseksi strategiaksi, josta käsin lähdetään järjestämään palveluita.

On tärkeä muistaa se, että eriarvoisuuden ehkäisy pitää olla lähtökohtana kaikilla politiikan alueilla, niin opetustoimessa, sosiaalitoimessa kuin vaikka liikuntavirastossa. Helsingin kaupungissa noudatetaan positiivisen diskriminaation periaatetta perusopetuksessa ja terveysasemien määrärahojen kohdentamisessa. Esim. perusopetuksessahan tämä tarkoittaa sitä, että määrärahoja myönnetään kohdennetusti niille kouluille, joiden oppilaissa on erityisen paljon maahanmuuttajataustaisten, työttömien ja toimeentulotukea saavien vanhempien lapsia. Helsingissä tällä positiivisen diskriminaation määrärahaa saa tällä hetkellä 25 koulua, ja se summa on 1,7 miljoonaa. Mikä minun mielestäni jotenkin kummallista, on se, että sen 6 vuoden aikana, jonka itse olen ollut valtuutettu, niin tämä positiivisen diskriminaation määräraha on noussut hirveän hitaasti. Vaikka me tiedämme erilaisten tutkimusten perusteella sen, että tämä nimenomainen PD-raha on nimenomaan sellainen täsmätoimi, jolla voidaan tehdä tulonsiirtoja pienituloisten ja paremmin ansaitsevien helsinkiläisten välillä tai paremmin ja heikommin voivien alueiden välillä.

Eli viesti on se, että PD-rahaa pitäisi saada kasvatettua perusopetuksessa. Itse asiassa tämä oli se viesti, jonka tänään sain, kun vierailin Jakomäen peruskoulussa. Jakomäen peruskoulu on yksi näistä helsinkiläisistä kouluista, jotka saavat PD-rahaa. Se on koulu, jonka oppilaat puhuvat yhteensä 22 eri kieltä ja opiskelevat 7 eri uskontoa. Jakomäen peruskoulussa yli joka kolmas oppilas on



16.2.2011

maahanmuuttajataustainen. Tämän Jakomäen peruskoulun rehtori nimenomaan lähetti ne terveiset, että PD-raha esim. heille on aivan välttämätön siinä, että pystytään räätälöimään itse sellaiset tukitoimet oppilaille, joita esim. siinä koulussa tarvitaan. Tässä PD-rahassahan on vielä se hieno puoli, että koulut itse voivat päättää, miten se käytetään ja kohdentaa sen tarkoituksenmukaisella tavalla. Niin kuin tiedätte, PD-rahaahan käytetään myös terveysasemien puolella.

Itse asiassa otin tänne eteen mukaan Helsingin kaupungin oman tietokeskuksen tutkimuksen, jonka otsikko on "Lähiökoulu". Tässä tutkimuksessa osoitetaan se, että PD-raha on sellainen vaikuttava keino, jonka avulla pystytään tasoittamaan oppimiseroja koulujen välillä, mutta samaan aikaan se raha on aivan riittämätön, jotta voitaisiin näitä oppimiseroja tasoittaa tarpeeksi. Eli tämän olemme itse omalla tutkimuksellamme havainneet ja osoittaneet, ja olisi hirveän hienoa, jos valtuusto tulevaisuudessa päätöksissään ottaisi huomioon tämän havainnon.

Valtuutettu Paavolainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kuun alussa vetäydyimme kaksipäiväiseen strategian seurantaseminaariin, jossa pohdittiin, mikä tähänastisessa valtuustokaudessa on mennyt hyvin ja mitä täytyy edelleen tavoitella. Siellä todettiin, että suurin huoli on hyvinvointierojen ja terveyserojen kaventaminen, siinä ei olla onnistuttu. Kun istun tuolla sosiaalilautakunnassa, niin täytyy todeta tämä kulma budjetin lähetekeskustelunkin aikana, että terveyseroihin voidaan puuttua sosiaalipolitiikan keinoin. Se on se tapa, millä terveyseroja voi kaventaa. Terveyserojen kaventamiseen voi puuttua myös työllistymistoimenpitein ja koulutuksen keinoin.

Terveyserojen kaventamiseen tähtäävä työ alkaa jo neuvolassa. Kuulin, että Imatralla vauvaa odottavaan perheeseen tekee kätilö kotikäynnin. Ja sieltä alkaa se tuki, mikä tavoittelee sitä kehitystä, että kasvaa terve, uusi kansalainen, jonka perhe voi myös hyvin. Meillä se jatkuu sosiaalisektorilla päivähoidossa. Päivähoito on sellainen instrumentti, hyvä päivähoidon järjestäminen, jolla voidaan tavoitella terveyserojen, hyvinvointierojen kaventamista. Se jatkuu perheiden tuessa, perhetyössä ja ennalta ehkäisevässä lastensuojelutyössä, niin kuin täällä on monessa puheenvuorossa jo todettu. Lapsiperheitä ja nuoria ei saa päästää putoamaan. Keskiasteen opiskelupaikkoja on



16.2.2011

oltava riittävästi, koska opiskelupaikan tai työpaikan puuttumisesta seuraa nuoren syrjäytyminen, mikä johtaa monenlaisiin ongelmiin, päihdeongelmiin ja terveyserojen kasvuun, terveyshuoliin.

Lastensuojelussa meillä tavoitellaan, että huostaan otettuja lapsia sijoitettaisiin entistä enemmän perheisiin. Tämä on oikein hyvä ajatus pienten lasten kohdalla, nimenomaan alle 12-vuotiaiden kohdalla, ja miksei sitä vanhempienkin lasten kohdalla. Usein teini-ikäisten ja murrosikäisten kohdalla lastensuojeluilmoituksen ja avunpyynnön tekee oma perhe, ja silloin usein on kysymys sellaisista moniongelmaisista nuorista, joilla on jo koulunkäyntiongelmia, he eivät käy koulussa, heillä on päihdeongelmia ja mielenterveysongelmia, oma perhe ei enää pärjää lapsen kanssa. Tällaisille nuorille, yli 12-vuotiaille nuorille, tarvitaan myös lastensuojelun määrärahoja, jotka pitää näkyä meillä budjetissa. Meillä täytyy olla myös koulukotipaikkoja, ja meillä täytyy olla mahdollisuus ostaa näitä paikkoja ja ne täytyy näkyä budjetissa.

Taas niille perheille, jotka tekevät tätä arvokasta työtä, että ottavat huostaan otetun lapsen perheeseensä, niin heille täytyy kehittää ympärivuorokautisen neuvonnan mallia. Vantaalla toimii tällainen. Meillä sosiaalilautakunta kokoontui iltakouluun lastensuojelussa yhdessä Vantaan sosiaali- ja terveyslautakunnan ja virkamiesten kanssa. Kävi ilmi, että Vantaalla, jossa tietysti määrät ja haasteet ovat vähän pienempiä ja asiat ovat vähän uudempia, niin siellä toimii tällainen 24/7 palveleva puhelin niille perheille, jotka hoitavat huostaan otettuja lapsia kotonaan. Siellä on monenlaisia ongelmia. Siellä ei ole vain ne lapset, joita hoidetaan, vaan lapsilla on myös vanhemmat, joilla on jakamaton oikeus vanhemmuuteensa, ja usein perheet saattavat päivittäinkin ottaa puheluita näiden lasten vanhemmilta. Näistä tulee sellaisia tilanteita, joissa tarvitaan neuvontaa.

Meillä ollaan Helsingissä käynnistämässä tällaista neuvontaa. Ympärivuorokautista neuvontaa saa toki sosiaalipäivystyksen kautta, mutta nämä ovat ihan sellaisia spesifejä, omia ongelmia. Ja se olisi hirveän tärkeää, että me seuraavan vuoden budjettia laatiessamme myös hahmottaisimme tällaisen ja sosiaaliviraston budjetissa näkyisi tämä työ, että olisi mahdollista budjetoida sinne tällainen 24 tuntia 7 päivää viikossa palveleva puhelin ihan näille perheille, että me voisimme saavuttaa jotain.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

No niin. Minulle kävi samalla lailla kuin sosiaalilautakunnan toverilleni Terhi Mäelle, en ehtinyt vanhuspalveluihin ollenkaan. Ehkä Terhi jatkaa



16.2.2011

tästä.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vaalien läheisyys on tuntunut tämän illan keskustelussa. Ehkä äänestäjien kannattaa kuitenkin hieman harkita, luottavatko niihin samoihin puhujiin, jotka vain pari kuukautta sitten päättivät siitä budjetista, jossa alimitoitettiin kaikki ne määrärahat, joiden puutetta tänään on täällä moniäänisesti ja perusteellisesti valitettu.

Useissa ryhmien puheenvuoroissa on tullut esille mielestäni tärkeä johtopäätös siitä, että Helsingin Energian välttämättömät investoinnit voidaan toteuttaa ilman, että lopetetaan Energian liikevoitoista tehdyt tuloutukset kaupungin muiden palvelujen rahoittamiseen. Toivon, että tämä johtopäätös näkyy myös, kun budjettiraamia tehdään. Itse olen tästä puhunut useaan kertaan, ja valitettavasti esim. silloin, kun Energian investointiohjelmaa käsiteltiin, meille tarjottiin aivan toisenlaisia lukuja kaupunginjohton toimesta.

Positiivista on sekin, että päiväkotipaikkojen mitoituksen lähtökohdaksi halutaan budjettiraamissa nyt toteutuva kehitys eikä edellisen vuoden budjetti. Kuten valtuutettu Ojala täällä totesi, tätä lähtökohtaa kannattaa tai pitäisi tietysti soveltaa kaikissa muissakin palveluissa. Ihmettelen, jos kaupunginhallitus kaiken tämän jälkeen ylipäättään suostuu käsittelemään budjettiraamia ilman, että sille kaupunginjohtaja esittää minkäänlaisia arvioita toteutuvasta kehityksestä. Alkeisasia on, että edes viime vuoden toteutuva kehitys on lähtökohtana raamissa, ja luonnollista olisi, että tämän vuoden osalta olisi joku realistinen arvio esim. vanhusten palveluista ja monista muista, joissa selvästi tarvitaan lisää resursseja.

Lupasin ryhmäpuheenvuoron lopussa palata kysymykseen työllisyyden hoitamisesta. Helsingin elinkeinopolitiikassa on hehkutettu innovaatioita, digitaalisia palveluja, designia, kansainvälisyyttä. Nyt on hyvin konkreettinen tilanne, jossa nämä lupaukset pitäisi lunastaa. Helsingin pitää pystyä tarjoamaan jotain niille Nokia-yhtiön työntekijöille, joita uhkaa irtisanominen. Eikö Helsinki voisi yhdessä valtiohallan, yliopistojen ja pk-yritysten kanssa ottaa tosissaan sen tehtävän, että kaupunki on luomassa työpaikkoja, ei pelkästään seuraamassa sivusta, millä tavalla niitä katoaa ympäriltä?



16.2.2011

Budjettiraamia valmistellessa on tärkeää kyllä myös katsoa sitä, miten tarjotaan työllistymisen näköaloja myös niille nuorille ja pitkäaikaistyöttömille, joita uhkaa syrjäytyminen työmarkkinoilta. Lopuksi kysyn kaupunginjohtaja Pajuselta, tullaanko kunta-alan sopimusten mukaiset palkankorotukset ottamaan budjettiraamiesityksen pohjaan? Jo toteutuneet, viime vuonna päätetyt palkankorotuksethan eivät sisälly tämän vuoden budjettilukuihin henkilöstömenoihin. Nyt eilen sovitut noin 2 %:n palkankorotukset eivät nekään tietysti sisälly siihen pohjaan, jota kaupunginhallituksen meille jakaman aineiston mukaan aiotaan käyttää budjettiraamin pohjana. Eli kysymys on, aiotaanko pohjaan lisätä sekä jo toteutuneet että nyt sovitut tulossa olevat palkankorotukset?

Valtuutettu Mäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Jatkan puheenvuoroani vanhuspalveluista. Strategian mukaisesti vanhusten palvelujen palvelurakenteen keventämistä jatketaan. Palvelurakenteen muutos on kuitenkin toteutettava hallitusti. Laitoshoitoa voidaan vähentää vasta siinä vaiheessa, kun vanhuksille voidaan tarjota riittävästi palveluasumista, ryhmäkoteja ja vanhainkotipaikkoja. Päivätoimintaan pitää myös olla mahdollisuus kaikilla kotona asuvilla vanhuksilla. Kotihoidossa tarvitaan riittävä määrä ammattitaitoista, työhönsä motivoitunutta henkilökuntaa. Kotihoito ei saa olla liian suorituspainotteista. Mitoituksessa on huomioitava myös mahdollisuus vuorovaikutteiseen työntekoon, niin että vanhusta hoidetaan kokonaisvaltaisesti.

Vuonna 2009 pääsi palveluasumaan, kun rava-indeksi oli 2,5 tai enemmän. Nyt pääsee palveluasumisen piiriin, jos rava-indeksi on 2,7 tai enemmän. Rava-indeksi mittaa vanhuksen toimintakykyä. Tällä tavalla yhä useampi vanhus asuu kotona.

Valtuutettu Huru

Hyvä puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.

Vaikka olemme selvinneet kohtuullisesti vuodesta 2010, eivät talouskasvunäkymät anna meille mahdollisuutta löysätä kukkaronnyörejä taloudenhoidossa jatkossakaan. Täällä on mainittu, että tämä ajankohta, milloin tätä lähetekeskustelua käydään, voisi olla



16.2.2011

toinen, ja totta, jos ajatellaan paria edeltävää vuotta, niin meillähän nämä tilanteet ovat muuttuneet hyvinkin äkisti. Se olisikin aika fiksua miettiä, mikä olisi sovelia in ajankohta tälle keskustelulle.

Ohje meille on, että toimintamenot on suhteutettava käytettävissä oleviin tuloihin. Totta on, että meillä on edessämme suuret haasteet ja vaikeat päätökset. Silti se ei saa johtaa arveluttaviin leikkauksiin sosiaali- ja terveyssektorilla. Lähipalvelut on asia, jolla on merkitystä ihmisen elämässä, oli kyse sitten kouluista, päiväkodeista tai terveyskeskuksista. Jos keskiössä on ihminen, on voimavaroja keskitettävä hoitoon, opetukseen ja hoivaan. Niitä ei saa vähentää.

Kolmas sektori on huomattava toimija käytännön elämässä, mutta sen harteille ei saa laittaa liian suurta taakkaa. Sama koskee omaishoitajia ja heidän jaksamistaan. Kaupunki ei voi luistella ulos omasta vastuustaan. Oma palvelutuotantoa on kehitettävä unohtamatta laadunvalvontaa ja sitä, että hyvällä hoidolla on hintansa. Niinpä sanonkin, että täällä on puhuttu huostaanotosta, psykiatrisesta hoidosta, päiväkodeista, minä en halua puuttua niihin. Mutta asia, mitä täällä ei ole vielä tarpeeksi selvästi tuotu esiin, on huumehoito. Tänä päivänä tiedetään, että huumeiden käytön keski-ikä tai siis se aloittamisikä on 9 vuotta. Minusta se on erittäin huolestuttavaa. Toivon, että budjetissa löytyy riittävästi rahaa huumehoitoon, oli se lääkkeitöntä tai korvaushoitoa. Haluan, että elämme kaupungissa, jossa budjetti mahdollistaa, että meillä on mahdollista sanoa, että meillä on terveyttä kaiken ikää, turvallista ympäristöä ja voimme tehdä työtä myös tunteella.

Toivon myös, että tällä kertaa tehtävä budjetti vuodeksi 2012 mahdollistaa Helsingin säilymisen kaupunkina, joka muistetaan hyvistä palveluistaan.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Vastaisin vain valtuutettu Ojalalle, kun hän moitiskeli eduskuntaa ja hallitusta siitä, että yritysverotus tilitetään valtiolle. Pääomatulovero todellakin maksetaan valtiolle, mutta valtio palauttaa esim. tänä vuonna yhteisöveroa niin paljon, että Helsinki saa 70 miljoonaa euroa yhteisöveropalautusta, ja se on kyllä aika iso summa. Mutta ensi



16.2.2011

hallituskaudella todella, täällä on monia eduskuntavaaliehdokkaita, meidän tulee todellakin tehdä valtionosuusuudistus siten, että myös pääkaupunkiseudun kuntia huomioidaan ja verotulon tasaus tulee oikeudenmukaisemmaksi.

Valtuutettu Malinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä on harvinaista herkkua, kun pääsee tänne kerran vuodessa valtuustoon, niin käytänpä nyt tilaisuutta hyväkseni ja muutama huomio tässä hyvistä puheenvuoroista terveyssektorilta.

Kiitän kaupunginjohtaja Pajusta valtuustoseminaarista. Kuulin, että oli ansiokas terveyserojen kaventaminen -asia otettu esiin. Se on todella sellainen asia, johon on paneuduttava. Täällä Wallgren ja ? ja muut kertoivat hyvin siitä asiasta, että se on paljon muuta kuin terveyssektorin asia. Se on hyvin laajasti sosiaalipolitiikkaa ym. asiaa. Mutta se, mitä terveyssektorilla voitaisiin tehdä, on ilman muuta, kun verrataan esim. hyvään työterveyshuoltoon, niin siihen samaan tasoonhan me olemme tässä pyrkimässä meidän linjauksillamme ja hyvin etenemme siinä. Mutta se työterveyshuolto on ilmaista, me keräämme terveyskeskusmaksuja 4 miljoonaa euroa, joista miljoona menee hallintokuluihin. Minusta se on yksi asia, mihin kannattaisi tässä asiassa puuttua ja lopettaa niiden kerääminen. Myöskään niitä hoitajamaksuja missään nimessä ei pidä ottaa, se vielä entisestään eriarvoistaisi, jos ne vielä otettaisiin mukaan. Eli tämä sinne ihan valmisteluun toivon mukaan.

Se, että meillä muutenkaan terveydenhuollon puolella resursseja ei ole riittävästi, osin johtuu jo siitä, että valmiiksi budjetissa ikään kuin vakanssien määrä on 80, 90 %:n määrä. Koskaan ei edes pyritä siihen 100 %:iin, mitä siellä tarvittaisiin. Tämä on mielestäni kumma lähtökohta asioille. Wallgren otti hyvin sen mielen terveyskuntoutuspuolen, siellä olisi vielä paljon tehtävää. Tämä pitkäaikaistyöttömien, se velvoite tulee, että työttömien terveydenhuolto pitää myös ottaa uudessa lainsäädännössä huomioon, että sille pitää tehdä valmiiksi jo systeemi, että pitkäaikaistyöttömiä otetaan säännöllisesti terveystarkastuksiin.

Vanhuspalveluista en voi olla ottamatta esiin sen tökkimistä jatkuvasti. Nyt sain niin hyvän esimerkin tai ikävän esimerkin siitä, miten sitä tehdään. Palveluseteliä väkisin tyrkytetään. Eräälle työkaverilleni



16.2.2011

sanottiin, että "Äidillesi ei muuta, palvelutaloa me voimme sinulle antaa, 3 800 euroa, saat 2 000:n palvelusetelin siihen asiaan. Valitettavasti sinun pitää sitten pitkään odottaa hoitopaikkaa tai sitten se on aivan jossain muualla kuin lähellä. Parempi kuin otatte vaan, äidillänne näyttää olevan omaisuutta, ei muuta kuin myyntiin ja palvelutaloon. Täältä saatte sitten setelin mukaan." Minusta tämä on suht hävytöntä hommaa, että sitä puoliväkisin yritetään. Annoin neuvon, että "älä suostu moiseen asiaan, lopeta se keskustelu välittömästi". Tämä minusta kertoo sen asian.

Tuohon Nokia-caseen Yrjölle voisin sanoa, että olen itse siitä lehdistötiedotteen antanut maanantaina, tiedän hyvin. He ovat IT-palvelualalla, johon tullaan työllistämään sitä nokialaista porukkaa, jos he joutuvat ulos. Siellä on osaajille kyllä kysyntää varmaan toivon mukaan jatkossa, mutta tietysti Helsingin kaupunki varmaan, jos siihen keinoja on. Mutta kyllä se enemmän valtiovallan ja Nokian itsensä on otettava vastuuta asioista, mutta uskoisin, että sille osaavalle porukalle löytyy kyllä muulta sektorilta myös kuin IT-sektorilta töitä sitten jatkossa.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Täällä ovat valtuutetut Vikstedt ja Saarnio kiinnittäneet huomiota harmaaseen talouteen. Se on hyvä asia, että siihen kiinnitetään huomiota. Täällähän kun tarkastuslautakunnan arviointikertomus hyväksyttiin, siinä yhteydessä Outi Ojala teki toivomusponnen, jossa edellytettiin, että tarkastusvirasto laatii harmaasta taloudesta selvityksen. Minä olen tarkastuslautakunnan varapuheenjohtaja, ja tämä selvitys tehtiin, se on valmistunut. Nyt tarkastuslautakunta on yksimielisesti esittänyt, että valtuusto saa sitä mitä se tilaa. Eli kun valtuusto on pyytänyt raportin harmaasta taloudesta, niin tarkastuslautakunta on laittanut sen eteenpäin valtuustolle, mutta kuinka on käynyt? Sen käsittely täällä on estetty, eli sitä raporttia ei ole tuotu tänne teille ja minulle myös, valtuutetulle.

Nyt asukkailta on tullut paljon postia ja tämäntyyppisiä kysymyksiä, että suositanko harmaata taloutta, kun tätä raporttia ei tänne tuoda? Se herättää asukkaissa kysymyksiä ja epäilyksiä siitä, miksi ei toimita avoimesti. Valtuusto on pyytänyt raportin, ja se on valmistunut, niin minä kysyn kaupunginjohtaja Jussi Pajuselta, miksi tätä tarkastuslautakunnan laatimaa raporttia harmaasta taloudesta ei tuotu



16.2.2011

välittömästi tänne valtuuston käsittelyyn ja milloin tämä raportti tulee valtuuston käsittelyyn, kun valtuusto on itse sen pyytänyt?

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Voisin yhtyä tähän valtuutettu Vuorelan kyselyyn. Tähän harmaan talouden raporttiin viitattiin joissakin puheenvuoroissa. Olisi ihan hyvä käydä se keskustelu, vaikka se nyt onkin kovin suppea se raportti, mutta siitä huolimatta se nimenomaan pitäisi tuoda keskusteluun tänne valtuustosalin ja käydä täällä se keskustelu. Olisi hyvä saada tähän vastausta, että missä mennään tämän asian kanssa.

Ihan muutama huomio tässä puheenvuoroista. Vihreiden puheenvuoroissa vihreät peräsivät Vasemmistoliitolta, että "mistäs me ne rahat otetaan?" Täällä on käytetty tästä puheenvuoroja, mutta vihreillä oli maksujenkorotusesitys yhtenä rahoituslähteenä. Me olemme lähteneet kyllä Vasemmistoliitossa siitä, että maksujen korotus ei ole se oikea tapa lähteä hakemaan kuntataloudelle, olipa kyseessä Helsinki tai mikä tahansa kunta, rahoitusta, koska palvelumaksut sinänsä ovat rahoitusosuudeltaan suhteellisen pieni tai hyvinkin pieni itse asiassa verrattuna kokonaisrahoitukseen, kun taas toisaalta ne ovat erittäin epäoikeudenmukaisia käyttäjien kannalta. Ajatellaan esim., että potilasmaksut ja terveyskeskusmaksut kohdentuvat kaikkein pienituloisimpiin. Siellä käyvät työttömät ja vanhukset ja kotona olevat ihmiset, joilla ei ole työterveyshuoltoa, niin heidän maksujaan korottamalla jos rupeamme kaupungin taloutta paikkaamaan, kovin lyhythän on tie.

Sitten tässä monissa puheenvuoroissa on nostettu esille, erityisesti kokoomus on painottanut palvelustrategian rakentamista ja odottaa sitä kuin kuuta nousevaa. Olen rivien välistä ollut lukevinani sitä, että siellä on tämä tietäntyyppinen palvelurakenteen muutosajattelu takana, eli halutaan hakea palvelujen yksityistämisteitä. Tässähän oli jossain vaiheessa yhden terveysaseman yksityistäminen esillä, joka torpattiin. Me haluamme korostaa kyllä Vasemmistoliitossa, että silloin kun palvelustrategiaa rakennetaan, siinä täytyy lähteä miettimään niitä keinoja, millä me kaupungin omana palveluna tuotamme mahdollisimman hyviä palveluja ja kustannustehokkaasti.

Kyllä toki voidaan sieltä yksityiseltä puolelta malleja hakea ja ottaa hyvät asiat käyttöön. Siihen ei tarvita sitä, että lähdetään ihan



16.2.2011

käytännön kokeilujen kautta yksityistämään palveluja ja ulkoistamaan ja sitä kautta sitä mallia hakemaan. Täällä oli myös, jopa taisi olla valtuutettu Asko-Seljavaaran puheenvuorossakohan viitattiin tähän mahdolliseen virastojen yhdistämiseen, että sosiaali- ja terveystyö yhdistettäisiin virastona. Se on liian suurelta tuntuva hanke, ja tällä tavalla siirtelemällä organisaatiolaatikoita puoleen ja toiseen ei palvelujen tehostaminen ja laatu parane. Meillä on ollut hyvinkin levotonta tämä organisaation kehittäminen kaupungissa, ja se aiheuttaa kyllä tuskaa työntekijäpuolella. Siitä olen itse käynyt monia keskusteluja ihmisten kanssa, että tietyn tyyppinen ennakoimattomuus tässä organisaation kehittämisessä painaa päälle. Minä olisin nyt sitä mieltä, että kannattaisi hakea muita keinoja.

Mutta ilman muuta tämä vanhusten hoitoketjun saaminen terveys- ja sosiaalitoimen kesken kuntoon, niin se on kyllä ihan oikeasti ykköstavoite, ja siinä olemme lämpimästi mukana.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kirjasin valtuutettu Hakasen kysymyksen koskien kunta-alan mahdollisen palkkaratkaisun huomioon ottamista jatkossa. Itse olen ymmärtänyt budjettivalmisteluprosessin niin, että tänään käymme lähetekeskustelua, jonka perusteella kaupunginhallitus tekee hallintokuntien toimintaa ohjaavan raamipäätöksen eli hallintokuntien budjettivalmistelua ohjaavan päätöksen. Näin ollen kaupunginhallitus ottaa tietenkin tämän lähetekeskustelun huomioon esitystään tehdessään.

Sitten toinen asia oli tämä harmaan talouden raportti, niin itse olen valmistautunut tämän asian käsittelyyn valtuustoaloitteen numero 9 eli valtuutettu Saarnion aloitteen kohdalla, joka käsittelee tätä asiaa. Sen aloitevastauksen yhteydessä on harmaan talouden käsittely valtuustossa, siinä vastauksessa mainitaan, että se on tulossa valtuustokäsittelyyn tämän kevään aikana. Mainittakoon sitten tämä tarkastuslautakunnan harmaan talouden raportti, niin se, varmaan valtuutetut huomasivat, jaettiin kaikille valtuutetuille silloin tammikuun alussa ja sen esittely oli valtuuston strategiaseminaarissa helmikuun alussa.

Valtuutettu Ojala



16.2.2011

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on aivan aiheellisesti kiinnitetty huomiota tähän Nokian tilanteeseen ja mahdollisesti sen seurauksiin työttömyyden kasvussa ja muussa. Nyt olisi kyllä erittäin tärkeää, että Helsingin elinkeinopalvelu ja Forum Virium yhdessä myös työ- ja elinkeinoministeriön kanssa jo hyvissä ajoin rupeavat valmistautumaan tähän tilanteeseen. Täällä kuitenkin todennäköistä on, että myös Helsinkiä koskettavat nämä ? ja siellä on paljon osaamista, jota kannattaisi miettiä jo nyt, miten sitä voisi hyödyntää erilaisten asioiden kehittämiseen, jotka mm. ovat Forum Viriumin toiminnassa.

Sitten olisin halunnut kiinnittää huomiota myös siihen, että huolestuttavia uutisia on kuulunut myös siitä, että hyvin toimiva käsityöpaja, joka Staran perustamisen yhteydessä irrotettiin rakennusvirastosta ja siirrettiin sitten sosiaalivirastoon, että kun se nyt ei ole tuottava yksikkö niin sosiaalivirastossa olisi halu se lakkauttaa. Tämä on erittäin huolestuttavaa. Kaikki, jotka ovat vähän perehtyneet asiaan, tietävät erinomaisen hyvin, miten loistavia juttuja sieltä tulee, mm. meillä ei ole enää porsaita liikenteenohjauksessa vaan niitä ihania kilpikonnia, tai esim. lohikäärmepuisto, siellä on käsityöpajan henkilökunta tehnyt todella upeita leikkipuistoja meille, ja lohikäärmepuisto on yksi hyvä esimerkki siitä. Kyllä minä todella toivon, että jos ei tämä käsityöpaja kelpaa sosiaalivirastolle, niin löydetään joku toinen kohde kaupungilta. Mutta tämän toiminnan tulisi jatkua, ettei tule hengettömiä leikkipuistoja ja kaikkea sitä osaamista jätettäisi käyttämättä.

Täällä on useampikin vissiin vihreiden puolelta sanonut, että palvelujen hinta ei saa kasvaa. Minä nyt vielä muistutan, että ei meillä sellaista mittaria missään ole, vaan meillä on ollut nimenomaan se, että kaupungin toimintamenojen kasvu asukasta kohden ei ylitä kustannustason nousua. Siis tunnustetaan se, että kustannustaso nousee, ja se pitää ottaa huomioon palveluissa. Ei nyt hirttäydytä jo tässä vaiheessa siihen, että mikään ei saa nousta.

Sitten sanoisin vielä sen, että ainakin Vasemmistoliitossa, nyt kun on viime päivinä ollut tämä kaupungin kiinteän omaisuuden myynti, ja sitä jotkut ryhmät ovat julkisuudessa kommentoineet, niin sanoin jo kaupunginhallituksessa ja se pitää edelleen, että Vasemmistoliitto ei ole sitoutunut yhdenkään rakennuksen myyntiin tällä hetkellä. Me haluamme, että niitä katsotaan tapaus kerrallaan, onko se järkevää. Epäilin jo alun perin, että ei ole kauhean järkevää ilmoittaa, että 200



16.2.2011

miljoonaa aiotaan myydä vajaan 5 vuoden aikana kaupungin kiinteää omaisuutta. Kyllähän markkinat osaavat tällaisiin reagoida. Meillä ei ole mitään kiirettä myydä, mutta tarpeen mukaan voidaan myydä, ja se on taas järkevää, jos ei niillä ole strategista merkitystä tai arvon merkitystä tai muuta.

Sitten olin kyllä tosi huolissani, kun valtuutettu Malinen täällä totesi, että virkojen täyttöastetta ei sosiaali- ja terveydenhuollon puolella, että ei olisikaan tavoitteena, että kaikki vakanssit ovat täynnä. Missähän tällainen strateginen linjaus on tehty?

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

Minäkin kyllä ihmettelen sitä, että harmaan talouden torjuntaa koskevan raportin tuominen valtuustoon alun perin estettiin kaupunginjohtoon taholta, vaikkakin sitä nyt ollaan tuovinaan tänne. Olisi suonut, että valtuusto olisi voinut keskustella jo lähetekeskusteluvaiheessa toimenpiteitä, miten kerryttää budjettia myös niillä varoilla, jotka jäävät saamatta. Eväämällä valtuuston itse tilaaman selvityksen tuominen erillisraporttina valtuustoon ohitettiin lain suoma mahdollisuus. Vaikka kaupungin hallinto on istutettu tilaaja-tuottajamalliin, on syytä, muistaa, että tarkastuslautakunnan toimenkuva ei mene tähän kaavaan. Tosin, tämän valtuustopöytäkirjan johdosta tehty erillisraportti jopa olisi istunutkin tilaaja-tuottajamalliin.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Erityisesti kokoomuksen ryhmäpuheenvuorossa rivien välissä erittäin voimakkaasti tuli läpi halu ideologisesti yksityistää, ulkoistaa meidän julkisia palveluitamme. Jos ajattelemme kaupungin taloutta, niin kannattaa katsoa esimerkiksi, mitä privatisointi on merkinnyt valtion talouden tasolla. Fortumin yksityistäminen on tullut erittäin kalliiksi veronmaksajille, arviolta jopa 12 miljardia euroa olisi tällä hetkellä valtiolla enemmän tuloja, jos ei oltaisi yksityistetty Fortumia. Tai vaikkapa Kemira GrowHow'n myynti pilkkahintaan; nyt voitot Soklin kaivoksista ovat menossa Norjaan, työt Venäjälle ja jätteet jäämässä Suomeen. Sen vuoksi pitää olla tässä kiinteän omaisuuden myynnin hurmassa hyvin tarkka, että ideologisin perustein ei lähdetä myymään



16.2.2011

kaupungin omaisuutta, vaan pitää todella arvioida pitkällä tähtäimellä, että onko tuotto parempi kuin se nopeasti saatu lyhytnäköinen hyvä siitä. Sen vuoksi minusta ei kannata tehdä, on täysin järjetöntä tehdä valtavia myyntilistoja ja niillä julkisuudessa leveillä.

Sama on julkisten palveluiden osalta. Jos verrataan kunnan tai kaupungin tehtäviä ja yksityisen yrityksen tehtävää, yksityisen yrityksen tehtävä on tuottaa voittoa, kaupungin tehtävä on tuottaa hyviä palveluita. Jos nämä kaksi laitetaan vierekkäin, niin jostain yksityinen yritys voitot ottaa joko huonontamalla palvelua, nostamalla maksuja tai heikentämällä työntekijöiden asemaa. Esim. terveydenhoidossa ei pidä antaa yksityisille ulkomaisten omistamille yrityksille mahdollisuutta kerman kuorintaan, ottaa isot rahat helpoimmista tehtävistä ja kaataa julkiselle puolelle vaikeammat tehtävät.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on useammissa puheenvuoroissa kysytty sitä, että miksei harmaan talouden raporttia ja sitä tarkastuslautakunnan valmistelemaa raporttia ole tuotu tänne valtuustoon. Tarkastuslautakunnan puheenjohtajana omalta osaltani haluan kertoa tästä prosessista sen, mitä siinä tapahtui. Eli tämä raporttihan oli valmis jo syystalvesta, muistaakseni marraskuun tienoilla. Silloin yhtäaikaisessa keskustelussa sekä valtuuston puheenjohtaja Lehtipuun että kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautavan kanssa sovimme, että lautakunta voi tuoda sen erillisraportin valtuustoon. Ja vielä kysyin silloin Lehtipuulta, että "mihin valtuuston kokoukseen?", niin hän sanoi, "tammikuun kokoukseen". Niillä elementeillä me tätä asiaa valmistelimme eteenpäin. Sittenhän lautakunta lähetti sen kaupunginhallitukselle lausuttavaksi ja edelleen tietenkin valtuustoon tuotavaksi, mutta siinä vaiheessa se pysäytettiin.

Perusteluna on käytetty sitä, että se ei ole johtosäännössä, että lautakunta voisi tällaisia erillisraportteja tuoda, mutta Suomessa on monta kuntaa, joilla tämä asia ei ole johtosäännössä ja silti näin toimitaan. Se johtuu siitä, että kunnallislaki antaa tähän mahdollisuuden. Tarkastuslautakuntahan toimii nimenomaan valtuuston alaisena, ei kaupunginhallituksen alaisena, eli me valvomme kaupunginhallitusta eikä toisinpäin. Kaupunginhallitus ei voi edes alistaa meidän tekemiämme päätöksiä, eli marssijärjestys on se.



16.2.2011

Ja kun on puhuttu siitä, että Helsinki ja Vantaa pitäisi yhdistää, niin haluan muistuttaa, että Vantaalla tällainen erillisraportointikäytäntö on ollut vuosikausia käytössä, ja siellä vuoden mittaan tehdään hyvin monta erillistä raporttia, jotka viedään suoraan valtuustolle. Kyse on siitä, että silloin valtuutetut saavat heti tuoreeltaan ne tärkeät tiedot käsittelyynsä. Tässä nimenomaan harmaan talouden raportissa on erittäin tärkeää se, että ryhdytään nopeasti toimiin, jotta nämä menetetyt veromarkat tai -eurot saadaan takaisin, että ne eivät mene harmaan talouden puolelle ja myös se, että silloin rehellisiä yrittäjiä ei enää epäillä mistään.

Valtuutettu Vesikansa

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Outi Ojala toi käsityöpajan esille, ja todella sen kohtalo on nyt auki. Tällä hetkellä yleisten töiden lautakunta käsittelee aloitetta, jonka olen tehnyt käsityöpajan jatkosta. Haluaisin tässä yhteydessä puhua siitä sen verran, että se täyttäisi tänä vuonna 20 vuotta. Se perustettiin viime laman alkaessa, ja tähän asti se on tietenkin pyörinyt lähinnä työllistämisenäkökulmasta. Mutta tietenkin toinen tapa, mihin käsityöpajan toimintaa voidaan viedä, on liiketoiminta, ja keskittyä niihin tuotteisiin, jotka helsinkiläiset tällä hetkellä tuntevat. Leikkipuistoissa ehkä parhaiten nämä eläimet, ja osa leikkipuistoista on jopa nimetty niiden eläinten, lohikäärmeiden, mukaan sen jälkeen, kun lapset ovat niitä ruvenneet eläinten mukaan nimittämään.

Mutta toisaalta toivoisin, että tässä yhteydessä, kun tätä aloitetta käsitellään, huomioitaisiin myös, että tällä on ollut merkittävä työllistävä ja kuntouttava työtoiminnan tavoite. Vaikka nämä tuotteet ovat hienoa designia, sekin on ollut merkittävä. Käsityöpajan tuotteita, helsinkiläisiä, on viety myös ulkomaille, eli ehkä sieltä löytyy myös uusia Helsingin tulevaisuuden design-kaluja myös muille markkinoille.



16.2.2011

PYSÄKÖINTIETUUKSIEN MYÖNTÄMINEN VÄHÄPÄÄSTÖISYYDEN KRITEERIT

TÄYTTÄVILLE AJONEUVOILLE

Valtuutettu Kari

Kiitos, puheenjohtaja. Ihailtavaa tehokkuutta.

Olen itse suhtautunut tähän käsiteltävään ehdotukseen aika ristiriitaisin tuntein. Lähtökohtaisesti kannatan lämpimästi kaikkia ilmastonsuojelua edistäviä ehdotuksia. Mitä enemmän olen tätä ajatellut, sitä vähemmän tämä mielestäni on sellainen. Mielestäni on todella erikoista, että me haluamme suojella ilmastoa tekemällä autoilusta halvempaa. Meillä ei ole Helsingissä minkäänlaisia perusteita laskea autopaikkojen hintoja, päinvastoin. Asukaspysäköinnin tunnus maksaa nyt alle 30 senttiä päivässä. Yritykset maksavat tunnuksistaan alle euron päivässä. Voidaan kuitenkin olla tyytyväisiä siitä, että tilanne on sentään vähän parantunut, koska aikaisemminhan tämä vuosimaksu oli 36 euroa eli alle 10 senttiä päivässä. En millään tavalla usko, että ihminen ostaessaan autoa miettii sitä, että maksaako se parkkimaksun euron vai 2 tunnissa ja maksaako pysäköintitunnus 30 senttiä vai 15 senttiä päivässä.

Sen sijaan, jos me hyväksymme tämän esityksen, me saamme monimutkaisemman järjestelmän, jota meidän pitää jatkuvasti päivittää, ja minä en ainakaan pidä sitä hyvänä päätöksenä. Jos me haluamme autoista ekologisempia, meidän on nostettava suuripäästöisten autojen hintaa. Mielestäni tämä aikaisemmin tehty autoverouudistus on ollut siihen hyvä avaus, ja sen kautta ollaan saatu uusien autojen keskipäästöjä aika merkittävästi alentumaan.

Autojen ainoa ongelma ei ole tietenkään niiden aiheuttamat hiilidioksidipäästöt. Autot vievät valtavan määrän kaupunkitilaa. Ne aiheuttavat ruuhkia, ne aiheuttava melua, ja ne huonontavat kaikkien meidän yhteistä hengitysilman laatua. Jos me haluamme oikeasti suojella ilmastoa, meidän on paljon parempi luoda kokonaan autottomia alueita kaupunkiin, parantaa pyöräilyn mahdollisuuksia ja kannustaa ihmisiä käyttämään joukkoliikennettä. Tähän on tietenkin hyvä keino joukkoliikenteen hinnan laskeminen ja ruuhkamaksujen käyttöönotto. Tämän takia ehdotan tämän esityksen hylkäämistä.



16.2.2011

Kiitos.

Valtuutettu Karu

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse uskon, että Suomi on kuitenkin autoilukansa ja tulee pysymään pitkään vielä, halutaan tai ei, vaikka julkisella liikenteelläkin on omat hyvät puolensa, useimmiten.

Tämä valtuustokohta on erittäin hyvä. Itse kannatan sitä, että vähäpäästöisiä ajoneuvoja suositaan, se vähentää saasteita. Haluaisin kuitenkin tuoda tässä yhteydessä esiin myös muita vähäpäästöisiä ajoneuvoja, joita ovat kaksipyöräiset, mm. vespat ja moottoripyörät. Niitä on Helsingissä rekisteröitynä noin 15 000, ja ne ovat vähäpäästöisiä. Kannatan, että tämä valtuuston ehdotus hyväksytään tällaisena mutta myöhemmin moottoripyöristä ja vespoista otetaan tämä sama asia käsittelyyn. Sen vuoksi teenkin toivomusponnen, jonka olen jättänyt ja kuuluu seuraavasti:

Ehdotan, että hyväksyessään pysäköintietuuksien myöntämisen vähäpäästöisyyden kriteerit täyttävälle ajoneuvoille valtuusto edellyttää samansuuntaisen kriteeristön tekemisen myös ns. kaksipyöräisille moottoriajoneuvoille, mm. vespoille ja moottoripyörille.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Pidän tätä ehdotusta aika naiivina ja oikeastaan typeränä viherpesuna. Ensinnäkin autoilun suurin ongelma kaupungeissa ei ole niiden ilmastopäästöt, vaan niiden suurin ongelma on tilankäyttö. Sen takia on aivan typerää subventoida tätä tilankäyttöä, joka on täällä se isoin ongelma.

Toinen ongelma, johon täytyy ikään kuin entisenä ekonomistina sanoa, että ilmastomuutostakin kannattaisi torjua sillä tavalla tasapuolisesti, että kaikkia päästöjä suurin piirtein samalla tasolla. Päästöoikeuden hinta on 15 euroa tonnilta. Jos lasketaan yhteen kaikki ne



16.2.2011

verokannustimet, mitä autojen vähäpäästöisyyteen on tullut, niin siinä päästöoikeuden arvoa kannustetaan 750 euron osalta tonnilta, siis 25-kertaisesti. Että jokin raja siinä vähäpäästöisyydenkin tukemisessa on. Kannattaisi ehkä mieluummin vähentää autoilua kuin yrittää niitä päästökertoimia kovasti entisestään vähentää. Totta kai on hyvä, että autot ovat vähäpäästöisiä, mutta se, että tätä vähäpäästöisyyttä tuetaan 25-kertaisella tuella kaikkeen muuhun energiapolitiikkaan verrattuna, tuntuu vähän ylivoimaiselta.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Karin tekemää hylkäysehdotusta näin aluksi. Meillä vallitsee tietty epäsuhta, kun meillä pummilla pysäköiminen on halvempaa kuin joukkoliikenteessä liputta maksaminen. Eli pysäköintivirhemaksunhan pitäisi olla yhtä suuri vähintään kuin joukkoliikenteen tarkastusmaksun. Enemmän kannattaa joukkoliikenteen kehittämiseen laittaa paukkuja. Nämä ovat näpertelyä tällaiset vähäpäästöisten ajoneuvojen suosiminen tässä asiassa. Suurin juttu on se, että saadaan kevyen liikenteen olosuhteet kuntoon ja joukkoliikenne houkuttelevaksi ja mahdollisesti ruvetaan käyttämään tietulleja instrumenttina, jolla säädellään tätä kulkumuotojakaumaa. Olen lämpimästi tämän hylkäysehdotuksen kannalla.

Valtuutettu Kuikka

Kiitos, puheenjohtaja.

Minäkin kannatan valtuutettu Karin tekemää hylkäysehdotusta. Karin mainitsemien perustelujen lisäksi tässä hommassa tökkii kaasu- ja etanoliautojen korkeampi hiilidioksidipäästöraja sillä perusteella, että niillä on teoreettinen mahdollisuus käyttää biopolttoainetta. Se ei siis riipu siitä, että käyttävätkö ne jo polttoainetta vai eivät. Käytännössähan tätä mahdollisuutta ei Helsingissä edes ole.

Toisekseen, kaikki bio ei ole aina ympäristöystävällistä. Pidän hirveästi biokaasusta mutta olen silti sitä mieltä, että metaanin käyttäminen ajoneuvopolttoaineena ei ole järkevää, enkä halua lähteä sellaista tukemaan. Ensinnäkin metaani paineistetaan 250 barin paineeseen, mikä vie erittäin paljon sähköä. Se ei taas ole ongelmista suurin sekään, vaan lisäksi puhdistuksessa ja tankkauksessa syntyy



16.2.2011

metaanihäviöitä. Esim. ruotsalaiset puhdistusprosessien myyjät lupaavat yleisesti korkeintaan 2 %:n metaanihäviön. Varmaan kaikki tässä salissa tietävät, että se on 20 kertaa hiilidioksidia voimakkaampi kasvihuonekaasu, jolloin 2 %:n metaanipäästö vastaa yli 40 % hiilidioksidia. Vaikka metaanin käytön hiilidioksidi- ja energiataseet vielä tämänkin jälkeen olisivat plussan puolella, niin kasvihuonekaasutase ei sitä enää ole.

Järkevin tapa ajella metaanilla, oli se sitten maakaasua tai biokaasua, on tehdä sähköä ja ajaa sähköautolla.

Kiitos.

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Itsekin suhtaudun vähän ristiriitaisesti tähän tehtyyn esitykseen. Olisin itse asiassa mielellään ollut vaikka palauttamassa tätä uuteen valmisteluun. Minusta tämä esitys on huono, mikä meillä nyt on. Se tekee tämän järjestelmän hirveän monimutkaiseksi, ja kuitenkin tähän liittyy aika paljon kaikennäköisiä epäselvyyksiä.

Kaupunginhallituksessa kysyimme näiden kustannusvaikutusten perään ja ihan emme saaneet kyllä tarkkaa selkoa siitä esim., että miten tämä vaikuttaa pysäköintimittareihin ja muihin.

Minusta on tärkeää, että kaupunki kannustaa vähäpäästöiseen autoiluun, koska olisihan se hienoa, jos me Helsingissä saisimme nimenomaan käännettyä nopeammin autokantaa siihen suuntaan. Mutta jotenkin minusta periaatteen pitäisi olla se, että tämä koskisi vain asukaspysäköintitunnusta tämä alennus ja samassa yhteydessä muuten sitä asukaspysäköintitunnuksen hintaa pitäisi nostaa. Jotenkin tämä on minusta vähän ristiriitaista, kun me olemme juuri vasta nostaneet sen siihen sataan euroon, mikä edelleen on, kuten valtuutettu Kari täällä mainitsi, se vain noin 30 senttiä päivässä. Eli asia on keskeneräisesti minusta tuotu meille päätettäväksi.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Haluan kyllä onnitella Laura Rissasta erittäin hyvästä esityksestä



16.2.2011

tämän asukaspysäköintitunnuksen osalta. Tuo olisi yksi ratkaisu tähän asiaan.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan niin ikään tätä Emma Karin tekemää esitystä. Luulen, että ylipäänsä olemme menossa Suomessa ja muualla maailmassa siihen, että autojen päästöihin kiinnitetään entistä enemmän huomiota. Tämä ei ollenkaan perustu siihen, ettemmekö tukisi vähäpäästöisten autojen kehittämistä. Mutta tämä on aika omituinen tällainen järjestelmä, että jollakin erikoisuudella voitaisiin esim. maksuilla korvata. Minulle tuli elävästi mieleen, kun 70-luvulla kävimme valtuustossa kerran väittelyä siitä, että saako ihan pieni koira olla lasten leikkipaikoilla ulkona vai ei, niin ei siinä nyt paljon eroa ole, että minkä kokoinen se kikkare on, kun se on väärässä paikassa. Tässä mielessä, tämä ei ole kannanotto ollenkaan autojen kehityksen suuntaan, mutta ehdotus on suorastaan hullu. Päinvastoin pitäisi miettiä sitä, miten saisimme sellaisen kaupungin, että itse tänne kaupunkiin, missä ihmiset paljon liikkuvat, tarvitsisi mahdollisimman vähän tulla ylipäänsä omalla autolla.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Kannatan ympäristöohjausjärjestelmien miettimistä ja rakentamista, mutta jotta niillä saavutettaisiin se etu, mihin pyritään, niiden täytyy olla selkeitä ja niiden vaikutusten pitää olla konkreettisia ja todellisia. Tässä esityksessä täällä kaiken kuullunkin perusteella on tehty monta virhettä. On tehty sekava järjestelmä, jonka ympäristöohjauksen painopiste on vaikeasti mitattava ja alhainen ja jossakin kohtaa jopa täysin ristiriitainen, niin kuin kuultiin. Ja kun kaupungilla on näitä kunnianhimoisia ilmastostrategioita ja ympäristöpolitiikkaa, niin tyhmintä mitä voidaan tehdä on, että tehdään sellaisia ympäristöohjausmekanismeja, jotka voidaan ampua ulkoapäin heti alas. Silloin alkaa näyttää koko meidän ilmasto- ja ympäristöstrategiamme pelkältä viherpesulta. Missään nimessä tässä muodossa tätä ei pidä päästää läpi. Se on meille vain nöyryyttävää suoraan sanoen. Repikää siitä.



16.2.2011

Valtuutettu Suomalainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Minä taas kannatan tätä esitystä. Kyllä minä näen sen niin, että ne jotka Helsingin keskustaan tällä hetkellä tulevat ja tulevaisuudessa tulevat, niin kyllä heidän tulonsa keskustaan estää jo se, että täällä paikoitus ylipäänsä on kallista. Se, että voitaisiin antaa se signaali autoilijoille, että vähäpäästöisen auton hankkiminen kannattaa, niin minusta se on merkittävä signaali meidän puoleltamme.

Me tiedämme, että vähäpäästöisten autojen käyttöä on pyritty tehostamaan ja tekemään edullisemmaksi hallitusohjelman kautta. Mielestäni kaupunki voisi tällaisen pienen toimenpiteen tässä myös tehdä, että pyrittäisiin sitä tukemaan. Me tiedämme esim. sen, että sähköautot kuitenkin tai vähäpäästöiset autot ovat merkittävästi kalliimpia kuin tavalliset. Ilman tällaisia erilaisia kannustinmuotoja välttämättä ei niin helposti niihin tulla siirtymään. On ihan totta, että tämä on kuitenkin aika pieni helpotus siinä kustannuksessa, mutta se voi antaa sellaisen merkin, että hei, tämä oikeasti voi kuitenkin kannattaa.

En oikein usko, että tämä tulisi massiivisesti lisäämään Helsingin keskustaan tulevien autojen määrää vaan päinvastoin sitä valintaa, minkälainen auto hankitaan silloin kun se auto ollaan hankkimassa. Tuen myös valtuutettu Karun toivomuspontta moottoripyörien ja vespojen ja muiden vähäpäästöisten kulkuneuvojen liittämisestä tähän mekanismiin. Ei tämä varmasti ole täydellinen mekanismi, ja sitä voidaan tulevaisuudessa varmaan muuttaa paremmaksi, mutta tämä voisi olla sellainen alku.

Valtuutettu Vesikansa

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minun mielestäni tavoite on hyvä, ja henkisesti koko sen valmistelun aikana, kun tätä tehtiin, olisin halunnut kannattaa, luoda niitä kannustimia ja selkeitä signaaleja vähäpäästöisempään autoiluun myös Helsingissä. Mutta tämä lopputulos, millä tämä on tuotu, on varsin monimutkainen järjestelmä. Siihen tulee turhaa byrokratiaa, ja mielestäni tässä ei myöskään kovin perustellusti esitetä, miksi juuri nämä rajat on tähän päätetty.



16.2.2011

Valtuutettu Rissanen toi mielestäni hyvin esille sen, mihin suuntaan tätä olisi pitänyt viedä, eli asukaspysäköinti- ja yrityspysäköintitunnukset nostetaan reippaasti ja mielestäni annetaan hyvinkin suuria alennuksia, mutta rajattava ne selkeästi sähköautoihin. Sähköautot voitaisiin tietenkin ottaa tähän ainoana mukaan nytkin, koska ne ovat ainoita, jotka nyt selkeästi jopa ulospäin tällä hetkellä erottuvat vähäpäästöisinä. Mutta turhan tällaisen lippulapputarrajärjestelmän tuominen ei ole selkeä signaali eikä anna hyvää kuvaa täällä tehdystä politiikasta.

Eli toivoisin, että tämä palautuisi ja sitä kautta voitaisiin rakentaa paremmin. Tähän asti tämä on tuotu, joten kannatan Karin esitystä.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Itse asiassa minulla oli kysymys. Kun täällä puhutaan vähäpäästöisyydestä ja hiilidioksidipäästöistä, niin koskeeko tämä myös pienhiukkasia, koska nehan varsinkin esim. diesel-autoissa ovat aika haitallisia terveydelle?

Valtuutettu Autti

Kiitos.

Itse kannatan tämän esityksen hylkäämistä. Oikeastaan kun luin tätä, ajattelin siinä mielessä, että näillä autojen hinnoilla tähän kohdistuisi taas hyvätuloisiin henkilöihin. Se mitä itse olen jättänyt tänään aloitteen, niin mieluummin lähtisin liikkeelle siitä kantakaupungin alueella, että me panostamme rekkaliikenteen vähentämiseen ja sitä kautta saadaan ilmanlaatua paremmaksi. Tietysti itse kannatan ilman muuta, että me panostamme kaiken, mitä pystymme, joukkoliikenteen vahvistamiseen.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Sosialidemokraatit äänestivät kaupunginhallituksessa tämän esityksen puolesta, ja kaupunginhallituksessa käytiin pitkä keskustelu tästä asiasta ja tämän merkityksestä. Minä olen ymmärtänyt sen niin, että tähän koskee siis hyvin pientä joukkoa autoja. Ja kun tässä myöskin



16.2.2011

todetaan, että näitä kriteerejä uusitaan kahden vuoden välein, niin minusta tämä olisi voinut tämän kahden vuoden ajan olla tämä malli voimassa ja sinä aikana olisi löytynyt ehkä se täällä keskustelussakin kaivatut muut kriteerit tähän. Mutta kuten tässä keskustelussakin on tullut ilmi, meidän omassa ryhmässämme on asiasta monenlaisia mielipiteitä, mutta olen nyt kuitenkin jo alun perin harkinnut, että olen tämän esityksen takana.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tässä kaupunginjohtaja ja apulaiskaupunginjohtajat voisivat näyttää nyt esimerkkiä tässä vähäpäästöisten ajoneuvojen hankinnassa, ja nämä nykyiset suuret saksalaisvalmisteiset virka-autot voitaisiin korvata tällaisilla pienemmillä sähkökäyttöisillä ajoneuvoilla. Näin mm. naapurikaupunginjohtaja, Espoon kaupunginjohtaja, joka on Suomen, taitaa olla kovapalkkaisin kaupunginjohtaja, niin hän käyttää virka-aikana sähkökäyttöistä pientä autoa. Minusta tässä olisi hyvä paikka esimerkin johtamisen kautta toimia ja lähteä siitä ajatuksesta, että tällaiset suuret saksalaisvalmisteiset autot eivät enää viestikään sellaista menestystä vaan ne enemmän ehkä viestivät tällaista piittaamattomuutta ympäristöstä ja päästöistä. Tässä olisi hyvä sauma lähteä viemään tällaista hanketta nyt eteenpäin ja liittää se ehkä tähän World Design Capital -kaupunkiin ja antaa näiden autojen suunnittelua ja väritystä jollekin muotoilun ammattilaiselle ja sillä lailla tuoda esiin, että Helsinki on tosiaan tällainen moderni kaupunki, joka välittää ympäristöstä.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Totean, että kaupunginhallituksessa vain vihreät ja Vasemmistoliiton edustaja vastustivat tätä esitystä ja äänin 11–4 tämä esittelijän ehdotus voitti. Tämä perustuu tosiaankin, niin kuin täällä on tullut jo esillekin, että Helsingin kaupungin ilmansuojelutyöryhmä on 30.3.2010 päivätyn ehdotuksen mukaisesti päätenyt siihen, että vähäpäästöisten ajoneuvojen käyttöä pitäisi edistää. Tämä on nähty yhtenä kriteerinä, ja sitten toiseksi valtuutettu Tarja Kantola otti hyvin esille tämän asian, että tämä on määräaikainen kahdeksi vuodeksi ja sen jälkeen voidaan uudelleen tarkistaa näitä perusteita. Eli itse tietysti olen tämän



16.2.2011

kaupunginhallituksen esityksen takana.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Muistan kauan sitten kun olin Espoon valtuustossa ja siellä usein kuuli lausahduksen, että "auto, sillä kulkee kaikki". Näkisin, että tavoitteena pitää olla se, että "joukkoliikenne, sillä kulkee kaikki". Ja tämänsuuntaisia päätöksiä, jotka edistävät sitä, meidän kannattaa tehdä. Jos tätä autoilupolitiikkaa saataisiin yhtään samansuuntaiseksi kuin Japanissa, jossa auton saa hankkia, kun sille on osoittaa autopaikka, jonka hinta taas on moninkertainen siihen auton hintaan nähden, niin varmaan sensuuntaisesti voitaisiin edistää tätä joukkoliikennettäkin. Tästä koiravertauksesta. Mietin ensin, että pieni koira, pienempi päästö, mutta toisaalta taas koiran kikkareen tai kakkareen, tiedän, että sen ajankohdan voi aika hyvin ennustaa, että sitä ei välttämättä tarvitse sellaiseen paikkaan tulla milloin sitä ei saisi tulla, jolloin sen ajankohdan kun sen tietää. Mutta toisaalta taas autojen päästöt, voidaan ennustaa, että niitä tulee aina ja joka paikassa, kun se auto käy, niin tämä koira nyt on sikäli minusta huono esimerkki verrattuna tähän.

Valtuutettu Ojala

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kun kaupunginhallituksen puheenjohtaja katsoi asiakseen opastaa täällä valtuutettuja vähän siitä, ketkä nyt kaupunginhallituksessa olivat tätä ehdotusta vastaan, niin sanoisin kuitenkin näin, että kuunneltuani täällä niiden puheenvuoroja, jotka eivät olleet kaupunginhallituksessa, olen yhä vakuuttuneempi siitä, että se, että olin kaupunginhallituksessa tätä ehdotusta vastaan, oli aivan oikea.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan vain muistuttaa, että tämä on aikanaan hyväksytty eräänä toimenpiteenä, ei varmaan kovinkaan maailmaa suuresti muuttavana mutta myönteisen oloisena toimenpiteenä, siinä vaiheessa kun



16.2.2011

hyväksyttiin Helsingin kaupungin ilmansuojelutyöryhmän ehdotus, jossa oli eräänä toisena toimenpiteenä esim. tämä ympäristövyöhykkeen perustaminen kantakaupungin alueelle. Tässä keskustelussa on kauhisteltu byrokratiaa. Se ei kovin ihmeellinen tässä asiassa tule olemaan. On mielenkiintoista nähdä, mitä tämä vaikuttaa usein markkinatilanteessa. Tällainen pienikin julkisen vallan maksun puolittaminen saattaa johtaa suuriinkin toimenpiteisiin, eli siinä mielessä on mielenkiintoista nähdä, mitä tämä aiheuttaa.

Ja sitten kolmanneksi, kaupungin ajoneuvokannassa ja myös kaupungin sitoumuksissa on edetty jo tuohon sähköautolinjalle, joka sekään ei ole mitenkään ongelmaton, kun lähdemme oikein miettimään tarkemmin asiaa. Mutta joka tapauksessa kaupunki tulee hankkimaan siinä vaiheessa heti, kun on käytettävissä olevaa ja myös kustannuksiltaan sopivaa sähköautokalustoa, niihin tarkoituksiin, mihin sellainen ajoneuvokanta parhaiten sopii eli kaupunginjohtajille ja kodinhoitajille.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilän puheeseen vain se, että eihän tässä kukaan epäile, että tässä väärät vaikuttimet olisi. Ihan hyvään on pyritty. Mutta kun kaupunki edustaa julkista valtaa ja tekee tämäntyyppisiä ohjausmekanismeja, niiden pitää olla selkeitä ja aidosti edistäviä. Tässä on ihan puhtaasti virheitä, jo pelkästään se metaanipykälä tuolla on syy, minkä takia ei ole kaupungin ympäristön uskottavuuden kannalta järkevää tehdä sellaista normia, joka pahimmassa tapauksessa johtaa väärään suuntaan. Eli hylättäköön nyt ja ei tulkittako niin, etteikö ympäristöohjausta saisi jatkossa tehdä ja toivottaisi, että tehtäisiin, mutta tehdään paremmin ja niin, että toimii.

Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin myös Penttilälle halunnut sanoa, ettei pidä myöskään tulkita sitä, että tämä hylätään, kannanotoksi, että luovuttaisiin näistä tavoitteista. Tämä on vain hyvin kyseenalainen keino saavuttaa ja toteuttaa niitä päämääriä. Se, että hän ilmoitti siitä, että kaupunki on suuntautumassa näihin uusiin ajoneuvoihin, niin minusta tämä oli niin itsestään selvä



16.2.2011

asia, että minä en olisi edes älynnyt kysyä sitä. Minusta meidän ensimmäisenä pitää olla kehityksen keulassa silloin, kun voimme tehdä toimia, joilla voidaan päästöjä kaupungissa vähentää.

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä muisti hyvin, että tämä on tavallaan yksi osa isoa kokonaisuutta, johon liittyi mm. se ympäristövyöhyke, joka on erittäin hyvä asia, kun huomioidaan se, millaista julkisen liikenteen kalustoa meillä on kantakaupungissa ja millä alueella liikkuu, missä sitten taas tiettyjä kuiluja on, missä taas ilma ei liiku kovin hyvin ja päästöt jäävät sinne makaamaan katukuiluihin. Mutta mitä tulee tähän keskusteluun, mielestäni tämä on erinomaisen tärkeä signaali kuitenkin siihen suuntaan, että kaupunki on valmis tukemaan vähäpäästöisiä autoja ja sen takia tätä kannatan. Mitä sitten tulee asukaspysäköintiin, niin ainakin allekirjoittanut olisi ihan valmis maksamaan siitä enemmänkin siinä vaiheessa, jos jossain mittakaavassa voitaisiin varmistaa se, että myös sille autolle löytyisi paikka sitä asukaspysäköintitunnusta vastaan.

34 §

Esityslistan asia nro 11

HERTTONIEMEN TONTIN 43061/1 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11991)

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Puheenvuoro on turha, mutta haluan sen kuitenkin käyttää. Täällä sivulla 51 lukee, että Kiinteistö Oy Puusepänkatu 11 on hakenut tällaista kaavamutosta, mutta tässä muodossa tällaista yhtiötä ei ole olemassa. Kiinnitän vain huomiota, kun näissä papereissa on aika paljon näitä virheitä, että kyllä valmistelijat voisivat olla tarkempia.



16.2.2011

37 §

Esityslistan asia nro 14

VUOSAAREN TONTTIENTEN 54033/3 - 6 (SHELL-HUOLTOASEMA) ASEMAKAAVAN
MUUTTAMINEN (NRO 11959)

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vuosaaren vanhin huoltoasema, Shellin huoltoasema Kallvikintien varrella joutui lopettamaan toimintansa, kun se ei saanut ympäristöluvalleen jatkoa. Asema sijaitsi pohjavesialueella. Paikalle ollaan nyt kaavoittamassa suurehko, noin 1 500 kerrosneliömetrin suuruinen vähittäiskaupparakennus. Sen toteuttaa Lidl. Tonttijärjestelyjä tekemällä kaava-alueelle saadaan myös uusi viisikerroksinen asuinrakennus. Vaikka hankkeella on ollut myös vastustajia, olen kuullut monen vuosaarelaisen tervehtivän ilolla uutta päivittäistavarakauppaa. Sen sijainti on erittäin sopiva, se sijaitsee suunnilleen puolivälissä pohjoista ostoskeskusta ja Kolumbusta.

Vaikea kohta asiassa on liikenne. Jo nyt tulevan liiketontin viereinen Rastilantien ja Kallvikintien risteys on ajoittain tukkoinen. Uusi liikerakennus lisää huomattavasti risteysliikennettä. On arvioitu, että Rastilantielle tulee kääntymään 1 500 lisäautoa vuorokaudessa. Liikenne asemakaavan mukaan ohjattaisiin uuteen kauppakeskukseen Rastilantietä pitkin. Kun kaupunkisuunnittelulautakunta hyväksyi tämän asemakaavaehdotuksen, se samalla hyväksyi liikennesuunnitelman, jonka mukaan Kallvikintien ja Rastilantien risteysrakennetaan kiertoliittymä. Ongelma tässä kuitenkin on, että asemakaavan toteutuminen kulkee omaa rataansa ja katuja järjestelyt omaansa. Tiedän, että kaupunkisuunnitteluvirasto on esittänyt liittymän rakentamista vuonna 2013. Viime kädessä rakentaminen kuitenkin riippuu vuosittaisista katurakennusmäärärahoista. Tämäntapaisilla hankkeilla



16.2.2011

on taipumus venyä ja viivästyä.

Jos kävisi niin, että uusi Lidl aloittaisi toimintansa ennen risteysjärjestelyjen parantamista, liikennetilanne tulisi olemaan hyvin vaikea. Arvoisa puheenjohtaja, teen sen takia toivomusponsiehdotuksen, joka kuuluu seuraavasti, on jätetty kokouksen alussa:

Kaupunginvaltuusto pitää tärkeänä, että asemakaavamuutosehdotuksen yhteydessä suunniteltu kiertoliittymä Kallvikintiellä on valmis uuden liikerakennuksen aloittaessa toimintansa.

Kiitos.

Valtuutettu Modig

Kiitos, puheenjohtaja.

On helppo yhtyä Jyrki Lohen puheenvuoroon. Olisin tehnyt itse aivan samansisältöisen ponnin, mutta selkeästi Jyrki kokemuksella ja nopeudella jyräsi ohi. Hävisin paremmalleni. Kannatan siis Jyrki Lohen tekemää pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Malinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin kannattanut Lohen tekemää pontta, mutta sitä ehdittiin jo kannattaa. Kannatan joka tapauksessa.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Täysin samat sanat, Silvia nyt oli vaan nopeampi.



16.2.2011

38 §

Esityslistan asia nro 15

VALTUUTETTUIJEN TEKEMIEN ALOITTEIDEN KÄSITTELEMINEN

Aloite 3

Valtuutettu Kolbe

Kunnioitettu puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ilta on jo myöhä, mutta Sinebrychoffin puistoon liittyvä keskustelu on vyörynyt jo aika pitkään, useita kuukausia. Asukkailta on tullut paljon palautetta aivan viime päiviin saakka, ja keskusteluhan liittyy ns. Koffin puistoon liittyviin ongelmiin, jotka tietysti tähän aikaan vuotta katsottuna ja kuunneltuna tuntuvat aika kaukaisilta ja marginaalisilta asioilta. Kun ulkona pauhaa -20 astetta, on vaikea eläytyä kesän meteleihin, tuoksuihin, roskaamiseen, avonaisiin parvekkeiden oviin, iltoihin, jolloin tunteet tiivistyvät parvekkeiden molemmilla puolilla.

On selvää, että se, miten puistoissa ollaan, eletään ja käyttäydytään, kertoo jotakin kaupungin sielusta ja olemuksesta. Ennen kaikkea se, että nämä meidän keskeiset ja vanhat puistomme olisivat mahdollisimman laajassa käytössä, on kaikkien intresseissä. Siksi keskusteluun on liittynyt aika paljon lähtökohtia siitä, miten tämä ns. öinen kurimuksellisuus saadaan jollakin lailla haltuun. Itse Lontoossa aikoinaan asuneena en ollut järin ilahtunut siitä systeemistä, joka siellä on vallalla, kun maa on yksityisen omistamana, että puistoihin pannaan portit päälle, munalukko yöksi varustettuna. Kaikki tiedämme tämän penalty-järjestelmän, että joka tätä rikkoo niin maksaa saman tien 80 punttaa sakkoa. Tämä kulttuuri ei kuulu helsinkiläiseen julkiseen tilaan, vaan meillä nimenomaan yhteiset tilat tulee pitää avoimena ja hyvässä kunnossa ja sillä tavalla, että niistä kaikki kaupunkilaiset voivat nauttia. Siitä huolimatta tämä Sinebrychoffin puisto -keskustelu on eräänlainen tällainen kulminaatiopiste, jonka kautta sopii nyt pohtia yhtäältä tietysti sitä, miten tällaisen yhden casen kautta asukkaat ja taloyhtiöt voivat vaikuttaa tilanteeseen, ja ennen kaikkea se, mikä tästä keskustelusta on käynyt varsin hyvin selville, on se, että asukkaat, asukasyhdistykset, taloyhtiöt edustajineen, parvekkeiden omistajat jne. ovat aika



16.2.2011

voimattomia tässä tilanteessa. Tarvitaan siis eri tahojen yhteistyötä.

Helsingin kohdallahan tämä on toistamiseen tullut tämä siilojärjestelmä ongelmaksi. Virastot toimivat ikään kuin vertikaalisesti, toisistaan tietämättä lausuntoja annetaan tällaisissa tilanteissa. Byrokratiaa on meillä aika paljon ilman todellista jalkautumista ja vuorovaikutusta. Jälleen tämä ongelma, että vaikka kuunnellaan niin aina ei kuulla ja tavallaan tämä ongelmien eskaloituminen ennen kuin siihen on ehditty puuttua. Myös se, että tämä humalahakuinen käyttäytyminen, millä nimellä sitä kutsummekaan, viime kesänä eskaloitui Sinebrychoffin puistoon, sitä ennen Kaivopuistoon, sitä ennen Ruttopuistoon ja sitä ennen jossakin muualla. Sama ilmiö voi siirtyä uusin variaatioin tuleviin julkisiin tiloihin.

Näillä sanoilla esitänkin, että aloite palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että kaupunginhallituksen esittämien toimenpiteiden lisäksi otetaan käyttöön yleisen lautakunnan lausunnossaan esittämät tekniset keinot. Näihin kuuluu kasvillisuuden tarkastaminen, valaistuksen muuttaminen, liiketunnistimien käyttöönotto, nurmialueen tehostettu hoito sekä tornin kunnostamisen aloittaminen. Lisäksi lasten leikkipuiston aitaaminen, sekä nostetaan puiston kulttuuristatusta jo ensi kesänä. Lisäksi veloitetaan rakennusvirastoa selvittämään yhteistyömahdollisuudet poliisin kanssa vartiointiliikkeen käytöstä mallina Itäkeskuksen Tallinnanaukion rauhoittaminen, sekä selvitetään mahdollisuutta muodostaa kevyt, virkamiesvetoinen iskuryhmä, joka jalkautuu alueelle pohtimaan vuorovaikutteisesti keinoja asukasyhdistyksen ja asianomaisten taloyhtiöiden edustajien kanssa. Tämän palautusesityksen valmistelussa on käytetty yleisten töiden lautakunnan puheenjohtaja Niemisen laajaa asiantuntemusta. Näillä sanoilla toivon tukea palautukselle.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kylläpä Laura sai iloiseksi tuossa viime sanoilla, kiitos Laura. Näin itäsuomalaisen Ruokolahden Imatran kielialueelta olevana en pysty lausumaan niin hienosti tuon puiston nimeä, joten puhun Koffin puistosta. Lautakuntamme on asiaan paneutunut hyvin perusteellisesti myöskin tuon lausunnon jälkeen viime viikon, toissa viikon kokouksissa, selvittänyt rakennusviraston kanssa toimenpidemahdollisuuksia. Nyt palautusesityksessä esitetyt



16.2.2011

toimenpiteet ovat kaikki toteuttamiskelpoisia. Ongelma on nimittäin kestämaton tuolla puistossa. Itse olen siihen tarkoin perehtynyt kolmen Koffin puistoa käyttävän pojan isänä viime kesänä. Tiedän, mistä on kyse. Olen katsonut myöskin nyt asukasyhdistysten videot. Kannatan lämpimästi Laura Kolben pontta, erinomainen, siis palautusesitystä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Pakarinen

Puheenjohtaja.

Lain säätäjä on pitänyt kotirauhaa niin tärkeänä, että on ottanut perustuslain 10 §:ään säännöksen kotirauhan turvaamisesta. Kaupungissa asuvat ihmiset ovat luonnollisesti tottuneet tinkimään siitä puolin ja toisin, naapureiden kanssa tehdään remonttia ja pidetään juhlia. Tänään puhumme kuitenkin tilanteesta Koffin puistossa, jossa on muutamana viime vuonna vietetty vappua 5 kuukautta vuodessa. Miten tämä puisto eroaa muista helsinkiläisistä puistoista? Tässähän puhuttiin siitä, että nuoret ehkä siirtyvät jonnekin muualle. Täytyy kuitenkin muistaa, että tämä on se puisto, missä asutaan aivan vieressä, ihmisten parvekkeet ovat aivan siinä puiston tasolla, olen itse käynyt siellä katsomassa. Ja sinne oikeasti tullaan sisään.

Eli sillä tavalla tämä eroaa, ja siinä mielessä se ansaitsee ihan oman huomionsa. Itselleni olisi sopinut kyllä aivan hyvin aitaaminenkin. Olen asunut Keski-Euroopassa, missä puistot ovat yöaikaan kiinni ja se ei tahtia sen kummemmin haittaa niiden puistojen käytössä. Mutta olen valmis tukemaan Laura Kolben aloitetta, koska olen ymmärtänyt, että tämä aitaaminen ei laajemmin sitten kannatusta saa. Leikkipuiston aitaaminen sinänsä on hyvä asia. Tämä tilanne on nyt kohtuuton, ja toivon oikeasti, että saadaan tässä hyvä päätös eli palautusehdotus, sitä kannatetaan ja se hyväksytään.

Kiitoksia.

Valtuutettu Helistö

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä en nyt kyllä kannata Laura Kolben palautusesitystä. Ihan alun perin otin puheenvuoron tehdäkseni toivomusponnen, mutta tässä



16.2.2011

palautuskeskustelussa niitä ei kai kannata tehdä. Mutta kommentoin nyt tätä palautusta sitten, kun tilaisuus on.

Ensinnäkin yleisten töiden lautakunnan puheenjohtaja Nieminen kertoi, että yleisten töiden lautakunnassa asiaa on kovasti käsitelty ja että lautakunta olisi jollain tavoin näiden keinojen kannalla. Lautakunta ei nyt välttämättä aivan yksimielisesti näidenkään keinojen kannalla ole. Luulen, että meidän kannattaisi nyt luottaa niihin toimiin, mitä tähän mennessä ollaan tehty. Poliisi on valvonut aluetta viime kesän jäljiltä huomattavasti enemmän kuin aikaisemmin, ja on todennäköistä, että jo pelkästään poliisin läsnäolo rauhoittaa nuoria, jotka siellä ehdottomasti liikaa alkoholia käyttävät.

Siirrän puheenvuoron seuraavalle puhujalle.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack, ordförande. Arvoisat valtuutetut.

Jag understöder ledamoten Kolbes förslag att återremittera ärendet till ny behandling. Det att ordförande, allmänna arbeten också understöder den här remissen gör det lätt för den som också bor i den här delen av stan, och många gånger har sett hur parken ser ut på mornarna, efter de här veckosluten. Här handlar det alltså inte om det att man skulle förbjuda festande fram till klockan 10 eller 12. Det handlar ju alltså om att människor skall kunna bo och leva i en park, i bostäder som vi nyligen har producerat och som ligger alldeles för nära markytan för att människor skall kunna leva om på det sättet som man tyvärr i Finland eller hos oss tenderar att göra det. När man använder människors balkong som pissoar och väcker folk klockan 5 på morgonen, då tycker jag att vi som fullmäktigeledamöter här i den här stan har ett ansvar mot invånarna.

Olen ehdottomasti sitä mieltä, että tälle asialle on tehtävä jotain. Siellä asuu parituhatta kaupunkilaista ja veronmaksajaa, joilla on oikeus nukkumiseen, vaikka asuvat puiston laidalla esim. kello 10:n jälkeen. Ei siellä kukaan ole vaatimassa, ettei ketään saa tulla sinne puistoon, mutta mielestäni myös leikkipuistojen rauhoittaminen ihmisten tarpeiden toelta on kyllä erittäin tärkeä asia. Toivon todella, että tämä menee palautukseen ja että aidosti ryhdytään toimiin.

Kiitos.



16.2.2011

Valtuutettu Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse asun siinä aivan puiston nurkalla ja tiedän tämän tilanteen ja nämä ongelmat ja ymmärrän, että ne ihmiset, joilla on tosiaan ikkunat ja parvekkeet sinne puistoon päin, kokevat tämän sietämättömäksi. Aivan niin kuin Pia Pakarinen sanoi, tämä puisto eroaa muista puistoista, että siinä on ne parvekkeet ja ikkunat ihan kiinni tässä.

Mutta sitten, mitä tulee tähän palautusehdotukseen, minusta tässä on vähän turhan yksityiskohtaisesti määritelty näitä keinoja. Itsellä on ihan se omakohtainen kokemus siitä ensinnäkin, että mielestäni kaupunki on puuttunut tähän aiheeseen. Esim. Jussi Pajunen on tavannut meidän taloyhtiömme ihmisiä ja keskustellut tästä asiasta ja on käyty ratkaisuehdotuksia läpi. Poliisi on lisännyt partiointia siellä viime kesänä, ja omakohtainen kokemukseni on se, että viime syksynä koulujen alkamisviikonloppuna, joka on ollut se kaikkein suurin hulinaviikonloppu, niin siellä oli jo huomattavan rauhallista. Minulla on se kokemus, että nuoriso on jo siirtymässä sieltä muualle tämän tehostetun valvonnan takia. Se on tietysti sitten ihan eri asia, että onko ylipäänsä, pitääkö puuttua tähän, että nuoriso juo niin paljon puistoissa. Mutta siihen ei sitten auta nämä, että tähän yhteen puistoon laitetaan liiketunnistimia ja näin.

Haluaisin lähettää siis vahvan viestin, että me haluamme puuttua tähän ja otamme tämän tosissamme, mutta minulla on se fiilis, että tähän on jo puututtu, on otettu tosissaan. En ole ihan varma näistä jokaisesta keinosta, joita tässä on nyt listattu. Luottaisin myös tässä virkamiesten harkintakykyyn, että mitä kannattaa tehdä ja seurata tätä tilannetta.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Oikeastaan yhdyn valtuutettu Ville Ylikahrin puheenvuoroon siinä, että tämän palautuksen tärkeimpänä viestinä on se, että valtuutetut ovat kuunnelleet asukkaiden ihan oikeutetut huolet, ja tilanne on Sinebrychoffin puiston ympärillä juuri niin kuin täällä on kuvattu. Tämän palautuksen tarkoituksena on korostaa sitä, että kaupunki ei tule sallimaan sitä, että puistojen virkistyskäyttö muuttuu niin, että niistä tulee yleisiä juomapaikkoja, jotka toimivat asukkaita häiritsevästi.



16.2.2011

Kun nyt näin yksityiskohtaisia ohjeita annetaan yhden puiston osalta, niin toivoisin, että samalla myös yleisten töiden lautakunnassa pohdittaisiin vähän myös muiden puistojen kohtaloa. Toivoisin ainakin itse, että Tokoinlahden rannalla, jossa palolaitos käy melkein joka päivä onkimassa yhden pudonneen ihmisen sieltä lahdesta, niin katsottaisiin samalla tavalla vähäsen sen puiston meininkiä, koska minusta se on kyllä aivan turhaa palolaitoksen resurssien käyttöä, että ihmisiä joudutaan sieltä lahdesta onkimaan pelkästään sen takia, että puiston käyttö on sellaista mitä se kesäpäivinä on sillä alueella. Toivoisin, että lautakunnan puheenjohtaja myös laajentaisi vähän näkökulmaansa muuallekin.

Kiitos.

Valtuutettu Lipponen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä puistoasia on hyvin tärkeä, ja ymmärrän hyvin, että se rauhattomuus, mikä on kesällä ollut puistossa, häiritsee asukkaita, ja sellaista ei saa tapahtua. Mutta Punavuoriseurasta otettiin yhteyttä ja he kertoivat, että kun ongelmia ilmeni, niin alueen asukkaat yhdistivät voimansa ja ryhtyivät partioimaan ja organisoivat erilaista toimintaa. He kokivat, että tällä yhteisellä työllä oman puiston puolesta he olivat saaneet rauhoitettua sen tilanteen, ja se työ on nyt tavallaan jäämässä syrjään. Toivoisin, että kun tämä aloite palautetaan ja ryhdytään laatimaan uusia ratkaisuja, niin huomioidaan myös Punavuoriseuran työ ja ponnistelut oman puistonsa ja oman kotialueensa puolesta ja lähdetään sitä kautta etsimään ratkaisuja, joita voidaan ehkä monistaa myös muille alueille täällä Helsingissä.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Erityiset kiitokset valtuutetut Kolbelle ja Niemiselle tässä puistoasiassa. Palaan takaisin vuoteen 2009, jolloin kaupunginvaltuuston kokouksessa 3.6. perussuomalaisen valtuutettu Nina Huru 9 muun valtuutetun kanssa jätti aloitteen puistovahtien palkkaamisesta. Se ei mennyt läpi, se ei saanut kannatusta, mutta onneksi tilanne on mennyt



16.2.2011

pahemmaksi ja nyt me olemme Kolben voimin yrittämässä uudelleen. Mutta toivon, että aitaamiseen ei päädyttäisi, sillä kaupungin imagonkin kannalta avoin tila on aina parempi. Tietysti sitäkin voi miettiä, millä tavalla tätä puistoa mainostetaan, mutta joka tapauksessa kannatan tätä palautusehdotusta.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olen palautuksen kannalla vaikka olen kyllä ihan samalla mielellä kuin Ylikahri siitä, että hiukan tarpeettoman yksityiskohtainen tämä palautusehdotus on. Me emme kauheasti tykkää valvontakameroista emmekä varsinkaan, eikä tässä aita mainitakaan, sellainen ei puistoon kuulu. Itse olin edellisellä kaudella yleisten töiden lautakunnan jäsen ja käytiinpä siivoamassakin yhtenä lauantai-aamuna se, että on nähty, mikä on tilanne. Sama tilannehan tuolla on keskustassa jotakuinkin joka viikonloppu, kun vähän edes sulaa on. Saattaapa olla, että kun Finlandiapuisto, ja toivottavasti Finlandiapuisto valmistuu, niin tällainen puistoelämä siirtyisi sinne. Sinne mahtuu enemmän ääntä tuohon Musiikkitalon ympäristöön. Tietenkään tuollaista huonoa käytöstä eikä roskaamista toivo minnekään.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

? toimenpiteisiin, mutta tässä perusteluissa mm. sanotaan, että tämä häiriökäyttäytyminen, sen valvonta paitsi että se kuuluu poliisille, niin myöskin tässä todetaan, että vartiopalvelujen osto puistoihin edellyttää poliisin lupaa. So? Jos se edellyttää poliisin lupaa, niin eikö sitä voisi sitten hankkia sitä poliisin lupaa?

Kannatan tätä palautusta mutta toivoisin, että näitä toimenpiteitä, mitä tässä palautusehdotuksessa oli ehdotettu, ei välttämättä mitenkään orjallisesti noudateta vain tässä puistossa vaan koitetaan vielä kehittää myös tämän vartioinnin kannalta jotain järjestelmää. Minä edelleen peräänkuulutan sitä, mistä tuossa budjettipuheenvuorossakin puhuin, eli että voisimme käyttää näitä vartijan koulutuksen saaneita työvoimatoimistossa olevia, jotka voitaisiin ottaa vaikka vain kesätöihin



16.2.2011

ja vaikka todella tällä palkkatuella, että me saisimme heidät nopeasti rekrytoitua. Ja toisaalta, jos olen ymmärtänyt, niin Palmia itse on myös ottanut vartiointitehtäviä hoitoonsa. Olenko tässä oikeassa?

Kiitos.

Valtuutettu Romakkaniemi

Niin, arvoisa puheenjohtaja.

Sitä minä vaan, että saako tämän jälkeen sitten Koffin puistossa ottaa yhtään Koffia?

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja.

Muutama kommentti. Lautakunnan lausunto on yksimielinen, tehty yhdessä rakennusviraston kanssa. Kun tehtävänä on puistojen toimeenpano, siksi se on myös yksiselitteinen niiltä osin, koska me toteutamme puistoja tuolla tavoin. Siksi se on ehkä tässä tilanteessa hieman terävän oloinen, mutta ne ovat toimenpiteitä, mitkä ovat toimeenpantavissa, siksi ne on siihen listattu.

Punavuoriseura on mukana tuossa Kolben hienossa aloitteessa, asukasyhteistyö on siellä mainittu. Tunnen hyvin sen puolen siellä. Vartiointi ei ole mahdollista ilman poliisia, mutta tästä meillä on hyvä esimerkki Tallinnanaukio, missä yhteistyö on toteutettu, ja tässä onkin aloitteessa tai palautusesityksessä sisällä se, että käynnistetään selvitystyö, voidaanko vartiointiliikkeen ja poliisin yhteistyötä tehostaa täällä alueella tai yhteistyötä ottaa käyttöön. Se on tuossa sisällä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Moisio

Puheenjohtaja.

Minusta valtuutettu Ville Ylikahri puhui erittäin viisaasti tästä asiasta, ja olen hänen kanssaan samaa mieltä siitä, että tilannetta asukkaiden kannalta on syytä parantaa. En kuitenkaan voi kannattaa tätä



16.2.2011

palautusesitystä. Syy on se, että palautuksessa ehdotetaan virkamiesvetoista iskuryhmää puistoon. En vain yksinkertaisesti voi kannattaa näitä kaupungin omia poliisivoimia, enkä haluaisi nähdä esim. kaupunginjohtaja Pajusta ja apulaiskaupunginjohtaja Sauria siellä virkamiesvetoisen iskuryhmän johdossa. Pidän sitä kyllä kaikinensa täysin ylimitoitettuna toimenpiteenä.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Ylikahri viittasi siihen, että asia on hoidossa, kun kaupunginjohtaja Pajunen on tavattu. Eivät ihmiset kuuntelemista halua, vaan he haluavat nukkua yönsä rauhassa. Mitä se pyhittää, että annetaan jotain signaaleja, että kuunnellaan, jos ei mitään tapahdu?

Kyllä siellä puistossa varmasti nyt talvella on rauhallista, mutta tärkeää on antaa heti keväällä sellainen signaali, että sinne ei kannata mennä örveltämään. Ylipäänsä tässä kun on puhuttu tästä siivoamisesta puistoissa, niin joskus olisi ehkä hyvä keskustella siitä, että miksi me sallimme sen, että näitä puistoja joudutaan viikonloppujen jälkeen ja tässä Koffin puiston tapauksessa ihan viikollakin siivoamaan aamuisin, että sinne pystyy enää lapsiryhmä menemään. Aikamoinen ongelma on kyseessä, joten toivon tosiaan, että tämä palautus nyt hyväksytään.

Kiitoksia.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja.

? palautteesta, josta oikeastaan aika monet kuvaukset vastaavat tätä toivelistaa, joka tässä on. Tämä sana "iskuryhmä" tietysti meidän agenttielokuvien ja -sarjafilmiä aikana vie ajatukset ehkä vähän järeämpään ryhmään kuin kysymys on. Taustalla on ehkä tämä huoli, joka asukkailla oli, ja tietysti asukkaiden itsensä tekemät aika dramaattisetkin toimenpiteet, nämä valitukset oikeuskanslerille ja mitä kaikkia siinä oli hyvin järkeviä toimia, jotka viittaavat ehkä sellaiseen turhautumiseen ja tilanteen pattiutumiseen tavalla, joka ei ole kauhean sympaattista eikä suotavaakaan tämänkaltaisen kysymyksen ollessa esillä. Iskuryhmä viittasi lähinnä siihen, että me saisimme fiksusti toimivia virkamiehiä, jotka todella lähtevät, kuten kaupunginjohtaja on



16.2.2011

mallin hienosti näyttänyt, paikan päälle kuuntelemaan, keskustelemaan ja ottamaan ennen kaikkea vakavasti tämän tilanteen. Siitä on kysymys.

Valtuutettu Modig

Kiitos, puheenjohtaja.

Seuraava perustuu siis omaan kokemukseeni 34-vuotiaana helsinkiläisenä. Milloin Koffin puistosta tuli levoton? Sen jälkeen, kun siellä viimeksi tehtiin kasvojenkohotus eli tämä viimeisin remontti, missä aidattiin, kunnostettiin ja poistettiin luonnollisia sosiaalisia paikkoja. Samalla se sosiaalinen porukka ? sosiaalinen kontrolli ? . Sen jälkeen ne levottomuudet alkoivat syntyä. Sen takia en usko, että uusilla aidoilla saadaan rauhaa aikaiseksi. Minä en ainakaan halua vartijoita enkä valvontakameroita mihinkään puistoihin. En minä oikein ymmärrä, kuka siellä sitten enää haluaa olla. Onko se sitten enää puisto? Mitä me siellä sitten teemme?

Moni mainitsi Tallinnanaukion. Jos siellä on käynyt, tietää, että kaikki ovat siirtyneet Stoaan sillan toiselle puolelle sinne vanhalle Puotilan ostarille. En minä tiedä onko sekään ratkaisu, että ollaan sitten toisten ihmisten ikkunan alla. Ehkä pitäisi miettiä sitä, että minkä takia teinit istuvat kylmälläkin puistossa dokaamassa. Voiko siihen olla syy, että ei ole mitään viihtyisämpiä, parempia paikkoja, missä viettää sitä vapaa-aikaa niin kuin he itse haluavat sen tehdä?

Valtuutettu Vikstedt mainitsi Finlandipuiston kehittämisen tällaiseen tarkoitukseen. Olen ehdottomasti samaa mieltä siitä. Se kansalaispuisto, mitä sinne suunnitellaan, on muutenkin surullinen esimerkki kansalaistorista, ja ehkä tällaiset asiat voisivat antaa pontta, että sinne tuotaisiin sellaista toimintaa, joka saattaisi nuoria houkuttaa ja saada heidät tällaisille paikoille, missä valvontakin voisi olla aivan erilaista.

Valtuutettu Kari

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse asun Vinkkipisteen vieressä Kallion sosiaaliaseman naapurissa, ja minun lapseni leikkii kesäisin päivittäin Tokoinrannan leikkipuistossa. Minä en ainakaan missään nimessä Tokoinrantaan haluaisi mitään



16.2.2011

iskujoukkoja. Mielestäni on aika huolestuttavaa se, miten helposti näissä meidän kaikkien lukemissa viesteissä valtuutetut ovat valmiita rajoittamaan meidän yhteistä julkista tilaamme ja kaupunkilaisten vapautta käyttää meidän yhteisiä puistoja. On ihan selvää, että asukkaiden huoli on otettava vakavissaan, mutta ainakin ne viestit, mitä minä olen saanut, ovat kyllä kertoneet siitä, että nämä jo tehdyt toimet ovat auttaneet, ja mielestäni meidän pitäisi nyt rauhoittua ja katsoa, että miten se ensi kesä lähtee liikkeelle.

Olen itsekin viettänyt paljon aikaa Koffin puistossa, olen viettänyt paljon aikaa kesäisin muuallakin Helsingissä. Nuorilla on tapana vaihtaa paikkaa, ja ei siellä hirveästi tarvitse ankeuttaa niiden nuorten oloja, mikä nyt on jo tehty, että ne ensi kesänä päättävätkin hengata jossain muualla.

Kiitos.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Minerva Krohn
puheenjohtaja
ordförande chef beslutsberedningsenheten

Tiina Teppo
päättövalmisteluyksikön päällikkö

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Pia Pakarinen
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Kauko Koskinen
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot