



19.1.2011



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

1 – 2011

Kokousaika: 19.1.2011 klo 18.00 – 20.39

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

1 – 2011

Mötestid: 19.1.2011 kl 18.00 – 20.39

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



19.1.2011

3 §	7
Esityslistan asia nro 3	7
KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJAN VALINTA VUODEKSI 2011	7
Valtuutettu Rätty	7
4 §	7
Esityslistan asia nro 4	7
KYSELYTUNTI	7
Kysymys 3	7
Valtuutettu Puhakka	7
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	8
Valtuutettu Puhakka	10
Valtuutettu Pakarinen	11
Valtuutettu Urho	12
Ledamoten Björnberg-Enckell	12
Valtuutettu Sarkomaa	13
Valtuutettu Arhinmäki	14
Valtuutettu Vikstedt	15
Valtuutettu Peltola	15
Valtuutettu Asko-Seljavaara	16
Valtuutettu Koulumies	16
Valtuutettu Koskinen	17
Valtuutettu Saarnio	18
Valtuutettu Pelkonen	18
Valtuutettu Valtonen	19
Valtuutettu Anttila	19
Valtuutettu Kanerva	20
Valtuutettu Hellström	21
Valtuutettu Luukkainen	21
Valtuutettu Karhuvaara	22
Valtuutettu Lipponen	22
Valtuutettu Rantanen	23
Valtuutettu Ojala	24
Valtuutettu Nieminen	25
Valtuutettu Modig	26
Valtuutettu Ebeling	26
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	27
6 §	30
Esityslistan asia nro 6	30



19.1.2011

KAUPUNGINHALLITUKSEN KONSERNIJAOSTON JÄSENTEN VALINTA TOIMIKAUDEKSI 2011 -2012	30
Valtuutettu Ojala	30
Valtuutettu Saarnio	31
Valtuutettu Lehtipuu	31
8 §	32
Esityslistan asia nro 8	32
LUOTTAMUSHENKILÖIDEN PALKKIOSÄÄNNÖN 10 §:N MUUTTAMINEN	32
Valtuutettu Näre	32
Valtuutettu Helistö	33
Valtuutettu Virkkunen	33
Valtuutettu Hakanen	34
Valtuutettu Ingervo	34
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff	35
Valtuutettu Suomalainen	35
Valtuutettu Valokainen	36
9 §	36
Esityslistan asia nro 9	36
LAUSUNTO HELSINGIN SEUDUN LIIKENNEJÄRJESTELMÄLUONNOKSEN HLJ 2011 KEHITTÄMISOHJELMASTA JA YMPÄRISTÖSELOSTUKSESTA	37
Valtuutettu Rätty	37
Valtuutettu Asko-Seljavaara	38
Valtuutettu Hellström (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Hakanen	40
Valtuutettu Kantola	41
Valtuutettu Modig	43
Valtuutettu Peltola	44
Valtuutettu Moisio	45
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro)	47
Valtuutettu Rauhamäki	47
Valtuutettu Ylikahri	48
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	49
Valtuutettu Vesikansa	49
Ledamoten Wallgren	50



19.1.2011

Valtuutettu Pajamäki	51
Valtuutettu Karhuvaara	51
Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)	52
Valtuutettu Rätty	52
Ledamoten Torvalds (replik)	53
Valtuutettu Soininvaara	53
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava	55
Valtuutettu Vuorela	55
Valtuutettu Ylikahri (vastauspuheenvuoro)	56
Valtuutettu Saarnio	56
Valtuutettu Ylikahri (vastauspuheenvuoro)	57
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	57
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)	57
Valtuutettu Hakanen	58
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	59
Valtuutettu Kantola	59
10 §	59
Esityslistan asia nro 10	59
VUOKRAUSPERUSTEIDEN MÄÄRÄÄMINEN KOLMELLE ASUINKERROSTALOTONTILLE (VALLILA, TONTIT 534/11 - 13)	60
Valtuutettu Hakanen	60
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	60
Valtuutettu Hakanen	61
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	61



19.1.2011



19.1.2011

3 §

Esityslistan asia nro 3

KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJAN VALINTA VUODEKSI 2011

Valtuutettu Rätty

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Esitän valtuuston puheenjohtajaksi Minerva Krohn, ensimmäiseksi varapuheenjohtajaksi Harry Bogomoloff, toiseksi varapuheenjohtajaksi Rakel Hiltunen.

4 §

Esityslistan asia nro 4

KYSELYTUNTI

Kysymys 3

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Helsingiläisten liikkumista ja kaupungin liikennettä ovat koetelleet mittavat lumisateet ja vaihteleva lämpötila. Uskon, että kaupunki on yrittänyt tehdä parhaansa vaihtelevien sääolosuhteiden selättämisessä.

Valtuuston on kuitenkin hyvä kuulla suoraan apulaiskaupunginjohtaja



19.1.2011

Pekka Saurilta selvitys ”lumisodasta”, jota on uutisoitu taajaan tahtiin, jopa ulkomaita myöten.

Kysynkin apulaiskaupunginjohtaja Pekka Saurilta, että mikä hänen näkemyksensä on seuraavista asioista:

Miten laajasti kaupungissa on kyetty pitämään kadut aurattuina?

Miten rajallisen kaluston puitteissa on priorisoitu? Onko jotain alueita jäänyt kokonaan hoitamatta? Miten voi arvioida auraus- ja muun kunnossapitokaluston riittävyttä, jos jatkossakin olemme vastaavassa tilanteessa esimerkiksi ensi talvena?

Kaupunki on päättänyt hoitaa osan kiinteistöyhtiöille kuuluvista lumitöistä. Miten jatkossa käytäntö on tarkoitus yhtenäistää nyt saatujen kokemusten pohjalta sekä ottaen huomioon Etu-Töölössä olevan kokeilun? On järkevää laatia selkeät pelisäännöt. Eikö kaupunki joudu nyt helposti napit vastakkain kiinteistöyhtiöiden kanssa kantakaupungissa lumitöiden kustannusten jakamisessa?

Mitä kokemuksia kaupungin tietoon on tullut liikuntaesteisten selviytymisestä tässä tilanteessa?

Kiitoksia.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vastauksena valtuutettu Sirpa Puhakan kysymykseen totean kunnioittavasti seuraavaa:

Kadun kunnossa- ja puhtaanapito kuuluu osaksi kaupungille ja osaksi tontin omistajille. Esikaupunkialueella kaupunki on ottanut tontin omistajien kadunpitovelvoitteet hoidettavakseen hoitomaksua vastaan. Kantakaupungissa tontin omistajalle kuuluu jalkakäytävän ja kohdalla olevien joukkoliikennepysäkkien talvihoito ja jalkakäytävän reunaan auratun lumen pois kuljetus.

Katujen ylläpitoluokitus on kolmiportainen: Ensimmäisessä luokassa ovat pääkadut ja tärkeimmät joukkoliikennekadut. Toisessa luokassa ovat muut joukkoliikennekadut ja runsasliikenteiset kokoojakadut ja kolmannessa muut liikenteellisesti vähäisemmät kokoojakadut ja asuntokadut. Kullekin luokalle on määritelty kunnostustöiden laatu- ja



19.1.2011

työn kestovaatimukset.

Pakkas- ja lumikausi alkoi loppuvuonna 2010 noin kuukautta aiemmin kuin edellisenä talvena. Ennen joulua lunta oli satanut noin 60 cm, mikä on enemmän kuin viime vuosien koko talven lumikertymä. Pääkadut ja joukkoliikennekadut on pystytty pitämään liikenteellisesti tyydyttävässä kunnossa siten, että kaupunginvaltuuston rakennusvirastolle asettama sitova tavoite työmatkaliikenteen turvaavasta katujen talvihoidosta on pääosin täytynyt. Asuntokatuja sen sijaan ei ole saatu pidettyä kaikilta osin liikennettä tyydyttävässä ja asetettujen laatuvaatimusten mukaisessa kunnossa.

Suurin osa auras- ja muusta kalustosta on ollut pää- ja joukkoliikennekatujen kunnostuksessa. Etenkin asuntokaduilla lumi on päässyt pakkautumaan polanteiksi. Kadunvarsiin kertynyt lumi on kaventanut ajoratoja yksikaistaisiksi ajouriksi. Jalkakäytävien ja pyöriteiden osalta pääväylät on pääosin saatu pidettyä tyydyttävässä kunnossa.

Täysin esteettömän liikkumisympäristön ylläpito vallitsevissa talviolosuhteissa ei ole mahdollista. Talvitasoista esteettömyyttä ylläpidetään kuitenkin erityisesti sairaaloiden, terveysasemien sekä vanhain- ja päiväkotien lähiympäristöissä.

Katujen priorisointi talvihoidossa sekä henkilö-, työkone- ja kuljetusresurssien mitoitus toimii vähälumisina vuosina hyvin. Tämän talven erittäin runsaassa lumisateessa resurssit eivät ole riittäneet. Lumen auras- ja poiskuljetustarve on jatkuvaa koko katuverkolla, ja toistuvissa lumisateissa resursseja on jouduttu siirtämään pääkaduille asuntokatuja hoidon kustannuksilla.

Kone- ja kuljetuskalustoa on loppuvuonna 2010 lisätty noin 20 %, mutta sekään ei ole auttanut tyydyttävän laatutason saavuttamisessa nimenomaan asuntokaduilla. Kaluston lisääminen ei kuitenkaan lisäisi kunnossapidon suoritusastoa vastaavasti, koska lisäresursseille ei ole osoitettavissa tarvittavaa työnjohtoa. Staran työnjohtoresurssit ovat olleet täysin käytössä. Työnjohdon työaikalaisissa sallitut ylityöt ovat tulleet kokonaan käytetyksi. Toisaalta lumitilanne ei vielä täytä hätätyölle asetettuja kriteereitä, eivätkä poikkeukselliset ylityöjärjestelyt ole mahdollisia.

Lumen kuljettaminen vaatii enemmän koneresursseja kuin auraaminen kadun varteen. Keväällä 2010 lunta kuljetettiin noin 210 000 autokuormallista ja marras-joulukuussa noin 100 000 autokuormallista.



19.1.2011

Keskimääräisenä vuonna lunta on kuljetettu noin 45 000 kuormaa. Lumen kuljetusta oli siten vuonna 2010 lähes kuusinkertaisesti tavanomaiseen vuoteen verrattuna.

Käynnistettiin 13. joulukuuta ”Operaatio lumisodaksi” sittemmin ristityt erityistoimet poikkeuksellisen tilanteen vuoksi. ”Operaatio lumisodan” tehostetussa lumenpoistossa kaupunki siirsi pysäköidyt ajoneuvot ilman ennakkovaroitusta, puhdisti kadun lumesta ja kuljetti lumen pois. Toreja otettiin tilapäisesti asukaspysäköintikäyttöön. Virallisten 8 lumen vastaanottoapaikan lisäksi on otettu käyttöön yli 20 varapaikkaa.

Vaikka kaupunki on hoitanut osan kantakaupungin tontin omistajien tehtävistä, ei tästä aiheutuneita kustannuksia, jotka olivat joulukuussa 2010 noin 600 000 euroa, todennäköisesti voida jälkikäteen periä. Tehostetusta lumenpoistosta saavutetut hyödyt, kuten kunnossapitotyön nopeutuminen, joukkoliikenteen vähäisemmät häiriöt jne., ovat todennäköisesti kuitenkin olleet suuremmat kuin kaupungille aiheutuneet kustannukset.

Kaupunginjohtajan asettama kadunpidon kehittämisen työryhmä, jonka puheenjohtaja olen ja jonka raportti valmistuu – jos sanonta sallitaan – näillä lumilla, tarkastelee parhaillaan erilaisia vaihtoehtoja kadun kunnossa- ja puhtaanapidon kehittämiseksi. Jatkossa runsaslumisiin talviin on varauduttava mm. talvikunnossapidon työjärjestelmiä ja -menetelmiä kehittämällä sekä muilla toimilla.

Paikalla ovat kaupungininsinööri Raimo Saarinen ja virkaa tekevä katu- ja puisto-osaston päällikkö Osmo Torvinen, jotka varmasti voivat vastata yksityiskohtaisiin kysymyksiinne tässä kyselytunnin jälkeinkin.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kiitoksia apulaiskaupunginjohtajalle selvityksestä. Haluan painottaa ihan samaa asiaa, minkä apulaiskaupunginjohtaja nosti, eli asuinkatujen kunto. Siitä on tullut useita yhteydenottoja, ja siellä on hätä ollut ensinnäkin liikkumaan pääsemisestä. Meillä on paljon sellaisia ihmisiä, jotka nyt eivät ole suoraan liikuntaesteisiä mutta liikkuminen on rajallista, niin tämä on ollut yksi huoli. Toinen iso huoli on ollut ihan hätäajoneuvojen kulun mahdollistaminen, ja tämä on



19.1.2011

huolestuttanut, että mikäli tulee sellaisia hätätilanteita, niin miten näillä asuinkaduilla ylipäänsä päästään liikkumaan. Eli tämä on ollut hyvin iso huoli.

Haluan painottaa vielä tätä, että tässähän tuli esille, että on olemassa kunnossapitotyöryhmä, josta on tulossa kehittämissuunnitelmia, niin täytyy miettiä edelleen vielä valmiussuunnittelua siihen, että nämä epävakaut ja hyvin muuntuvat säät jatkuvat, eli joudutaan varautumaan hyvin monenlaisiin tilanteisiin. Tällä viikolla esimerkiksi on ollut pakkasta ja on satanut vettä ja on ollut plussan puolella ja satanut räntää, eli on myös hyvin erilaisia sääolosuhteita, jotka vaikeuttavat selkeästi kaupungilla liikkumista. Se, mihin pitää panostaa, on joukkoliikenteen esteetön kulku. Eli silloin kyllä varmasti toissijaiseksi tulee jättää henkilöautoliikenne ja panostaa sitten, että joukkoliikennekulku on esteetöntä. Eli tämä on erinomaisen tärkeää. Tässä oli hyvin tässä apulaiskaupunginjohtajan puheenvuorossa tämä esteettömyys, että yritetään turvata ?.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Laajennan hiukan tätä erinomaista valtuutettu Puhakan kysymystä. Lumenkaatoa mereenhän ei ole kielletty laissa, eikä sitä ole kielletty erikseen Helsingissä, vaikka monissa muissa kunnissa on. Siteeraan 15.12.2009 annettua ympäristölautakunnan lausuntoa kaupunginhallitukselle. Siinä todetaan, että ”hiekkajajapölymuuttavat lumen likaisen näköiseksi lumien alkaessa sulaa. Merikaatopaikoilla lumen joukossa olevat roskat pääsevät leviämään rannoille. Ympäristökeskus pitääkin roskautumista pahimpana ongelmana lumenkaadossa mereen. Siitä syystä se on suositellut uusien lumien vastaanottopaikkojen perustamista maalle.”

Lopussa todetaan tässä lausunnossa, että ”ympäristölautakunta pitää tarkoituksenmukaisena, että hallitsemattomasta lumenkaadosta mereen luovutaan.” Nyt tällaista mereen kaatoa kuitenkin tapahtuu esim. Munkkiniemen uimarannan välittömässä läheisyydessä. Rakennusvirasto oli tiedustellut Helsingin kaupungin ympäristökeskuksen kantaa tämän Munkkiniemen tilapäispaikan osalta ja saanut sellaisen vastauksen, että paikka ei ole hyvä. Eli tämä on todellakin ihan Munkkiniemen uimarannan välittömässä läheisyydessä, ja on vaan keväällä nähtävissä, miten roskainen se siinä vaiheessa on.



19.1.2011

Tässä myös ympäristökeskus on esittänyt mielipiteenään, että lumenjättöpaikan pitäisi olla merialueella, jossa vesi on syvää ja sen tulee vaihtua. Nyt sitten kaivuri kun on ollut siellä ruoppaamassa aluetta, se on oikeastaan ruopannut merenpohjaa, kun merenpohjasta on lisätty pinta-alaa lumenjättöpaikan suurentamiseksi. Ja kyllä pidän tätä erittäin huonona toimintatapana. Ymmärrän ongelmat, mitkä tämän lumen pois viemisessä ovat, mutta myöskään ei voi olla lopputuloksena se, että muutetaan joku alue täysin uimakelvottomaksi, joka normaalisti toimii uimarantana.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Lauttasaassa kaupunki on ottanut vastuun kaduista ja jalkakäytävistä. Tämän vastuun kaupunki on ulkoistanut RTA Virtaselle. Hommahan ei hoidu.

Lumi ja liukkaus ovat tehneet tilanteesta niin epätoivoisen, että sitä voi jokainen käydä katsomassa Töölön tapaturma-asemalla, kun katsoo luunmurtumissaan kipsausta odottavien määrää. Bussikadulla Gyldenintiellä – se kuuluu tähän Saurin mainitsemaan ihan ykkösluokkaan – siellä koko joulukuun ajan kaikki jalkakäytävät olivat auraamatta. Tarkoitti, että bussien seassa kuljettiin sekä lastenvaunuilla että jalan. Pelastustiet pihoilta aurataan toistuvasti umpeen, niin että erikseen kulkee katu, erikseen jalkakäytäväaura, ja sitten taloyhtiöt aukaisevat nämä pelastustiet. Tiedän, että olet Pekka saanut useita viestejä tästä ja kirjeitä uhkaavista tilanteista ambulanssin jäätyä pääsemättä taloon.

Asuntokadut on tietysti jätetty odottamaan kevättä. Palvelulinjan auto juuttui tässä hiljattain tielle, ja sitten yksityinen autoilija vei matkustajat eteenpäin. Totta kai meillä omatoimisuus edelleen toimii. Ongelma on talvikunnossapidon suunnittelussa ja työnjohdossa. Ehdotan rakennusvirastolle käyntiä Lauttasaassa ja sitten päätöstä urakoitsijan vaihtamiseen töiden laiminlyönnin vuoksi.

Ko. yrityksessä, mistä urakoitsija tulee, puhelut menevät aina ja jatkuvasti vain vastaajaan. Ainoa, johon saa jonkun yhteyden, on se, kun valtuutettu lähettää kirjeen Pekka Saurille.

Ledamoten Björnberg-Enckell



19.1.2011

Tack, ordförande.

Tack till Sirpa Puhakka för den här kanske viktigaste frågan under de senaste månaderna. Tack också till alla dem som har kämpat för att lösa det här. Pekka Sauri, biträdande stadsdirektören har tagit till lovvärda och goda åtgärder vad gäller till exempel att tillåta parkering på torg. Det var en bra sak, speciellt för den trånga innerstaden där det har fallit mycket snö.

Mielestäni tämä tilanne on ollut sen verran vaikea, ja tiettyinä päivinä ehkä myös poikkeustilan julistaminen, jonkinasteisen poikkeustilan julistaminen, on voitava tulevaisuudessa ottaa käyttöön, mikäli näin valtavasti lunta ja näin isot ongelmat liikkumisen suhteen. Nyt keskikaupungilla, kantakaupungissa, on mielestäni kyllä voinut huomata, kun valtuutettu Urho tässä vieressä kertoi Lauttasaaren tilanteesta, niin onneksi meillä kantakaupungissa ovat ainakin yksityiset taloyhtiöt vastuussa jalkakäytävistä ja siitä, että esim. parkkipaikoista viedään lumet pois. Nyt on selkeästi huomattavista, että missä valtio tai kaupunki on vastuussa lumen pois kuljettamisesta, niin siellä ei kyllä ole montaa kuormaa liikkunut.

Tietysti ymmärrämme sen, että tähän ei ole ollut resursseja. Olenkin muistuttanut ihmisiä siitä, että jos 10 talonmiestä tekee työt samaan aikaan kello 7:n ja 8:n välillä, niin se teho on huomattavasti parempi kuin jos yksi tekee sen 10 tunnissa. Meidän pitää miettiä tätä kaupungin työnjakoa uudelleen ja esikaupunkialueella olla valmis myös siihen, että palautamme vastuun jalkakäytävistä sinne taloyhtiöille, ja kaupunki, joka ei pysty hoitamaan tätä, vetäytyy sieltä esikaupunkialueelta.

Kiitos.

Valtuutettu Sarkomaa

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

On tietenkin ymmärrettävää, että näin runsaslumisena talvena lunta on myös siellä, missä ei pitäisi. Mutta on myös ymmärrettävää, että kaupunkilaiset odottavat ja heillä on lupa odottaa sitä, että lumityöt on kohtuudella tehty. Kyllä kun tätä keskustelua on käyty ja tilannetta seurattu, niin on tärkeää myöntää – ja kaikki me tiedämme täällä – että kyse ei ole pelkästään resursseista, vaan meidän on katsottava



19.1.2011

kokonaisuudessaan se työnjako, joka näissä lumitöissä on, organisointi, suunnittelu ja johtaminen. Hyvä, että tässä on se työryhmä, ja siihen kannustan, että olemme valmiita siihen, jos ja kun näitä runsaslumisia talvia voi tulla. Ilmastonmuutos tarkoittaa sitä, että säiden ääri-ilmiöihin pitää varautua.

Haluan kiinnittää huomiota siihen, että pitää olla myös se palautejärjestelmä, kun ihmiset ottavat yhteyttä ja antavat palautetta, että pelastustiet ovat kiinni. Monta esimerkkiä on siitä, että päiväkodit ovat olleet useamman päivän ilman ruokakuljetuksia. Silloin kun otetaan yhteyttä, niin ainoa tapa on ollut se, että suoraan Saurille soitetaan. Ehkä yleisin lause, jota olen toistanut tänä talvena, on "soitanpa Saurille". Pidän sitä erittäin huonona järjestelyinä, että apulaiskaupunginjohtaja on ainoa, joka reagoi viime kädessä. Toivonkin, että tässä nyt vastataan, minkälainen palautejärjestelmä on. On vastuu kenellä tahansa, niin helsinkiläisillä pitää olla selkeä kanava. Ei voi olla niin, että jokaisesta päiväkodista jokainen päiväkodin työntekijä ja jokainen vanhempi soittaa ja sanoo, että esim. ruoka on loppu, vaan pitää olla selkeä järjestelmä, joka on sovittu myös kaupungin työntekijöiden kanssa, jos on ongelmia lumitöiden kanssa.

Tämä on ollut ihan kohtuutonta, että sen lisäksi, että on käyty lumisotaa, on jouduttu käymään myös sanasotaa. Tämän palautejärjestelmän pitää olla sellainen. Ja se, että vastataan, että on aurattu, vaikka ei ole aurattu, niin sekään ei ole hyvä asia. Mutta toivon myös, että Sauri vastaa näihin ympäristökysymyksiin, eli nämä lumenkaadot herkille alueille, kuten Munkkiniemeen, niin ne kyllä todella huolestuttavat.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Jatkaakseni ensin valtuutettu Pakarisen kysymystä, olin vierailmassa Vuosaaren satamassa. Samaan aikaan oli CNN tekemässä lumijuttua, ja siellä ahtaajat kertoivat, että lumen mukana on mm. Smart holahtanut mereen. Mitä näille lumen mukana mereen menneille autoille tehdään? Kalastetaanko ne ylös? Tämä on yhtä aikaa vakava mutta samalla tragikoominen kysymys.

Oleellista tässä itse asiassa on se, että näyttää siltä, että kuitenkin tässä kaupunginjohto on strategiassaan hylännyt lähiöt, keskittynyt keskikaupunkiin, jossa taloyhtiöiden, kiinteistöyhtiöiden pitäisi huolehtia



19.1.2011

jalkakäytävien kunnossapidosta. Nyt resurssit on laitettu keskustaan, ja tässä kuulimme, mikä on tilanne Lauttasaassa – katastrofaalinen. Näimme eilen televisiossa, mikä on tilanne Haagassa. Itse olen erityisesti tutustunut Herttoniemen, Herttoniemenrannan ja Laajasalon tilanteeseen, joka on ilmeisesti koko kaupungin pahin.

Lauttasaarta ja tätä Kaakkois-Helsinkiä yhdistää se, että vastaus oli se, että pannaan yksityinen firma hoitamaan tehokkaammin. Lauttasaarta ja Herttoniemen aluetta molempia hoitaa tämä sama RTA-yhtiö, aivan luokattoman huonosti. Taksit eivät enää suostu hakemaan vanhoja ihmisiä, liikuntarajoitteisia kotona, koska kadut ovat kiinni. Roska-autot eivät pääse hakemaan roskiksia, roskikset ovat täyttyneet. Vielä me hyväjalkaiset pärjäämme, mutta miten vanhukset, liikuntarajoitteiset? Ei riitä se enää, kun ollaan esimerkiksi Herttoniemestä yhteydessä sinne RTA-yhtiöiden ? niin sanotaan, että ”tullaan kun keretään”, ihmiset ovat vankeina omissa kodeissaan. Kyllä tämä asia pitää pystyä hoitamaan kuntoon paremmin.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Apulaiskaupunginjohtaja sanoi, ettei noita kiinteistöjä voida laskuttaa, jotka eivät ole nykyisin kokonaisvastuuhoidon alueella, jos ymmärsin oikein. Minusta se pitäisi olla mahdollista ja pitäisi pystyä laskut lähettämään samalla tavalla kuin Etu-Töölössäkin, joka kuuluu kokonaisvastuuhoidon alueelle. Muuten olen kyllä sitä mieltä kuin edellinen ja sitä edellinen ja ties kuinka monta, yleisten töiden lautakunta on ollut sitä mieltä, että kunnossapito pitäisi tehdä verorahoilla, ja se tekee nykyisin varmaan jossain 13 miljoonan paikkeilla. Se organisoitaisiin yhdestä paikasta ja hoidettaisiin sillä tavalla kuntoon.

Hiukan harmittaa valtava valitus siitä, että kaupunki huonosti hoitaa. Minä uskon kuitenkin, että on tehty niin paljon kuin on suinkin voitu. Mikään kalustomäärähän ei riitä, vaikka olisi henkilökuntaakin paljon. Niin paljon kuin ei ole henki menossa, niin kyllä tässä nyt ihan kohtuullisesti on toimittu.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola



19.1.2011

Hyvät ihmiset.

Nämä kaksi talvea osoittavat sen, että kaupungilla täytyy olla paitsi lumisuunnitelma, myös valmiussuunnitelma erityisiä lumitalvia varten. Olen ihan varma siitä, että meillä ei voi olla riittävää kaupungin vakituista kalustoa eikä henkilökuntaa tällaisia vaikeita lumitalvia varten. Silloin täytyy ottaa myös asukkaat mukaan tähän suunnitteluun. Tea Vikstedt tuossa totesi, että järkevää olisi, että perushoito olisi kaupungilla, jolloin saataisiin yhtenäisyyttä tähän järjestelmään, mutta sitten meillä pitää olla vielä se varautumissuunnitelma vaikeisiin olosuhteisiin, ja siinä täytyy haastaa taloyhtiöt, kansalaiset mukaan ja olla valmis suunnitelma siitä, miten se haastaminen tapahtuu.

Me elämme siellä Koskelassa ja niillä seuduilla lumivuorten keskellä, ja meidän alueellamme eräs ihminen kirjoitti minulle, että hän on miettinyt, että kaupungin alihankkijana liiketoimintaa harjoittavan traktoriyhtiön kannattaa tehdä vain se, mikä riittää kaupungin valvojalle. Ellei tule sanktiota, tuotto kasvaa. Sitten hän toteaa, että heidän alueellaan huonoa jälkeä on tehty vuodesta toiseen ja valvojalta ei ole tullut mitään vastaustakaan siihen, että mikä olisi kohtuullinen ja riittävä taso, mikä tämän urakan hoitajan pitäisi saada aikaiseksi. Tämä ihminen sanoo, että hänen mielestään kunnossapidetty tie on sellainen, että kaikki pääsevät lastenvaunuineen lähimmälle bussipysäkille ilman bodarilihaksia ja trapetsitaitoja.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Lumitalvi on ollut vaikea, ja uskon, että työntekijät, työnantajat, työnjohtajat ja apulaiskaupunginjohtaja Sauri ovat tehneet parhaansa, mutta kun kapasiteetti ei riitä niin se ei riitä. Sen vuoksi olen kyllä samaa mieltä monen muun kuulijan kanssa, että nämä jalkakäytävät olisi parasta palauttaa kiinteistöjen huoleksi ja tehdä ensi talvea varten kokonaissuunnitelma siitä, miten tämä hoidetaan. Jos vanhustenhoito ei toimi, täytyy tehdä suunnitelma. Jos lumenkorjaus ei toimi, täytyy tehdä suunnitelma, miten se saadaan toimimaan.

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja, valtuutetut.



19.1.2011

Ihmettelen myös sitä, kuinka kaupunki on kehuskellut ihan ulkomailla asti sitä, kuinka hienosti lumityöt muka hoidetaan Helsingissä, kun tavalliset kansalaiset ovat ihan selkeästi eri mieltä ja yleinen mielipide on sellainen, että edes alkeellisimpia auraustehtäviä ei ole pystytty hoitamaan. Tunnen itse iäkkäitä ihmisiä, jotka eivät ole päässeet kodistaan ulos suunnilleen lokakuun jälkeen, kun rollaattorit eivät pääse läpi sellaisesta parikymmentä senttiä paksusta muhkuraisesta hangesta kadulle.

Munkkiniemessä viime viikolla päiväkotia Ruusuun ei saatu lapsille ruokaa kahteen päivään. Palmian auto ei päässyt ajamaan sinne päiväkodin lähelle asti, kun teitä ei ole aurattu koko talvena kertaakaan. Tätä keskustelua nyt voisi käydä tässä vaikka kuinka pitkään, mutta sanonpa vain ihan lyhyesti, että jos tämä on kaupungin mielestä hyvä lopputulos "Operaatio lumisodassa" niin olenpa todella iloinen, ettei Helsinki johtanut talvisotaa.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Muutama näkemys lumikysymyksen hoitamiseksi tulevina talvina:

Täytyy kyllä ensin todeta, että menossa oleva talvi on ollut vaihtelevine sääolosuhteineen melkoisen haastava. Lumen poisto on mielestäni jatkossa paremmin otettava huomioon myös kaavoituksessa. Esikaupunkialueella on ryhdytty kaavoittamaan autopaikkoja kadulle. Tästä menettelystä tulee mielestäni ehdottomasti luopua. Kaavoja laadittaessa on myös otettava huomioon erilliset lumenkeräyspaikat. Esim. esikaupunkialueella on monesti mahdollista varata riittävät lumitilat katujen ja kevyen liikenteen väylien reunoille, jotta lumia ei tarvitse ajaa näiltä pois.

Tällä kertaa keskusta-alueen lumenpoiston turvasi Hernesaaren lumenkaatopaikka. Vastaavia tulee olla jatkossa käytettävissä myöskin. Olen ymmärtänyt, että tämän vuoden "lumisodassa" suurin ongelma ei ollut kaluston saatavuudessa vaan kentällä toimivien työnjohtajien puutteessa ja ehkä heidän toimintakyvyssään. Eli työnjohtajien saatavuuteen ja kouluttamiseen tulee erittäin paljon panostaa jatkossa.

Keskustelua on myös käyty siitä, että kaupunki on osittain hoitanut asunto-osakeyhtiöille kuuluvia lumitöitä. Monina talvina asia on ollut



19.1.2011

kuitenkin aivan päinvastoin, ja pientaloalueilla se on myös joka vuosi. Tärkeää on mielestäni tehdä vertailua muihin pohjoismaisiin pääkaupunkeihin, miten asia siellä on hoidettu. Esim. Oslon ja Tukholman lumiongelmat, en ole niistä kuullut. Käsittääkseni esim. Tukholmassa yksityinen sektori hoitaa koko lumityöt. Työryhmän varmaan pitäisi tätäkin vaihtoehtoa selvittää.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta meidän pitäisi valtuustona kuitenkin antaa kerrankin tunnustusta apulaiskaupunginjohtajan määrätietoiselle työlle. Sanoisin, että Helsinki on selvinnyt kuitenkin omasta osuudestaan tässä "lumisodassa" paremmin kuin tässä keskustelussa on annettu ymmärtää. Olen liikkunut koko tämän talven ajan sekä jalankulkijana että autolla liikenteessä, tosin autolla paljon helpommin kuin jalankulkijana, ja sanoisin, että kaupunki on pitänyt mallikelpoisella tavalla pääväylät, joita julkinen liikenne on tarvinnut, kunnossa.

Mutta sitten ongelmat ovat tietysti siinä, että kun Pohjantähti-trilogia alkaa sillä tavalla, että "Alussa oli suo, kuokka ja Jussi", niin meillä voisi alkaa tämä nykyinen Pohjantähti sillä, että "Alussa oli lumi", mutta sitten ei muuta ollutkaan, nimittäin puuttuu se Jussi ja lapio. Kun näitä isoja väyliä aurataan, niin olisi aina hyvä olla sellainen mies mukana, joka putsaisi suojuokien kohdat ja hoitaisi bussipysäkillä ne vallit pois, että toiminta myös jalankulkijoiden kohdalta edes jollain lailla onnistuisi.

Ymmärrän hyvin sen, että liikennetarpeet ovat erilaiset eri väylillä, mutta esim. jalankulun kannalta on välttämätöntä, että esim. lapsia voidaan viedä tarhaan ja että myös rollaattorilla pääsee liikkeelle. Tässä on kyllä suurimmat ongelmat. Ongelma on myös se, että ihmiset suhtautuvat pelastusteiden puhtaanapitoon hyvin välinpitämättömästi. Tässä mielessä kannattaisi kesälläkin, kun mahdollisesti myrsky kaataa puita teille, niin muistuttaa siitä, että pelastustie pitäisi joka tapauksessa olla aina sellaisessa kunnossa, että voitaisiin ihmishenkien menetystä välttää.

Valtuutettu Pelkonen

Kiitos, puheenjohtaja.



19.1.2011

Tässä on montakin kohtaa tässä asiassa, johon haluaisin puuttua, mutta koska moni on jo puuttunut samoihin asioihin, niin minä keskityn tiedotukseen ja ylipäätään siihen, miten tätä asiaa käsitellään ja mitä ihmisille kerrotaan. Tällä hetkellä kaikki tiedämme, että tilanne on se, että aika lailla jokainen helsinkiläinen on ihmeissään siitä, miten tätä lumitilannetta on niin vaikea hoitaa ja tyytyväisyys ei kovinkaan korkealla ole. Ihmiset haluaisivat lähinnä tietää totuuden ja saada rehellisiä vastauksia, ja ihmiset, me kaikki, olemme hyvin paljon median tilanteesta antaman infon varassa. Moni odottaa suurta ihmettä ja sitä, että "Operaatio lumisota" tulee kohta ratkaisemaan tämän kaiken ja kohta kaikki on hyvin.

Mutta täällä on tänään saatu vastauksia, ja tämän perusteella ainakin minä olen nyt vähän tulkinnut niin, että tilanne ei tule tästä paljoakaan kohoamaan, joten kysyisinkin, että olisiko ihmisille mahdollista sitten kertoa jatkossa rehellisesti, missä mennään, ettei ihmisten ja meidän kaikkien tarvitse turhaan odottaa ja elää epätietoisuudessa. Eli rehellisyyttä ja enemmän tiedotusta tästä asiasta peräänkuulutan.

Kiitos.

Valtuutettu Valtonen

Ihan ensimmäiseksi sympatiani "lumisodan" ylipäällikkö Saurille. Tilanne on tosi haastava. Olen ymmärtänyt, että tämä strategia, joka on otettu, tuntuu toimivan aika hyvin pääväylien osalta, mutta haluaisin kiinnittää huomion nimenomaan liikuntaesteisiin, vanhuksiin ja pikkulasten perheisiin. Minulla on yksi erityinen kysymys, joka liittyy siihen. Haluaisin kysyä apulaiskaupunginjohtajalta, että onko olemassa sellainen vaara, että tässä olisi tapahtumassa ylireagointi? Jos ajatellaan katuja, ymmärrän sen, että raitsikoiden on hankala kulkea, jos autot on parkkeerattu sillä tavalla, että niille ei jää tilaa, mutta onko pakko sulkea koko katu? Mitä se esim. merkitsee kotihoidolle ja niitä palveleville autoille? Luulen, että nimenomaan tähän kannattaisi kiinnittää huomiota, siis myös vanhusten liikkumiseen ja siihen, miten me pidämme nämä jalkakäytävät ?.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Talvi on ollut vaikea, mutta siinä mielessä olemme onnellisessa



19.1.2011

asemassa, että talvipäivänseisaus on takanapäin ja kohta tulee kevätpäivänseisaus ja se ratkaisee ainakin osan ongelmista. Mutta jokaisesta asiasta pitää ottaa oppia, ja tästä talvesta pitäisi ottaa kaksi oppia. Ensimmäinen, joka on tärkeä asia, niin kyllä nyt kaupunkisuunnittelulautakunnassa ja yleisten töiden lautakunnassa, eli rakennusvirasto ja kaupunkisuunnitteluvirasto, pitäisi nyt pohtia, millä tavalla kadunvarsipysäköinti tullaan jatkossa järjestämään. Ehdottomasti nämä kapeat kadut, joilla esim. ratikat ja muu julkinen liikenne kulkee, niin siellä ei pitäisi sallia molemminpuolista kadunvarsipysäköintiä. Myös ammattiliikenne, johon luen taksit lähinnä, niin tänä päivänä vastikään ajoin Tavaststjernankatua pitkin, jossa kummallakin puolella kapealla kadulla oli pysäköintiä. Se on kuin kuilu.

Eli nyt molempien virastojen yhteistyönä pitäisi pohtia uudelleen kadunvarsipysäköinti ja sen salliminen, ihan kokonaisuudessaan, että ei sallittaisi joka paikassa. Sitten tietysti tämä asia pitää riittävän ajoissa ihmisille informoida.

Toinen tärkeä kysymys liittyy jalkakäytävien hiekoitukseen. Täällä puhuttiinkin siitä, että se on kiinteistöyhtiöiden vastuulla pääasiallisesti, mutta kiinteistöyhtiöt eivät sitä kaikin osin ole hyvin hoitaneet, joten nyt pitäisi kaupungin katsoa, että kuinka paljon kiinteistöyhtiöiden velvollisuudesta voidaan siirtää kaupungin vastuulle ja sitä kautta myös kustannusvastuu tulisi kaupungille ja laskutus kiinteistöyhtiöille.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Minun mielestäni taas Sauri joukkoineen on huolehtinut aika huonosti tästä "lumisodasta". Tuolle St1:n asemalla Lauttasaassa naureskeltiin, että mikähän siinä on, kun Jätkäsaaresta yötä päivää yölinjalla renkaat kirskuen kuljetetaan lunta Hernesaareen upotettavaksi. Sanoin, että "huomenna on teknisen lautakunnan kokous, minä kysyn", ja sattui paikka Sauri paikalle. Minä kysyin, että "miksi sitä kuljetetaan?", niin sain vastauksen, että "Hernesaareen upotetaan, ja jos se menee täyteen, niin täytetään sitten Jätkäsaari". Enhän minä sitä kysynyt vaan kysyin, että "miksi sitä ei panna muualle, esim. Munkkivuoreen?", niin sen kysyin siinä samassa yhteydessä.

Ja kysyn edelleenkin, että silloin kun on kriisi, niin eikö silloin joka puistoon, joka rakoseen, missä on mahdollisuuksia, työnnetä lunta? Se on sitä samaa merta, on se Herttoniemessä tai Jätkäsaassa tai



19.1.2011

Lauttasaarella tai Munkkiniemessä. Lauttasaaren urakoitsija keksikin tämän. Yötä päivää se ? Lauttasaaren jälle, ja siellä ei ? raha-asiaa, nimittäin se selvisi seuraavana päivänä, että kyseessä on 17,50 + alv, ja ne autot, jotka pitkässä jonossa odottavat, että pääsevät Hernesaaren purkamaan, niin kaupunki peri jokaiselta 17,50 euroa tällaisena kriisiaikana, vaan eivät peri sitä lauttasaarelaiselta, kun sinne ei ole asetettu miestä. Ehkä tässä on tarkoitus se, että kun yhteispaikkaan viedään, niin saadaan rahastettua, mutta kyllä tällaisessa tapauksessa pitäisi voida panna jokaiseen paikkaan.

Ja mitä tulee taas valtuutettu Asko-Seljavaaran esitykseen, että kiinteistöt ottaisivat sen hoitoon, niin siitä ongelmastahan juuri päästiin. Aikaisemmin ne kiinteistöt, jotka eivät olleet kadun varressa, eivät maksaneet mitään. Ja päätettiin, että kaikilta peritään rahaa kaupungille ja kaupunki huolehtii, se on tasapuolista.

Valtuutettu Hellström

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En nyt haluaisi olla tässä hyvin alkaneen ankeuden pilaaja, mutta kyllä mielestäni on hienoa, että meillä on valkoinen talvi ja lunta maassa. Täällä näitä ikäviä puolia on jo lueteltu ihan riittämiin, joten mielestäni tätä lumisuutta voisi aivan hyvin myös hyödyntää. Meillä voisi olla jalkakäytävillä väylät siellä, että pääsee potkukelkalla ja pulkalla kulkemaan. En tiedä, onko mahdollisuuksia saada latureittejä enemmän sellaisiin paikkoihin, joissa niitä ei normaalisti ole. Ymmärrän hyvin, että kaikkien ei näissä olosuhteissa ole helppo kulkea. Mielestäni asioille on tehty paljon, ja varmaan voi ottaa opikseen. Mutta kyllä mielestäni kokonaisuudessaan tämänkaltainen talvi on hieno, lukuun ottamatta näitä ihan viimeisiä, sateisia päiviä.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tänä talvena on todella haastavat kelit, mutta niin oli viime talvenakin, että kyllä viime talvena olisi voinut jo vähän, se olisi käynyt harjoittelukappaleesta ja tänä talvena sitten asiat olisivat voineet sujua vähän paremmin. Ymmärrän sen erittäin hyvin ja hyväksyn sen, että joukkoliikennekadut aurataan ensimmäiseksi. Mutta ainakin Itä-Helsingissä sellaiset bussikaistat kuin Humikkalantie ja Kiviportintie,



19.1.2011

niin siellä auraus tapahtuu niin, että iso aura menee teitä pitkin ja lykkää kaikki aurausjätteet jalkakäytävälle, ja sitten niitä jalkakäytäviä ei auratakaan pitkään aikaan sen jälkeen. Näin sitten kaikki jalankulkijat, jotka ovat menossa joukkoliikennevälineisiin tai koteihinsa, jotka asuvat niiden katujen varrella, he joutuvat sitten kahlaamaan niissä aurausohjoissa ja aurausvalleissa tai sitten kävelemään ajotiellä. Kumpikin vaihtoehto on kyllä liikenneturvallisesti hyvin heikko ja huono.

Hyvä keino olisi se, mitä muistan lapsuudessani, jolloin myös oli paljon lunta, oli se, että tällaisen ison tiekarhun ja ison auran perässä meni pienempi aura, joka sitten veti ne jalkakäytävät siinä saman tien puhtaaksi. Toivoisin, että tämä hyvä vanha käytäntö otettaisiin käyttöön myös nyt.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Ihmisten liikkuminen tämän hetken lumitilanteessa ja varsinkin jäätyneillä katualueilla on todellakin tänä talvena ollut hankalaa, niin kuin on sanottu. Tämä korostuu varsinkin ruokakuljetuksissa ja pyörätuoli- ja rollaattorikäyttäjien taksikuljetuksissa. Asioiden hoitomatkat ovat joidenkin ihmisten kohdalla keskeytyneet ihan kokonaan, ja tästä sitten aiheutunut vaaratilanteita auttajalle ja autettavalle.

Nyt olisin vain näistä kaatumisista, tiedämme kaikki, että kaatumiset ovat älyttömän kalliita. Paitsi että ne aiheuttavat inhimillistä hätää ja jopa jonkun tilaston mukaan 10 % liukastumisista johtaa kuolemaan, niin ne aiheuttavat täten aika paljon lisämenoja terveydenhuollolle ja sosiaalitoimelle. Voisiko ajatella, että kaupunki voisi varautua jatkossa siihen, että me voisimme käyttää vaikka näitä ilman työtä olevia nuoria tällaisina korttelitalonmiehinä? Meillä on kuitenkin mahdollisuus saada kortteja ja kaikkia muita vastaavia palkkatueksi tällaiseen tarkoitukseen.

Kiitos.

Valtuutettu Lipponen



19.1.2011

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä kysymys on erittäin aiheellinen, ja erityisesti Helsingin keskustassa katualueet ovat olleet aivan tukossa lumesta. On hyvä, että kaupunki aika nopeasti reagoi ja sitten avattiin näitä paikoitusalueita keskustassa asuvien ihmisten autoille. Nyt kyllä huoleni kohdistuu näihin muutamiin katuihin täällä keskusta-alueella, joissa on parkkeeraaminen kielletty, niin kuin täällä useissa puheenvuoroissakin on asiasta jo puhuttu. Kyllä tämä päätös tulisi purkaa, sillä varmasti löytyy monia muitakin keinoja, joilla voidaan parkkeeraamista saada ruotuun ja varmistaa julkisen liikenteen sujuvuus.

Silloin kun tämä lumi oli todella tukkimassa kaikkia väyliä, niin ammattiautoilijoilta tuli viestiä, että on se kumma, että Helsingin ja Vantaan välillä on niin suuret erot. Vantaalla kyllä liikenne saadaan sujumaan ja tiet ovat hyvässä kunnossa, mutta Helsingin puolelle kun tullaan, niin tilanne muuttuu. Outi Ojala tässä mainitsi, että liikennemäärät ovat erilaisia ja mainitsi myös ammattiautoilijoille, että tokihan siellä on erilaisia parkkialueita kuin keskustassa ja Helsingissä on aika paljon tienvarsiparkkeeraamista. Mutta voidaanko nyt käydä sitä yhteistyötä ja keskustella kuntien kanssa, jotka ovat täällä pääkaupunkiseudulla? Eli onko heillä ollut myös hyviä ratkaisuja tämän vaikean tilanteen selättämiseen?

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustoverit.

Tuossa valtuutettu Lipposen edellisessä puheenvuorossa jäi hämmentämään se, että jos niitä parkkeerausrajoituksia ei voi tehdä, niin edelleenkin meillä on se ongelma, kuinka me kaupungin katualueiden lumenhoidosta päästään. Sehän on se suuri ongelma ollut koko ajan tässä. Kaikkiaan sääolosuhteet ovat seikka, johon ihminen ei hirveän paljon pysty vaikuttamaan. On selvää, että on ollut ongelmia, ihmiset eivät pääse kulkemaan, eivät autoillaan eivätkä kävellen.

Pikkuisen minusta toivoisi, että päättäjät eivät mene siihen voivotteluun mukaan niin pitkälle, kun kaupunkilaiset usein näkevät sen oman kuluttajanäkökulmansa näkökulmasta. Erityisesti minua on häirinnyt se,



19.1.2011

että autoilijoiden puolella ei ymmärretä ollenkaan, että silloin kun tällainen keli tulee, niin silloin olosuhteet eivät ole samat. Ja jos halutaan, että autoliikenne toimii paremmin, niin silloin se parkkeeraus kysymys on ratkaistava niin, että sinne mahtuvat ne aurat ajamaan. Tämä on vain fakta, mutta samaan aikaan tulee moitteita siitä, että ei aurata ja sitten sitä, että autoja siirretään alta pois. Niin onhan tämä nyt ihan hölmöläisten hommaa suoraan sanoen.

Kaikkein vakavinta on se, että joukkoliikenne ja jalankulku eivät käy. Kyllä ihmisten pitäisi ymmärtää, että kun olosuhteet ovat sellaiset kuin ovat ja autotiet tukossa, niin silloin kannattaisi suosia joukkoliikennettä ja siirtää autot sieltä aurojen alta pois. Ja meillä on alueellisesti isoja eroja, miten ihmiset pääsevät kulkemaan, kuten täällä on muutamissa puheenvuoroissa sanottu. Kyllä lähiöissä tilanne on ollut paljon vaikeampi kuin mitä se on keskustassa. Se on kyllä minusta ihan selvä.

Tiettyä ymmärrystä, meidän on etsittävä uusia käytäntöjä, mutta on ymmärrettävä myös, että se auruskaluston määrä, mitä oltaisiin tarvittu, jotta kaikki olisi ollut ihan ilman, ikään kuin ei olisi ollut lumiongelmia ollenkaan, niin on sellainen, ettei meidän kannata sijoittaa veroeuroja niin paljon siihen hommaan kaiken kaikkiaan. Joka tapauksessa siinä on myös kapasiteettikysymys edessä, että jonkin verran meidän täytyy mukautua siihen, että luonto häiritsee meidän arkeamme.

Valtuutettu Ojala

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kaupungin tulee pystyä toimimaan, oli täällä lunta tai ei. Minusta se on keskeinen lähtökohta kaikelle, myös tälle "lumisodalle", jos sanotaan näin. En ymmärrä niitä ajatuksia, että kaupunki pistettäisiin kiinni ja toiminnat seis, ja sitten kun joskus selvittää lumesta, niin sitten kaupunki taas niin sanotusti avattaisiin. Kaiken kaikkiaan moni on kysynyt, että eikö viime talvesta opittu mitään. Ja minä kun kaupunginhallituksen jäsenenä seuraan tuota yleisten töiden lautakuntaa, niin voin kyllä sanoa, että paitsi RYJ niin myös yleisten töiden lautakunta ja rakennusvirasto ja myös Stara ovat olleet hyvin aktiivisia. Itse asiassa yleisten töiden lautakunta jo viime vuonna lähetti tiedotuksen siitä, miten lumitöitä pitäisi hoitaa, kun oli viime vuonna niin poikkeuksellinen lumimäärä. Mutta valitettavasti se nyt ei ole vielä johtanut ainakaan sellaisiin konkreettisiin toimenpiteisiin, kun perustettiin tämä laajempi katujen kunnossapitotyöryhmä, joka



19.1.2011

toivottavasti aika pian tekee ihan konkreettiset esitykset juuri tästä varautumisesta, mihin RYJ täällä viittasi.

Tietysti voidaan sanoa, että moni toivoisi, että olisi tosi hurjaa varautuminen, jolloin jo syyskuussa meillä olisi täällä tiedossa, että on x määrä urakoitsijoita valmiina auraamaan heti kun vähän lunta sataa, mutta se taitaisi kyllä maksaa kaupungille aika paljon. Joka tapauksessa uskon, että tämä varautumissuunnitelma tulee auttamaan, koska tämä työryhmä, joka sitä on pohtinut, on aika laaja.

Sitten aivan loppuksi tähän toteaisin, että todellakin minusta kannattaa antaa kiitokset näistä ripeistä toimista ? niille työntekijöille, jotka tuolla tekevät työtä aika vaikeissa olosuhteissa, katsokaapa vaan, siellä liikenteen seassa ja vihaisten asukkaiden keskellä. Ei se aina ihan helppoa ole.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät läsnäolijat.

Erityinen kiitos vasemmalla ja oikealla reunalla oleville edustajille, jotka olette kuuntelemassa tätä keskustelua. Erittäin ansiokasta.

Lautakunnan puheenjohtajana voin todeta, että apulaiskaupunginjohtaja Pekka Sauri on hoitanut tehtävänsä hyvin näihin asioihin liittyen. Samaten kiitos tulee antaa rakennusviraston suunnittelujohdolle siitä, miten he yrittävät innovoida tätä tilannetta nykyisillä resursseilla, jotka ovat käytössä. Erityisen iloinen olen siitä, että miten Staran työntekijöiden ammattitaito on kehittynyt ja työnjohdon taito on kehittynyt näissä tilanteissa. Kyllä minä näen paljon myös positiivista tässä asiassa.

Mutta se, mihin minä en ole tyytyväinen, on se, että tämä kaikki tehdään hinnalla millä hyvänsä. Kiitos kahden lumitalven, viime vuonna kuljetettiin 300 000 kuorma-autokuormaa lunta, toistan, 300 000 kuorma-autokuormaa. Se maksoi vähän yli 10 miljoonaa euroa tämä kuljetusoperaatio pelkästään. Teoreettisesti tarkasteltuna, jos kuorma olisi tehty toisenlaisella kalustolla, moderneilla, nykyaikaisilla kuormauslingoilla, niin 100 000 kuorma-autokuormaa olisi voitu jättää kuljettamatta. 100 000 kuorma-autoa tekee jo 3–4 miljoonaa euroa meidän veronmaksajien rahassa.

Se, mitä toivon viime vuodesta ja tästä vuodesta opittavan on se, että kaupunki tekee tähän liittyvät suunnitelmat, varautumissuunnitelmat, eri



19.1.2011

talvitilanteisiin ja ottaa ne käyttöön tarvittaessa sekä oikeasti ottaa opiksi näistä talvista, kuten nyt työtä tekevä ja suunnitteleva osa on tehnyt.

Kiitos.

Valtuutettu Modig

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin halunnut kysyä apulaiskaupunginjohtaja Saurilta raitiovaunukaduille asetetuista pysäköintirajoituksista ja niiden toimivuudesta. Tuntuu ainakin uutisoinnin perusteella, että kaupunkilaisille on vähän epäselvää, mikä tämän merkin funktio on ja mikä sen sanktio on ja mikä sen tarkoitus. Jos halutaan, että ihmiset voisivat valita jalankulkua tai muita kestävästi liikkumisen muotoja, niin se, että saadaan kadut aurattua, on erittäin olennaista. Voisin kysyä, että onko apulaiskaupunginjohtajalla suunnitelmia tai aikomusta reagoida tähän asiaan? Onko olemassa tiedotuksen keinoja, joita voisi parantaa?

Itselle tulee mieleen, että tämä voimassaoloaikahan nyt on ilmoitettu, että se on todennäköisesti maaliskuun loppuun asti. Se tuntuu epämääräiseltä, se tuntuu pitkältä, ja se on herättänyt närää kaupunkilaisissa mutta myös yrityksissä, koska erilaiset kuljetukset hankaloituvat ja tämän takia monen elämä hankaloituu. Voisiko se olla toimivampaa ja vaikuttavuus olla vahvempi, jos se olisi voimassa lyhyemmän aikaa? Voisiko se nostaa sellaista solidaarisuuden henkeä, että tällä viikolla minun katuni aurataan puhtaaksi ja sen takia voin tällä viikolla nähdä vaivan kuljettaakseni autoni pois. Olisi kiva kuulla apulaiskaupunginjohtajalta vastaus.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Tällaisessa poikkeustilanteessa löytyy aina asioita, jotka eivät ole onnistuneet parhaalla tavalla. Haluan kuitenkin antaa apulaiskaupunginjohtaja Saurille tunnustuksen nopeasta ja poikkeuksellisesta omistautumisesta tämän kaupunkilaisille tärkeän



19.1.2011

asian hoitamisessa. Rakennusvirasto, yleisten töiden lautakunta ja apulaiskaupunginjohtaja ovat ottaneet paljon opiksi viime talvesta. Osa ongelmista johtuu nähdäkseni siitä, ettei sopivia välineitä ole käytettävissä. Jo viime talven kokemusten myötä ehdotin, että eduskunta säätäisi tällaisia poikkeuksellisia tilanteita varten lain poikkeuksellisesta tilanteesta. Poikkeustilan julistaminen voi olla liian dramaattinen keino, siksi sitä kevyemmän poikkeuksellisen tilanteen julistaminen voisi olla toimiva ratkaisu.

Poikkeuksellisen tilanteen julistaminen antaisi viranomaisille esim. suuremmat oikeudet säädellä pysäköintiä ja liikennettä. Varusmiehet voisivat tulla avuksi, ja muitakin keinoja on kosolti olemassa. Poikkeuksellisen tilanteen julistamisessa olisi kyse tietynlaisen kaupungin ja kaupunkilaisten yhteistyön ja muiden talkoiden julistamisesta. Parhaimmillaan "lumisota" voi olla hauskaa. Parhaimmillaan kaupungin yhteiset lumitalkoot voisivat merkittäväällä tavalla yhdistää helsinkiläisiä. Talvisota yhdisti suomalaisia, miksei lumisota voisi yhdistää helsinkiläisiä?

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kiitoksia monipuolisesta ja kiinnostavasta keskustelusta, jossa tuli paljon hyödyllisiä ajatuksia esiin. Koitan vastata esitettyihin kysymyksiin, joita koitin tässä äsken kerätä.

Poikkeustila on pelastusviranomaisen peukalon alla. Esim. varusmiesten käyttö lumitöissä toimii ainoastaan, jos pelastusviranomainen poikkeustilan julistaa. Silloin puolustusvoimat voi antaa varusmiehiä esim. lumitöihin tai mihin tahansa sellaiseen työhön, jolla turvataan yhteiskunnan keskeisten toimintojen pyöriminen. Pelastusviranomainen ei tällaista poikkeustilaa ole toistaiseksi katsonut aiheelliseksi julistaa.

Tämä "Operaatio lumisotahan" on ikään kuin kotitekoinen poikkeusoperaatio. Se ei perustunut mihinkään viranomaissäädöksiin vaan siihen, että kävi selväksi, että normaalimenetelmillä tästä lumiongelma ei selvitä. Mehän otimme käyttöön senkaltaisia poikkeuksellisia menetelmiä, joita alkuperäisessä vastauksessani yritin kuvata.



19.1.2011

Lauttasaari, Munkkiniemi ja Laajasalo ovat alueita, joista on tullut varmasti eniten palautetta lumitöiden tekemisestä tai tekemättömyydestä. Tilanne on selvästi se, että urakoitsija, joka vastaa näistä kaikista, siis sama urakoitsija vastaa näistä kaikista alueista, ei selvästikään ollut varautunut riittävällä kalustolla tähän poikkeukselliseen lumitalveen. Mutta urakoitsija on nyt lisännyt sitä kalustoa, ja nyt sitten parin viime viikon aikana näyttää siltä, että tilanne on kaikilla näillä alueilla alkanut parantua. Urakoitsijaan on jatkuvasti oltu yhteydessä ja annettu palautetta ja vaadittu sitä, että urakoitsija lisää kapasiteettiaan, jotta sopimuksen mukaiset työt tulevat tehdyiksi.

Akuutti kysymys on myös valvontavastuu niillä alueilla, joissa työt ovat toisaalta kaupungin vastuulla mutta ne on annettu yksityiselle urakoitsijalle. Valvontavastuu on muodollisesti rakennusvalvontaviraston tehtävänä. Tietävästi rakennusvalvontavirastossa on kaksi henkilöä, jotka tätä valvontaa hoitavat. Tässä työryhmässä, jota aikaisemmin kuvasin, mietitään myös sitä, millä tavalla tämä valvontavastuu voitaisiin parhaiten ja tehokkaimmin järjestää. Ja varmaan työryhmä tulee tekemään tästä omat ehdotuksensa.

Tiedotus nousi esiin monessa puheenvuorossa – äärimmäisen tärkeä asia. Tämä samainen työryhmä miettii nyt sitten uusia keinoja ja välineitä tiedotuksen parantamiseen. Nimenomaan pitää miettiä interaktiivisia keinoja, joihin uudet välineet antavat mahdollisuuksia. Yksi uudistus, joka otettiin tänä talvena käyttöön, on sellainen asia, josta tuli paljon valituksia kuorma-autoilijoilta, jotka lumikuormia kuljettivat. Lumen vastaanottoapaikat joudutaan välillä tilapäisesti sulkemaan, kun ne menevät tukkoon ja niitä joudutaan huoltamaan. Viime talvena tuli paljon palautetta siitä, että lumikuormien ajajat eivät tiedä, minne pitäisi mennä. Jos avaa Viikkiin, siellä on puomi päällä ja sitten lähtee hakemaan seuraavaa paikkaa, Kyläsaressakin puomi päällä, minne sitten? Mutta nyt meillä on tekstiviestipalvelu, jossa ilmoitetaan, mitkä lumen vastaanottoapaikat ovat auki ja mitkä ovat tilapäisesti kiinni. Nyt on kokonaan loppunut tämä kuorma-autoilijoiden palautevyöry siitä, että ei löydetä avoinna olevaa paikkaa. Tämä oli yksi oppi siitä edellisestä talvesta.

Siirtokehotus joukkoliikennekaduilta on herättänyt polemiikkaa. Tähän mennessä tänä talvena yli 300 kertaa raitiovaunuliikenne on keskeytynyt tai johdettu poikkeusreiteille, syynä nimimerkki ”väärin pysäköity auto”. Tästä johtuu siirtokehotus joukkoliikennekaduilla. On ilman muuta selvää, että jos tilanne on sellainen, että autot siirretään ja



19.1.2011

sitten se joukkoliikennekatu puhdistetaan, lisää lunta ei tule, niin täytyy pystyä myös joustavasti arvioimaan sitä, että kuinka pitkään näitä siirtokehotuksia pidetään voimassa. Ettei se ole mikään kiveen hakattu asia, että ne siirtokehotukset siellä pysyvät olosuhteista riippumatta.

Lumen mereen kaatamisesta oli useampi kysymys. Se, että sitä kaadetaan Munkkiniemessä jäälle, se on tilapäinen ratkaisu. Niin kuin valtuutettu Kanerva tässä peräänkuulutti, olemme ottaneet käyttöön kaikki mahdolliset paikat, joihin lunta voidaan järkevästi kaataa. Ympäristökeskuksen mukaan tässä lumessa ei ole mitään myrkkyyongelmaa. Ongelma ei ole kemiallinen, se on pikemminkin esteettinen. Se lika, mikä lumessa etenkin loppukeväästä on, se on hiekkaa ja katupölyä, ei sen kummempaa tavaraa. Sitten tietysti tulee isompia roskia. Olin katsomassa Hernesaassa viime viikonvaihteessa, mitä sinne meni, ja kyllä siellä siideritölkki oli varmaan yleisin roska, joka sinne meni. Se on kyllä urbaani legenda, että autoja menisi sinne mereen.

Välihuuto!

Pyöriä on mennyt kyllä ja tuollaisia pienempiä kappaleita, mutta en ole nähnyt todisteita siitä, että autoja olisi mennyt lumikuormien mukana.

Valtuutettu Koulumies kysyi, että minkä takia retostellaan ulkomailla meidän lumitöillämme, kun asiat eivät ole kunnossa. Jos tässä viitataan tähän CNN-kanavan reportaasiin, niin kannattaa varmaan ehkä ensin nähdä se reportaasi ennen kuin syytetään minua siitä, että olen kehuskellut lumitöitä. He ottivat yhteyttä ja halusivat nähdä, miten me näitä teemme, ja on erittäin mielenkiintoista nähdä – helmikuussa lupasivat lähettää nämä ohjelmat – että mitä he nyt sitten meidän lumitöistämme maailmalle kertovat.

Valtuutettu Pelkonen esitti, että pitää olla rehellistä tiedotusta. Ehkä valtuutettu Pelkonen voi minulle sitten kertoa, että mitä tämä käytännössä tarkoittaa. Kyllä nimenomaan ollaan pyritty tiedottamaan sillä tavalla, että kaikki helsinkiläiset saavat todenmukaisen käsityksen siitä, miten näitä lumitöitä yritetään tehdä. Takaan sen, että tarkoituksellista epärehellisyyttä ei tiedottamisessa ole missään vaiheessa ollut.

Kiitoksia. Palaamme asiaan.

Välihuuto!



19.1.2011

Aivan oikein, asiakaspalautettu. Aivan oikein, valtuutettu Sarkomaa. Olen itse saanut varmaan nyt marraskuun jälkeen n. 400–500 sähköpostiviestiä, varmaan juuri sen takia, että kaikki kertovat toisilleen, että lähettäkää Saurille. Ja sitten vielä kun Sauri vastaa kaikkiin näihin viesteihin henkilökohtaisesti, niin sitten he kertovat kavereilleen, että se vastaa henkilökohtaisesti ja sitten kaverit lähettävät kanssa. Totta kai, eihän tämä ole kestävää kehitystä.

Kyllä se, että nykyään puhelimesta voi lähettää sähköpostia, niin se on helpottanut asiaa, kun voi vaikka ratikasta lähettää sitten näihin vastauksia. Ilman muuta asukaspalautejärjestelmä on saatava sellaiseksi, että se pysyy jotenkin järkevissä kantimissa, että kaikki, jotka ovat yhteydessä paitsi nyt lumihommista niin kaikesta kadunpidosta ja muusta ylläpidosta, niin saavat vastauksen.

Pitää varmaan tehdä myös sellainen ”usein kysytyjä kysymyksiä”, missä ikään kuin vastataan etukäteen yleisimpiin kysymyksiin, ettei kaikkien tarvitse kysyä sitä uudestaan. Niin kuin tässä aikaisemmin sanoin, niin tämä työryhmä, jota vedän, tulee myös tekemään esityksiä tästä palautejärjestelmän parantamisesta ja tehostamisesta.

6 §

Esityslistan asia nro 6

KAUPUNGINHALLITUKSEN KONSERNIJAOSTON JÄSENTEN VALINTA TOIMIKAUDEKSI
2011 - 2012

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Konsernijaos on nyt uusi toimielin, joka on toiminut kaksi vuotta Helsingin kaupungilla. Monissa meidän strategioissammehan edellytetään, että omistajapolitiikkaa vahvistetaan ja kehitetään. Sinällään varmaan konsernijaosto on ihan tarpeellinen.

Edelleen kuitenkin totean sen, että mielestäni oli erikoinen se



19.1.2011

valintatapa, jolla tämä konsernijaos perustettiin kaupunginhallituksessa siten, että vain kolme poliittista ryhmää Helsingin kaupungilla ovat edustettuna tässä jaostossa. En nyt kuitenkaan tässä tee ehdotusta lisäjäsenistä tai henkilöiden vaihtamiseksi tai lisäämiseksi, mutta totean, että kyllä Vasemmistoliiton ryhmässä aiomme hyvin perusteellisesti tämän analysoida, koska nyt on voitu huomata tämän kauden aikana, että moni sellainen asia viedään suoraan konsernijaostoon, joka oikeastaan kuuluisi kaupunginhallituksen käsittelyyn, ja tässä suhteessa kritiikin paikkaa on aivan selvästi. Mutta palataan siihen sitten, kun tämä valtuustokausi on loppuillaan ja uusi aluillaan.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä joutuu käyttäytymään vähän kuin sarjakuvahahmot, että kun toinen alkaa niin toinen jatkaa. Minulla on sama huoli. Emme huomanneet Outin kanssa sopia vaan siitä, että miten tästä asiasta puhutaan. Mutta kysymys on tietysti siitä, että 7-henkinen ja 7-varajäseninen konsernijaosto on aika suppea ja sinne ei tietysti tällainen vajaan 10 %:n puolue kelpaa. Mutta ne asiat, joita siellä kuitenkin käsitellään, koskevat kaikkia kaupunkilaisia, ja tässä mielessä tämä meidän konsernijaostomme kokoonpano ei kyllä parhaalla mahdollisella tavalla edusta kaupunkilaisia ja kaupunkilaisten tahtoa. Tähän on pakko puuttua. Ei ole mitään syytä näihin henkilöihin, jotka tässä nyt ovat, puuttua eikä tehdä uusia esityksiä vaan todeta, että tämä on toinen 2-vuotiskausi lähdössä ja ilmeisesti näin mennään.

Mutta meillä varmasti on tarvetta tarkastella tarkemmin sitä, missä kulkevat tosiaan päätöksentekorajat ja mikä konsernijaoston lopullinen tehtävä on ja mitkä kaiken kaikkiaan näissä eri kaupungin päätäntäelimissä rajat ovat. Tuntuu, että me täällä valtuustossa olemme vain todistamassa tiettyjen kaavojen toteutumista ja vähän keskustelemme asioista, jotka tuntuvat nousevan sitten keskusteluun. Tänäänhän meille tarjottiin jo kasvisruokaakin, ikään kuin sitä ei olisi ennenkin ollut kouluissa tarjolla yhtenä vaihtoehtona, nyt se on vain pakollisena yhtenä päivänä, joka sekin on tietysti valtuuston suuria saavutuksia, joita tämän demokratian alalla on viime aikoina saavutettu.

Valtuutettu Lehtipuu



19.1.2011

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä keskustelu muistuttaa hyvin paljon sitä keskustelua, jota kävimme tasan kaksi vuotta sitten, kun ensimmäistä kertaa valitsimme konsernijaoston kaupunkiin. Siinä kieltämättä ehkä kävi niin, että kun poliittiset ryhmät neuvottelivat näistä luottamushenkilöpaikoista vaalien jälkeen, niin tämän uuden konsernijaoston painoarvoa ei osattu silloin välttämättä ennakoida ja eri ryhmät eivät omissa neuvottelutavoitteissaan asettaneet sitä riittävän korkealle.

Valtuutetut Ojala ja Saarnio ovat aivan oikeassa siinä, että kun järjestelmä on uusi, sen toimivuutta täytyy arvioida. Varmaan tässä meidän kunnallisessa päätöksentekojärjestelmässämme on paljon kehitettävää, jota voidaan hyvissä ajoin joko jo ennen seuraavia kunnallisvaaleja tai heti niiden jälkeen yhdessä puolueitten kesken katsoa, että miten tehtävien jaot ja vastuujaot toimivat. Sinänsä edelleen puolustan tätä konsernijaoston perustamisesta riippumatta sen tämän hetken kokoonpanosta. Se on kuitenkin olennainen työkalu siinä, kuinka kaupunginhallitus pyrkii valtuuston antamien suuntaviivojen mukaan ohjaamaan tätä koko kaupunkikonsernia ja kaikkia meidän tytäryhteisöjämme. Kyllä ? on varmasti vielä kehitettävää, mutta se on ihan luonnollistakin, koska toimielin on aivan uusi.

8 §

Esityslistan asia nro 8

LUOTTAMUSHENKILÖIDEN PALKKIOSÄÄNNÖN 10 §:N MUUTTAMINEN

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

Sähköistä järjestelmää koskee kolme toivetta. Ensinnäkin esityslistoihin tulee voida päästä riippumatta siitä, mitä konetta käyttää. On täysin kohtuutonta, jos esim. tekstinkäsittelyyn ja sähköposteihin joutuisi raahaamaan toista konetta. Toiseksi koneen tulee olla riittävän pieni,



19.1.2011

esim. Applella on uusi malli, jossa on riittävän iso näyttö, vaikka kone onkin ohut ja pienehkö. Kolmanneksi, valtuustossa tulee olla riittävä määrä varakoneita ja ATK-apuun tulee varata riittävät resurssit.

Kiitos.

Valtuutettu Helistö

Puutun osin samaan asiaan, mihin valtuutettu Näre, eli olemme valtuustossa ja kaupungin asioiden päätöksenteossa siirtymässä totaalisesti uudenlaiseen käytäntöön, tähän AHJO-järjestelmään. Paperilistat jäävät pois ja kannettavat tietokoneet tulevat tilalle.

Toivon todella, että kun tämä järjestelmä pyörähtää käyntiin, minun ei tarvitse ryhtyä kantamaan kahta kannettavaa tietokonetta näihin todella moninaiisiin kokouksiin, joihin tämä elämä on minut heittänyt. Ja en rupea käyttämään kaupungin minulle antamaa konetta omana työkoneenani niin sanotusti. Tämä asia on vaan nyt teidän järjestettävä, että pääsen tähän AHJO-järjestelmään sujuvasti omalla koneellani, edusti se mitä merkkiä tai ohjelmistotyyppiä hyvänsä. Tämä on nyt ainoa pyyntö, muuten me olemme hukassa.

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minullakin on niin lyhyt asia, että se varmaan löytyy ehkä täältä paikaltakin. Olen samaa mieltä kuin edelliset puhujat ja haluaisin sanoa tästä aiheesta vielä seuraavaa: Meille tänään jaetussa tiedotteessa kerrotaan, että "uudistushanke hyödyttää toteutuessaan kaupunkilaisia, luottamushenkilöitä, mediaa ja kaupungin palveluksessa olevia". Se on toki hyvä asia ja toivottavasti näin on, mutta jotta tämä uudistushanke hyödyttäisi myös päätöksenteon yhteydessä tosielämää ja jotta päättäjillä voisi olla ihan oikea käsitys siitä, mistä he ovat päättämättä, haluaisin kiinnittää huomiota seuraavaan asiaan.

Nimittäin siihen, että tässä tiedotteessa lukee myös, että "kokousovellus edellyttää kokoustilaa, jossa on tarvittavat tietoliikenneyhteydet ja kannettavien tietokoneiden sähkönsaanti on turvattu. Kaupungin toimielinten kokoushuoneet on tarkistettu vastaamaan näitä vaatimuksia." Tämä on ehdottomasti huono uudistus tässä kohtaa, sillä se saattaa johtaa käytännössä siihen, että esim.



19.1.2011

lautakuntien jalkautuminen pitämään kokouksia ns. kentällä vaikeutuu, jos luomme kaupungille systeemin, jossa luottamushenkilöt laitetaan toimimaan koneiden ehdoilla sen sijaan, että koneista tulee kokoustamisen helpottajia. Nyt ollaan ehkä vähän menossa metsään. Eli mielestäni lauta- ja johtokuntien tulee jatkossa voida pitää kokouksia muuallakin kuin virastojen kokoushuoneissa, ja AHJOsta tulee tehdä sellainen, ettei olla niiden koneiden varassa pelkästään siellä huoneessa. Jos tämän viestin saisi eteenpäin vielä, jos jotain on tehtävissä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Monessa muussakin yhteisössä näyttää olevan sellainen taipumus, että uuden tekniikan ja sähköisten verkkojen käyttämiä tarkastellaan hyvin vahvasti tekniikkälähtöisesti ja hallinnon näkökulmasta. Tässäkin meille valmistellussa uudessa päätöksenteon ja informaatiojärjestelmässä on aika paljon kehittämistä meidän valtuutettujen ja muiden luottamushenkilöiden kannalta, mutta aivan erityisesti minusta tätä jatkovalmistelua pitää katsella asukkaiden näkökulmasta.

Tämän uuden päätöksenteon ja informaation täytyy olla sillä tavoin järjestetty, että ei vain valtuutettu Helistö voi toimia omalta koneeltaan kätevästi vaan että myös päättäjät ollessaan asukkaiden kanssa keskustelemassa asioista, kuullessaan asukkaita, esitellessään valmisteilla olevia päätöksiä pystyvät mahdollisimman helpolla, kätevällä ja ihmisten kannalta tavoitettavissa olevilla tavoilla esittelemään näitä asioita tämän uuden tekniikan avulla. Ja tässä on selvästi nyt vaaroja, että meille tulee kannettaviin kyllä tekstiä, mutta sinne ei ole välttämättä tulossa riittäviä mahdollisuuksia tehdä merkintöjä siihen tekstiin, nostaa siitä erilaisin tavoin asioita esille, toimia siinä verkossa kaikilla niillä tavoilla, joilla virtuaalisissa verkoissa yleensä voi toimia.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.



19.1.2011

Haluan vielä vahvistaa näitä kaikkia edellä sanottuja puheenvuoroja ja vielä tuoda lisäksi tähän, että on tärkeää, että se teksti on sellaista sähköisenä asiakirjana hyvin toimivaa niin, että se ei ole enää samannäköistä esityslistaa kuin esim. sosiaalilautakunnassa, jossa täytyy sitten etsiä sieltä, että mikä siellä on se päätös, että ne päätökset olisivat siinä alussa selkeästi ja sisällysluettelosta linkattavissa. Todella toivon, että se mietitään vaikka sitten www-sivun tyyppiseksi toiminnaksi, että siellä ei tule sellaista, että on vaikea löytää jotain ja pitää selailla edestakaisin, että saa kiinni, mikä se päätös siellä nyt sitten onkaan.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä esitetyt kysymykset ovat aiheellisia, ja niitä esitettiin myös tänään pidetyssä infotilaisuudessa, joka oli kh-salissa. Vähän samoja kysyjä taisi sielläkin olla. Mikäli minä ymmärsin tilaisuuden annin oikein, niin hallintojohtaja nimenomaan kertoi meille, että kaikkiin näihin kysymyksiin tullaan nopealla aikataululla tekemään selvitykset, mikä on mahdollista, mikä on mahdotonta. Eli se koskee niin ohjelmistoja kuin fyysisesti koneitakin, tarvitaanko kahta konetta, tarvitaanko yhtä konetta jne. Nämä kaikki kysymykset ovat selvittelyn alaisina. Vaikka tämä keskustelu on tarpeellinen, niin itse palkkiokysymykseenhan tämä nyt ei liity. Mutta sinällään täällä on kiinnitetty ihan oikeisiin asioihin huomiota.

Valtuutettu Suomalainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos, että valtuutettu Bogomoloff kertoi meille, että näihin tullaan vastaamaan ja kenties jopa reagoimaan. Itse jaan tämän valtuutettu Helistön huolen näistä tietokoneasioista. Yksi vai kaksi, meillä useammalla saattaa olla muitakin koneita kotona, joita haluamme käyttää. Toivoisin, että tämä asiakirjojen sähköinen hallinnointi ei tapahdu sillä tavalla, sillä logiikalla, että me täällä luemme niitä, me voimme niihin tehdä merkintöjä, me voimme puhua niistä. Mutta heti jos vaaditaan muita toimenpiteitä, vaikkapa haluaisin liittää linkin blogiini, haluaisin vastata Helsingin asukkaalle, kun hän kirjoittaa minulle, haluaisin käyttää muitakin, olla yhteydessä muuhun maailmaan näiden asioiden tiimoilta, niin silloin pitäisi alkaa



19.1.2011

käyttämään toista tietokonetta, koska useimmiten meillä monella on yksi tietokone, missä meillä on esim. sähköpostilista, meillä on erilaisia blogipohjia ja muita ohjelmia, joita me käytämme, kun me kommunikoimme muun maailman kanssa siitä, mitä kaupungissa tapahtuu.

Ja nyt, jos meillä on hieno systeemi, mikä kyllä pitää meidät täällä, valtuuston sisällä voimme keskustella ja kommentoida ja merkitä, mutta siihen koneeseen ei saa niitä mahdollisuuksia yhtä sujuvasti kuin omaan koneeseen, tähän kommunikointiin, niin sitten se on minusta omituinen tilanteen parannus. Me näennäisesti olemme hirveän teknologia-osaavia sitten mutta käytännössä välttämättä emme. Joten haluaisin vain vahvistaa tätä viestiä siinä, että olisi mahdollisuus käyttää tätä systeemiä myös sanotaan seuraavassa tuotantoversiossa ? ihan omaan mielikoneeseensa saisi sitten nämä ohjelmat.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen

Olen Helistön kanssa samaa mieltä monestakin tai siis muutamasta asiasta. Mutta esim. ottaen huomioon Helsingin kaupungin sairaalat ja HUSin väliset tietoliikenteet, niin siinä on kolmea eri systeemiä. Pitäisi olla asiantuntija ja nörtti ennen kuin pääsee siellä surffailemaan. Itse hoitotyö jää aika vähälle sitten loppujen lopuksi. Minua vaan ihmetyttää tämä, että pitäisi olla niin kyber-meininkiä täälläkin, että eikö tällaiset paprut riitä?

Välihuuto!

Niin, no totta kai luontoahan siinä säästää, mutta esim. voisi olla sellaista paprua, joka säästää luontoa. By the way, sitten tosiaan täytyy olla aika sellainen tietoniekka. Kaikki välttämättä eivät hallitse tuolla lailla näitä sähköisiä viestintä- ja utelumenetelmiä.

Kiitos.

9 §

Esityslistan asia nro 9



19.1.2011

LAUSUNTO HELSINGIN SEUDUN LIIKENNEJÄRJESTELMÄLUONNOKSEN HLJ 2011
KEHITTÄMISOHJELMASTA JA YMPÄRISTÖSELOSTUKSESTA

Valtuutettu Rätty

Arvoisa puheenjohtaja.

Teen vastaesityksen, joka on täsmälleen sama kuin se, mikä oli kaupunginjohtajan kaupunginhallitukselle tekemänä pohjaesityksenä. Se on myös sihteeille jätetty, ja sen pitäisi sieltä päätöshistoriasta myös löytyä. En ajatellut puhua jokaisesta sanasta, mitä siihen liittyy, vaan nostan pari asiaa esille, mitkä siinä pohjaesityksessä olivat paremmin kuin tässä nykyisessä kaupunginhallituksen esityksessä, mikä täältä kokouspapereista löytyy.

Ensinnäkin tämä HLJ on sellainen asiakirja, jolla on merkitystä sen suhteen, mitkä hankkeet sitten lopulta toteutuvat ja mikä on Helsingin tahto näissä tietyissä asioissa. Täällä aika alkupäässä puhutaan tästä Jokeri II:sta ja sen siirtämisestä raiteille ja siitä, kuinka valtion pitäisi osallistua niihin kustannuksiin samalla tavalla kuin esim. metroinvestointeihin. Niin ihan oikeasti, se tekee jo yksistään tästä lausunnosta toiveiden tynnyrin, jossa ajatellaan, että tänne lisätään kaikki mahdolliset hankkeet ja ajatukset siitä, mitä kaikkea kivaa tällä seudulla voitaisiin tehdä ja mihin kaikkeen valtio voisi sitten osallistua omilla rahoillaan tai meidän veronmaksajien rahoilla. Ja me kaikki tiedämme, että se ei ole totta. Me kaikki tiedämme, että sellaiset asiat eivät tule toteutumaan vaan että me tarvitsemme lausuntoja, joissa on selkeä, konkreettinen kärki, jonka kanssa voidaan mennä eteenpäin. Ja tämä Jokeri II:n siirtäminen raiteille tällä aikataululla, mitä se tässä paperissa nyt on, kuuluu tähän toiveiden tynnyri -osastoon.

Sen lisäksi siinä oli paremmin otettu kantaa tähän ruuhkamaksuasiaan niin, että siinä on vielä paljon selvitettävää ja paljon ongelmakohtia mutta että sitä selvittämistä ruuhkamaksujen osalta pitää jatkaa. Sitten täällä lausunnon loppupäässä oli tämä lause, mikä nyt kuuluu näin, että "kävelyn ja pyöräilyn infrastruktuuri, älyliikenteen infra" jne., jossa puhutaan näistä kohtuullisen pienistä hankkeista, niin se oli itse asiassa täysin päinvastainen. Siellä oli ajatus se, että pääväylät ja niiden parantaminen olisi ikään kuin prioriteettilistan kärjessä.



19.1.2011

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämän pidemmittä puheita teen siis sen vastaesityksen, joka sihteeristölle on annettu ja joka myös päätöshistoriasta löytyy ja perustelen sitä ainoastaan sillä, että se on selvästi terävämmin muotoiltu ja siinä on asiat selvästi paremmin priorisoitu kuin tässä nyt esityksessä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa rouva puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Aluksi kannatan Laura Rädyn vastaesitystä.

Helsingin seudun liikennejärjestelyjen strategiset linjaukset ovat erittäin oikeita. Päähuomiohan on kiinnitettävä raideliikenteeseen ja siihen, että luontaista liikkumista pitäisi vähentää siten, että emme rakenna sellaisia kaupunkeja, joissa pitää liikkua kymmeniä ja satoja kilometrejä, vaan kun Helsingin nämä uudet alueet Jätkäsaari, Kalasatama, Keski-Pasila, Laajalahdenranta jne. valmistuvat, ihmiset voivat asua siellä, heidän työpaikkansa ovat lähellä, he voivat kävellä töihin, mennä ratikalla, pyörällä, metrolla ja heidän ei tarvitse todella matkustella satoja kilometrejä.

Pyöräilyn erinomaisuutta en pidä kaupungissa niin hyvänä, koska talvisaikaan, kuten olette nähneet, pyöräily on hankalaa. Kaikki ihmiset eivät voi mennä pyörällä töihin, eivät vammaiset, emme me vanhat, eivät pienet lapset jne. Sitä paitsi kaupungissa on huono pyöräilykulttuuri. Meillä on runsaasti kamikaze-pyöräilijöitä, jotka ajavat päin punaista, jalkakäytävillä, ihmisten jalkoihin, koiran remmeihin jne. Pyöräily sopii hyvin esikaupunkialueille ja sellaisille alueille, missä sitä voi vaarantamatta jalankulkijaa tehdä.

Raideliikennettä tulee kaikin puolin tukea, ja heti kun Länsimetro alkaa valmistua, meidän tulee aloittaa yhteistyössä valtion kanssa Itämetron rakentaminen. Myös Töölön metro ja Pisara-rata ovat niitä hankkeita, joihin tulee panostaa. Metro on nopea liikenneväline. Se on lähes saasteeton, sen houkuttelevuus on suuri sen nopeuden vuoksi, ja se on sellainen liikennemuoto, johon ihmiset mielellään siirtyvät omista autoistaan, koska se on nopea.

Suhtaudun ruuhkamaksuihin ehdottoman kielteisesti. Ei ole mitään syytä eristää Helsinkiä muusta Suomesta jonkinlaiseksi ruttoalueeksi,



19.1.2011

jossa kaupungin rajoille laitetaan maksu, että tänne saa tulla. Olen ihan päinvastaista mieltä. Ihmiset saavat nimenomaan tulla pääkaupunkiin täysin vapaasti. Monissa ruuhkamaksuselvityksissähän on todettu, että ruuhkamaksu muodostaa muurin kaupungin rajalle ja vähentää ihmisten mielenkiintoa pääkaupunkia kohtaan. Siihen meillä ei kyllä Helsingissä ole varaa. Ne kansalaiset, jotka haluavat asua omakotitalossa järven rannalla, eivät ole helsinkiläisiä. Heidän tulee tehdä, meidän tulee tehdä omasta kaupungistamme, joka on kerrostalovaltainen, mahdollisimman miellyttävä liikkua ja asua. Kaikenmoisia rajoituksia ja pakkoja tulee välttää.

Valtuutettu Hellström (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Nyt kun valtuutettu Asko-Seljavaara totesi, että pyöräily ei sovi tänne, niin kannattaa muistaa, että Suomen pyöräilyvaltaisimman kaupunki on Oulu. Että jos meillä nyt on ollut pari poikkeuksellisen lumista talvea, niin Oulussa on varmastikin joka talvi ja siellä se onnistuu aivan mainiosti. Lisäksihän täytyy sanoa, että omakohtaisina kokemuksina ja myös kiitoksena Pekka Saurille, tänä talvena pyöräily on onnistunut paljon paremmin kuin viime talvena. On olemassa talvirenkaita pyöriin. Ymmärrän, että kaikki eivät sitä halua, mutta meillä on mahdollisuus lisätä pyöräilyä huomattavasti.

Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)

Asko-Seljavaara avasi nyt oikein lippaan ja näytti ottavan toisen puheenvuoron tai repliikin. Sinänsä hyvä, että voit sitten replikoida samalla puheenvuorolla minun repliikkiäni, ettei tämä aika nyt turhaan tähän kulu.

En muuhun puutu, mutta tuo sinun pyöräilyavauksesi oli outo, se oli asiantunteaton ja tylsä. Helsinki on korkeintaan sen takia vähän huono pyöräilykaupunki, koska meillä on niin huonosti pyöräilyväylät järjestetty. Sen takia jotkut ajavat jalkakäytävillä. Ja muista nyt se, että eihän nyt talvella kaikkien pidäkään pyöräillä. Minusta on todella käytännöllistä, ja lääkärinä sinun pitäisi ymmärtää se, että on myös kansantaloudellisesti ja kansanterveydellisesti järkevää, että mahdollisimman suuri osa ihmisistä pystyisi käyttämään pyörää työmatkaliikenteeseensä ja muutenkin.



19.1.2011

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen pyöräillyt Shanghaissa, Köpiksessä, Amsterdamissa. Siellä on erinomaisen hyvä pyöräilykulttuuri. Kaikki pyöräilijät ajavat samaa nopeutta suunnilleen samanlaisilla fillareilla, mutta tätä ei ole Helsingissä. Täällä on nämä kamikaze-pyöräilijät.

Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen vain huomannut, että nyt talvella lasten koulukuljetukset polkupyörällä, niin ne ovat aika vaikeita.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Helsingin seudun joukkoliikenteen kehittäminen on eräs esimerkki siitä, että me tarvitsemme pääkaupunkiseudulle ja Helsingin seudulle myös demokraattisesti valittu seutuhallinto. Tämän asian yhteydessä Skp:n ja Helsinki-listojen ryhmä haluaa kiinnittää huomiota muutamiin ristiriitaisuuksiin tässä kehittämissuunnitelmassa. Tämän ohjelman linjauksissa korostetaan työpaikkojen ja palvelujen ohjaamista joukkoliikenteen solmukohtiin. Sen sijaan lähipalvelujen merkitystä ei tässä esityksessä korosteta.

Palvelujen keskittäminen olisi tietysti ristiriidassa liikkumisen tarpeen vähentämisen tavoitteen kanssa, joka täällä kyllä mainitaan. Se vaikeuttaisi myös palvelujen tasavertaista saatavuutta ja kevyen liikenteen edistämistä koskevia tavoitteita.

Toinen seikka liittyy tähän ympäristövaikutusten arvioissa todettuun asiaan, että liikenteen haasteisiin ei pystytä vastaamaan vain investoinneilla, joka on hyvinkin totta. Eli tarvitaan myös autoliikenteen kasvun hillitsemistä ja joukkoliikenteen parantamista. Tässä ohjelmassa sivuutetaan kuitenkin se, että Helsingin seudun liikennekuntayhtymä nostaa jatkuvasti Helsingin joukkoliikenteen lippujen hintoja. Tässä puhutaan liityntäpysäköinnistä mutta sivuutetaan se, että pysäköintihallien rakentamisella mm. Helsinki lisää



19.1.2011

kaiken aikaa keskustaan suuntautuvan autoliikenteen paineita. Pisara-rata ja Raide-Jokeri on jätetty kiireellisyysjärjestyksessä häntäpäähän. Lisäksi ohjelman toiselle kaudelle on sisällytetty Kehä II:n rakentaminen, joka ilman muuta suosii yksityisautoilua, eli tässä asiassa on käymässä juuri niin kuin varoitin silloin, kun Helsinki täällä tätä Kehä II:n jatkamista koskevaa lausuntoa aiemmin käsitteli.

Ympäristöselostuksesta käy lisäksi ilmi, että liikenteen päästöjen vähentämistä koskevia tavoitteita ei tällä ohjelmalla saavuteta ainakaan vuoteen -20 mennessä. Jopa EU:n määrittelemät ilmanlaadun raja-arvot ylittyvät jatkossakin Helsingin keskustan kaduilla.

Tämä talvi on taas kerran osoittanut senkin, millaisiin ongelmiin yksipuoliset tulostavoitteet, henkilöstön vähentäminen ja töiden ulkoistaminen johtavat liikenteessä, mm. rautatieliikenteessä. Hallituksen ajama VR:n lähiliikenteen kilpailuttaminen on asia, jota voi vain kuvitella, että mitä se olisi tarkoittanut vielä tämän talven muissa vaikeuksissa.

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehdotan, että valtuusto hyväksyy kaksi pontta.

1:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että lähipalvelujen merkitystä korostetaan liikkumisen tarpeen vähentämisessä.

2:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää mahdollisuudet asettaa poikittaisen joukkoliikenteen osuuden lisäämiselle Helsingin seudun kuntien ja valtiovallan yhteiset määrälliset tavoitteet.

Tämä jälkimmäinen ponsi liittyy siihen, että tällaiset sitovat tavoitteethan olivat Helsingin budjetissa joitakin vuosia, kunnes perustettiin Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymä, ja nyt kenelläkään ei ole sitovia tavoitteita poikittaisen joukkoliikenteen osalta.

Kiitos.



19.1.2011

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Sosialidemokraattinen valtuustoryhmä kannattaa tätä käsittelyssä olevaa lausuntoa. Sitä jonkin verran muokattiin kaupunginhallituksessa, mutta kaiken kaikkiaan voi sanoa, että Helsingin valmisteluhan on ollut suhteellisen yksimielistä. Kun ymmärretään, että tässä nyt käydään sitä todella periaatekeskustelua siitä, että mikä osuus tämän maan investoinneista ja yleensä resursseista kuuluu pääkaupunkiseudun ja koko tämän seudun liikenteen ja erityisesti joukkoliikenteen kehittämiseen ja edistämiseen. Sitten on ollut näitä, Laura Räty tässä kuvasi, että Kokoomus jäi joissain kysymyksissä vähemmistöön.

Tätä lausuntoahan annetaan nyt HSL:lle, jossa sitten se lopullinen, kaikkien kuntien lausunnot kerätään ja luodaan se yhteinen aiesopimuksen pohja, joka on siis se, joka halutaan sitten maan hallituksen kanssa solmia sopimus siitä, että missä tahdissa ja mikä on ensisijaista, kun liikennettä kehitetään. Kaikki tiedämme ja tästäkin lausunnosta näkee sen, että rahasummat, nämä meidän lähes kaikki hankkeemme ovat hirveän suuria, ne vaativat suuria investointejahan ja niitähän ei yksin pystytä rakentamaan, eikä olisi edes kohtuullistakaan, että Helsinki niistä kaikista itse vastaisi.

Tähän Jokeri-kysymykseen sanoisin, että siinä nyt vähän Kokoomus kantaa maan hallituksen puolesta huolta, kun taas Helsingin etuhan on se, että kaikenlainen raideliikenne, myös kun ajatellaan sitä ratikkaa Laajasaloon, niin kyllähän se olisi oikeus ja kohtuus, että valtio osallistuu kaikkeen meidän raideliikenne-eräilyrakentamiseemme, ne ovat niin suuria juttuja.

Minusta tämä on kuitenkin aika lohdullista työtä ollut, kun katsoo sitä historiaa ja niitä vanhoja PLJ-pohjia, mitä on tehty ja listattu hankkeita ja muuta, niin kuitenkin noin nopeallakin katsomisella näkee, että aika moni hanke on toteutunut, että me ihan oikeasti sellaista tulevaisuutta rakennetaan nyt tässä. Ne käyvät tietysti aika monen myllyn läpi nämä hankkeet, mutta sieltä ne, mitkä me selkeästi ilmoitamme, että ovat niitä ensisijaisia, niin ne kyllä jossain aikavälissä myös toteutuvat.

Sitten tähän pyöräilykeskusteluun, niin pyöräily on tärkeää ja sen takiahan tänne Helsingin lausuntoon on se myös kirjattu selkeästi. Vaikka se tuntuu vähän, että onko tämä otsikkokaan edes oikein, että "pienet, kustannustehokkaat hankkeet", mutta se kertoo sen siellä ? kun tätä on valmisteltu, niin sehän on vähän sellainen kaatoluokka, mutta siellä on kuitenkin erittäin tärkeitä monia pieniä hankkeita, jotka ovat ihmisten kannalta ja meidän viihtyisyytemme kannalta erittäin



19.1.2011

tärkeitä. Kaiken kaikkiaan tämä lausunto nyt tässä muodossa kyllä kuvaa sitä, mitkä ovat Helsingin kannalta olennaisia asioita, ja siksi tällainen lausunto tulee HSL:lle antaa.

Kiitos.

Valtuutettu Modig

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kiitos valtuutettu Kantolalle Raide-Jokeri-kysymyksen purkamisesta. Aluksi haluan kannattaa Yrjö Hakasen molempia ponsia. Mielestäni tämä HLJ 2011 on pääosin erittäin miellyttävää luettavaa varsinkin kaupunginhallituksen tekemillä tärkeillä lisäyksillä. Tämä luonnos ? ottaa tosissaan ilmastonmuutoksen torjuminen ja osoittaa monia hyviä keinoja kestävän kehityksen mahdollistavan kaupunkirakenteen luomiselle. Mm. jalankulun ja pyöräilyn näkeminen omana kulkumuotonaan on edistysaskel ja varmasti edistää ratkaisuja ja niitä kautta lisää aivan varmasti niiden käytön kulkuosuutta.

Myös pysäköintipolitiikan kytkeminen kiinteämmin maankäytön suunnitteluun on erittäin tervetullutta. Pysäköintinormeissa tulisi mielestäni ottaa huomioon myös joukkoliikenneyhteydet. Jos ne sijaitsevat lähellä asuinalueita, niin voidaan pienentää normia.

Helsingin seudun jatkuva kasvu lisää liikenneverkon liikennemääriä ja kuormitusta. Siksi pyrkimys tukea ja priorisoida kestäviä kulkumuotoja on erityisen tärkeää. Näistä tärkein on joukkoliikenne, jonka tulee olla kustannustehokas ja kilpailukykyinen suhteessa henkilöautoihin, muuten ihmiset eivät sitä valitse vaihtoehtona. Jotta näihin tavoitteisiin päästään, vaaditaan uusia, vieläkin rohkeampia avauksia. Yksi erittäin toimiva työkalu on ruuhkamaksut. Niin kuin tässäkin selvityksessä käy ilmi, ruuhkamaksuilla olisi olennainen vaikutus liikennemäärien ja kulkumuoto-osuuksien kehitykseen. Totta kai ruuhkamaksuista saadut tuotot tulee ohjata joukkoliikenteen kehittämiseen ja niihin hankkeisiin.

Liikenteen kasvua pidetään täällä aivan annettuna faktana, jota ei saisi kyseenalaistaa ja jonka suuntaa ei saisi yrittää muuttaa, mutta kyllä se on täysin meidän ja kaupunkilaisten päätettävissä, millaista kaupunkia ja millaista seutua me haluamme rakentaa. On täysin mahdollista rakentaa kaupunki, jota autot eivät hallitse. Koska minulla on aikaa, niin haluan vielä lukea valtuutettu Asko-Seljavaara "Ruuhkamaksun vaikutukset" -kappaleen viimeisen lauseen. "Ruuhkamaksutulojen



19.1.2011

kohdentuminen erityisesti joukkoliikenteen kehittämiseen, operointiin ja ylläpitoon tukee kärkitavoitteiden toteutumista.” Eli jos pitää tämän ohjelman tavoitteita hyvinä ja kannatettavina, niin silloin lienee paikallaan tarkistaa kantansa ruuhkamaksuihin.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola

Helsingissä kadut täyttyvät nykyään pysäköidyistä autoista ja varsinkin ruuhka-aikoina myös liikkuvista autoista. Kaupungissa ja lähikunnissa matkustaminen mutkistuu ja hidastuu. Siksi yhä useampi ymmärtää, että käveleminen, pyöräily ja joukkoliikenne pitää asettaa henkilöautoliikenteen edelle. Kehittämishjelmaluonnos tarjoaa varsin hyvän perustan, jonka suuntauksilla valtio ja Helsingin seudun kunnat voivat kehittää parin seuraavan vuosikymmenen aikana nykyistä olennaisesti paremman liikennejärjestelmän. Tärkein keino on se, mikä täällä on jo moneen kertaan todettu, että pitää rakentaa monipuolisia yhdyskuntia, joissa on sekä asuntoja, palveluja että erilaisia työpaikkoja hyvien kävely- ja joukkoliikenteen reittien läheisyydessä. Ja ohjelma käsitteleeikin varsin paljon ja ansiokkaasti näitä asioita.

Seudulla pitäisi kuitenkin paneutua erikseen kaupallisten palvelujen ja asiakas- ja tavaraliikenteen vaihtoehtoihin. Kaupan nykyinen rakenne vahvistaa henkilöauton käyttöä, ja henkilöauton käytön lisääntyminen taas haittaa joukkoliikenteen kehittämistä. Kauppojen keskittyminen ja harva joukkoliikenne heikentävät autottomien ihmisten palveluja ja vahvistavat liikennenuuhkia. Tästä noidankehästä pääsee eroon vain pistämällä monipuoliset asuin- ja työpaikka-alueet ja niitä yhdistävä joukkoliikenne ihan oikeasti etusijalle kaikessa suunnittelussa ja myös toteuttamalla nämä suunnitelmat.

Edellinen pääministeri suhtautuu luottavaisesti henkilöautojen tulevaisuuteen, koska hän ajattelee, että pian insinööri keksii jonkin luontoystävällisen liikenteen energialähteen. Mutta vaikka autot liikkuisivat pelkällä ilmalla, yksityisautoiluun painottuvan liikenteen varaan ei voi syntyä ihmis- eikä luontoystävällistä metropolia. Moottoritiet rapauttavat kaupunkielämän, ne leikkaavat ihmisten luontaisia kulkureittejä ja vievät valtavasti maa-alaa. Autokadut ja pysäköintipaikat vaativat toimiakseen nykyistä paljon enemmän tilaa ja rakennus- ja ylläpitorahaa. Sekä maan päälle että maan alle kannattaa sijoittaa ratoja ja juna- ja ratikkavarikkoja eikä suinkaan uusia autoväyliä ja parkkipaikkoja.



19.1.2011

Helsingin seudun liikennejärjestelmän ja verkon tavoitteet ja investoinnit ovat merkittäviä sekä seudun että koko maan asukkaille. Siksi sujuvan joukkoliikenteen ja välttämättömän tavaraliikenteen pitää olla etusijalla liikenneinvestoinneissa. Rahoitusta pitäisi tarkastella yhtenä kokonaisuutena, ja laskelmiin pitäisi ottaa mukaan myös henkilöautoliikenteen yksityiset ja julkiset kustannukset.

Joukkoliikenteen käyttöä tulee helpottaa siirtämällä valtion liikennetukea henkilöautoliikenteen väylien rakentamisesta joukkoliikenteen ylläpitoon. Joukkoliikenteen tuntuvalta parantamisella ja henkilöautoliikenteen supistamisella pystytään turvaamaan myös Helsingin sisääntuloväylien toimivuus.

Seudullisen liikennejärjestelmän uudistustyö tarvitsee poliittisen areenan, jolla maankäyttöä, asumista ja liikennettä sovitetaan ihmis- ja ympäristöystävälliseksi kokonaisuudeksi. Siihen tehtävään sopii parhaiten asukkaiden valitsema seutuvaltuusto, jonka kanssa alueen asukkaat voisivat osallistua liikennejärjestelmän uudistuksiin.

Nyt liikenneasioita valmistelevat aivan liian monet erilliset neuvotteluryhmät, joiden työstä asukkaat saavat varsin vähän ja erittäin satunnaista tietoa. Poliittiset päätöksetkin joudutaan tekemään pieninä pätkinä siellä sun täällä.

Valtuutettu Moisio

Puheenjohtaja. Hyvää uutta vuotta, arvoisat valtuutetut.

En missään nimessä voi kannattaa Rädyn tekemiä vastaesityksiä, ja minusta ne aivan syystäkin hävisivät jo kaupunginhallituksessa äänestyksissä. En ihan ymmärrä, miten samassa hengenvedossa voi todeta, että kannatamme raiteita tälle seudulle, raiteita tähän kaupunkiin ja seuraavassa lauseessa kannattaa näitä pääväylien parantamisia yhtenä tärkeimpänä hankkeena. Mielestäni siinä on aivan looginen ristiriita tässä Rädyn puheenvuorossa.

Siinä kohtaa, jossa Rätty nyt vastaesityksissään haluaa painottaa pääväylien parantamista, niin onneksi kaupunginhallituksen enemmistö kuitenkin teki lausuntoon sen muutoksen, joka siellä nyt on. Siinä painotetaan nyt kävelyn ja pyöräilyn infrastruktuuria, liityntäpysäköintiä ja melun torjuntaa – kaikki pieniä mutta erittäin tärkeitä hankkeita. Ja ne ovat myös tässä HLJ:ssä sellaisessa korissa, jossa ne ovat aika



19.1.2011

pienessä roolissa mutta jossain määrin muodostavat aivan uuden suunnan ja uuden lähestymistavan liikkumiseen seudulla. En missään nimessä siis voi kannattaa Rädyn vastaesitystä tässä asiassa, en myöskään hänen näkemystään ruuhkamaksuista.

Nyt tämän muutoksen jälkeen, mikä kaupunginhallituksessa lausuntoon tehtiin, ruuhkamaksuihin otetaan se selkeä kannanotto, joka niihin kuuluukin ottaa, eli se, että ne pitäisi ottaa käyttöön heti kun vain mahdollista. Sekä Tukholman- että Lontoon-mallit osoittavat, että se on toimiva tapa vähentää autoliikennettä kantakaupungissa. Toisaalta se tuo rahaa toivottavasti joukkoliikenteen kehittämiseen ja vähentää sekä meluja että ilmansaasteita kantakaupungissa. Siinä mielessä kaupunginhallituksen enemmistö oli tässäkin asiassa aivan oikeassa.

Kaupunginhallituksen enemmistö myös lisäsi selkeän kannanoton siihen, että joukkoliikenteen kulkumuoto-osuutta lisätään. Se on tärkeä asia sanoa ääneen myös tässä HLJ-lausunnossa.

En yhdy myöskään valtuutettu Rädyn näkemykseen siitä, että tämä lausunto tai ylipäänsä tämä koko HLJ-paketti ja listaus hankkeista olisi jossain määrin toiveiden tynnyri. Se ei todellakaan ole toiveiden tynnyri, vaan se on jo rankasti priorisoitu, muiden kuntien kanssa yhdessä neuvoteltu ja yhteen saatettu lista siitä, mikä tällä seudulla olisi tärkeää. On siinä mielessä hyvä, että se on tehty, että päästään nyt sitten valtion kanssa neuvottelemaan yhteiseltä pohjalta ja toivottavasti pystytään turvaamaan erityisesti nämä meille tärkeät raidehankkeet, Länsimetron jälkeen Itämetro, Jokeri II raiteille ja Pisara.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt kun kaiken aikaa puhutaan Rädyn vastaehdotuksista ja kun katsoo tätä päätöshistoriaa, niin täältä ei kyllä näy lainkaan, että mikä on ollut alkuperäinen kaupunginhallituksen ehdotus, jota ilmeisesti Kokoomus on kannattanut ja muut ovat tehneet siihen vastaehdotuksia. Toivoisin, että nyt valtuutettu Rätty toisi sen todellisen vastaehdotuksen, jota mieltä Kokoomus on, koska nyt näistä päätöshistorioista ja tästä valtuuston esittelytekstistä ei lainkaan se selviä. Nyt kyllä valmistelussa on ollut erittäin suuri puute, ja jos tämä jatkuu, se on kaupunginhallituksen puolelta tosi huono homma.



19.1.2011

Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Anttila on aivan oikeassa, mutta sen verran korjaisin, että se tuskin on kaupunginhallituksen vika, jos valtuutettu Rätty ei ole tehnyt vastaesitystään kunnolla täällä valtuustosalissa.

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvää alkanutta, jokin aika sitten jo alkanutta vuotta itse kullekin valtuutetulle.

En nyt puutu siihen, mitä valtuutettu Rädyn muutosehdotukset olivat täällä, mutta tosiasia on se, että se päätöshistoria, mikä meillä on esitetty tässä, ei ole kaikkein selkein mahdollinen, mitä liitetiedoissa on esitetty. Siitä voidaan varmaan tuolla meidän hallintokoneistossamme ottaa vähän pohdintaan se, että miten ne kannattaisi esittää. Koska hyvin vaikea siitä on saada kuvaa, että miten kaupunginhallitus on tehnyt päätöksiään, koska siellä ei ole sitä pohjaa lainkaan kerrottu, mihin ne muutokset on tehty, mutta siellä on kerrottu vain muutokset.

Mutta ei mennä siihen sen enempää, itse asiassa muutama sana tästä HSL:n organisoimasta HLJ:stä ja sen valmistelusta, kun sen hallituksen puheenjohtaja olen. Meillä on aika iso seudullinen ponnistus menossa. Se on ihan jotain erilaista kuin PLJ:n tekeminen neljän pääkaupunkiseudun kunnan välillä. Päätöksentekoon osallistuu 14 kunnasta vain 6 kuntaa, jotka ovat HSL:n jäseniä. Kumminkin HLJ koskee 14 kuntaa, ja tässä tulee jo pelkästään tietty sisäänrakennettu haaste.

Kiitän valmistelua, jota kaupungin suunnalla on tehty, lausunnon maltillisuudelta ihan kaikkien kaupunkien suuntaan sen, mitä olen kuullut, tai kuntien suuntaan ei ehkä ihan niin maltillinen ja sanotaan seudullista näkökantaa ottava, jota oikeasti tämäntyylisessä harjoituksessa tarvitaan, jos tässä halutaan onnistua. Sitä ei ehkä ihan esiinny kaikkien kaupunkien lausunnoissa, joihin osaan olen vasta kyllä päässyt tutustumaan. Meillä on aiesopimus tavoitteena, se aiesopimus varmaan tulee olemaan jotain muuta kuin PLJ:n pohjalta tehtävä aiesopimus. Tällä hetkellä ilmeisesti valtion suunnalla kovasti haikaillaan, ? sopimusta, jossa maankäyttöä ja asumista olisi yhdistetty siihen. Siitä tulee vielä isompi haaste sille ponnistelulle, mitä tehdään sen jälkeen, kun maassa on eduskuntavaalien jälkeen hallitus.



19.1.2011

Aikaisemminhan se on tehty tavallaan sen jälkeen, kun maan hallitus on tehnyt liikennepoliittisen selonteon, niin on tehty PLJ:n pohjalta aiesopimus, johon on aika hyvin sitouduttu. Kun katsotaan viimekertaista PLJ:tä, niin siellä suurin osa hankkeista on aika hyvinkin toteutunut.

Tätä seudullista ajattelua ehkä haluan korostaa ennen kaikkea näissä pienissä kustannustehokkaissa hankkeissa. Kuten siellä listalta hyvin näkyy ja niistä materiaaleista, mitä meille on jaettu, niin sitä priorisointia niitten pienten kustannustehokkaiden hankkeiden osalta ei ole vielä tehty. Se on tarkoitus käynnistää tämän HLJ-työn jälkeen seudulla yhteisesti, toivottavasti ja todennäköisesti kaikkien 14 kunnan yhteistoimin. Sinne latautuu sellaisia odotuksia seudun monissa kunnissa, jotka ovat aika epärealistisia. Se summa, mitä pieniin kustannustehokkaisiin hankkeisiin varmaan tulevaisuudessa on käytettävissä, niin se lista tulee väistämättä pienenemään, se on pakko laittaa priorisointijärjestykseen, ja siellä sitten ne, mitkä asiat sieltä nousevat esiin, niin sen sitten aika näyttää.

Mutta kyllähän tavallaan, mikä voisi olla sellainen tavoite ja mitä ehkä tästä valtuustosta olisi hyvä lähteä viestinä uloskin, olisi se, että me saisimme näille pienille kustannustehokkaille hankkeille alueellisesti ELYlle käytettäväksi könttä, josta niitä voitaisiin ohjata. Näin me saisimme maankäytön hankkeen sitoutettua paremmin liikenteen toteuttamiseen ja ajallisesti oikeassa järjestyksessä menemään.

Kiitos.

Valtuutettu Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja.

Itsekään en kannata Laura Rädyn muutosesityksiä vaan olin kh:ssa mukana muuttamassa tätä lausuntoa. En näe, että tämä lausunto on tällaisenaan toiveiden tynnyri, vaan me nimenomaan priorisoimme vähän eri tavalla näitä meidän kannattamiamme hankkeita. Pois moottoriteistä – enemmän kohti esim. Raide-Jokeria. Mutta toiveiden tynnyrihän tämä silti on, koska niin kuin tässä lausunnossakin hyvin sanotaan, niin tässä koko HLJ:ssä näiden investointien kokonaismäärä on niin suuri, että se 13 investoinnin lista ei varmaankaan tule toteutumaan.

Tässä valtuutettu Rauhamäki hyvin esitteli tätä hyvää valmistelutyötä,



19.1.2011

mitä HSL:ssä on tehty. Mutta kyllä tässä kaiken kaikkiaan tulee mieleen se, mistä ollaan seuraavassa valtuustossa päättämässä, tästä seutuyhteistyöstä, että nyt me täällä valtuustossa annamme lausuntoa, jota sitten tällainen taas vähän eri tavalla koottu porukka, tällä kertaa HSL:n hallitus, sitten yrittää koota jotenkin yhteen. Ehkä olisi selkeämpää, että meillä olisi yksi yhteinen kaupunki, joka pääsisi näistä päättämään. Tämä on varmaan tällaista kaikkien osaoptimointia, että yhdet kannattavat meidän kaupunkimme metroa ja toinen meidän kaupunkimme raitiotietä. Ja se ei varmasti tälle koko seudulle ole hyväksi. Sitten kun tässä tarvitaan vielä valtio mukaan, niin ehkä se, että meillä olisi oikeasti yksi yhteinen ääni, auttaisi siinäkin.

Itse pidän tässä lausunnossa ja koko HLJ:ssä kaikkein tärkeimpänä asiana Pisara-rataa, joka täällä mainitaan varsin lyhyesti sen takia, että tätä Pisara-rataa aivan oikein halutaankin tässä viestiä, että se on valtakunnallinen hanke, jota koko valtakunnan raideliikenne vaatii. Toivonkin, että me kaikki tässä salissa voimme omille kytköksillämme vaikuttaa siihen, että valtio pistäisi tähän Pisara-rataan vauhtia, koska siinä on niin valtavasti hyviä puolia, mitä sillä on saavutettavana.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Minäkin uskon, että Pisara-rata on tosi hieno tavoite mutta epäilen kyllä vähän sitä, että kuinka hyvin ja nopeasti se pystytään toteuttamaan. Toivon tietenkin parasta tälle hankkeelle.

Tyypillistä juuri tälle liikennesuunnittelun sekavuudelle on se, että liikenneministeri ryhtyi yhtäkkiä syyttämään kuntia siitä, että ne hidastelevat Pisara-radan kanssa, vaikka hän itse ei ollut sitä asiaa lähtenyt vetämään tehokkaasti. Yhteistyössä tietenkin alueen kuntien kanssa.

Minua hämmästytti tässä Ville Ylikahrin puheenvuorossa se, että hän sanoi, että seudullisen liikennejärjestelmän suunnittelu ? kuntia yhdistämällä. Tämä oli ihan uusi idea, että 14 kuntaa yhdistettäisiin yhdeksi kunnaksi.

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

En myöskään kannata valtuutettu Rädyn muutosesitystä, ja ilmeisesti



19.1.2011

hän tarkoitti Jokeri II:n raidevaihtoehdosta puhuttaessa kuitenkin Raide-Jokeria, joka on se Jokeri I, joka tulisi helpottamaan merkittävästi Kehä I:n ruuhkia. Tällä hetkellä Raide-Jokeri kulkee bussi-550-linjaa, joka – tervetuloa vaan tutustumaan sinne ruuhkaisimmalle osuudelle esim. Oulunkylän ja Pitäjänmäen välillä – aamuruuhkassa ja iltapäiväruuhkassa kulkee kolme bussia peräkanaa, koska kerta kaikkiaan yksi bussi ei vedä sitä ihmismäärää. Senhän takia nimenomaan raidevaihtoehtoa harkitaan eikä sen takia, että ratikoissa olisi jotain makeaa, hienoa tai upeaa.

Sillä ruuhkaisimmalla osuudella Pakilan Teboilin kohdalla kulkee todella eniten autoja Suomessa tunnissa, ja tähän poikittaisliikenteeseen meidän täytyy löytää kestäviä ratkaisuja, ja sen takia on erinomaista, että Raide-Jokeri tässä on mukana, vaikka ymmärrän hyvin, että sen kustannukset ovat korkeat, ja senhän takia tämä aikataulutuskkin on laitettu sinne tämän suunnittelujakson aika loppupäähän.

Ruuhkamaksuista sanoisin samaa, mitä aikaisemmin täällä valtuutettu Modig sanoi, eli ruuhkamaksuilla kuitenkin on huomattu, että pelkästään joukkoliikennettä parantamalla ei pystytä kulkutapaosuutta nostamaan niin paljon kuin mitä ruuhkamaksut mahdollistaisivat, eli kannatan tätä kaupunginhallituksen esitystä.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande, hyvä valtuusto.

Tässä puhutaan ruuhkamaksuista, ja kuulun tietenkin sen vahvoihin kannattajiin. Pitää muistaa ehkä vielä enemmän kuin tässä keskustelussa on käynyt ilmi, että kun suunnitellaan liikennettä niin me teemme valtavia ympäristöpoliittisia valintoja. Ne täytyy tehdä sellaisessa kontekstissa, jossa koko ajan muistetaan, että maailma on suuren muutoksen tilassa, ei minkään pienen. Ja jotta tämä suuri muutos saadaan aikaan, niin autoilu on pakko tehdä hankalammaksi, sekä sillä, että investoinnit, rahoitus suunnataan siten, että autoilua ei ainakaan helpoteta, pikemminkin vaikeutetaan ja tehdään myös kalliiksi. Mutta tämä pitää tehdä siinä hengessä, että me saamme jotain, kun tämä yksityisautoilu vähenee, me saamme fantastisen joukkoliikenteen, joka on kaikille hyvä, ja me saamme ennen kaikkea jotain muuta. Me saamme fantastisen globaalin vastuun, me saamme fantastisen kokemuksen siitä, että me olemme tekemässä jotain merkittävää. Me olemme tekemässä sellaista sivilisaation muutosta,



19.1.2011

joka on kaikille hyvä ja siksi myös meille hyvä, myös silloin kun tämä yksityisautoilu jää taakse.

Autoilusta luopuminen on kaikille voitto. Se auttaa meitä liikkumaan paremmin, tasa-arvoisemmin, ja se auttaa meitä elämään paremmin maailman kansalaisina. Tämä iso kuva pitäisi pitää mielessä, niin silloin kaikki tämä liikennepoliittikka ratkeaa helposti.

Kiitos.

Valtuutettu Pajamäki

Puheenjohtaja.

Vielä lyhyesti valtuutettu Rädyn vastaesityspuheenvuoroon. Jäi vähän hämäämään tämä toiveiden tynnyri -terminologia, kun nimenomaan sosialidemokraattisessa valtuustoryhmässä ollaan yritetty olla hyvinkin tarkkoja talouden ja talouden ennustamisen suhteen. On täysin selvää, että nämä seuraavan 10 vuoden investoinnit ovat jossain määrin epärealistisia. Siis jos tähän mennessä meillä on ollut vuosittainen investointitaso joku 180 miljoonaa ja nyt sen pitäisi olla noin 370 miljoonaa seuraavat 10 vuotta. Silloin on nimenomaan kysymys priorisoinnista. Meidän ryhmämme katsoi ja toi sen esityksen kaupunginhallitukseen, että Jokeri-raide on vaan aika lailla välttämätön. Sillä reitillä matkustaa tällä hetkellä tuommoinen 27 000–30 000 ihmistä päivittäin, ja yksinkertaisesti bussikalusto ei enää riitä. Sen takia on kiire. Ja uskomme myös, että tämä on hanke, johon on älykkäästi saatavissa valtion rahoitusta. Se on seudullinen raideliikennehanke.

Valtuutettu Karhuvaara

Puheenjohtaja.

Täällä mainitut keskustan liikennepäästöjen raja-arvot ylittyvät kyllä tällä hetkellä mm. diesel-bussien päästöjen ja tiheän liikennevaloissa autojen seisottamisen takia. Onkin aika mielenkiintoista ajatella, mitä tapahtuu silloin, kun mm. Katajanokalle ja Eteläsatamaan ja näille autolautoille vievät esplanadit muutetaan ? yksikaistaisiksi suunnitelmien mukaan. Ehkä tarvekin olisi, että ruvetaan mahdollistamaan edes hiekoittamaton potkukelkkaväylä Katajanokan suunnalta keskustaan, jos se jätetään yksikaistaiseksi, nämä



19.1.2011

esplanadit molemmat.

Keväisin tämä hiekanpoisto kaikilta ? ja sujuvasti soljuva asukasliikenne varsinkin ? kaduilla mahdollistaa keskustalaisten liikkumisen kotialueillaan. Mitä kaupan logistiikasta keskustassa mieltii myös, niin minä ihmettelen sitä, että miksi te kuitenkin vastustatte keskustatunnelia, jos ajatellaan, että sinne voidaan todella siirtää ? alueelta kaikki raskas logistiikka ja raskas liikenne ja saada kevyen liikenteen ? . Kantakaupungin asukkaiden autoilun ja julkisen liikenteen yhteiselo ei edellytä toisen listimistä, vaan joukkoliikenne on oltava automaattisesti nopea tapa päästä tavaroiden kanssa paikasta toiseen, ja sitä se ei todellakaan ole eikä sitä yhtään sujuvoita se, että henkilöautoja ruvetaan vielä nykyisestääänkin vaikeuttamaan. Osalla ihmisistä se auto joka tapauksessa on.

Tämä keskusta, esim. näiden ihmisten kulkumahdollisuudet, jotka tarvitsevat autoa voidakseen ylipäänsä ottaen hoitaa asioita, eli vanhat ihmiset, huonosti liikkuvat, ja sitten taksiliikenne lentokentälle, niin ratayhteys suoraan Vantaan lentokentälle olisi kyllä myös yksi tärkeä reitti vähentää huoltoliikennettä keskustassa.

Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Henkilöautoliikenteen helpottaminen lisää henkilöautoliikennettä. Sen takia keskustatunneli on tavallaan hyvin ristiriitainen hanke tavoitteiden kannalta. Siksi ruuhkamaksut voisivat olla se paras keino tarttua tähän ongelmaan.

Valtuutettu Rätty

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen ehkä hieman näreissäni siitä, että vaikka olin jättänyt tämän muutosesityksen, joka oli se kh:n pohja, hyvissä ajoin sihteereille, niin siitäkään huolimatta sitä ei ollut jaettu. Niinpä teenkin tästä nyt vain ne pääkohdat erillisinä, tai samassa esityksessä, mutta tähän kuuluu neljä pääkohtaa, jotka ovat siis luettavissa myös päätöshistoriasta liitteistä.

Ensimmäinen: Lausunnon alaotsikon ”Vaikutusten arviointi” 5. kappaleen kahdeksi viimeiseksi virkkeeksi lisätään:



19.1.2011

"Herkkyytarkastelussa havaittiin, että vain voimakkailla panostuksilla joukkoliikenteeseen voidaan ruuhkaisuuden kasvua lieventää yhtä paljon kuin tie- ja katuverkkoa kehittämällä. Tämä havainto muodostuu tärkeäksi, kun tulevaisuudessa otetaan kantaa joukkoliikenteen rahoituskysymyksiin."

Kaksi: lausunnon alaotsikon "Liikenneinfrastruktuurin ja kehittämistoimien rahoitus ja toteutusjärjestys", 6. kappaleen ensimmäinen ja toinen virke muutetaan kuulumaan:
"Kehittämishjelmassa kärkihankkeeksi esitetty pienet kustannustehokkaat hankkeet on perusteltu, mikäli siihen voidaan sisällyttää todella sellaisia liikenneverkon toimivuutta parantavia hankkeita, joiden hyötykustannussuhde on hyvä. Hankkeessa tulisi painottaa pääväylien parantamishankkeita, koska niiden osuus on muutoin ohjelmassa vähäinen."

Kolme: lausunnon alaotsikon "Kehittämishjelma" 5. kappaleen viimeinen lause poistetaan, ja se oli siis tämä Jokeri-linja-asia.

Sitten neljä: lausunnon alaotsikon "Vaikutusten arviointi" 4. kappaleen viimeinen virke muutetaan kuulumaan seuraavasti:
"Ruuhkamaksuselvityksiä on perusteltua jatkaa."

Ja tässä olivat siis ne päämuutoskohdat siihen, mikä oli se kaupunginhallituksen pohja. Tässä ei ole mitään lisättynä siihen.

Ledamoten Torvalds (replik)

Bästa ordförande.

Ordförande var mycket vänlig och informera oss om det här. Vi har talat inom gruppen och vi har kommit överens om att vi försöker förstå den där fullmäktige Rådy på bästa möjliga sätt. Det är inte alltid lätt men det går.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En ajatellut tehdä tässä mitään muutosesityksiä, koska olen tähän nykytilaan nähden niin tyytymätön, että en pystyisi sellaista vastaesitystä tänne tuomaan. Nimittäin, jos me mietimme tätä Helsingin



19.1.2011

seutua, tänne on tarkoitus rakentaa 13 000 asuntoa vuodessa. Se on noin 3 miljardia euroa. Nyt tässä suunnitelmassa haaveillaan, että saisimme valtiota suuntaamaan melkein kaikki liikenneinvestointinsa pääkaupunkiseudulla, en nyt muista mihin summaan ne kasvaisivat nämä investoinnit, 300–400 miljoonaan, sille välillä. Ne ovat pitkään olleet noin 150 miljoonaa euroa vuodessa. Kun katsoo valtion taloudellista tilannetta, niin vaikuttaa hankalalta säilyttää tuo 150 miljoonaa euroa. Sen takia tässä toiveiden tynnyrissä on noin puolet liikaa.

Samalla on aivan välttämätöntä tehdä tänne sekä tieväyliä että ratayhteyksiä ihan vaan tämän kasvavan väestön takia. Tänne rakennetaan siis Tampereen kokoinen kaupunki aina 10 vuoden välein, eikä se voi toimia ilman liikenneinvestointeja. Sen takia tämä investointien taso on täysin alimitoitettu.

Tähän ei minusta ole mitään muuta ratkaisua kuin se, että ensinnäkin otetaan valtio tästä pelistä pois kokonaan, siirretään se noin 150 tai 200 miljoonaa, mitä ehkä valtiolta on vuosittain pitkällä aikavälillä saatavissa, vuosittain tänne osana vaikkapa liikennepolttoaineverojen tuotosta tai jostakin muusta, jos se halutaan viedä tämän budjetin ulkopuolelle, ettei se sotke kehityksiä. Ja sen jälkeen kunnat tekevät tämän itse. Ja minä olen täysin vakuuttunut, että jos kunnat tekevät tämän itse, niin ne tekevät sen paljon järkevämmässä tahdissa, aivan samalla tavalla kuin se mitättömän hintainen investointi, mikä tarvittaisiin, joka vastaa puolikasta moottoritieristeyttä, joka tarvittaisiin siihen, että Helsingin ratapiha toimisi, olisi tehty ajat sitten, jos ei se nyt sattuisi olemaan valtion budjetin takana.

Samalla tavalla on aivan selvää, että me emme saa muita suostumaan siihen, että tämä Östersundomin metro tulee olemaan siinä ajassa kuin sen pitäisi tulla, mutta sen pitäisi aivan ehdottomasti tulla. Sen takia olisi paljon parempi, että kunnat rahoittaisivat nämä hankkeet itse. Se ei tule sen kalliimmaksi kuin se, että se raha kierrätetään valtion kautta.

Itse olin joskus peruspalveluministerinä poistamassa kaikki investoinnit ja avustukset terveyskeskuksiin ja sosiaali- ja terveystoimen rakennuksiin ja siirsin ne rahat ikään kuin kunnille suoraan käyttömenoihin. Se johti suureen investointiaaltoon, kun sitä valtion rahaa ei tarvinnut enää odottaa ja asiat voitiin tehdä oikeassa järjestyksessä. Minun käsittääkseni 300 miljoonaa euroa vuodessa ei rakennusmaan maksuna olisi paljon, siis jos ? sitä uudisrakennustuotantoa, joka tämän investointitarpeen aiheuttaa. Muistakaa nyt kuitenkin, että me 500 eurolla / neliö rakennamme



19.1.2011

pysäköintipaikkoja, ja tämä olisi vain 100 euroa / neliö, mikä tästä aiheutuisia. Sen takia koko tämä rahoitusjärjestelmä pitäisi muuttaa toisenlaiseksi.

Se on myös Helsingin etu, koska ajatelkaa nyt, että me panemme siis 80 miljoonaa euroa siihen, että Kirkkonummelle voidaan rakentaa muutama tuhat omakotitaloa, ja näitä varten pitää rakentaa sitten sinne moottoritie. Jos kirkkonummelaiset joutuisivat itse rakentamaan sen moottoritien, niin ne eivät kaavoittaisi mitään niin typerää kuin ovat nyt kaavoittaneet. Olisi tiivistyvän kaupunkirakenteen etu, että kunnat olisivat näistä investoinneista, jotka he aiheuttavat, itse vastuussa.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Totean myös tuohon Laura Rädyn aloitukseen, että kaupungin tietojärjestelmistä ei löydy näitä alkuperäisiä esittelijän ehdotuksia niistä asioista, jotka ovat menossa kaupunginvaltuustoon. Toivon todella, kun niistä myös äänestetään, että jatkossa tähän asiaan meidän viestinnässämme ja hallintokeskuksessa kiinnitetään huomiota ja korjataan tämä asia.

Mutta tästä huolimatta tai juuri tämän takia kannatan kuitenkin Laura Rädyn tekemää ehdotusta.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Nythän on keskeisintä se, että investointeja tehdään sillä tavalla, että saadaan tämä nykyliikenne hoidettua, eli ne aikataulun mukaiset junavuorot saadaan ajettua. Tässä on VR saanut paljon pilapiirtäjiä liikkeelle, ja VR on paljon ollut syytettynä, koska vika on usein siinä infrastruktuurissa, eli nämä asetinlaitteet ja opastinjärjestelmät, sinne pitää ensin pistää valtion, maan hallituksen rahaa ja liukkaasti, jotta voidaan edes ajaa sitä liikennettä, niin kun me kaikki joukkoliikenteen käyttäjät tiedämme, että junaliikenne ei toimi.

Ongelmahan tässä on myös se, että me olemme 20 vuotta tehneet väärin investointeja johtuen siitä, että valtio rakentaa kunnille teitä ilmaiseksi ja kunnat joutuvat rakentamaan metronsa lähestulkoon itse,



19.1.2011

jolloin on investoitu, Kehä I:tä on kehitetty, on tullut eritasoliittymiä ja valtavasti lisää kapasiteettia, jolloin se houkuttaa autoiluun. Tarjonta luo kysyntää, ja taas joukkoliikenteessä, kun rahoittaminen on kunnan kontolla, ei ole tarpeeksi tarjontaa.

Ruuhkamaksuista kun puhutaan, niin ne tullaan varmasti ottamaan käyttöön tässä 10 vuoden sisään. Siinä pitää menetellä sillä tavalla, että ennen kuin ne ruuhkamaksut otetaan käyttöön, niin joukkoliikenteen tarjonnan pitää olla kunnossa. Jos ne otetaan käyttöön tänään, niin homma ei toimi sen takia, että ihmiset eivät mahdu niihin joukkoliikennevälineisiin. Eli siinä pitää ennakoida sillä lailla, että pannaan ensin se tarjonta kuntoon, että joukkoliikenne on todellinen vaihtoehto. Se sitten, että minkälaiseen malliin päädytään, niin aika näyttää. Uskon, että tästä tulee sellainen, meillä on kansainvälisesti niin hyviä esimerkkejä ruuhkamaksun käytöstä, se on instrumenttina tehokas ja tuottanut hyviä tuloksia.

Eli ihan ensin pitää varmistaa junaliikenteen toimivuus. Jos me lähdemme rakentamaan liityntäpainotteisia ratkaisuja, jotka painottuvat raskaaseen raideliikenteeseen, niin kai meidän täytyy ensin varmistaa se, että se nykyliikenne pelaa. Jos me lähdemme rakentamaan sellaisia järjestelmiä ja sitten junaliikenne, sen ydin, runko ei toimi, niin silloin koko järjestelmä voi kaatua.

Valtuutettu Ylikahri (vastauspuheenvuoro)

Asia on juuri näin kuin valtuutettu Vuorela sanoi, että olisi kyllä helsinkiläisten kiusaamista asettaa ruuhkamaksut ennen kuin me saamme poikittaisen joukkoliikenteen toimimaan. Ja juuri sen takia on niin tärkeää esim. saada Jokeri I raitelle.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Tähän lausuntoon ei sinänsä ole paljon huomauttamista, mutta tässä varsin niukalti käsitellään itse matkustuksen hintaa, joka on oleellinen seikka tässä. Eli kun puhumme seutulippujärjestelmästä ja sen tuomasta lisästä tähän kaikkeen. Tässä mielessä vain halusin tulla muistuttamaan siitä, että kun 70-luvun alussa silloisen Kokoomuksen valtuustoryhmän puheenjohtaja Heikki S. von Hertzenin johdolla saatiin aikaiseksi ns. Hejuli-sopimus, joka tarkoitti sitä, että ainakin yhden



19.1.2011

kaupungin alueella oli tasahinta matkustuksessa, niin nyt näissä kaava-alueissa, mitä tehdään, näytetään piirtelevän kummallisia viivoja, jotka tarkoittaisivat melkoista takapakkia osalle helsinkiläisistä. Kun näitä subventioasteita pohditaan liikennekustannuksissa, niin pitää pitää mielessä se, että Helsinki on yksi ainoa alua ja minä haluan tulla Kontulan perukoilta samalla hinnalla kuin ennen vanhaan ajoin Porvoonkadulta Hakaniemeen.

Valtuutettu Ylikahri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Saarniolle huomauttaisin, että tässä vyöhykemallissa on ajatuksena, että Helsingin sisälle voi kyllä tulla kaksi vyöhykettä mutta tässä lippujärjestelmässä minimiosto olisi kaksi vyöhykettä. Se madaltaisi sitä nykyistä seutulippurajaa, mutta silti nykyiset Helsingin sisäiset matkat säilyisivät kaikille helsinkiläisille samanhintaisina. Itse kannatan tällaista mallia, jota myös HSL:n hallitus on viemässä eteenpäin.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun käydään keskustelua ruuhkamaksuista, jota vasemmisto on kannattanut niin Helsingissä mutta myös eduskunnassa tekemällä mm. lakialoitteen tienkäyttömaksuista, yhtenä hyvänä esimerkkinä on käytetty Tukholmaa, jossa nimenomaan yksityisautoilu väheni 20–25 %, ja toisaalta samaan aikaan joukkoliikenteen käyttö lisääntyi. Mutta yksi oleellinen syy joukkoliikenteen käytön lisääntymiseen ei ollut vain ruuhkamaksut vaan että siihen panostettiin. Yksi oli se, että Tukholmasta tehtiin yksi yhtenäinen lippualue. Aikaisemmin Tukholma oli nimenomaan jaettu vyöhykkeisiin. Nyt siirryttiin yhteen alueeseen, helpompaan matkustamiseen. Olisi täysin pimeää, jos Helsingissä mentäisiin toiseen suuntaan kuin Tukholmassa, jossa on onnistuttu siinä, että on luovuttu tästä vyöhykemallista.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



19.1.2011

Juuri niin kuin valtuutettu Ylikahri totesi mutta sen verran korjaten, että hallitus ei ole vielä HLS:ssä päättänyt viedä kumpaakaan mallia eteenpäin vaan on pyytänyt lausuntoja jäsenkunniltaan, kumpaa mallia olisi syytä viedä eteenpäin ja sen jälkeen tekee linjauksen siitä. Sitten ehkä vielä valtuutettu Arhinmäelle sen verran, että Tukholmassa tehtiin myös paljon muuta ja Ruotsissa mm. lähijunaliikenteen kilpailulle avaaminen, jolla saatiin matkustajamääriä nostettua ja palvelujen hintaa, myös tuotantohintaa alaspäin.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Rauhamäen kannattaa ehkä mennä tutustumaan uudemman kerran sekä Ruotsin, Britannian että eräiden muiden maiden kokemuksiin raideliikenteen kilpailuttamisesta, jotka ovat kaikkea muuta kuin suositus avata VR:n lähiliikennettä kilpailulle.

Valtuutettu Rätty ja Soininvaara ovat täällä kantaneet huolta valtion kassan riittävydestä. Se on tietysti mielenkiintoista, että se on heidän huolenaiheensa, kun käsitellään helsinkiläisten tarpeita joukkoliikenteen kehittämiseksi. Valtioltahan on riittänyt miljardeja toisensa jälkeen tälläkin vaalikaudella verohelpotuksiin, joilla on suosittu suurituloisia ja suuria yhtiöitä. Miljardeja on riittänyt myös asevarusteluun, ja on oikein indeksi laitettu siitä, että ne lisääntyvät jatkossakin jatkuvasti.

Eli minkä takia täällä ollaan huolissaan, että rahaa ei muka valtiolta voi vaatia nykyistä reippaasti enemmän joukkoliikenteen hankkeisiin, jotka ovat paitsi helsinkiläisten arjen sujumisen kannalta tärkeitä niin myös työllistäviä ja ympäristöystävällisiä.

Mitä tulee sitten tähän Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymän lippujen hinnoittelumalliin, niin sanoisin kyllä, että siinä on koko lähtökohta aika syvältä. Helsingin tavoitteena on ollut joukkoliikenteen tekeminen edullisemmaksi, kilpailukykyisemmäksi, sen hintojen alentaminen. Ja Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymässä jopa tämän kaupungin edustajat puuhaavat mallia, joka nostaa lippujen hintoja Helsingissä. Minusta tämä suunta pitää kerta kaikkiaan vaihtaa, jos me olemme sitä mieltä, mistä täällä valtuutettu Wallgren mm. ylevästi puhui, että me otamme kokonaan uuden suunnan suhtautumisessa liikennepolitiikkaan ja määrätietoisesti kehitämme joukkoliikennettä, niin kyllä se täytyy näkyä mm. vasemmiston,



19.1.2011

vihreiden ja porvaripuolueiden edustajien toiminnassa Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymässä. Ei tässä voida vetäytyä kuntayhtymän selän taakse, että siellä nostetaan hintoja ja täällä valitellaan, kun hinnat nousevat.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla ei ole mitään sitä vastaan, että valtiolta vaaditaan vaikka mitä, mutta pitää olla joku realismi siitä, että mitä sieltä tullaan saamaan. Ennusteeni on, että valtion taloudellinen tilanne on sellainen, että paljon ei heru. Mutta sitten niihin Ruotsin ja Britannian rautatilanteisiin voi perehtyä, ei tarvitse matkustaa sinne, voi perehtyä Suomesta käsin katsomalla kansainvälisiä liikennetilastoja. Euroopassa melkein kaikissa maissa rautateiden osuus liikennesuoritteista pienenee. Siitä on vain kaksi poikkeusta, ne ovat Britannia ja Ruotsi.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä liikennejärjestelmä herättää tietysti tunteita, ja erityisesti lippujen hinnat, ne ovat helsinkiläisten kannalta tärkeä asia, mutta meillä on valmistelussa parhaillaan, jossa pohditaan näitä erilaisia malleja, että millä lailla tämän seudun lippuhinnat ja minkälainen lippu olisi kaikista kätevin. Oma kokemukseni on se, että eniten palautetta kansalaisilta tulee siitä, että koetaan kuntarajan ylittäminen liian kalliiksi ja haluttaisiin lippuja, jotka mahdollistaisivat liikkumisen helpommin ja halvemmalla kuntarajan yli, ja niitä on yritetty siellä HSL:ssä kovasti nyt miettiä. Helsinki antaa siitä lausunnon tämän kevään aikana, ja kaikki nämä huomiot tässä tulee varmaan otettua huomioon. Ei kannata nyt vielä sanoa, että Helsinki on jotakin väärin tehnyt.

10 §

Esityslistan asia nro 10



19.1.2011

VUOKRAUSPERUSTEIDEN MÄÄRÄÄMINEN KOLMELLE ASUINKERROSTALOTONTILLE
(VALLILA, TONTIT 534/11 - 13)

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tähän esitykseen Primulan tonttien vuokraamisesta Vallilassa liittyy kaupunginhallituksen aika erikoislaatuinen lausuma, jossa edellytetään, että tulevaisuudessa vastaavanlaisissa vuokraoikeus kilpailutettaisiin. Onkin todella erikoista, että kiinteistövirasto on taas kerran junailut sopimuksen ilman tällaista kilpailutusta. Tuossa viereisessä korttelissa tyhjillään seisova Lampan talo, sen luulisi olleen riittävän varoittava esimerkki siitä, mihin tällaiset hyvä veli -sopimukset voivat johtaa. Siitä olisi pitänyt ottaa opiksi, myös itse asiassa pitäisi palauttaa se Lampan talo -kiinteistö kaupungin omistukseen ja lopettaa se peli, joka siellä on käynnissä. Mutta mitä tähän päätösesitykseen tulee, niin tässä ei edes kerrota, kenelle nämä Vallilan tontit aiotaan vuokrata. Siis ensin ei järjestetä kilpailua ja sitten pyydetään valtuustoa hyväksymään päätösesitys, jossa kerrotaan, että ne aiotaan vuokrata jollekulle, jonka Primula Oy vuokraajaksi tulee osoittamaan.

Todennäköisesti tästä jotain tietoa jollakin on. Kysynkin apulaiskaupunginjohtaja Penttilältä, mikä on se Primula-yhtiön osoittama taho, johon tässä päätösesityksessä nimeä mainitsematta viitataan?

Toiseksi kysyn apulaiskaupunginjohtajalta, millä perusteella neuvotteluissa on hyväksytty se, että tonteille tulee pääosin kovan rahan asuntoja ja hivenen hitas-asuntoja mutta ei lainkaan arahoitettuja vuokra-asuntoja? Eli millä perusteella on poikettu kaupungin asuntopolitiikassa asettamista tavoitteista?

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Kaupungin MA-ohjelmassahan linjataan, että kaikilla alueilla kaupungin maaomistuksen lisäksi myös valtion ja yksityisillä maanomistuksilla lähtökohta on MA-ohjelman hallintomuotojakautuma. Ja näin on pyritty toimimaan. Se ei käytännössä ole luonnollisestikaan kovin helppoa.



19.1.2011

Tässä erityistapauksessa oli neuvottelut hyvin pitkällä, jossa oli kaupungin elinkeinopoliittiset edut otettu huomioon, eli pyrkimys säilyttää Primulan tuotantolaitokset Helsingissä. Ja se johti siihen, että ollaan nyt tässä tilanteessa. Kuten kaikki tiedämme, tuotantolaitokset siirtyivät Helsingin rajojen ulkopuolelle, ja kuten listaltakin loppuvaiheessa käy ilmi, niin asian ainakaan taiteelliset ja tekniset tyyliipisteet eivät ole kovin korkeat.

Kaupungin puolelta on toisaalta syytä olla luotettava sopimuskumppani, mutta toisaalta meidän on tästä tapauksesta syytä oppia se, että meidän pitää vetää kaupunkia sitovat linjat korkeammalla tasolla ja hieman aikaisemmin kuin tässä tehtiin. Tässä pitkälti kiinteistövirasto neuvotteli tämän alkutilanteen. Sen jälkeen, kun tilanne oli tässä vaiheessa, kun nyt on kuvattu, niin neuvoteltiin tuo hitas-osuus tuohon hankkeeseen, joka jossain määrin poisti tätä ongelmaa, mihin Hakanen kohdistaa kysymyksensä. Mutta on totta, että tässä kohteessa ei ole esim. ara-osuutta eikä muutakaan kuin tuo yksi hitas-kohde.

On tietenkin todettava, että kyseessä on neljän rakennuksen kompleksi, ja se kokonaisuutena ei tietenkään, jokainen tällainen yksittäinen kohta mahdollista täsmälleen sitä MA-ohjelman mukaista hallintomuotojakautumaa, mutta tässä asiassa ei kaupunki täydellisesti ole onnistunut.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ja kiitos apulaiskaupunginjohtajalle vastauksesta, jonka johtopäätöksiin voin kyllä yhtyä tulevien ratkaisujen valmistelun osalta. Mutta pyydän vastausta myös ensimmäiseen kysymykseeni, joka jäi kokonaan vastaamatta. Eli kun meille esitetään, että tämä vuokrasopimus, joka on aika kehnosti valmisteltu ja osin kyseenalainen, tehdään jonkun tahon kanssa, jonka Primula Oy osoittaa, niin tietääkö kaupunki, mikä se taho on?

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuon vastauksenosan unohdin. Kaupunki kyllä tietää, eli se on SRV Oy.



19.1.2011

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Otto Lehtipuu
puheenjohtaja
ordförande ordförande

Minerva Krohn
puheenjohtaja

Tiina Teppo
pätösvalmisteluyksikön päällikkö
chef beslutsberedningsenheten

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Outi Alanko-Kahiluoto
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Olli Valtonen
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot