



8.12.2010



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

21 – 2010

Kokousaika: 8.12.2010 klo 16.00 – 19.14

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

21 – 2010

Mötestid: 8.12.2010 kl 16.00 – 19.14

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



8.12.2010

271 §	10
Esityslistan asia nro 3	10
24.11.2010 PÖYDÄLLE PANTU ASIA	10
HELSINGIN ENERGIAN KEHITYSOHJELMA KOHTI HIILINEUTRAALIA TULEVAISUUTTA	10
Valtuutettu Hakanen	10
Valtuutettu Arhinmäki	10
Ledamoten Wallgren	11
Valtuutettu Puoskari	11
Valtuutettu Rätty	11
Valtuutettu Bryggare	12
Valtuutettu Soininvaara	12
Valtuutettu Ojala	12
272 §	12
Esityslistan asia nro 4	12
ERÄIDEN KAUPUNKISUUNNITTELU- JA KIINTEISTÖTOIMEN ALAAN KUULUVIEN ASIOIDEN PÄÄTÖSVALLAN SIIRTÄMINEN	12
Valtuutettu Hakanen	13
Valtuutettu Autti	14
273 §	14
Esityslistan asia nro 5	14
SELVITYS VUODEN 2009 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA SUORITETUISTA TOIMENPITEISTÄ	14
Valtuutettu Peltola	15
Valtuutettu Vikstedt	16
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	16
Valtuutettu Peltola	17
Valtuutettu Valokainen	17
275 §	18
Esityslistan asia nro 7	18
MUSIIKKITALON HANKESUUNNITELMAN HELSINGIN KAUPUNGIN RAHOITUSOSUUDEN ENIMMÄISHINNAN KOROTTAMINEN	18
Valtuutettu Kousa	18
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)	20
Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)	20
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)	20



8.12.2010

Valtuutettu Koussa (vastauspuheenvuoro)	20
Valtuutettu Torvalds	21
Valtuutettu Pelkonen	22
Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Kolbe	22
Valtuutettu Rantanen	23
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)	24
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	24
Valtuutettu Suomalainen	24
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	25
Valtuutettu Urho	26
Valtuutettu Kolbe	26
Valtuutettu Suomalainen (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Koskinen	27
Valtuutettu Koussa	29
Valtuutettu Hakanen	29
278 §	30
Esityslistan asia nro 10	30
KÄRKULLA SAMKOMMUN -KUNTAYHTYMÄN VALTUUSTON VARAJÄSENE VALINTA	30
Valtuutettu Rauhamäki	30
280 §	30
Esityslistan asia nro 12	30
OSTO-OIKEUDEN SISÄLTYTTÄMINEN KALASATAMAN VUOKRASOPIMUKSIIN SEKÄ VUOKRAUSPERUSTEIDEN JA MYYNTIHINNAN MÄÄRITTELYN TARKISTAMINEN SÖRNÄINEN, TONTISTA 10580/1 MUODOSTETTAVA TONTTI TAI MUODOSTETTAVAT TONTIT)	30
Valtuutettu Hakanen	30
281 §	31
Esityslistan asia nro 13	31
VUOKRAUSPERUSTEET SEITSEMÄLLETOISTA JÄTKÄSAAREN ALOITUSALUEEN KERROSTALOTONTILLE JA KUUELLE AUTOPAIKKATONTILLE (LÄNSISATAMA, TONTIT 20019/5, 20800/1, 20804/1-4, 20805/1-2, 20806/1-4, 20807/1-2, 20808/1-5, 20809/1-3 JA 20811/3)	31
Valtuutettu Hakanen	31



8.12.2010

<u>282 §</u>	31
<u>Esityslistan asia nro 14</u>	32
<u>SALMISAAREN TOIMITILATONTIN 20048/8 VUOKRAUSPERUSTEIDEN MUUTTAMINEN JA TOIMITILATONTIN 20048/10 VARAUKSEN JATKAMINEN TECHNOPOLIS OYJ:LLE (SALMISAARI, TONTIT 20048/8 JA 10)</u>	32
<u>Valtuutettu Hakanen</u>	32
<u>Valtuutettu Autti</u>	33
<u>283 §</u>	33
<u>Esityslistan asia nro 15</u>	33
<u>RAKENNUSTEN OSTAMINEN SENIORISÄÄTIÖLTÄ</u>	33
<u>Valtuutettu Vuorinen</u>	33
<u>Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</u>	34
<u>Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)</u>	34
<u>Valtuutettu Hakanen</u>	34
<u>Valtuutettu Vikstedt</u>	35
<u>Valtuutettu Peltola</u>	35
<u>Valtuutettu Hakanen</u>	36
<u>Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</u>	37
<u>Valtuutettu Kantola</u>	37
<u>Valtuutettu Hakanen</u>	38
<u>Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)</u>	38
<u>Valtuutettu Huru</u>	39
<u>Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)</u>	39
<u>Valtuutettu Vuorinen</u>	39
<u>Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</u>	40
<u>Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)</u>	40
<u>Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)</u>	40
<u>Valtuutettu Saarnio</u>	41
<u>Valtuutettu Huru</u>	41
<u>Valtuutettu Ojala</u>	41
<u>Ledamoten Wallgren</u>	42
<u>Valtuutettu Vikstedt (vastauspuheenvuoro)</u>	42
<u>Valtuutettu Virkkunen</u>	42
<u>284 §</u>	44
<u>Esityslistan asia nro 16</u>	44
<u>HELSINGIN MAANALAISEN YLEISKAAVAN HYVÄKSYMINEN (NRO 11830/1 JA 11830/ 2)</u>	44



8.12.2010

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	44
Valtuutettu Ojala	46
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava	47
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)	47
Valtuutettu Puoskari (vastauspuheenvuoro)	48
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	48
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	49
Valtuutettu Ylikahri	49
Valtuutettu Moisio	50
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	51
Ledamoten Oker-Blom	51
Valtuutettu Arhinmäki	52
Valtuutettu Hakanen	53
Valtuutettu Karhuvaara	53
Valtuutettu Anttila	54
Valtuutettu Bryggare	55
Valtuutettu Helistö	55
Valtuutettu Suomalainen	56
Valtuutettu Vikstedt	57
Valtuutettu Rauhamäki	57
Valtuutettu Ingervo	58
Ledamoten Björnberg-Enckell	59
Valtuutettu Bergholm	59
Valtuutettu Hakanen	60
Valtuutettu Arhinmäki	61
Valtuutettu Halla-aho	61
Ledamoten Wallgren	62
Valtuutettu Kolbe	62
Valtuutettu Rätty	63
Valtuutettu Arhinmäki	64
Valtuutettu Vuorinen	64
Valtuutettu Holopainen	64
Valtuutettu Rätty	65
Valtuutettu Kuuskoski	65
Valtuutettu Rantanen	65
Valtuutettu Ebeling	66
Valtuutettu Soininvaara	66
Valtuutettu Anttila	68
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	70
Valtuutettu Bryggare	70
Valtuutettu Peltola	71
Valtuutettu Valokainen	71
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	72



8.12.2010

Valtuutettu Virkkunen	72
Valtuutettu Anttila	73
Valtuutettu Rauhamäki	73



8.12.2010

287 §	74
Esityslistan asia nro 19	74
OULUNKYLÄN TONTIN 28171/13 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11923)	74
Valtuutettu Taipale	74



8.12.2010



8.12.2010

271 §

Esityslistan asia nro 3

24.11.2010 PÖYDÄLLE PANTU ASIA

HELSINGIN ENERGIAN KEHITYSOHJELMA KOHTI HIILINEUTRAALIA TULEVAISUUTTA

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ymmärrän, että puheenjohtajisto yrittää tässä nyt jollain tavalla vaikuttaa äänestyksen tulokseen ydinvoiman lisärakentamista koskevan linjauksen osalta. Nyt tarkkaan ottaen meidän emme hyväksy tässä kaupunginhallituksen esityksen mukaan sitä kehitysohjelmaa sen kaikkine yksityiskohtineen, joihin kuuluu tämä ydinvoiman uus- ja täydennysrakentaminen, vaan me hyväksymme päätösesityksen mukaan eräät konkreettiset kohdat tästä kehitysohjelmasta sekä kannanoton siitä, että tätä kehitysohjelmaa pidetään lähtökohtana jatkovalmistelussa, johon valtuusto palaa ensi vuonna.

Mielestäni puheenjohtajan tulkinta siitä, että lähtökohtana olevaan ohjelmana sisältyvä maininta ydinvoiman uus- ja täydennysrakentamisesta on vastaesitys eikä ponsi, on siinä mielessä virheellinen, että lähes kaikki meille esitetyt ponnet ovat sellaisia, joissa pyritään joltakin osalta ohjeistamaan, evästämään, painottamaan sitä jatkovalmistelua, joka tämän päätösesityksen mukaan siis tapahtuu tämän kehitysohjelman pohjalta. Itse pidän kyllä tuota kehitysohjelmaa monelta osin virheellisenä mutta siitä huolimatta katson, että valtuustolla pitää olla oikeus myös ydinvoimaa koskevassa asiassa äänestää ponnesta ihan samalla tavalla kuin energian säästämistä ja eräitä muita asioita koskevista ponsista saadaan täällä äänestää.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.



8.12.2010

Minusta valtuutettu Hakasen arvio oli painava siitä, että mikä on päätösesitys ja tämän ponnien suhde päätösesitykseen.

Sitten tekninen huomio siitä, että tässä on merkitty, että ”tekijä Yrjö Hakanen, kannatus Emma Kari”, niin muistini mukaan kannatin näitä 9 ja 10 tässä numerolla olevia ponsia silloin, mutta voi olla, että Emma Kari sitten piti puheenvuoron ennen minua. Se jäi ohi nimittäin vain se, että oliko siinä vaiheessa kannatuksia.

Ledamoten Wallgren

Puheenjohtaja, bästa ordförande.

Jag hör också till dem som har understött kläm 10 mot kärnkraften, och understöder Hakanens förslag att behandla det här ärendet som en kläm och inte som ett motförslag.

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä ydinvoimakysymys on tietenkin sellainen, johon meidän ryhmällämme on selkeä kanta ja sen takia äänestyskantamme lienee selvä. Mutta ehkä tämä olisi kaikkien kannalta yksinkertaisempaa, jos tämä voitaisiin tulkita ponneksi.

Valtuutettu Rätty

Arvoisa puheenjohtaja.

Oli se ponsi tai vastaesitys, niin sehän ei muuta itse asiaa, että sinänsä minun puolestani se voidaan tulkita ihan miksi vaan. Mutta sen verran, että ydinvoimakysymyksethän on meillä hoidettu Mankalan kautta, ja ne ovat erittäin isoja kysymyksiä ja asioista tarvitaan aika perusteellinen ja periaatteellinen keskustelu. Lähtökohtaisesti asian päättäminen tällaisesta ponnesta ei mielestäni ole kovin suotavaa, vaan asia pitää oikean hyvän, ison valmistelun kautta tuoda valtuuston päätettäväksi niin kuin asia kuuluu tehdä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)



8.12.2010

Valtuutettu Bryggare

Puheenjohtaja.

Tässä menee nappulatkin sekaisin. Mielestäni se alkuperäinen tulkinta siitä, että tämä on vastaesitys, oli erinomainen. Mutta näyttää siltä, että täällä nyt ollaan laajasti sitä mieltä, että katsotaan ponnella näitä asioita. Nämä ovat kuitenkin selkeästi vastaan sitä periaatetta tai sitä koko ohjelmaa, tämä ponnin sisältö, ja sen takia näen sen suorana vastakohtana, vastaesityksenä tälle ohjelmalle, jonka takia puheenjohtajan se tulkinta, jossa hän piti tätä vastaesityksenä, oli mielestäni oikea.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan siitä riippumatta onko tämä ponsi vai vastaesitys, niin koska itse olen Mankalan hallituksessa niin katson olevani tämän asian käsittelyssä esteellinen. Ymmärtääkseni riittää se, että istun paikallani enkä äänestä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitän puheenjohtajaa joustavasta menettelystä.

272 §

Esityslistan asia nro 4

ERÄIDEN KAUPUNKISUUNNITTELU- JA KIINTEISTÖTOIMEN ALAAN KUULUVIEN



8.12.2010

ASIOIDEN PÄÄTÖSVALLAN SIIRTÄMINEN

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.

Usein sanotaan, että joinakin aikaisempina vuosina poliitikot ovat tehneet virheitä antaessaan päätösvaltaa pois itseltään. Nyt tässä asiakohdassa kaupunginvaltuustolla on mahdollisuus välttää tämä virhe. Eli näillä johtosääntöjen muutoksillahan aiotaan siirtää entistä enemmän valtuustolle kuulunutta tai kuuluvaa päätösvaltaa hallitukselle ja vastaavasti sitten kaupunginhallitukselta kaupunkisuunnittelulautakunnalle ja kiinteistölautakunnalle.

Kaupunginhallitus saa tämän esityksen mukaan valtuudet päättää 10 miljoonaan euroon asti kaikista hankkeista, omaisuuden ostamisista ja omaisuuden myymisistä. Tämä tarkoittaa sitä, että esim. tänään myöhemmin asialistalla oleva Salmisaaren Technopoliksen noin 8 miljoonan euron liiketontti voitaisiin jatkossa myydä ilman, että valtuustoon tarvitsee tuoda koko asiaa millään tavalla. Kaupunginhallitukselle esitetään myös valtuuksia päättää liikennehankkeista 10 miljoonaan euroon asti. Jokainen meistä tietää, että se tarkoittaa erittäin isoa päätösvaltaa hankintojen kohdalla.

Näitä 10 miljoonan euron tason ylittäviä valtuuksia voi verrata talousarvion noudattamisohjeisiin. Niissä edellytetään kaikkien olennaisten muutosten tuomista valtuuston päätettäväksi, ja näitä talousarvion muutoksia seurataan jopa 1 000 euron tarkkuudella. On jotenkin erikoista, että silloin kun on kysymys helsinkiläisten peruspalveluista, niin ollaan näin pikkutarkkoja ja silloin, kun on kysymys helsinkiläisten omaisuuden myymisestä, niin 10 miljoonaa ei ole mikään raha valtuustolle tämän ehdotuksen mukaan.

Mielestäni ei ole myöskään kyse mistään vähäisestä asiasta, kun kaupunkisuunnittelulautakunnalle esitetään oikeutta lisätä 10 %:lla rakennusoikeutta ja yhdellä kerroksella kerroslukua siitä, mitä valtuusto asemakaavoissa päättää. Se, että joissain kunnissa voidaan kaavoista päättää pienellä porukalla, niin kuin näissä perusteluissa todetaan, ei ole mikään perustelu vahvistaa pienen piirin ”hyvä veli” - päätöksentekoa Helsingin kaupungissa. Tässä ohjesääntöjen muutoksessa on toki myös eräitä pienempiä kohtia, pienempiä teknisiä muutoksia, joita ei ole syytä vastustaa. Sen takia ehdotan seuraavaa:



8.12.2010

Esitän, että valtuusto hylkää kaupunginhallituksen johtosäännön 7 §:ään ja 8 §:ään esitetyt muutokset ja että valtuusto hylkää kaupunkisuunnittelutoimen johtosääntöön esitetyt uudet kohdat 2 ja 4.

Eli näissä pykälissä ja uusissa kohdissa oli kysymys näistä mainitsemistani asioista, osto-, myynti- ja hankevaltuuksien siirtämisestä pienempään porukkaan ja siitä, että kaupunkisuunnittelulautakunta ja kiinteistötoimi voisivat ohittaa valtuuston hyväksymät asemakaavat.

Valtuutettu Autti

Kiitoksia. Hyvät valtuutetut.

Kun itse luin tätä niin kiinnitin aika tavalla samoja huomioita tähän määrärahan korottamiseen, että kaupunginhallitus pystyisi sitten 10 miljoonan edestä päättämään siitä, miten näitä myytäviä tontteja on ja samoin päättämään siitä, minkälaisia muutoksia näihin rakennuksiin tehdään. Itse kun olen täällä valtuustossa ajatellut sitä, että me olemme tämä ylin päätöksentekuelin ja monta kertaa täällä on alkanut tuntua siltä, että kaivataanko tätä valtuustoa enää oikeastaan mihinkään, että ollaanko pelkkiä kumileimasimia monessa asiassa, ja tämä nyt sitten vielä olisi viemässä tätä meidän päätöksenteko-oikeuttamme taas yhdeltä osin pois eikä meillä olisi sananvaltaa näissä asioissa.

Kuten tuossa Yrjö Hakanen toi esille, niin kyllä me täällä pienemmistä asioista olemme monta kertaa väentäneet monta tuntia silloin, kun on pienemmistä summista kysymys. Kuitenkin ne koskettavat monen kuntalaisen ihan näitä välttämättömiä sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja. Sen takia kyllä kannatan tätä esitystä.

273 §

Esityslistan asia nro 5

SELVITYS VUODEN 2009 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA SUORITETUISTA
TOIMENPITEISTÄ



8.12.2010

Valtuutettu Peltola

Puheenjohtaja.

Tarkastuslautakunta on perännyt hallintokunnilta yhteisiä tavoitteita ja niiden seurantaa. Valtuustolle kerrotaan yhdessä vastauksessa, että sosiaali- ja terveystoimen erityisenä painopisteenä on vuoden 2009 aikana ollut hoitoketjujen toimivuus. "Terveyskeskus ja sosiaalivirasto ovat suunnitelleet yhdessä vanhuspalveluja koskevat toiminnalliset suunnitelmansa vuodelle 2010", sanotaan vastaukseksi tähän tarkastuslautakunnan vaatimukseen. Mutta useimmat tässä salissa istujat tietävät, että hoitoketjut sujuvat tänä vuonna erityisen huonosti. Huonokuntoiset vanhukset odottavat nyt sairaaloissa ja kotona sopivaa hoivapaikkaa paljon pitempään kuin viime vuonna. Tavoite on siis epäonnistunut, ja perimmäinen syy on tässä valtuuston budjettipäätöksessä tälle vuodelle.

Siitä huolimatta terveyskeskus kertoo valtuustolle, että terveyskeskuksen oman toiminnan osalta tavoitteet ovat toteutumassa suunnitellusti ja että HUSin budjetissa pysymisen osalta tilanne ei ole muuttunut aiemmista vuosista, koska HUSin budjetti on viimeisimmän ennusteen valossa ylittymässä noin 30 miljoonaa euroa. Sosiaalivirasto taas kertoo lisänneensä talouden ohjausta rajaamalla erityisesti henkilöstömäärää, sijaisten käyttöä ja asiakaspalvelujen ostoja. Virasto sanoo, että tämän ohjauksen ansiosta sen kuluvan vuoden talouden toteutumisennusteessa toimintakatteen poikkeuma talousarviosta on hieman pienempi kuin viime vuonna. Henkilöstömäärän kasvu on pysähtynyt.

Nämä vastaukset kuvastavat mielestäni Helsingin kaupungin johtamisen heikkoutta. Asioista ei uskalleta puhua oikeilla nimillä. Alistuminen byrokraattiseen budjettikuriin on a ja o. Tarvittavia työntekijöitä ei palkata ja työssä olevia kiristetään yli jaksamisen rajojen. Toimivia hoitopaikkoja vähennetään ja samaan aikaan kuitenkin maksetaan HYKSille siitä, että se hoitaa hoivajonossa olevia tarpeettomasti erikoissairaanhoidon paikoilla. Terveyskeskus ei lisää omille terveysasemilleen lääkäreitä ja hoitajia tarpeeksi, niin että he pystyisivät ottamaan vastaan terveysasemille pyrkivät tai edes vastaamaan näiden ajanvaraussoittoihin. Kuitenkin maksetaan kymmeniä miljoonia HYKSille siitä, että se hoitaa ihmisiä, joiden sairaudet olisi pystytty hoitamaan alkuvaiheessa jo terveysasemalla.



8.12.2010

Hoitoketjut eivät voi toimia, jos terveyskeskus ja sosiaalivirasto eivät edes kerro, miten asukkaiden palvelujen ongelmia voisi purkaa tai mitä ne ongelmat ovat. Nyt me saamme molemmilta virastoilta epärealistisia tavoitteita ja vielä epärealistisempia toteutuskeinoja ja aikatauluja. Ne syntyvät tietenkin vastauksena valtuuston alibudjettiin. Mutta missään vaiheessa johtavat viranhaltijat eivät kaupungin keskusjohdossa sen enempää kuin virastoissakaan katkaise tätä näennäistodellisuuden rakentelua, jonka taakse lautakuntien jäsentenkin on vaikea nähdä.

Kaupungin laiminlyödyissä strategioissa vaaditaan meiltä kaikilta rehellisyyttä. Näin joulun alla voisimme valmistautua antamaan kaupunkilaisille lahjaksi rehellisiä ja läpinäkyviä poliittisia päätöksiä ja uudenvuodenlupauksena voisimme vielä hylätä kaikessa kaupungin päätöksenteossa tavoitteiden toteuttamiskeinoja koskevat hätävalheet kokonaan.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin halunnut sellaisesta asiasta muutaman sanan sanoa, toiminnasta, josta ei oikeastaan voi olla kirjattuna sitovia toiminnallisia ja taloudellisia tavoitteita muuten kuin silloin kun tehdään päätöksiä. Eli kun tehdään organisaatiomuutoksista päätöksiä niin esitetään monenlaisia toiveita siitä, että toiminta paranee ja palvelu paranee ja kustannuksetkin pienenevät, mutta nykyisin ei tuoda mistään organisaatiomuutoksista seurantoja siitä, onko se onnistunut. Mielestäni sen pitäisi olla tässä arviointikertomuksen kohdassa, että selvitetäisiin, mitä siitä on seurannut, ovatko ne tavoitteet toteutuneet sillä tavalla kuin on alun perin ajateltu.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Peltola esitti, että HUS hoitaa sellaisia potilaita, jotka eivät sinne kuulu. Ei johdu siitä, että he alun perin ovat väärinä potilaita, vaan hoitoketjut eivät toimi, jolloin potilaita juuttuu yksinkertaisesti HUSiin. Nyt hoitoketjut tulee korjata niin, että ne vetävät.



8.12.2010

Valtuutettu Peltola

Asko-Seljavaara ei ilmeisesti ymmärtänyt sitä kohtaa, että kun terveysasemilla on riittävästi työntekijöitä ja he ovat tarpeeksi ammattitaitoisia, niin silloin asukkaat ensinnäkin pääsevät terveysasemien vastaanotoille ja tulevat hoidetuiksi varhaisessa vaiheessa. Sitten toiseksi myös pystytään pitkäaikaisesti sairastavia ihan toisella tavalla kuin nykyään tarkkailemaan ja hoitamaan säännöllisesti siellä terveysasemille. Näistä molemmista hyvistä asioista seuraa se, että yhä harvemmat ihmiset tarvitsevat lainkaan HYKSin erikoissairaanhoidon hoitoa. Tämä perusterveydenhoidon ensisijaisuushan on kaikissa valtakunnallisissakin terveydenhuollon ohjelmissa aina ensimmäisenä lauseena, mutta se ei toteudu, ja yksi osasyylinen on tietysti Helsingin kaupunki siihen, että tämä asia ei toteudu.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Niin kuin viime kokouksessa mainitsin, olisi kaupungin päättäjien erilaisten tarkastuslautakuntien sekä kaupunginvaltuutettujen ja asiaan vihkiytyneiden hyvä tutustua Helsingin sairaanhoitoon. Yksi, mikä on lähellä tässä kiva näiden lumikasojenkin takana, on Marian sairaala. Tervetuloa katsomaan, se on todellista ruuhkaa.



8.12.2010

275 §

Esityslistan asia nro 7

MUSIIKKITALON HANKESUUNNITELMAN HELSINGIN KAUPUNGIN RAHOITUSOSUUDEN
ENIMMÄISHINNAN KOROTTAMINEN

Valtuutettu Kousa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Musiikkitalo on Helsingille tärkeä ja kallis investointi. On varmasti selvää, että seuraamme muiden rahoittajien esimerkkiä ja myönnämme tämän pyydetyn lisärahoituksen, kaivamme kupeestamme pyydyt miljoonat. Haluaisin kuitenkin kiinnittää valtuuston huomion julkisuudessa vellovaan kulttuurikeskusteluun, joka usein kulminoituu siihen, että rahoitetaanko kulttuurissa seiniä vai sisältöjä. Laitoskulttuurin tukeminen tulee kalliiksi, mutta poliittisesti on tehty ne päätökset, että halutaan tukea tiettyjä investointeja ja sitä kautta näitä instituutioita, jotka aika vakioidusti saavat mittavia summia toimintaansa, ja yleensä näillä laitoskulttuuritoimijoilla on käytössään tiloja, joista pienemmät toimijat vain haaveilevat.

Käytännössä Helsingin Juhlaviikot toimii osin julkisen rahan varassa, osin saa rahaa yrityspuolelta ja lipputuloista ja on hyvinkin vakiintunut toimija. Mutta kuten me kaikki tiedämme, Helsingin Juhlaviikoilla ei ole omia tiloja ja Juhlaviikot toimii kovasti näiden olemassa olevien kulttuuritilojen varassa ja siinä osoittaa esimerkillisesti sen, että kaikilla kulttuuritoimijoilla ei tarvitse olla omia tiloja, voidaan tuoda sisältöjä, luoda sisältöjä, tuoda pienempiä toimijoita isoillekin areenoille, jos siihen on taloudellisesti jonkunlainen edellytys luotu.

Yleisesti onkin hyvin tärkeää nimenomaan, että varmistetaan, että myös nämä pienemmät toimijat pääsevät näihin saleihin, jotka ovat jo olemassa ja niiden käyttöastetta saadaan kasvatettua. Jo tälläkin hetkellä Juhlaviikot esim. pystyy hyödyntämään Kansallisoopperan tiloja, ja Oopperan kanssa on tehty tällainen erityinen sopimus sen varmistamiseksi, että Ooppera ei hinnoittele tilojaan niin korkealle



8.12.2010

tasolle, että Juhlaviikot pystyy niitä vuokraamaan siinä, missä esim. yritykset maksavat hieman erilaista hintaa näistä tiloista.

Toivon, että Musiikkitalon kohdalla helsinkiläiset pystyvät hyötymään näistä hienoista tiloista mahdollisimman laajasti ja monipuolisesti. Siksi teenkin seuraavan ponsiesityksen:

Lisärahoituksen ehtona valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää Musiikkitalo-yhtiön mahdollisuutta vuokrata esitystilat Juhlaviikkojen käyttöön festivaaliaikana vuokralla, joka vastaa korkeintaan todellisia käyttökustannuksia. Juhlaviikoilla on vastaava oikeus Oopperan kanssa.

Eli tämän myötä pyrittäisiin varmistamaan, että kun Helsinki antaa paljon rahaa tämän Musiikkitalon rakentamiseen niin myös helsinkiläiset saavat vastinetta rahoilleen. Varmastikaan Juhlaviikot ei ole hyökkäämässä Musiikkitalon revierille niin, että ei heillä minkäänlaista etuoikeutta tule olemaan näiden tilojen varaamiseen. Mutta niissä puitteissa, mitä Musiikkitalossa on mahdollista järjestää Juhlaviikkojen tilaisuuksia, niin toiveena on, että tämä kustannus olisi sillä tavalla maltillinen, että Juhlaviikot pystyisi näitä upeita tiloja hyödyntämään. Tosiaan Oopperan kohdalla tämä on ollut sillä tavalla poikkeus, että tiloja vuokrataan erilaisille toimijoille. En missään nimessä sano sitä, että Juhlaviikkojen pitäisi olla ainoa toimija, joka mahdollisesti saa edullisempaan hintaan näitä tiloja. Ei ole vaikutusvaltaa Musiikkitalon suuntaan sen enempää, mutta toivon, että ylipäätään he ottaisivat huomioon heidän hinnoittelussaan sen, että muutakin kulttuuria pitäisi tukea ja varsinkin sellaista, jota Helsinki jo rahoittaa muutenkin. Uskon, että tästä olisi helsinkiläisille hyötyä.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Oli tarkoitus ? .

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Anteeksi, se että selvitetään ? nimenomaan, mutta se jaetaan, olen etukäteen toimittanut sen sinne.

(Puheenjohtajan välikysymys.)



8.12.2010

En ole.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Helsingin Juhlaviikot jatkaa, mutta olisin ihan puuttunut tähän Kousan esiin nostamaan ideaan tästä tilojen käytöstä ja ihan laajemminkin. Eli se, että kun meillä on tällaisia tiloja, niin niitä ylipäänsä näitä kulttuuritiloja tarjottaisiin myös sellaisten esiintyjien ja ryhmien käyttöön, joilla ei ole omia tiloja. Eli että tämä ajatus olisi myös yleisemmin käytössä. Ja varmasti Helsingin kaupungin kulttuuristrategian yhteydessä tämä asia käsitellään.

Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)

Otin ensisijaisesti repliikin kun hämmennyin, kun Kousa puhui, että tämän määrärahan ehtona on se, että hyväksymme seuraavanlaisen ponnin. Siihen asiaan puheenjohtajakin kiinnitti huomiota. Mutta sitten tajusin samaan aikaan, että olemmeko me nyt sitten säätiön hallituksen jäsenenä jollain tavoin ehkä jäävejä tekemään tämänkaltaisia ehdotuksia tässä yhteydessä, mutta emme kai me nyt sitten välttämättä ole. Nimittäin jos jääväämme, niin silloin ponnin esittäjäkin joutuu jäävämään itsensä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Itse tulkitsin sillä tavalla, että kun olen Helsingin Juhlaviikoilla mukana, niin kannatin vain pelkästään tätä yleistä ideaa tässä Kousan ehdotuksessa. Eli kyllä minun mielestäni on ihan hyvä olla tarkkana tällaisissa asioissa.

Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro)



8.12.2010

Kiitos, puheenjohtaja.

Halusin vielä selventää tosiaan, olen pahoillani, jos luin äsken väärin tohkeissani tuolla edessä, mutta kyllä tässä on nimenomaan kyse siitä, että kaupunginhallitus selvittää asiaa. Eihän tässä vielä oteta kantaa, että miten tämä lopulta menee, mutta idea on nimenomaan kuitenkin siinä, että toivotaan, että kun Helsinki lähtee rahoittajaksi tähän Musiikkitaloon, että siellä huomioitaisiin tämä mahdollisuus saada kohtuuhintaan kulttuuritoimijoille ja myös kaupungin rahoittamille kulttuuritoimijoille näitä tiloja vuokralle. Täällä nyt sitten tosiaan, en ollut ajatellut tätä jääviyskysymystä, kun tässä on selvityksestä kyse, mutta uskon, että joku minua tässä ojentaa, jos olen jäävi, ja sitten joudun kyllä vetämään totta kai tämän ponteni takaisin.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Torvalds

Tack. Ärade ordförande, hyvät valtuuston jäsenet.

Silloin kun luin esityslistan ja liitteet niin täytyy sanoa, että kyllä minä vähän hämmästelin tässä. Tässä nimittäin ei nyt, vaikka valtuutettu Kousa sanoi, että tässä rahaa menee seiniin, niin tässä rahat menevät kyllä tuhkana tuuleen. Ylityksen syynä on säästäminen. Kyllä tämä menee aika absurdiksi, jos me säästämme niin hirvittävän tehokkaasti, että budjetti ylittyy 6 miljoonalla. Varoituksena rahoitusjohtaja Korhoselle, ole varovainen tämän säästämisen kanssa, se on ilmeisen kallista touhua. Järkeäkin saisi käyttää, se ei ole ihan kiellettyä, ei myöskään, kun rakennetaan Musiikkitaloa.

Itse odotan sitä Musiikkitaloa suurella innolla, koska ylihuomenna kun kävelen Finlandia-taloon kuuntelemaan Brahmsin viulukonserttia, niin pelkään, että ääni on siinä edessä ja siitä nautinnosta tulee vain puolet sinne perille. Mutta järkeä saa käyttää.

Välihuuto!

Valtuutettu, jos luet liitteitä, niin siinä lukee hyvin selkeästi, että "Suurimmat kustannusylitykset ovat tulleet suunnittelukustannuksissa. Suunnittelua on jouduttu lisäämään, jotta saavutettaisiin kustannuksellisesti edullisia ratkaisuja."

(Puheenjohtajan välihuomautus.)



8.12.2010

Valtuutettu Pelkonen

Kiitos, puheenjohtaja.

Heti alkuun joudun myöntämään, että oma puheenvuoroni lähinnä olisi koskenut valtuutettu Kousan tekemää pontta, jota olisin kannattanut. Valtuutettu Kousa nosti esiin erittäin tärkeitä seikkoja liittyen Juhlaviikkojen ja Musiikkitalon mahdolliseen yhteistyöhön, mutta ilmeisesti en siis puheenvuoroa enää voi käyttää.

Kiitos.

Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)

Nyt minä ymmärsin, mitä valtuustokaveri tarkoitti. Tässä on kyllä nyt käynyt sillä lailla, että jos näitä lisäsuunnitteluita ei oltaisi tehty, me olisimme maksamassa paljon suurempaa kakkua tällä hetkellä kuin 6 miljoonaa.

Välihuuto!

Minä tiedän sen. Sanottaisiinko nyt näin, että hyvä suunnittelu ainakin yleensä tarkoittaa sitä, että pystytään paremmin hallitsemaan myös kustannuksia. Ainakin tästä on hyvin selkeitä esimerkkejä joissain muissa kaupungin hankkeissa, joissa suunnitelmat ovat vähän mitä sattuu. Siksi me olemme tekemässä aika usein päiväkotien, minkä tahansa omien hankkeidemme suhteen lisäbudjetteja, jotka itse asiassa paljon pienemmissä hankkeissa ovat suunnilleen tämänkokoisia kuin tämä 6 miljoonaa. Mutta tästä nyt sitten väännetään.

Valtuutettu Kolbe

Täytyy sanoa, että pohdin vähän samansuuntaisesti kuin valtuutettu Torvalds. Tämä on minusta aika lyhyt selonteko, joka on saatu liitteenä koskien tätä rahoituskuviota. Minulla ensimmäinen ajatus oli, että projektinjohtourakan loppuhintaa arvioitaessa kysymys todellakin herää, että emme ole vielä lopussa, että kuinka paljon näitä suunnittelukustannusten lisäsuunnittelukustannuksia on odotettavissa ennen kuin nämä tavoitteeksi asetetut laatutavoitteet on saavutettu. Eli



8.12.2010

nyt olisin kyllä kaivannut pikkuisen enemmän tässä selontekoa ja selvitystä, että mikä tämä kustannuksellisesti edullisten ratkaisujen a) tarve ja b) toteutus tässä on. Tämä on pikkuisen kyllä nyt kevyellä haarukalla annettu tämä selonteko. En tiedä pystyykö joku apulaiskaupunginjohtajista tähän nyt sanomaan, että kuinka lopullinen tämä lisäys nyt on, vai onko vielä kevään aikana tulossa jotain maksamista.

Sen sijaan tämä valtuutettu Kousan nostama asia on tavattoman tärkeä, että me saamme nyt todella näyttävän ja pitkästä aikaa merkittävän kulttuurirakennuksen, joka ei ole vain helsinkiläisille vaan koko Suomelle hyvin tärkeä asia. On olennaista, että tulevan kulttuuristrategian yhteydessä pohditaan näiden seinien ja substanssien välistä suhdetta. Helsingissä on muitakin toimijoita kuin Juhlaviikot, jotka tarvitsevat tiloja tanssin ja musiikin, teatterin maailmassa. Tämä on iso kysymys, joka pitäisi nyt avata juuri kulttuuristrategian laatimisen yhteydessä.

Sen sijaan olkaamme iloisia, että aikataulu pitää ja että tämä vihdoinkin 90 vuotta suunnittelun alla, anteeksi, 100 vuotta ollut alue saa nyt kohennuksensa ja komean, komean rakennuksen. Odotamme sitä innolla.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Itse en kantaisi erityistä huolta siitä, jos suunnitteluun on pantu enemmän rahaa kuin alun perin on budjetoitu. Meillä yleensä rakentamisessa, kun silloin puhutaan liikerakentamisesta, kulttuurirakentamisesta, asuntorakentamisesta, suunnittelun osuus on aina kohtuuttoman pieni ja yleensä tingitään suunnittelussa. Se tuottaa meille huonosti rakennettua ympäristöä, huonosti suunniteltua ympäristöä ja myös ympäristöä, joka pitää korjata nopeammin kuin aikaisemmin. Jos tuo lisäpanos tuottaa kestävyttä ja parempia ratkaisuja toimivuuden kannalta ja säästää turhissa rakenteellisissa kysymyksissä, niin se varmasti tuo itsensä takaisin myös toista kautta.

Haluaisin nyt muistuttaa, kun aina kiinnitetään huomiota rakennuskustannusten nousuun alkuperäisistä budjeteista, niin tämä hanke nimenomaan tulee olemaan erityisen kriittinen myös



8.12.2010

käyttökustannusten osalta. Meillä on aika iso kakku sitten aikanaan itse maksettavissa. Se näkyy kaupunginorkesterin vuotuisen avustuksen merkittävänä nousuna, mutta se näkyy myös aika pitkälti sitä kautta, jos tämä yhtiö ei pysty täyttämään niitä vastuitaan eli jos tämä toiminta ei pyöri niin kuin etukäteen on laskettu. Sinne on pantu aika kovat odotteet myös ulkopuolisille tilaisuuksille, jotka maksavat kovaa vuokraa.

Vaikka minusta on tärkeää, että Helsingin Juhlaviikkojen toimintaa saadaan taloon, niin meidän täytyy taas muistaa, että tässä liikutaan vähän sillä alueella, missä kaupunki on myös ikään kuin vuokranantajana vastuussa siitä, että vuokratuotto toteutuu. Jos me korvamerkitsemme jotain omalle toiminnallemme, silloin me helposti korvamerkitsemme sitä sieltä vuokratuoton puolelta. Eli mielestäni tätä ja ylipäänsä tätä kulttuuritoimintaa meidän pitää ajatella samaan aikaan sisällöllisesti. Ja jos me investoimme näin isoihin taloihin, joissa seinät ovat ne, jotka maksavat, niin meidän pitää nyt nähdä, että tämä yhtälö pysyisi jotenkin kasassa, tai muuten me toteamme taas jossain vaiheessa, että maksamme aikamoista lisälaskua nimenomaan ylittyvien käyttökustannusten osalta. Minusta tämä on ihan selvää, että tästä tulee vielä jälkeinpäin meille iso puhe tänne saliin myös.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Ihan lyhyesti, että aika hyvä esimerkki on vaikka siinä, tai onhan se aika lähellä, tämä Vuosaaren satama. Lyhyesti, miten kävi? Miten käy Musiikkitalon kanssa?

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Valtuutettu Kolben kysymykseen siitä, että onko näitä ylityksiä tulossa lisää, voin vastata ainoastaan, että lähdetään siitä, että ei tule. Kaupunkihan on tässä mukana neljäsosalla Musiikkitalosta, kaupungilla on neljäsosan päätösvalta ja myös neljäsosan osuus näistä kustannusylityksistä.

Valtuutettu Suomalainen

Kiitos, puheenjohtaja.



8.12.2010

Ensin, kun valtuutettu Torvalds käytti puheenvuoron, ajattelin, että siinä ei ollut päätä eikä häntää. Mutta kyllä sitten, kun rupesin katsomaan näitä rivejä, mitä hänkin mainitsi, niin on se ihan totta, että aina kun meille tulee tällainen kustannuksen ylitys, niin me vähän sitä jauhamme ja sitten kuitenkin yritetään katsoa täältä tekstistä, että minkä takia sellainen on tullut, ja se jäi vähän epäselväksi. Minä itse tulkitsen, en tiedä onko oikein, ja emme vielä saaneet vastausta apulaiskaupunginjohtajalta tähän, että onko kysymys siitä, että nimenomaan suunnittelua on lisätty, jotta käyttökustannukset ovat halvemmat, ja tämä taisi olla valtuutettu Rantasen tulkinta myös. Vai onko kyse siitä, että piti lisätä sen takia suunnittelua, että laatu pitikin saada vähän paremmaksi joiltain osin? Vai onko se tämä kolmas kohta, mikä täällä myös on mainittu, että ei tapahtunutkaan sellaisia ennakoituja kustannussäästöjä, mitä oletettiin?

Tämä on kaikki vähän tällaista teoreettista, kun ei oikein tiedä. Me voimme täällä miettiä, että ovatko nämä nyt niitä syitä, minkä takia taas kustannukset nousivat muutamalla miljoonalla. Jos tähän olisi vastaus, niin olisi ihan kiva kuulla jotain siihen. Minä uskon kyllä ja toivon, että se on mennyt ihan järkevään tarkoitukseen loppujen lopuksi.

Mitä tulee tähän Juhlaviikkojen ja muiden toimijoiden mahdollisuuteen käyttää tätä Musiikkitaloa, niin keskustelua ei tietenkään ruvettu käymään tästä Kousan esityksestä, koska ongelma oli se, että kuka rahoittelee näitä tiloja. Mutta Helsingin kaupunki voi varmasti yrittää siellä päätöksentekokoneistossa sitten Musiikkitalon osalta edesauttaa sitä, että silloin kun on mahdollisuus, niin tiloja voitaisiin käyttää, voitaisiin saada käyttöön myös vaikka Juhlaviikoille tai muille toimijoille. Mutta ei niitä tietenkään voi ihan ilmeiseksi pyytää, vaikka me olemmekin tässä mukana rahoittamassa.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Näin jälkikäteen ajatellen olisi ollut varmaan hyvä, jos tästä olisi ollut hieman seikkaperäisempi selvitys tässä esityslistassa. Kaikki me varmaan kuitenkin muistamme sen, että Musiikkitalo-hankettahan jouduttiin karsimaan nimenomaan siitä syystä, että kun mm. Yleisradio oli epävarma mukaantulija pitkään tässä, ja siitä varmaan juuri kohonneet suunnittelukustannukset tulevat, koska sitä alkuperäishanketta karsittiin. Olisi tietysti hyvä, jos ei



8.12.2010

apulaiskaupunginjohtajisto niin sitten joku muu voisi antaa vähän historiallista perspektiiviä, miten tässä on todella edetty. Ymmärtääkseni suurimmat kustannukset sieltä juuri tulevat.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Me olemme päättämässä Musiikkitalon hankesuunnitelmasta ja siihen tarvittavasta lisäpanostuksesta, emme sen sisällöstä, toiminnasta tai historiasta. Minä toivon, että tämä päätös tehtäisiin, koska Musiikkitalo tarvitaan ensi vuonna ohjelman mukaisesti.

Meillä on mahdollisuus ensi vuonna keskustella kaupungin kulttuuristrategiasta ja siinä sekä toiminnasta että vuokrista että taloista, niin minä toivon, että siinä yhteydessä keskustellaan enemmän sitten toiminnasta ja mahdollisesti toiminnan mahdollistamisesta kuin näistä rakennuksista. Toisaalta haluan muistuttaa, että Musiikkitalon vieressä on Finlandia-talo, jossa on paljonkin tilaa vuokrattavana ensi kevään ja kesän kulttuuritapahtumiin myös kaupungin omien tapahtumien pitopaikaksi.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja.

Nyt pakko sanoa, että yhdyn sekä valtuutettu Suomalaisen että valtuutettu Ojalan pyyntöön, että minä todella toivoisin, että apulaiskaupunginjohtaja tai joku antaisi meille nyt kevyen selonteon tästä. Me puhumme nyt todella seinistä ja nyt puhutaan niistä, mitä se on maksanut. Olen eri mieltä kuin valtuutettu Urho siitä, että kuuluuko tämä asiaan. Kyllä minä kaipaaisin nyt selontekoa siitä, että mitä tämä kustannuksellisesti edullisten ratkaisujen suunnittelukustannusten nousu nyt pitää sisällään. Ja myös vastaisuudessa, että me saamme vähän laveammat selonteot tämänkaltaisille enimmäishinnan korottamispareille.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)



8.12.2010

Valtuutettu Suomalainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Mitä valtuutettu Kolbe sanoi, niin olen samaa mieltä. Tietysti me voimme osoittaa hyvää tahtoa ja ajatella, että juu juu, varmasti menee hyvään tarkoitukseen muutama miljoona ja tuskin sitä hukkaan heitetään. Mutta silloin kun tällaisia esityksiä tulee, että useampi miljoona käytetään lisää, niin jos virkamiehet voisivat ajatella vähän kuin poliitikko, että poliitikko haluaa tietää kansan kielellä muutaman pointin, miksi, mihin ja miten ja miten paljon. Tavallaan se auttaisi meitä ymmärtämään, että okei, fine, otetaan sitten tämä, laitetaan lisää rahaa tähän.

Toinen asia, valtuutettu Urholle, niin totta kai puhutaan rakennuksista, onpa tylsää ehkä, mutta usein näitä rakennuksia kyllä tarvitaan siihen, että sitä kulttuuri tehdään. Toki minä itsekkin olen sitä mieltä, että pitää Helsingin keskeisimpiä tiloja alkaa vuokrata ihan kaikille mahdollisille tahoille, koska kuitenkin on kyse, pienemmät tahot voivat käyttää eri tiloja sitten.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Yritän vähän auttaa apulaiskaupunginjohtajaa. Ensinnäkin tämä kustannusarviohan on tehty toukokuussa 2008, että siitä on 2,5 vuotta aikaa. Itse kiinnitin vähän huomiota, ja olen saanut Vesa Sauramolta tähän selvitystä, jossa hän sanoo, että suunnilleen puolet eli 10 miljoonaa euroa kokonais ? ylityksestä johtuu rakennuttajan kustannuksista. Senaatti-kiinteistöjen selvityksen mukaan nousun selittää aikataulun pidentyminen, urakkamuodon muutos ja tarve panostaa suunnitelmien kehittämiseen sekä valvontaan urakkakustannusten ja aikataulun pitämiseksi hallinnassa. Tässä on projektinjohtourakka, ja projektinjohtourakan toteutuksen hyvänä piirteenä on, että urakoitsijoiden kanssa voidaan kehittää kaikkia osahankintoja kokonaistaloudellisesti edullisempien hankintojen aikaansaamiseksi. Tämä vaatii kuitenkin ylimääräistä panostusta suunnitteluun.

Sitten todetaan, että tämä rakennuttajasopimus sisältää



8.12.2010

kannustessesteemin. Tässähän projektinjohtourakoitsijana on SRV, ja heidän kiinteä palkkionsa on 12 miljoonaa, joka siis perustuu tähän kustannusarvioon 140 miljoonaa. Lisäksi SRV saa urakoiden tavoitehintojen alituksesta tietyn osan, mikäli joku osaurakka alittuu niin saa tietyn osan ja toisaalta, jos joku ylittyy, se otetaan heidän kannustepalkkiostaan pois. Toisaalta tilaaja, eli Musiikkitalo, taas maksaa kaikki ne ylitykset, jotka johtuvat tilaajan lisävaatimuksista ja joita tämänkaltaisissa monimutkaisissa hankkeissa on melkoisesti. Tässä on selvitys näihin ylityksiin.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)



8.12.2010

Valtuutettu Kousa

Kiitos, puheenjohtaja.

Halusin vielä lausua muutaman sanan, kun pidän tätä erittäin tärkeänä kysymyksenä. Haluan vielä korostaa, että kyllä mielestäni ihan selvästi tässä nämä kokonaiskustannukset ja tämän tilan käyttötarkoitus liittyvät yhteen hyvinkin olennaisesti. Tämän tilan käyttö tulee olemaan kulttuuripolitiikkaa mitä ilmeisimmin. Ja varmasti tulee olemaan kova kilpailu näiden tilojen käytöstä siinä vaiheessa, kun Musiikkitalo on valmis. Olisin toivonut, että me olisimme voineet tähän asiaan vaikuttaa vahvemmin, lähettää viestin täältä valtuustosta tässä vaiheessa, kun meillä vielä tähän on mahdollisuus. Sitten myöhemmin tulee tietenkin yhä vahvemmin vastaan se, että meillä on myös muita kumppaneita tässä Musiikkitalossa, että me emme siellä pysty yksin Helsinki sanelemaan, että mitä näillä tiloilla tehdään.

Tietenkään tässä ei ole kysymys siitä, että mille tahansa pienelle ryhmälle annettaisiin Musiikkitaloon tiloja käyttöön. Totta kai toiveena on, että mietitään tilaisuuden luonteen ja houkuttelevuuden mukaan, että kuka siellä mitään järjestää, mutta varmaan sitten kun tilat ovat valmiit, niin siellä tulevat erilaiset yritykset lukuun, varmasti ihan kovaa rahaa vastaan järjestävät siellä tilaisuuksia, mikä on hyvä juttu. Mutta henkilökohtaisesti vaan nyt erittäin vahvasti toivon, että tulee olemaan sellainen balanssi, että myös kulttuuritoimijoilla, pienemmällä toimijoilla ja ulkomaisilla produktioilla on jopa edellytyksiä käyttää näitä tiloja. Esim. tanssilta puuttuu edelleen oma tila Helsingistä, ja kulttuuristrategian kautta tähän tullaan pidemmällä tähtäimellä vaikuttamaan. Kyllä Musiikkitalo on hyvin tärkeä hanke ja kulttuuripolitiikka parhaimmillaan.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Kousa edellä puhui tärkeää asiaa. On hyvä, että valtuutetut ovat täällä laajalla joukolla peräänkuuluttaneet tarkempia selvityksiä siitä, minkä takia 6 miljoonaa euroa lisäkuluja aiheutuu kaupungille. En kuitenkaan malta olla toteamatta, että valtuusto aiemmin asialistan



8.12.2010

kohdassa 4 päätti, että jatkossa tällaisia pikkusummia ei valtuuston käsittelyyn lainkaan tuoda.

278 §

Esityslistan asia nro 10

KÄRKULLA SAMKOMMUN -KUNTAYHTYMÄN VALTUUSTON VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rauhamäki

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Esitän varajäseneksi Tina Taivalojaa.

280 §

Esityslistan asia nro 12

OSTO-OIKEUDEN SISÄLLYTTÄMINEN KALASATAMAN VUOKRASOPIMUKSIIN SEKÄ
VUOKRAUSPERUSTEIDEN JA MYYNTIHINNAN MÄÄRITTELYN TARKISTAMINEN
(SÖRNÄINEN, TONTISTA 10580/1 MUODOSTETTAVA TONTTI TAI MUODOSTETTAVAT
TONTIT)

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä ehdotuksessa on kysymys Kalasatamasta meren rannalta varatusta asuinkerrostalojen tontista. Hankkeessa on myönteistä pyrkimys kehittää yhteisöllistä asumista. Tässä meille nyt tehdyssä esityksessä ehdotetaan kuitenkin, että tontin vuokraaja OP-Eläkekassa saa oikeuden ostaa tontin ja poiketa periaatepäätöksestä, jonka



8.12.2010

mukaan asunnot pitäisi säilyttää vuokratyössä ainakin 10 vuotta. OP-Eläkekassa saisi oikeuden myydä asunnot heti rakentamisen etenemisen mukaan. Nähdäkseni tässä kyllä nyt yhteisöllisen asumisen tavoitteet ja sijoittajan rahoitusintressit ovat aika pahasti keskenään ristiriidassa.

Esitän, että valtuusto palauttaa asian uudelleenvalmisteltavaksi niin, että tontin vuokrasopimukseen ei sisälly osto-oikeutta.

281 §

Esityslistan asia nro 13

VUOKRAUSPERUSTEET SEITSEMÄLLETOISTA JÄTKÄSAAREN ALOITUSALUEEN
KERROSTALOTONTILLE JA KUUELLE AUTOPAIKKATONTILLE (LÄNSISATAMA, TONTIT
20019/5, 20800/1, 20804/1-4, 20805/1-2, 20806/1-4, 20807/1-2, 20808/1-5, 20809/1-3 JA
20811/3)

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä on siis ehdotus 17 tontin myymisestä Jätkäsaarella. Asiaa perustellaan lähes 19 miljoonan euron myyntihinnalla, ja summahan on iso. Meille ei ole kuitenkaan esitetty tälläkään kertaa mitään vertailua siitä, paljonko näistä tonteista kertyisi kaupungille tuloja pitkäaikaisilla vuokrasopimuksilla. Yleensäkin minua vaivaa se, että varsinkin kiinteistöpuolella ja talouspuolella tuntuu olevan ajatus siitä, että perusteluissa ei tarvitse edes käsitellä mitenkään niitä vaihtoehtoja, joita on harkittu ja millä perusteella ne on mahdollisesti hylätty.

Ehdotan, että asia palautetaan uuteen valmisteluun niin, että vuokrasopimukseen ei sisälly osto-oikeutta.

282 §



8.12.2010

Esityslistan asia nro 14

SALMISAAREN TOIMITILATONTIN 20048/8 VUOKRAUSPERUSTEIDEN MUUTTAMINEN JA
TOIMITILATONTIN 20048/10 VARAUksen JATKAMINEN TECHNOLIS OYJ:LLE
(SALMISAARI, TONTIT 20048/8 JA 10)

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tulin tänne eteen siksi, että tähän esitykseen liittyy vielä enemmän mielenkiintoisia, pohdinnan arvoisia kysymyksiä. Tässä on kysymys tontin mahdollisesta myymisestä kiinteistösihtijä Technopolis Oyj:lle. Yhtiö haluaa muuttaa vuokrausperusteita, niin että tontin hintaa alennettaisiin. Sen mukaan tontin pääoma-arvo on noussut selvästi yli käyvän markkinahinnan. Kaupunginhallitushan esittää hinnan alentamisvaatimuksen hyväksymistä ja varauksen jatkamista marraskuun loppuun 2012 asti.

Alennettua hintaa perustellaan laskusuhdanteella, joka alkoi 2008. Ensimmäinen mielenkiintoinen kysymys on se, että meille jaetuissa ja meille esitellyissä kaupungin talousennusteissa lähdetään siitä, että laskusuhdanne päättyy kyllä hyvinkin ennen vuoden 2012 loppua. Eli hinnan alentamisen perustelu on tässä mielessä jo ihan lyhyelläkin aikataululla kyseenalainen puhumattakaan sitten siitä ajasta, jonka tuo rakennus olisi tämän pörssi-yhtiön käytössä.

Tämä pörssi-yhtiö, joka tässä on ostajana, sen tulos kasvoi viimeisimmässä tilinpäätöksessä yli 43 %. Se ei siis ole erityisen köyhä eikä varsinaisessa hätäavun tarpeessa. Samaan aikaan kaupunki ei suostu edes neuvottelemaan tavallisten asuinkiinteistöjen kohtuuttomasti nousevista tonttivuorista. Nyt tulen mielenkiintoiseen asiaan valtuutettujen kannalta näissä periaatteissa, nimittäin hyväksymällä pörssi-yhtiön esittämät tontin hinnan alentamisperustelut kaupunginhallitus on itse asiassa tunnustanut sen, että tontinvuokraajien asukasliikkeen ja kymmenien asutokiinteistösaakeyhtiöiden hallitusten aikoinaan esittämät perustelut siitä, että tämän pääoma-arvon määräytyminen tapahtuu väärin ja on ylihinnoiteltua, ovat oikeita. Nyt kun asialla on pörssi-yhtiö,



8.12.2010

joka sanoo saman asian kuin tontinvuokraajat-asukasliike sanoi toista vuotta sitten, niin kaupunginhallitus kuuntelee ja nöyrästi tottelee.

Mielestäni tämän päätöksen jälkeen, jos tämä nyt tässä hyväksyttäisiin, kaupunginjohto on ehdottomasti velvollinen aloittamaan välittömästi neuvottelut kaikkien niiden asuntokiinteistöosakeyhtiöiden kanssa, joiden vuokrasopimus on päättymässä tämän vuoden lopussa ja joille ei ole myönnetty ei laskusuhdanteen eikä millään muullakaan perusteella mitään helpotusta tähän kohtuuttomaan tonttivuokravaatimukseen. Mutta koska Technopolis Oyj ei ole tällaisessa erityisen tuen tarpeessa kaupungin toimesta ja koska nämä perustelut suhdannetaantumasta eivät voi olla kymmenien vuosien kiinteistösijoituksen lähtökohtana, esitän, että valtuusto palauttaa asian uudelleenvalmisteltavaksi, niin että tontin pääoma-arvoa ei alenneta.

Valtuutettu Autti

Kiitos.

Nyt sanon vain tähän, että voiko sen enää selvemmin sanoa, että kannatan tämän asian palauttamista.

283 §

Esityslistan asia nro 15

RAKENNUSTEN OSTAMINEN SENIORISÄÄTIÖLTÄ

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Nämä 5 kiinteistöä, jotka tässä nyt myynnissä ovat 18 600 000 euron hinnasta, niin kysyisin apulaiskaupunginjohtaja Penttilältä, kun nämä kiinteistöt on arvioitu tuottoarvomenetelmän mukaan, niin kuitenkin täällä ehdotuksessa sivulla 86 meille sanotaan, että ”Osmonkallio siirtyy kaupungin omistukseen tyhjänä”, siis kuinka tyhjän kiinteistön tuottoarvo voi olla yli 2 miljoonaa euroa? Eli onko tässä 2 miljoonaa liikaa hintaa tässä kaupassa?



8.12.2010

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Tämä kauppa, joka liittyy vuosi sitten tehtyihin järjestelyihin ja liikkeelle laitettuihin järjestelyihin Seniorisäätiön osalta, joissa perusajatuksina on se, että Seniorisäätiö keskittyy siihen varsinaiseen osaamisalueeseensa eli vanhustenhoitoon ja kiinteistöt siirtyvät kaupungin kiinteistövarallisuuteen, tämä kauppa on nyt tehty. Tuo menettely, minkä valtuutettu Vuorinen tuossa esitti, on verottajan edellyttämä menettely, laskentamalli, ja sen takia tuo 2 miljoonaa tuolle Osmonkalliolle on tullut. Voidaan kuvitella, että se olisi jossakin käytössä mahdollinen. Tällä kertaa se ei ole, kaupunki ei osta sieltä palveluita, mutta tuottoarvomenettelyllä päädyttiin tuohon 2 miljoonaan tuossa tapauksessa. Asia on pitkälti kyllä teoriaherrojen laskelmia.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuohon tuottoarvoon, niin tietysti ajatellaan, että se korjataan se rakennus ja sitten se vuokrataan ja lasketaan sitten pääoma-arvo, siitähän se tuotto tulee, että mikä tuotto siitä on mahdollista saada. Se taitaa olla mainittu siellä tekstissä.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä kiinteistökauppa siis liittyy, kuten esille tuli, vanhusten pitkäaikaishoitoa koskeviin ratkaisuihin, jotka ovat vähentäneet hoitopaikkoja ja sotkeneet hoitoketjuja. Perustelutekstissä asiaa tarkastellaan lähinnä kiinteistötalouden, verotuksen ja Raha-automaattiyhdistyksen avustusten kannalta. Nämäkin ovat toki tärkeitä asioita, mutta kaikkein tärkein kysymys kai on se, että millä tavalla vanhusten asumispalvelujen kehitys tästä sitten etenee, vai eteneekö. Ja tästähän ei meille oikeastaan kerrota tässä yhtään mitään. Tai kerrotaan hieman eli viitataan Osmonkallion osalta siihen, että sen tulevaa käyttöä selvitetään. Tällä ilmeisesti suomeksi tarkoitetaan sitten sitä, että asumispaikkojen määrä vähenee. Eli onko tämän lisäksi



8.12.2010

kenties muitakin näistä ostettavista kiinteistöistä tarkoitus jatkossa jalostaa johonkin muuhun käyttöön, joitakin kenties myyntiin? Siitä olisi hyvä kuulla, onko jonkinlaisia suunnitelmia.

Toinen asia, johon haluan kiinnittää tässä huomiota, koskee sitä, että esityksen mukaan kiinteistöviraston tilakeskus alkaa nyt vuokrata näitä tiloja sosiaalivirastolle kaupungin käyttämillä sisäisillä vuokrausperusteilla. Tämä taas tarkoittaa noin karkeasti laskettuna noista tiloista 450 000 euron vuokratuloja kuukaudessa lisää sosiaalivirastolle. Tässä perusteluissa saati esityksessä ei ole kuitenkaan ehdotettu yhtään senttiä lisää sosiaaliviraston käytettävissä oleviin määrärahoihin vuokrien maksamiseksi. Tällainen tuntuu minusta suorastaan edesvastuuttomalta, ellei nyt ole jossain pöytälaatikossa joku hätäsuunnitelma, kun me tiedämme, että sosiaaliviraston määrärahat eivät nytkään riitä.

Ehdotankin tässä yhteydessä seuraavaa pontta:

Hyväksyessään rakennusten ostamisen Seniorisäätiöltä kaupunginvaltuusto edellyttää, että sosiaalivirastolle osoitetaan lisää varoja vuokranmaksuun.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Hakasen tekemää toivomuspontta.

Valtuutettu Peltola

Puheenjohtaja.

Enpä tiedä nyt, miten tuohon pontteen pitäisi suhtautua. Toivon, että apulaiskaupunginjohtajat selvittävät keskenään, että puuttuuko sieltä tämä vuokraraha vai ei.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Mutta itse tähän asiaan toteaisin sen, että on oikein hyvä, että päästään purkamaan näitä kummallisia byrokraattisia koukeroita, jotka ovat aikanaan pakottaneet tai kannustaneet kaupunkeja ja muita kuntia perustamaan tällaisia erillisiä yhdistyksiä ja säätiöitä hoitamaan kunnan



8.12.2010

normaaleja vanhuspalveluita. Siltä kannalta on erittäin hyvä todellakin, että Seniorisäätiö voi paneutua siihen vanhusten hoitamiseen eikä sen tarvitse olla hoitavinaan niitä taloja. Mutta hyvin tärkeää on tietenkin se, että ne talot sitten käytetään järkevästi. Meillä on ihan liian vähän hoivapaikkoja, niin kuin kaikki täällä tietävät, ja nämä talot kannattaa käyttää mahdollisimman hyvin ja tarkkaan siihen tarkoitukseen.

Olen itse menossa perjantaina kello 14 Osmonkallioon, ja olemme saaneet säätiöltä luvan mennä katsomaan niitä tiloja, jotta meidän alueemme asukkaat ja muutkin kiinnostuneet voivat kulkea katsomassa, että oliko järkevää, jotain tiloista ilmenevää perustetta lopettaa Osmonkallion vanhainkoti tänä vuonna. Täällä jo varmaan aika monet ovat kuulleet minun kertovan, mitä käytännön ongelmia siitä on sitten tuntuvasti lisääntynyt vanhuksille tässä kaupungissa ja myös kaupungille taloudellisia tappioita.

Joka tapauksessa me haluamme nyt itse katsoa, minkälainen tilanne siellä rakennuksessa on, ja myös varmaan mietimme keskenämme ja keskustelemme siitä, mikä olisi tälle talolle järkevä käyttö, onko se järkevää palauttaa uudestaan vanhainkotikäyttöön, jollaisena se toimi varsin hyvin. Ja meidän seutumme asukkaat ovat yleensä aina sanoneet, että kun he tulevat huonokuntoisiksi niin he muuttavat sitten tuohon Osmonkallioon. Voi olla, että tällainen aloite tulee heiltä sitten uudestaan.

Toivon, että täältäkin edes muutama ihminen pääsisi mukaan tähän katselmukseen ja voisimme sitten perusteellisesti jatkaa keskustelua keskenämme siitä, mitä näille vanhoille vanhainkodeille pitää tehdä.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä koko esityshän on taloudellinen esitys, joka on tuotu valtuuston päätettäväksi. Ei meillä ole missään budjetissa tällaista yksityiskohtaista päätöstä tehty, vaan nyt tehdään taloudellisia ratkaisuja Seniorisäätiön kiinteistöjen ostamisesta. Jos tämä minun esittämäni ponsi ei liity tähän asiaan, niin ihmettelen, millä perusteella valtuusto ylipäänsä voi sitten käsitellä tällaista taloudellista ratkaisua, joka ei myöskään ole budjetissa konkreettisesti päätetty.

Kun täällä aikaisemmin on käsitelty erilaisten vanhojen rakennusten peruskorjaamiseen ja käyttötarkoitusten muuttamiseen liittyviä



8.12.2010

hankkeita, niin niissä on normaalisti kerrottukin jo perusteluissa, mikä on sen taloudellinen vaikutus vuokratuloina tai muina vastaavina. Mielestäni on luonnollista, että kun on kysymys näinkin huomattavista, siis lähes puolen miljoonan, vuokratulujen lisäyksestä sosiaalivirastolle kuukaudessa, niin kyllä siinä täytyy jonkunlainen ajatus olla kaupunginjohdossa, että millä tavalla ne oikein katetaan ne vuokratulut. Joko osoittamalla kaupunginhallituksen jostakin käyttövaroista siihen rahaa, osoittamalla jostain muusta kohteesta siihen rahaa tai sitten esittämällä, että tässä tehdään joku muunlainen vuokratarkaisu kuin se, mikä näiden päätösesityksien perustelujen perusteella voidaan karkeasti laskea, kun siinä vain viitataan tähän kaupungin yleiseen käytäntöön sisäisissä vuokrissa. Katson, että tämä ponsi liittyy aivan oleellisesti tähän asiaan ja se pitää ottaa käsittelyyn.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan vielä teroittaa tämän asian luonnetta, eli kyse on tosiaan kiinteistökaupasta. Kiinteistökauppaan liittyvät muut asiat, kuten vanhustenhoitoasiat, on käsitelty tässä valtuustossa toisessa yhteydessä. Se, että aikanaan kaupunki on ostanut palvelusopimuksella näitä palveluita Seniorisäätiöltä, joka silloin on omistanut nämä talot, ymmärtääkseni myös siihen kustannukseen on sisältynyt kiinteistökuluja. Onko riittävästi, niin sitä tietenkään emme voi tietää, mutta periaatteessa sisäinen vuokra jokaisella kiinteistöjen omistajalla pitää olla, jos hän haluaa pitkällä tähtäimellä ylläpitää kiinteistöjä. Siinä mielessä periaatteessa tässä asiassa ei muutu mitään muuta kuin se, että nyt tähän Seniorisäätiön käyttöön on varattu kaikki muut tilat, paitsi Osmonkallio, sille ei ole osoitettu vielä jatkokäyttöä.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Tämä rakennusten ostaminen Seniorisäätiöltä on nyt yksi luku siinä kasassa ja systeemissä, jolla Helsingissä järjestetään vanhusten palveluja. Tätähän on pitkään puitu nyt ja haettu sitä, miten kaiken kaikkiaan tällaiselta säätiöltä, kaupungin täysin omistamalta säätiöltä



8.12.2010

omaisuuden siirtäminen kaupungille sujuu oikealla tavalla. Olen tässä prosessin aikana tullut siitä vakuuttuneeksi, että tämä asia on nyt hoidettu kunnolla. Tärkeää on myös tässä yhteydessä todeta se, että Seniorisäätiöhän tekee erittäin hyvää työtä. Kaikki se palaute, mikä tulee sieltä, niin toiminta on ollut hyvää.

Mutta sitten ne summat, joilla kaupunki on ostanut näitä palveluja, eivät ole riittäneet näiden näinkin monen kiinteistön ylläpitoon siinä laajuudessa kuin niitä olisi pitänyt korjata ja pitää ajan tasalla. Ja nyt tässä kaupunki ottaa erittäin suuren korjausvelvoitteen itselleen hoidettavaksi. Jos me tämän pystymme toteuttamaan niin minä uskon, että tätä kautta yksi pala Helsingin vanhusten palveluista menee eteenpäin. Tässä tulee helposti tässä keskustelussa vähän sellainen sävy, niin kuin tässä nyt oltaisiin erityisesti huonontamassa jotain, ja minä olen kyllä uskonut jo siihen, että tämä on yksi osa sitä, jolla parannetaan helsinkiläistä vanhuspalvelua.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä tässä nyt ilmiselvästi ollaan vähentämässä niitä vanhusten asumispaikkoja, ainakin Osmonkallion osalta vastaus oli senkuuloinen.

Mutta palaan vielä tähän puheenjohtajan tulkintaan. Nythän tämä kauppa vaikuttaa ihan kirjaimellisesti meille jaetun päätösesityksen mukaan sosiaaliviraston määrärahoihin. Eli se perustelu, että me emme voisi tässä käsitellä pontta, joka vaikuttaa sosiaaliviraston määrärahoihin, on perin omituinen, jos me voimme käsitellä päätösesitystä, jolla vuositasolla sosiaaliviraston määrärahoista siirretään 5 miljoonaa euroa käytettäväksi sisäisiin vuokriin. Kyllä minun mielestäni yhtälailla kuin me voimme tässä käsitellä sitä, että tehdäänkö tällainen hallinnollinen siirto toisesta yksiköstä toiseen kaikkine sisäisine vuokrineen, niin me voimme myös käsitellä toimenpiteitä, joilla estetään se, että tämä sisäisten vuokramenojen lisääntyminen tarkoittaa sosiaaliviraston palvelujen taas uutta leikkaamista. Eli pidän kiinni siitä, että tämä ponsi kuuluu tähän asiaan ja pitää ottaa käsittelyyn.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)



8.12.2010

Minä kyllä kuvittelen tai tiedän, että tähänkin asti sosiaalivirasto on ostanut näiden vanhainkotien palvelut kokonaisuudessaan Seniorisäätiöltä, joten sillä on täytynyt olla se määräraha nykyisessäkin budjetissa. Sen takia en näe, että tämä ponsi muuttaisi sitä asiaa mitenkään.

Valtuutettu Huru

Arvoisa puheenjohtaja.

Toden totta täällä on nostettu ihan keskeisiä asioita ylös tästä, että mitä voi päätellä kaupunginvaltuuston asiakirjoista, että "nouseeko vuokra?", "jatkotavoite?" Mutta täällä on sivulla 87 ja 89, toisessa sanotaan, että "jatkossa Helsingin Seniorisäätiön toimintaa kehitetään osana kaupungin vanhuspalveluja kaupunginvaltuuston linjausten mukaisesti" ja sivulla 89 aika lailla lopussa, että "jossa kaupungin palvelujen ostot Helsingin Seniorisäätiöltä eivät riitä Helsingin Seniorisäätiön toiminnan turvaamiseen". Haluaisinkin tietää, onko näköpiirissä, että näitä palveluja sitten halutaan ostaa vähemmän sieltä?

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Nyt on puhe siis kiinteistöistä, joihin tehdään peruskorjauksia, joiden vuokra tulee olemaan aivan toista luokkaa näiden siirtojen jälkeen. Se että kaupungin sosiaalivirasto on ostanut Seniorisäätiöltä palveluja ei tarkoita, että sen budjetissa olisi ollut budjetoituna ne sisäiset vuokrat, joita näiden muutosten jälkeen tullaan perimään. Ja ylipäätään se vuokrakysymys on mennyt vähän eri tavoin silloin, kun on kysymys Seniorisäätiöstä, joka on ollut erillinen kiinteistöjä omistava yhteisö, kuin nyt, kun ne siirretään kaupungin sosiaaliviraston alaisuuteen ja sisäinen vuokra tulee suoraan sosiaaliviraston menoihin.

Valtuutettu Vuorinen

Kiitos, puheenjohtaja.



8.12.2010

Jotenkin järki sanoisi, että valtuutettu Peltola lienee ihan oikeassa siinä, että jossain määrin jotain on varmaan maksettu jo silloin, kun Seniorisäätiöltä on ostettu sitä palvelua. Mutta voisikohan joku tämän asian meille vielä vahvistaa, ennen kuin me tämän asian päätämme? Onko tosiaan niin, että ne vuokrat on maksettu tähänkin mennessä siitä ? Seniorisäätiölle.

Välihuuto!

Mutta voisiko joku muukin kuin valtuutettu Helistö vahvistaa tämän minulle?

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Tähän päivään mennessä, kun kyseiset kiinteistöt ovat olleet Seniorisäätiön hallussa, luonnollisesti heidän toiminnassaan on ollut syytä olla ne kustannukset, joita kiinteistöjen ylläpito ja myös kehittäminen vaatii, eli siinä mielessä ns. Seniorisäätiön sisäinen vuokra. Nyt ainoa muutos, mikä tässä tapahtuu, on se, että kiinteistöjen omistus muuttuu kaupungille ja tämä sisäinen vuokra on sitten kaupungin sosiaalikeskuksen ja sitä kautta Seniorisäätiön välinen asia. Mutta periaatteessa tässä ei tapahdu mitään muutosta.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Minäkin luulen, että asia on näin, niin kuin apulaiskaupunginjohtaja Penttilä sanoo, ja olen iloinen, että hän meni sen sanomaan. Mutta en kyllä ihan ole varma, mutta toivotaan.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen tiedon mukaan, mikä minulla on, Seniorisäätiö ei ole noudattanut kaupungin kiinteistöviraston tilakeskuksen määräämiä sisäisiä vuokria



8.12.2010

vaan sillä on ollut, kuten apulaiskaupunginjohtaja Penttilä sanoi, eräänlainen oma sisäinen vuokra, jolla se on kattanut niitä kuluja, joita kiinteistöjen ylläpidosta on aiheutunut. Niitä kuluja, jotka kiinteistöjen peruskorjaamisesta aiheutuu, se ei ole lainkaan hoitanutkaan, ja sen takiahan tässä tilanteessa ollaan tekemässä miljoonien kauppaa, jolla tämä vastuu siirtyy kokonaan kaupungin puolelle. Sen myötä myös koko sisäinen vuokra nousee uudelle tasolle.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyysin varsinaisen puheenvuoron, koska en viitsinyt repliikkien kautta lähteä liikkeelle, kun selvisi todellakin, että tämä vuokranmääräytymisperuste nyt muuttuu jonkin verran. Tässä on tietysti se pelko, että nyt siirrytään näihin markkinavuokriin. Olisi tietysti tavattoman hyvä tällaisessa yhteydessä todella selvittää, että käykö tässä niin kuin pahoin pelkään, että vuokrat tuntuvasti nousevat.

Valtuutettu Huru

Arvoisa puheenjohtaja.

Todellakin, olenko ymmärtänyt oikein, että nämä Seniorisäätiön kustannukset, tai millä he ovat tuottaneet näitä palveluja, on ajettu niin edullisiksi, että he eivät ole itse kyenneet tekemään näitä korjausremonttejaan, mikä on johtanut nyt tähän tilanteeseen, että keskustelemme tästä kaupasta?

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt on aika tärkeää, että tämä päätös näitten kiinteistöjen ostamisesta Seniorisäätiölle voidaan tehdä täällä valtuustossa. Asiaa on käsitelty myös Seniorisäätiön hallituksessa ja siellä hyväksytyt osaltaan tämän kaupan ehdot.

Olen kyllä itse hieman nyt huolissani siitä, mitä valtuutettu Hakanen on täällä sanonut. Jos näin on, niin edellytän kyllä niin valtuutettuna kuin kaupunginhallituksen jäsenenäkin, että saamme tästä sitten



8.12.2010

myöhemmin selvityksen kaupungin johtavilta virkamiehiltä. Mikäli tämä tulee johtamaan siihen, että vuokraa korotetaan ja sitä kautta menot uhkaavat mennä sosiaaliviraston puolelta, niin katson ainakin omalta osaltani, että me emme ole saaneet riittävästi silloin tietoa asiasta ja ne mahdolliset vuokrankorotukset, niitä ei voida edellyttää, että ne otetaan sosiaaliviraston budjetista, joka muutoinkin on tiukoilla. Jos näin on, niin kyllä edellytän, että selväkielisesti tulevaisuudessa sitten valtuustolistan teksteihin tällaisetkin asiat laitettaisiin, mutta nyt on tärkeää, että tämä kauppapäätös voidaan täällä tehdä ja vahvistaa ja Seniorisäätiö saa varmistuksen siitä, että heidän kanssaan neuvoteltu sopimus pitää.

Ledamoten Wallgren

Puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Voisiko tämän asian hoitaa kuntoon sillä, että päätämme hyväksyä seuraavan ponnin, jonka esitän:

Kaupunginhallitus saa selvityksen kaupan mahdollisesti aiheuttamista lisäkuluista sosiaalivirastolle.

Jolloin kaupunginhallitus voi tämän selvityksen saatuaan ryhtyä mahdollisiin toimenpiteisiin tämän ylimääräisen kustannuksen kattamiseksi.

Valtuutettu Vikstedt (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta on aivan päivänselvää, että Seniorisäätiö ei ole maksanut itse itselleen ainakaan tuottotavoitetta, 4 %, niin kuin kiinteistövirasto ja Helsingin kaupunki maksavat itse itselleen näissä sisäisissä vuokrissa. Osa siitä rahasta, joka on maksettu vanhusten hoitamisesta ja Seniorisäätiölle, niin siitä tulee menemään suurempi osa nyt kiinteistövirastolle sen sijaan, että se menisi vanhusten hoitamiseen.

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos, puheenjohtaja.



8.12.2010

Kannatan valtuutettu Wallgrenin tekemää toivomuspontta.



8.12.2010

284 §

Esityslistan asia nro 16

HELSINGIN MAANALAISEN YLEISKAAVAN HYVÄKSYMINEN (NRO 11830/1 JA 11830/2)

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Huolimatta kokouksen myöhäisestä ajankohdasta ehkä muutama lause ja muutama kuva tästä sinänsä ainutlaatuisesta ja monella tapaa uraauurtavasta maanalaisesta yleiskaavasta, joka Helsingissä on tehty. Meillähän on kallioresurssia, maanalaista resurssia poikkeuksellisen hyvin tässä kaupungissa, ja jo tähän saakka Helsinki on ollut esimerkillinen sen tilan käyttäjä. Siinä mielessä tietenkin tämä yleiskaava on luonnollinen seuraus tästä jatkumosta.

Yleiskaava ei ole luonteeltaan kuitenkaan sellainen, että se rajaisi tai edellyttäisi välittömiä toimenpiteitä. Se on pikemminkin varauksia osoittava ja mahdollistava jatkossa. Siinä mielessä tässä on hyvin monentasoisia määräyksiä, ja tämä maanalainen yleiskaava tuleekin ottaa mielestäni hieman enemmän tällaisena inventaariona ja mahdollistajana kuin että tällä käynnistettäisiin välittömästi joitakin hankkeita. Samoin tämä ei poista uusia mahdollisuuksia, eli tästä taatusti on poissa sellaisten maanalaisten tilojen käyttöä, jota lähivuosina ja vuosikymmeninä tullaan näkemään mutta joita ei tämän asian valmisteluvaiheessa vielä ollut esillä. Tämähän valmisteltiin pääosin kaupunkisuunnittelulautakunnassa edellisellä valtuustokaudella, ja siinä mielessä muutama tälläkin hetkellä akuutti aihe puuttuu tästä yleiskaavan katsauksesta. Mutta pääosa tässä on ja aikatahtain aika useita vuosikymmeniä.

Luonnollisesti tiukinta on tässä Helsinginniellä, tällä keskusta-alueella, ja tältä osin on tehty erityistä työtä siltä osin, että niin kaupunginviranomaisten kuin valtionviranomaisten erityyppiset maanalaiset hankkeet on käyty läpi ja yhteen sovitettu, niin että ne soveltuvat toisiinsa. On luonnollista, että kaikkia, erityisesti valtion hankkeita, ei ole voitu tähän yleiskaavaan niiden luonteen takia



8.12.2010

osoittaa, mutta toisaalta ne varaukset, jotka täällä näkyvät, ne ottavat huomioon myös nämä tässä kaavassa näkymättömät valtion intressistä lähtevät varaukset.

Yleiskaavamerkinnät ja määräykset tosiaan, jos niitä katsoo läpi, niin niissä on aika paljon toteavaa tekstiä, nykyisiä hankkeita tai sitten varauksia tulevaisuuteen. Määräyksiä sellaisenaan on kohtuullisen vähän.

Vielä, jos tätä kaavaa yritetään pilkkoa erilaisiin käyttötarkoituksiin ja katsotaan, mitä sieltä tämän päätöksen jälkeen ikään kuin uusia varauksia, uusia mahdollisuuksia tulee, niin pysäköinnin osalta tuossa kartassa heikosti ehkä näkyy yleisöön saakka muutama vaaleansininen alue, eli niitä suunniteltuja tiloja. Pääosa pysäköinneistä, jotka on tässä kaavassa varattu, on jo toteutettu asemakaavalla ja käytännössäkin. Liiteluettelossa on nämä ruksitaulukot, asemakaava ja sitten tämä uusi suunnitelma. Mikäli valtuustossa halutaan keskustella kriittisesti tämän kaavan eräistä uusista linjauksista, niin kannattaa kiinnittää huomio kohtaan "uusi suunnitelma". Niitä ei ole aikaisemmissa suunnitelmissa.

Sama asia sitten liikennetunneleiden osalta. Sielläkin on pääosa aikaisemmissa, joko yleiskaava 2002:ssa, jossa oli varsin laaja liikennetunneleiden varaus tai sitten eräät on myös asemakaavassa jo varattu. Ja tässä varsinaisessa maanalaisessa yleiskaavassa on liikennetunneleitten osalta kohtuullisen vähän uusia varauksia. Maanalaisen huollon ja varastoinnin osalta on sama tilanne. Sielläkin on jo asemakaavavaiheessa varsin moni hanke jo toteutettukin ja varsinaisesti uusia suunnitelmia vain kolmisen kappaletta.

Palveluiden ja hallinnon osalta sama tilanne, on kolmisen kappaletta varsinaisesti aivan uusia hankkeita, muutamat jo aikaisemmin varattu asemakaavassa tai toteutettu.

Tähän yleiskaavaan sisältyy vahvasti inventointipainotteinen, mahdollisuuksia osoittava kallioresurssikatsaus, jolta osin, kuten esittelytekstissäkin todetaan, kaava on lähinnä inventoiva, ei sinänsä rajoituksia antava tai edellyttävä. Kaiken kaikkiaan tämä yleiskaava, tämäntyyppisiä ei ole muualla Suomessa eikä juuri maailmallakaan käsitelty. Sen näkeminen yhtenä meidän varsinaisen yleiskaavamme kanssa antaa vasta tieteenkin täydellisen kuvan Helsingin kaupungin maankäytöstä, koska kyllä perussääntö on kuitenkin se, että maanpäällinen maankäyttö ohjaa myös maanalaista maankäyttöä.



8.12.2010

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos apulaiskaupunginjohtajalle esittelystä. Kyseessä on varsin merkittävä asia eli Helsingin maanalaisen yleiskaavan hyväksyminen. Totta on, niin kuin Penttilä totesi, että tämä on eräällä tavalla, sinne inventoidaan mutta toki tehdään myös uusia esityksiä mm. pysäköinnin osalta, ja se mahdollistaa jo aikaisempien ja mahdollisesti uusienkin toteuttamisen.

Mutta yksi asia, joka tietysti täällä erityisesti ainakin Vasemmistoliiton ryhmää on puhututtanut, on tämä keskustatunnelivaraus, joka tietysti on meillä jo tällä hetkellä oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa, mutta se on haluttu nyt myös nostaa tähän esille. Kun kuitenkin on tähän asti valtuustossa ollut varsin laajaa, aika laajaa lukuun ottamatta Kokoomusta nyt ehkä eniten, niin laajaa yhteisymmärrystä siitä, että keskustatunnelihanketta ei ole syytä käynnistää, niin tästä syystä olin tukemassa Ylikahrin esitystä kaupunginhallituksessa, että tämä keskustatunnelivaraus poistettaisiin täältä maanalaisesta yleiskaavasta.

Näin uusin nyt sitten, kun pääsin ensimmäisenä puhumaan, Ville Ylikahrin tämän esityksen, jonka hän teki, jota kannatin, että asia palautetaan uudelleenvalmisteltavaksi siten, että maanalaisesta yleiskaavasta poistetaan varaus keskustatunnelille.

Erityisen huolestuneeksi tulimme tämän asian osalta tänään, kun saimme tietää, että huomisen kaupunkisuunnittelulautakunnan esityslistalla kohdassa, joka on siis liikennesuunnittelupäällikön esittelyssä kohtana kaksi, siellä on keskustan eri liikenneratkaisut liikenteen sujuvoittamiseksi ja kävelykeskustan laajentamiseksi, niin ehdotus kuuluu näin: "Kaupunkisuunnittelulautakunta päättäneenä hyväksyä selvityksen keskustan erilaisista liikenneratkaisusta liikenteen sujuvoittamiseksi ja kävelykeskustan laajentamiseksi erilaisine rahoitusjärjestelyineen ja lähettää selvityksen edelleen tiedoksi kaupunginhallitukselle". Kaikki hyvin tähän asti, so far. Mutta seuraava kappale: "Lisäksi kaupunkisuunnittelulautakunta päättäneenä esittää kaupunginhallitukselle, että kaupunkisuunnittelulautakunnan 26.4.2007 puoltama keskustatunnelin asemakaava hyväksyttäisiin lyhyen itäpäähän vaihtoehdon mukaisena". Mistäs tämä on yks kaks pumps tullut? Siis on syytä olla nyt tosi huolissaan siitä, miten asioita



8.12.2010

valmistellaan.

Aivan lopuksi, arvoisa puheenjohtaja, olisin halunnut kiinnittää vielä yhteen asiaan, josta henkilökohtaisesti kannan myös huolta. Kuten sanottu, täällä on monia sellaisia hankkeita, joita tullaan toteuttamaan tai ei tulla toteuttamaan, mutta haluan nyt jo tässä yhteydessä ilmaista, että oma kantani ja uskon, että myös ryhmäni kanta siitä, että maanalaista raitiovaunuvarikon laajentamista tehtäisiin Vallilan ja Hermannin alueella louhittaviin kalliotiloihin, niin tätä emme näe hyvänä. Meidän mielestämme parempi vaihtoehto on aivan selvästi löydettävissä Koskelasta. Vallila-Hermannin on kulttuurihistoriallisesti ja rakennustaiteellisesti ja asukkaiden kannalta niin merkittävä alue, että sitä emme kannata.

Kiitoksia.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tuohon Outi Ojalan puheenvuoroon sen verran, että sen lisäksi, että tämä on jo oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa siis keskustatunnelin varaus, niin sen lisäksi se on myös maakuntakaavassa tällä hetkellä.

Sitten toinen asia. Tässä menee vähän nämä asiat ehkä joskus meillä sekaisin, että puhutaan hankkeesta. Outi Ojalallakin oli tuossa keskustatunnelihanke jo mukana, mutta kyllä sitten oikein siinä palautusehdotuksessa puhuttiin jo varauksesta. Nyt kyse ei ole, eikä ole olemassa mitään hanketta, vaan on ainoastaan tosiaankin varauksesta kyse tällä hetkellä.

Välihuuto!

Ei ole sen jälkeenkään vielä hanketta varmasti pystyssä, edes sen jälkeen. Kaavoituksessa on nimenomaan kysymys mahdollisuuksien luomisesta. Siitä on vielä pitkä matka varsinaisiin hankkeisiin.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kun valtuutettu Ojala ihmetteli, että mistä tämä tänne ponnahti, niin kun



8.12.2010

kaupunkisuunnittelulautakunnan puheenjohtajana toimii ja täältä listalta tavaa vähän eteenpäin, niin se ponnahti sinne kaupunkisuunnittelulautakunnan listalle siitä, että kaupunginvaltuusto on 11.11.2009 vuoden 2010 talousarvion vahvistamisen yhteydessä vuodelle 2010 asettanut kaupunkisuunnitteluvirastolle seuraavan toiminnallisen tavoitteen: ”liikenteen sujuvoittamiseksi, kävelykeskustan laajentamiseksi selvitetään keskustan erilaiset liikenneratkaisut erilaisine rahoitusjärjestelyineen”, jolloin tämä on tuotu. Tämä selvitys on nyt lautakunnan listalla huomenna, ja siinä yhteydessä myös virasto esittää, että se asemakaava hyväksyttäisiin, joka aikanaan on lautakunnasta lähtenyt eteenpäin. Kysymys on asemakaavan hyväksymisestä, ei hankkeen käynnistämisestä.

Valtuutettu Puoskari (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kävelykeskustan toteuttaminenhan ei tunnelin rakentamista edellytä, mutta kaikenlaisia selvityksiähän sitä voi lautakunnassa käsitellä.

Tästä ”hanke versus varaus” -kysymyksestä. Mielestäni ihan, jos vastustaa keskustatunnelia niin voi vastustaa sekä hanketta että varausta, että kyllä mielestäni tässä keskustatunnelin vastustajat ovat toimimassa ihan loogisesti ja toivovat, että se poistetaan myös varauksena.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Sen jonka taakseen jättää, sen edestään löytää. Nyt jos ollaan viemässä eteenpäin yleiskaavaa niin, että kaupunginhallitus ensin teki päätöksen siitä, että ei viedä eteenpäin keskustatunnelin asemakaavaa ja teki siellä päätöksen, että keskustatunnelia ei edistetä liikenneratkaisuna, nyt kun sille on annettu vähintäänkin keltaista valoa tämän maanalaisen yleiskaavan osalta, niin välittömästi se ponnahtaa pinnalle esitys siitä kaupunkisuunnitteluviraston esityksen kautta. Eli kyllä tässä nyt nähdään hyvin selvästi se, että mikä merkitys on sillä, että pidetään kiinni tehdyistä päätöksistä. Enemmistö teki päätöksen, että asemakaavaa ei edistetä, nyt ? niin saman tien ovat jo keskustatunnelikiihkoilijat liikkeellä.



8.12.2010

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä minunkin täytyy ihmetellä tätä aikataulutusta. Kun nyt puhutaan keskustatunnelista ja siihen liittyvästä asemakaavasta, joka ikinen tässä salissa tietää, että se on ykkösluokan kysymys. Koordinoiko tässä kaupungissa kukaan isoja hankkeita? Miten voi olla mahdollista, että juuri samaan aikaan, kun me täällä hyväksymme maanalaisen kaavan, niin heti seuraavana päivänä tämä hanke todella yllättäen nyt pullahtaa kaupunkisuunnittelulautakunnalle. Älkää nyt pitkö meitä ainakaan ihan niin naiiveina.

Valtuutettu Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Ojala ehtikin tässä tehdä jo tämän palautusesityksen, jonka minä tein kaupunginhallituksessa. Eli toistan sen vielä tässä:

Maanalainen yleiskaava palautetaan valmisteltavaksi siten, että kaavasta poistetaan varaus keskustatunnelille.

Eli kannatan valtuutettu Ojalan tekemää esitystä.

Tässähän on nyt kyse siitä, mistä tässä jo äsken keskusteltiin, eli jatkaako tämä tunneli elämänsä tässä vai ei. Minä olisin voinut tässä ehkä hyväksyäkin tämän maanalaisen yleiskaavan niillä perusteilla, mitä apulaiskaupunginjohtaja äsken esitteli, että tämä olisi tällainen lisäys olemassa olevaan yleiskaavaan. Mutta kun me kysyimme täällä kaupunginhallituksessa, että sitten kun tulee seuraava yleiskaava niin tehdäänkö sen yhteydessä samalla uusi maanalainen yleiskaava, niin tähän saimme hyvin epämääräisiä vastauksia eikä oikein tiedetty, että mikä tämän asema nyt on. Niin sen takia, koska vastustan keskustatunnelia, en halua, että se on tässä maanalaisessa yleiskaavassa, koska tähän en saanut selkeää vastausta.

Ja sitten voidaan keskustella siitä, että täällä on erinäköisiä varauksia kaikenlaisille vaikka pysäköintilaitoksille ja joillekin tietunneleille, joita saatan myös vastustaa, mutta miksen kannata niiden poistamista? Tässä on minusta se eri asia, että tämä keskustatunneli on nimenomaisesti päätetty kaupunginhallituksessa keskeyttää sen asemakaavoittaminen, eli kaupunki on tehnyt päätöksen, että tätä ei



8.12.2010

nyt haluta.

Sitten on keskusteltu siitä, että pitäisikö meidän varata tämä sitä varten, että ehkä 50 vuoden päästä joku haluaa rakentaa sinne keskustatunnelin. Minä olen sitä mieltä, että en halua sitä tunnelia nyt enkä 5–10 vuoden päästä. Ja tätä perustellaan aina sillä kävelykeskustalla, ja minä näen tässä sellaisen eron, että minä haluan sellaisen kaupungin, jossa mahdollisimman moni voi pyöräillä ja kävellä ja kulkea erinäköisillä monilla joukkoliikennevälineillä eikä pelkästään moottoriteitä pitkin. Tässä ajatuksessa, että keskustatunnelia tullaan kävelykeskustaan, on se ajatus, että keskusta on sellainen ikään kuin ostoskeskus, johon ajetaan autolla parkkiluolaan ja sitten siellä kävellään muutamalla kadulla, joissa ei ole autoja.

Selvitystenhän mukaan tämä keskustatunneli kasvattaa kaupungin autoilumäärää noin 2 %:lla. Ja myös se, että koko keskustasta tulisi autoton tämän takia, olisi aika erikoinen, koska siinä tunnelissa on monta eritasoliittymää täällä keskellä kantakaupunkia, jotka tietysti imisivät näitä autoja täältä kaduilta, jolloin ne autot pyörisivät täällä kaduilla. Ja meillä on nyt valmistumassa juuri keskustatunnelin jatke tuonne Espooseen, eli metro, joka on minusta paljon järkevämpi hanke kuin tämä.

Ja jos nyt vielä katsotaan sitä maanalaista yleiskaavaa ja ajatellaan, että ei heti kaikki autot katoa tästä kaupungista, niin minä pidän järkevämpänä hankkeena sitä Hakamäentien jatkamista tunneleilla Turunväylältä Lahdenväylälle kuin tätä keskustatunnelia.

Valtuutettu Moisio

Puheenjohtaja, palautukseen.

Kannatan ehdottomasti tämän asian palauttamista enkä pidä kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautavan perustelua siitä, että varaus on yleiskaavassa, että se täytyisi sen takia nyt tähän maanalaiseen yleiskaavaan ottaa, ollenkaan perusteltuna. Kuten Ylikahri totesi, tätä kaupunginhallituksessa kysyttiin, ja itse tulkitsin sitä vastausta silloin niin, että maanalainen yleiskaava säilyy tällaiseen sen jälkeen, kun seuraavaa yleiskaavaakin tehdään. Eli tätä kaavaa ei tulla tarkistamaan seuraavan yleiskaavan yhteydessä. Sittenhän me olemme siinä tilanteessa, että nyt yleiskaavalla perustellaan maanalaisen yleiskaavan tunnelivarausta, ja kohta maanalaisen yleiskaavalla perustellaan sitten tunnelivarausta yleiskaavaan. Eli kyllä,



8.12.2010

jos vastustaa tunnelia, se ? nyt tässä kohtaa ja sitä vastustetaan myös yleiskaavaa käsiteltäessä.

En myöskään ymmärrä sitä perustelua, että emme saisi tehdä sellaisia päätöksiä, jotka vaikuttavat poissulkevasti 50 vuoden päähän. Tämä valtuusto tekee sellaisia päätöksiä joka kokouksessaan, ja kaikki muutkin kohdat tässä maanalaisessa yleiskaavassa sulkevat toisia ratkaisuja pois, joten kyllä pidän sitäkin tärkeänä, että tässä vaiheessa nyt sitten otetaan keskustatunneli tästäkin maanalaisesta yleiskaavasta pois. Se on tolkkottoman kallis hanke, jonka rahoille löytyy paljon tärkeämpää tekemistä tässä kaupungissa. Kuten Ylikahri totesi, se lisää autoilua maan päällä. Ei ole millään perusteltavissa sitä, että keskustatunneli säilytetään tässä maanalaisessa yleiskaavassa.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Näistä kahdesta yleiskaavasta toivottavasti selventävä puheenvuoro nyt. Mikäli seuraavalla kierroksella halutaan käsitellä sekä maanalainen maailma että maanpäällinen maailma, niin luonnollisesti molemmat merkinnät poistuvat. Jos halutaan käsitellä vain maanpäällistä maailmaa, niin silloin tietenkin maanalainen yleiskaava jää voimaan. Se riippuu seuraavan yleiskaavan valmisteluprosessista ja siitä, mitä elementtejä siihen otetaan mukaan.

Ledamoten Oker-Blom

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni tätä ei tule palauttaa. Päinvastoin haluaisin nyt tässä yhteydessä kiittää Penttilää ja kaupunkisuunnitteluvirastoa siitä, että ollaan saatu aikaiseksi tällainen maanalainen yleiskaava. Tässähän on nimenomaan kysymys siitä, että ennakoidaan ja varaudutaan mahdollisimman moneen asiaan, mukaan lukien mahdolliset tunnelit. Vihreille sen verran, että eihän se ole sanottua, että siellä edes kulkisi autoja. Voihan se olla, että sellaista tunnelia tarvitaan tulevaisuudessa jotakin muutakin varten. Liikennettä meillä tulee aina olemaan, eikö niin?

Ihan riippumatta siitä tässähän on kysymys siitä, että jos halutaan rakentaa nyt jotain ihan muuta, lisämetro, autotalleja ja muuta, niin



8.12.2010

tulee olla jonkinlainen suunnitelma, minkälaiselta Helsinki näyttää myös maan alla.

Lopuksi vielä sanoisin sen verran, että tässä, niin kuin tuli tuossa alussa ilmi, on kyse aika poikkeuksellisesta asiasta. Tätä ei ole moni kaupunki ylipäänsä tehnyt. Ja toivoisinkin, että jos tämä menee läpi, niin mainostettaisiin pikkuisen tätä, että Helsinki on tehnyt tällaisen maanalaisen kaavan, ja kutsutaan tänne käymään muista kaupungeista vieraita myös katsomaan tätä, koska tämä on tulevaisuutta ja tätä tullaan ehdottomasti tekemään monessa kaupungissa. Se on pakko tehdä ennemmin tai myöhemmin.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan asian palauttamista. Ja nimenomaan siitä syystä, että kaupunginhallituksen enemmistö päätti lopettaa yksityisautoilijoille suunnitellun keskustatunnelin suunnittelemisen ja täällä maanalaisen yleiskaavan esityksellä avataan uudestaan tämä mahdollisuus. Ja ei ole sattumaa, että huomenna kaupunkisuunnittelulautakunnan kokouksessa heti tämän kaupunginhallituksen päätöksen jälkeen...

Välihuuto!

Ei, vaan heti kaupunginhallituksen päätöksen jälkeen ollaan tuomassa kaupunkisuunnittelulautakuntaan tällaista päätöstä. Sen vuoksi valtuuston pitää nyt tässä ottaa selvästi toiminta hanskaansa, määritellä sillä tavalla, että me emme tarvitse tätä keskustatunnelia tulevaisuudessa. Ja sehän on ihan selvä, että keskustatunnelia, joka lähtee leveästä autotiestä ja päättyy leveään autotiehen, ei sitä rakenneta polkupyörille vaan se rakennetaan yksityisautoille, kulkevat ne sitten bensalla tai sähköllä tulevaisuudessa. Joka tapauksessa se on autoille, ja meidän pitäisi pyrkiä siihen, että joukkoliikennettä, kevyttä liikennettä käyttäen tulevat kaupungin keskusta ne, jotka siellä eivät jo valmiiksi asu. Ja jos ajatellaan tätä keskustatunnelisuunnitelmaa, niin sehän ei ollut edes tuomassa kunnollista kävelykeskustaa.

Lopuksi, arvoisa puheenjohtaja, tällä perusteella esitän palautusta. Samalla haluan todeta, että en tule hyväksymään eikä vasemmisto hyväksy sitä, että maanalainen raitiovaunuvarikko tehtäisiin Hermannin-Vallilan alueelle, vaan se pitää tehdä nykyisen



8.12.2010

raitiovaunuvarikon alueelle.

Valtuutettu Hakanen

Minäkin kannatan palautusta.

Olen hyvin hämmästynyt siitä virkamiesjohtoisesta valmistelusta, joka tässä asiassa ilmenee. Huolimatta siitä, että valtuusto on hylännyt keskustatunnelin, huolimatta siitä, että kaupunginhallitus on päättänyt, että sen kaavoitusta ei jatketa, niin joku virkamies vaan on päättänyt, että mepä pojat jatketaan ja mehän tämä homma hoidetaan. Mehän täällä kaupungissa näköjään määrällään. Tämäkö on asenne, apulaiskaupunginjohtaja Penttilä?

Tässä yleiskaavaesityksen selostuksessahan esitetään aivan samat perustelut, jotka kaupunginvaltuusto aikoinaan hylkäsi. Eli ei ole edes vaivauduttu yrittämäänkaan asian käsittelyä vaan tuodaan kopioimalla samaa paperia uudelleen. Edes sitä ei kerrota meille perusteluissa, että tämä esitys aikoinaan hylättiin. Kerrotaan vaan, että kaupunkisuunnittelulautakunta aikoinaan teki esityksen. Annetaan siis suorastaan harhaanjohtavaa kuvaa, ainakin niille, jotka eivät tunne tapahtumien kulkua. Keskusta-alueellahan Helsingissä on suorastaan ruuhkaksi asti maanalaisia liikennevarauksia. Niitä ovat mm. metrolinjat, yhdyskuntatekniikka, pysäköintijärjestelyt, pisararata, niin edelleen.

Helsingin Energian lausunnossa todetaan, että ”maanalaiseen yleiskaavaan ei pidä jättää elämään jo hylättyjä suunnitelmia”. Ratahallintokeskus on huolissaan keskustatunnelin mahdollisista haitoista rautatieliikenteelle. Museovirasto toistaa kritiikkinsä useiden kriittisten alueiden osalta. Ainoa tarkoitus, joka täällä keskustatunnelivarauksella on, on lisätä yksityisautoilua ja sitoa askel askeleelta kaupunkia miljardiluokan hukkaputkeen.

Valtuutettu Karhuvaara

Puheenjohtaja.

Ihailin jo Stockmannin johdon kaukonäköisyyttä aikanaan, kun he onnistuivat varaamaan kadunalaisiin tiloihin kaavavarauksia jo 20-luvulla ja sitä samaa kaukonäköisyyttä toivoisin kyllä tältäkin lapsilaumalta, joka täällä keskellä tätä salia istuu. Asuntoalueiden



8.12.2010

rakentuminen...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Anteeksi.

...rakentuminen itään ja länteen sekä työmatkaraide ja toivottavasti myös laivaliikenteen lisääntyminen lisäävät myös ihmismäärää, mikä päivittäin pendelöi täällä Helsinginniemen läpi. Siirrettäessä huoltoliikennettä sekä ajoneuvoja maan alle voidaan saada joukkoliikenne sujuvammaksi ja ydinkeskusta siellä asuneiden ihmisten autojen ja jalankulun käyttöön. Samalla vähentyvät myös pienhiukkaset ja pakokaasupäästöt. Rautatieyhteyksien parantuminen ja suora raitioyhteys lentokentälle sekä aivan välttämätön pisararata toteutuvat, mikäli niihin pääseminen on sujuvaa. Autoilun väheneminen keskustassa ei ole nytkään helpottanut liikennettä pätkän vertaa, koska liikennevaloilla on onnistuttu torpedoimaan sujuva liikenne, myös julkinen sellainen.

Arhinmäen mainitsema leveä liikennetie idässä ja lännessä on nimenomaan selitys sille, miksi tämä tunnelimahdollisuus on aivan välttämätön. Täällä keskustassa asuu ihmisiä, uskokaa tai älkää, ja heille tämä pitää olla sujuvaa liikennettä, tänne pitää päästä sujuvasti ja täältä pitää päästä myös pois. Vanhukset eivät voi pyöräillä teidän pyöräteitänne pitkin ym. Minä nyt kyllä todella toivoisin pientä kaukonäköisyyttä tänne porukkaan.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta on tärkeää, että tämä maanalainen yleiskaava tällä hetkellä menee valtuustossa eteenpäin, koska sitä on pitkään valmisteltu ja se on luonteeltaan erittäin merkittävä ja vahvistaa yleiskaavaa 2002. On tietysti valitettavaa, että kaupunkisuunnitteluvirasto on ajoittanut tämä kävelykeskustaan liittyvän keskustatunnelin asemakaavan valmisteluvaiheen tähän samaan ajankohtaan, joka herättää sillä tavalla tunteita täällä valtuustossa. Mutta itse kyllä katson, että ne ovat kaksi eri asiaa, ja tulen jatkossa omassa puheenvuorossani siihen



8.12.2010

puuttumaan.

Kannatan tämän maanalaisen yleiskaavan hyväksymistä, koska minusta se ilman muuta rajaa toisaalta maanalaisen tilan käyttömahdollisuudet ja toisaalta luo ne kaikki edellytykset, mitä Helsingin maanalaiselle rakentamiselle tarvitaan, erilaisia liikennejärjestelyjä, huoltotunneleita, paikoitusalueita ym. infrastruktuuriin liittyvä tilavarauksia tarvitaan. Kaiken kaikkiaanhan tämä maankäyttö- ja rakennuslaki ei sitä edellytä, mutta yleiskaavan valmistelun yhteydessä tämä asia tuli esille. Se oli poikkeuksellista ja erittäin tulevaisuutta hahmottava ja viisas ratkaisu tämä varmasti on, joten ei muuta kuin nyt päätetään.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Sosialidemokraattisella ryhmällä on tässä selvä kanta, jos puhutaan keskustatunnelista. Me emme sitä kannata. Tämä maanalainen asemakaavaesitys on mahdollistava, hyvin pitkälle tulevaisuuteen katsova. Täällä on mm. Laajasalon tunnelit Santahaminaan, täällä on metro Sipooseen, täällä on Kehä II:ta, Pitäjämäen kaarta, paljon asioita, joissa ei ole mitään hankkeita liikkeellä. Samalla tavalla me emme voi tässä vaiheessa sulkea mitään sellaista tulevan sadan vuoden aikana tehtävää asiaa mahdollisesti pois, mitä maanalaisessa maailmassa tapahtuu. Sen takia tässä on oleellista, että tämä asia viedään eteenpäin. Varmasti, jos tällaiseen tarvetta on, pääsemme keskustelemaan jokaisesta näistä hankkeesta yksitellen.

Socialidemokraattinen ryhmä ei ole missään vaiheessa muuttanut kantaansa keskustatunnelista tässä asiassa.

Valtuutettu Helistö

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan ehdottomasti asian palauttamista. Olen kovin ilahtunut, kun muutamia viikkoja sitten helsinkiläiset sosialidemokraatit ottivat, oliko tämä nyt joku vaalijuttu vai oliko se teidän valtuustoryhmänne kannanotto, että todellakin ryhdytään pyrkimään joukkoliikenteen kannattamiseen ja siihen, että Helsingissä voidaan asua ilman



8.12.2010

henkilöautoja ja toimia ilman henkilöautoa.

Mielestäni on vähän älyllisesti epärehellistä tehdä maanalainen yleiskaava, jossa on keskustatunneli, silloin kun periaatteessa valtuusto on jo kertaalleen vahvasti ottanut kantaa, että keskustatunnelin suunnittelu lopetetaan ja että siihen ei enää satsata ja ryhdytään pohtimaan muita keinoja, miten liikenneongelmat kantakaupungissa ratkaistaan. Siinä mielessä toivon nyt, että demarit ovat sanojensa mittaisia. Ei tässä nyt tarvitse katsoa 50 tai 100 vuoden päähän. Silloin on todennäköisesti vielä vahvemmin ensinnäkin rahapula mutta myös tarve tehdä sellaista kaupunkia, jossa joukkoliikenne ja jalankulku on A ja O, ei henkilöauto. Vaikka henkilöautot saattavat kulkea silloin sähköllä tai vähemmän saastuttavasti, niiden kaupunkisuunnittelullinen rasite on niin valtava, että henkilöauto eräällä lailla on tulevaisuudessa tuhoon tuomittu ajatus.

Valtuutettu Suomalainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielestäni on siis täysin käsittämätöntä se, että vihreät ja vasemmisto puhuvat tulevasta sukupolvista ja samaan aikaan he sanovat näin, että "mitä suotta katsoa 50 vuoden päähän" ja "emme me tarvitse tulevaisuudessa tällaista". Minä itse ainakin haluaisin olla sen verran kaukonäköinen, että kaikki maailman viisaus ei ehkä asu tässä salissa juuri tällä hetkellä. Miksi me emme voisi jättää sitä varausta sinne, kun me tiedämme, että Helsinginniemi on pullonkaula tälläkin hetkellä? Jos sitä karttaa katsoo niin on aika selvä nähdä, että vaikkapa Lauttasaaresta Itäväylälle pääsy, sitten joudutaan ajamaan sen keskustan läpi.

Tietenkin ymmärrän sen, että vihreät ja vasemmisto haluavat, että kaikki ajaisivat vain pyörällä sitten sieltä kaukaa lännestä sinne kauas itään tai bussilla tai metrolla, mutta elävä elämä ei aina mene niin, että voimme käyttää niitä julkisia kulkuvälineitä. Emme aina mene vain paikasta A paikkaan B, vaan ehkä joudumme käymään jossain siinä välissä.

Tulevaisuuden kannalta, Helsinki tulee kasvamaan, meillä tulee olemaan enemmän ihmisiä lännessä ja enemmän ihmisiä idässä ja halutaan kulkea tästä väliltä, myös muilla kuin julkisilla kulkuneuvoilla. Eli tämän länsi- ja itäliikenteen ja ehkä sen kasvavan liikenteenkin vuoksi haluaisin säilyttää sen varauksen siellä. Toki myös sillä



8.12.2010

tarkoituksella, että mahdollisesti, jos tullaan keskustaan asioimaan jostain, sellaiset ihmiset, jotka eivät voi välttämättä käyttää julkisia kulkuneuvoja niin helposti kuin me monet voimme juosta sinne bussille, voisivat mennä vaikka sinne Oopperaan tai muualle, tulla ja paikoittaa keskustatunnelista suoraan jonnekin paikoituspaikkoihin. Mutta tulevaisuutta varten haluan, että tällainen mahdollisuus säilytetään. Kaikki viisaus ei asu täällä, tässä salissa juuri nyt.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minun mielestäni ehdotus pitää palauttaa sen takia, että keskustatunnelin tilavaraus voi vaarantaa tärkeämpien ja ilmaston ja ympäristön kannalta järkevämpien tilavarausten toteuttamista. On vahinko, ettei esittelyssä ollut poikkileikkauskuvia tuosta Helsinginniemen kalliovaroista, koska niistä olisi hyvin näkynyt, minkä takia ratahallintokeskus on huolissaan keskustatunnelin varauksesta maanalaisessa kaavassa. Siinä on valtaisa ruhje kalliossa, siinä ei kalliota ole juuri sillä kohdalla, rautatien alapuolellahan on pelkkää velliä, ja se pitäisi ? tällä keskustatunnelilla ja se tulee olemaan ongelma.

Mielestäni demarien kannattaisi nyt huomata, missä tärkeysjärjestyksessä näiden varausten muuttaminen hankkeiksi on valtuuston oikealla laidalla, että ei vaarannettaisi näitä tärkeitä hankkeita sillä, että annetaan mahdollisuus tälle keskustatunnelin suunnitelmalle, kun se on jo huomenna lautakunnan pöydällä.

Kiitos.

Valtuutettu Rauhamäki

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tavallaan olisi kohtuullisen outoa, ettei meidän esityksessämme, joka käsittelyssä on kh:n ehdotuksessa maanalaista yleiskaavaa, niin ei olisi tätä keskustatunnelivaihtoehtoa, koska se kumminkin on meidän oikeusvaikutteisessa yleiskaavassamme. Siinä mielessä tämä on älyllisesti rehellinen ehdotus verrattuna siihen, että sitä ei olisi, koska silloinhan valtuuston tahto on aikanaan osoitettu kumminkin tässä oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa, joka on voimassa.



8.12.2010

Valtuutettu Bryggare mielestäni hyvin totesi sen, että yleiskaava, ei sen enempää nykyinen yleiskaava, ei sen enempää tämä maanalainen yleiskaavakaan ole hankeluettelo. Se avaa mahdollisuudet toteuttaa joitain erilaisia ratkaisuja mutta pitää myös ne mahdollisuudet auki. Ymmärrän sinänsä, että täällä tietyt valtuutetut ovat sitä mieltä, että he haluavat lopullisesti sulkea oven tältä, ja se on sitten asia erikseen, mutta kysymys on siitä, että omasta mielestäni meidän pitää pitää tämäkin ovi vielä auki, tämän maanalaisen yleiskaavan hyväksymisenkin jälkeen.

Sen verran vielä siihen aikaisempaan päätöshistoriaan, että kaupunginhallitus aikanaan kehotti keskeyttämään tämän asemakaavan valmistelun, ja sen takia se myös kaupunkisuunnitteluvirastossa keskeytettiin, ja se oli edeltävällä valtuustokaudella, niin kuin hyvin muistetaan.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos.

Helsinginniemi on edelleen niemi, ja siksikin keskustatunneli on kummajainen. Näistä peruspalvelujen säästöpainoista, jotka tuskin tulevat hellittämään lähivuosikymmeninä, on ikävää, että tällaista rahanlapioimis-irvikuvaa vielä pidettäisiin yllä. Täällä kuulee, että huomenna jo sitä käsitellään, niin kyllä täällä nämä suunnittelukoneistot aina tuppaavat etenemään, niin ennenkin. Muistan tästä jo silloin kauan sitten muinaisina aikoina, kun olin kaupunkisuunnittelulautakunnassa, niin silloin meille esiteltiin mm. sosiaalisten vaikutusten arviointejakin, jotka liittyivät tähän asiaan, ja sekin oli erittäin kiinnostava katsaus.

Nyt on aika haudata tämä keskustatunneli lopullisesti. Sen sijaan on syytä saada maanalainen yleiskaava asianmukaiseksi ja ajanmukaiseksi ja mahdollistaa taas uudet suunnitelmat eikä pitää täällä tällaista haamua enää mukana. Kyllä se on nähty jo, että jos on lisää väyliä niin tulee lisää autoja. Sitä ilmeisesti jotkut täällä nimenomaan haluavatkin, mutta sitä millään lailla ei voi pitää kestäväenä kehityksenä.

On hyvin tärkeää myös muistaa se, että kun täällä puhutaan välillä, että jotkut vanhemmat ihmiset haluavat sitten päästä autolla tunnelia pitkin, niin itse olen ymmärtänyt, että aika moni nimenomaan vanhempi ihminen pelkää ajella näissä tunneleissa, niin tällaista jonkun



8.12.2010

lanseeraamaa mummotunnelia tuskin voidaan silläkään perustella. Metroon uskaltaa sen sijaan useampi.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack, ordförande.

Det är en märklig diskussion. Vi talar om en underjordisk delgeneralplan och ändå är det bara centrumtunneln som väcker känslor. Jag är absolut för att vi godkänner en delgeneralplan eftersom det är någonting som behövs. Vi har hela tiden olika sorters parkeringsanläggningar och sprängningsarbeten som vi ska förhålla oss till. Jag tycker att det här är en bra sak och hoppas att den går vidare. Med tanke på framtiden så är det en självklarhet att vi kommer att måsta göra såna lösningar som vi inte idag kan överblicka.

On kummallista, että nyt hirttäydytään siihen, että tämä ikään kuin kaupungin ohitukseen, varsinkin kaupungin ohitukseen tarvittava tunneli on tuomassa kaupunkiin lisää autoja. Tällä hetkellä ydinkeskusta on aivan tukossa, koska ihmiset käyttävät Uudenmaankatua, Espaa, Pohjoisranta keskustatunnelina Itäväylälle. On kummallista, että emme voi ajatella sitä, että muutaman vuosikymmenen kuluttua tarvitaan jonkinlainen ratkaisu, jossa keskusta voisi olla aidosti keskustassa asuvien ihmisten hyvä elinalue. Tällä hetkellä kukaan ei voi asua Uudenmaankadulla huomaamatta tai ajattelematta, että asuu ikään kuin keskellä jotain väylää.

Maanalainen rakentaminen on muutakin kuin keskustatunnelia, ja mielestäni tätä tarvitaan tätä kaavaa.

Valtuutettu Bergholm

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata asian palauttamista. En myöskään kannata keskustatunnelin rakentamista enkä kannata myöskään hankkeen asemakaavoituksen uudelleen käynnistämistä. Voin tässä ilmoittaa kaikille kiinnostuneille, että sosialidemokraatit tulevat huomissa kaupunkisuunnittelulautakunnan kokouksessa äänestämään sitä vastaan, että tämä asemakaavoitus uudelleen käynnistettäisiin.

Tässä nyt on sillä tavalla, että Kokoomus pitää yllä tätä



8.12.2010

keskustatunnelihanketta akuuttina, aktiivisena hankkeena, vaikka nyt täällä puhuu vähän toista. Mutta meidän ei pitäisi provosoitua sen takia hyvien, pitkäjänteisten kaupunkisuunnitteluperiaatteitten vastaisiin toimenpiteisiin. Tilanne on se, että tässä on lukuisa joukko hankkeita tai näissä varauksissa on lukuisa joukko sellaisia, joiden toteuttamista en kannata nyt enkä näköpiirissä olevana tulevaisuutena, mutta siitä huolimatta tällaisessa maanalaisessa yleiskaavassa on viisautta jättää tuleville sukupolville mahdollisuuksia erilaisiin ratkaisuihin, joiden ehkä keskeisistä ulottuvuuksistaan me emme tänä päivänä riittävästi tiedä. Eli kannatan maanalaisen yleiskaavan käsittelyn jatkamista ja vastustan keskustatunnelin asemakaavoituksen uudelleen käynnistämistä.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Valitettavasti tässä ei ole kysymys vain jostakin yleisluontoisista varauksista, vaan tässä on kysymys suunnittelusta, jossa tekemällä joitakin varauksia vaikutetaan muihin mahdollisiin varauksiin ja rajataan, suljetaan pois joitakin vaihtoehtoja. Kaiken lisäksi tässä päätösesityksessä esitetään hyväksyttäväksi juuri ne samat perustelut keskustatunnelin tarpeellisuudesta, jotka aikoinaan edellinen valtuusto hylkäsi ja joiden todella virheelliset lähtökohdat on moneen kertaan osoitettu mm. "Kenkää keskustatunnelille" -kansalaisliikkeen toimesta.

Niitä varauksia, joita tällä alueella rajoitetaan keskustatunnelivarauksella tai joihin vaikutetaan, ovat mm. toinen metrolinja Pasilasta Kamppiin, nykyisen ja uuden metrolinjan yhdistäminen sekä pisararata. Myös yhdyskuntatekniikka ja pysäköintijärjestelyt kilpailevat juuri siitä samasta tilasta, jota nyt halutaan varata keskustatunnelille. Viisautta ei ole se, että suunnittelussa piirrellään tarpeettomasti varauksia. Viisautta on pikemminkin se, että jätetään tilaa myöhemmin mahdollisesti tuleville tarpeille.

Haluaisin myös korostaa sitä, että tämä keskustelu on jo tähän mennessä osoittanut sen, että tässä ei todellakaan puhuta pelkästä teoriasta. Me puhumme miljardiluokan hankkeesta, siihen varataan rahaa, ei joukkoliikenteeseen, ei peruspalveluihin, jos tämä esitetty linja saa jatkoa.



8.12.2010

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä erityisesti valtuutettu, kaupunkisuunnittelulautakunnan puheenjohtaja Tatu Rauhamäki voimakkaasti totesi, että pidetään ovi auki. Vähän samaa retoriikkaa myös valtuutettu Suomalainen on käynyt läpi. Mutta kyllähän Kokoomuksen tavoite tässä on repiä ovi sepposen selälleen, mahdollisimman nopeasti toteuttaa hanke. Ja siinä mielestäni valtuutettu Bergholm oli aivan oikeassa, että kauniiden puheiden alle on piilotettu se, että Kokoomus ajaa edelleen erittäin voimallisesti tätä hyvin kallista hanketta yksityisautoilun hyväksi.

Yleiskaavan hyväksymisen jälkeen kaupunginhallitus on todennut, että keskeytetään tämän keskustatunnelin asemakaavan valmistelu. Ja nythän nimenomaan tässä mitataan yhdeltä osin valtuuston tahtoa tässä asiassa, sitten poliittisten puolueiden tahtoa toiselta osin huomenna kaupunkisuunnittelulautakunnan kokouksessa.

En ole niin naiivi kuin valtuutettu Suomalainen, enkä usko, että kukaan on niin naiivi, että me kuvittelimme, että kaikki autoilu katoaa Helsingistä tulevaisuudessa. Mutta tavoitteenahan pitää olla se, että mahdollisimman suuri osa on joukkoliikennettä, on kevyttä liikennettä. Meidän ei pitäisi edistää sitä, että entistä helpommin siirrytään oman auton käyttöön. Mutta totta kai, niin kuin jokainen sellainenkin, joka suosii joukkoliikennettä, tai ei jokainen, mutta moni, joka suosii joukkoliikennettä, kevyttä liikennettä, silloin tällöin tarvitsee autoa. Mutta nimenomaan pitää pyrkiä siihen, että niillä, jotka tulevat keskustaan, ei ole niin paljon autoja. Jos muistellaan tätä keskustatunnelihanketta, niin se lähti nimenomaan siitä, että ei siinä ollut todellista kävelykeskustaa, se olisi tullut lisäämään autoja entisestään keskustan alueella. Tämä ei ole keskustassa nyt asuvien etu eikä niiden etu, jotka sinne tulevat asioimaan tai kulttuurin pariin tai muuten aikaa viettämään.

Valtuutettu Halla-aho

Valtuutettu Ingervo puhui halveksuvaan sävyyn rahan lapioidmisesta tähän keskustatunnelihankkeeseen. Mielestäni on erikoista, että kun puhe kääntyy eräisiin muihin kankkulan kaivoihin, niin samat vihreät ovat ensimmäisenä huutamassa, että Suomi ja Helsinki ovat nyt varakkaampia kuin koskaan ja kyllä meillä pitää olla varaa.



8.12.2010

Kantakaupungissa asuu paljon ihmisiä, ja tulevaisuudessa siellä tulee asumaan vielä paljon enemmän ihmisiä. Niin paljon kuin täällä fantasioidaankin jostain aivan uudesta asukastyypistä, joka hengailee tuolla kaupungilla ja kulkee julkisilla joka paikkaan, niin näiden ihmisten mukana tulee autoja. Autoliikenne tulee joka tapauksessa lisääntymään. Sen takia on mietittävä järkeviä liikenne ratkaisuja. Me emme tiedä, millä 50 vuoden kuluttua ihmiset liikkuvat. Täällä on joku sanonut, että oleellista ei edes ole se, kulkevatko autot silloin bensiniillä vai sähköllä. Mielestäni tämä on aivan kummallinen kanta ja paljastaa vain sen, että taustalla on jonkinlainen kummallinen hysteerinen ideologinen viha yksityisautoilua kohtaan, täysin riippumatta sen ympäristövaikutuksista.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Puheenjohtaja, arvoisa valtuusto.

Tässä valtuutetut innostuivat puhumaan siitä, että on naiivia kuvitella, että yksityisautoilu loppuisi. Mielestäni on naiivia kuvitella, että tämä vuosisata tulee olemaan niin rauhallinen ja tasaisen kehityksen vuosisata, että voisimme puhua... Naiivia on usko siihen, että tämä yhteiskunta jatkaa menoaan sellaisena kuin me sen nyt tunnemme. Pitää varautua siihen, että yksityisautoilu loppuu, pitää suunnitella sen lopettamista, pitää edistää ihan toisenlaisia liikkumisen muotoja ja vähempää liikkumista. Mielestäni tässä kannattaa varautua suuriin muutoksiin, joihin kuuluu se, että tämä epäonnistunut keksintö, yksityisautoilu, loppuu.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja, valtuutetut.

Tämä asia tuntuu olevan kaikesta rationaalisuudestaan huolimatta, mitä suunnittelu edustaa, mitä suurimmassa määrin mutu- ja henkilökohtainen asia liittyen siihen, että miten me näemme suhteemme autoon, rakkauden tai vihan moninaisilla akseleilla. Itse pidän autoilusta ja rakastan autoja mutta henkilökohtaisesti kyllä vastustan tätä tunnelia siitä yksinkertaisesta syystä, että tämä on hankkeena kohtuuttoman kallis ja mahdoton. Helsingin kantakaupungin kannalta, siis me jotka asumme täällä keskusta-alueella, tämä tunneli



8.12.2010

ei nyt juurikaan lisää meidän elämämme laatua tai mukavuutta johtuen siitä yksinkertaisesta syystä, että kaupunkimme sijaitsee niemellä ja tämä tunneli ei tuo ratkaisua tähän pohjois-etelä-ulottuvuuteen.

Lisäksi voisin todeta, että tämän prosessin eri vaiheissa meidän ryhmämme on kyllä johdonmukaisesti vastustanut juuri näistä äsken mainituista syistä tämän tunnelin rakentamista. Se tuntuu kohtuuttoman kalliilta investoinnilta, se sitoo kädet varsin pitkälle tulevaisuuteen, ja tässä olen valtuutettu Wallgrenin kanssa samaa mieltä. Me emme tiedä, mitä 10 tai 15 vuoden kuluttua tulee energiarintamalla tapahtumaan. Autot voivat olla kadonnut luonnonvara jo muutaman vuosikymmenen kuluttua. Tämä sitoo meidän kätemme tavalla, joka ei tunnu järkevältä tässä vaiheessa. Tämä on minun mutua-mielipiteeni.

Kannatan palautusta.

Valtuutettu Rätty

Arvoisa puheenjohtaja.

Sittenkin palautukseen. Täällä tunnutaan tietävän aika hyvin, mitä asioita Kokoomus ajaa milläkin rintamalla. Olikohan se valtuutettu Arhinmäki, joka sanoi, että Kokoomus ajaa kovaa keskustatunnelin rakentamista hyvin pikaisella aikataululla, vai mitenköhän tämä ajatus suurin piirtein meni. Minusta tuntuu, että minä tietäisin kyllä, minkälaisia asioita Kokoomus tässä kaupungissa ajaa. Aivan rehellisesti sanottuna olemme olleet puolustamassa sitä, että keskustatunnelivaraus tässä kaavassa säilyy, ja näin sen pitää ehdottomasti olla. Mutta kovinkaan suurilla rintamilla emme ole ajaneet sitä, että tämä keskustatunnelihanke mahdollisimman nopeasti toteutetaan.

Tämä tietenkin johtuu näistä em. asioista, jotka liittyvät mm. rahoitukseen, vaikkakin olisimme kyllä valmiita löytämään keskustatunnelille rahoituksen hyvinkin pikaisella aikataululla, mikäli siihen muut olisivat halukkaita. Mutta mitä tulee tähän palautusasiaan, niin mielestäni tätä asiaa ei missään tapauksessa pidä palauttaa. On aivan järjetöntä, että me poistaisimme mahdollisuuden tulevaisuudessa rakentaa keskustatunneli. Tähän ei tällä hetkellä sidota mitään varoja, ei mitään muuta kuin kaavamahdollisuus ja varaus sille, että jos joskus on viisaampi valtuusto ja viisaammat päättäjät, hanke voidaan toteuttaa. Ja ehdottomasti tulevaisuudelta ei pidä sulkea pois sellaista mahdollisuutta, että keskustatunneli joskus saataisiin toteutettua.



8.12.2010

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Vasemmisto ei koe, että me edustaisimme ainoaa viisautta täällä, mutta en usko, että Kokoomuskaan edustaa ainoastaan viisautta täällä, vaan kaikissa meissä on pieni pala viisautta ja välillä vähän järjettömyyttäkin, ja niillä reunaehdoilla näitä päätöksiä tehdään.

Mutta itse asiassa siihen, että miksi arvioin, että Kokoomuksella on suuri halu viedä tätä keskustatunnelihanketta eteenpäin, johtuu ensinnäkin siitä, että jos muistamme sitä asemakaavoitusprosessia, jossa olin itsekkin hyvin tiukasti mukana silloisena kaupunkisuunnittelulautakunnan jäsenenä, niin nimenomaan Kokoomus ajoi erittäin voimallisesti, erittäin pikaisesti läpi sitä hanketta. Nyt oikeastaan minun ei olisi tarvinnut tätä puheenvuoroa pitää, koska sen jälkeen kun varasin tämän kommenttipuheenvuoron, niin valtuutettu Rätty itse totesi sen, että Kokoomus on valmis pikaisella aikataululla hankkimaan rahoituksen tälle keskustatunnelille. Sitä ennen valtuutettu Rätty totesi, että rahoitus on se, joka on tässä ongelmana. Eli itse asiassa Rätty itse kertoi, että pikaisella aikataululla Kokoomus on viemässä tätä eteenpäin, että siinä mielessä tämä puheenvuoroni on turha, kun Rätty teki sen itse.

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En kannata tätä palauttamista. Ihmettelen toisaalta tätä leijonapuolueen näkemystä, eli siis nämä vihreät, että puhutaan jatkuvasti kuitenkin autottomasta keskustasta ja halutaan ihmisten kävelevän ja kevyttä liikennettä kaupunkiin. Ymmärrämme hyvin sen, että sama auto ei voi olla samaan aikaan maan päällä ja tunnelissa, se on jommassakummassa. Voidaksemme saada autottoman keskustan autot on saatava pois maan päältä tai yleensä keskustasta. Kun autot saadaan sinne tunneliin, niin silloin ne eivät ole maan päällä. Eli kyllä tällainen varaus pitää olla, koska emme tiedä, mihin suuntaan tämä elämä on menossa.

Valtuutettu Holopainen

Kannatan palautusta. Täällä on nyt ihmetelty, että miksi ihmeessä ei



8.12.2010

jätettäisi tällaista varausta. Se myös samalla estää niitä muita tulevaisuuden suunnitelmia ja tilavarauksia. Toisaalta liikenteen meno- ja tuloväyliin kerääntyy ruuhkaa, ei nyt ehkä ihan ydinkeskustaan mutta hyvin sen lähelle. Eli tämä ei poista sitä ongelmaa, mikä meillä tällä hetkellä on, että keskustassa on runsaasti autoliikennettä, kun juuri keskusta-alueella ja sen ympäristössä olisi mahdollista hyödyntää enemmän joukkoliikennettä.

Valtuutettu Rätty

Arvoisa puheenjohtaja.

Kysymys Holopaiselle, että mitä tämä varaus estää? Käsitykseni mukaan se ei estä tällä hetkellä mitään, se että se on varauksena siellä olemassa, jos se tunneli jossain vaiheessa halutaan toteuttaa.

Arhinmäelle kommenttina se, että Kokoomus-ryhmä ei ole ollut voimakkaasti ajamassa tätä tunnelihanketta eteenpäin vaan sitä, että se varaus on pysyvänä siellä kaavassa olemassa, jotta se joskus voidaan toteuttaa, mikäli tilanne muuttuu ja koetaan, että sitä tarvitaan.

Valtuutettu Kuuskoski

En kannata palautusta mutta en kannata myöskään keskustatunnelia. Tästä aatesisar sanoi, että hän rakastaa autoja. Minä en rakasta autoja mutta joskus niitä kuitenkin käytän. Halusin selventää, että vaikka vastustan tätä palautusta niin en silti kannata tätä tunnelia.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Alun perin olen itse kannattanut sitä varausta yleiskaavavalmistelun yhteydessä ja olen ajatellut, että tähän maanalaiseenkin yleiskaavaan sen varauksen voisi jättää. Ei missään nimessä sen takia, että itse kannattaisin nykymuotoista liikennetunnelia, se on ehdottomasti väärä investointi ja ehdottomasti liian kallis ja tuottaisi väärät liikenteelliset vaikutukset kaupungin tavoitteisiin nähden. Mutta nyt olen kuunnellut tätä keskustelua täällä ja alan tässä äänestyksessä muuttaa mielipidettäni. Tulen äänestämään palautuksen puolesta. Ja syy on se, että kun olen kuunnellut Kokoomuksen puheenvuoroja täällä, niin



8.12.2010

minusta näyttää ihan selvästi, että Kokoomus näkee sen realistisena lähitulevaisuuden tehtävänä, ja me jumitamme meidän liikennepolitiikassamme tämän tunnelin takia nyt jo ihan tarpeettomasti.

Näin ollen mielestäni, jos on tässä tilaisuudessa mahdollisuus keskeyttää ja lopettaa tämä liikennetunnelikeskustelu ja linjata se uudestaan siihen, mitä kaupungin yhteisesti sovittu liikennestrategia on, niin tehtäköön se näin. Silti minua pikkuisen harmittaa se, että joskus 50, 100 vuoden päästä me emme tiedä oikeasti, mikä on tilanne. Luulen, että silloin ei polttomootorilla käytettäviä yksityisautoja enää käytetä. Voi olla, ettei käytetä paljon muutakaan, voi olla, että meillä on arktinen ilmasto täällä ja ratkaistaan jollain ihan muulla tavalla nyt liikkuminen kuin siinä muodossa, kuin me sen nyt täällä ajattelemme. Silloin voisi olla maanalaisilla kulkuväylillä ihan toisenlaisia liikennevälineitä varten jotain käyttöä.

Mutta täällä ei ole puhuttu tämäntyyppisestä 50, 100 vuoden tavoitteesta. Tässä on puhuttu koko ajan siitä, että miten autoja tulee aina olemaan. Mielestäni tämäntyyppinen visiointi on huono peruste nyt tälle kaavalle. Olen sen takia nyt muuttanut kantaani ja aion äänestää siis palautuksen puolesta.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

En kannata asian palauttamista. Nähdäkseni tässä meitä on kolme ryhmää ihmisiä: on keskustatunnelin kannattajat, sitten on keskustatunnelin jyrkät vastustajat, jotka pyrkivät omaksumaan koko tämän vastustamisen itselleen, sitten on keskustatunnelin maltilliset vastustajat, jotka nyt eivät kannata keskustatunnelia mutta ymmärtävät, ettei mahdollisuuksia tule lopullisesti rajata tämän ulkopuolelle. Kyllä sillä on merkitystä, että tulevaisuudessa tulee uusia tilanteita eikä meillä tällä hetkellä ole tiedossa kaikkea, mitä 10, 20 vuoden tai vielä pitemmällä aikavälillä tulee eteen. Eli en kannata asian palautusta mutta en kannata keskustatunneliakaan tässä tilanteessa.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En voinut tuossa äänestää tämän palautuksen puolesta, koska minusta



8.12.2010

on periaatteessa väärin se, että yksi sukupolvi sitoo seuraavan sukupolven kädet, ei ainoastaan sen takia, että tilanne voi muuttua, vaan myös mielipiteet voivat muuttua ja heillä on ikään kuin samanlainen oikeus mielipiteeseen kuin meilläkin.

Tämä keskustatunneli on ollut myös hyvin pitkään ristiriitainen asia. 70-luvun alussa, kun puhuttiin keskustan kehäväylästä ja Vapaudenkadusta, niin kaikki autoilun vastustajat olivat voimakkaasti Vapaudenkatua vastaan. Mutta Enemmistö ry:llä oli kyllä se kanta, että keskustan kehätunneli, tai kehäväylä siihen aikaan, voisi olla ihan hyväkin hanke, koska sen avulla voidaan keskustaa rauhoittaa. Sen jälkeen tätä hanketta on lähinnä ajettu autoilun edistämishankkeena, mikä on sitten saanut aikaan, että nekin ihmiset, jotka sen enemmistöläisen taustan perusteella halusivat tällaista, että autot mieluummin maan alle ja ihmiset maan päälle, niin ovat todenneet, ettei siitä oikein tule mitään. Erityisesti kauppakamari, joka ilmoitti, että keskustunnelin varjolla ei pidä neliösentiäkään ottaa autoilta ihmisille, aluetta, niin ikään kuin sinetöivät sen, ettei tätä hanketta ole voitu oikein pohtia.

Itse täytyy sanoa, että jos saisin sekä päättää koko liikennepolitiikasta että löytäisin sponsorin, joka lahjoittaa tämän tunnelin, niin kyllä minä ottaisin sen lahjoituksen vastaan, erityisesti jos itse saan päättää. Tässä vain on kaksi asiaa: en saa päättää itse tästä liikennepolitiikasta ja ainakin, aina voi sanoa niin kuin Rätty sanoi täällä, että toivottavasti joskus on viisaampi valtuusto. Me tarkoitimme sillä ehkä hiukan eri asiaa, ellei suorastaan päinvastaista asiaa, mutta joka tapauksessa ihmettelen omaa ryhmääni, että siellä ajatellaan niin pessimistisesti, että koskaan ei ole niin viisas valtuusto, että se pystyisi tekemään hyvää liikennepolitiikkaa.

Toinen seikka on se, että tämä on perhanan kallis. Ja haluan nähdä sen Kokoomuksen, joka ilmoittaa, että he nostavat 7 vuodeksi veroäyriä pennillä, jotta saisivat espoolaisille tunnelin, jolla ne pääsevät ajamaan Sipooseen. Yksinkertaisesti tämä on liian kallis. Siinä listatekstissä, joka on kaupunkisuunnittelulautakunnassa, on pohdittu, että voisiko tämän tiemaksuilla kustantaa ja todettiin, että ei voi, koska jos tiemaksu on halpa, se tuottaa vähän, ja jos se on kallis niin se saa aikaan, ettei siellä ole käyttäjiä. Minun käsittääkseni voisi, ne ovat aivan liian lälläreitä siellä, sen kun vaan suljetaan kaikki muut reitit, niin kyllä siellä sitten on, kaikki autot menevät tähän tunneliin. Mutta se edellyttää silloin sitä, että sitä liikennepolitiikkaa todella muutetaan radikaalisti.



8.12.2010

Sitten täytyy sanoa, että vaikka tämä hanke tuntuu järkyttävän kalliilta, niin meillä on toinenkin järkyttävän kallis hanke: me aiomme näille rannoille rakentaa, siis Kalasatamaan, Jätkäsaareen, Hernesaareen, samalla puolella miljardilla eurolla parkkipaikkoja. Jos tämä puolen miljardin investointi ei tähtää autoiluun, niin mikä sitten tähtää? Siitä pitäisi paljon enemmän keskustella. Samalla kun on sanottu, että onko tämä hanke, sen vireillä olo hyvä asia, niin se on siinä mielessä huono, ettei ole tehty mitään realistista suunnitelmaa, mihin ne tuhannet autot, jotka tulevat Jätkäsaareen ja sinne, koskaan sijoittuvat.

Mutta joka tapauksessa, jos tällainen tulisi, niin sekä käyttömaksuilla että ennen kaikkea keskustan kiinteistöjen pitäisi osallistua tämän rahoitukseen. Ei ole mitään järkeä, että helsinkiläisistä jokainen per nenä maksaa 1 000 euroa tällaisesta matkasta.

On myös kysymys siitä, että missä tässä kaupungissa on kaupat, ja sen takia olen joutunut kyllä hyväksymään sen, että asiointia varten pitää keskustaan päästä ja siellä pitää pystyä pysäköimään, koska vielä enemmän autoilua tulee, jos kaikki kaupat ovat kehäteiden varrella. Tämä hanke toisi keskustaan paljon kauppoja, mutta siinä on sama vika kuin meidän joukkoliikenteessämme, että se keskittäisi vain ydinkeskustaan ja itse asiassa myös imisi kauppiaita enemmän laidoilta pois. Mutta sanon, että huonoa neuvottelukulttuuria tässä kaupungissa osoittaa se, että tällaisissa kysymyksissä mielipiteet ovat niin polarisoituneet, koska ei pystytä keskustelemaan siitä, mihin tässä oikein tähdätään.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minulla olisi ensinnäkin kysymys apulaiskaupunginjohtajalle. Täällä todetaan, että ”kaavakartasta poistettiin Kehä I:n alittava Itäväylän tunneli betonirakenteena”. Ja nyt kun tiedämme, että myös tämä Kehä I:n Itäkeskuksen parannushanke on erittäin merkittävä ja paikalliset asukkaat siellä ovat aivan syystä vastustaneet sitä korkeaa siltaa, joka siihen nyt tällä hetkellä vaihtoehtona on suunnitelmassa, ja minustakin se kaupunkikuvallisesti ja asumisviihtyvyyden kannalta on erittäin huono ratkaisu, niin minusta on huono asia, että tästä poistettiin nyt tämä Itäväylän tunneli betonitunnelirakenteena. Kysyisinkin, että merkitseekö tämä nyt sitten, että tätä maanalaista tunnelivaihtoehtoa ei enää tulla koskaan tähän Itäkeskuksen väylän alittamiseen suunnittelemaan?



8.12.2010

Toinen asia liittyy tähän Vallilan ratikkahallien maanalaisen tilan varaamiseen. Olisin toivonut, että kaupunkisuunnittelulautakunta ja kaupunginhallitus olisivat poistaneet tämän varauksen tästä listalta, koska kaupunginmuseokin sitä kovasti vastustaa. Olen samaa mieltä kuin täällä aikaisemmatkin puhujat, että Koskela-vaihtoehto on se, joka pitää tässä asiassa olla ykköstilalla. Ja tästä asiasta olen ollut aina tätä samaa mieltä, ja sitä olisin toivonut, että tämä olisi poistettu listalta. Mutta toivottavasti nyt, kun asia kaupunkisuunnittelulautakunnassa valmistellaan, niin Koskela-vaihtoehto on se, mihin ratikkahallit tehdään.

Sitten ihan lyhyesti vielä tähän keskustatunneliasiaan on pakko palata, koska se on ollut kuitenkin Helsingin liikennepolitiikassa yli 50 vuotta erilaisissa suunnitelmissa mukana. Tässä asiassa täytyy olla kyllä pitkälti samaa mieltä, perusteluina myös, mitä Osmo Soininvaara äsken totesi.

Keskustatunneli ei ole pelkästään autoilun parantamista, vaan keskustatunnelin tarkoituksena on viedä, tällä hetkellä noin 60 000 autoa ajaa Helsingin keskustassa eri tavalla maan päällä, jotka voitaisiin siirtää maan alle. Se että minkälaista polttoainetta autot tulevat tulevaisuudessa käyttämään, sillä on tietysti merkitystä päästöjen kannalta. Mutta se ei koskaan tule poistamaan sitä, että jos autot jäävät maan päälle, että ne hiukkaspäästöt, jotka ovat terveydelle kaikista merkittävämpiä, vielä merkittävämpiä kuin polttoaineen päästöt, niin ne jäävät joka tapauksessa ilmaan. Ja se on se 60 000, tällä hetkellä 60 000 autoa, joka sitä tuottaa. Se on ihmisten, esim. astmaatikkojen, kannalta kaikista vaarallisin ja merkittävin asia. Ja sen poistaisi tämä keskustatunneli, jos autot saataisiin maan alle.

Kun kaupunkisuunnittelulautakunnassa on käsitelty Ruoholahden ja Jätkäsaaren liikenneratkaisuja, niin kyllä esim. lännestä tuleva autoliikenteen ohjaaminen, se miten nyt on ratkaisu, tullaan väistämättä tien päähän. Joka tapauksessa hetken kuluttua tullaan keskustelemaan, että millä tavalla Ruoholahden ja Jätkäsaaren liikenne voidaan ratkaista. Näin ollen itse kyllä ehdottomasti pidän tärkeänä sitä, että keskustatunnelin asemakaava valmistellaan. Se nimenomaan varaa tämän tilan yksityiskohtaisesti. Yleisvaraus on yleisvaraus. Ja koko maanalaisen keskustan liikennejärjestely ja maanpäällisten liikennejärjestelyjä ja rakentamista varten keskustaa rakennetaan paljon myös maanalaisesti, niin tarvitaan kyllä asemakaava. Ja minä kyllä toivoisin, että asemakaava valmisteltaisiin. Se on sitten aivan eri asia, milloin lähdetään tekemään hankesuunnitelmaa. Nämä ovat kaksi



8.12.2010

aivan erilaista asiaa. Ja toivoisin, että tällaista epä-älyllistä perustelua tai keskustelua asemakaavan merkityksestä ei käytäisi tässä valtuustossa. Olen tässä asiassa ehdottomasti eri mieltä kuin mitä valtuustoryhmämme puheenjohtaja Jorma Bergholm esitti.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Valtuutettu Anttilan kysymykseen: Nuo muutoksethan on tehty kaupunkisuunnittelulautakunnassa ja asian pitkällisestä käsittelystä johtuen jopa viime valtuustokaudella. Siltä osin Itäkeskuksen osalta ei tosiaan tuota tunnelivarausta ole. Toisaalta siellä ei ole mitään muutakaan varausta, joka estäisi tunnelin teon. Eli kuten tuossa esittelypuheenvuorossani totesin, tämä kaava ei myöskään estä tämän kaavan lisäksi muiden maanalaisen tilojen käyttöä esim. liikennetunneliksi, jos niin hyväksi nähdään. Eli Itäkeskuksen osalta on yhä mahdollista tehdä myös se tunneliratkaisu.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämän maan hallitus tukee helsinkiläistä liikennettä joukkoliikenteen kautta muutamalla miljoonalla. Me tuemme sitä reilulla 100 miljoonalla. En näe kyllä missään lähitulevaisuudessa sellaista tilannetta, että pääsisimme edes reiluun 100 miljoonaan joukkoliikennetuessa, joka pitää olla edellytys edes pohtiessamme jotain muuta rakennemallia. Mutta se toinen asia, josta ajattelin puhua, on se, että toivottavasti jatkossa, vaikka täällä on puhuttu kovasti siitä, että ihmiset pitää siirtää maan päälle ja autot maan alle, niin on ollut ilo muutama vuosi sitten tutustua Toronton kaupungin maanalaiseen maailmaan, joka edustaa kylmän ilmaston kaupunkirakennetta. Siellä on hyödynnetty hyvin maanalainen palveluverkko, ja toivon, että sitä ei suljeta tässä vaan se hyödynnetään. Nythän se on rakentumassa Helsingin keskustassa mutta vähän epämääräisesti. Se pitää pystyä hyödyntämään paremmin, niin että me saamme siitä lisää palvelua.

Näillä ilmoilla ja näillä keleillä olisi hyvä, että tuolla pääsee siirtymään tehokkaasti paikasta A paikkaan B ilman, että siellä tarvitsee taistella. Toronto ei ole ainut esimerkki maailmassa mutta edustaa hyvää suunnittelua. Toivon mukaan sitä tässä... Se vähän viistää tässä



8.12.2010

maanalaisen alueen suunnittelussa sillä tavalla asiaa, että sitäkään asiaa ei saa poissulkea tässä mahdollisessa tulevaisuuden suunnittelussa.

Valtuutettu Peltola

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Anttila haluaa saada autot maan alle. Mutta niissä on sellainen ongelma, että ne eivät pysy siellä. Sen sijaan, jos verrataan esim. metroon, niin sepä kyllä pysyy aika hyvin sekä maan alla että myös niillä raiteilla, jonne se asetetaan. Ratikatkin pysyvät kohtalaisen hyvin raiteilla, vaikkeivät ihan niin hyvin kuin metro. Meidän pitäisi nimenomaan saada sellaisia joukkoliikennevälineitä, jotka pysyisivät omalla paikallaan eivätkä valtaisi kaikkea ympäristöään. Henkilöauton ongelma ja muidenkin pikkuautojen ongelma on tietenkin se, että ne pyrkivät sijoittumaan vähän joka paikkaan. Luonnollisestikin niiden olemassaolo sitten luo sellaista ympäristöä, jossa ihmisten on hyvin vaikea elää ja liikkua.

Maanalaiset alueet eivät ole kauhean hyviä sitten kuitenkaan, jos ajatellaan ihmisten viihtyvyyttä ja myös terveyttä. Voisikohan valtuutettu Bryggare olla vähän hiljempaa, ettei minulta ihan ajatus katkea?

Välihuuto!

Huomaan sen, mutta nyt on minulla puheenvuoro.

Puheenjohtaja.

Mielestäni on hirveän tärkeää se, että Helsinkiä suunniteltaisiin sellaisena alueena, jossa ihmisten liikkuminen olisi mahdollisimman luonnollista ja mahdollisimman helppoa joka suuntaan. Autojärjestelmä, joka kaipaa myös tunneleita, ei tule toteuttamaan sitä.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt kun katsoo tuota keliä tuolla ulkona ja huomaa ihmisten liikkuvuuden ja autojen liikenteen, niin kyllähän se aika ontuvaa on. Mutta toisaalta tällainen keskustatunneli, niin tulee mieleen sellainen



8.12.2010

science fiction, että autot kulkevat maan päällä ja ylhäällä meillä on joku jääkausi, varsinkin talvella, siis maan päällä tarkoitan.

Hannu Penttilä jätti vastaamatta, vaikka me vähän puhuimme tuossa, että tämä Hermannin maanalainen raitiovaunuvarikko, niin mielestäni Maija Anttila ei tainnut saada vastausta siihen kysymykseen, että oli vain se Espoon silta. Olisi kiva saada todella kuulla, että vieläkö se kaivetaan tässä esille kertaalleen. Minä en enää luota muuta kuin itseeni tässä asiassa.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Erytisesti valtuutetut Valokainen ja Anttila, anteeks tuo unohdus toisen kysymyksen osalta.

Tässä vaiheessa kun kaavaa aikanaan laadittiin, oli vielä kaksi vaihtoehtoa akuutisti olemassa, ja tuossa varaus on kumpaankin. Mutta kuten olemme seuranneet asian kulkua, tällä hetkellä Koskelan varikko on se alue, jota tultaneen kehittämään raitiovaunujen osalta, ja tuo varikko siellä Hermannissa jää vain varaukseksi.

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos ja anteeksi jälleen kerran.

Valtuutettu Peltola kiinnitti huomiota mielestäni ihan hyvään asiaan. Jos yritetään laittaa autot maan alle, niin eivät ne siellä pysy. Meillä on hyvä esimerkki tässä kaupungissa siitä, miten autot on laitettu maan alle ja kevyt liikenne kävelemään maan päällä. Se on Itä-Pasila, jossa itse päivittäin asioin, koska lapseni käy siellä päiväkotia. Täytyy sanoa, että Itä-Pasilassa autot ajavat kevyen liikenteen väylillä yhdessä kävelijöiden ja pyöräilijöiden kanssa. Se on ihan totta, että jos jotain liikennettä sinne maan alle laitetaan, niin siinä olisi ehkä ihan hyvä olla raiteet, että ne pysyisivät paikallaan.

Kiitos.



8.12.2010

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan lyhyesti vielä toteaisin valtuutettu Peltolan epäilykseen siitä, että autot eivät sitten pysyisi siellä joukkoliikennetunnelissa, jos sellainen tulevaisuudessa rakennettaisiin. Totta kai se voidaan ohjeistaa, että ajosuuntia ja muuta maanpäällistä liikennejärjestelyä kehittämällä liikennettä ohjataan sinne, minne kaupunkilaiset sen haluavat. Sehän on hyvin yksinkertaista.

Siinä mielessä olisin kyllä toivonut, että kaupunkisuunnittelulautakunta paitsi asemakaavaa valmistellessaan niin olisi myös selvittänyt nämä rahoitusvaihtoehdot, koska itse en ole koskaan ajatellut, että keskustatunneli pitäisi rahoittaa verorahoitteisena. Maailmalla keskustatunnelit rahoitetaan erilaisin tunnelimaksuin ynnä muin maksuin eikä suinkaan niin, että ne otetaan pois, että sitä varten varataan verorahoja. Koska se on ilman muuta selvää, että ne jotka sitä käyttävät, niin ne myös sen maksavat. Mutta itse liikennejärjestelmäasiana se on erittäin, saattaa olla, että se on todella tulevaisuuden liikennejärjestelynä Helsingissä välttämätön. Ja siksi minusta on tärkeää, että asemakaava olisi niin, että se ei myöskään jatkossa, muu rakentaminen ei kärsi siitä, että ei ole olemassa yksityiskohtaista asemakaavaa, koska se kuitenkin alittaa keskustan ja keskustan alueella rakennetaan paljon myös maanalaisia tiloja, joita tarvitaan asemakaavan valmisteluun.

Valtuutettu Rauhamäki

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Anttila kaipasi tuossa arvioita siitä kaupunkisuunnitteluviraston suunnalta, mahdollisia rahoitusvaihtoehtoja, ja niitä siellä huomisen lautakunnan listalla on mm. jonkun verran arvioitu. Niihin kannattaa sitten tutustua, kun ne mahdollisesti aikanaan tänne tulevat, jos ovat tullakseen. Mutta joka tapauksessa lista säilyy, eli sieltä niitä voi joka tapauksessa lukea myös netin suunnalta.

Mielestäni valtuutettu Soininvaara käytti erinomaisen puheenvuoron pohdinnassaan tässä alussa tästä keskustan elävänä pitämisestä ja näistä erilaisista mahdollisuuksista rahoittaa hanketta. Nämä pitää pitää mielessä. Valtuutettu Anttilan kanssa olen samaa mieltä, että



8.12.2010

sinänsä yksityiskohtainen asemakaava olisi perusteltua tehdä ja sitten aikanaan mietitään hankkeen toteuttamista, jos sellaiseen on edellytyksiä.

287 §

Esityslistan asia nro 19

OULUNKYLÄN TONTIN 28171/13 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11923)

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Tulin ulkomailta ja lento myöhässä, mutta nämä kaksi asiaa liittyvät Oulunkylään, jossa asun ja kannatan näitä ehdottomasti.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Otto Lehtipuu
puheenjohtaja
ordförande ordförande
(273–282 §)

Harry Bogomoloff
puheenjohtaja

Tiina Teppo
päätösvalmisteluyksikön päällikkö
chef för beslutsberedningsenheten

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:



8.12.2010

Laura Rissanen
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Osku Pajamäki
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot