



24.11.2010



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

20 – 2010

Kokousaika: 24.11.2010 klo 17.00 – 25.11.2010 klo 00.04

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

20 – 2010

Mötestid: 24.11.2010 kl 17.00 – 25.11.2010 kl 00.04

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



24.11.2010

| | |
|---|----|
| 260 § | 10 |
| Esityslistan asia nro 4 | 10 |
| HELSINGIN ENERGIAN KEHITYSOHJELMA KOHTI HIILINEUTRAALIA TULEVAISUUTTA | 10 |
| Kaupunginjohtaja Pajunen | 10 |
| Valtuutettu Luukkainen | 12 |
| Valtuutettu Ylikahri | 16 |
| Valtuutettu Bryggare | 19 |
| Valtuutettu Peltola | 23 |
| Ledamoten Torvalds | 25 |
| Valtuutettu Sademies | 27 |
| Valtuutettu Peltokorpi | 30 |
| Valtuutettu Ebeling | 34 |
| Valtuutettu Hakanen | 36 |
| Valtuutettu Karhuvaara | 40 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara | 41 |
| Valtuutettu Kari | 42 |
| Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro) | 43 |
| Valtuutettu Lohi | 44 |
| Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro) | 45 |
| Valtuutettu Rätty | 45 |
| Ledamoten Wallgren | 46 |
| Ledamoten Björnberg-Enckell | 47 |
| Valtuutettu Lahti | 48 |
| Valtuutettu Soininvaara | 50 |
| Valtuutettu Lahti (vastauspuheenvuoro) | 51 |
| Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro) | 52 |
| Valtuutettu Arhinmäki | 52 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) | 54 |
| Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) | 54 |
| Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro) | 55 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) | 55 |
| Valtuutettu Kantola | 55 |
| Valtuutettu Kousa | 57 |
| Valtuutettu Anttila | 57 |
| Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro) | 59 |
| Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro) | 59 |
| Valtuutettu Suomalainen | 59 |
| Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) | 61 |
| Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro) | 61 |
| Valtuutettu Suomalainen (vastauspuheenvuoro) | 62 |



24.11.2010

| | |
|---|----|
| Valtuutettu Vuorinen | 62 |
| Valtuutettu Ebeling | 63 |
| Valtuutettu Autti | 63 |
| Valtuutettu Modig | 64 |
| Valtuutettu Lohi | 65 |
| Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro) | 66 |
| Valtuutettu Kuikka | 66 |
| Valtuutettu Perkiö | 67 |
| Valtuutettu Hakanen | 68 |
| Valtuutettu Holopainen | 69 |
| Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro) | 70 |
| Valtuutettu Valokainen | 70 |
| Valtuutettu Anttila | 71 |
| Valtuutettu Nieminen | 72 |
| Valtuutettu Soininvaara | 72 |
| Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff | 72 |
| Valtuutettu Lohi | 73 |
| Valtuutettu Romakkaniemi | 74 |
| Valtuutettu Kantola | 75 |
| Valtuutettu Bryggare | 76 |
| Valtuutettu Romakkaniemi (vastauspuheenvuoro) | 77 |
| Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro) | 77 |
| Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro) | 78 |
| Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro) | 78 |
| Valtuutettu Hakanen | 78 |
| Valtuutettu Nieminen | 79 |
| Valtuutettu Romakkaniemi | 79 |
| | |
| 261 § | 80 |
| Esityslistan asia nro 5 | 80 |
| KULTTUURI- JA KIRJASTOLAUTAKUNNAN, SOSIAALILAUTAKUNNAN JA SEN LAPSI- JA PERHEJAOSTON JÄSENEEN SEKÄ POLIISIN NEUVOTTELUKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA | 80 |
| | |
| Valtuutettu Hellström | 80 |
| | |
| 264 § | 80 |
| Esityslistan asia nro 8 | 80 |
| HELSINGIN TEKNIIKAN ALAN OPPILAITOKSEN KÄPYLÄN KOULUTUSYKSIKÖN KULLERVONKADUN KIIINTEISTÖN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA | 80 |
| | |
| Valtuutettu Hakanen | 80 |



24.11.2010

| | |
|---|----|
| 267 § | 81 |
| Esityslistan asia nro 11 | 81 |
| VALTUUTETTUIJEN TEKEMIEN ASIOIDEN KÄSITTELEMÄINEN | 81 |
| | |
| Aloite 1 | 81 |
| Valtuutettu Tenkula | 81 |
| | |
| Aloite 2 | 81 |
| Valtuutettu Näre | 82 |
| Valtuutettu Pakarinen | 84 |
| Valtuutettu Puhakka | 84 |
| Valtuutettu Näre (vastauspuheenvuoro) | 85 |
| Valtuutettu Sademies | 85 |
| Valtuutettu Näre (vastauspuheenvuoro) | 86 |
| Valtuutettu Peltola | 86 |
| Valtuutettu Puhakka | 86 |
| Valtuutettu Sademies | 86 |
| Valtuutettu Näre | 86 |
| Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro) | 87 |
| Valtuutettu Huru | 87 |
| Valtuutettu Näre | 87 |
| Valtuutettu Puhakka | 87 |
| | |
| Aloite 3 | 87 |
| Valtuutettu Sumuvuori | 88 |
| Valtuutettu Arhinmäki | 89 |
| Ledamoten Torvalds | 90 |
| Valtuutettu Helistö | 92 |
| Valtuutettu Rissanen | 92 |
| Valtuutettu Ylikahri | 92 |
| Valtuutettu Nieminen | 93 |
| Valtuutettu Suomalainen | 93 |
| Ledamoten Wallgren | 94 |
| Valtuutettu Vesikansa | 94 |
| Valtuutettu Rautava | 95 |
| Valtuutettu Koulumies | 95 |
| Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff | 96 |
| Valtuutettu Valokainen | 96 |
| | |
| Aloite 4 | 97 |
| Valtuutettu Näre | 97 |
| Valtuutettu Paavolainen | 97 |
| Valtuutettu Näre | 97 |



24.11.2010

| | |
|---|-----|
| Aloite 5 | 98 |
| Ledamoten Wallgren | 98 |
| Aloite 6 | 98 |
| Valtuutettu Puhakka | 98 |
| Valtuutettu Vikstedt | 100 |
| Aloite 7 | 100 |
| Valtuutettu Hakanen | 100 |
| Valtuutettu Vikstedt | 101 |
| Valtuutettu Ojala | 102 |
| Valtuutettu Nieminen | 102 |
| Valtuutettu Kantola | 103 |
| Valtuutettu Vikstedt (vastauspuheenvuoro) | 103 |
| Valtuutettu Hakanen | 103 |
| Aloite 16 | 104 |
| Valtuutettu Autti | 104 |
| Valtuutettu Puhakka | 104 |
| Valtuutettu Kuikka | 105 |
| Valtuutettu Anttila | 105 |
| Valtuutettu Taipale | 106 |
| Valtuutettu Puhakka | 107 |
| Aloite 19 | 107 |
| Valtuutettu Peltokorpi | 107 |
| Valtuutettu Tenkula | 107 |
| Aloite 20 | 109 |
| Valtuutettu Puhakka | 109 |
| Valtuutettu Tenkula | 109 |
| Valtuutettu Peltokorpi | 110 |
| Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro) | 110 |
| Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro) | 111 |
| Valtuutettu Peltola | 111 |
| Valtuutettu Valokainen | 112 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara | 112 |
| Valtuutettu Kousa | 112 |
| Valtuutettu Puhakka | 113 |
| Valtuutettu Luukkainen | 113 |
| Valtuutettu Alanko-Kahiluoto | 114 |
| Valtuutettu Karhuvaara | 115 |
| Valtuutettu Rantanen | 115 |
| Valtuutettu Saarnio | 116 |



24.11.2010

| | |
|--|-----|
| Valtuutettu Muurinen | 117 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara | 117 |
| Valtuutettu Alanko-Kahiluoto | 118 |
| Valtuutettu Ikävalko | 118 |
| Valtuutettu Hakanen | 119 |
| Valtuutettu Valokainen | 120 |
| Valtuutettu Puhakka | 120 |
| Valtuutettu Luukkainen | 121 |
| Valtuutettu Peltola | 121 |
| Valtuutettu Rantanen | 123 |
| Valtuutettu Tenkula | 123 |
| Valtuutettu Anttila | 124 |
| Valtuutettu Muurinen | 124 |
| Valtuutettu Ojala | 125 |
| Valtuutettu Huru | 126 |
| Valtuutettu Alanko-Kahiluoto | 126 |
| Valtuutettu Anttila | 127 |
| Valtuutettu Peltola | 127 |
| Valtuutettu Urho | 128 |
| Valtuutettu Tenkula | 128 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara | 128 |
| Valtuutettu Valokainen | 129 |
| Valtuutettu Anttila | 130 |
| Valtuutettu Kousa | 130 |
| Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Hiltunen | 131 |
| Valtuutettu Ebeling | 131 |
| | |
| Aloite 21 | 131 |
| Valtuutettu Hakanen | 131 |
| Valtuutettu Autti | 132 |
| Valtuutettu Puhakka | 133 |
| | |
| Aloite 22 | 133 |
| Valtuutettu Peltola | 133 |
| Valtuutettu Taipale | 135 |
| Valtuutettu Saarnio | 135 |
| Valtuutettu Urho | 136 |
| Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro) | 136 |
| Valtuutettu Valtonen | 137 |
| Valtuutettu Vesikansa | 138 |
| Valtuutettu Hakanen | 138 |
| Valtuutettu Peltokorpi | 139 |
| Valtuutettu Peltola | 140 |



24.11.2010

| | |
|--|-----|
| Valtuutettu Tenkula | 141 |
| Valtuutettu Muurinen | 141 |
| Valtuutettu Autti | 142 |
| Valtuutettu Mäki | 143 |
| | |
| Aloite 25 | 143 |
| Valtuutettu Puura | 143 |
| Valtuutettu Arhinmäki | 144 |
| Valtuutettu Nieminen | 145 |
| | |
| Aloite 27 | 145 |
| Valtuutettu Näre | 145 |
| | |
| Aloite 28 | 145 |
| Valtuutettu Koulumies | 145 |
| Ledamoten Bergholm | 146 |
| Valtuutettu Pelkonen | 146 |
| Valtuutettu Bryggare | 147 |
| Valtuutettu Koulumies | 147 |
| Valtuutettu Rätty | 147 |
| Valtuutettu Rantanen | 148 |
| Valtuutettu Vuorinen | 148 |
| Valtuutettu Puhakka | 148 |
| Valtuutettu Paavolainen | 149 |
| Valtuutettu Helistö | 149 |
| Valtuutettu Krohn | 149 |
| Valtuutettu Arhinmäki | 150 |
| Valtuutettu Männistö | 150 |
| Valtuutettu Virkkunen | 151 |
| Valtuutettu Anttila | 151 |
| Valtuutettu Huru | 151 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä | 152 |
| Valtuutettu Saarnio | 153 |
| Valtuutettu Peltokorpi | 153 |
| Valtuutettu Taipale | 154 |
| Valtuutettu Karu | 154 |
| Valtuutettu Valokainen | 155 |
| Valtuutettu Sademies | 155 |
| Valtuutettu Näre | 156 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara | 156 |
| Valtuutettu Vuorinen | 156 |
| | |
| Aloite 36 | 156 |



24.11.2010

| | |
|---|-----|
| Valtuutettu Pakarinen | 156 |
| Valtuutettu Soininvaara | 157 |
| Valtuutettu Näre | 157 |
| Valtuutettu Huru | 158 |
| Valtuutettu Sarkomaa | 158 |



24.11.2010

260 §

Esityslistan asia nro 4

HELSINGIN ENERGIAN KEHITYSOHJELMA KOHTI HIILINEUTRAALIA TULEVAISUUTTA

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Muutama sana Helsingin Energian kehitysohjelmasta kohti hiilineutraalia tulevaisuutta ja sitten puheeni päätöksi lyhyt sitaatti eräästä puheenvuorosta, jo jonkin aikaa sitten pidetty.

Eli, arvoisat valtuutetut.

Helenin – Helsingin Energian – kehitysohjelma 2020+, sen taustalla on valtuuston kohta jo lähes kolme vuotta sitten päättämät energiapoliittiset linjaukset, joissa keskeistä on siis tämä 20-20-20 ja siihen sitoutuminen. Tässä yhteydessä on hyvä myös todeta se, kuinka monelta eri tasolta tätä kehitysohjelmaa, kun on laadittu, niin sitä ohjataan. Erilaisia ohjaavia tahoja ovat siis vähintäänkin tässä mainitut EU-päästökauppa ja siihen liittyvät hankemekanismit, IE-direktiivi keskeisenä tätäkin esitystä ohjaavana tekijänä, valtion eri päätökset, kaupungin omat päätökset. Myös kaupunkitilan niukkuus on reunaehtona tälle esitykselle ja seudulliset ilmastotavoitteet. Myös paljon keskustelua, ja valmistelun yhteydessä on otettu huomioon myös se, että tällä on merkittäviä taloudellisia vaikutuksia, eli se, mikä Helsingin Energian tuottotaso tulevaisuudessa voisi olla.

Oleellista on muistaa myös se, että sen lisäksi, että Helen toimii valtuuston ohjauksessa valtuuston antamien suuntaviivojen mukaisesti, niin Helen kuuluu myös päästökauppasektoriin, eli kyseessä on käytännössä kaksi eri ohjausmekanismi. Ja sitten merkittävänä myös mainittakoon se, että tämä äsken mainittu IE-direktiivi eli ilmanlaatuvaatimukset, niin se on keskeisesti myös ohjannut tämän esityksen päätöksentekoaikataulua, ja se ilmenee tuosta hetken päästä.

Helen 2020 -kehitysohjelman käsittely on edennyt siten, että ensinnäkin lähtökohdaksi on otettu se vajaa kolme vuotta sitten valtuuston tekemä päätös, eli sen pohjalta lähdetty valmistelemaan 20-20-20-periaatetta. Tämän valmistelun tuloksena voidaan päätösesitys jakaa kahteen osaan: toisaalta se, mitä tapahtuu välittömästi tämän päätöksen seurauksena, ja mitä asioita tullaan tuomaan erikseen päätettäväksi ensi vuoden loppuun mennessä. Välittömästi tapahtuvia



24.11.2010

asioita on siis se, että sekä Salmisaaren että Hanasaaren osalta lähdetään valmistelemaan kivihillen rinnakkaispolttoaineena pellettiä tai muuta, biomassaosuudeltaan 5–10 %:n osuus käytetystä polttoaineesta. Ja sitten Salmisaaren osalta toteutetaan vuoteen 2016 mennessä, siis jos valtuusto näin päättää, nämä IED-investoinnit.

Vuodelle 2011 jatkovalmistelun seurauksena tulisi päätettäväksi Hanasaaren voimalaitostoiminnan jatkaminen. Palaan siihen hetken päästä. Myös siihen liittyen Vuosaaren monipolttovoimalaitoksen rakentamisaikataulu ja myös tähän liittyen se, että miten Hanasaaren A-voimalaitoksen purkamista ja avokivihillivarastoa korvaavan kivihillilogistiikan toteuttamista koskevan hankesuunnitelman muuttamisesta tulee esitys. Sitten selvitettävänä asiana biohillen ja muiden puuperäisten polttoaineiden laajempaan käyttöönnottoon liittyvä selvitys ja päätösesitys. Eli nämä vuoden 2011 loppuun mennessä.

Käytännössä siis nyt, jos valtuusto näin päättää, edessä on Hanasaaren osalta kaksi kehityspolkua ja tästä päätös siis vuoden päästä. Toisaalta on se mahdollisuus, että Hanasaaressa jatkettaisiin toimintaa vuoden 2020 jälkeen, joka tarkoittaisi sitä, että sinne tehtäisiin nämä IE-direktiivin mukaiset investoinnit, ja silloin käytännössä siis toiminta jatkuisi käyttöiän loppuun asti, joka on lienee jossakin 2030 paikkeilla. Tai sitten, toisena vaihtoehtona on, että Hanasaaresta toiminta loppuisi 2019:ään mennessä ja silloin IE-direktiivi olisi keskeinen syy tähän ajankohtaan, eli IE-direktiivin mukaisia investointeja ei tehtäisi vaan sitten ryhdyttäisiin korvaavaan, käytännössä monipolttovoimalaitoksen rakentamiseen. Mutta näistä kaikista esitykset vuoden valmisteluajan kuluessa valtuustolle.

Arvoisat valtuutetut.

En voi olla lopuksi lukematta teille puheenvuoroa, joka pidettiin 11. syyskuuta 1970, eli vähän yli 40 vuotta sitten, virastopäälliköiden neuvottelupäivillä Aulangolla. Perinne jatkuu edelleen – meillä oli lokakuun lopussa ns. virastopäällikköpäivät. Aihealueena keskustelussa oli ympäristönsuojelu Helsingin kaupungin aktiivisena toimintona sekä virastojen ja laitosten yhteistyökysymyksiä. Siellä toimitusjohtaja Eino Toiviainen sähkölaitokselta piti puheenvuoron, joka on hänen puheestaan kirjoitettu, eli tähän ei ole tekstiä siinä. Näin hän sanoi - siis Helenin Seppo Ruohosen edeltäjä 40 vuotta sitten: ”Niin kauan kun ihminen käytti polttoaineena puuta, ei vielä mitenkään järkytetty luonnon tasapainoa, sillä uutta puuta kasvoi aina poltetun tilalle. Vasta sen jälkeen, kun ryhdyttiin käyttämään korvautumattomia fossiilisia polttoaineita, ensiksi kivihiltä ja nyttemmin yhä lisääntyvässä



24.11.2010

määrin polttoöljyä, on tämä tasapaino alkanut järkkyyä. Esimerkiksi ilmakehän hiilidioksidipitoisuus on vuoden 1850 jälkeen tähän päivään mennessä lisääntynyt noin 10 %:lla, siis tullut 1,1-kertaiseksi, ja tämän lisäksi sen arvioidaan nousevan vielä vuoteen 2000 mennessä noin 25 %:iin, siis neljännekseen. Tämä hiilidioksidipitoisuuden kasvu aiheuttaa ilmaston lämpenemistä, ja voidaan tietysti kuvitella eteenpäin, mitä se merkitsee. Se aiheuttaa napajäätiköiden sulamista ja se taas meriveden pinnan nousua ja se taas tietysti ehkä joskus hautaa tämän Helsingin sitten tulvavesien alle.”

Näin siis 40 vuotta sitten sähkölaitoksen eli Helenin edeltäjän toimitusjohtaja. Se osoittaa sitä, että emme ihan uuden asian edessä ole ja myös osoittaa sitä, että kuinka rautainen ammattitaito Helsingin Energialla ei pelkästään ole ollut olemassa olevan toiminnan johtamisessa vaan myös ennakoidessaan tulevaisuutta.

Kiitos.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Maapallon ilmakehä on yhteinen, ja se toimii kuin tehosekoitin, eli kasvihuonekaasuilla on sama vaikutus riippumatta siitä, mistä maasta tai mistä energialähteestä ne ovat peräisin. Merkitystä on vain ja ainoastaan päästöjen määrällä.

Hiilidioksidia syntyy aina, kun jotain energialajia poltetaan, niin hiilen, puun kuin turpeenkin poltosta. Aidosti CO₂-vapaata energiantuotantoa ovat vain vesi-, aurinko-, tuuli- ja ydinvoima.

Ilmastonmuutoksen hidastaminen ja kasvihuoneilmiön torjunta edellyttävät kaikilta toimijoilta vastuullisuutta ja valmiutta isojenkin päätösten tekemiseen. Kaupunginjohtajan esittelemä ns. 20-20-20-yhtälön ratkaiseminen edellyttää laaja-alaista erilaisten vaihtoehtojen selvittämistä ja kattavan työkalupakin kokoamista. Siksi Kokoomuksen valtuustoryhmä perusti jo alkuvuodesta energia- ja ilmastopoliittisen työryhmän, joka on kuullut mittavan joukon alan huippuasiantuntijoita.

Helsingin Energia on puun ja kuoren välissä. Hiilen osuutta pitää vähentää tuntuvasti, mutta muun polttoaineen käyttö vaatii kalliita investointeja tuotantojärjestelmiin ja suuria muutoksia logistiikkaan. Myös Hanasaaren voimalan kohtalo on auki. Niille, jotka ovat sättineet



24.11.2010

Helsinkiä hiilenmustaksi, kerrottakoon, että Helsingissä energiantuotannon pääpolttoaine sekä lämmössä että sähkössä on maakaasu, ei hiili!

Helsingin talous on jo pitkään ollut yli riippuvainen Helsingin Energian tuloutuksista, jotka ovat vastanneet noin kolmen veroprosentin tuottoa vuosittain. Jatkossa Helsingin Energia tarvitsee omat tulonsa investointiensa rahoittamiseen. Lisäksi on otettava huomioon päätösten vaikutus Helsingin Energian kilpailuasemaan ja mahdolliseen yhtiöittämiseen lähivuosina.

Suomessa energiapoliittisia tavoitteita ei ole jyvitetty lain tasolla kuntakohtaisesti. Suurin osa kunnista ei edes omista omaa energiantuotantoa. Tällöin eri kuntien, kuten esim. Espoon ja Helsingin, vapaaehtoisen ilmastopoliitiikan kustannukset ja vaikutukset voivat poiketa merkittävästi toisistaan, mikä vaikuttaa verokilpailuun.

Mitkä sitten ovat eri energiamuotojen mahdollisuudet ja rajoitteet?

Pitkällä aikavälillä hiilen käytöstä pitäisi luopua kokonaan, ellei keksitä kustannustehokasta CO₂:n kaappausjärjestelmää. Maakaasulla on fossiilisista polttoaineista paras hyötysuhde CO₂-päästöjen osalta, mutta sen ongelmana on tuontiriippuvuus yhdestä maasta. Maakaasuverkkoa voidaan käyttää myös biokaasun tai puukaasun jakelussa. Yksi tulevaisuuden polttoaineista on nesteytetty maakaasu eli LNG. Öljyä todennäköisesti käytetään jatkossakin varavoimaloiden polttoaineena.

Turve on fossiilinen polttoaine, vaikka Keskustapuolue on moneen otteeseen yrittänyt väentää sitä uusiutuvaksi. No, uusiutuhan se 4 000 vuodessa! Turpeen hiilisisältö on kivihiilen luokkaa, ja sen haittoina ovat lisäksi pienhiukkaspäästöt ja soiden alapuolisten vesistöjen pilaantuminen ja lopulta Itämeren saastuminen.

Uusiutuvista energialähteistä aurinkoenergian ja ns. superverkkojen hyödyntäminen kuten myös biopolttoaineiden kehittäminen ja levien tutkiminen ovat vasta meneillään.

Ilma-, maa- ja merilämpöpumput ovat CO₂-vapaita vain, jos niiden tarvitsema sähkö tuotetaan hiilidioksidivapaasti. Lämpöpumput ovat hyvä lisä lämmitykseen pientaloissa erityisesti haja-asutusalueilla, mutta sähköä niiden avulla ei saada. Helsingillä on hyvät mahdollisuudet hyödyntää lämpöpumppuja lisälämmön tuottamiseen merestä. Mikäli 100 000 pientaloa siirtyisi sähkö- tai öljylämmityksestä



24.11.2010

lämpöpumppujen käyttäjiksi, saavutettaisiin yhden TWh:n energiansäästö vuodessa.

Pääkaupunkiseudun ensimmäinen jätevoimala aloittaa toimintansa vuonna 2014 Vantaan Långmossabergetissä. Suunnitelmien mukaan se tuottaa sähköä 500 GWh ja lämpöä 750 GWh. On kuitenkin muistettava, että jätteitä polttamalla CO₂-päästöjä ei oikeasti vähennetä.

Keväällä Ämmässuolla aloitti toimintansa HSY:n uusi kaatopaikkakaasuvoimala, joka tuottaa noin 7 000 sähkölämmitteisen omakotitalon energiatarpeen. HSY on päättänyt myös biojätteen kaasutuslaitoksen perustamisesta Ämmässuolle, ja Espoon uuden jätevedenpuhdistamon yhteyteen Blominmäkeen on mahdollisesti tulossa lietevoimala. Katri Valan puistossa toimii jo lämmöntalteenottoasema.

Puun käytössä energianlähteenä on paljon vaihtoehtoja, mutta niiden polttamisessa vapautuu hiilidioksidiä. Tukkipuun polttaminen vie 10 minuuttia, mutta sen vapauttaman hiilidioksidin sitominen takaisin kestää 80 vuotta. Kantojen polttaminen on ilmasto- ja ympäristövaikutuksiltaan samaa luokkaa kuin kivihiilen polttaminen.

Puuhiilen tekeminen vaatii tuplasti sen metsäalan kuin pellettien tuottaminen. Suomessa ei ole suurikapasiteettisia laitoksia puun torrefioimiseksi eikä kaasuttamiseksi.

Mikäli Helsingin voimaloissa siirryttäisiin polttamaan puuta, tämä aiheuttaisi paitsi valtavan rekkarallin myös pulaa kotimaisen raaka-aineen saatavuudessa. Maantiekuljetuksina se merkitsisi 250 rekkaa/vrk.

Tuulivoima tarvitsee tuekseen muuta voimaa säistä riippuen. Helsingin 20-20-20-mallin vaatima lisäenergiatarve edellyttäisi noin 100 kpl 3 MW:n tuulivoimaloita. Helsingin edustalle mahtuisi kyllä tuulivoimalapuistokin, mutta merivoimaloiden rakentaminen on 2–3 kertaa kalliimpaa kuin maalle. Tiedossa olevilla syöttötariffeilla tuulivoimaa voi rakentaa kannattavasti vain maalle.

Yksi tulevaisuuden mahdollisuus on kanankakkakaasu. Pietarin ympäristössä on jättikanaloita, joissa on noin 20 miljoonaa kanaa. Mikäli alueelle perustettaisiin biovoimala, kanaloiden tuottama jäte voitaisiin muuttaa kaasuksi ja johtaa maakaasuputkea myöten Suomeen. Sillä voisi korvata fossiilista maakaasua, ja samalla Itämereen valuvat ravinteet pienenisivät. Vastaavasti pitäisi hyödyntää



24.11.2010

myös kotimaista biolantakaasua.

Ydinkaukolämmön ostaminen Loviisasta olisi ollut erittäin kallis investointi, koska Helsinki olisi joutunut maksamaan paitsi putken myös osallistumaan voimalan investointikustannuksiin. Mankalan kautta Helsinki on joka tapauksessa osaomistajana ydinvoimassa. Jotta kaupunginvaltuuston tahto toteutuu ja tavoiteltu 20-20-20-yhtälö voidaan ratkaista, on koottava kattava työkalupakki.

Energian säästö ja energiatehokkuus ovat kaikkein edullisimpia työkaluja, mutta tehostuminen eliminoiduu herkästi energian kulutuksen trendikasvun myötä, ellei säästämässä onnistuta.

Asukkaiden osallistuminen energia- ja ilmastotalkoisiin on ensiarvoisen tärkeää. Asukkaita on kannustettava energiansäästämiseen, energiaremontteihin, sähkön kulutuspiikkien tasoittamiseen, joukkoliikenteen käyttöön ja jätteiden määrän vähentämiseen sekä syntypaikkalajittelun että kierrätyksen lisäämiseen. Kasvis- ja lähiruokaa tulee suosia periaatteella "less meat – less heat".

Helenillä on edessään tosi iso urakka. On päätettävä, jatkuuko voimalaitostoiminta Hanasaassa ja tehdäänkö sinne IED-investoinnit. Salmisaassa ne varmaankin tehdään. Ja kun Vuosaari on valmiiksi kaasupohjainen laitos, sinne kannattaa lisätä mahdollisuus puukaasun ja biomassasta tuotetun kaasun käyttöön. Sähköä voidaan tuottaa muuallakin, mutta lämmöntuottamisen on tapahduttava Helsingissä. Kaukolämpö on ympäristöystävällisempi vaihtoehto kuin lämmön ja sähkön erillistuotanto.

Hanasaari ja Salmisaari tulee virittää siten, että ne voivat käyttää hiilen lisäksi myös uusiutuvia energialähteitä, mutta puuperäisten aineiden polttaminen ei oikeasti vähennä CO₂-päästöjä, vaikka ne on määritelty "päästöttömien" luokkaan. Lisäksi kannattaa tutkia tuulivoiman, biokaasun, aurinkovoiman ja merilämpöpumppujen tarjoamat mahdollisuudet, ja totta kai käytetään myös päästökaupan tarjoamia mekanismeja. Helsingin Energian kannattaa olla mukana kehittämässä CO₂-kaappaustekniikoita, ja kaikki uusi kapasiteetti on saatava CO₂-vapaaksi ja hiilidioksidineutraaliksi.

Puheenjohtaja, ihan lyhyt loppu vielä.

Otetaan käyttöön myös älykkäät energiaverkot ja älykkäät kodit.

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.



24.11.2010

Valtuuston esityslistalla olevan paketin voi karrikoidusti tiivistää muotoon: nyt päätetään siitä, että asiasta päätetään vuonna 2011 selvitysten jälkeen.

Kokoomuksen valtuustoryhmän mielestä aikalisa tässä asiassa on perusteltu, koska suuret energiaratkaisut ovat eduskunnan käsittelyssä ja ensi kevään vaalit saattavat muuttaa energiaveron painopistettä vähemmän pääkaupunkiseutua sortavaksi. Kyseessä on koko seudun ongelma – ei pelkästään Helsingin!

Turpeen poltto tai puuperäisten aineiden laajamittainen käyttö Helsingissä olisi hölmöläisten hommaa. Investointiohjelman aiheuttama tuloutuksen menetys voitaisiin korvata sillä, että Helsinki saisi pitää omat verotulonsa.

Arvoisa puheenjohtaja, lopuksi vielä ponsi.

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Helsingin Energian investoinneista päätettäessä otetaan huomioon hankkeiden kustannustehokkuus, vaikuttavuus ja elinkaariajattelu.

Kiitos.

Valtuutettu Ylikahri

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ilmastonmuutos on edelleen erittäin vakava uhka. Samoin fossiiliset polttoaineet vähenevät päivä päivältä. Nämä tosiasiat eivät ole kadonneet minnekään, vaikka ulkona on nyt tuollainen ilma kuin on ja vaikka ilmastonmuutoksesta ei nyt puhuta joka päivä lehdissä niin kuin puhuttiin vaikka pari vuotta sitten.

Siksi onkin erittäin tärkeää, että Helsingin kaupunki jatkaa pitkäjännitteistä työtään vähentääkseen päästöjään ja luopuakseen fossiilisten polttoaineiden käytöstä.

Vihreä ryhmä pitää Helsingin Energian kehitysohjelmaa oikeansuuntaisena askeleena kohti kaupungin hyväksymää strategiaa hiilidioksidipäästöjen minimoimiseksi.



24.11.2010

Monet valtuutetut ovat kauhistelleet ohjelmaan sisältyvien investointien hintaa. Mielestämme kauhistelu on tarkoitushakuista ja yliampuvaa. Arvioiden mukaan Helenin on investoitava päästöjen vähentämiseen maksimissaan vajaa miljardi euroa vuoteen 2020 mennessä. Tästä summasta suuri osuus on typen ja rikin oksideiden vähentämiseen tähtääviä IE-investointeja, jotka tulisi tehdä joka tapauksessa ja jotka eivät liity ilmastonmuutoksen torjuntaan millään tavalla. Tämä suunniteltu investointitaso ei lopeta Helenin tuloutuksia Helsingille, vaikka se niitä arvioiden mukaan jatkossa pienentääkin. Pidemmän aikavälin skenaarioissa investointitarve on vielä hyvin, hyvin epävarma, sillä hiilen talteenottotekniikan hinta ja tekninen toteutus ovat täysin auki. Samoin energian verotus sekä energian ja päästöoikeuksien tasot ovat vielä pitkällä aikavälillä oikeastaan pelkkiä arvauksia. Näiden epävarmuustekijöiden takia ei ole mitenkään perusteltua jättää näitä investointeja tekemättä. Yhtä lailla voi tulla kalliiksi olla muuttamatta Helenin tuotantorakennetta, jos fossiilisten hinta nousee pilviin.

Joka tapauksessa hallitsematon ilmastonmuutos tulee maksamaan enemmän kuin siihen varautuminen ja sen ehkäiseminen.

Iso kysymysmerkki ohjelmassa on Hanasaaren voimalaitoksen tulevaisuus ja mahdollisen uuden monipolttoainevoimalaitoksen rakentaminen Vuosaareen. Koska Hanasaaresta voisi vapautua erinomaista tonttimaata jopa satojen miljoonien arvosta ja koska Hanasaaren logistiset kysymykset ovat ratkaisematta, vaikuttaa tällä hetkellä siltä, että voimalan siirtäminen Vuosaareen on parempi vaihtoehto. Kun Hanasaaren tonttimaan arvo lasketaan mukaan, muuttuvat investointien kannatuslaskelmat kaupungin kokonaistaloudellisen edun kannalta entistä edullisemmiksi. On kuitenkin hyvä, että asia valmistellaan huolella ja tuodaan valtuuston päätettäväksi ensi vuonna.

Nyt tehtävä päätös koskee Helenin energiantuotannon uusimista. Silti pitää muistaa, että kaikkein tehokkain keino vähentää päästöjä ja myös kustannuksia on vähentää energian kulutusta. Vuonna 2008 valtuuston hyväksymät energiapoliittiset linjaukset sisälsivät monia kirjauksia energiatehokkuuden parantamiseksi. Nyt niiden toimeenpanoon tarvitaan samanlaista selkeää otetta kuin olemme ottamassa tuotantopuolella. Teenkin seuraavan toivomusponnen:

Hyväksyessään esityksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että Helsingin kaupungin energiapoliittisten linjausten mukaisista energiansäästötoimenpiteistä valmistellaan



24.11.2010

konkreettinen toimeenpanosuunnitelma.

Toiseksi tehokkain keino vähentää päästöjä on kansainväliset sopimukset päästöjen leikkaamiseksi. Päästökauppa on erinomainen mekanismi päästöjen vähentämiseksi, eikä täydellisessä maailmassa muita mekanismeja tarvittaisikaan.

Maailma ei kuitenkaan ole täydellinen. Emme voi täällä Helsingissä jatkaa fossiilisten polttoaineiden polttamista aivan kuin mitään ei muualla maailmalla tapahtuisi, vaan meidän on etunojassa etsittävä uusia toimintamuotoja. Kun toimimme nyt aktiivisesti uusiutuvien polttoaineiden käyttöönotossa, olemme valmiita silloin, kun päästökauppa ja kohonneet hinnat ovat tehneet kivihilestä ja maakaasusta kokonaan liian kalliita käyttää.

EU:n päästökauppajärjestelmässä päästöoikeuksien määrää vähennetään hitaasti mutta varmasti. Samalla niiden hinta nousee. Vielä nyt on halvempaa ostaa päästöoikeuksia 15 euron tonnihinnalla kuin vaihtaa polttoainetta. Tilanne on täysin toinen, kun aletaan lähestyä vaikkapa 40 euron tonnihinnan rajaa. Silloin olemme pulassa, jos emme ole siihen mennessä siirtyneet uusiin polttoaineisiin.

Voimalan suunnittelu, lupien saaminen ja rakentaminen vievät aikaa vuosikausia. Siksikin on syytä toimia nyt eikä huomenna.

Tarvitaan myös tutkimusta, missä muodossa puu parhaiten sopisi voimalaitospolttoaineeksi. Nythän on tarjolla haketta, pellettiä ja kohta myös biohiiltä. Kuinka paljon polttoon menevää puuta kannattaa käsitellä? Missä muodossa se olisi optimaalisin voimalaitoksen kattilaan? Miten biopolttoaineita voidaan kerätä Suomen metsistä ilman haittaa metsien kasvulle, monimuotoisuudelle ja virkistysarvoille?

Helsingin Energian tulee olla aktiivisesti mukana etsimässä vastauksia näihin vielä avoimiin kysymyksiin. Kehitysohjelmassa mainitut ideat ovat ennakkoluulottomia ja toivonkin, että niihin suhtaudutaan jatkossakin vakavasti.

Kehitysohjelmassa mainitaan myös, että Helsingin Energia osallistuu osuuksiensa mukaisesti ydinvoima- ja vesivoimainvestointeihin. Vihreä ryhmä hyväksyy nykyisten voimalaitosten uudistusinvestoinnit ja tehojen lisäykset mutta ei kannata ydinvoiman lisärakentamista eikä uusien koskien valjastamista.

Sen sijaan on erinomaista, että kehitysohjelmassa varaudutaan



24.11.2010

tuulivoiman lisäämiseen. Suomessa on syntynyt muista Euroopan maista poikkeava erittäin kielteinen asenne tuulivoimaan. Tuulivoiman laajentumisen tielle keksitään jatkuvasti uusia esteitä, joita ei tunnu muissa maissa tunnu olevan. Pidämmekin tärkeänä, että Helsingin Energia jatkaa merituulivoimaratkaisujen kehittämistä ja on samaan aikaan mukana Suomen Hyötytuuli Oy:n kautta etsimässä uusia sijoituspaikkoja jo nyt kannattavalle maatuulivoimalle.

Arvoisa puheenjohtaja.

Vihreä valtuustoryhmä kannattaa Helsingin Energian kehitysohjelman hyväksymistä.

Valtuutettu Bryggare

Tack, herr ordförande. Arvoisat valtuutetut.

Aluksi totean energiansäästön olevan merkittävin toimenpide yksittäisten talouksien, kuntien tai valtioiden osalta CO2-päästöjen globaalissa vähentämisessä. Demarit tukevat kaikkia niitä toimia, joita Helsingissä energiatehokkuuden lisäämiseksi ja kulutuksen vähentämiseksi tehdään. Helsingin Energia laskee pystyvänsä pitämään kaukolämpötuotantonsa nykyisellä tasollaan, vaikka kysyntä kasvaa uusien rakennettavien asuntoalueiden myötä. Tämä vaatii merkittävää toimintojen tehokkuuden lisäämistä jo erittäin hyvällä hyötysuhteella toimivassa kaukolämpötuotannossa.

Energiatehokkuus ulottuu kaupunkien ja alueiden suunnitteluun, ja kaikissa tulevaisuudessa Helsingin seudun hallintoa käsittelevissä pohdintoissa ja päätöksissä tulisi muistaa myös aluerakenteen suuri vaikutus energiankulutukseen. Mitä tiiviimpi kaupunkirakenne Helsingin seudulla on, sitä paremmin rakennetut kodit ja muut kiinteistöt, sitä suurempi on mahdollisuus estää myös hiilidioksidikuorman kasvaminen kotikonnuillamme.

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin Energian tulevaisuutta on nyt arvioitu monelta suunnalta ja monen asiantuntijan toimesta. Tulevaisuuden arviointi erittäin haastavilla ja suurilla muospaineilla sisältävillä energiamarkkinoilla on haastavaa. Kaikki arvioijat ja selvittäjät ovatkin sitä mieltä, että noilla markkinoilla kauas on mahdoton nähdä. Poliitikko, joka mahdollistaa uusien päätösten tekemisen esim. teknisten kehitysaskelten myötä vaikkapa hiilidioksidipäästöjen suhteen, pitää varmistaa. Käyn läpi kolme



24.11.2010

kehityspolkua nopeasti.

Ns. ydinkaukolämpö-skenaario on Helsingille haasteellisin polku kahdestakin syystä: alkuinvestointien korkea taso on suuri este, ja ydinkaukolämpö vaatisi myös merkittävän huolto- ja varmuusjärjestelmän, joka tässä muodossa toimisi vain hiilellä.

Ns. puhdas bio-skenaario on kyllä ydinlämpömallia halvempi, mutta epävarmuudet tässäkin mallissa ovat erinomaisen suuret. Puhtaan bio-skenaarion lähtökohtana ovat tuuli ja biomassa. Mittava merituulienergian hyötykäyttö muuttuu kannattavaksi vasta suurilla vuotuisilla valtion subventioilla. Valtion voimakkaaseen uusiutuvaan polttoaineiden energiasubventioon Helsingin seudulla liittyy mielestäni huomattavia epävarmuustekijöitä. Valtion harjoittama turpeen tuotannon tuki on räikeässä ristiriidassa hallituksen ilmastopolitiikan kanssa. Turpeenmustaa, sanoisin. On aivan selvää, että yli miljoonan ihmisen Helsingin seutu ei voi ottaa nopeita askeleita ilman hiilineutraalia tulevaisuutta, ilman valtiollista voimakasta tukea. Tuen määrä on suorassa suhteessa tahtiin, jolla edetään.

Hiilen lähes totaalinen korvaaminen biomassalla edellyttää valtavaa logistista järjestelmää, suurta välivarastointia ja tuotantoinvestointeja. Suomalaisten biomassan hyötykäyttö energiatarkoituksiin ei ole uutta, mutta Helsingin Energian tarvitsema massamäärä vaatii aivan uudenlaista järjestelmää Suomeen. Onkin aivan selvää, että hiilen totaalinen korvaaminen biomassalla johtaisi mittavaan biomassan maahantuontiin. Tästä on todennäköisesti seurauksena kehityskulku, josta ei energian kokonaiskulutuksen tai muiden vaikutusten suhteen ole vielä riittävästi tietoa. Tämän ohella on hyvä muistaa, että mittavan polton seurauksena syntyvien pienhiukkasten terveysriskit ovat melkoisia.

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin Energian oma tulevaisuusskenaario lähtee pienten askelten politiikasta. Tässä polussa lähtökohtana on hiilen osittainen korvaaminen biomassalla. Biopolttoaineen maakaasutuslaitteiston asentamisella Hanasaari B- ja Salmisaari B-voimalaitosten yhteyteen voidaan hiiltä korvata biomassalla jopa 40 %:iin saakka. Toisaalta Hanasaaren maankäyttöön liittyy toisenlaisiakin toiveita, joiden takia ajatus Vuosaaren rakennettavasta suuresta biopolttolaitoksesta on saanut kannatusta. Tässä skenaariossa B-voimalaitos jouduttaisiin ajamaan alas erittäin nopealla aikataululla, mutta koko prosessihan tulee meille eteen ensi vuonna, niin kuin täällä on jo todettu.



24.11.2010

Nyt on, kuten täällä on todettu, aikaisän paikka. Meidän on joka tapauksessa uusittava voimalaitoksiamme EU-standardienkin kautta, ja tässä yhteydessä on punnittava se polku, jota etenemme. Itse toivoisin Hanasaaren voimalaitoskäytölle jatkoa sen edullisen sijainnin takia, mutta ryhmässämme on myös muitakin mielipiteitä.

Sosialidemokraatit haluavat pitää biopolton järjestämiselle mahdollisimman monta ovea auki. Me olemme valmiit sitoutumaan merkittävään uusiutuvien raaka-aineiden lisäämiseen mutta tavalla, joka on taloudellisesti ja ilmaston kannalta parhain mahdollinen.

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin Energia on EU:n päästökaupan piirissä ja markkinoilla. Energian päästötavoitteiden kannalta noilla markkinoilla on toimittava aktiivisesti, ja uskon päästökaupalla olevan ilmastonmuutoksen vastaisessa taistelussa merkittävä rooli. Toivottavaa olisi, että tuohon järjestelmään sitoutuisivat kaikki, myös nyt sen ulkopuolella olevat suuret maat maailmalla.

Energian taloudellinen merkitys Helsingille on erittäin huomattava. Vuoden 2009 Helsingin Energian tuloutus omistajalleen, noin 300 miljoonaa euroa, oli hyvin merkittävä asia Helsingin talouden kannalta. Ulkoiset muutokset, kuten lainsäädäntö ja raaka-aineiden hinnat sekä tulevaisuuden investointivaateet, uhkaavat muuttaa merkittävästi Energian tuloksentekeykyä. Riskit ovat erittäin huomattavat.

Yksittäisen kaukolämpöasiakkaan kannalta muutoksen paineet ovat näkyneet huolestumisena energian hinnasta. Olisi tyhmää ajaa kotitaloudet tilanteeseen, jossa kaukolämmön nousupaineet olisivat kohtuuttomat. Energian hintaan kohdistuu paljon paineita toisaalta verojen korotuksen kautta, toisaalta tulevien Helsingin Energian mahdollisten investointien seurauksena. Kokonaisuus ei kuitenkaan saa muodostua sellaiseksi, että kaukolämpöä ei nähdä kilpailukykyisenä mahdollisuutena kaupungissa ja sitä kautta halu muihin ratkaisuihin lisääntyy.

Samalla haluan todeta, että hajautettu tuotantopaikkojen määrä ja kohtuullinen kirjo raaka-aineista on myös suuri turvallisuuskysymys. Helsingin kokoisen kaupungin on pääosin itse pystyttävä huolehtimaan omasta energiatarpeestaan vuoden jokaisena päivänä.

Herra puheenjohtaja.



24.11.2010

Ilmastonmuutoksessa CO₂-päästöt eivät ole paikallisia asioita. Niihin voidaan kuitenkin vaikuttaa paikallisesti. Vuosia sitten Helsingin seudulla oli ajatus fuusoida Espoon, Vantaan ja Helsingin energialaitokset yhdeksi alueelliseksi energiayhtiöksi. Tuo hanke kaatui, myös se, jossa Vantaan ja Helsingin Energiaa oltiin fuusioimassa. Helsingin demarit kannattavat kaikkia niitä toimia, joilla alueellamme kaksi suurta, Helen ja Vantaan Energia, saataisiin yhteen. Energiayhtiömme ovat jo omistuksellisesti sidoksissa, mutta aito fuusio toisi toiminnallisia CO₂-päästöjen kannalta positiivisia vaikutuksia. Myös tässä asiassa puheet on pidetty ja on aika toimia.

Puheenjohtaja.

Minulla on kolme pontta, jotka luen tässä nopeasti.



24.11.2010

- 1:
Helsingin Energian sähkön ja kaukolämmön yhteistuotannon osuus on säilytettävä nykyisellä korkealla tasolla kaikissa vaiheissa kehitysohjelmaa toteutettaessa.
- 2:
Puuperäisen polttoaineen osuutta lisätään energiantuotannossa siinä määrin kuin on saatavissa CO2-kokonaispäästöjä vähentävää ja luonnon monimuotoisuuden korvaavaa sekä kohtuullisella hinnalla olevaa polttoainetta.
- 3:
Kehitysohjelmassa esillä olevia investointeja tehdään erilliseen hankekohtaiseen harkintaan perustuen säilyttäen Helsingin Energian tuloutuskyky kaupungille vähintään energia-alan keskimääräisellä tulostasolla.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola

Vasemmistoliitto haluaa myös olla etunojassa tässä energiamuutosprosessissa ja aivan selvästi muutkin valtuustoryhmät. Kannatan tässä Ylikahrin ja Bryggaren tekemiä ponsiehdotuksia.

Helsingin valtuuston on tänään helppo hyväksyä ehdotus, että Salmisaarella ja Hanasaarella ruvetaan korvaamaan kivihiiltä pelleteillä tai muulla biomassalla. Vaikeaksi homma käy vasta ensi vuonna, jolloin pitää päättää, mitä seuraavaksi tehdään.

Helsingin Energian johtokunta maalaa energian talouden tulevaisuutta synkin väreillä, kuten Helsingin talousjohtajien perinne vaatii. Meille jaettujen vaihtoehtojen ja laskelmien perusteella käy kuitenkin yksi asia selväksi: energiantuotannon tulevaisuus vilisee epäselviä mahdollisuuksia, joita ei ole vielä kehitetty toteutumiskelpoisiksi. Tästä syystä jatkovalinnat tulevat olemaan vaikeita ja Helsingin päättäjien kannattaa pysyä varovaisina jatkossakin, vaikkakin etunojassa. Valtuusto on keskustellut vilkkaasti bioenergian mahdollisuuksista liikenteen energiaratkaisuna ja havainnut, että autoille ja autoliikenteen käyttäjille mainio palmuöljy tuottaakin palmujen viljelyalueilla suuria ilmastopäästöjä ja sosiaalisia ongelmia, koska tämän ihanteellisen polttoaineen viljely hävittää trooppisia metsiä.



24.11.2010

Helsingin sähkö- ja kaukolämpöratkaisujen kustannuksia on vaikea arvioida, koska sekä teknologian todelliset kehitysvaihtoehdot että energiamarkkinoiden tulevaisuus ovat hämäriä. Varmaa on vain se, että energian käytön vähentäminen on viisasta ja että maapallolle ja ihmisille haitallisesta tuotannosta kannattaa luopua. Sekin näyttää täysin varmalta, että energiankäytön kustannukset tulevat nykyisestä nousemaan.

Ajattelin puheenvuorossani tarkastella tätä mielenkiintoista biohiilikysymystä, koska kotimaisesta puusta valmistettu biohiili kuulostaa hyvältä vaihtoehdolta kivihillelle. Suomessa riittää maata muidenkin energiaraaka-aineiden kasvatukseen. Jo vastuullisuus muuta maailmaa kohtaan edellyttää, että suomalaiset ryhtyvät itse huolehtimaan käyttämänsä energian tuotannosta kestäväillä tavoilla. Täällä on siihen tarpeeksi uusiutuvia luonnonvaroja ja teknistä kehityskykyä. Kivihilli pitääkin jättää mahdollisimman nopeasti. Kivihiltä korvaavan teknologian onnistuminen Suomessa tukisi myös muiden maiden siirtymistä kestävämpään energiatuotantoon.

Biohiiliratkaisu edellyttää tietenkin uutta teknologiaa. Sen hiilen tuotannon uuden teknologian lisäksi Helsingillä on oltava suunnitelma, joka takaa biohiilen raaka-aineen aukottoman saatavuuden. Kaupungin on varmaan hankittava omia bioraaka-aineen kasvatusalueitakin, jotta se ei jää riippuvaiseksi siitä, onko markkinoilla tarpeeksi myyjiä. Myös kuljetuksen hiilen tuotantoyksiköihin on pelattava, samoin sieltä Helsingin voimalaitoksiin.

Vaikka biohiilienergia edellyttää tehokkaasti yhteen pelaavaa tuotantokoneistoa, ratkaisut ovat helpompia ja taatusti kestävämpiä kuin ydinvoimaloissa, joiden onnistumiseen on vaikea uskoa seuratessaan Olkiluodon rakentamisen ikuisuusprojektia.

Puun hiiltämisprosessissa syntyvän energian voisi käyttää myös biohiilen tuotantolaitosten ympäristössä. Se olisi pieni osa paikallista energiatuotantoa, jota metsä-Suomen pitäisi kehittää, jotta tiivis pääkaupunkiseutu saisi tarvitsemansa biohiilen ja puuta riittäisi myös nykyisten ja uusien tuotannonalojen tarpeisiin.

Biohiili osana Helsingin ratkaisua onnistuu varmasti, jos suomalaiset saadaan puhaltamaan siihen yhdessä. Valtionkin pitää sitoutua ohjelmaan, jolla turvataan suurten kaupunkikeskusten hiilineutraali energiatuotanto. Täällä on ansiokkaasti puhuttu monista muista vaihtoehdoista, joita myös tulemme ensi vuonna ja jatkossa



24.11.2010

tarkastelemaan.

Helsingin Energian johtokunta ehdottaa, että kaupunki kartoittaa kaikki energian säästömahdollisuudet ja linjaa toimenpiteet, joilla hiilineutraali tulevaisuus voidaan toteuttaa. Yksi tällainen toimenpide on sähkön ja kaukolämmön käytön ohjaaminen progressiivisella hintajärjestelmällä. Asukkailla voisi esim. olla vauvasta mummoon pieni henkilökohtainen energiabonus, jota voisi käyttää sähkö- tai kaukolämpölaskun maksamiseen. Kasvavan kulutuksen mukana myös kulutuksen yksikköhinta nousisi. Esitän seuraavan toivomusponnen:

Valtuusto edellyttää, että Helsingin Energia valmistelee sähkön ja kaukolämmön hintajärjestelmälle sellaisia vaihtoehtoja, jotka palkitsevat säästeliästä energian käyttöä.

Myös valtion keräämien energiaverojen pitäisi olla progressiivisia. Näin turvattaisiin oikeus energian peruskäyttöön pienituloisillekin ihmisille ja rokotettaisiin taas niitä, jotka käyttävät energiaa kohtuuttomasti.

Sähkön ja lämmön tuotannon ja kulutuksen muutos nykyistä kestävämpään suuntaan on tärkeä työ, josta Helsingin ja helsinkiläisten itsensä pitää tehdä oma osansa. Liikennejärjestelmä pitää myös saada kuntoon. Meillä on tekeillä moniakin järjeviä ratkaisuja joukkoliikenteen parantamiseksi. Kuitenkin seudun väki ostaa kaiken aikaa lisää autoja ja ajelee niillä entistä villimmin välittämättä mitään hiilineutraaleista tavoitteista. Autoväylät ruuhkautuvat yhä enemmän, ja autoilijat vaativat yhä enemmän väyliä, joille sitten passaa ajaa lisää autoja ruuhkautumaan. Myös nykyinen maankäyttö ja vallitseva asumisen, työpaikkojen ja palvelujen keskittäminen erilleen toisistaan lisäävät ruuhkia. Näiden toimintojen eriyttäminen ja keskittäminen johtavat myös siihen, että monet ihmiset eivät pysty käyttämään kaupungin erilaisia mahdollisuuksia, vaan jäävät eristyksiin asuntoonsa.

Mitä hyötyä meillä on sähkön ja lämmön tuotannon päästöjen vähennyksestä, jos yleinen tuotanto ja kulutus lisääntyvät nykyisellä vauhdilla? Hiilineutraali tulevaisuus on varmasti toteutettavissa, mutta ei sitä voi saavuttaa, jolleivät ihmiset rupea ottamaan siitä poliittista ja henkilökohtaista vastuuta. Yhteiseksi tavoitteeksi pitää asettaa tasavertaiset oikeudet kohtuulliseen elämään.



24.11.2010

Ärade ordförande, bästa fullmäktige.

Dagens väder påminner oss om att den här sortens energilösningar måste vara pålitliga också i internationellt sett extrema förhållanden. Kolme viikkoa sitten käydyn budjettikeskustelun alla minulla oli erittäin epämiellyttäviä etiäisiä tulevasta talouskehityksestä. Tänään on pakko todeta, että etiäiset olivatkin oikeassa. En tässä yhteydessä aio ruotia näitä talousnäkyelmiä sen pidempään. Jokainen meistä ymmärtää, että EU:ta ja euroa odottavat mittavat vaikeudet. Niillä on tietenkin vaikutusta myös kauniin Helenin tulevaisuuteen – ja tässä pitäisi tietysti Offenbachin musiikki soida taustalla.

Helenin horisontissa on muitakin haasteita. Me tiedämme, että lämmön ja sähkön yhteistuotanto on monessa mielessä ylivoimaisen tehokasta. Tämän ratkaisun ytimenä on meidän kaukolämpöverkkomme. Peukalosääntönä on voitu pitää, että yhteiskäytössä tuotettu lämpö on myös ollut taloudellisesti kuluttajille edullisin. Näin ei kuitenkaan välttämättä ole tulevaisuudessa. Lämpöpumput ja maalämmön hyödyntäminen muuttavat lämmitysmarkkinoiden hintasuhteita, ja asiantuntijat olettavat siksi, että Helen joutuu alentamaan lämmityksen myyntihintaa. Samaan aikaan pitäisi suorittaa mittavia investointeja tulevaisuutta varten. Tämä yhtälö tarkoittaa, että Helenin mahdollisuus toimia kaupungin varakassana kaventuu kaventumisestaan.

Eftersom Helens direktion för diskussioner om behovet av att också använda utsläppshandel som ett instrument, anser SFP-gruppen det är viktigt att frågan lyfts upp. Alla alternativ måste vara möjliga, för den finansiella, ekonomiska och teknologiska osäkerheten är så stor som den är idag.

Tässä yhteydessä emme ole voineet välttää tai estää vähän kipeän ajatuksen nousua esiin ryhmämme pohtivassa keskustelussa. Onko valtuuston 20-20-20-päätös ollut viisas, ja onko se mahdollisesti kaventanut Helenin liikkumavaraa tavalla, joka synnyttää uusia ja suurempia taloudellisia ongelmia? Ongelman ytimenä on tässä CO₂-päästöoikeuksien kauppa. Tiedämme, että tähän kauppaan liittyy ongelmia, mutta tiedämme myös, että liian tiukka-poiset ratkaisut vaarantavat koko projektin tulevaisuutta. Emme tässä yhteydessä esitä tämän päätöksen uudelleenmuotoilua emmekä halua luopua kaikista hyvistä aikomuksista, mutta esitämme muille ryhmille, että asiasta keskustellaan vakavasti ennen valtuuston helmikuista strategiaseminaaria ja että päätösehdotuksen viimeinen ranskalainen viiva ymmärretään niin, että kaupunginhallituksen vuonna 2011



24.11.2010

valtuustolle tuleva esitys kehitysohjelmaksi voi sisältää tällaisia uudelleenarviointeja.

För att kunna satsa på utökad utsläppshandel måste fullmäktiges tidigare beslut eventuellt omprövas, eftersom beslutet i sin nuvarande form förpliktar Helen att reducera klimatutsläppen och utöka andelen förnybar energi till 20 % före år 2020 genom lokala åtgärder, inte genom att satsa pengar på teknologiskt osäkra internationella projekt.

Tämän jälkeen muutama sana tekniikasta.

Biomassaa polttava laitos Vuosaassa olisi näissä olosuhteissa tehokkain tapa siirtyä uusiutuviin polttoaineisiin, mutta yhteistyö lähikuntien kanssa kannattaa myös harkita, joskin jotkut naapurit ovat luopuneet itsenäisestä päätöksentekokyvystään tässä suhteessa.

Det mest kostnadseffektiva sättet att gå vidare med utvecklingsprogrammet är att satsa pengarna på förbränning av stenkol och biomassa i stadens befintliga kolkraftverk. Men det finns andra alternativ.

Värtanin lämpövoimala Tukholmassa uudistettiin paineistetulla polttotekniikalla, joka on tekniikkana monimutkainen. Tällaisen muutostyön kustannukset eivät välttämättä ole sen suurempia kuin selvityksissä esitellyt muunlaiset ratkaisut. Muutoksella on pystytty siirtymään 100-prosenttisesti hiilestä biopolttoaineisiin.

Herr ordförande.

SFP-gruppen omfattar det framlagda utvecklingsprogrammet som ett balanserat förslag om hur stadens energiproduktion kunde utvecklas mot en mera koldioxidneutral verksamhet. Det är bra att stadsfullmäktige under det kommande året 2011 får ta ställning till åtgärdsplaner som Helsingfors Energi utarbetar.

Ja kun nyt näyttää olevan niin, että tässä säästyy vähän aikaa, niin luovutan sanapäästöoikeuden valtuutettu Luukkaiselle, joka sen vähän ylitti. Samalla haluan kannattaa hänen ponsiesitystään.

Kiitos.



24.11.2010

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.

Rakkaat naiset, hyvät herrat.

Jotta saisimme oikean kuvan Helsingin Energian tarvitsemasta energiamäärästä vuositasolla, voidaan todeta, että sen tuottamisen yksinomaan koivuhaloilla tarvittaisiin 10 metriä korkea pino, joka ulottuisi Helsingistä Utsjoelle. Se on valtava määrä energiaa. Halkolämmitykseen ei Helsinki ole voinut ymmärrettävistä syistä siirtyä tai jäädä.

Päästöjä pitää vähentää, ja niillä käydään kauppaa. Päästökauppa on ollut nykymuodossa huijareitten mellastuskenttä. Unkari on myynyt kahteen kertaan samat päästöt. Kiina on ilmoittanut tuottaneensa ja hävittäneensä sellaisia päästökaasuja, joita ei ole edes synnytetty, ja on sitä kautta kuitannut itselleen miljoonia. Herää kysymys, kannattaako tässä päästökaupassa olla mukana, jos siellä on näin laajamittaista huijausta.

Helsingin Energiasta on puhe, se on monessa mukana tuottaen sähkö-, lämpö- ja kylmäenergiaa. Mainitsen joitain Helsingin Energian laitoksia ja niiden toimintoja. Polttoaineena käytetään eniten maakaasua etenkin Vuosaaren A- ja B-yksiköissä, joista saadaan suurin osa tarvittavasta lämpöenergiasta ja iso osa sähköstä. Se on ympäristöystävällistä.

Kivihiilen, jolla tuotetaan noin kolmasosa, hyvinä puolina toimivat hyvä saatavuus, kohtuullisen vakaa hinta ja sen helppo varastoitavuus poikkeustilanteiden varalle. Korostan tätä poikkeustilanne-kohtaa. Sitä tuodaan pääsääntöisesti Venäjältä ja Puolasta, ja hankinnassa on huomioitu toimintavarmuus, hinta, myyjän sosiaalinen ja ympäristövastuullisuus. Lisäksi sen hankinnassa myyjä sitoutetaan vastuullisen liiketoiminnan sääntöihin. Siinä on tehty kaikki sen hyväksi.

Katri Valan lämpö- ja jäähdytyslaitos tuottaa 90 MW kaukolämpöä ja 60 MW kaukojäähdytystä. Tämä laitos on energia- ja ympäristöystävällinen, koska se hyödyntää jätevesiin sisältyvää lämpöä ja ottaa kaukokylmää merivedestä.

Polttoöljyä, jonka osuus on noin 3 %:n luokkaa, käytetään ainoastaan varapolttoaineena ja käynnistyksessä sekä huippulämpökeskuksissa. Sähköä Helsingin Energia saa Olkiluodon ydinvoimalasta, Kymi- ja Kemijoen neljästä vesivoimalasta, ja Helsingin Energia on osakkaana



24.11.2010

Vantaan Energia Oy:ssa, Suomen Hyötytuuli ja Tunturituuli - osakeyhtiöissä sekä mukana myös Porin edustalle rakennettavassa tuulivoimalahankkeessa ja Raahen tuulivoimala-alueen laajennuksessa. Tässä on tätä ympäristöystävällistä tuulienergiaa.

Ydinvoimasta pitää mainita, että sen vastustuksen aiheuttamien viivästysten vuoksi on ilmakehään tuprunnut hiilivoimaloista megatonnin verran hiilidioksidia turhaan. Määrä vastaa kaikkien Suomen ajoneuvojen 18 vuoden hiilidioksidipäästöjä. Se on siis tästä vastustuksesta, tätä ilmakehän suojelua.

Tulevaisuuteen katsova Helsingin Energia on mukana biomassan hyödyntämisessä energialähteenä, jossa metsätähteiden poltto kivihiilen ohella tuottaisi energiaa. Mainittakoon, että täällä voimakkaasti esille nostetut puupelletit valmistetaan sahan- ja kutterinpurusta, mekaanisen metsäteollisuutemme jätetuusta, jonka määrä on hyvin rajallinen ja jonka käyttö on lisääntynyt voimakkaasti haja-asutusalueiden omakotitaloissa. Se ei muodosta varteenotettavaa energialähdettä Helsingin kokoisen kaupungin energiatarpeeseen.

Biokaasua otetaan talteen kaatopaikoilta, ja uusimpana tulokkaana on biohiili, joka tuotetaan paahtamalla puuainesta hapettomassa tilassa korkeassa lämpötilassa. Näin valmistettu biohiili on polttoarvoltaan lähes kivihiilen luokkaa. Tässä kuivatislauksessa syntyy terpeenejä, joita jatkojalostamalla voidaan saada aikaan polttoainetta paikallisiin pieniin huippulämpökeskuksiin, jotka nyt toimivat fossiilisella polttoöljyllä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin Perussuomalaiset katsovat, että näiden kaikkien energialähteiden käyttöä ja tutkimusta on edistettävä. Energiahuippujen tasaamiseen käytettäviä lämpöakkuja on myös syytä lisätä nykyistä 200 MW:aa suuremmiksi. Koska EU ei hyväksy nykyistä toimintamallia Helsingin Energialle, on siihen tehtävä muutos. Tämä mietityttää tietysti Helsinkiä, koska Helsingin Energia on pitänyt kaupungin taloutta pystyssä. Myös Helsingin Perussuomalaiset ovat pohtineet asiaa.

Esitämme seuraavanlaista ratkaisumallia:

Helsingin Energia laskee tuottamansa energian hintatasoa siten, että tulevat energiaverojen kiristykset eivät lisää helsinkiläisten asumiskustannuksia. Kaavaillut energiaveron korotukset lisäävät esim. kaukolämpöön liitetyn omakotitalon lämmityskustannuksia noin 300 euroa vuodessa. Siihen päälle kasautuvat vielä sähköveron ja



24.11.2010

sähkötariffin nostoaikeet.

Eikä tässä vielä kaikki. Helsinki on kovin kiinteistöverottaja koko valtakunnassa. Halutaanko omakotiasujat häättää Helsingistä kasaamalla heille ylisuuret maksuvelvoitteet? Energiaverojen korotukset eivät kohtele kerrostaloasukkaita juuri sen paremmin.

Palkansaajien tutkimuslaitoksen mukaan kansalaisten ostovoima on kasvanut koko 2000-luvun, tähän saakka. Nyt se heikkenee selvästi etenkin niissä kunnissa, jotka nostavat veroäyriään. Saamme hävetä.

Elinkeinoelämän keskusliitto vaatii palkkamalattia. Se on utopistinen toivomus silloin, kun energiaverotuksella kuritetaan asumista kaavaillussa määrin. Suomi on jo nykyisellään energiaverotuksen huippumaa. Pitääkö tätä rasiitetta kansantaloudellemme ja kaupunkilaisillemme vielä lisätä kilpailukykyä heikentämään sekä työllistämistä vaikeuttamaan?

Helsingin kaupungin on laskettava tiukan talouden aikana, kuinka energian hinnan laskeminen vähentää sosiaalimenoja, paljonko se helpottaa ja vähentää palkankorotusvaatimuksia, mikä on energian hinnan laskemisen vaikutus asumiskuluihin ja asumistukiin.

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.

Nämä ajatukset Helsingin Perussuomalaiset haluavat vakavasti puntaroitavaksi Helsingin Energiaa koskevassa päätöksenteossa ja Helsingin Energian strategioissa.

Kiitoksia.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Nämä olivat ilman pontta. Kyllähän täällä on sivistyneitä ihmisiä, jotka ymmärtävät, että ottavat huomioon nämä asiat.

Kiitoksia.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Helsingin kaupunginvaltuusto on tekemässä päätöksiä, joiden pitäisi



24.11.2010

herättää tässä salissa mutta myös sen ulkopuolella kiinnostusta. Helsingin Energian tilanteesta on käyty keskustelua viimeisten vuosien aikana paljon, syystäkin. Pääministeri Vanhasen nelisen vuotta sitten esille nostamat kysymykset ovat edelleen ajankohtaisia, ja ne ovat osittain olleet ajamassa meitä tämän päivän päätösten äärelle. Kaupunginvaltuusto teki mielestämme viisaita päätöksiä päättäessään tammikuussa 2008 energiapoliittisista linjauksista, ja Helsingin Energian johtoa on kiitettävä siitä, että valtuuston päätöksiä on kunnioitettu ja aloitettu työtä niiden toteuttamiseksi. Edessä olevat päätökset eivät kuitenkaan ole yksinkertaisia.

Helsingin Energian taloutta on hoidettu hyvin. Yhtiön tulos on edistänyt myös muun hyvän toteutumista kaupungissamme, kun olemme voineet tulouttaa Energian voittoja kaupungin kassaan. Helsingin Energian etuna on ollut, että sen energiantuotanto on sähkön ja lämmön yhteistuotantoa, joka on taloudellisesti edullista. Yhteistuotannossa voimalaitoksen hyötysuhde on selvästi parempi, jopa yli kaksinkertainen eurooppalaisiin lauhdevoimalaitoksiin verrattuna.

Yhteistuotannon ongelmana on kuitenkin se, että meidän ilmastossamme energiankulutus ei ole tasaista kaikkina vuodenaikoina, joten maksimaalinen hyötysuhde ei toteudu suinkaan aina. Sähkönkulutus on talvella noin 10 % suurempi kuin kesällä, lämmönkulutus taas on talvella noin 10 kertaa niin suuri kuin kesällä. Näitä ei voida kuitenkaan varastoida toista vuodenaikaa varten – ei ainakaan vielä.

Ilmastosta johtuva kausivaihtelu vaikuttaa myös energiantuotannon suunnitteluun ja tekee ratkaisuihastamme monimutkaisempia, myös päästöjä arvioitaessa. Varavoimakapasiteetin välttämättömyys vaikuttaa samoin suunnitelmiin.

Arvoisa puheenjohtaja.

Ne suomalaiset kaupungit, joiden energiantuotanto tapahtuu metsäteollisuuden yhteydessä tai erillislaitoksessa, joka käyttää pääasiassa metsäteollisuuden sivutuotteena syntyvää puuhaketta, pääsevät kehuaan alhaisilla päästöillä. Helsingin Energian tuotannosta iso osa tuotetaan ongelmallisilla fossiililla polttoaineilla. Taloudellisista syistä järkevä ja tehokas yhteistuotanto ei siten näy Helsingin hiilidioksidipäästöissä. Helsingissä tuotetun kWh:n päästö on samaa luokkaa kuin Suomessa keskimäärin. Koko Suomen ominaispäästöä alentavat erityisesti vesivoima ja ydinvoima, Helsingin ominaispäästöä taas nostaa suuri fossiilisten polttoaineiden osuus.



24.11.2010

Fossiilisten polttoaineiden iso osuus selittää samalla osittain Helsingin Energian hyvää taloustilannetta.

Helsingin Energian energiantuotannon tulevaisuuden suunnittelussa on erilaisia peruslinjoja: Tulevaisuuden haasteisiin voidaan pyrkiä vastaamaan ideoimalla ja kehittämällä uusia teknologioita tai kehittämällä ja käyttämällä tunnettuja, jo käytössä olevia ratkaisuja entistä tehokkaammin. Uudet ratkaisut sisältävät merkittävän potentiaalin mutta myös suuren riskin sekä teknisistä että kustannussyistä. Yksi asia on mielestämme kuitenkin selvä: tie fossiilisten polttoaineiden käytössä kapenee koko ajan ja tulee joskus päättymään. Tulevaisuuden suunnitelmien on perustuttava pitkällä aikajänteellä fossiilisten polttoaineiden käytön lopettamiseen kokonaan, ei vain niiden vähentämiseen.

Helsinki on energihuollossa suurten kysymysten ja valintojen äärellä. Julkisessa keskustelussa on energiapolitiikan ja ilmastokysymysten varjolla maalailtu erilaisia uhkakuvia vastuullisen toiminnan aiheuttamista taloudellisista vaikutuksista ja muista liitännäisongelmista. Ilmastonmuutos ja hiilidioksidipäästöjen vähentäminen on yleisesti esitetty uhkana teollisuusmaiden talouksille ja niiden asukkaiden elintasolle. Usein kuitenkin näissä tulevaisuuskuivissa unohdetaan se, että joka tapauksessa energiasektori on suurten, kalliidenkin muutosten edessä lähitulevaisuudessa. Helsingin Energiakin joutuisi joka tapauksessa tekemään investointeja joko tekniikan tullessa käyttöön päähän tai kansainvälisten tai kansallisten säädösten tiukentuessa. Tämä ei ole meidän omasta päätöksestämme pelkästään kiinni.

Viisautta on varautua ajoissa. Ennalta ehkäisy ja haasteisiin varautuminen hallitusti ja ajan kanssa on yleensä helpompaa ja halvempaa. Sitten kun on pakko, vaihtoehdot ovat usein vähissä, ja pakkoraossa tehtyjen hankintojen hinnat voivat nousta korkeiksi.

Arvoisa puheenjohtaja.

Maalämpöpumpuista on jo täällä puhuttu. Ryhmämme mielestä maalämpöpumppujen valinta pientalojen lämmitysmuodoiksi siellä, missä kaukolämpö ei ole valittavissa, on järkevää. Tähän valintaan tulee kannustaa eikä rajata kotitalouksien valinnanmahdollisuutta. Mielestämme on sen sijaan kysyttävä, miten voi olla mahdollista, että kaukolämmön piirissä olevien kiinteistöjen kannattaisi ruveta itse tuottamaan lämpöä. Eikö suuruuden ekonomian pitäisi vaikuttaa siten, että kaukolämmön hinta olisi aina kilpailukykyinen?



24.11.2010

Arvoisa puheenjohtaja.

Puun hinnan nähdään arvioissa nousevan huomasti. Tulevaisuuden ennustaminen myös taloudellisten vaikutusten osalta on kuitenkin aina haasteellista. Taloudellisten vaikutusten arvioinnissa olisi otettava huomioon myös se, että mikäli käytettävä biomassassa on energiapuuta, sen hinta ei ole sama kuin tukkipuun. Kasvatettaessa puuta energiaksi tavoitteena on maksimoida puumassa, ei korjattavien runkojen määrä tai laatu.

Tällä hetkellä tukkipuuna käytettävät puut kasvavat korjattaviksi noin 50 vuodessa. Kun tavoitteena on kuitupuu, kasvatusaika on lyhyempi kuin tukkipuulla, jossa rungon paksuus on etu. Jo kasvatusvaiheessa on tiedettävä, mihin tarkoitukseen metsää kasvatetaan, jotta metsää hoidetaan tavoitteen mukaisella tavalla maksimoiden tavoitteen mukainen tuotto. Kasvatettavat puulajit ovat myös osittain eri lajikkeita kuin tukkipuuta kasvatettaessa. Energiapuuta kasvatettaessa oleellista on puun kasvunopeus.

Metsää on kasvatettu Suomessa teollisuuden – ei energiatuotannon – käyttöön jo pitkään. Kokemus ja tilastot metsän kasvatuksesta ja kasvusta eivät siten vastaa sitä, mikä olisi energiapuun kasvatusta. Tämä on yksi ennusteiden epävarmuustekijä. Nykytilanne merkitsee myös sitä, että metsien kasvu ja puumassan kustannukset eivät ole optimaaliset energiankäytön kannalta vielä muutama vuosi kymmenen. Energiapuun tuotanto ja siitä saatava energian määrä hehtaarilta tulevat todennäköisesti olemaan selvästi suuremmat kuin nykyisissä metsissä. Samalla myös energiapuun sisältämän energian hinta on todennäköisesti halvempi kuin nykyinen puun hinta laskettuna energian hinnaksi.

Pääkaupunkiseutu näyttää lentokoneesta kyllä olevan keskellä metsiä, mutta käytettäessä puuta laajamittaisesti energianlähteenä se on kuljetettava tänne muualta. Kuljetusta varten puu on kuitenkin jalostettava energiatiheämpään muotoon, ja suurten massojen kuljettaminen ei voi tapahtua pääasiassa kumipyörillä vaan logistiikkaa olisi hoidettava raiteilla. Energiantuotannossa siirtoa tapahtuu sekä ennen energian tuottamista että sen jälkeen. Puumassan kuljetuskustannuksia voitaisiin verrata myös energiansiirron kustannuksiin. Puumassan kuljetus on myös energiansiirtoa, ja massan jalostus on siten nähtävä keinona vaikuttaa siirto- ja varastointijärjestelyihin ja kustannuksiin.

Arvoisa puheenjohtaja.



24.11.2010

Laskelmissa on arvioitava metsän kasvun varantoja ja energiapuun kasvatuksen ja kuljetuksen kustannuksia, joista saadaan käytettävälle puuenergialle hinta. Kotimaisella puulla on mahdollista korvata fossiilisten voimalaitospolttoaineiden nykykäyttöä. On kuitenkin syytä kehittää ja lisätä energiapuun tuotantoa kuin myös panostaa muun biomassan tuotantoon ja jalostamiseen polttoaineeksi.

Suomi on sitoutunut EU-tasolla tavoitteeseen lisätä uusiutuvan energian osuutta energian loppukulutuksesta 38 %:iin vuoteen 2020 mennessä. Me olemme osaltamme toteuttamassa tätä tavoitetta. Vaikka ryhmämme korostaa sitä, että kotikaupunkimme ja sen energiayhtiön olisi oltava suunnannäyttäjänä muille, on todettava, että tässä tavoitteessa Helsingin Energia tarvitsee tukea muualta – myös valtiovaltalta. Meidän on pyrittävä toimimaan kuitenkin niin, että vastuullinen politiikka ei johda vain siihen, että kaupunkilaiset maksavat energiasta nykyistä huomasti enemmän.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut. Ihmiskunta on haastavassa tilanteessa. Ilmasto on muuttumassa, mutta samalla kun elämme tässä muutoksessa, meillä ei ole varmuutta kaikista vaikuttavista tekijöistä. Siksi joudumme tekemään päätöksiä huomattavan epävarmuuden vallitessa. Ihmisellä on osuutensa ilmastonmuutoksessa, mutta tuskin hän sen ainoa aiheuttaja on.

Helsingin Energian kehitysohjelma kohti hiilineutraalia tulevaisuutta on laadittu hyvin haastavaksi johtuen kaupunginvaltuuston aiemmista energiapoliittisista linjauksista. Toimintasuunnitelma johtaisi taloussuunnitelmakauden jälkeen 200–250 miljoonan euron tuloutustason alenemiseen nykytasosta. Se on noin 2 veroprosenttia, mikä tarkoittaa korotettuja veroja, heikompaa palvelutasoa, lisääntyvää velanottoa tai kaikkia niitä.

Jos uusiutuvien energialähteiden osuuden nostaminen energiantuotannossa 20 %:iin 2020 mennessä johtaa kustannustehokkaalla tavalla näin suuriin menetyksiin kaupungin taloudelle, pidämme sitä liian kalliina. Kristillisdemokraattien valtuustoryhmä yhtyy pitkälti professori Pekka Pirilän esittämiin näkemyksiin. Nostan esille joitakin keskeisinä pitämiämme näkemyksiä.



24.11.2010

”Ei ole mitenkään selvää, että runsas puupolttoaineen käyttö Helsingin energiatarpeisiin on osa taloudellisesti ja ympäristön kannalta optimaalista ratkaisua, sillä raaka-ainekäyttö sekä energiakäyttö lähempänä tuotantopaikkoja saattavat mennä kansallisessa kokonaisoptimissa edelle eikä kaikkia toiveita voida välttämättä täyttää.”

”Kun epävarmuustekijöitä on runsaasti, on varauduttava erilaisiin vaihtoehtoihin sitoutumatta liiaksi tämän hetken näkemyksiin. Välttämättömät päätökset on tehtävä siten, että on mahdollista reagoida tulevaisuudessa saatavaan lisätietoon. Siten ei Helsingin pidä sitoa käsiään enempää kuin on aivan välttämätöntä.”

Edelleen professori Pirilä toteaa: ”Helsingin kaupungin toimintavaihtoehtoja on aineistossa käsitelty valtaosin vain Helsinkiä itseään koskevien seuraamusten kannalta. Kun kaikki ratkaisut vaikuttavat kuitenkin myös Helsingin ulkopuolisen Suomen tilanteeseen, voi tällainen tarkastelutapa johtaa vakavasti harhaisiin johtopäätöksiin. Ilmastonmuutos ja fossiilisten polttoaineiden riittävyys ovat maailmanlaajuisia ongelmia, jotka pitää ratkaista niin, että kukin toimija osallistuu tavalla, joka on kokonaisuuden kannalta tehokkain. Ongelmien suuruudesta johtuen on potentiaalisesti hyvin haitallista, että ratkaisuja haetaan ajatellen enemmän sitä, miltä toiminta näyttää, kuin sitä, mitä ratkaisusta todella seuraa.”

”On hyvä toteuttaa täydentäviä lisäselvityksiä puupolttoaineen hankintaan, logistiikkaan ja käyttöpaikalla käsittelyyn liittyvistä kysymyksistä, jotta ensimmäiset mittavat ratkaisut voitaisiin toteuttaa Helsingin, koko Suomen ja maailmanlaajuisen ympäristönkin hyväksi.”

PricewaterhouseCoopers Oy teki raportissaan myös seuraavan merkittävän johtopäätöksen: ”Kansainvälisen päästökauppamekanismin tarkoituksena on ohjata päästövähennysten toteuttaminen kansantaloudellisesti tehokkaalla, eli edullisimmalla, tavalla. Päästökaupan avulla Helsingin Energia voi optimoida päästövähennysten, uusiutuvien ja hiilineutraalin tavoitteensa toteuttamiskustannusta tehokkaammin kuin tässä analyysissä oletetulla ohjelmalla, jossa kaikki toimenpiteet tehdään paikallisesti.”

Lainaan vielä kaksi professori Pirilän keskeistä ajatusta:

”Ilmastonmuutoksen uhka ja fossiilisten polttoaineiden ehtyminen ovat perimmäisiä syitä myös tavoitteelle uusiutuvan energian tuotannon lisäämiseksi. Uusiutuvan energian lisäkäytöllä ei ole positiivista



24.11.2010

itseisarvoa, vaan kyse on yhdestä mahdollisesta keinosta torjua ilmastonmuutoksen uhkaa ja vähentää fossiilisten polttoaineiden käyttöä”. EU on kuitenkin määrittänyt tavoitteita myös uusiutuvan energian käytölle, mikä saattaa muodostua ongelmalliseksi, koska väkisin nopeutettu uusiutuvan energian tuotannon lisääminen voi osoittautua joiltain osin pikemminkin haitalliseksi kuin hyödylliseksi.”

Ryhmämme mielestä näin voi olla myös Helsingin suhteen.

Ja lopuksi: ”Helsingin on toteutettava itse vain sellaisia toimia, joiden tiedetään johtavan vähintään Suomen ja mieluummin koko maailman tasolla hyvään tulokseen. Jos tämä ei johda toivottuun päästöjen vähennykseen Helsingin rajojen sisällä, tulee Helsingin osallistua maksajana ratkaisuihin, jotka vievät kehitystä pitkäjänteisesti kestäväan suuntaan.”

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Kristillisdemokraattien valtuustoryhmä esittää asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi siten, että Helsingin Energian taloudellista asemaa ei kohtuuttomasti vaaranneta.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin Energian kehitysohjelma on tämän valtuustokauden laajakantoisimpia ratkaisuja. Helsinki voisi ryhtyä edelläkävijäksi hiilineutraalin energiantuotannon ja energian säästämisen alalla. Valitettavasti nyt käsiteltävä ohjelma ei sitä tee.

Kehitysohjelman lähtökohtana on hiilidioksidipäästöjen vähentäminen 20 %:lla vuoteen 2020 mennessä. Tämä ei vastaa Helsingin itse allekirjoittamaa Euroopan kaupunginjohtajien yleiskokouksen sitoumusta vähentää päästöjä tätä nopeammin. Esim. Tukholma aikoo olla lähes nollapäästöinen jo vuonna 2018. Kööpenhamina puolestaan aikoo olla hiilineutraali vuonna 2025 ja saavuttaa 20 %:n päästötavoitteen jo vuonna 2015.

Helsingin energiankulutus syntyy lähinnä asumisesta ja liikenteestä. Molemmissa on merkittäviä mahdollisuuksia energiankäytön



24.11.2010

tehostamiseen ja säästämiseen. Nyt valtuustolle esitetyn päätöksen valmistelu on kuitenkin tapahtunut niin yksipuolisesti Helsingin Energian liiketalouden näkökulmasta, että tästä puuttuvat konkreettiset energiansäästötoimet.

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin energiantuotannon valikkoa on järkevä kehittää monipuolisesti ja laajemmin kuin vain nykyisen tuotantorakenteen puitteissa. Tähän on monia vaihtoehtoja: biomassat, kuten pelletit ja biohiili, biokaasu, tuulivoima, kierrätyspolttoaineet, maakaasun osuuden lisääminen ja aurinkoenergia. Niissä voidaan myös nojata suomalaiseen osaamiseen ja luoda työpaikkoja.

Kehitysohjelman konkreettisissa toimissa ja tässä päätösesityksessä tänään näistä on sivuutettu biokaasu ja maakaasun osuuden lisääminen sekä tuulivoiman laajamittainen oma tuotanto. Sen sijaan kehitysohjelmassa sitoudutaan ydinvoiman uusinvestointeihin ja uuden vesivoiman rakentamiseen. Siinä tuetaan virheellisesti myös päästökauppaa, jolla energiayhtiöt ovat voineet jatkaa saastuttamista ja kasvattaa voittojaan.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä päätösesitys, sen valmistelu perustuu valtuuston vuoden 2008 alussa hyväksymiin linjauksiin. Esitin silloin Hanasaaren ja Salmisaaren voimaloiden muuttamista monipolttainevoimaloiksi, jotta kivihiiilen käyttöä voidaan korvata biomassalla. Hyvä, että tämä silloin hylätty esitys on nyt otettu ensimmäisten välittömien toimenpiteiden listaan Salmisaaressa.

Jatkotoimien valmistelun lähtökohdaksi esitetyn kehitysohjelman mukaan Hanasaaren voimala aiotaan kuitenkin purkaa ja korvata Vuosaaren rakennettavalla uudella voimalalla. Tämä maksaisi kaupungille noin miljardi euroa, kun otetaan lukuun uuden voimalan lisäksi siirtoverkko ja Hanasaaren alaskirjaus. Tästä luvusta vielä puuttuvat ne mahdolliset kustannukset, jotka aiheutuisivat Hanasaaren maa-alueiden mahdollisesta puhdistamisesta. Tällainen rahankäyttö ei ole tarpeen eikä järkevää.

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin kaupunki on vähentänyt päästöjä menneinä vuosina käyttämällä maakaasua Vuosaaren voimalassa. Maakaasun osuutta



24.11.2010

voitaisiin lisätä muissakin voimaloissa. Lisäksi maakaasureitin varrelle muualle maahan voitaisiin rakentaa biomassan kaasutuslaitoksia, mikä vähentäisi kuljetuksia. Valtiovarainministeri Kataisen vihreäksi kehuma energiaverojen muutos heikentää näitä mahdollisuuksia viisinkertaistamalla maakaasun verotuksen. Se voi johtaa yhteistuotannossa kivihiilen siirtymiseen ajojärjestyksessä maakaasun edelle. Se lisäisi hiilidioksidipäästöjä noin neljänneksen ja lähipäästöt jopa kaksinkertaisiksi.

Energiaverouudistuksella paikataan työnantajien Kela-maksujen poistamisesta aiheutunutta miljardin lovea valtion verotuloihin. Käytännössä esitetystä muutoksesta hyöttyy eniten paljon energiaa käyttävä suurteollisuus. Laskut laitetaan taas ensisijassa kotitalouksien maksettavaksi. Lisäksi hallitus on sulkenut energiaveron muutoksiin liittyvän syöttötariffijärjestelmän ulkopuolelle merituulivoiman. Tämän seurauksena Helsingin Energian kehitysohjelmassa kaavailtu 600 GWh:n merituulivoiman rakentaminen on työstymässä vain 60 GWh:iin maatuulivoimakapasiteettia. Samaan aikaan, kuten täällä tuli esille, hallitus esittää pahiten saastuttavalle turpeelle lähes nollaveroa.

Niin kauan kuin tällaista energiaveroesitystä ei korjata, on turha puhua mistään vihreästä saati oikeudenmukaisesta uudistuksesta. Kysynkin, missä ovat täällä valtuustossa yleensä – joskaan ei tänään – istuvien ministereiden Kiviniemi, Vapaavuori, Sinnemäki, Brax ja Thors, ympäristöteot tässä asiassa?

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin Energian investoinneista on tehty valtuuston oikealla laidalla keppihevonen, jolla ajetaan energialaitoksen voittovaroista tehtyjen tuloutusten lopettamista ja sitä myötä kaupungin muiden palvelujen rahoituksen leikkaamista. Tätä perustellaan harhaanjohtavasti laskelmilla, joissa Helsingin Energia rahoittaa investointinsa pääosin suoraan kassavirrasta. Jo ensi vuoden budjetissa lisätään tässä tarkoituksessa Helsingin Energian kassavaroja lähes 150 miljoonalla eurolla. Tällainen rahoitusmalli nostaa samalla kohtuuttomasti kuluttajahintoja.

Liiketoiminnan tuotannolliset investoinnit rahoitetaan kuitenkin yleensä pääosin pitkäaikaisilla lainoilla. Esim. 25, 30 vuoden kuoletuksilla Helsingin Energian kehitysohjelman kustannukset olisivat vuositasolla vain hieman enemmän kuin nykyiset investointimenot Helsingin Energiassa. Lisäksi on vähintäänkin kyseenalaista, onko syytä edes ryhtyä ohjelman kalleimpiin hankkeisiin eli korvata Hanasaaren voimala



24.11.2010

uudella ja investoida hiilen talteenottoteknologiaan.

Arvoisa puheenjohtaja.

Eduskunnassa vihreät, sosialidemokraatit ja vasemmistoliittolaiset ovat esittäneet ilmastolakia, joka velvoittaisi vähentämään päästöjä vuoteen 2020 mennessä lähes 40 %. Mihin nämä tavoitteet ovat unohtuneet nyt, kun pitäisi tehdä konkreettisia ilmastotoimia? Entä miksi eduskunnassa lisädinvoimaa vastustaneet Vihreiden, Vasemmistoliiton ja Perussuomalaisen edustajat ovat tässä päätösesityksessä sivulla 32 sitoutumassa lisädinvoiman rakentamiseen, ellei tätä päätösesitystä muuteta?

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän, että päätösesityksestä poistetaan sen 1. ja 2. kappale, siis sivun 4 ne kappaleet, joissa jatkovalmistelun pohjaksi määritellään riittämättömät ja osin virheelliset vuoden 2008 energialinjaus ja Helsingin Energian kehitysohjelma.

Lisäksi esitän, että valtuusto hyväksyy seuraavat neljä pontta.

1:

Valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus tuo vuoden 2011 aikana valtuuston käsittelyyn Helsingin Energian kehitysohjelman päivitykseen liittyen myös esitykset energiatehokkuuden lisäämisestä ja energiansäästöä Helsingin Energian toiminnassa ja mm. asumisessa ja liikenteessä.



24.11.2010

2:

Valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää Helenin kehitysohjelman päivittämisen yhteydessä tarkemmin eri raaka-ainevaihtoehtojen kustannukset ja investointien rahoittamisen pääosin pitkäaikaisilla lainoilla.

3:

Valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus jatkaa vaikuttamista valtiovaltaan maakaasun verotuksen kohtuullistamiseksi, kivihiilen käyttöä korvaavien investointien tukemiseksi ja syöttötariffien ulottamiseksi koskemaan myös merituulivoimaa.

4:

Valtuusto edellyttää, että Helsingin kaupunki ei osallistu ydinvoiman uusinvestointeihin.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

On erittäin hyvä, että Helsingin ja itse asiassa samalla koko eteläisen Suomen, maamme elinkeino- ja hallintokeskuksen, energiansaannista vihdoinkin keskustellaan tässäkin salissa näinkin syvällisesti - mielestäni oikeastaan jopa liian myöhään. 2024 päättyvä kaasutoimitussopimus nostaa taatusti maakaasun hintaa nykyisestä eikä siis sinällään takaa edullista energiansaantia siltäkään osin tulevaisuudessa. Lisäksi on tarpeellista muutenkin siirtyä omavaraiseen energiantuotantoon mahdollisimman pian, koska emme lähes saarivaltiona voi olla tuontienergian varassa, varsinkaan sellaisista maista, joiden poliittinen vakaus ja oma energiantarve saattavat aiheuttaa häiriöitä energiatoimituksissa. Lisäksi sähkön myynti Suomenlahden eteläpuolelle voi olla myös Helsingille ansaintamahdollisuus.

Alueittaisten jätepolttovoimaloiden käyttöönotto on hyvä, vaikkakaan ei tehokkain tapa vähentää jätekuormaa tiheillä asuinalueilla. Tuntuu mahdolliselta myös se, että voimme ajan kuluessa ja uusien asuinalueiden rakentuessa saada käyttöön myös korttelikohtaiset varaenergia- ja lämpölähteet sekä asunnoista suoraan jätteenpoltoon johtavat jätekuilut.



24.11.2010

Energiatehokkaat, luonnonvaloa käyttävät valaistusjärjestelmät, nollaenergiarakennukset sekä laajempi aurinkoenergiaelementtien käyttö osana rakennustekniikkaa voivat olla osaltaan parantamassa yksittäisten alueiden energiavarmuutta. Näillä leveysasteilla ei saisi sallia ainuttakaan rakennusta, jolla ei ole omaa varalämmönlähdettä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Fossiilienergiälähteistä on päästävä eroon, ja siksi tämä nyt aloitettava muutos – niin paljon kuin se kirpaiseekin – on välttämätön. Toisaalta, se on myös valtava mahdollisuus innovaatioille, yrittäjyydelle ja omalle Aalto-yliopistollemmekin.

Ihan lopuksi vielä: toivon todella, että jonain päivänä saamme myös yhdessä teollisuuden ja yrityselämän kanssa aikaan sellaisen rahoitussopimuksen, jolla siirtoputkisto- ja lauhdelämmön talteenottotekniikka ydinvoimatuotannosta saadaan oman kaukolämpö- ja sähkötuotantomme käyttöön.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa herra puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

EU:n ilmasto- ja energiapakettihan määrää Suomelle asumiseen, liikenteeseen ja maatalouteen kasvihuonepäästöiksi 16 % vähemmän, ja meidän on nostettava uusiutuvan energian osuutta 38 %:iin vuoteen -20 mennessä. Energian säästäminen ei ole niin vaikea juttu, koska me voimme rakentaa energiatehokkaammin, me voimme lisätä raideliikennettä, me voimme ajaa sähköautolla – toivottavasti piankin. Lisäksi olemme päättäneet kahdesta ydinvoimalasta, jotka tuottavat päästötöntä energiaa.

Mutta Suomelle – varsinkin Helsingille – on erittäin ongelmallista lisätä uusiutuvaa energiaa. Helsingin energialaitoksethan on rakennettu sähkön ja lämmön yhteistuotantoon. Hallituksen kanta energiapolitiikassa suosittelee erilaisia lämmitystapoja, kuten lämpöpumppu, pellettilämmitys, jätteiden poltto jne. Nekin ovat meille hyvin ongelmallisia, kun käytämme kaukolämpöä. Nämä energiantuotantotavat ovat todella myös vaikeita sikäli, että meillä ei kasva metsää lähellä Helsinkiä ja logistiset ongelmat tuoda näitä



24.11.2010

metsätuotteita tälle alueelle ovat suuria eikä myöskään PricewaterhouseCoopersin tai Pöyryn selonteko tuo siihen oikein selkeää selvitystä.

Keskustapuolue suosittelee omien kannattajiensa vuoksi turpeen polttamista ja sen jatkamista. Kun turvetta hyvin kevyesti verotetaan, niin turpeen poltto onkin lisääntynyt niin, että nyt Suomessa poltetaan 25 TWh vuodessa turvetta tämän energiamäärän saavuttamiseksi. Turpeen poltosta tulee erinomaisen korkeat hiilidioksidipäästöt, 106 g hiilidioksidia MJ:a kohti. Se on 10 % enemmän päästöjä kuin kivihielestä ja kaksi kertaa enemmän päästöjä kuin maakaasusta. Eli siis turpeen poltosta on kyllä päästävä eroon ihan samalla tavalla ja nopeammin kuin kivihieksen käytöstä.

Puun polttamisestakin ollaan hyvin erimielisiä, koska hiilidioksidipäästöt ovat korkeita, kun puuta poltetaan. Vaikka ministeri Pekkarinen haluaisi 25 TWh vuodessa puun polttamisesta, niin Helsingille tällainen määrä tai edes osa siitä on erittäin vaikeasti organisoitavissa. Tuulivoima on meille ongelmallinen, koska ei riitä yksi tai kaksi tuulivoimalaa, vaan niitähän tarvitaan kymmeniä, jopa satoja, ja ne täytyy rakentaa offshore, jolloin ne ovat erittäin kalliita.

Helsingillä ei siis ole mitään edullista tapaa hankkia uusiutuvaa energiaa tarvittavaa määrää, joten kannatan lämpimästi valtuutettu Luukkaisen pontta, jossa hän esittää, että otetaan aikalisä ensi vuodeksi ja neuvotellaan syöttötariffeista valtion kanssa sekä mietitään energian tuottamistapoja, jotka parhaiten sopivat Helsingille.

Valtuutettu Kari

Kiitos, puheenjohtaja.

Minun pitäisi varmaan olla yllättynyt siitä, että ainoa ryhmä, joka ei ole valmis panostamaan tulevien sukupolvien hyvinvointiin, on Kristillisdemokraatit, mutta toisaalta kun ajattelen tätä tarkemmin, ehkä en olekaan niin yllättynyt. Jos me emme pyri torjumaan ilmastonmuutosta nyt, jos me emme pyri nyt vähentämään kasvihuonekaasupäästöjämme, niin se vasta tulee meille kalliiksi.

Ville Ylikahri totesi aikaisemmin mielestäni aika hyvin, että nämä hinnan kauhistelut ovat pitkälti aika tarkoitushakuisia. Jos me tarkastelemme tätä ohjelmaa kokonaistaloudellisesti, siinä vaiheessa nämä taloudelliset vaikutukset ovat aika erilaisia.



24.11.2010

Uusiutuvan energian lisääminen Helsingin sähkön ja lämmön tuotannossa on askel oikeaan suuntaan – ja se on tärkeä askel. Nämä investoinnit kannattavat, ja nämä maksavat itsensä takaisin. On tietenkin tärkeää, kun tarkastelemme bioenergian tuotantoa, meidän pitää huolehtia siitä, että biomassan hyödyntäminen tehdään kestävästi. Sellainen sekoilu, joka meillä on ollut nyt Neste Oilin palmuöljyn kanssa, ei voi enää toistua. Tässä suhteessa myös kotimaisella metsätaloudella on aika paljon parannettavaa, ja toivon, että olemme tässä salissa kaikki yhtä mieltä siitä, että turve ei voi olla vaihtoehto Helsingissä.

Ympäristöongelmissa on usein kyse tehottomuudesta ja tuhlaamisesta. Meillä autot liikkuvat tehottomilla moottoreilla, talot vuotavat lämpöä ovista ja ikkunoista ja laitteet kuluttavat sähköä, vaikka niitä ei edes käytetä. Jos me haluamme säästää, meidän pitää lopettaa tuhlaaminen.

Ilmastopäästöjen vähentämisessä päästäisiin pitkälle pelkästään sillä, että me tuhlaisimme vähemmän. Kaiken tutkimuksen mukaan energiatehokkuuden parantaminen on halvin tapa vähentää ilmastopäästöjä. Sen takia meidän täytyy tehostaa energiatehokkuuteen. Minä olen tehnyt tästä aikaisemmin ponnin, en aio tehdä sitä uudestaan, mutta tämä on kuitenkin sellainen asia, jota onneksi Ville Ylikahri toi hyvin esille ryhmäpuheessaan ja ponnessaan. Kannatan hänen tekemäänsä pontta lämpimästi.

Meidän on edesautettava sellaisia toimia, joilla koko rakennuskannan – ei pelkästään kaupungin omien rakennusten – energiatehokkuutta parannetaan. Suurin osa meidän rakennuksistamme on tulossa peruskorjausikään. Tämä on sellainen mahdollisuus parantaa vanhan rakennuskannan energiataloutta, jota me emme voi hukata. Meidän pitää aktiivisesti etsiä keinoja, joilla me pystymme parantamaan näiden taloyhtiöiden energiatehokkuutta.

Tämän lisäksi haluaisin vielä kannattaa Yrjö Hakasen viimeistä pontta.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Pontta numero neljä, ei lisää ydinvoimaa.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)



24.11.2010

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Karin väite, etteivät Kristillisdemokraatit kannu huolta tulevaisuudesta, on samaa luokkaa, kuin jos minä väittäisin, että Vihreät haluavat korottaa veroja, heikentää palvelutasoa ja lisätä velanottoa, mutta en sitä kuitenkaan väitä.

Kiitos.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vajaat 3 vuotta sitten kaupunginvaltuusto hyväksyi energiapoliittisen ohjelman varsin suuren innostuksen vallitessa. Helsinki halusi olla mukana ilmastotalkoissa, kuten pitääkin. Tämä periaateohjelma, joka silloin hyväksyttiin, oli tarpeellinen, mutta silloin se jo koettiin aika vaativaksi. Nyt olemme saaneet lisäselvityksiä asiassa, ja ainakin oma toteamukseni on, että haaste on vielä vaikeampi kuin osasin odottaa. Helppoja ratkaisuja energiakysymyksessä ei ole, ei edes keskivaikeita vaan erittäin vaikeita.

Saamamme esitys tosin tähtää aikalisään. On hyvin perusteltua ottaa puuenergiaa ensivaiheessa käyttöön sellainen määrä, ettei se vaadi laitoksissa merkittäviä lisäinvestointeja. Jatko on avoin, mutta kaavailut tässä vaiheessa näyttävät siltä, että se perustuisi bioenergiaan eli puun polttoon tai myöhemmin puusta jalostettuun kaasuun.

Mutta puuenergian riittävyys on hyvin epävarmaa. Sen käyttöä halutaan lisätä kaikkialla Suomessa. Jos Helsinki haalii tänne runsaasti puuta eri muodoissa, se johtaa siihen, että muualla Suomessa poltetaan enemmän kivihiiltä ja turvetta. Professori Pirilä, asiantuntijamme, korostaakin, että Helsingin lisääntyvä puuenergian käyttö ei ole koko maan päästöjen kannalta edullista. En ole oikein koskaan ymmärtänyt, miksi Helsingin pitäisi tehdä kuntarajojensa sisällä ratkaisuja ottamatta huomioon vaikutukset muualla maassa ja tietenkin maailmanlaajuisesti. Olen aikaisemminkin sanonut, että kaasut ja päästöt eivät kunnioita kuntarajoja.

Puun, puuhakkeiden, kantojen, oksien ja latvustojen käytöstä ja vaikutuksesta kasvihuonekaasuihin on jatkuvasti tullut osin ristiriitaista mutta pääosin sellaista tietoa, että päästöjä ei sitä kautta voida



24.11.2010

vähentää. Puun polttaminen eri muodoissa tuottaa kasvihuonekaasuja yhtä paljon kuin kivihiilen polttaminen, mutta puuenergia on toki sillä lailla uusiutuvaa energiaa, että poltetun puun tilalle ajatellaan kasvavan uusi puu, joka sitoo hiilidioksidia. Mutta puut kasvavat täyteen mittaansa vähän puulajista riippuen 60, 80 tai 100 vuodessa. Poltossa syntyvä hiilidioksidi siten sitoutuu uusiin puihin kovin, kovin hitaasti. Ilmastotutkijat ovat sitä mieltä, että päästövähennykseen pitäisi päästä hyvin nopeasti. Jotkut puhuvat 10 vuodesta ja jotkut vieläkin lyhyemmästä ajasta. Täällä puun poltosta kriittiseen sävyyn ovat aikaisemmin puhuneet ainakin valtuutettu Luukkainen ja valtuutettu Ebeling.

Näyttää siltä, että aika loppuu. Asiaa olisi vielä, niin taidan kohta varata uuden puheenvuoron.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Peltokorpi täällä piti ansiokkaan luennon siitä, miten puuta voi kasvattaa nopeasti, ei suinkaan kannata odottaa vuosikymmeniä. Puupelloilla saadaan nopeaa puun tuotantoa, jolla voidaan esim. maaseudun energiatuotantoa parantaa nykyisestä. Ei tämä äskeinen valtuutettu Lohen arvio puun hitaasta uusiutumisesta kyllä pitänyt paikkaansa.

Valtuutettu Rätty

Arvoisa puheenjohtaja.

Niin kuin ehkä puheenvuorojen määrästäkin voi päätellä, kyseessä on oikeasti aika iso ja merkittävä asia, enkä usko, että meillä kenelläkään on mitään erimielisyyttä siitä. Se mitä julkisuudessa on käyty keskustelua ja mikä kansalaisia kiinnostaa, kun ihmisiä tapaa, niin mielestäni on pari asiaa, jotka vaativat jos ei omaa selvitystä niin ainakin muutaman sanasen siinä selvityksessä.

Se, että kun nyt päätämme ottaa ikään kuin vuoden aikalisän, on mielestäni viisasta ja järkevää ja hyvä tapa edetä, mutta samalla varmaan on viisasta ja järkevää selvittää niitä ihan itsestään selviltä tuntuvia asioita, joita myös ihmiset tuolla, kun heitä tapaa, kyselevät. Kyllä yksi niistä keskeisistä asioista on se, että onko puun poltto suuressa määrin Helsingissä järkevää, ja jos on niin miksi ja millä tavalla se sitten logistisesti onnistuu. Onko todella se rekkaralli, mitä



24.11.2010

meille on jossain lehtien palstoilla maalailtu, todella todellisuutta tulevaisuudessa? Minusta nämä ovat sellaisia kysymyksiä, että ei näihin kannata suhtautua olankohautuksella tai ikään kuin hymähdellen, että eihän se nyt pidä paikkaansa, vaan kyllä valtuutetut päätöksentekonsa tueksi tarvitsevat ihan oikeaa faktaa siitä asiasta.

Sitten se toinen asia, mistä täälläkin on tänään paljon puhuttu, liittyy Helsingin Energian talouteen, tuloutuskykyyn ja millä tavalla se vaikuttaa meidän peruspalveluihimme ja kaupungin talouteen tulevaisuudessa. Totta kai on niin, että siihen vaikuttaa hyvin monet asiat. Mahdollinen yhtiöittämisseskustelu varmaan tullaan käymään erikseen ja tämäntyypiset asiat, mutta kyllä on oikeasti niin, että meillä valtuutetuilla koittavat kohtuullisen kurjat ajat, jos yhtäkkiä joudumme repimään noin 3,5 veroprosentin verran rahaa jostakin muualta tai vastaavasti etsimään niitä leikkauskohteita. Nämä kaksi asiaa ovat mielestäni sellaisia, jotka vaativat vastauksia, ja siinä mielessä tämä vuoden lisäaika ja tuumaustako ovat varmaankin oikein paikallaan.

Ledamoten Wallgren

Ordförande, bästa fullmäktige.

Energiakriisi ja ilmastonmuutos pakottavat suuriin elämäntapa- ja yhteiskuntarakenteiden muutoksiin – varsinkin, kun ydinvoiman käytöstä luovutaan ydinjätteisiin liittyvien ylittämättömien ongelmien vuoksi. Moni puhuu täällä ansiokkaasti siirtymisestä hiilineutraaliin tulevaisuuteen. Miten siirtyminen tapahtuu? Sitä kukaan meistä ei tiedä, vaikka täällä usein viisaana esiinnyttään. Varmaa on vain se, että energiantarve pitää alentaa. Tässä yhteydessä esitän tähän liittyen ponnen, joka kuuluu seuraavasti:

Helsingin kaupungin tavoitteena on energiantarpeen vähentäminen. Helsingin Energian tuotantokapasiteetin suunnittelussa ja siten myös investointien suunnittelussa energiantarpeen väheneminen on suunnittelun lähtökohta.

Myönnän ponnen aika teoreettiseksi. Lupaen olla aktiivinen osallistuja siinä poikkipoliittisessa yhteistyössä, jonka myötä siirrymme energiantarpeen vähentämisessä tuumasta toimeen.

Usein kuvitellaan, että päästökauppa ja siirtyminen biopolttoaineisiin ovat olennaisia vastuullisen ilmastopolitiikan välineitä. Molempiin liittyy valtavia informaatio-ongelmia. Päästökaupan ja biopolttoaineiden



24.11.2010

käytön välilliset vaikutukset voivat usein olla niin haitallisia ja hallitsemattomia, että niistä on ilmaston kannalta enemmän haittaa kuin hyötyä. Päästökauppaa parempi olisi globaali hiilidioksidivero. Sen aikaansaamisessa meillä ei kuitenkaan Helsingissä ikävä kyllä ole kovin paljon rahkeita. Mukavaa kumminkin olla mukana siinä työssä.

Siirryn toiseen aiheeseen, eli biopolttoaineisiin, jossa meillä on välitöntä vastuuta. Tällä alueella palmuöljystä olisi otettava opiksi. Palmuöljyn, mutta myös muiden kehitysmaiden biopolttoaineiden käyttö aiheuttaa usein hyvin merkittäviä sosiaalisia ja ilmastopoliittisia ongelmia, lisäksi tulevat biodiversiteettiongelmat. Esitän siksi seuraavan ponnen:

Helsingin Energia ostaa kehitysmaista biopolttoaineita ainoastaan huolellisen, kehitysmaiden viljelyalueiden asukkaiden tietoa ja näkemyksiä huomioivan sosiaalisten vaikutusten ja ympäristövaikutusten analyysin perusteella.

Annan tämän kirjallisesti myös.

Lopuksi totean, että uusiutuvan energian hajautettu pientuotanto on kiinnostava vaihtoehto, kun Helsingin Energian tuotannon tulevaa volyymia harkitaan.

Kiitos.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack, herr ordförande. Arvoisat valtuutetut.

Förslaget om hur vi i Helsingfors ska gå vidare i vår strävan att uppnå mindre koldioxidutsläpp är bra, eftersom man inte går in för snabba förändringar eller överstora investeringar, i en situation där många centrala teknologiska frågor är öppna. Det har också påtalats här att den ekonomiska situation vi befinner oss i också har betydelse. Det är lätt att ha åsikter om koldioxidutsläppen, men som beslutsfattare har vi ansvar för att sätta oss in i frågan, och som här också tidigare har sagts, vi måste också veta på vilket sätt träförbränning verkligen blir ett ekologiskt hållbart val också om 10 år, när vi har våra kastruller här i centrala Helsingfors, eller kanske i Nordsjö.

On hyvä, ettei valtuusto kiiruhda liikaa näin mutkikkaassa asiassa vaan että päätöksenteon tueksi tehdään perusteellisia selvityksiä ja pitkäjänteisiä suunnitelmia. Valtuuston 2008 päättämä kova päämäärä



24.11.2010

hiilidioksidin vähentämisestä ei saa johtaa siihen, että Helsingin Energian tuloksentelekyky tyrehtyy. Mikäli näin tapahtuu, on meidän kyseenalaistettava energiatoiminnan omistus. Miksi kaupunkilaisten omistamaa pääomaa pidettäisiin tuottamattomassa tuotannossa?

Olen valtuutettu Hakasen kanssa samaa mieltä yhdestä asiasta. Energiatuotannon investointeja ei pidä tehdä pelkällä kassavirralla vaan pitkäaikaisilla lainoilla, aivan kuten markkinoilla toimivat kilpailijatkin tekevät. On selvää, että kaupungin pitää saada omistuksestaan voittoa – ellei, voidaan omistus myydä ja samalla yhtiötä koskeva päätöksenteko voidaan tehdä hieman yksinkertaisemmaksi kuin mitä se tällä hetkellä täällä valtuustossa on.

Valtuutettu Sademiehelle kiitos kuvaavasta tavasta esittää Helsingin Energian tarvitsema halkomäärä, jos ainoana polttoaineena olisivat halot. On selvää, ettei menneeseen pidä palata myöskään lämmöntuotannossa, vaikka poliittisesti turpeen, puun tai jonkin muun käyttöä päätettäisiin pitää ekologisesti hyväksyttävänä. Helsingin Energian omistajina meidän on katsottava asiaa myös taloudellisen ja kokonaistehokkuuden näkökulmasta eikä vain poliittisesta näkökulmasta. Kaupunginvaltuutettuina meidän on tarkasteltava asiaa myös liikenteellisenä, helsinkiläisten terveyteen vaikuttavana asiana, puhumattakaan siitä, mikä täällä on aikaisemmin noussut esiin, että sitä tuloutusta, mikä peruspalveluihin on voitu tehdä, ei saa vaarantaa.

Det är bra att här inte föreslås en utbyggnad av havsbaserad vindkraft på grannens bakgård, så som i Ingå, Raseborg, i planeringsområde mellan två stora naturskyddsområden.

Mikäli Helsingin Energia tulevaisuudessa osaltaan rakentaisi merituulivoimaa, on kallis investointi tehtävä omalle etupihalle eikä suinkaan naapurin takapihalle Inkoon-Raaseporin alueelle. Varsinkin kun naapurin takapiha sijaitsee arvokkaiden luontoalueiden keskellä, jossa erittäin laaja-alainen merituulivoimalaryhmittymä muodostaisi uhan paitsi muuttolinnoille myös tuhoaisi luontoaroja ja haittaisi keskeisen merellisen virkistysalueen käyttöä. Merituulivoimalan kalleutta Helsingin edustalla tasapainottaisi siitä saatavat positiiviset mielikuvat Helsingin vihreistä kasvoista.

Tack, kiitos.

Valtuutettu Lahti



24.11.2010

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olen oikeastaan tähänastista keskustelua seurannut ilolla siinä mielessä, että kaikille näyttää olevan selvää ilmastonmuutoksen seuraukset ja niihin nopeasti tarttuminen. Erityisesti aika alkaa tässä olla se tekijä, joka tulee ensimmäisenä vastaan.

Tässä tilanteessa vaan on ikävää, vaikka oltaisiin kuinka hyväntahtoisia ja yhteisessä ymmärryksessä, se, että käytettävissä olevat keinot, joita tässä on kartoiteltu, ovat kovin vähäiset. Teknologioiden, järjestelmien toimivuus, kustannukset ovat heikosti arvioitavissa. On siis nytärkevintä tehdä niin kuin täällä ollaan yleistä mieltä, panna asiat vähän hitaampaan tahtiin eteenpäin ja itse asiassa kahteen pinoon: niihin, jotka ovat välttämättömiä tehdä nopeasti ja niihin, joissa meillä on aikaa harkintaan ja asioiden selvittämiseen.

Nopea päätöksenteko, esimerkki siitä minusta on täällä ollut esillä, ottaisin siihen hieman kantaa, eli tämän IE-direktiivin edellyttämät investoinnit. Täällä on kahta mieltä, eli Salmisaaresta varmaan ollaan yhtä mieltä, se on 175 miljoonaa euroa, mutta Hanasaaresta sitten kahta mieltä, eli että jos sen käyttöä jatketaan, sinne uppoaa myös 175 miljoonaa ja samalla se jatkaa taloudellista käyttökäytänsä tuonne 30-luvun lopulle. Jos Hanasaari ajetaan alas ja sen sijaan toteutettaisiin Vuosaaressa tarvittavat investoinnit, ne maksaisivat 800 miljoonaa. Ainakin nopealla aikataululla ja käytössä olevilla keinoilla houkuttaisi katsoa tämä Hanasaaren jatkovaihtoehto. Tuo maankäytön tarve ja siihen liittyvät arviot ovat minusta sellaisia painoarvoltaan, että niillä ei pidä Hanasaaren jatkoa kaataa.

Helenin tuloutuskyky, joka oli 2009 320 miljoonaa euroa, todella tulee tällä hitaallakin aikataululla puolittumaan eli menemään sinne 100, 150 miljoonaan euroon, joka minusta sekin on hyvä suoritus, erityisesti kun tietää, että Helsingin Energian tehokkuus on aitoa, kilpailukyky on aitoa. Siellä on erittäin hyvä johto ja henkilöstö. Ihan vastikään on saatu laatupalkinto, tehokkuuspalkinto, joka on mielestäni syytä näissä noteerata.

Tietenkin jatkoa ajatellen ja yrityksen toimivuutta ajatellen olisi viisasta, että Helsingin Energia yhtiöitetäisiin, jolloin sen johtamista voidaan selkeillä pelisäännöillä, osakeyhtiölain ohjaamana toteuttaa, että se on tehokkaimmillaan ja että se jakaa tuottonsa oikein. Pienin askelin eteenpäin hyvään päätökseen.



24.11.2010

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensin tuohon Jere Lahden puheenvuoroon on todettava, että yhtiötetty energialaitos jakaa tulonsa siten, että 26 % niistä menee valtiolle.

Arvoisa puheenjohtaja.

Ilmastonmuutoksen torjunta on sekä välttämätöntä että erittäin kallista. Ja kun se on erittäin kallista, on hyvin tärkeää, että se tehdään mahdollisimman kustannustehokkaasti, että näitä suuria rahamääriä ei sitten haaskata ja käytetä tehottomasti. Me olemme osa EU:ta ja noudatamme silloin EU:n ilmastopolitiikkaa, joka jakaa hiilidioksidipäästöt kahteen joukkoon: päästökauppasektoriin ja päästökaupan ulkopuoliseen sektoriin. Päästökaupan ulkopuolinen sektori on liikennettä ja kaikkea muuta sellaista, ja siitä meillä on kansallinen velvoite vähentää sitä muistaakseni 16 %:lla. Päästökauppasektori on tätä energiantuotantoa esimerkiksi, ja siinä päästöt ovat yhteisiä ja tavoitteena on vähentää niitä 21 %:lla vuoden 2005 tasosta. Se tehdään sillä tavalla, että päästöoikeuksien määrää lineaarisesti vähennetään. Jos kukaan ei fuskaa, silloin ne automaattisesti vähenevät sillä 21 %:lla.

Näiden kahden sektorin välillä ikään kuin kansallinen moraalii on aivan erilaista sen takia, että päästökauppasektorilla epäitsekästä voluntaarisesta päästöjen vähentämisestä ei ole kertakaikkisesti mitään hyötyä kenellekään, paitsi niille, jotka eivät sitten vähennä. Sen takia, että silloin ne päästöoikeudet vain siirtyvät muualle, niiden hinta vähän laskee ja lopputulos on se, että päästöt pystyvät yhtä suurina, sama 21 %, niin kuin vuonna 2020.

Niinpä periaatteessa ilmastolle ei olisi mitään haittaa siitä, jos Helen jatkaisi hiilen ja maakaasun käyttöä niin kuin nyt, koska samalla se joutuisi sitten ostamaan näitä yhä kallistuvia päästöoikeuksia. Se tarkoittaisi sitten sitä, että muualla joku katsoo aiheelliseksi ja kannattavaksi vähentää päästöjä. Sen sijaan Helenille tällainen voi tulla hyvin kalliiksi sen takia, että ne päästöoikeuksien hinnat tulevat olemaan isoja. Samalla voidaan todeta, että ei niistä turvelaitoksistakaan ole ilmastolle mitään haittaa tästä samasta syystä, mutta kyllä kalliiksi tulee. Onnea vaan kaikille niille, jotka kuvittelevat niitä jatkavansa.

Joka tapauksessa me emme tee mitään väärin siinä, jos Helen optimoi



24.11.2010

taloutensa tässä asiassa, ottaen huomioon, että päästöoikeuksien hinta tulee nousemaan. Se ilmeisesti tarkoittaa, että on järkevää ja aiheellista luopua nyt ainakin kivihilestä, ellei jossakin vaiheessa myös maakaasusta.

En ollut aikanaan siinä kokouksessa, jossa päätettiin näistä 20+20-tavoitteista. Minusta oli hyvä päätös pyrkiä vähentämään hiilidioksidipäästöjä 20 %:lla, mutta en ymmärrä, kuka tämän uusiutuvien osuuden keksi. Mitä kunniakasta on siinä, että se vähentäminen tapahtuu nimenomaan lisäämällä uusiutuvien osuutta eikä esim. vähentämällä energiankulutusta? Päinvastoin se energiankulutuksen vähentäminen olisi minusta kunniakkaampaa kuin rohmuta tänne Suomen puuvarantoja poltettavaksi.

Edullisin tapa maailmanlaajuisesti vähentää globaaleja päästöjä on vähentää niitä kustannustehokkuusjärjestyksessä alkaen niistä toimista, jotka ovat halvimpia ja tuottavimpia edeten yhä kalliimpiin. Nyt tällä hetkellä päästöoikeuksien hinta on 15 euroa, mutta se tulee varmasti nousemaan aika paljon.

Olen erittäin epävarma siitä, teemmekö me nyt oikeaa ratkaisua sen takia, että teknologia tässä asiassa ei ole lainkaan valmis. Se muuttuu koko ajan, mitä kannattaa tehdä. Minä hyväksyn sen, että valitaan nämä polut, selvitetään niitä, yritetään edetä niillä, mutta jos olosuhteet muuttuvat, se päätös on voitava muuttaa.

Näistä merituulivoimaloista on kyllä pakko sanoa, että niihin uskomisen vaatii jo ikään kuin kovaa uskoa sen takia, että ennen kuin ne ovat kannattavia, niin päästöoikeudet pitää arvottaa yli 100 euroon tonnilta. Jos näin tehdään, silloin kyllä moni muu asia tulee sitä ennen kannattavaksi. Sen sijaan, jos niitä tehdään, niin totta kai ne pitää tehdä sinne, missä tuulee. Siinä mielessä ehkä Inkoossa tuulee paremmin kuin tässä ihan Helsingin edustalla.

Kannatan kaupunginhallituksen esitystä mutta olen sitä mieltä, että olosuhteiden muuttuessa on tehtyjä linjauksia voitava muuttaa. Kaupunkilautakunnan puolesta toivon vahvasti, että energialaitos korjaisi luunsa sieltä Hanasaaresta, koska sille alueelle on kyllä hyvin paljon muutakin käyttöä.

Valtuutettu Lahti (vastauspuheenvuoro)

Kovin tietoisena siitä, että yhtiövero voitosta on 26 % totean, että en



24.11.2010

ensinnäkään ole millään tavalla ajamassa Heleniä yhtiötettäväksi tässä tilanteessa, mutta on oltava realistinen, koska EU:n suunnasta tulee selvästi paineet sille asialle. Toisaalta, investointien toteuttaminen jättää kyllä hyvin vähän varaa jaettavaksi lähi kymmeninä vuosina. Tasejärjestelyt ovat myös käytettävissä, eli on katsottava rohkeasti myös tätä vaihtoehtoa tämän nykyisen jatkuvan rinnalle.

Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Ajattelin ottaa seuraavasta aiheesta myös varsinaisen puheenvuoron, mutta se olisi sen verran sivupolku tässä keskeisessä keskustelussa, joten hyödynnän repliikkiä. Ode tuossa sanoi, että on todennäköistä ja monessa mielessä järkevää, että Hanasaaresta voimalaitostoiminta siirtyy jonnekin muualle, saadaan kaupunkirakenteessa hyvin sijoittuva alue parempaan käyttöön, asumiskäyttöön. Samalla toivoisin, että kun Hanasaari B:n voimalaitoskäytöstä mahdollisesti luovutaan, että avarakatseisesti myös tutkittaisiin, miten sitä kyseistä rakennusta voitaisiin uusiokäyttää. Tämä on radikaali ajatus, sen takia en tee siitä mitään ponsia ja tämältyyppisiä, mutta vilpittömästi sitä kannattaisi vähän pohtia.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Aluksi haluan kannattaa valtuutettu Peltolan tekemää pontta.

Arvoisa puheenjohtaja.

Silloin kun Helsingin kaupunginvaltuusto käsitteli energialinjauksia, siinä yhteydessä vasemmisto esitti sitä, että Helsinki tavoittelisi hiilineutraalia kaupunkia. Esitimme sitä, että ottaisimme rohkeammat tavoitteet kuin 20 % hiilidioksidipäästöjen vähentämisessä ja esitimme myös sitä, että Helsinki ei sitoudu ydinvoiman lisärakentamiseen. Valitettavasti nämä esitykset kaatuivat, niin emme saaneet taakse yhtään kolmesta suuresta puolueesta, emme edes Vihreitä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Vasemmisto suhtautuu päästökauppamekanismiin huomattavasti



24.11.2010

kriittisemmin kuin aikaisemmin. Puhun nyt, valtuutettu Soininvaara, pelkkiin markkinoihin luottamalla me emme ratkaise ilmastokriisiä. Oli mielenkiintoista kuulla Perussuomalaisten puheenvuoro, jossa Perussuomalaiset kritisoivat markkinamekanismeja – sama puolue, jonka puheenjohtaja on sanonut, että he ovat työväenpuolue ilman sosialismia, mutta markkinakritiikissä oli kyllä kapitalismikritiikkiä, joka on ydintä sosialismissa.

Tarvitaan markkinoiden sijaan selkeitä toimia, selkeitä konkreettisia vaatimuksia, jolla pystymme puuttumaan maailmanlaajuisesti hiilidioksidipäästöihin. Yksi tällainen konkreettinen asia on se, että EU:n alueelle pitäisi säätää hiilitullit. Näin saamme kuriin ilmastopolitiikan vapaamatkustajat. Tänne ei voi tuoda tuotteita, joita on tuotettu halvemmalla sen vuoksi, ettei kanneta globaalia vastuuta ilmastonmuutoksesta.

Arvoisa puheenjohtaja.

Vasemmiston mielestä Helsingin Energian ei pidä panostaa ydinvoimaan. Se ei ole kestävä pitkän aikavälin ratkaisu. Se ei ole edes lyhytaikaisena ratkaisuna kestävä. Itse asiassa nyt, kun on annettu kahdelle uudelle ydinvoimalalle lupa, niin niiden jälkeen Suomesta tulee sähkön viejä. Sitäkö me Helsingissä haluamme? Meidänkin verorahoillamme tuemme bisnestä, jossa tuotetaan sähköä vientiin. Sen sijaan Helsingin pitää panostaa uusiutuviin kotimaisiin energiamuotoihin. Fossiiliset polttoaineet pitää korvata biopohjaisilla polttoaineilla. Täällä on moneen kertaan sanottu ja sanon itsekin sen: Helsingin vahvuus on yhdistetty lämmön ja sähkön tuotanto. Tästä pitää pitää kiinni ja osoittaa, mikä sen etu on. Edellisen kerran kun keskusteltiin, nähtiin, että Helsingin päästöt itse asiassa eivät ole kasvaneet ollenkaan siinä määrin kuin muualla Suomessa. Syy on se, että meillä on erittäin tehokas lämmön ja sähkön yhteistuotanto. Kysymys on siitä, mitä polttoaineita siihen käytetään.

Vaikka pääministeripuolue Keskusta kovasti ajaa turpeen lisäpolttamista, se ei voi olla Suomen eikä varsinkaan Helsingin tie. Turve on ilmastopäästöjen osalta hiileen verrattava. Sen vuoksi olenkin ihmetellyt valtuutettu, pääministeri Kiviniemen puheita, joissa hän puhuu Helsingistä hiilenmustana kaupunkina samaan aikaan edistäen puhtaasti poliittisista syistä vähintään yhtä saastuttavan energiamuodon lisäämistä.

Pitää myös painottaa sitä, että jos puolustaa helsinkiläisiä, tavallisia Helsingissä asuvia, energiaverotusta ei saa ajaa siihen suuntaan, että kotitalouksissa kohtuuttomasti nousee lämmityskustannukset. Oli



24.11.2010

hienoa, että selkeä enemmistö valtuustosta lähetti tästä viestin valtioneuvoston suuntaan. Esitystä ei korjattu riittävästi, edelleen muutaman vuoden siirtymäajan jälkeen maakaasu on taloudellisesti kannattavaa korvata huomattavasti saastuttavammalla kivihieillä ja turpeella. Niiden sijaan tarvitaan pellettiä. Maakaasu on parempi muoto kohti hiilineutraaliutta kuin kivihieili ja turve.

Aivan lopuksi, arvoisa puheenjohtaja, vaikka Osmo Soininvaara suhtautui kriittisesti Helsingin edustalla olevaan tuulivoimapuistoon, meillä on se yleiskaavassa huomioitu ja kyllä Helsingin pitää olla tuulivoiman tuottamisessa edelläkävijä. Tämän puheenvuoron perusteella ei ole muuta vaihtoehtoa kuin kannattaa Hakasen ponsia 3 ja 4.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihmettelen myös sitä, miksi Suomessa ei saa polttaa maakaasua, koska sen päästöt ovat vain puolet kivihieilen päästöistä ja alle puolet turpeen päästöistä ja alle puolet puun polttamisen päästöistä. Kuitenkin saksalaiset saavat laskea tuohon meidän eteemme kaksi valtavaa maakaasuputkea. Miksi saksalaiset saavat polttaa maakaasua mutta eivät suomalaiset?

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Asko-Seljavaara nosti aivan oikean kysymyksen esiin. Voin kertoa, että kysymys pitää osoittaa ennen muuta Kokoomuksen puheenjohtaja valtiovarainministeri Jyrki Kataiselle, joka on tuonut eduskuntaan...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

...energiaveropaketin, jossa nimenomaan – tämä koskettaa erityisesti helsinkiläisiä – maakaasun hinta tulee kallistumaan suhteessa hiileen, suhteessa turpeeseen kohtuuttomasti, joka nostaa meidän asumis- ja energiakustannuksiamme ja tulee vaikuttamaan negatiivisesti ilmastopäästöihin. Eli tässä pitää saada muutos ennen muuta hallituksen politiikassa ja ennen muuta Jyrki Kataisen politiikassa.



24.11.2010

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Asko-Seljavaara voisi Jyrki Kataisen lisäksi tietysti kohdistaa tämän kritiikkinsä kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautavalle ja Kokoomuksen valtuustoryhmän puheenjohtaja Rädylle, jotka kantavat päävastuun siitä, että tässä meille tehdyssä päätösesityksessä ei ole minkäänäköisiä toimenpide-esityksiä ensinnäkään maakaasun verotuksen viisinkertaistamista vastaan, toisekseen maakaasun lisäkäytön edistämiseksi. Ja, kuten me täällä äsken kuulimme, valtuutettu Rätty kuului niihin, jotka jopa varoittelivat Helsinkiä, että ei pidä rakentaa tulevaisuutta, joka perustuisi merkittävältä osin maakaasuun.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt kollegat käyvät syyttelemään ihan turhaan ministeri Kataista, koska se maakaasuverotushan on nyt lievennetty kun huomattiin, että siinä todella tuli virhe. Se on vihreää politiikkaa sillä tavalla, että kaikesta energiantuotannosta verotetaan.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.

Tämä on ollut todella hyvä keskustelu, ja minusta täällä on nyt otettu todella vakavasti ilmastonmuutos. Tämä keskustelu on niin mielenkiintoista, ettei oikein ole malttanut käydä oven ulkopuolella. Meille kuitenkin myös annetaan opastusta ilmastonmuutoksessa ja mitä me jokainen voimme tehdä, jaetaan materiaalia. Minä olin kyllä iloisesti yllättynyt kuullessani, että Helsingin kaupungilla on henkilöstössä erittäin suuri innostus kouluttautua ekotukihenkilöksi, ja niitä on kuulemma jo 700. Hyviä materiaaleja saamme jokainen sieltä, mitä voi tehdä omassa elämässään. Jokaisen teoilla on merkitystä tässä. Me puhumme nyt täällä valtavan suuresta kokonaisuudesta,



24.11.2010

mutta jokaisen pienilläkin teoilla on merkitys.

Me olemme jokainen saaneet kotiin HSY:n ilmastonmuutosraportti, ja sitten on ilmeisesti tulossa jakoon HSL:n joukkoliikenteen energiatehokkuuden kehittämismahdollisuudet, jossa on myös erittäin painavia asioita. Eli minusta kaiken kaikkiaan meille on nyt annettu mahdollisuus päästä tähän keskusteluun ja pohtia tätä.

Kun täällä valtuutettu Soininvaara pohti sitä, että kukahan näitä oli tekemässä. Kyllä oltiin kaikki ryhmät ja istuttiin pöydän ääressä ja luotiin se 20-20-20-ohjelma.

Välihuuto!

Kyllä, mutta niinhän me olemme tehneet ratkaisuja täällä kaupungissa, se on meidän neuvottelumekanismimme.

Olen kuitenkin myös tyytyväinen siihen, että tämä keskustelu ja päätösesitys nyt osoittavat sen, että kaikilla on myös malttia miettiä sitä, että missä järjestyksessä on järkevä näitä toimenpiteitä tehdä. Silloin kun näitä tavoitteita asetettiin, minulla oli vähän pelko siitä, että virkamiespuolelta tulisi enemmänkin sitä, että on liian kohtuuttomia vaatimuksia asetettu. Nyt kun tätä valmistelua käsiteltiin kaupunginhallituksessa, olen koko ajan voinut olla tyytyväinen siihen, että meille on tuotu koko ajan esityksiä ja tätä asiaa on todella vakavasti valmisteltu. Nyt sitten ryhmät ovat voineet keskustella ja todeta, että tällainen aikalisä tarvitaan ja myös tarvitsee katsoa, mitä maailmalla muuten tapahtuu ja mihin kaikkiin suuriin investointeihin me sitten itse Helsingin osalta ryhdymme.

Sen takia en ollenkaan ymmärrä tätä Ebelingin ajatusta, että tämä esitys nyt pitäisi palauttaa. Vähän jäin ihmettelemään myös Björnberg-Enckellin, ehkä ymmärsin väärin sen, mutta sellainen ajatus, että ei olisi tärkeää, että meillä on oma energialaitos, niin sehän nyt tässä keskustelussa on tullut erittäin selväksi, että sehän on olennainen kysymys. Me pystymme näitä asioita itse hallitsemaan ja vaikuttamaan niihin.

Se mikä täällä on ehkä jäänyt vähän vähemmälle keskustelussa, on tämä huoli siitä, mitä nämä kaikki vaikuttavat kotitalouksiin. Meidän tässä jatkovalmistelussa on energian hinta-asiaan vielä paneuduttava.

Kannatan valtuutettu Bryggaren tekemiä kolmea pontta sekä valtuutettu Wallgrenin kahta pontta.



24.11.2010

Kiitos.

Valtuutettu Kousa

Arvoisa puheenjohtaja.

Oikeastaan minä haluaisin täällä näiden yleisten tavoitteiden ja päästövähennyssuunnitelmien ohessa kiinnittää valtuuston huomion tähän kilpailutilanteeseen ja markkinaan, jolla Helsingin Energia toimii. Uusiutuvan energian markkina kasvaa kovaa vauhtia. Vihreä sähkö on helppo tapa kotitalouksille keventää hiilijalanjälkeä, ja yrityspuolella esim. WWF:n Green Office -verkosto kovaa vauhtia tällaisia edelläkävijäyrityksiä ohjaa uusiutuvan energian käytön pariin.

Vihreä sähkö on toivottavasti tulevaisuudessa megatrendi. Se on hirveän noloa, jos Helsingin Energia myy "ei oota", mikä on ollut ilmeisen yleistä jo tähänkin asti. Eli tällaiset henkilöt tai yritykset, jotka ovat halunneet ostaa ympäristöpennissä sähköä, on usein laitettu jonotuslistalle. Tilanne on ollut hyvin erilainen siinä vaiheessa, kun kilpailijoita ja vaihtoehtoja oli vähän, mutta nyt on jo mahdollista äänestää jaloilla ja ostaa sähkö jostain muualta, jos sitä ei Helsingin Energialta helposti saa. Tuntuu, että jopa Fortum on Norppa-sähköllään vienyt ainakin viestinnällisen voiton Helsingin Energiasta, ja esim. Kraft&Kultur valtaa jalansijaa Helsingissäkin. Suomessa he myyvät pelkästään uusiutuvaa energiaa ja vielä kakun kuorrutuksena sijoittavat näitä saatuja tuottoja kulttuuriin, mikä on tosi hieno juttu monen mielestä varmasti, vaikka itse ainakin ajattelisin, että ihan mielellään tukisi nimenomaan näitä kotimaisia uusiutuvan energian kehityshankkeita.

Tämä voi kaikki kuulostaa aika pieneltä nyt, mutta nyt kun tämä uusiutuvan energian markkina kasvaa, niin kyllä minä uskon, että tämä on yhä isompi kysymys tulevaisuudessa ihan myös Helsingin Energian kilpailukyvyn turvaamiseksi.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.



24.11.2010

Aluksi toteaisin oikeastaan saman, mitä Vihreiden ryhmäpuheenvuorossa todettiin ja valtuutettu Soininvaara, että Hanasaari B:n tulevaisuus pitää ratkaista niiden suunnitelmien mukaan, mitä on jo tällä hetkellä osayleiskaavassa tehty, eli Hanasaarella on se tietty aikataulunsa. Sen maankäyttösuunnitelmat on täällä valtuustossa hyväksytty, ja niiden mukaan pitää elää. Se on aivan liian tärkeä ja merkittävä asia jätettäväksi uudelleenpohdintaan ja että se edelleen säilyy Energian hallussa. Olen samaa mieltä kuin Soininvaara, että Helenin pitäisi valmistautua siihen, että korjaa luunsa pois siltä alueelta ja että maankäytön suunnitelmat toteutuvat.

Se investointisuunnitelma ja kehityssuunnitelma, joka liittyy Vuosaaren kehittämiseen, niin onhan se ilman muuta selvää, että kannattaa tehdä ne satsaukset ja investoinnit suoraan Vuosaareen eikä tehdä kaksinkertaisia investointisuunnitelmia, ensin Hanasaareen ja sen jälkeen kuitenkin tarvitaan Vuosaarta. Totta kai siinä on myös taloudellista ajattelua. On hyvä, että kaupunginhallitus on nyt päätenyt siihen, että tätä asiaa on syytä siirtää ainakin vuodella eteenpäin, koska asiat ja ajattelut energian kehityksen ja ilmastopäästön kohdalla kehittyvät nopeasti ja myös teknologiset ratkaisut varmaan vuodenkin sisällä kehittyvät edelleen. Joten vuoden kuluttua, kun tätä asiaa seuraavan kerran valtuustossa pohditaan, olemme varmaan himpun verran viisaampia.

Mutta tämä vuosi on käytettävä hyödyksi niin, että täällä valtuustossa jaettavassa aineistossa ei ole sellaisia asioita, joita pitää nyt jatkossa selvittää. Ensinnäkin rakentamisen energiansäästövaikutukset, koska nythän yksi ilmastopäästön kannalta keskeinen kohde on myös rakentaminen. Noin 40 % ilmastopäästöistä tulee myös rakentamisen kautta, jolloin Helsingissä, jossa rakennetaan paljon ja myös korjausrakentamista on paljon tulevaisuudessa, niin energiasäästöjen merkitys on suuri ja siitä pitää olla myös selkeät esitykset valtuustolle.

Toinen tärkeä asia on tämä kotitalouksille tuleva kustannusvaikutus, mitä tarkoittaa eri energiavaihtoehtojen käyttöönotto kotitalouksille. Helsingissä asumiskustannukset ovat jo niin korkeat, että tätä laskua ei voida siirtää kotitalouksille. Siitä on oltava seuraavan kerran, kun tätä asiaa käsitellään, selkeä näkemys.

Kolmas asia on, että myös näiden eri energiavaihtoehtojen merkitys Helsingin rekkarallille tai mikä rahansa laivaralli se nyt on, niin mitä se tarkoittaa kaupungille. Kuitenkin Hanasaari on keskellä kaupunkirakennetta, ja se on merkittävä asia.



24.11.2010

Tuen Rkp:n ryhmäpuheenvuorossa esitettyä ajatusta siitä, että edellisellä valtuustokaudella hyväksytty päätös siitä, miten näitä asioita pitäisi uudelleen arvioida, on viisas, ja se kannattaa ehdottomasti ottaa vakavasti.

Kiitos.

Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on kuultu muutama mainio puheenvuoro, sinänsä erittäin hyviä. Aluksi valtuutettu Kousa puhui markkinoiden toiminnasta ja siitä, miten kuitenkin ollaan energiamarkkinoilla, jossa kuluttajat valintoja tekevät. Sitten Anttila nyt puheenvuorossaan mainitsi, että laskua näistä ratkaisuksista ei voi tai tulisi siirtää veronmaksajille. Valitettavasti nyt kuitenkin ollaan tilanteessa, että nämä kaksi asiaa kun huomioidaan, ei varmaan ole mahdollista tehdä sellaisia ratkaisuja, jotka eivät siirtyisi jollain tavalla veronmaksajille maksettavaksi. Mutta siitä olen kyllä ihan samaa mieltä, niin kuin Anttilakin mainitsi, että tarvitaan varmasti nyt siis tarkkaa arviointia ja juuri tämä vuosi käytettäköön siihen, mitkä niitä tehokkaimpia ratkaisuja oikein ovat.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Tätä selvitystyötä nimenomaan edellytän ja toivon, että kun valtuusto seuraavan kerran käsittelee, niin näiden eri energiavaihtoehtojen vaikutukset kotitalouksille, kaupunkikuvaan, maankäyttöön jne. ja myös investointeihin ja pitkän tähtäyksen Helsingin kaupungin koko talouden suunnitteluun ovat selkeästi näkyvissä.

Valtuutettu Suomalainen

Kiitoksia. Hyvä puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Täällä ollaankin jo hieman keskusteltu siitä, minkä tiedon valossa tehtiin päätös 20-20-20, ja vastaus on tietenkin, että senhetkisen tiedon valossa. Vähän samalla tavalla me kaikki yritämme pärjätä näiden kysymysten kanssa. Me yritämme vastata asukkaille, meidän omille äänestäjillemme, kun he kysyvät, että mikä energia nyt on paras muoto näistä monesta.



24.11.2010

Jokaisessa tänään esitetyssä energiamuodossa on varmasti hyvät puolensa ja myös huonot puolensa tai vähintäänkin haasteensa. Fossiiliset, puuperäiset, biopolttoaineet, ydinvoima, tuuli, vesi ja aurinko. Aina löytyy joku, joka sanoo, että ”ei tämä toimi Helsingissä”, ”tämä on liian kallista”, ”tähän tarvitaan myös öljyä mukaan”, ainahan löytyy jotain. Eli meidän täytyy yrittää kantaa se vastuu politiikkoina, että me teemme sellaisia viisaita päätöksiä, että me emme yritä jatkaa hölmöläisen tapaan sitä peittoa toisesta päästä. Meidän täytyy pyrkiä tekemään sellaisia päätöksiä, mitkä oikeasti voivat tuoda sitä hiilineutraaliutta, sitä tehokkuutta ja myös kustannustehokkuutta.

Välillä tuntuu unohtuvan, kun puhutaan ilmastonmuutosasiasta, niin totta kai se on ehkä se prioriteetti tässä, mutta kuitenkin Helsingin Energia on se yritys, josta me kannamme vastuuta. Ja meidän pitää, taisi olla Soininvaara, joka mainitsi siitä, että meidän pitää muistaa, miten me saamme Helsingin Energian sellaiseksi tehokkaaksi toimijaksi tulevana vuosina, jotta siitä on hyötyä meille kaikille helsinkiläisille.

Itse painiskelen myös näiden kysymysten kanssa, että mikä näistä nyt on parasta. Olen samalla kannalla kuin meidän ryhmäpuheenvuoromme pitänyt Hannele Luukkainen, eli monipuolinen yhdistelmä. Emme me voi minkään yhden keinon varaan jättäytyä.

Tämä puunpolttoralli, pellettiralli, mikä siitä tuleekaan, risusavotta, rekkoja Helsinkiin oliko se useampi sata per päivä? Kyllä se kuulostaa vähän hölmöläisen touhulle. Minusta on mielenkiintoista, kun täällä esim. vasemmisto ja jotkut vihreät puhuvat siitä, että globaali vastuu, emme saa tuoda ulkomailta, emme saa siellä tukea sellaisia tai ostaa sieltä sellaista polttoainetta, jota sitten viljellään vaikkapa tällaisissa puupelloissa. Palmuöljy on pahasta, mutta samaan aikaan he kuitenkin sanovat, että pelletti, hienoa, sitä voidaan täällä Suomessa kasvattaa jossain ja tuoda pääkaupunkiseudulle. Kyllähän sitäkin kasvatetaan Suomessa talousmetsissä. Toivon mukaan ne talousmetsät ovat sellainen rajattu alue, että meillä pysyy myös sitä biodiversiteettiä muissa metsissä.

Ihan samalla tavalla, pelletti tulee monesta eri lähteestä, sitä voi tulla tietysti risuista ja puista ja ruokohelvestä ja mistä sitä tehdäänkään. Mutta tavallaan tämä kysymys, että puhutaan samaan aikaan globaalista vastuusta, että miten me ulkomailla tai miten siellä pitää tuottaa näitä erilaisia biopolttoaineita ja miten niitä Suomessa ? , ja samanlaisia kysymyksiä on sekä Suomessa että ulkomailla.



24.11.2010

Energiansäästö on varmasti se yksi tärkein haaste meille, ihan tavallisille asukkaille. Mutta kyllä minä näen, että moni helsinkiläinen asukas on tehnyt jo todella paljon, että he pyrkivät säästämään energiaa monessa eri paikassa. Ainakin minä itse olen ja tiedän, että monet tuttuni näin tekevät.

Siksi toivoisinkin, että alettaisiin kiinnittää huomiota julkisen sektorin, työpaikkojen, yritysten käyttämään energiaan. Täällä mainittiin WWF:n Green Office -leima, -sertifikaatti. Itse olen nähnyt toimistoja, jotka ovat saaneet sertifikaatin. Siellä palavat iloisesti monet lamput yhdessä huoneessa kaiken päivää. En oikein haluaisi nähdä myöskään sellaista whitewashia, jossa yritetään erilaisin mekanismein puhdistaa mainetta, tehdä asiaa vähäenergisemmäksi kuin se on.

Mutta vuoden kuluttua meidän todellakin pitää päästä joihinkin ratkaisuihin. Kyllä minä sen näen, että meillä on aikaa keskusteluihin, mutta meidän pitää puhua aidosti asioista niiden omilla nimillä eikä yrittää peitellä niitä oikeita energiakuluja sitten siellä taustoilla.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Hämmästelen hivenen sitä, että ilmeisesti valtuutettu Suomalainen ei ole kuunnellut tai halunnut kuulla sitä keskustelua, jota on käyty palmuöljystä tuotetun biopolttoaineen ongelmista. Ensimmäinen on se, että noin 20 % kasvihuonekaasupäästöistä aiheutuu sademetsien kaatamisesta. Eli kun raivataan sademetsiä palmuöljyplantaaseja varten, itse asiassa kokonaistulos ilmastolle saattaa olla negatiivinen.

Toinen kysymys on se, että raivaamalla sademetsiä palmuöljyplantaaseille rikotaan alkuperäiskansojen ihmisten oikeuksia. Ei Suomessa ongelma ole se, että täällä pellettiä tuottamalla rikottaisiin suomalaisten ihmisoikeuksia ja maanomistus-oikeuksia.

Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



24.11.2010

Valtuutettu Suomalaiselle on pakko kommentoida takaisin tästä Green Office -verkostoon mahdollisesti liitetystä whitewash-termistä. Itsekin työskentelen yrityksessä, joka kuuluu Green Office -verkostoon, ja kyllä minun mielestäni se on tärkeämpää, että vuosittain mitataan kokonaissähkönkulutusta ja lämmitystä ja siirytään uusiutuvan energian käyttäjiksi, kuin että jos nyt valot sattuvat joskus unohtamaan sinne päälle. Nimenomaan se pointti on kuitenkin siinä, että kokonaiskulutusta seurataan ja siinä pitää tulla vuosittain parannusta tai siitä verkostosta lentää ulos. Se mitä omassa puheenvuorossani sanoin oli se, että nimenomaan yksi helppo tapa parantaa hiilijalanjälkeä on siirtyä uusiutuvaan sähköön.

Valtuutettu Suomalainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Tämä WWF:n Green Office -merkki, minä en halua sanoa, että se on huono merkki, se on varmasti hyvä merkki. Olen itse työskennellyt kuitenkin työpaikalla, jossa olin kriittinen siitä, että mitä siellä työpaikalla sitten tehdään, kun ollaan saatu se merkki. Tässä ei ollut kyse muutaman lampun jättämisestä päälle silloin tällöin, vaan toimistotilat, missä kattovaloja oli isossa huoneessa neljä koko ajan päällä, monia muita lamppeja ja monia muita energiaa käyttäviä sähkölaitteita, niin saivat tällaisen sertifikaatin. Minä toivon, että sitä voidaan parantaa sitä sertifikaatin peittävyyttä.

Mitä tulee palmuöljyihin, niin minä tiedän varsin hyvin nämä kysymykset, mitä on kehitysmaista nostettu, että palmuöljyn viljelyllä on haittavaikutuksia. Mutta myös Neste Oil yrittää tehdä tällaisia sertifioituja metsiä, joissa käytetään hyviä käytäntöjä. Samalla tavalla Suomessakin voidaan pelletti tehdä huonoilla tai hyvillä käytännöillä.

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tiedän, että minun ei ole pakko puhua samoja asioita, joita täällä toiset ovat puhuneet jo moneen kertaan. Siksi totean seuraavasti lyhyesti:

Kaupunginhallituksen ehdotus on pääpiirteittäin hyvä ja oikeansuuntainen, mutta jälleen kerran törmätään siihen, että valtuustossa ei uskalleta palauttaa puutteellisesti tehtyjä esityksiä,



24.11.2010

koska ne on jo kaupunginhallituksessa sovittu. Täällä sitten esitystä yritetään parsia ponsilla. Eikö olisi parempi tehdä uusi, parempi ehdotus, joka ei olisi näin kohtuuttoman kallis veronmaksajille? Siksi kannatan valtuutettu Ebelingin palautusehdotusta.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan ensiksikin palautusta. Valtuutettu Kantola ihmetteli ehdotustani asian palauttamiseksi uudelleen valmisteltavaksi. Haluan vastata hänen luonnolliseen kysymykseensä.

Vuonna 2008 Helsingin kaupungin hyväksymää 20-20-20-linjausta Kd:n valtuustoryhmä ei silloin kannattanut siihen liittyvien ongelmien takia. Nyt päätösehdotuksessa sitoudutaan uudelleen tähän, nyt jo monille muillekin on käynyt selväksi tämän päätöksen ongelmallisuus. Emme edelleenkään halua sitoutua tähän päätökseen, joka aiheuttaa verojen korotuksia, palvelujen heikennystä tai lisälainanottoa, ehkä kaikkia niitä.

On ollut mukava kuulla, että Rkp:ssä, Kokoomuksessa, SDP:ssä ja jopa Vihreissä on ainakin yksi ihminen, joka on huomannut aiemman päätöksen ongelmallisuuden. Jos te tarvitsette vuoden aikalisän tullaksenne Kd:n linjoille, niin saakaa se vuoden aikalisä, mutta voisitte tulla jo tässä palautusäänestyksessä.

Kiitos.

Valtuutettu Autti

Hyvät valtuutetut.

Tämän asian suhteen on varmasti ihan hyvä, että otetaankin vuoden aikalisä, koska täällä on tullut paljon asioita, joita pitää tarkistaa ja selvittää tässä vuoden aikana. Meillä on ollut aika paljon tässä kommenttia tästä Hanasaaren jatkamisesta, puolesta ja vastaan. Itse olen sitä mieltä, että pitäisi tutkia erittäin tarkasti kuitenkin sen jatkumahdollisuudet. Siksi kannatan tätä Hakasen ehdotusta, jossa hän sanoo, että poistetaan nämä kaksi ensimmäistä kappaletta tästä kaupunginhallituksen esityksestä, koska sivulla 38 sanotaan, että jos kaupunginhallituksen esitys nyt hyväksytään niin silloin otetaan myös



24.11.2010

kantaa siihen, että Hanasaari B:n sulkemisen jälkeen tätä voimalaitosinvestointia, Hanasaari C:tä ei kyseiselle alueelle tulla tekemään. Itse nyt kyllä kuitenkin toivoisin sitten, että kun tässä on vuosi aikaa, niin katsotaan nämä kaikki vaihtoehdot verrattuna sitten siihen, mitä on tuo Vuosaaren voimala, mitä ollaan rakentamassa, että mikä näistä on sitten kannattavampaa ja mikä on järkevintä tehdä.

Samalla kannatan Hakasen toivomusponsia. Siellä niitä oli jo kannatettukin, niin otetaan sitten 1 ja 2 lisäksi, kun 3 ja 4 oli jo kannatettu.

Valtuutettu Modig

Tack, ordförande.

Ihan ensimmäisenä haluan kannattaa valtuutettu Wallgrenin pontta numero 2.

Valtuutettu Suomalaiselle: Neste Oil itse myöntää, ettei voi mennä millään tavalla takuuseen palmuöljynsä tuotannon koko ketjusta.

Valtuutettu Suomalaiselle: Minäkin työskentelen Green Officessa, ja vaikka sielläkin palaa turhan paljon valoja, väheni sähkönkulutus ensimmäisen vuoden aikana lähes 10 %. Kun kyse on Yleisradiosta, niin se oli aika iso säästö.

Valtuutettu Suomalaiselle: Jos halutaan torjua ilmastonmuutosta, sademetsää ei kannata kaataa.

Kaupunginjohtaja aloitti tämän keskustelun hyvällä alustuksella, mutta tämä viittaus, lainaus 40 vuoden takaisesta puheenvuorosta oli mielestäni hyvin masentava, vaikka se ilmeisesti oli tarkoitettu aivan toisin. Koska jos siis yli 40 vuotta sitten tiedettiin, että miten asia on ja miten pitäisi tehdä, niin kuinka voi olla, että me olemme tässä vasta nyt? Tärkeää tietysti on, että me olemme ja tärkeintä on se, että tässä salissa ollaan ymmärretty, että tässä ollaan samalla asialla ja että asia otetaan vakavasti. Toivottavasti meiltä löytyy, kaikilta valtuustoryhmiltä, tahtoa viedä tämä ei todellakaan helppo prosessi läpi.

Näin kylmällä talvisäällä käy erityisen selväksi ne meidän erityishaasteemme, mitä meillä energian säästämisen suhteen Suomessa on. Tällaisella pakkasäällä on hyvin helppo ymmärtää, että energiankulutuksen vähentäminen tarjoaa meille aivan erityisiä



24.11.2010

haasteita. Energiankulutuksen vähentäminen on minusta aivan avainasemassa ilmastonmuutoksen torjunnassa. Vaikka sen vähentämiseen pitää aktiivisesti pyrkiä, niin minä toivon, että ensi yöksi sitä sähköä riittäisi kuitenkin kaikille, koska nyt asia ei ole niin. Tälläkin hetkellä kaupungintalon edessä on parinkymmenen romanijoukko, joka tulee virkamiesten päätöksellä viettämään yönsä ilman sähköä 10 asteen pakkasessa.

Valtuutettu Lohi

Niin, puheenjohtaja.

Anteeksi, että pidän jo toisen puheenvuoron.

Täällä on puhuttu energian säästämisestä, ja se on todella erittäin tärkeä asia samoin kuin energiatehokkuuden parantaminen. Helsingiläisten energiasäästöt näkyvät alentuvina päästöinä, jos lämmityksessä säästetään, mutta sähkön kannalta ja nimenomaan katsottuna Helsingin Energian kannalta tämä on hieman ongelmallinen asia.

Helsingin Energia myy jo nyt huomattavan osan tuottamastaan sähköstä Helsingin ulkopuolelle. Tämä määrä lienee noin 1/3 tuotannosta, vaihtelee tietysti vuosittain. Ymmärtäisin, että kovin monet valtuutetut eivät tiedä tai ole tulleet ajatelleeksi tätä.

Jos me säästämme Helsingissä sähköä, niin Helen myy sitten vastaavasti sen säästyneen sähkön muualle, elleimme me sitä kiellä. Sehän on tietysti täysin mahdollista. Meillä on nyt jo riesana hyvin paljon niitä päästöjä Helsingissä, jotka johtuvat siitä sähkön tuotannosta, jonka me myymme pois. Kun valtuusto käsitteli vuotuista ympäristöraporttia, esitin pönten, jossa toivoin laskettavan ne kasvihuonepäästökaasut erikseen, jotka aiheutuvat siitä sähkön tuotannosta, joka myydään Helsingin ulkopuolelle. Asiaa ei ilmeisesti oikein ymmärretty ja tätä pontta ei hyväksytty.

Meillähän olisi todella erittäin näppärä keino vähentää hiilidioksidipäästöt Helsingissä. Päittäisimme, että tuotamme vain sen sähkön, jota Helsingissä kulutamme. En nyt vain osaa sanoa, onko sen hintalappu kymmeniä vai satoja miljoonia euroja, mutta mielestäni olisi hyvin mielenkiintoista laskea ja saada tämäkin näkökulma esille. Korostan, että en nyt itse kannata ainakaan suoralta kädeltä, että me supistamme sähkön tuotannon siihen, mitä me itse kulutamme, mutta



24.11.2010

esitän kuitenkin selvityspöytäkirjan asiasta:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään, mitä päästöihin vaikuttavia taloudellisia ja muita seurauksia olisi, jos Helsingin Energian sähköntuotanto mitoitettaisiin vain Helsingissä tapahtuvan kulutuksen suuruiseksi.

Sitten sanon muutaman sanan Vuosaaren näkökulmasta. Täällä on nyt puhuttu tästä Vuosaaren monipolttovoimalaitoksesta, sen mahdollisesta perustamisesta. Huomautan vain satamalautakunnan lausunnosta asiaan. Se on sikäli mielenkiintoinen, että satamalautakunnan mukaan polttoainekuljetuksia ei voida tuoda Vuosaaren sataman kautta. "Polttoainekuljetukset edellyttävät laivan purkauspaikan perustamista Vuosaaren satama-alueen ulkopuolelle", sanoo satamalautakunta. Onhan se mielenkiintoinen kysymys, kun tunnen paikallisia olosuhteita, niin millähän lusikalla ja mihin paikkaan se uusi sataman osa siellä sitten sijoitettaisiin?

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kannatan Jyrki Lohen pontta.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Pitääks mun nostaa handu pystyyn sitten?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Asia vilpitön.

Valtuutettu Kuikka

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on puhuttu paljon bioenergiasta ja siitä, paljonko Helsingissä voidaan polttaa puuta. Se ei minun käsittääkseni ole hirveän suuri määrä, noin prosentuaalisesti, mutta jonkin verran kuitenkin. Helsinki on tässä aika hankalassa tilanteessa. Emme voi rohmuta koko Suomen puupolttoainetta, se ei ole kenenkään etu.



24.11.2010

Luin tänään Helsingin Sanomia ja huomasin siellä sellaisen pienen uutisen, että Viipuriin on tulossa maailman suurin pellettitehdas, jonka tuotanto on miljoona tonnia vuodessa. Tätä ei ole tarkoitukseen käyttää Venäjällä, näitä pellettejä, vaan ne on tarkoitettu Euroopan markkinoille. Jos näistä ei tuoda Suomeen yhtään, niin Saksaan varmaan mahtuu. Tällä hetkelläkin Suomessa tuotetuista pelleteistä suurin osa viedään Ruotsiin ja Saksaan. Saattaisi olla, että näistä Suomessa ja Venäjällä tuotetuista pelleteistä osa kannattaisi käyttää myös Suomessa.

Hannele Luukkainen ehdotti venäläistä kanankakkabiokaasua käytettäväksi Suomessa. Aivan mainio ehdotus, olen suuri biokaasun ystävä. Ja kun Venäjällä muutenkin on sitä energiaa, niin heitä ei tällainen uusiutuva yleensä kiinnosta, niin sen voisi täälläkin käyttää.

Toivon, että tässä nyt näiden jatkoselvitysten aikana selvitetäisiin myös venäläisten pellettien käyttöä Helsingissä. Tuskin on täysin ongelmaton mutta ei välttämättä täysin huonokaan idea.

Kiitos.

Valtuutettu Perkiö

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

On pakko tunnustaa, että olin itsekkin siinä neuvottelussa mukana, tosin vähän enemmänkin taustaosassa. Kuitenkin tavoitteet oli silloin jo asetettu ja piti vaan ikään kuin neuvotella sitten, että kuinka nämä kirjaukset tehdään. Yhtään kustannusvaikutuslaskelmaa ei ollut pöydässä. Myöskään sitä pohdintaa, että pitääkö kaupungin ottaa valtioille tai EU:lle tarkoitettut tavoitteet suoraan omikseen, ei siinä yhteydessä käyty. Nythän on niin, että EU on allokoanut nämä tavoitteet eri maille, ja tämä oltaisiin voitu toteuttaa myös niin, että Suomen valtiolliset tavoitteet oltaisiin jollain neuvottelumekanismilla sitten ikään kuin allokoitu myös näille suuremmille energiantuottajille.

Omat ajatukseni siinä neuvotteluissa sitten kuitenkin olivat, että kun nämä ovat ne tavoitteet, jotka on asetettu, niin miten tässä sitten luovitaan eteenpäin. Ajattelin tämä uusiutuvan osalta ensinnäkin, että se ei tarkoittaisi sitä, että Helsingin Energia tuottaisi uusiutuvasti tällä tuotantokapasiteetilla vaan että ostetaan sitä uusiutuvaa energiantuotantoa jostain muualta, vaikka Norjasta Norjan vesivoimaa tai näin. Ajatukseni ei ollut kylläkään se, että lähtisimme näitä voimalaitoksia uudistuvaan uusiutuvan energiantuotannon



24.11.2010

voimalaitoksiksi. Veloitettahan Helsingin Energialla ei varsinaisesti uusiutuvaan energiantuotantoon ole, se velvoite on valtiolla, Suomella valtiona.

Mitä sitten tulee päästöjen vähentämisiin, niin päästöjen vähentämistähän ohjataan päästökaupan kautta, ja sitä kautta EU kokonaisuutena vähentää -20 %. Näin ollen ajattelin, että tämä päästöjen vähentäminen tapahtuisi ydinvoiman avulla ja sainkin paperiin tämän ydinvoimakirjauksen. Se ei kuitenkaan ole näissä keskusteluissa ja valmisteluissa pahemmin edennyt.

Sitten sen jälkeen on tullut tietooni itseäni parempien insinöörien toimesta, että tämä maakaasuvaihtoehto olisi kuitenkin sellainen, mitä Helsingin pitäisi vakavasti ottaen tutkia, eli tähän perustuen olen sitä mieltä, että maakaasua pitää selvittää edelleen. Huomauttaisin myös, että Porvoossa, joka on lähempänä kuin Loviisa, johdetaan mereen huomattavia määriä lämpöä. Sille olisi hyvä löytää jotain järkevää käyttöä. Sähköhän ei sen lämmön tuotannon yhteydessä synny, että se ei siinä mielessä vastaa tätä Loviisan konseptia, mikä Fortumilla siellä on. Näin miettein, ei tähän voi kunnallinen päättäjä kovin onnellinen olla, siitä koko prosessista, kuinka tässä Helsingin energia-asiaa on viety eteenpäin. Siinä on menty soitellen sotaan, eikä sitten yksittäinen edustaja ole siinä voinut asiaa jarruttaa. Sellaisia luovimisliikkeitä yritin siellä tehdä sen kuin pystyin.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on sangen laaja yhteisymmärrys ollut Helsingin Energian investointien ensimmäisen vaiheen toimenpiteistä. Sen sijaan tämä keskustelu on mielestäni tuonut selvästi esille sen, että tästä kehitysohjelmasta kokonaisuutena ottaen vallitsee erilaisia mielipiteitä, eriäviä mielipiteitä ja paljon epävarmuutta. Siksi olisikin mielestäni perusteltua, että valtuusto, kun se joka tapauksessa investointiratkaisuja ajatellen ottaa lisää aikaa, niin jättäisi tässä vaiheessa pois tuossa kaupunginhallituksen päätösesityksessä olevan kohdan, joka sitoo jatkovalmistelun tähän monella tavalla epävarmaan, ristiriitaiseen ja eriäviä mielipiteitä herättäneeseen kehitysohjelmaan.

On hyvä, että täällä on noussut esille myös keskustelua erilaisten vaihtoehtojen kustannusvaikutuksista ja niiden tarkemmasta erittelystä samoin kuin huolta siitä, miten kehittyä helsinkiläisten kotitalouksien



24.11.2010

energian ja asumisen kustannustaso. Ihmettelen kuitenkin hieman sitä, että kovin harva on keskustelussa lainkaan ottanut kantaa siihen, millaisiin rahoitusmalleihin tämä Helsingin Energian kehitysohjelma perustuu.

Toivon, että nyt kun aikaa tulee lisää, niin tätä asiaa vakavasti Helsingin Energian johdon ja kaupunginhallituksen toimesta selvitettäisiin niin, että valtuusto seuraavissa käsittelyissä saa käyttöönsä normaalin tuotannollisen investoinnin rahoitusmallin, joka perustuu pääosin pitkäaikaiseen lainoitukseen. Jos meille nyt esitetty kehitysohjelman rahoitusmalli olisi tehty tällaisella tavallisella teollisuudessa, myös energiateollisuudessa käytetyllä laskentatavalla ja sen kuoletusajoilla, niin me puhuisimme murto-osasta siitä kustannuspaineesta vuositasolla, joka meille nyt esitetään tämän päätöksen tai kehitysohjelman kustannusvaikutuksiksi. Me puhuisimme muutamaa kymmentä miljoonaa suuremmasta investointirahoituserästä vuositasolla kuin mitä Helsingin Energia nyt joka vuosi on noin keskimäärin ottaen investointeihin käyttänyt.

Hanasaaren voimalan osalta olen yrittänyt monelta kaupunginhallituksen, kaupunkisuunnittelulautakunnan ja valtuuston jäseneltä kysyä, että kuka on päättänyt jossakin, että Hanasaari ajetaan kokonaan alas, että siellä tuotanto lopetetaan kokonaan. Itse en ole ketään löytänyt, joka olisi minulle kyennyt tuomaan sellaisen päätöksen, jossa valtuusto olisi sitoutunut lopettamaan Hanasaarella energiatuotannon. Jos me ajattelemme, millaisesta kustannuksesta puhutaan – siis Helsingin Energian osalta vajaa miljardi, kaikki ne muut kustannukset, joita tähän ratkaisuun liittyisi – niin ei kiinteistöjalostus sillä alueella milloinkaan ole niin kannattavaa Helsingin kaupungille, että meidän pitäisi yli miljardi käyttää siihen, että toimiva voimalaitos ajetaan alas.

Olen ilahtunut myös siitä, että valtuutettu Perkiö toi täällä esille maakaasuvaihtoehdon lisäselvittelyt ja valtuutettu Kuikka nämä muutkin vaihtoehdot kuin rekkarallit, joissa varmaan media on vähän johtanut meitä harhaan, että me kuvittelemme, että koko ajan on valtava rekkaralli vaihtoehtona sille, että jatketaan suunnilleen niin kuin nykyisinkin. Näitä vaihtoehtoja todellakin on onneksi enemmän.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.



24.11.2010

Valtuutettu Hakanen tässä kyseli, että kuka on tehnyt Hanasaaresta päätöksen. Onhan asia niin, ettei siitä päätöstä ole tehty vaan se kaava nimenomaan odottaa valtuuston päätöstä Hanasaaren kohtalosta, vaikka suunnitelmat sinänsä ovat valmiina.

Kun Hanasaaren kohtaloa mietitään, täytyy muistaa, että kyse ei ole pelkästään Hanasaaresta, sillä Hanasaari on keskeinen osa koko Kalasataman alueen kehittymistä ja houkuttelevuutta. Tällä päätöksellä Hanasaaresta on paljon laajempi merkitys. Kalasataman alue tulee tarjoamaan asuntoja lähes 20 000 uudelle asukkaalle sekä toimintamahdollisuudet lukuisille yrityksille. Poikkeuksellisen suurta investointihalukkuutta on ollut alueella tähän saakka. Voisi olla järkevää, ettei Hanasaaren kohtaloa enää roikoteta pidempään vaan otetaan se tarkoituksenmukaisempaan käyttöön.

Helen toki optimoi omaa toimintaansa, mutta emmehän me valtuustossa voi miettiä asiaa ainoastaan Helenin kannalta vaan koko kaupungin talouden kannalta. Olisi virheellistä katsoa vain Helenin tuloutuksia. Näin ollen ei voida jättää huomioimatta päätöksenteossa esim. Vuosaaren jo aiemmin tehtyjä infrastruktuuri-investointeja tai menetettyä maan arvonnousua ja verotuloja, jos keskellä tiivistä kaupunkirakennetta päätetään jättää voimala-alue, joka perustuu 50-luvun suunnitteluperiaatteisiin.

Asumisen keskittäminen kantakaupunkiin aivan metron ja muun raideliikenteen ääreen myös vähentää päästöjä ja on ympäristöteko. Lisäksi voidaan miettiä, kannattaako merellistä Helsinkiä säilyttää voimalaitoksen käytössä vai voitaisiinko se saada johonkin hieman tarkoituksenmukaisempaan käyttöön.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Sinänsä erillisenä asiana ajateltuna Hanasaaren muuttaminen asuntokäyttöön kuulostaa ihan kivalta ajatukselta. Mutta sitten kun täytyy ryhtyä purkamaan kaikkia niitä maakerroksia ja tutkimaan vesialueita, missä määrin ne soveltuvat asumiseen ja kuinka paljon muutoksia sille alueelle täytyy tehdä, niin sitten ollaankin jo ihan toisissa kysymyksissä. Olisi kyllä syytä ensiksi tutkia ja sitten vasta lähteä esittämään kantaa siihen, että kannattaako Hanasaarelle tehdä paljon yhtään mitään.

Valtuutettu Valokainen



24.11.2010

Kiitos, puheenjohtaja.

Tästä sähköhommasta vielä sen verran lyhyesti, että yksittäinen talous, jota nyt meikämanne ja moni täällä totta kai edustaa, jos sitä nyt yrittää säästää, niin sähkön hinta tulee hitaasti mutta varmasti nousemaan kannattamattomana. Mutta sitten esimerkiksi, mitä täällä ei ole oikein puhuttu varmaan, näistä tehtaista, että tehtaathan eivät tule millään lailla säästämään, muutenhan niiden tuotanto menee ihan kiville. Ja sitten on kaupungin virastoja, laitoksia ja toimistoja, jotka kuluttavat mielestäni sähköä ihan, ottaen huomioon, minkälaiset tilat ovat, ne ovat ulkoapäin ja sisältäpäin yötä päivää valaistuja. Yksittäisiä talouksia pyydetään säästämään, niin johan tässä on aika paljon säästetty.

Sitten tällainen juttu vielä tähän loppuun, että kannatan Jyrki Lohen pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Holopaisen viimeiseen puheenvuoroon liittyen katsoin vielä tarkemmin tätä meille esitettyä päätösehdotusta, jossa kaupunginhallitus toteaa lisäksi, että "mikäli valtuusto hyväksyy sille nyt tehdyn esityksen, täytäntöönpanopäätöksessä kehoitetaan" jne., niin kyllä tässä tosiasia on se, mitä Vihreiden puolelta on jo esitetty, että nyt Hanasaaren kohtalo pitäisi tietyllä tavalla säilyttää, ne suunnitelmat, jotka on, eikä tehdä sinne enää lisäinvestointeja. Kuitenkin tässä niitataan kyllä Hanasaaren käyttötarkoituksen muutos. Ilman mitään todellisia pitkälle meneviä selvityksiä tässä tavallaan uudelleen päätetään siitä, että Hanasaarta jatketaan ja sen maankäytön suunnitelmat lykätään jne.

Se, mitä minäkin ymmärsin täällä kaupunginhallituksen jäsenten aikaisemmin todenneen, että tämä jättää kuitenkin tämän vuoden aika näille tarpeellisille selvityksille aikaa, jota tarvitaan täällä valtuustossa niin, että meillä olisi selkeä kuva, mitä nämä vaihtoehtoisten energiaratkaisujen vaikutukset vaikuttavat paitsi kotitalouksille, maankäytön suunnitelmille ja koko Helsingin kaupunkikuvulle. Nyt minä ymmärrän ainakin tästä päätöksestä, että valtuutettu Holopainen, me olemme henkisesti samaa mieltä tästä asiasta, mutta tässä



24.11.2010

päätöksessä tämä asia kyllä toisin päätetään.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut ja kaupunkilaiset.

On todella hienoa, että valtuusto on näin paneutunut tulevaisuuteen niin ratkaisevasti vaikuttavaan asiaan kuin energiaan, mutta emme ole siitä pahemminkaan käyttäneet puheenvuoroja, että meillähän saattaa energiankulutus vain kasvaa. Suomi keskittyy Helsinkiin, pääkaupunkiseudulle. Mikä vaikutus sillä on energiatarpeeseen ja tulevaisuuteen? Olenkin täsmälleen valtuutettu Osmo Soininvaaran kanssa samoilla linjoilla, että polun päähän pitää mennä mutta me emme voi hirttäytyä sitoutumalla tiettyihin ratkaisuihin ja tulevaisuuteen, vaan meillä tulee olla mahdollisuus optimoida tulevaisuuttamme. Kaupungin rakenteen kehittäminen on tässä yksi keskeisiä keinoja.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuo Hanasaaren maankäyttö on tärkeä asia. Sanoin omassa puheenvuorossani, että kaupunkisuunnittelulautakunnan kannalta olisi hyvä, kun energialaitos korjaisi luunsa sieltä pois. Mutta se on vain argumentti argumenttien joukossa. Sen argumentin paino on rahassa noin 50 miljoonaa euroa, joku voi arvioida sen vähän toisella tavalla. Mutta tämä 50 miljoonaa euroa pitää ottaa huomioon samalla tavalla kuin energialaitoksen muut rahat otetaan huomioon. Sitten pitää optimoida asia kaupungin kannalta koko kokonaisuutena. Sehän on asuinalueeksi aivan erinomaista, siis parhaita alueita, mitä Helsingistä löytyy. Siinä mielessä toivoisin, että tämä asuinalue-argumentti olisi päätöksenteossa mukana sillä painolla, mikä sille kuuluu, mutta ei tietysti sitä suuremmalla painolla.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

On ollut mielenkiintoista kuunnella tätä debattia, joka vieläkkään ei ole päättynyt tietenkään mutta on päättymäisillään pikkuhiljaa. Tämä



24.11.2010

kaupunginhallituksen ehdotus eräänlaisen aikalisän ottamiseksi, jotta voidaan seurata, miten kehitys kehittyy, on järkevä ja minusta tässä tilanteessa nyt kaikin puolin suositeltava. On hyvä, että me olemme menneet siihen tai olemme menossa siihen, ja menimmekin itse asiassa sen palautusäänestyksen kautta.

Määrätynlainen realismi ehkä jää vielä jotenkin uupumaan tästä keskustelusta, sillä oikeasti kyllä raha on se konsultti, joka monella tavalla ohjaa oikeaan suuntaan. Idealismilla ei taloja lämmitetä eikä idealismilla myöskään luontoa vielä pelasteta vaan järkevillä, rationaalisilla päätöksillä. Niiden takana on 9 tapauksessa 10:stä muodossa tai toisessa raha tai muut taloudelliset realiteetit.

Haluan vain sanoa pari asiaa tästä. En toista sitä, mitä olen usein sanonut, mitä maapallon pelastamiseen tulee, Suomen BKT on 0,3 % maailman vastaavasta ja väestöä on 1 ‰. Jos näillä pystytään pelastamaan maapallo, niin se on huikea suoritus ja varmaan oman kunniansa väärsti.

Ne kaksi asiaa, jotka minun piti sanoa, toinen on se, että kun Hanasaaren tulevaisuudesta puhutaan, niin täytyy nyt muistaa tämä kaukolämmön siirto, joka ei ole ihan yksinkertainen asia. Kantakaupunki tarvitsee kaukolämpönsä, ja sitä nyt ei niin vaan siirretä mistä tahansa minne tahansa.

Toinen asia on, että EU:n direktiivit ja keskustalainen energiapolitiikka on kaiken kaikkiaan tavattoman huono yhdistelmä. Muistakaamme tämä.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on aika monessa puheenvuorossa sanottu, että ei pidä kovin helposti sitoutua jonkin tietyn polun kulkemiseen ilman, että polulta päästään pois. Sanoisin tähän liittyen, että täällä on tuulivoimasta aika vähän ollut puhetta tänään. Helsingin Energiahän on mukana kuitenkin tuulivoiman kehityshankkeissa. Tuulivoimalla on kyllä erittäin monia ongelmia, enkä niitä nyt lähde luettelemaan, mutta tuulivoimalla on kuitenkin se hyvä puoli, että se on selkeästi uusiutuva energia ja sillä on myös se etu, että sitä voidaan lisätä pienin määrin ja vähitellen.



24.11.2010

Valtuutettu Romakkaniemi

Kiitos, arvon puheenjohtaja. Arvon kanssavaltuutetut.

Täällä on käyty erinomaisen hyvää keskustelua tänään Helsingin energiapolitiikasta ja sen tulevaisuudesta varsinkin, kun ottaa huomioon, että suuri konsensus tässä salissa on, että puhutaan asioista, joista päätetään vasta vuoden päästä. Muutama huomio keskusteluun oikeastaan.

Kokoomuksen ryhmäpuheenvuorossa ansiokkaasti tuotiin esiin, että ei tämän biomassan, puun polttaminen itse asiassa pelasta meitä ilmastonmuutokselta, koska lähimmän 20 vuoden aikana, jolloin me voimme tehdä suuria päätöksiä ilmaston pelastamiseksi, niin tämä ei millään tavalla vähennä itse asiassa hiilen määrää meidän ilmakehässämme. Sellainen asia, joka täytyy huomata kuitenkin tästä biomassasta ja puusta on se, että se 30 vuoden päästä ja siitä eteenpäin alkaa vaikuttaa vähentämällä kokonaispäästöjä. Jos toivotaan, että me olemme täällä pallolla vielä ja meidän lapsemme 30:kin vuoden päästä, niin tämä kannattaisi silloin ottaa huomioon.

Koska jokainen yksikkö, jonka me poltamme näissä meidän polttolaitoksissamme, huom. tulevaisuudessa täällä Helsingissäkin myös, puuta, niin se vähentää kaasun tai kivihiilen käyttöä, ja silloin se kaasu tai kivihiili on siellä maan sisässä. Ei tarvitse miettiä, että se hiilidioksidi pitäisi ottaa talteen ja tunkea uudelleen sinne maan sisään.

Oikeastaan me puhumme täällä vain yhdistetyn lämmön- ja sähköntuotannon kaukolämpövaihtoehtoista, niin me olemme puhuneet tänäänkin vaan oikeastaan erilaisista polttolaitoksista. Uudet investoinnitkin, joita suunnitellaan, olisivat polttolaitoksissa. Niin kuin täällä laajalti on todettu, oikeastaan kaksi ainoastaan on sellaista poltettavaa raaka-ainetta, joka todella vähentää kokonaispäästöjä. Ne ovat täällä valtuutettu Luukkaisen esille tuomat kanankakka- ja muut bioperäiset kaasut, vaikkapa lehmän- ja hevosenlanta, jotka muuten metaanina poistuvat ilmakehään, joka on muuten erittäin tuhoisa kasvihuonekaasu. Toinen poltettava materiaali on muuten jäte, koska jätteet myös aika nopeassa vauhdissa päästävät kaatopaikoilta metaanina ilmakehään. Jos me voimme ottaa sen energian siinä välissä itsellemme talteen ja hyötykäyttöön, niin se vähentää kokonaispäästöjä, koska sitten ei tarvitse polttaa jotain sellaista, joka lisäisi kasvihuonekaasuja ilmakehässä.

SDP:n ryhmäpuheenvuoroon huomauttaisin muutaman asian. Oli



24.11.2010

iloinen asia kuulla, että SDP tukee kaikkia energiansäästöä ja energiatehokkuutta lisääviä toimenpiteitä. Varsinkin, kun energiansäästöä ja energiatehokkuutta kaikkein eniten vauhdittaa sähkön ja energian hinta, kun SDP:n suunnalta on viime aikoina valtiovallan toimien suhteen kuulunut sellaisiakin puheenvuoroja, joissa ei tehokkainta energiasäästöä ja energiatehokkuutta edistävää toimenpidettä ole hirveästi kannatettu.

Vihreiltä voisin todeta sen, että jos summa summarum, poltolla me aina edistämme ilmastonmuutosta, ellei polteta ainoastaan jätteitä ja kanankakkaa, niin meillähän jää oikeastaan tähän energiatuotantoon kolme aidosti päästöjä vähentävää vaihtoehtoja. Ne ovat vesivoima, tuulivoima ja ydinvoima. Valtuutettu Ylikahri täällä jo raakkasi näistä kaksi tehokkainta sitten pois, että ydinvoimaa ja vesivoimaa ei saisi rakentaa Helsingin tuella enää lisää.

Apropoo, tästä viimeiseen aiheeseen, tähän ydinkaukolämpöön, joka on haudattu kuin Keskustan työreformi moneen kertaan Itämeren syvänteeseen. Kyllä nyt kun me vuoden aikalisän tässä otamme, niin kannattaa miettiä ja tehdä laskelmat uudelleen. Me olemme kuulleet täällä, että uusinvestointien hintalappu tulee olemaan jotain miljardin luokkaan, joka muuten oli samaa suuruusluokkaa kuin tämä ydinkaukolämmön putken investointi tulevaisuudessa. Sen kalleuden voi varsinkin nyt uusien energiaverojen hinnalla laskea ehkä uudelleen siihen vuoden päästä käytävään keskusteluun meille valtuutetuille.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Osasin ja osasimme varmaan kaikki odottaakin, että Romakkaniemen puheenvuorossa on taas jotain erityistä piikkiä. Kyllähän tämä ihan loppu tässä nyt oli sitä, että me tähän ydinsähköasiaan palaisimme edelleen, niin en pidä sitä kuitenkaan tämänkään keskustelun perusteella realistisena vaihtoehtona.

Täällä on vähän joissain puheenvuoroissa epäilty, että onko kaupunginhallitus tätä esitystä tehdessään miettinyt tarkkaan asioita. Kyllä minä nyt ainakin omalta osaltani vakuutan, että tämä Hanasaaren kohtalo on ollut monta kertaa esillä. Tässähän nyt ei sitä lopullisesti lyödä kiinni. Kyllä minä olen lukenut sekä tänään että aikaisemmin sitä kaupunginjohtajan esittämää kaaviota, missä oli ne nuolet. Kyllähän siinä se painopiste tulevaisuuden osalta on se, että me sitä Vuosaarta



24.11.2010

rakennamme ja nyt pidämme huolen siitä, että tehdään kaikki muut päätökset sillä lailla, että se on meillä oikea tavoite. Mutta sitten on erimielisyyttä siitä, että kuinka kauan tarvitsemme ihan kustannussyistäkin tätä Hanasaarta ja sitä voimalaa siinä vielä toimimassa.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan nopeasti ja lyhyesti. Ydinvoima on hyvä perusvoimaratkaisuna silloin, kun tarvitaan valtion tai suureen verkkoon perusvoimaa, teollisuuteen. Mutta silloin kun on kysymys lämmityksestä tai siitä energiatuotannosta, jossa vaihteluvälit ovat valtavat, ja tässä tapauksessa vielä tilanne, jossa jouduttaisiin ylläpitämään valtavaa varajärjestelmää mahdollisten huolto- ja monien muiden järjestelmien kautta, niin se kustannustaakka tässä tapauksessa kuluttajalle olisi valtava. Vaikka ydinvoima minunkin mielestäni ratkaisee aika monta asiaa, niin tässä se ei ole kyllä ratkaisu.

Mitä tulee energiaveroihin, nehan ovat hauskoja tasaveroja, kohdentuvat ihmisille aika lailla hankalasti. Romakkaniemen logiikka tässä on mielenkiintoinen, että sitä vaan energiaveroja nostamalla voidaan kulutusta leikata. Jos tässä maassa ihmisillä olisi tällainen ns. tasatulojärjestelmä – kaikki ansaitsevat saman verran tuloja – niin se voisi olla jopa loogisempaa. Mutta kun meillä on erilaisia, erikkyisiä ihmisiä maksamana veroja, niin tuossa tuo logiikka sitä kautta pettää. Olen kyllä sitä mieltä, että ilman muuta verojen kautta kohdennetaan kulutusta ja se on yksi tekijä jatkossa energiaveron osalla. Euroopassa ne ovat korkeammat kuin Suomessa, ja varmaan tulevaisuudessa ollaan tilanteessa, jossa niitä joudutaan nostamaan. Mutta ei kuitenkaan mielettömästi, jotta tavallisella kuluttajalla se energialasku ei olisi mahdoton.

Kuitenkin tulon tänne sen takia, että se tiukin fakta tässä on se tänä vuonna 300 miljoonaa euroa, jonka Helsingin Energia meille palveluihin tulouttaa ja sen tulevaisuus. Näissä kaikissa ratkaisuissa se tulee olemaan kyllä varmasti se kovin paikka, kun teiltä ja meiltä kysytään ja minulta kysytään, että millä tavalla seuraavan 10 vuoden aikana Helsingin kaupungin talous sopeutetaan tähän tilanteeseen, jossa tuloutus tulee olemaan jotain muuta joka tapauksessa kuin nykyiset tuloutusmäärät. Siinä tarvitaan viisautta ja näköä. Minun oma kantani on aika lailla myös tästä kiinni, että millä tavalla pystymme säilyttämään



24.11.2010

energian tuloutuksen, että se on mahdollisimman pitkään hyvä, mutta – muistetaan samalla – toimii näiden muidenkin tavoitteiden mukaan. Pitää muistaa, että Helsingin Energia toimii jo tällä hetkellä erinomaisen hyvin, mitä tulee ilmastotavoitteisiin – ei ehkä niin hyvin kuin halutaan mutta kansainvälisesti loistavalla tasolla.

Kiitos.

Valtuutettu Romakkaniemi (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En muuten pyytänyt puheenvuoroa.

Valtuutettu Bryggarelle pitää sanoa, että näin se vaan menee, että energian ja sähkön verotus ohjaa energiatehokkuuteen ja energiansäästöön. Jos jostain pitää niitä verotuloja hyvinvointiyhteiskunnan pyörittämiseen hakea, niin toinen vaihtoehto on sitten nostaa työverotusta, joka johtaa huonompaan työllisyyteen. Tästä voi sitten valita, kumpaa toivoo.

Ihan vaan kommenttina siihen Romakkaniemen logiikkaan, niin täytyy sanoa, että en ole niin viisas mies, että minulla omaa logiikkaa olisi. Olen tukeutunut Aristoteleen logiikkaan.

Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vähän pisti ihmetyttämään tässä valtuutettu Bryggaren kommentissa perusteena sille, että energiaveroa ei korotettaisi tai energian hinta ei saisi nousta, siis se, että ihmisillä on erilaiset tulotasot tai kyky maksaa veroja. Meillä on nimenomaan, valtuutettu Bryggare, Suomessa progressiivinen työtulojen verotus siitä syystä, että tunnustetaan tämä tosiasia. Mutta ei meillä ole perusteita energiaverotuksessa varmaan mennä tähän suuntaan tai muutenkaan ajatella tällaisia tuplaverotuksia ikään kuin progressiivisinä.

Allekirjoitan kyllä valtuutettu Romakkaniemen näkemyksen siitä, että energiankulutuksen vähentämiseen täytyy kannustaa, päästöjen vähentämiseen täytyy kannustaa. Kyllä se, että energia jatkossa maksaa enemmän, tähän suuntaan yksilöitä vaan kannustaa



24.11.2010

toimimaan.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Bryggare on kyllä tietysti ihan oikeassa siinä, että verot ovat regressiivisiä, mutta toivoisin vähän mielikuvitusta siitä, että voihan sitä maailmassa muuttaa muitakin parametreja samanaikaisesti ja sitten tasoittaa sen tulonjaon.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos valtuutettu Männistö kuuli tarkkaan puheenvuoroni niin sanoin, että meidän on valmistauduttava maltillisiin energian korotuksiin, mutta en näe sellaista kehitystä hyvänä, jossa siirrytään voimakkaasti progressiivisesta verotuksesta tasaverojärjestelmään ja maksupohjaisiin järjestelmiin. Tuolla pakkasella energiansäästö on aika hankalaa, kuitenkin meillä Suomessa sitä kuluu tietty määrä, oli rikas tai köyhä. Jos energiakustannukset kasvavat voimakkaasti, niin varmasti se suurin hankaluus on niillä henkilöillä, joiden energiamaksuja on hankala maksaa. Kyllä ymmärrän tämän tilanteen, että säästöä saadaan sitä kautta, kun ohjataan ihmisiä säästämään energiaa, mutta lämpöä täällä tarvitaan. Haaste on haastava.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos valtuutettu Romakkaniemen logiikalla energiaverotuksella ohjataan kulutusta, niin ihmettelen, minkä takia hallituksen esittämä energiaverouudistus antaa helpotuksia kaikkein eniten energiaa tuhlaavalle suurteollisuudelle ja rankaisee kaikkein eniten niitä pienituloisia ihmisiä, joilla ei ole oikeastaan käytännön vaihtoehtoa sille energiaverotukselle, joka heille asumisen kautta tulee. Tai minkä takia eniten saastuttavaan kerskakulutukseen rahaa käyttäville suurituloisille jaetaan jatkuvasti verohelpotuksia?

Mitä Helsingin Energian verotukseen tulee, toistan vielä, että meillä on täällä valtuustossa Kokoomuksen, Rkp:n, Keskustan ja Vihreiden



24.11.2010

ministereitä, jotka kantavat vastuun siitä, että Helsingin Energian verorasitusta erityisesti maakaasun osalta ollaan nostamassa viisinkertaiseksi. Se on hävytöntä, törkeää ja suoranainen ympäristörötös.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja.

On todella hienoa, että Romakkaniemi uskalsi ottaa esille meidän kaikkien huulilla olevan ydinkaukolämmön. Se saattaisi hyvinkin olla taloudellisessa vertailussa tehokas tulevaisuuden ratkaisu, mutta itse kyllä hieman suhtaudun skeptisesti hirttäytymistä yhden letkun päähän tulevaisuuteen tai kahden tunnelin päähän tulevaisuuteen ja pitäisin kyllä silmät auki muissa ratkaisuissa. Siksi aikalisän ottaminen tässä on täysin paikallaan.

Kiitos.

Valtuutettu Romakkaniemi

Kumpi tahansa kelpaa, kunhan ääneen pääsee, arvon puheenjohtaja.

Pakko ehkä vielä palata tähän valtuutettu Bryggaren ja valtuutettu Hakasen käsitykseen tai itse asiassa virhekäsitykseen. Koska työpaikallani on paljon laskukykyisiä ihmisiä ja kun energia- ja sähköverojen vaikutuksia eri tuloluokissa oleviin ihmisiin on tutkittu, niin kyllä pienituloisen, joka asuu kerrostalokaksiossa ja suurituloisen, joka asuu esim. omakotitalossa täällä Helsingissä, niin itse asiassa tämä maksurasitus on paljon kireämmin progressiivinen näissä veroissa kuin itse asiassa palkkatuloverotuksen puolella. Jos halutaan katsoa, että kehenkä nämä osuvat, niin silloin varsinkaan tuossa Hakasen puheenvuorossa ei ollut kyllä totuuden häivääkään.

Sitten jos puhutaan tästä maakaasuverotuksesta vielä hieman ja moninkokertaiseksi se mitätön vero nousee, niin voi tietysti muistuttaa siitä, että Sosialidemokraatit olivat viime hallituksessa Keskustan kanssa poistamassa turpeelta veroa kokonaan. Nyt sitten Kokoomus on Keskustan kanssa hallituksessa ja palautti tämän...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)



24.11.2010

...veron takaisin, ja siinä samassa yhteydessään Hakasen laskutavan mukaan muuttui turpeen verotus ääretönkertaiseksi verrattuna aikaisempaan nollaveroon.

261 §

Esityslistan asia nro 5

KULTTUURI- JA KIRJASTOLAUTAKUNNAN, SOSIAALILAUTAKUNNAN JA SEN LAPSI- JA PERHEJAOSTON JÄSENEEN SEKÄ POLIISIN NEUVOTTELUKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Hellström

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän sosiaalilautakunnan varsinaiseksi jäseneksi nykyistä varajäsentä Jussi Tarkkasta ja uudeksi varajäseneksi Jukka Ollila ja poliisin neuvottelukunnan varajäseneksi Sami Halme.

264 §

Esityslistan asia nro 8

HELSINGIN TEKNIIKAN ALAN OPPILAITOKSEN KÄPYLÄN KOULUTUSYKSIKÖN KULLERVONKADUN KIIINTEISTÖN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



24.11.2010

Kiinnitän huomioltanne siihen, että tämän päätösesityksen mukaan Helsingin tekniikan alan oppilaitoksen Käpylän koulurakennuksen perusparannus, joka sinänsä on varmasti enemmän kuin tarpeellinen, on johtamassa siihen, että tuosta koulurakennuksesta ryhdytään perimään yli 16 euron neliövuokraa, joka mielestäni on taas kaikkea muuta kuin perusteltu. Toivon, että tähän kohtuuttomaan hinnoitteluun, johon toistuvasti täällä valtuustossa minä ja moni muu on puuttunut, saataisiin joku tolkku. Tuolla hinnalla suoraan sanoen sellaisen koulurakennuksen vuokraaminen, jos sen jollekin muulle tarjoaisi kuin kaupungille, niin tuskin menisi lainkaan kaupaksi.

267 §

Esityslistan asia nro 11

VALTUUTETTUJEN TEKEMIEN ASIOIDEN KÄSITTELEMINEN

Aloite 1

Valtuutettu Tenkula

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kiitän saamastani vastauksesta, joka on paljon parempi kuin viimeksi saamani vastaus, jolloin tämä aloite palautettiin. Nyt kaikilla vakinaisilla ainakin vastauksen mukaan on sähköpostiosoite Helsingin kaupungille, mikä on mielestäni minimivaatimus, varsinkin kun nyt vuodenvaihteessa siirrytään sähköisiin järjestelmiin – me täällä valtuustossa sähköiseen päätöksentekoon, mutta henkilöstöhallinnon osalta siirrytään sähköisiin palveluihin kaikkien työntekijöiden osalta.

Tässä vaan ehkä totean sen, että eri virastot näissä asioissa kulkevat hyvinkin eri tahdissa. Terveyskeskus on ollut ehkä hidas oman henkilöstönsä suhteen. Paljon on tehty, ja se on oikein hyvä. Tästä on hyvä jatkaa.

Kiitos.

Aloite 2



24.11.2010

Valtuutettu Näre

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuustoväki.

Esitän heti aluksi toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että edistetään kaupungin käytössä olevin keinoin lainsäädännön parantamista siten, että virka-, toimi- ja luottamushenkilöihin kohdistuvissa viharikoksissa asianomistajana on julkinen työnantaja eikä yksittäinen uhri.

Tämän ponnin on tarkoitus helpottaa sitä ongelmaa, joka välittyy useammassa aloitteeni saamassa vastauksessa. Terveyslautakunnan vastaus oli suorastaan järkyttävää luettavaa välittäessään tiedoksi niitä ongelmia, joita terveysalan henkilöstö joutuu työssään kohtaamaan. Varmuuden vuoksi referoin lyhyesti terveyslautakunnan lausuntoa muutamilta osin.

Voimassa oleva lainsäädäntö, mm. kansanterveyslaki, laki potilaan oikeuksista, työturvallisuuslaki, rikoslaki ja järjestyslaki ovat henkilökuntaan kohdistuvan uhkailun ja vainoamisen osalta keskenään ristiriitaisia. Potilaalla on oikeus hoitoon, käyttäytyipä hän lähes kuinka uhkaavasti tai väkivaltaisesti tahansa. Hoidon tarve tulee arvioida aina ja kiireellinen hoito tulee antaa. Samanaikaisesti terveydenhuollon organisaatioon tulisi taata henkilökunnalle terveellinen ja turvallinen työskentely-ympäristö sekä muiden potilaiden oikeus hoitoon. Lisäksi potilaan tulee kyetä tunnistamaan – nimi näkyvillä – häntä palveleva työntekijä tai viranhaltija, jolloin työntekijä ja hänen perheensä altistuvat työajan ulkopuolella tapahtuvalle häirinnälle ja uhkailulle.

Tilanne on sekä työntekijän että työnantajan kannalta ongelmallinen. Työntekijän altistuessa työtehtävissään uhkailulle ja vihapuheille työnantajalla ei ole riittävästi keinoja tukea työntekijää. Laiton uhkaus ja kunnianloukkaus ovat rikosnimikkeinä asianomistajarikoksia, joista uhkauksen kohteen tulee itse tehdä tutkintapyyntö poliisille.

Kiitän turvallisuuspäällikkö Aaro Toivosta seikkaperäisestä lausunnosta. Myös esim. sosiaaliviraston lausunnossa välittyy vihapuheen ja väkivallankin tai sen uhan yleisyys työntekijöiden arjessa. Viime vuonna ilmoituksia niistä tehtiin noin 1 350 ja puolet jätettiin ilmoittamatta, eli vuodessa sosiaalivirastossa olisi ainakin parituhatta vihapuhe- ja väkivaltatilannetta.



24.11.2010

Kuvaan lyhyesti vihapuhe- ja vainorikoksia, jotta ongelman vakavuus havainnollistuisi. Erityisesti toistuvaan häirintään, stalkkeriuden ehkäisyyn tulee kehittää keinoja. Vainoamiselle on ominaista kohteen vahtimisen ja seurailun toistuvuus sekä pakkomiellehenomaisuus. Tämä traumatisoi uhrin, koska teolle on tyypillistä intensiivisyys ja yllätyksellisyys. Se saa uhrin pelkäämään, mitä seuraavaksi tapahtuu. Pelkkä suullinen ja kirjallinen toimintakin riittävät tällaisen tunteen synnyttämiseen. Osa stalkkereista harjoittaa myös uhrin lähipiirin ja työyhteisön manipulointia tätä vastaan. Pyrkimyksenä on uhrin sosiaalinen eristäminen. Vainoamista voikin verrata emotionaaliseen ja sosiaaliseen raiskaamiseen.

Jatkuessaan uhrin arkea läpäisevänä uhkana vaino tuottaa uhrissa kokemuksen oman elämänhallinnan heikkenemisestä. Uhrille tulee usein posttraumaattisia stressioireita, kuten paniikkihäiriöitä, unettomuutta, painajaisia, yliaktiivisuutta tai masennusta. Suuri osa seurailutapauksista kestää vuoden tai alle, mutta jotkut tapaukset voivat kestää läpi elämän – varsinkin, jos niihin ei puututa juridisesti.

Vainopakkomielleitä tutkineet Lorraine Sheridan ja Julian Boon tyypittelivät stalkkerit neljään pääryhmään. Sanallista ja ruumiillista väkivaltaa sekä omaisuuden tärvelystä harjoittavat ex-kumppanit, romanttisia fantasioita kehittelevät hullaantuneet häiritsijät. Sitten ovat harhoihin fiksoituneet stalkkerit, he rakentavat mielessään suhdetta kohteeseensa, jonka he saattavat valikoida ammatin perusteella. Tällaisia tapauksia varmaan Helsingistäkin löytyy. Sadististen vainojen tarkoituksena on tuhota iloiselta, tyytyväiseltä, menestyvältä näyttävän, kadehtimansa kohteen koko elämä. Hallintapyrkimykset voivat koskea niin uhrin menneisyyttä, tulevaisuutta kuin identiteettiäkin. Sadistisille vainoajille onkin ominaista pyrkimys tahrata myös uhrinsa julkista ja ammatillista minää. Tämä vainoamisen laji on tuhoisinta laatua ja voi kestää läpi uhrin elämän.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Minä sanoin sen tuossa alussa jo mutta voisin vielä tästä muutaman lauseen jatkaa. Eli varsinkin näihin vainoamistyyppisiin tapauksiin tarvitaan lainsäädäntöä, koska Suomesta puuttuu varsinainen viharikoslainsäädäntö. Ehkä tämän puutteen taustalla on ajattelutapa, että uhri on osasyllinen väkivaltaan ja kukin puolustakoon itseään. Loukkaavaa uhrille on se, jos häirintä kuitataan keskinäisenä riitana, varsinkin jos uhri ylittää puolustautua.

Tämän arkaaisen ajattelun moderni versio on sananvapaus hinnalla



24.11.2010

millä hyvänsä. Vaino- ja viharikokset ovat kyllä riittävällä näytöllä tunnistettavissa sananvapauden vaarantumatta, joten toivon, että asia otetaan vakavasti varsinkin, jos Helsinki pyrkii kehittämään työhyvinvointia sekä poliitikkojenkin jaksamista. Oli ilahduttavaa lukea tätä lausuntopakettia, koska siitä pystyy tunnistamaan sen, että asia on havaittu siellä kentällä ja siihen toivottiin juuri lainsäädännöllistä puuttumista tai lainsäädännön kehittämistä. Eli toivon, että tätä pontta nyt kannatettaisiin.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielestäni valtuutettu Näre on kyllä puuttunut tässä tärkeään asiaan, joka on tullut tosiaan näissä lausunnoissakin esiin, tärkeys. Vaikka nyt tietenkään Helsingin kaupunki ei voi sinänsä parantaa sitä lainsäädäntöä niin kuitenkin edistää sitä, että tässä asiassa tehtäisiin jotain, koska on selvää, että yksittäisen uhrin on hirveän hankala ajaa kannetta tällaisessa vihapuheasiassa. Siinä mielessä työnantajan pitäisi kyllä olla siinä tukemassa työntekijäänsä.

Eli kannatan pontta.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä on erittäin iso ja merkittävä kysymys, että millä tavalla työntekijät joutuvat uhreiksi työssään. Sehän tulee hyvin vahvasti esiin mm. sosiaali- ja terveysalan tehtävissä, samaten ihan julkisista palveluista myös muilla palvelualoilla on ihan tämä sama kehitys. Jäin pohtimaan tässä sitä, että totta kai, työpaikallahan pitää olla mietittynä turvallinen työympäristö. Esim. sosiaalitoimessa tätä on hyvinkin tarkkaan mietitty sosiaalityöntekijöiden osalta ja myös terveyspuolella tätä koko ajan mietitään. Mutta tässä, että kuka itse asiassa, niin periaatteessa tämä on erittäin hyvä asia, jos tässä asianomistajana olisi julkinen työnantaja eikä yksittäinen uhri. Jäin miettimään sitten, että kuinka pitkälle tämä takaisi sen, että ihan aidosti nämä asiat nousisivat esiin. Ensinnäkin, totta kai täytyy olla turvallinen työpaikka, yhteiset pelisäännöt käsitellä näitä asioita. Mutta johtaisiko tämä myös siihen, että käytäisiin



24.11.2010

"neuvotteluja" siitä, että oliko tässä vihapuhetta vai ei? Jos tässä on työnantaja se asianomistaja eikä uhri, niin tulisiko siinä sitten tällainen tilanne, että itse asiassa tulisi uudentyyppinen vaikenemisen kulttuuri, jossa vaiettaisiin, koska pelättäisiin esim. työpaikan mainetta tai haluttaisiin siirtää syrjään jne.?

Olisin ihan valtuutettu Näreeltä kysynyt, että onko hän jossain tutkimustiedossa kohdannut tähän liittyvää tietoa, että mikä tämä tilanne voisi olla?

Valtuutettu Näre (vastauspuheenvuoro)

Siis tämä tematiikka kyllä kuuluu minun tutkimusaiheisiini, mutta on tietysti vähän käytännön kokemustakin tämän ongelmallisuudesta. Mielestäni näissä lausunnoissa välittyi useampaan kertaan se, että melkein voisi nähdä, että toivottaisiin sitä, että lainsäädäntö antaisi paremman tuen työnantajalle tällaisissa tapauksissa. Sittenhän se myös suojaisi virkamiehiä tai -naisia myös, jotka joutuvat käsittelemään näitä tapauksia, koska usein se pelko saattaa levitä, jos on tällainen ongelmatilanne. Itse tiedän nyt toisen tahon puitteista, että myös ne ihmiset, jotka selvittelevät niitä asioita, saattavat joutua häirinnän kohteeksi, niin enemmänkin tämä sitten antaisi tukea myös niille, jotka joutuvat tällaisia tapauksia selvittämään.

Valtuutettu Sademies

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on muuten hyvä ponsi, mutta tämä on perustuslain vastainen. Eihän se voi olla niin, että jos viharikoksessa joku tälläsee toista kuoonon, niin ainoastaan työnantaja voi nostaa syytteen ja tämä asianomistaja, joka on turpaansa saanut, jos tätä kieltä käytetään, ei sitä voisi. Tämä sivuuttaisi varsinaisen asianomistajan syytteenosto-oikeuden kokonaan. Mielestäni tässä pitää muuttaa se, että viharikoksista julkinen työnantaja voi nostaa syytteen ja saattaa esitutkinnan aluilleen, mutta se, että se tulisi asianomistajaksi tämä julkinen viranomainen, niin se ei kyllä käy Suomen lainsäädännön mukaan päinsä, ellei sitten perustuslakia lähdetä muuttamaan.

Kiitos.



24.11.2010

Valtuutettu Näre (vastauspuheenvuoro)

? tämä muotoilu, että tähän on se, mitä Helsingin kaupungin taholta voidaan tässä tapauksessa tuoda. Eli lainsäätäjähän on se, joka viime kädessä muotoilee sen asian. Eihän tässä nyt olla perustuslakiin puuttumassa vaan antamassa toive tai vihje siitä, että tätä asiaa pitää kehittää. Jos viharikoslainsäädäntöä ollaan muutenkin kehittämässä, niin tämä on nyt se paikka, jossa siihen voitaisiin tuoda tällainen kanta. Täällä on aikaisemminkin esim. järjestyslain puitteissa Helsingin toiveet otettu huomioon, kun on järjestyslakia uudistettu.

Valtuutettu Peltola

Puheenjohtaja.

Voisiko valtuutettu Näre hieman muuttaa tätä sanamuotoa niin, että asianomistajana voi olla sekä julkinen työnantaja että myös tämä uhri? Silloin ei tulisi sitä ongelmaa, mistä valtuutettu Puhakka puhui, että uhri jää riippuvaiseksi siitä, ottaako työnantaja sen asian hoidettavakseen vai ei.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Mielestäni Peltolan esitys on hyvä, eli jos valtuutettu Näre voisi tätä muuttaa. Silloin tämä olisi se viesti, mitä voitaisiin antaa, että se olisi molemmilla se oikeus.

Valtuutettu Sademies

Kiitos, puheenjohtaja.

Minun mielestäni tässä pitäisi käyttää sanamuotoa, että kaupungilla ja työntekijällä molemmilla on rinnakkainen syytteenosto-oikeus, niin silloin se kohtelee tasapuolisesti kumpaakin eikä se ole ristiriidassa lainsäädäntömme kanssa.

Valtuutettu Näre



24.11.2010

? että joku, onko Peltola vai kuka haluaa selventää, että olisiko se sanamuoto sitten, että ”viharikoksissa asianomistajana voi olla yksittäisen uhrin lisäksi julkinen työnantaja”, niin sekö olisi sellainen muotoilu, joka kelpaisi?

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Kelpaisi minulle hyvin.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Huru

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuusto ei kai voi toimia ihan oikeuslaitoksena, mutta asia, jonka Sari Näre on nostanut esiin, on todellakin akuutti ja ajankohtainen, koska käytännön työelämässä sosiaali- ja terveydenhuollon sektorilla työ on todellakin tullut ajoittain jopa hankalaksi näissä vihapuhetilanteissa.

Kiitos.

Valtuutettu Näre

? että virka-, toimi- ja luottamushenkilöihin kohdistuvissa viharikoksissa asianomistajana voi olla sekä julkinen työnantaja että yksittäinen uhri.

Tuleeko tälle kannatusta?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja.

Se on hyvä muotoilu, kannatan.

Aloite 3



24.11.2010

Valtuutettu Sumuvuori

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuustokollegat.

Tein tosiaan aloitteen kaupungin tietotekniikkakustannusten selvittämisestä ja sen selvittämisestä, olisiko mahdollista saada kustannussäästöjä käyttämällä enemmän avoimen lähdekoodin ohjelmia ihan siitä syystä, että tämä tulee meille jokaisessa hallintokunnassa eteen mm. erilaisten Microsoftin ohjelmien lisenssimaksujen muodossa. Omassa lautakunnassani, eli kulttuurilautakunnassa, summa tuntuu varsin isolta suhteessa muuhun toimintaan ja varsinkin avustettavaan toimintaan. Esim. viime vuonna summa taisi olla 90 000 euroa vuodessa.

Näitä kustannuksia on mainittu tässä aloitevastauksessakin muodostuvan kahdesta eri asiasta, eli alustojen lisenssikustannuksista, joiden mainitaan olevan useita miljoonia euroja vuodessa, ja sitten toisaalta paremmin eriteltävissä olevista työasemien ja toimisto-ohjelmien käyttöoikeuksien hankinnan lisensseistä, joihin on arvioitu vuositasolla kuluvan vajaat 5 miljoonaa euroa. Puhutaan siis aika valtavista summista. Varsinkin tällaisina aikoina, kun säästöpäätöksiäkin on jouduttu tekemään, tietysti pitää kääntää jokainen kivi järkevien säästöjen aikaansaamiseksi. Mielestäni tässä voisi olla sellainen kohta.

Helsinki ei olisi tässä yksin, jos se lähtisi kaupungissa avoimemmin miettimään näitä avoimen lähdekoodin ohjelmien tai jopa myöhemmin ehkä alustojen käyttöönottoa. Esim. Pariisin kaupunki teki jo vuonna 2005 päätöksen, että ryhtyy käyttämään avoimen lähdekoodin ohjelmia. Heille yksi näkökohta säästöjen lisäksi oli myös strateginen näkökohta, eli riippumattomuus kaupallisista ohjelmistoista. Mm. asiakirjojen tulevaisuuden käytön kannalta on katsottu esimerkiksi, että yksittäinen kaupallinen tarjoaja ei voi taata sitä, että asiakirjat avautuvat vielä kymmenienkin vuosien kuluttua. Tämä on varmasti monelle sellaiselle taholle, julkiselle instituutiolle tärkeä strateginen syy, miksi näitä ohjelmia on ruvettu enemmän suosimaan.

Tietoturvan tasosta kertoo varmasti osittain jotain se, että puolustusvoimat on käyttänyt jo vuodesta 2006 Linux-käyttöjärjestelmää kriittisten tietokoneohjelmistojensa alustana. Ranskassa poliisi aloitti Open Office -työasemapäivityksillä vuonna 2002 ja lopulta pari vuotta sitten vaihtoi myös varsinaisen käyttöjärjestelmän avoimen koodin Linux Ubuntuun. Muitakin kaupungeja on, esim. isoista kaupungeista Münchenissa open



24.11.2010

sourceen siirryttiin vuonna 2003, Pariisissa 2005 ja Amsterdamissa 2009. Wienin kaupungissa taas kannustetaan avoimen lähdekoodin ohjelmien käyttöön ja siellä käytetään rinnakkain sekä Windowsia että Linuxia.

Meillä on myös kotimainen hyvä esimerkki: tuorein ja oikeastaan hyvien kokemusten kautta noussut oikeusministeriön esimerkki. Ihan pari kuukautta sitten julkistettiin väitöskirja, jossa kerrottiin siitä, miten kaikki oikeusministeriön säästötavoitteet olivat toteutuneet tällä muutoksella. Eli oikeusministeriö korvasi Microsoftin tavallisimmat toimisto-ohjelmat avoimen lähdekoodin ohjelmilla, yli 10 000 työasemaa siirrettiin runsaassa 5 vuodessa Open Officeen. Säästöt olivat siis useita satoja tuhansia euroja vuositasolla.

Pioneerityötä on siis jo tehty sekä kotimaassa että muualla Euroopassa, ja oikeusministeriössä on varmaan lähin lähtökohta, josta voi ottaa oppia. Eli monet käyttöoppaat ja asiakirjamallit ovat jo olemassa.

Ajattelin tehdä nyt asiasta palautusesityksen, koska kaupunginhallituksen vastaus oli aika nihkeä. En aio esittää niin radikaalia muotoilua kuin mitä kaupunginhallituksessa Vihreät esittivät vaan...

Välihuuto!

Okei, ehkä minä arvioin yleisön mukaan tämän radikaalisuusasteen. Eli kokeilun kautta voitaisiin lähteä liikkeelle tekemällä pilotointia joissain hallintokunnissa. Ja huom.: tämä ei tarkoita vielä sitä, että alusta pitäisi muuttaa joksikin muuksi kuin Windows-pohjaiseksi, koska Open Office -ohjelmistojen käyttäminen onnistuu myös Windows-pohjalla.

Eli teen tällaisen palautusesityksen ja toivon, että valtuutetut lähtisivät siihen mukaan:

Avoimen lähdekoodin ohjelmistoja otetaan käyttöön seuraavan työasemapäivityksen yhteydessä kokeiluna. Pilotti toteutetaan rajaamalla se joihinkin hallintokuntiin, ja sille asetetaan myös selkeä aikataulu.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki



24.11.2010

Arvoisa puheenjohtaja.

Suomi on pitänyt itseään, me suomalaiset olemme pitäneet itseämme tietotekniikassa ja uudessa teknologiassa edelläkävijämaana – ei vähintään seuraavan puhujan jälkikasvun ansiosta. Kuitenkin viime vuosina aika heikosti ollaan pyritty menemään eteenpäin tietoteknisten sovellusten uusissa mahdollisuuksissa. Tätä palautusesitystä tukee minusta kaksi seikkaa: ensinnäkin on tämä kustannuskysymys, joka on merkittävä, ja toinen on se, että on kaupungin ja julkisten toimijoiden etu, että ei olla yksittäisen yrityksen ohjelmistojen varassa vaan pystytään laajemmin niitä hakemaan ja pystytään etsimään myös sellaisia ohjelmistoja, jotka ovat mahdollisimman laajasti erilaisilla ohjelmatyypeillä avattavissa.

Valtuutettu Sumuvuoren palautusesitys on minusta hyvin erilaiset reunaehdot huomioivat siitä, että kokeillaan pilottina joissain hallintokunnissa päivitysten yhteydessä ja sitä kautta saadaan kokemuksia. Jos kokemukset ovat positiivisia, jota voi arvella kansainvälisten ja kotimaisten esimerkkien perusteella, että etuja on saatu, niin sitten voidaan laajentaa. Minusta tämä olisi taloudellisesti ja riippumattomuuden kannalta erittäin hyvä ratkaisu ja siksi kannatankin palautusesitystä.

Ledamoten Torvalds

Arvoisa puheenjohtaja.

On hauskaa saada puhua asiasta, josta en voi sanoa, että juurta jaksaen, mutta juurta kyllä tunnen. Ja palautukseen.

Viime tarkastuskertomuksessa jo otettiin kantaa tähän ja todettiin, että kaupunki kyllä tuhlaa aika rutkasti rahaa sellaisiin ohjelmiin, jotka eivät keskustelee toistensa kanssa. Kaupunginhallituksen vastauksessa viitataan Gartneriin ja kuvataan Gartneria asiantuntijajärjestönä. Olisi ollut oikeampaa sanoa, että Gartner on brändäysyritys, jota kyllä kritisoidaan erittäin laajasti asiantuntevissa piireissä. Tähän liittyy, että aika helposti silloin kun Linux on tapetilla, löytyy aina Microsoftin pukinsorkka jossain paperissa. Nyt aika ei anna myöten kertoa yksityiskohtia.

Yritin tässä hetki sitten soittaa eräälle tuntemalleni asiantuntijalle. Hän oli kuitenkin Japanissa eikä voinut vastata, mutta Münchenissa on



24.11.2010

erittäin mielenkiintoinen Linux-niminen ohjelma, jossa alusta on avoimella koodilla, ohjelmien rajapinnat toimivat toistensa kanssa. Microsoft on sen jälkeen tarjonnut palveluksiaan puolet halvemmalla kuin aikaisemmin, mikä johtuu heidän monopoliasemastaan. Tällä tavalla on myös luotu paikallista työtä ylläpidolle, ja sillä tavalla asiantuntemus ja IT-koulutus kasvavat. Eli kyllä tämä voisi olla aika hyvä menetelmä myös Suomessa.

CIA on jo kauan käyttänyt ns. Secure Linux -ohjelmaa. CIA:lla ei kannata hirvittävästi aina leuhkia, mutta kyllä ne tämän asian varmasti osaavat paremmin kuin Helsingin kaupunki.

Sitten lopuksi, sellaisia kansainvälisiä innovaatioita on tehty Pietarinkadulla Helsingissä, näin Design-pääkaupunkikampanjan kynnyksellä ei ole aivan hirvittävästi, että tässä nyt olisi yksi mahdollisuus nostaa omaa kissanhäntää jonkin verran, ei pelkästään minun vaan kaupungin.

Kiitos.



24.11.2010

Valtuutettu Helistö

Kiitos, puheenjohtaja.

En väitä, että ymmärtäisin tietotekniikasta yhtään mitään. Todennäköisesti Nils on ainut tässä salissa, joka ymmärtää nyt tästä asiasta konkreettisesti, mistä nyt puhutaan. Sen verran minäkin ymmärrän, että tajuan, että kaupunginhallituksen vastaus sotkee eräällä lailla asioita.

Sumuvuoren tekemä palautusesitys on nyt hyvin rajattu, ja se olkoon sellaiset ensimmäiset reippaat askeleet kohti avoimempaa maailmaa myös tässä mielessä. Tiedän, että me olemme kohta uusimassa tietotekniikkastrategiaamme, ja siinäkin mielessä on nyt ihan hyvä, että palautamme tämän Johannan aloitteen, että saamme myös koneistollemme selkeästi valtuuston tahtotilan esiin. Me haluamme löytää myös mahdollisuuksia avoimen koodin ohjelmistoista.

Kannatan palautusta.

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin kannatan palautusta.

Kaupunginhallituksessa en kannattanut sitä vastaesitystä, koska mielestäni se ehkä oli liian kategorinen ja ehkä jopa liian radikaali, toisin kuin valtuutettu Helistö täällä väitti. Mielestäni valtuutettu Sumuvuori on ihan oikealla asialla tässä. Muistan itsekin sen pöyristyksen silloin, kun olin puolitoista vuotta sitten kulttuuri- ja kirjastolautakunnan varapuheenjohtajana, kun lautakunnassa, jossa taistellaan jopa 1 000 euron avustuksista, niin yhtäkkiä vaan todetaan, että "tämä 90 000 teidän on vaan otettava". Siinä mielessä avoimuutta tarvitsemme lisää, ja tässä on aivan varmasti säästöjä löydettävissä. Olisin voinut ehkä jopa toisentyypistä palautusta tässä tehdä, ei vaan tätä pilotointia, mutta tämä on oikein hyvä näin. Eiköhän palauteta uuteen valmisteluun.

Valtuutettu Ylikahri



24.11.2010

Kiitos, puheenjohtaja.

Minäkin kannatan palautusta.

Minusta tämä palautus on myös ei liian radikaali vaan juuri sopiva, että voidaan esim. jatkaa ihan hyvin Windowsin käyttämistä, mutta jos Microsoft Office -paketti jo pelkästään korvattaisiin Open Officella, niin siinä voitaisiin säästää paljon. On usein sanottu, että se koulutus vaatii niin paljon, että ei voida vaihtaa tätä ohjelmaa. Mutta jos ajatellaan vaikka sitä muutosta, että siirtyy Microsoft Officen käyttäjästä Open Officen käyttäjäksi, niin se ei ole yhtään sen suurempi kuin se, että syntyy Microsoft Officen vanhan version käyttäjästä uuden version käyttäjäksi. Napit ovat vähän eri paikoissa, mutta lopputulosteksti on aika samannäköistä. Kannatan palautusta.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, palautuksesta.

Kannatan palautusta ja toivon, että palautuksessa keskitytään myös kustannusvaikutusten selvittämiseen. Ja kun perusteluissa käytettiin puolustusvoimia, niin totean, että puolustusvoimat käyttävät hyvin laaja-alaisesti tätä koko spektriä, niin suljetun kuin avoimen järjestelmän etuja kuin myös valmiita kaupallisia ohjelmia ja välillä omia ohjelmia soveltaen. Asia ei ole mustavalkoinen, mutta selvittää kannattaa.

Valtuutettu Suomalainen

Hyvä puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan myös palautusta mutta päinvastoin kuin Kimmo Helistö sanoi, en usko, että tämä sali on ihan täynnä dinosauruksia. Kyllä me jotkut muutkin olemme kuulleet näistä avoimista lähdekoodeista ja joskus jopa käytämme niitä. Varmasti dinosauruksia täältä myös löytyy.

On ihan totta, että kun olemme puhuneet tässä nyt syksyn aikana näistä suurista kustannuksista, joita meidän tulee pyrkiä koko ajan pienentämään hallinnon eri muodoissa, niin emmehän me voi, sitten aina kun tulee joku käytännön ehdotus, niin me sanomme "ei nyt", "ei tätä voikaan", "tämä nyt ei sovi". Mielestäni kustannussyistä meidän on



24.11.2010

hyvä selvittää asia ja myös sellaisin tarkennuksin, niin kuin Nieminen täällä viittasi.

Toinen asia: Minä uskon, että tulevaisuudessa mennään enemmän juuri näihin avoimen lähdekoodin asioihin, niin meidän pitää pysyä kehityksessä mukana. Emme voi jäädä poteroihin, että meillä on kalliita, hienoja systeemejä, jotka toimivat hyvin. Meillä on myös halvempia systeemejä, jotka toimivat hyvin, ja meidän vanhempien ihmistenkin tulisi oppia niitä käyttämään, jotta pysymme mukana maailman menossa. Kannatan palautusta.

Ledamoten Wallgren

Puheenjohtaja.

Kannatan palautusta mutta pidän keskustelua täällä vähän liian epäradikaalina. Tässä puhutaan vain kustannuksista, mutta kun puhutaan avoimesta lähdekoodista, puhutaan Microsoftista, niin puhutaan myös yhtiövallasta. Mielestäni olisi hyvin kiinnostavaa ja tärkeääkin, että kaupunki selvittäisi, millä tavalla globaalien vastuun strategiaan voidaan lisätä tällaisia elementtejä, että miten vähennetään riippuvuutta ylikansallisiin monopoleihin, jotka kaikkein eniten tuhoavat maailmaa.

Kiitos.

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuusto, pelastitte päiväni, kun sain kuulla tehneeni radikaalin ehdotuksen kaupunginhallituksessa. Kolmen lapsen perheenäiti Pohjois-Helsingistä tavoitteli hyvin samaa, mitä Johanna Sumuvuori tässä tavoitteli, eli se, että työasemapäivitysten yhteydessä voitaisiin näitä Open Office -ohjelmistoja asentaa niille työasemille, joissa se olisi mahdollista.

Kannatan lämpimästi tätä palautusta, koska tässä vastauksessa ei todellakaan vastata siihen olennaiseen asiaan, että miten asteittain voitaisiin siirtyä myös näillä Microsoftin alustoilla ja käyttöjärjestelmillä käyttämään pelkästään vaikka niitä työasemaohjelmistoja.



24.11.2010

Kiitos.

Valtuutettu Rautava

Uusi yritys, aina sitä oppii uusia asioita.

Ensinnäkin tämä asia on erittäin monimutkainen ja hankala, ja sitten kun kuuntelee asiantuntijoita, joilla on kokemusta molemmistakin järjestelmistä, niin sanotaan, että jossain on otettu aikoinaan avoin lähdekoodi käyttöön, isoissakin kaupungeissa, isoissa organisaatioissa, mutta sitten palattu takaisin näihin Windows-pohjaisiin järjestelmiin. Toisaalta tänään täälläkin ollaan kuultu, että jossain on saatu isoja säästöjä. Sen takia varmaan asia voidaan palauttaa.

Kaupunginhallituksessahan oli vastaehdotusesitys, tässä on nyt kyse palauttamisesta, mutta toivon, että sen jälkeen kun tämä asia tuodaan sen jälkeen tänne valtuustoon, niin siellä on myös konkreettisia esimerkkejä niin Suomesta kuin muualtakin maailmasta ja tarkasteltu niitä mahdollisimman puolueettomasti niin, että siellä ei ole taustalla Linux-ihmiset eikä toisaalta myöskään Windows-käyttöjärjestelmäihmiset pelkästään. Tätä kohtaa vasten sitten peilattaisiin näitä asioita. Tärkeintä tässä on kuitenkin kaupungin etu ja kaupunkilaisten etu, jotta saadaan parhaat tsydeemit tänne.

Open Officesta sen verran totean, että Uudenmaan liitto suuressa viisaudessaan antoi hallituksen jäsenille Open Office -järjestelmän taulukkolaskennat, tekstinkäsittelyt jne. ja en nyt kauaa niitä viitsinyt enää käyttää, että kyllä nyt jonkinlainen tasoero kuitenkin on Microsoftin ohjelmiin, Microsoftin eduksi tällä kertaa tässä asiassa. Mutta asia voi tietenkin muuttua ja olla toisinkin, eli kilpailutilanteeseen vaan.

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja.

Kannatan palautusta siksi, että haluaisin lisätietoa näistä kustannuksista, joita tämä aloite mahdollisesti aikaansaa.

Olen itse sitä mieltä, että ATK-kuluista pitäisi jollakin tavalla saada säästettyä aika paljon. Olen perehtynyt oman lautakuntani ATK-kuluihin eli asuntotoimiston menoihin, ja siellä siis itse asiassa yllättävän vähän



24.11.2010

niistä kuluista muodostuu näistä lisensseistä. Iso osa tulee ulkopuolisista ostopalveluista, joilla viilataan, siis vuosi vuodelta tosi isoilla summilla, niin kuin nettipalveluja ja kotisivuja ja palvelujärjestelmiä. Suunnilleen 30 000 euroa käytetään vuosittain, ja niillä saadaan 30 työpäivää ainoastaan ostettua tällaisia nettipalvelujen kehittämiskuluja. Mielestäni ne kulut ovat suhteettoman suuria näihin lisensseihin, ja sitä täytyisi vähän koordinoida eri osastojen ja virastojen välillä, että onko tällainen järkevää, että jokainen omin käsin ostelee näitä palveluja sieltä sun täältä, vai olisiko järkevää koordinoida tätä toimintaa kaupungin tasolla paremmin. Sieltä voisi tulla paljon isompia säästöjä, uskon niin.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Palautukoon, jos niikseen tulee. En ole niin kokenut asiantuntija tässä, että minulla olisi ehdotonta mielipidettä oikeastaan suuntaan tai toiseen. Mutta siitä minulla on mielipide, että tässä samassa yhteydessä pitäisi tai tulisi tai olisi hyvä selvittää nyt sitten myös kaupungin ja yleensäkin viranomaisten eri ohjelmistojen keskinäiset rajapinnat ja keskustelut, niin että siinä saataisiin joku tolkkua aikaiseksi. Esimerkiksi terveydenhuollon puolella, jossa on kai suurin massa, niin siellä nämä ongelmat ovat jokapäiväisiä. Jos muuten halutaan tehdä luovaa työtä, niin nyt on kyllä lunta luotavaksi kaikille.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuosta vaan, että koko tuo tietsikkahommahan on levinnyt sillä lailla, että esim. Nuorisoasiainkeskuksessa ja nuorisolautakunnassa nuorisotaloja pyritään siirtämään kokonaan sähköistettyyn järjestelmään, että laitetaan tyypit istumaan johonkin huoneeseen, niille ladataan koneet eteen. Okei, se kai jonkun mielestä toimii ja se on tätä nykyaikaa, mutta sitten esim. päivystysosastoilla ja eri sairaaloiden kesken nämä tietoverkot, tietosysteemit eivät toimi keskenään edelleenkään. Minä muistaakseni tein puolitoista vuotta sitten aloitteen siinä yhtenäistämisestä, mutta se tuntuu nyt olevan sellainen, miten nyt sanoisin, tämän ajan, jo pidemmän aikaa tällainen trendi, että kaikilla pitää olla jonkinnäköinen härpäke.



24.11.2010

Kiitos.

Aloite 4

Valtuutettu Näre

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Pia Pakarinen, Laura Rissanen ja Nina Suomalainen ovat tehneet tärkeän aloitteen. Lähisuhdeväkivallan ehkäisyä on syytä pitää jatkuvasti esillä – onhan Helsingissä 1990-luvulla tehdystä perheväkivallan ehkäisyä koskevasta ohjelmasta kulunut jo pitkä aika. Tasa-arvotoimikunnassa on ihmetelty sitä, että lähisuhdeväkivallan ehkäisyyn keskittyvässä turvallisuusohjelman laatimiseen liittyvässä alatyöryhmässä uhreja edustavat järjestöt loistavat poissaolollaan. Teenkin seuraavan ponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että lähisuhdeväkivallan ehkäisyä koskevassa työryhmässä varmistetaan uhreja edustavien tahojen riittävä edustus.

Onkohan se ponsi jossain jaossa?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Paavolainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä asia on hirveän tärkeä ja hirveän herkkä, ja Sari Näre on tehnyt erinomaisen ponnen. Kannatan sitä.

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

Koska papereiden jakaminen vielä kestää, niin toistan tämän ponnen, eli:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että lähisuhdeväkivallan ehkäisyä koskevassa työryhmässä varmistetaan uhreja



24.11.2010

edustavien tahojen riittävä edustus.

Kiitos.

Aloite 5

Ledamoten Wallgren

Puheenjohtaja, bästa fullmäktige.

Vi har måstat vänta väldigt länge på den här strategin för globalt ansvar. Men nu när svaret på min fråga om vad som har hänt när strategin har kommit, så förstår jag att vi har väntat på något gott. Nu lovas svaret den 28.2.2011, det råkar vara min födelsedag, så jag tycker att det här är ett bra val.

Aloite 6

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Aivan ensimmäiseksi haluan esittää tähän aloitteeseen liittyvän toivomusponnen. Ehdotan, että:

Hyväksyessään aloitevastauksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että vammaisten henkilöiden tulkkauspalvelujen toteuttamista Kelalla seurataan sosiaalitoimessa ja ongelmista raportoidaan valtiolle.

Tässähän tapahtui sellainen, että kun jätin tämän aloitteeni, niin minulla ei valitettavasti ollut silloin tietoa, että tämä on siirtymässä itse asiassa Kelalle tämä vammaisten tulkkauspalvelut, mikä sinänsä on erinomainen asia, koska se varmistaa sen toivottavasti, että vammaisia henkilöitä kohdellaan tasapuolisesti näissä tulkkauspalveluissa ympäri maata.

Mutta näistä lausunnoista, että siellä esim. terveyskeskuksen lausunnossa otetaan esille tämä seuranta, ja siitä syystä pitäisin hyvänä, jos valtuusto päättäisi tässä vaiheessa, kun itse asiassa nyt on vasta alkanut tämä palvelu ja se on todella iso muutos, niin tavallaan vauhdittaa sitä, että oikeasti seurataan Kelalla tätä toteutumista. Se olisi lähinnä sosiaalitoimen puolella tapahduttava, koska siellä on



24.11.2010

vammaispalvelut pääsääntöisesti. Ja toki siellä, niin kuin näistä lausunnoista käy ilmi, totta kai näitä tulkkauspalveluja tarvitaan esim. terveydenhuollon puolella, mutta se päävastuu voisi olla nimenomaan, että sosiaalitoimi sitä seuraisi. Tässä käynnistymisvaiheessa seuranta on erinomaisen tärkeää. Tästä syystä toivon, että tavallaan annamme tukea terveystieteiden esitykselle tästä seurannasta.

Kiitos.



24.11.2010

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Puhakan tekemää toivomuspontta.

Aloite 7

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä aloite koskee siis tilaajavastuuta ja harmaan talouden torjuntaa, ja aloitevastauksessa ja lautakuntien siihen liittyvissä vastauksissa on paljon hyödyllistä tietoa, josta näkee, että kaupunki on kyllä alkanut aktivoitua näissä kysymyksissä. Valitettavasti tärkeimmät aloitteessa esitetyt asiat jäävät kyllä vastausta vaille tai epätasaisesti vastatuiksi.

Tämän aloitteen lähtökohtana oli se, että kaupungin ei pidä kilpailla pelkästään hinnalla. Toinen tärkeä asia tässä aloitteessa oli ehdotus siitä, että ns. lähetetyn työvoiman osalta kilpailuehtoihin pitäisi asettaa sellaisia vaatimuksia, jotka edellyttävät sitä, että tämän ns. lähetetyn työvoiman kohdalla lähetävä firma tekee vapaaehtoisesti, vaikka laki ei sitä vaadi, työnantajan normaalien velvoitteiden mukaista verojen perimistä tai palkkatietojen ja työntekijöiden ilmoittamista verottajalle. Lisäksi tässä esitettiin tilaajavastuun ulottamista koko ketjuun ja yhteistyötä paitsi viranomaisten niin myös ammattijärjestöjen kanssa.

Kaupunginhallituksen vastaus – vaikka sisältää paljon tietoa – päätty sellaiseen johtopäätökseen, että tilaajavastuun toimenpiteet ja ohjeet ovat riittävät. Tämä on aika yllättävä vastaus, kun tiedän, että kaupunginhallinnossa on pohdittu sitä, miten näitä toimia voitaisiin kehittää. Tuskinpa kovinkaan moni kaupunginhallinnossa on sitä mieltä, että toimenpiteet ovat nyt riittävät. Se näkyy myös näissä lautakuntien vastauksissa. Kiinteistölautakunta esim. toteaa, että ”aloitteessa esitetyt toimet parantaisivat mahdollisuuksia valvoa hankkeita”. Ja yleisten töiden lautakunta esittää jopa erityisen tarkastajan toimen perustamista tilaajavastuuasioihin jne.

Nyt minä luulen, että tässä osittain on kysymys siitä, että tähän on



24.11.2010

yritetty vastata nyt vähän ylhäältäpäin suoraan oikaisten. Otan esimerkiksi tämän lähetettyä työvoimaa koskevan asian. Siinähan tässä vastauksessa viitataan siihen, että kilpailuun osallistuvat firmat, jos heidät hyväksytään, joutuvat ilmoittamaan firman verotiedot ja muut tiedot, joita tuossa kerrotaan, kaupungille. Tämä on selvää, mutta tähän ei ole se ongelma tässä asiassa, vaan ongelma on se, että EU-lainsäädännön mukaan firma, joka tuo tänne vuokratyövoimaa tai muuta ns. lähetettyä työvoimaa toisesta EU-maasta, ei ole velvollinen perimään siitä palkasta, jonka se täällä tehdystä työstä maksaa, veroa ja tilittämään sitä edelleen verottajalle, niin kuin normaali suomalainen yritys joutuu tekemään.

Minä olen kysynyt tätä mm. valtionhallinnon virkatyöryhmän ja muilta edustajilta, että estääkö joku laki sitä, että kunta voisi asettaa itse kilpailuun sellaisia ehtoja, joiden mukaan se edellyttää kilpailuun osallistuvilta firmoilta, että ne toimivat tässä vapaaehtoisesti tiukemmin kuin mitä EU-lainsäädäntö edellyttää. Ja minulle annettu vastaus on, että mikään laki ei estä sellaista ehtoa. Toivoisin, että tässä hengessä tätä asiaa kaupunginhallinnossa tutkittaisiin vakavasti. En esitä tässä palauttamista koska tiedän, että asioita pohditaan, vaan toivon, että tämä otettaisiin huomioon.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja.

En minäkään tätä ehdota palautettavaksi. Tästä asiasta on aika paljon puhuttu. Olen itse toivonut samoin kuin yleisten töiden lautakunta, että valvontaa parannettaisiin. Siellä nytkin on käsittelyssä valtuuston hyväksymä ponsiesitys, että ne hallintokunnat, jotka tilaavat esim. rakennustyötä, olisivat koko hankkeen ajan mukana valvonnassa. Siitä tässä on suuri pula.

Mielestäni Hakanen on saanut kyllä aika kaavamaisen vastauksen. Tällä tavallahan näihin on vastattu, aloitteisiin, joita itsekin olen tehnyt. Säännöt kaupungissa on, mutta mielestäni niitä ei kerta kaikkiaan noudateta ja vähintäänkin noudatetaan hyvin vaihtelevasti. Siellä on myös hallintokeskuksen oikeuspalvelujen lausunto, jossa väitetään jopa, että hankintalaki tarjoaa työkaluja harmaan talouden torjuntaan. Se ei kyllä pidä alkuunkaan paikkaansa minun mielestäni; se jollakin tavalla turvaa urakoitsijoiden välisen syrjimättömän kohtelun, mutta niiden alapuolella olevista alihankkijoista siellä ei puhuta yhtään mitään ja siellä se on se suurin ongelma. Myöskään tietääkseni yhtään



24.11.2010

tarjousta ei ole hylätty sen takia, että on tarjottu ylettömän alhaisia hintoja. Sen sijaan markkinaoikeus ja korkein oikeus ovat antaneet ennakkopäätöksiä, joiden mukaan ei ole tarjouspyynnön tekijän tehtävä arvioida tarjouksen perusteella, maksaako yritys palkkaa tai veroja tai maksuja niin kuin laki ja sopimukset ovat määränneet.

Kiitos.

Valtuutettu Ojala

Puheenjohtaja.

Mielestäni tämä on erittäin tärkeä aloite. Vähän olen huolissani, kun näin vähän tämä asia näyttää kiinnostavan täällä valtuustossa. Kyseessä on koko kansantalouden kannalta erittäin suuri ongelma – harmaa talous. Nimenomaan osaltaan tilaajavastuulaissa olevat puutteet edesauttavat sitä, että niin valtiolta kuin kunniltakin jää huomattava määrä verotuloja saamatta. Toisaalta se vääristää myös yrittäjien välistä kilpailua. Me kaikki tiedämme ihan tasan tarkkaan sen, että hyvin monta kertaa ne halvat tarjoukset, jotka kilpailuttamisen perusteella joudutaan hyväksymään, tosiasiasa perustuvat siihen, että käytetään halpatyövoimaa, jonka osalta ei makseta sopimuksen mukaisia palkkoja ja myöskään ei ole odotettavissa, että verottajalla olisi näistä tietoa.

Me kaikki tiedämme erinomaisen hyvin myös sen, että resurssit valvoa tätä ovat aivan riittämättömät niin valtion osalta kuin myös kuntien osalta. Olisin kyllä minäkin, myönnän sen, toivoin edelleenkin, että Helsinki ryhdistäytyy tässä asiassa omalta osaltaan haluamaan tätä tilaajavastuulakia. Vetoan myös kaikkiin kansanedustajiin täällä, teillä on eduskunnassa kaikki eväät, ja maan hallituksella kaikki eväät, puuttua tähän. Valitettavan vähän tuloksia tässä vuosien varrella on tämän asian osalta saatu.

Jokainen meistä myös tietää sen, että tilaajavastuulain rikkomisesta korvaukset ovat älyttömän pienet. Yritys kernaasti maksaa monta kertaa myös nämä määrätyt sanktiot, jos sillä tavalla pääsee pätkähästä.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



24.11.2010

Lähes viikoittain käsittelemme näitä asioita lautakunnassa. Aloite on arvokas ja tärkeä, siihen pitää reagoida. Ongelmia on molemmissa päissä: on kehitettävä parempi tarjouskilpailumenettely ja luotettavampi sellainen ja toisaalta valvontaa on parannettava. Molemmissa suunnissa on töitä kaupungilla.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten tässä vastauksessa sivulla 19 todetaan, niin kaupungissa laaditaan harmaan talouden torjunnan seurantaraportteja. Minä olen ollut ainakin vaikuttunut konsernijaostossa, kun olemme muutaman kerran käsitelleet niitä tietoja, mitä on saatu verottajan rekisteriin ristiintaulukoimalla ja ajamalla, niin vaikkemme tiedä firmojen nimiä mutta kuitenkin näemme sen kaupungin hallintokuntien määrät, että missä on ollut minkäkinlaisia ongelmia ja tullut ilmi asioita. Minä koen sen kuitenkin erittäin tehokkaana seuranta- ja ohjeistusmallina niin, että kun me niitä pystymme seuraamaan, niin johan on kumma, jos ei ala eri hallintokunnissa tavat ja mallit kehittyä siinä, miten näitä asioita seuramaan. Myös estetään ja saadaan sellainen käytäntö, että Helsinki olisi tässä mahdollisimman hyvä toimija, niin että harmaata taloutta kitketään pois.

Valtuutettu Vikstedt (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä olen kyllä tehnyt sellaisen havainnot, että virkamiehet ovat aivan tottuneet siihen harmaan talouden raporttiin, että täällä nyt on yleisesti ottaen se 12 %, kymmenkunta prosenttia kussakin hallintokunnassa niitä yrityksiä, joiden tiedoissa on jotakin häikkää ja sillä siisti. Kun niiden firmojen nimiä ei tiedetä, ainakaan päällisin puolin ei tiedetä, niin viis siitä. Muita keinoja täytyy keksiä.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Yksi tärkeä kysymys tässä on se tulkinta, joka on aika yleinen kaupungin puolella, että rakentamiseen ja peruskorjaamiseen liittyvissä



24.11.2010

hankkeissa käytännössä kilpaillaan vain hinnalla. Se on johtanut sellaisiin tapauksiin, useisiinkin, joissa hyväksytään sellainen hinta, josta ihan kansakoulumatematiikalla jokainen voi laskea, että sillä hinnalla teetettävästä työstä ei voi maksaa asiallista palkkaa saati sitten kaikkia muita työnantajan velvoitteita.

Tähän pitäisi löytää nyt keino, koska ei mikään – niin kriittisesti kun suhtaudunkin Euroopan unioniin ja niin paljon kuin sieltä tulee älyttömiä päätöksiä – laki ei estä Helsingin kaupunkia valvomasta tässä omia etujaan paremmin kuin nyt tapahtuu. Kyllä se on vähän kaupunginhallinnostakin kiinni: Minä olen yrittänyt nyt kohta vuoden selvittää sosiaalivirastossa asunnonmuutostoihin liittyviä epäselvyyksiä. En ole tähän päivään mennessä saanut vielä näitä tositteita, jotka osoittaisivat, että ne työt on teetetty sillä alle 20 euron kokonaisurakan tuntihinnalla, josta jokainen tiesi, ettei niitä sillä pystykään tekemään. Sen sijaan on kaikennäköisiä lappuja tullut paljonkin, joista näkyy, että on maksettu jotain ihan muuta. Tätä on nyt selvitetty kohta vuosi ja vielä ei ole saatu vastausta.

Aloite 16

Valtuutettu Autti

Kiitoksia. Hyvät valtuutetut.

Maija Anttila on ottanut tässä, ja muut 17 valtuutettua, tärkeän asian esille – mielenterveyspotilaiden palveluasumisen. Ja kuten aikaisemmin on täällä puhuttu, että heille pystytään turvaamaan palveluasumista eikä heidän tarvitse odottaa sairaalassa yli vuotta, toivon, että jokainen pitää mielessä, että seuraavan kerran kun meille tulee budjettiesitys, sinne varattaisiin tarpeellinen määrä rahaa siihen, että näitä palveluasuntoja voidaan myös rakentaa. Kuten tässä terveyslautakunnan tai terveyskeskuksen lausunnossa oli, mitä ylilääkäri ja muut ovat tuoneet esille, että tällä hetkellä siellä syntyy jo pitkäaikaisia negatiivisia terveysvaikutuksia, kun henkilöt ovat väärässä paikassa ja odottavat palveluasumispaikkaa. Toivottavasti tämä nyt tulee seuraavassa budjetissa otetuksi huomioon.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



24.11.2010

Tässä on nyt kyllä äärimmäinen epäsuhta tässä vastauksessa tähän kysymykseen, kun vertaa sitä, mitä asioita terveyslautakunta on nostanut tässä esiin. Siellähän todetaan ensinnäkin, että meillä on tällä hetkellä jonottamassa ihmisiä ollut sekä Aurorassa että Kellokoskella, ja se, että on kolminkertainen vuorokausihinta näissä jonotuspaikoissa sairaalassa kuin mitä palveluasuminen. Ja sitten se, että täällä terveyslautakunta esittää pitkän toimenpidelistan, jolla tämä tilanne voitaisiin korjata. Tästä vastauksesta, jos näitä liitteitä ei satu lukemaan, voisi kuvitella, että kaikki hyvin. Eli ei ole itse asiassa mitään hätää mielenterveyskuntoutujien palveluasumisessa, että paikkoja on kyllä järjestetty ja tarpeen mukaan järjestetään. Tämähän on tämän vastauksen sävy.

Mutta todellakin se tilanne on terveyslautakunnan selonteon mukaan ihan toisenlainen. Eli siellä esitetään mm., että pitäisi 60-paikkainen vahvasti tuettu palvelutalo perustaa, pitäisi laajentaa päihdeongelmallisille mielenterveyskuntoutujille suunnattua palvelutarjontaa, lisätään mielenterveyskuntoutujille suunnattuja kotiin annettuja palveluja jne. Eli täällä on todella pitkä toimenpidelista, joka pitäisi ehdottomasti ottaa vakavasti. Tämä vastaus on kyllä ihan liirumlaarumia. Sen sijaan nämä terveyslautakunnan linjaukset ovat erinomaisen hyviä. Mietinkin, että pitääkö niistä tehdä uusi alue, jotta ne otettaisiin vakavasti ja ne menisivät eteenpäin.

Valtuutettu Kuikka

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä juuri Puhakka puhui, että pitäisikö tehdä uusi aloite samasta asiasta. Minähän tein tästä asiasta aloitteen puoli vuotta sitten, eikä se silloinkaan edennyt. On kyllä tosi hienoa, että vasemmallakin on huolta tästä aiheesta. Se on todella tärkeää. En ole väittänyt, että ei olisi.

Tuli tässä sellainenkin mieleen, että olisiko kuitenkin myös se Valppaan aloite siitä sähköisestä hakemistosta, josta voisi hakea muiden valtuutettujen aloitteita, niin se taisi olla aika hyvä aloite sekin, koska näitä nyt sitten tehdään puolen vuoden välein. Tärkeä asia, ei siinä mitään.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila



24.11.2010

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Kuikalle voi todeta, että ainakin Sosialidemokraatit ja uskon myös, että Vasemmistoliitto, entinen, millä nimikkeellä he aikoinaan olivatkaan vähän yli 100 vuotta sitten, niin meidän huolestamme on aina ollut näiden ihmisten hyvinvoinnin turvaamisessa, mitä tässäkin aloitteessa tällä hetkellä takaa ajetaan. Lilli Autti kysyi minulta, että pitäisikö tämä aloite palauttaa. Totesin silloin, että kun tiedän tämän valtuustokeskustelun, niin tokkopa tästä asiasta tämän kummempaa vastausta kaupunginhallitus tulee antamaan. Joten olen samaa mieltä kuin Sirpa Puhakka, että terveyslautakunnan vastaus on huomattavasti analyyttisempi ja selkeämpi ja sen perusteella pitäisi oikeastaan asioissa edetä.

Mielenterveyspotilaiden tai -kuntoutujien palveluasuntojen ja yleensäkin asumisratkaisujen aikaansaaminen on pitkä tie, ja sitä pitäisi näiden linjausten perusteella, miten terveyslautakunta on linjannut, edistää. Toivon, että tämä puhe nyt, mitä tässä valtuustossa käydään, viitoittaa sitä tietä myös lautakunnassa ja jatkossa budjettineuvotteluissa, kun näyttää siltä, että aloitteilla tätä asiaa ei kuitenkaan saada korjattua.

Valtuutettu Taipale

Vuonna 1984 Helsinki päätti poistaa helsinkiläiset potilaat Kellokosken sairaalasta mukaan lukien "Prinsessan", säästösyistä, ja toimitti heidät Nikkilän sairaalaan. Tällä hetkellä Kellokosken sairaalassa on noin 60 helsinkiläistä pääosin sen vuoksi, että meiltä puuttuu ympärivuorokautisesti valvotut palveluasunnot. Minulla on tarkka tieto siitä, että suuri osa Kellokoskella olevista pärjäisi palveluasunnoissa. Tämä ei kuitenkaan ole ainoa porukka, joka näitä tarvitsee. Tänään onneksi rakennutimme tai aloimme rakentaa kehitysvammaisille palveluasuntoja. Niiden hinta tosin oli 300 000 euroa / asunto, suurin piirtein, koska palveluja tarvitaan huomattavasti enemmän. Mielenterveyskuntoutujien palveluasunnot ovat noin puolihintaisia siitä, nelisenkymmentä neliötä / kappale.

Myös aivovammaisia tai aivohalvauksen kärsineitä alle 65-vuotiaita tulee vuodessa Helsingissä noin 50, jotka jokainen joudutaan poistamaan sairaaloista, jos halutaan, ja monet heistä tarvitsevat palveluasuntoja. Myös muita neurologisvammaisia ryhmiä on, jotka tarvitsevat. Tämä on äärimmäisen tärkeä homma, ja tämä kyetään rahoittamaan sillä, että laitospaikkoja vähennetään. Osittain tämä liittyy



24.11.2010

pitkäaikaisasunnottomuuden poisto-ohjelmaan, jossa ministeri Vapaavuori tuolla oikealla on tehnyt erinomaista työtä tältä osin. Siis meidän pitää edelleen Lilinkotisäätiön ja Niemikotisäätiön toimesta rakennuttaa vuosittain näitä paikkoja lisää.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ihan lyhyesti tähän jatkan vielä valtuutettu Taipaleen puheenvuoroa, että meillähän selkeästi pitäisi katsoa sitä, että miten ara-rahoitusta voidaan saada tähän palveluasumisen rakennuttamiseen, koska siellähän on tehty pitkälti linjauksia, että juuri tämäntyyppistä rakentamista siellä tuetaan tällä hetkellä.

Aloite 19

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin halunnut kysyä lähinnä tästä aloitekäytännöstä, että miten tämä nyt menee, kun tässä on nyt Tarja Tenkulan ja 9 muun valtuutetun aloite ja sitten tässä on otsikkona, että "Siltämäen korttelituvan lisätilasta ja toiminnan laajentamisesta". Sitten tämä jatkuu tämä teksti, että "aloitteen tekijät mainitsevat aloitteessaan seuraavaa", ja sitten on aloiteteksti. Olen ollut siinä käsityksessä, että tässä aina on tekstissä tämä koko aloite, minkä valtuutetut ovat jättäneet, mutta tässä aloitteessa nyt ei puhuta lainkaan mistään lisätilasta. Tai tässä tekstissä, mikä on meidän esityslistallamme. Sitten tässä on tämä vastaus, ja tässä vastauksessa vastataan toiminnan järjestämiseen ja tähän ruokailuasiaan, mutta kaupunginhallituksen vastauksessa ei myöskään tähän lisätila-asiaan, mikä on otsikossa, kyllä vastailla.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Tenkula

Kiitoksia.



24.11.2010

Arvoisa valtuutettu Terhi Peltokorpi tarkkana ihmisenä lukee tarkasti, ja jopa minä rupesin hämmästelemään tätä, että hetkinen, teksti näyttää ikään kuin alkavan jostain keskeltä. Valitettavasti minulla itsellenikään ei ole kopiota tästä jättämästäni aloitteesta, ja siinä mielessä tämä saamani vastaus on vähän ehkä vaillinainen. Tässä tämä asia ei varmaan ratkea tältä osin.



24.11.2010

Aloite 20

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä puhutaan terveysasemien keskitetystä ajanvarauksesta, ja siellä nyt on sitten vastattu tähän, mutta haluan nostaa todella ison ongelman, mikä täällä mainitaan vastauksessa: Kivikon ja Kontulan sekä Laajasalon terveysasemat, joissa on aloitettu listautumismallin kokeilu syyskuun alusta lähtien. Haluan nyt nostaa tämän Kivikon ja Kontulan ajanvarauksen esille, koska sieltä tulee koko ajan sellaista palautetta, että saatetaan käskää soittamaan, jos ei ole kiireellinen asia, palaamaan asiaan viikon kahden kuluttua. Eli tämä ajanvarausjärjestelmä kyllä tuntuu olevan jollakin tavalla hakusassa Helsingissä. Eihän näin saisi olla, että käsketään palaamaan asiaan. Tämä on sillä tavalla kyllä harmillinen homma. Millä tavalla ajanvaraus saataisiin kuntoon?

Totta kai siellä on taustalla se, että puuttuu lääkäreitä, ei ole tarpeeksi työvoimaa. Se on Kivikossa ja Kontulassa se keskeinen asia. Niin kauan kun tämä tilanne jatkuu, me emme tätä ajanvarausjärjestelmääkään saa kuntoon. Eli pitäisi saada ihan selkeästi lisää myös työvoimaa, lääkäreitä ja terveydenhuollon henkilökuntaa, että pystyttäisiin myös tämä ajanvaraus hoitamaan. Tästä tulee todella paljon yhteydenottoja, ja tämä on jatkunut vuosikausia tämä asia.

Valtuutettu Tenkula

Kiitoksia vastauksesta.

Tämä minun aloitteeni lähti ehkä enemmänkin ideatasolta ja ongelmiin ratkaisun hakemisesta, ei niinkään siitä, mihin valtuutettu Puhakkakin viittasi, että ruvetaan pompottelemaan ihmisiä terveysasemalta toiseen. Koska meillä terveysasemat ovat eri tavalla kuormittuneita, niin sellaiset asemat ja päivät, jolloin jollain toisella terveysasemalla olisi aikoja, ja meidän pitkäaikainen tavoitteemme sosialidemokraattisella ryhmällä on ollut, että me voisimme terveysasemien aukioloaikoja pidentää, joidenkin asemien tai jollain kiertävällä systeemillä, jolloin keskitetyn ajanvarauksen kautta ne ihmiset, jotka voisivat liikkua,



24.11.2010

pystyisivät ehkä käyttämään joustavasti, joillakin osin, satunnaisesti jonkun yksittäisen asian kohdalla pidennettyä aikaa. Ei todellakaan sitä, että pompotellaan ihmisiä paikasta toiseen ja katsotaan, miten tämä listaus nyt sitten menee. Itse en kyllä sitä kannata, vaan paremminkin niin, että resursseja siirreltäisiin jokaiselle terveysasemalle niin, että he pystyvät sen palvelun tuottamaan ja tarjoamaan alueen asukkaille.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen sitä mieltä, että terveysasemien käytännön työn kehittämisessä on syytä miettiä monia erilaisia malleja rinnakkain ja yhtäaikaisesti. On erittäin hyvä, että kaupungin terveyskeskuksella on ollut aktiivisuutta kokeilla näitä erilaisia malleja jo nyt. Tässähän vastauksessa viitataan tähän hoitaja-lääkäri-työparimalliin, jota on joillakin terveysasemilla otettu käyttöön. Omalla terveysasemallamme Suutarilassa sitä on käytetty jo aika pitkään, ja kokemukset sieltä ovat kyllä aika hyvät, niin kuin täällä terveyslautakunnan lausunnossakin todetaan.

On hyvä, että edetään sillä tiellä, mutta mielestäni siitäkin huolimatta – että siitä kokemukset ovat hyviä – voisi ehkä ajatella niin, että tätä Tarja Tenkulan esittämää keskitettyä ajanvarausmalliakin voitaisiin toteuttaa. Meillä on kuitenkin niitä asiakkaita, jotka käyvät hyvin harvoin terveyskeskuksessa ja joille ei ole lainkaan väliä sillä, että siellä olisi se sama työntekijä. Jos käyntiväli on useita vuosia, niin ei välttämättä muutenkaan, vaikka samalle henkilölle olisi alun perin sinänsä, tai samaan virkaan tai toimeen listautunut, niin sama työntekijä ei välttämättä ota vastaan. Joten heille sillä, että missä terveysasemalla se on, jos he pääsevät liikkumaan, ei välttämättä ole väliä. Näkisin, että näitä malleja voitaisiin käyttää ehkä rinnakkainkin, ja tällaista avoimuutta tähän toimintaan voisi tuoda.

Hammashuollon kohdallahan tämä keskitetty ajanvaraus on käsittääkseni toiminut erittäin hyvin. Pääsääntöisesti ilmeisesti iso osa asiakkaita menee sille lähellä olevaan tai melko lähellä olevaan hammashuollon toimipisteeseen hoidettavaksi, mutta sitten ne, jotka ovat valmiita liikkumaan, voivat siirtyä muuallekin satunnaisesti käyttämään sitä palvelua.

Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro)



24.11.2010

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Peltokorvelle sanoisin kuitenkin, että siitä keskitetystä ajanvarauksesta on hyvinkin huonoja kokemuksia myös siellä hammashuollon puolella siinä, että käytännössä tilanne on johtanut siihen, että omissa hammashoitoloissa pystytään hoitamaan lähinnä tärkeiksi koettuja tai luokiteltuja potilaita, eli esim. lapset saavat yleensä siitä omalta alueelta ajan. Muuten tilanne on kyllä se siellä hammashoidon puolella, että saa olla iloinen, jos saa 5 kuukauden päästä jostain toiselta puolelta kaupunkia sen paikan. Se on johtanut nimenomaan siihen, että jotkut tietyt asemat ovat kuormittuneet ja muihin, joihinkin yksittäisiin, vain saavat aikoja tavalliset ihmiset.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Hammashuollon kohdalla tosiasiasa tilanne siis on se, että meillä on jonoja sinne ja me ehkä juuri ja juuri saavutamme ne määrääjat, mitä on säädetty hammashuollon osalta. Mutta se ei ehkä ole niinkään välttämättä, en tiedä mutta luulisin, että pelkästään keskitetystä ajanvarauksesta vaan ennemminkin siitä, että meillä on liian vähän siellä resurssia hoitaa niitä asiakasmääriä, kun kaikki kaupunkilaiset ovat sen palvelun piirissä. Silloinhan, kun hammashuolto avattiin kaikille kaupunkilaisille, Helsinki esitti siitä omat käsityksensä, että se ei tule onnistumaan hetkessä. Tosin siitä on kulunut aika monta vuotta eikä meillä vielääkään valitettavasti tilanne ole hyvä.

Valtuutettu Peltola

Keskitetty ajanvaraus pelaa ihan hyvin, jos kysymyksessä on palvelu, jonka tuottaja voi ottaa vain sen verran asiakkaita kuin hänellä on aikoja. Mutta silloin kun on kysymyksessä kaupungin terveysasema, jonka tehtävä on huolehtia niistä ihmisistä, jotka sinne hakeutuvat, niin siellä joudutaan koko ajan tekemään suurta valintaa. Tämä varmaankin tulee iankaiken jatkumaan, vaikka siellä olisi paljonkin resursseja.

Ei se systeemi pelaa silloin, kun ei ole oikeutta rajoittaa asiakaskuntaa. Silloin pitää olla nimenomaan keskusteleva ajanvaraus, joka voi suostutella ihmisiä siirtämään palvelutarvettaan tai jopa jättämään sen palvelutarpeen siinä vaiheessa hoitamatta. Täytyy olla mahdollisuus valita ne ihmiset, jotka kaikkein kiireellisimmin tarvitsevat palvelua



24.11.2010

kulloinkin. Tämä on valitettavasti tosiasia, että meillä on ihan liian vähän työvoimaa terveysasemilla. Keskitetty ajanvaraus ei auta siihen.

Toinen valitettava tosiasia on, että myöskään meidän puhelimeimme eivät pelaa. Esim. Koskelan terveysasema, joka muuten toimii varsin hyvin, suhteellisen hyvin, niin sinne ei tahdo päästä puhelimella johtuen vain ihan puhelinteknologian ongelmista, joita ei jostain syystä saada mitenkään korjattua.

Valtuutettu Valokainen

Kati Peltola puhuikin tuossa asiaa juuri näistä puhelinruuhkista. Hyvä esimerkki on esim. tänään sellainen, kun itse olen Marian sairaalassa töissä, ja yritin vapaapäivänäni työterveyshuoltoon, niin minulle annettiin numero, johon soitin, ja sieltä annettiin toinen numero, kun kerroin asuinpaikkani. Sama häly jatkui ja sieltä toisesta numerosta vastattiin, ilmeisesti sama kanslia oli. Aikoja ei kuitenkaan löytynyt, joten ajattelin, että antaa olla, että ei tässä nyt..

Mutta niin kuin sanoin, tuntuu todella kornilta, ettei terveydenhuolto toimi, että sitä jahkaillaan, jahkaillaan ja pähköilläään ihan koko ajan. Ja veroeurot juoksevat.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En puutu hammashoittoon enkä keskitettyyn ajanvaraukseen mutta soitin juuri johtaja-yliääkärille perusterveydenhuollossa Helsingissä, ja hän sanoi, että Kivikon ja Kontulan terveysasemilta ei puutu lääkäreitä. Sitten kun kaupunginvaltuutetut sanovat tällä tavalla, niin olisi parempi, että ensin ottaa asiasta selvää ja sitten vasta julistaa sen.

Valtuutettu Kousa

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä palatakseni tähän hammashoittoon lyhyesti sanoisin, että nimenomaan hammashoidon osalta tilanne on tosiaan sellainen, että



24.11.2010

keskustan ja kantakaupungin alueella on hirveästi tunkua. Se on tuolla koillisen ja pohjoisen alueella, esim. Pihlajamäestä saa aikoja, mutta toivoisin, että terveysasemien kohdalla kuitenkin olisi mahdollista saada palvelua siltä omalta asuinalueelta tai työpaikan läheltä tarvittaessa myös jatkossa.

Sinänsä tässä aloitteessa tartutaan ihan tärkeään ongelmaan. Tällä hetkellä tuntuu, että joillain terveysasemilla on väljää paljon enemmän kuin toisilla, ja ongelmia on erityisesti päiväaikaan tapahtuvan päivystyksen kanssa. Tilanne on tällä hetkellä sellainen, että jos on sairastunut yllättäen ja tarvitsee akuuttiajan, niin sinnehän pitää soittaa heti aamulla terveysaseman avauduttua. Todennäköisesti puhelimitse eivät kaikki halukkaat pääse läpi, ja siinä vaiheessa, kun ehkä pitkän yrittämisen jälkeen saa jonkun henkilön sinne puhelimen päähän, niin sitten vastaus on, että päivän kaikki ajat on jaettu ja kehoitetaan menemään illalla tähän virka-ajan ulkopuoliseen päivystykseen, mikä sinänsä on tosi tylsää, koska sitten tämän kustannukset ovat totta kai kaupungille korkeammat. Toki olisi mukavaa, että saisi apua nopeasti silloin, kun on sairastunut.

Mutta henkilökohtaisesti tosiaan kyllä olen sitä mieltä, että haluan ensin nähdä tämän työparimallin toimivuuden laajemmin käytännössä, ennen kuin lähtisin sitten muuten muuttamaan systeemiä.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

On aivan erinomaista, jos Kontulassa ja Kivikossa on nyt lääkäreitä. Sitten täytyy kyllä ihmetellä, että olin tässä pari viikkoa sitten tilaisuudessa, jossa puolitoista tuntia alueen ihmiset keskustelivat asiasta kanssani ja kertoivat konkreettisesti siitä, kuinka vaikeaa oli päästä ja miten niitä aikoja sieltä Kontulan terveysasemalta saa. Eli jos ylilääkäri on tätä mieltä, niin mitä kerron sitten niille eläkeläisille ja vanhuksille, jotka toteavat, että he eivät saa sieltä palveluja? Eli se on ihan oikeasti se elävä elämä erilainen kuin ylilääkäriin kokemus, minä en voi tälle mitään.

Valtuutettu Luukkainen



24.11.2010

Arvoisa puheenjohtaja.

Olin juuri eilen illalla Kontulassa yhdessä yleisötilaisuudessa, jossa oli aika monta kymmentä ihmistä. Vähintään joka toinen paikallaolija valitti sitä, että Kontulan asemalta ei saa aikoja. Itse en ole siellä nyt sitä aikaa yrittänyt, olen onneksi pysynyt terveenä, mutta se reilu kaksi vuotta, mitä olen Kontulassa asunut, niin aina kun olen lääkäriä tarvinnut, niin ei se kyllä ole onnistunut. Edellinen kokemus oli siitä, että kolmeen kuukauteen siellä ei ollut antaa yhtään ainutta aikaa.

Naapurit ja tuttavat sillä seudulla valittavat kaiken aikaa ihan samaa, ja jatkuvasti vaan selitetään, että se tilanne on nyt juuri muuttunut ja nyt siellä juuri kaikki on paremmin. Mutta kummallista, kun sitten kuitenkin käytännössä ihmisten kanssa juttelee, niin ei siellä mikään ole oikeasti muuttunut. Jos siellä on lääkäreiden paikat täytetty, niin sitten ne lääkärit ovat kyllä jossain muualla kuin siinä työssä, missä heidän pitäisi olla. Mutta hyvä tilanne olisi ollut muuttaa tämä Kontulan aseman tilanne ja korjata se, kun lautakunta ja kaupunginhallitus muutama kuukausi sitten asiaa käsittelivät, että yksi terveysasemaa voitaisiin ulkoistaa. Silloin oli esillä tai ehdotin myös, että Kontulan asema olisi juuri se, joka kaikkein kurjimmin nyt toimii, niin oltaisiin voitu kokeilla sitä ulkoistamista siellä. Mutta kummallista, valtuustoon yhtynyt vasemmisto päätti niin, että sitä ei sinne laiteta.

Eli tämä on ihan tekopyhää puhetta siitä, että koko ajan sanotaan, että sille pitäisi tehdä jotain, mutta sitten kun on mahdollisuus tehdä sille jotain, niin sitten ei kuitenkaan mitään tehdä. Olkaa sitten rehellisiä ja sanokaa, että te ette oikeasti halunneetkaan muuttaa sitä tilannetta siellä. Jos te haluaisitte muuttaa sen tilanteen siellä, sille pitää oikeasti tehdä jotain. Aseman ulkoistaminen olisi ollut yksi hyvä vaihtoehto kokeilla sitä, miten se sitten toimii.

Kiitos.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Olin samassa tilaisuudessa eilen Hanun kanssa siellä Kontulassa, ja kyllä siellä tosiaan asukkaat todistivat, että siellä on hirveän vaikea saada aikoja, mikä on tilanne myös Herttoniemessä ollut tosi pitkään. Minä arvelisin näin, että se, että lääkäripulaa ei niin sanotusti ole tai että kaikki virat on täytetty, niin siitä ei välttämättä siis seuraa se, että



24.11.2010

aikaa on helppo saada, jos on raskas väestövastuu ja ihmiset sairastelevat paljon jne. Ehkä sitä voisi kuitenkin vielä katsoa, että pitäisikö näille hankalille alueille lisätä vielä lääkärin virkoja. Sitähän on yritetty terveysasemien puolella soveltaa sitä meidän PD-periaatettamme eli ylimääräisen määrärahan periaatetta nimenomaan sillä tavalla, että pienennetään väestövastuita. Pitäisikö sitä vielä edelleen tehdä, että lisättäisiin lääkärin virkoja juuri näille hankalille alueille, kuten Kontula, Kivikko ja Herttoniemi? Sitten Hanulle tästä ulkoistamiskeskustelusta, että silloin kun siitä keskusteltiin, niin silloinhan meille nimenomaan terkestä raportoitiin, että tilanne on parantunut ja on erilaisia kehittämistoimenpiteitä meneillään, jotka ovat kääntäneet suunnan paremmaksi. Kyllä edelleen mielestäni näitä keinoja voidaan käyttää ja esim. väestövastuuta pienentää. Kyllä tässä on paljon tehtävissä ihan kaupungin omin konstein, ei se ulkoistaminen ole ainoa autuaaksi tekevä asia

Valtuutettu Karhuvaara

Hei johtaja.

Itse kävin pari viikkoa sitten tuossa Viiskulmassa, koska samanlaisia puhelimella vastaanotolle pääsyvaikeuksia on ollut täällä keskustassakin. Viiskulman terveysasema kärsii todella tällä hetkellä siitä, että sinne ei pääse puhelimella läpi, ja siinä on kyseessä tekniikka plus se, että sieltä puhelinkeskuksesta on vähennetty ihmisiä. Viiskulman terveysasema on myös tyypillinen terveysasema, sellainen missä paljon potilaita hoidetaan pelkästään puhelimessa. Kaupungin pitäisi kyllä tukea näitä tällaisia erilaisia toimintamuotoja. Ei aina tarvitse mennä lääkärin vastaanotolle, jos puhelimitse voi asioita hoitaa, ja henkilöstöä talon sisällä pitäisi pystyä liikuttamaan niille terveysasemille, missä näitä ongelmia jatkuvasti on.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Pakko provosoitua hiukan, kun valtuutettu Luukkainen viittasi näihin toimenpidehaluttomuuksiin. Olen siinä mielessä samaa mieltä, että me valtuutetut emme ole kantaneet oikein vastuuta tästä terveysasemien ajanvarauksen mahdollisuuksista. Tilanne on kuitenkin käsittääkseni tämä, kun viimeksi selvitin itse tätä itäisten alueiden terveysasemien tilannetta, että siellä ei ole vajausta lääkärivirkojen täytöstä, mikä oli



24.11.2010

keskeinen peruste aikanaan sen Kontulan aseman yksityistämiskokeilun suhteen. Virat on täytetty, mutta koska se kysyntä siellä alueella tämän väestövastuun ja keskimääräisen sairastavuuden takia on niin suuri, niin se ei riitä, vaikka virat on täytetty, ja niitä on osittain täytetty tällaisilla eurolääkäreillä, jotka eivät ole kokopäiväisiä. Suurempi ongelma on kuitenkin siinä, että jos me lähdemme siirtymään jossain vaiheessa tähän vapaaseen hakeutumiseen, niin meidän pitäisi saada tasattua näiden alueiden lääkärikapasiteetti niiden alueiden keskimääräiseen kysyntään nähden oikeassa suhteessa. Eli kaikilla alueilla pitäisi saada lääkäriaika samoilla kriteereillä yhtä nopeasti. Silloin tämä systeemi toimii. Mutta kun juttelee johtavien hoitajien tai muiden kanssa, johtavat lääkärit, jotka ovat vastuussa asioista, tietysti sanovat tekevänsä parhaansa ja etsivät virkoja, mutta heti, kun selvittää taustalta, niin sieltä kuulee ihan puhtaan jutun, että ei se oikeasti toteudu niin, että Kontulassa tai Herttoniemessä saisi sen ajan samassa suhteessa kuin muualla. Se on realiteetti.

Minusta nyt pitäisi tutkia tämä asia, panna faktat pöytään ja korjata tätä tilannetta, ja sen jälkeen, jos homma ei toimi, niin sitten voidaan miettiä näitä muita, erilaisia keinoja. Mutta tämä ei nyt pelkästään näitä vapaita hakeutumisia ja muita auta, jos meillä tämä resursointi per asema per kysyntä on sosiaalisesti nurinkurisessa järjestyksessä. Tämä on vakava ongelma, ja minä olen puhunut ja törmännyt tähän idästä tulevana valtuutettuna 10 vuoden ajan, ja kaikki ovat jakaneet, että näin pitäisi tehdä, mutta ei vain jotenkin lihakset riitä siihen. Tämä on vääryys.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin olin siinä samassa tilaisuudessa, missä Hannele Luukkainen ja Outi Alanko-Kahiluoto olivat eilen, ja siellä nousivat nämä terveyspalvelut esille. Siinä mielessä minä sanoisin nyt valtuutettu Asko-Seljavaaralle, että ne saattavat olla teoriassa ihan kunnossa, mutta käytännössä ei. Tämä on vähän sama kuin entisessä sosialismissa, että teoriassa se toimi, mutta käytännössä vähän huonommin. Minä sen takia toivoisin, että nyt otettaisiin ihan vakavasti jossain vaiheessa tämä terveyskeskuspalvelu myös siltä kannalta, että kuunneltaisiin niitä terveyskeskuksessa työskenteleviä ihmisiä, ei johtavia lääkäreitä vaan ihmisiä. Missä ne ongelmat ovat, miten he voisivat parantaa sitä palvelua? Nimittäin eihän sellaisesta tule mitään, että akuuttiaikoja aletaan jakaa kahdeksalta, ja kello kymmenen yli



24.11.2010

kahdeksan ne ovat loppuneet. Pitää kymmenen minuutin sisällä osata sairastua tai löytää paikalle.

Minulla ei ole mitään valittamista esimerkiksi Kivikon palvelujen suhteen. Minulla on niin vanhat taudit ja minulla alkaa olla aikaa niitä vanhoja tauteja hoitaa siinä rytmissä, kun minä saan. Tiettyinä kuukausina pystyn käymään ja pystyn pitkällä aikavälillä toimimaan, mutta kaikilla ei ole näin onnellisesti. Tässä mielessä ongelma on siinä, että ne ihmiset, jotka tarvitsevat akuuttihoitoa, eivät tunnu sitä saavan, ei sitten kirveelläkään, oli tilastot miten hyviä tahansa siitä, että kaikki hoitohenkilökunta on paikalla.

Valtuutettu Muurinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Terveyskeskuksissa on tehty merkittävä kehittämissuunnitelma terveysasemien kehittämiseksi, ja se sisältää muun muassa tämän työparimallin, listautumismallin ja pääterveysasemien käynnistämisen. Nyt esimerkiksi tämä työparimalli on vasta ihan alussa. Se on vasta tämän vuoden aikana tarkoitus lanseerata kaikkiin terveysasemiin, eli minusta nyt tässä kannattaisi odottaa, että sekä tämä työparimalli että myös kokeilussa oleva monisairaalan potilaan hoitomalli saadaan kunnolla käynnistettyä ennen kuin lähdetään nyt uusia suunnitelmia ja uusia muutoksia tekemään. Esimerkiksi tällä monisairaalan potilaan hoitomallilla on mahdollista ottaa hallintaan entistä paremmin tämä lääkäriaikojen käyttö ja sitä kautta saada väljyyttä näihin vastaanottoihin, että ehkä kannattaa odottaa.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En ymmärrä, mihin nämä puheet perustuvat, koska juuri olen saanut viestin ylilääkäriltä. Hän sanoo, että heillä on 320 lääkäriä, ja tänä syksynä on 30 lääkäriä enemmän kuin viime vuoden syksyllä, ja Kontulassa on aloitettu tämä työparimalli ja listautumismalli, ja on erinomainen asia, että kaikki kroonisesti sairast ihmiset listautuvat jollekin omalle lääkärilleen, koska nyt alkaa ensi vappuna vapaa valinta omasta terveysasemasta sen terveydenhuoltolain mukaan. On erittäin hyvä, että heillä on jo lääkäri. On nyt paras mennä vain tutustumaan



24.11.2010

tähän, jos asiat ovat huonosti.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitos, puheenjohtaja.

Siis nämä puheet perustuvat siihen, että tulee palautetta ihmisiltä, että sitä aikaa ei saa, ja sitten, jos ihmisillä täällä sattuu olemaan myös omaa kokemusta siitä, että aikaa ei saa lähiterveysasemalle, niin siihen nämä perustuvat nämä kokemukset.

Mutta en ymmärrä, että mikä siinä on nyt niin vaikeaa uskoa. Helsingissä terveyserot on valtavia eri suurpiirien välillä. Esimerkiksi miesten elinajanodote köyhimmillä alueilla on 10 vuotta vähemmän kuin hyvinvoivilla alueilla. Jos terveyserot ovat tätä luokkaa alueiden välillä, niin kyllähän se nyt hyvänen aika kertoo jotain myös niistä terveyspalveluista.

Sitten tämä vapaa hakeutuminen, niin tuskin se nyt on ainoa autuaaksi tekevä asia, ellei niille terveysasemien resursseille sitten samalla tehdä jotakin. Jos kyse on siitä, että on vaikea saada vaikeille alueille lääkäreitä houkutelua, niin silloinhan se tarkoittaa sitä, että okei, jos on vapaa hakeutuminen, niin sille terveysasemalle kuitenkin jää potilaaksi sitten vain ne kaikkein heikoimmat, jotka eivät sitten pysty menemään paremmin resursoituille terveysasemille potilaiksi, jolloin se tilanne siellä terveysasemalla sen lääkärin näkökulmasta ei välttämättä muutu, ellei samalla paranneta niitä olemassa olevia resursseja, eli esimerkiksi vaikka lisätä hoitajien määrää tai helpoteta vaikuttamista omiin työaikoihin ja niin edelleen. Kyllä sinä Sirpa ihan hyvin tiedät.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän itse aloitteeseen, keskitettyyn ajanvaraukseen, niin kyllä minä toivottaisin sen tervetulleeksi, koska toisin kuin muutamat puheenvuorot täällä ovat tuoneet esiin, niin ainakin hammashuollossa pääosin käsittääkseni kokemukset ovat olleet vuosien varrella erittäinkin positiivisia. Itsekin olen huomannut, että kun sinne on soittanut, niin on voinut saada lähempää ajan, vähän myöhempään ajankohtaan ja sitten on ? vähän pidemmälle, niin on voinut saada nopeamminkin sinne hammashuoltoon ajan, ja parhaassa tapauksessa



24.11.2010

tämä voisi hiukan tuoda väljyyttä ja joustoa tuonne terveysasemapuolellekin, vaikkakin suurin osa terveysasemista on aika tukossa. Eliikkä se tulos ei välttämättä olisi yhtä hyvä kuin tuolla hammashuollon puolella, mutta joka tapauksessa toisi näille joillekin ihmisille helpotusta, ja kyllähän esimerkiksi lapsiperheissäkin on paljon sellaisia, jotka mielellään haluavat sen lapsensa hoitoon ihan minne vaan sen korvatulehduksen näyttääkseen sen sijaan, että odottavat sitten omalääkärille aikaa, että sillä ei ole mitään merkitystä, mille lääkärielle sen korvan sitten menee näyttämään.

Mitä tulee tähän terveysasemien kehittämiseen, niin vaikka Helsingissä on tehty paljon hyvää työtä, kyllä se tosiasia on edelleenkin se, että näitä samoja asioita on puita 10–15 vuotta, mitä tänäkin iltana tässä keskustelussa on noussut esiin, ja on kyllä aika valitettavaa, että esimerkiksi Kontulan osalta tai jonkun muun vastaavan terveysaseman osalta Helsinki ei ole lähtenyt tällaisiin kehittämishankkeisiin esimerkiksi yksityissektorin kanssa, joiden ei välttämättä tarvitse johtaa ulkoistamiseen, mutta joissa voitaisiin lähteä hakemaan ihan uusia ideoita siitä, miten palvelut on konseptoitu ja järjestetty. Etenkin, kun ajatellaan näitä vaikeita asemia, kuten Kontulaa, jossa on aika lailla erilaiset sosioekonomiset olotilat ja terveyserot, mitkä valtuutettu Alanko-Kahiluotokin toi esiin, niin voitaisiin lähteä miettimään ihan vapaasti sitä, että pitäisikö ne palvelut konseptoida sillä tavalla uusilla tavoilla, että ne eivät olisi täysin samanlaisia joillain sellaisilla alueilla kuin Kontula kuin esimerkiksi Viiskulmassa, jossa tarpeet ovat hyvin erilaisia.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Varmasti on tarvetta ja mahdollisuuksia kehittää työtä terveysasemilla, töiden organisointia ja johtamista, mutta jos näin on, niin tuntuu erittäin nurinkuriselta se, että terveyskeskuksen johto valmistelee parhaillaan keskimääräisesti paremmin toimivien terveysasemien lopettamista Paloheinässä ja Koskelassa. Se ei mitenkään voi perustua mihinkään palvelujen tarpeen eikä henkilöstön mielipiteiden kuulemiseen. Minun mielestäni tässä keskustelussa tehdään suuri virhe, jos kuvitellaan, että me selviämme jotenkin tilanteesta vain tasoittamalla terveysasemien välisiä eroja leikkaamalla paremmasta päästä ja siirtämällä sinne, missä on vähemmän.



24.11.2010

Meillä on kaupungissa vakava resurssiongelma terveys- ja sosiaalipalveluissa, ja kaupunginvaltuusto on itse vähän aikaa, muutama viikko sitten päättänyt, että se on ensi vuonna vielä pahempi, eli budjettiratkaisulla mitoitettiin henkilöstömäärärahat siten, että kokonaisuutena ottaen kaupungin työntekijämäärä tulee vähenemään sadoilla työntekijöillä ensi vuoden aikana, ja tästä vähenemisestä suurin osa koskee terveys- ja sosiaalipalveluja. Eli kyllä tästä keskustelusta pitäisi nyt tehdä se johtopäätös, että korjataan kiireellisesti virheellinen alibudjetointi ja ryhdytään resursoimaan palvelujen tarpeen mukaan, kun kaupungilla kerran rahaa on jopa tehdä ylijäämää.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä tähän ajanvaraukseen, niin Marian sairaalan päivystysluontoinen vastaanotto, jossa esimerkiksi maanantaina tuossa kello 17 oli 100 potilasta ja vain 2 lääkäriä. Siinä tulee sellainen olo, kun itse siellä on töissä, että miten ne lääkärit jaksavat, ja yleensä heidän apunaan saattaa olla yksi amanuenssi eli aloitteleva lääkäri. Kontulasta ja näistä muista en tiedä, koska minä osaan hakea jo lähempää tai olen pyytänyt turhaan apua. Esimerkiksi tässä murtui varvas, niin sinne lääkäriin en päässyt kuitenkaan. Jos puhelinajat ovat klo 9–10 ja 12–13, niin siinä ajassa ei oikein varata niitä aikoja, ja jos sen ajan sattumalta saa, niin se on kuukauden, kahden päähän. Eli kyllä tässä jotain vikaa on. Itsekin perushoitajana, niin kuin sanoin Marian sairaalassa, tämän huomaa, ja toivoisin, että te rakkaat kaupunginvaltuutetut ja vähän suuremmatkin dirikat, tulkaa käymään Marian sairaalassa. Se on aika kiva vierailupaikka tuossa kello 17, niin saatte jotain niihin kansioihin sitten laitettua totuutta ylös.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Aivan lyhyesti. Tämän keskustelunkin perusteella voi todeta, että se suuri asia on se, että meillä pitäisi olla siellä terveysasemilla henkilöstömitoitukset kohdillaan. Täällä nostettiin hyvin esille tämä väestövastuu, eli se, kuinka monta potilasta per lääkäri on ajateltu olevan, ja vaikka sitä on väestöpohjalta mietitty terveysasemittain, niin se ei nyt ole aivan kohdillaan. Tätä kertoo nyt kuitenkin se tosiasiallinen



24.11.2010

elävä elämä ja ihmisten kokemukset. Se ei ole kohdillaan tuolla Kontulassa tai Kivikossa tällä hetkellä.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan oikeasti minä kyllä kannatan keskitettyä ajanvarausta, koska se kohtelisi tasavertaisesti kaikkia asukkaita, ja samalla tavalla myös tätä vapaata hakeutumista, koska on paljon ihmisiä, jotka sairastavat harvoin eivätkä välttämättä silloin tarvitse aina sitä samaa lääkäriä. Itse asiassa tämä omalääkäri-ajattelu on täysin absurdi Kontulassa, koska lääkärihän vaihtuvat siellä viikoittain. Ei ole mitään järkeä, että olisi ikään kuin joku omalääkäri, tai kerrotaan sitä, että on tämä omalääkäri-mahdollisuus.

Noin vuosi sitten tein valtuustokyselyn Kontulan terveysaseman toimimattomuudesta, ja silloin luvattiin, että ne ovat vain tilapäisiä ongelmia ja kaikki laitetaan kuntoon. Olin silloin itse asunut sillä alueella vasta vuoden, mutta ne, jotka ovat asuneet sen piirin alueella jopa 8 tai 10 vuotta, sanovat että sama tilanne siellä on aina vallinnut. Aina, kun valtuutettu Asko-Seljavaara on soittanut jollekin johtajalle, niin kaikki on siellä kuulemma juuri ok, mutta sitten, kun itse olen alueen asukas ja kuuntelen myös, mitä siellä naapurit kertovat, niin ikinä tilanne ei ole ok. Joku ihmeen ristiriita tässä nyt on, että teoria ja käytäntö eivät kulje käsi kädessä.

Tästä väestövastuusta vielä. Ei se riitä, että paljonko alueella on asukkaita. Täytyy ottaa huomioon myös se, että minkälaisia asukkaita siellä on. Meillä on Mellunkylän alueella suurin piirtein 20 % maahanmuuttajia, mikä tarkoittaa varmasti sitä, että heidän käyntinsä terveysasemalla vaatii enemmän resursseja ja aikaa ihan yksinkertaisesti jo kielitaitokysymyksissä. Toivon kyllä, että tälle asialle lopultakin tehdään jotakin ja löydetään jokin ratkaisu.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola

Meidän terveysasemillamme on paljon ongelmia, ja yksi ongelma on se, että terveyskeskuksen johto ei suostu kertomaan, mikä tilanne todella on. He eivät voi olla niin tietämättömiä siitä, mitä siellä



24.11.2010

terveysasemilla tapahtuu, kun itsekin olen saanut vastauksia. Ei Asko-Seljavaara ole ainoa, joka saa tällaisia kaunisteltuja vastauksia ja sellaisia vastauksia, jotka pyyhkäisevät ongelmat olemattomiin. Sellaisella tiedonvälityksellä ei todellakaan asioita päästä koskaan korjaamaan, mutta tietysti se on myöskin sitten lautakunnista paljon kiinni, että hyväksyvätkö lautakunnat tällaisen tiedon oman toimintansa ja omien ehdotuksiansa pohjaksi. Ei missään tapauksessa pitäisi. Pitää olla kriittinen ja kuunnella asukkaita ja työntekijöitä ja välittää nimenomaan monipuolista tietoa sitten myöskin niille ihmisille eli meille, jotka täällä yritämme parhaamme mukaan sitten jakaa kaupungin rahoja eri tarkoituksiin.

Tämä ajanvaraussysteemi ei todellakaan pelaa hyvin, muuta kuin joissakin paikoissa kohtuullisesti, ja minun mielestäni on ihan väärin sanoa niin kuin valtuutettu Muurinen täällä sanoi, että nyt meidän pitää vain kiltisti odottaa, että hoitaja-lääkäri-parisysteemi rupeaa toimimaan. Ei se kovin hyvin toimi, kun siellä hoitaja käyttää joka päivä kaksi tuntia ajastaan siihen, että hän vastaa puhelimeen ja yrittää sitten lajitella niitä ihmisiä, jotka pyrkivät joko kiireelliselle vastaanotolle tai pitemmän ajan päästä vastaanotolle. Kyllä siellä nyt täytyisi ottaa apuvälineeksi esimerkiksi erilliset puhelimeen vastaavat ihmiset, jotka vastaisivat koko päivän ja jotka sitten välittäisivät hoitajille näitä soittopyyntöjä ja ajanvarauspyyntöjä. Suuri osa soittajistahan on sellaisia, joilla on jo paperit siellä olemassa, ei tietenkään kaikki, ja hoitajat pystyvät jo niiden papereiden ja sen soiton vastaanottajan viestin välityksellä sitten vähän arvioimaan, että kenelle nyt on kiireellisintä soittaa ja yrittää se aika saada sitten nopeasti tai sitten pitemmällä aikavälillä. Eli tällaiset asiat voisivat auttaa myöskin sitten sitä, että niillä hoitajilla olisi enempi aikaa todellakin myöskin tavata niitä ihmisiä, joita täytyy tavata ja jotka tarvitsevat hoitoa. Samalla hoitaja pystyisi myöskin pitämään tehokkaammin yllä yhteydenpitoa lääkärin kanssa ja neuvottelemaan näistä asioista.

Eli kyllä siellä konsteja olisi olemassa, mutta niiden konstien esteenä on se, että terveysviraston johto järkkymättömästi selittää, että kyllä asiat ovat kunnossa ja kaikki on normien mukaista, mutta meidän terveysasemien käyttäjät eivät ole niiden normien mukaisia ja myöskään työntekijät eivät ole niiden normien mukaisia. Suuri osa meidän ongelmaterveysasemien työntekijöistä, nimenomaan lääkäreistä, on näitä kokemattomia lääkäreitä ja todellakin sellaisia, jotka vaihtuvat hyvin nopeasti siellä, ja eihän sellaisen varaan pystytäkään rakentamaan kunnollista terveydenhoidon vastaanottoa.



24.11.2010

Valtuutettu Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja ja valtuusto.

Piti vielä ottaa uusi puheenvuoro, kun löydettiin valtuutettu Luukkaisen kanssa yhteinen sävel tässä asiassa. Kyllä se niin on, että resurssien tasaamisen kautta havaitaan niitten todelliset resurssipuutteet koko terveydenhuollon puolella, ja väitän, että tämä idän ikään kuin jättämisen tähän nykytilaan takana on ajatus, että siitä päästään sitten vaikka yksityistämään sitä kautta, kun sanotaan, että hommat eivät toimi. Eivät ne voi toimia, jos resurssit ovat niin heikot suhteessa muihin alueisiin. Se on ihan selvä, vaikka olisi mikä tahansa järjestelmä siellä, niin ei vain riitä lääkärinajat suhteessa kysyntään. Tämä mainittu ulkomaalaiskysymys on tosi iso. Minulle hoitajat kertovat, että se on haasteellista, kun on tämä kieliongelma, ja se vie kaksi kertaa enemmän aikaa per potilas, ja koska tätä juttua ei oteta resurssissa huomioon, niin totta kai niitä aikoja on sitten vastaavasti vähemmän, ja sitten kun on ei pelkästään sairastavammat ihmiset vaan myöskin ihmiset, jotka keskimäärin ovat vähemmän työterveydenhuollon piirissä tai käyttävät yksityisiä palveluja vähemmän. Tätäkään ei ole huomioitu.

Jos tämä kysyntä laskettaisiin oikein, niin yhtäkkiä huomattaisiin, että siellä on kaksi kertaa vähemmän resurssia kuin pitäisi olla, jos halutaan samalla kriteerillä ja samalla ajalla ihmiset sisään. Jos tämä tasataan, niin silloinhan se huuto tulee, kun lopulta huomataan paremmillakin alueilla, miten heikosta tämä on resursoitu. Kyllä se poliittinen purkaminen alkaa siitä, että samat, tasa-arvoiset palvelut kaikille ja sitten nähdään se vajaus, ja sitten jos se ei toimi eikä löydy lääkäreitä, niin sitten mietitään näitä muita keinoja. Näin se menee.

Valtuutettu Tenkula

Kiitoksia.

Harmillista, että apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen ei ole itse paikalla, koska tämä on mielestäni erittäin hyvä terveyspoliittinen keskustelu ollut, mikä tästä minun aloitteestani alkoi, ja siihen olen kovin tyytyväinen. Mitä täällä on esitetty näitä kehittämismalleja, työparimalli, se on oikein hyvä, ja meillä oleva puhelinneuvonta, joka on toiminut oikein hyvin, johon myös kaivataan lisää resurssia ja joka varmasti vähentää terveysasemien kuormitusta, ja osaltaan myöskin se, että meillä on toimivat, hyvin resursoidut terveysasemat, vähentää myöskin meidän ylikuormittuneita päivystyksiä, joista myöskin täällä on mainittu.



24.11.2010

Sehän olisi kaikkien edun mukaista.

Täällä on myöskin tullut selkeästi eri valtuutettujen puheenvuoroissa esiin näitten alueiden ero. Arja Karhuvaara kertoi, miten Viiskulmassa hyvin paljon pystytään hoitamaan puhelimitse näitä asiakkaita. Se on aivan totta ja juuri näin, ja se on hienoa, että niin toimitaan ja siten näitä resursseja säästyy, mutta kuten sitten monien valtuutettujen suulla on myöskin todettu, niin Kontulassa ei todellakaan voida ohjeistaa ja neuvoa samoilla tavoilla puhelinaikoja hyödyntäen, koska väestössä on niin paljon maahanmuuttajia ja kieliongelmiä, ja siinä lääkärin ja hoitajan aikaa todellakin kuluu paljon, että havainnoidaan ja mietitään niitä ongelmia, ja sitä kautta tämä kuormittavuus on aivan erilaista.

Kiitoksia.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä aloitteessa esitetään terveysasemien keskitettyä ajanvarausta, ja minusta terveyslautakunnan vastaus on aivan luokaton siinä mielessä, että siinä todetaan, että sitä on joskus selvitetty eikä siitä ole hyviä kokemuksia. Kaikkialla muualla Suomen kunnissa pohditaan juuri keskitetyn ajanvarauksen kehittämistä. Helsingissä sitä on yritetty monta vuotta, ja tulos on aivan juuri niin kuin esimerkiksi valtuutettu Tuomas Rantanen ja myöskin Luukkainen täällä esittivät. Minusta tämä asia pitäisi panna Helsingissä kuntoon. Esitänkin, että tämä aloite palautetaan niin, että terveyslautakuntaa veloitetaan kehittämään terveysasemien keskitetyn ajanvarauksen malli. Se ei tarkoita sitä, etteikö myöskin pidä jonkinlaista neuvontapuhelinta ynnä muuta kehittää, mutta keskitetty ajanvaraus, missä voidaan katsoa, että asiakkaan vapaa oikeus hakeutua terveysasemille, kun me tiedämme, että esimerkiksi lännessä on huomattavasti väljemmät ajat. Sieltä saa aina ajan. Lukemattomat ihmiset ovat ainakin minullekin kertoneet, että miten helppoa sieltä on saada aikaa. Kun minäkin kerran soitin, niin sanottiin, että nyt on ajanvarausaikoja pidennetty, että on yksi tunti aamupäivällä ja yksi tunti iltapäivällä, kun se pitäisi olla koko päivän. Aina pitää olla mahdollisuus päästä ajanvaraukseen. Näin ollen esitän, että tämä aloite palautetaan niin, että terveyslautakuntaa veloitetaan valmistelemaan asia aloitteen suuntaisesti.

Valtuutettu Muurinen



24.11.2010

Kiitos.

Niin kuin tässä jo kävi ilmi, niin meillä on sellaisia terveysasemia suuri osa, jotka toimivat hyvin. Ihmiset ovat hyvin tyytyväisiä, saavat aikoja, siellä ei ole mitään ongelmia. Sitten nämä ongelmat ovat lähinnä nyt keskittyneet joillekin tietyille terveysasemille, mutta niilläkin on yritystä nyt ollut sitä tilannetta parantaa.

Sen verran näihin, mitä täällä on tullut esille. Omalääkäriä ei suinkaan tarvitse jokaisen ihmisen valita. Ihminen voi ilmoittautua vain sinne terveysasemalle, ja nämä omalääkärit on nimenomaan tarkoitettu niille, joilla on monia sairauksia tai pitkäaikaisia sairauksia. Sitten täällä puhuttiin tästä resurssien jakamisesta. Resurssien jakamisessa otetaan huomioon muitakin tekijöitä kuin tämä väestömäärä, eli tämä positiivinen diskriminaatio on käytössä. Kyllä sekin toteutuu. Sitten vielä tästä työparimallista, että sen kokeilu on vasta alussa ja se ei ole ehkä kaikilla terveysasemilla edes vielä alkanut ja se on ollut tämän vuoden ohjelmassa. Sikäli sitä kautta pyritään juuri sitä tavoitettavuutta parantamaan. Näillä omahoitajilla on tietyt puhelinajat. Ne ovat ne jotkut tunnit, jotka on mainittu, mutta aina muina aikoina nämä puhelut kääntyvät sitten sinne toimistoon, jossa toimistoihminen vastaa puhelimeen, että ei se ole vain kaksi tuntia päivässä, jolloin terveysasemalle voi soittaa. Nämä olivat nyt tällaisia korjauksia. Minä uskon, että näillä prosessien kehittämisillä saadaan aika paljon aikaan. Aina se ei ole kysymys siitä resurssienkaan määrästä, vaan siitä, miten ne prosessit siellä toimivat ja miten niitä käytetään.

Kiitos.

Valtuutettu Ojala

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuomas Rantanen kyllä puki sanoiksi ne ajatukset, mitkä minulla itselläni on. Itse asiassa siellä salin puheenjohtajasta oikealla puolella on sellainen ajattelu, että kun pääsee tarpeeksi huonoon kuntoon nämä vaikka Kontulan terveysasema tai joku muu, niin sitten kyllä me täällä vasemmallakin ollaan valmiita ulkoistamaan se. Siitähän tässä on kysymys.

Sanon nyt ihan suoraan, että ajanvaraus on ihan keskeinen asia terveydenhuollossa asiakkaan kannalta. Pistäkää vain käsi sydämelle, voitteko te sanoa hyvällä sydämellä, että Helsingissä missään



24.11.2010

terveysasemalla toimisi ajanvaraus siten, kun sen modernina aikana pitäisi toimia. Ei toimi, ette voi väittää, että yhdelläkään. Ihmisiä pompotetaan. Se on kuin suuri armon osoitus, kun saat ajan terveysasemalle, sinun pitää olla kiitollinen, että saat ajan, kun se kuuluu itse asiassa kaupunkilaisten oikeuksiin päästä terveydenhuoltoon. Jotain on tehtävä. En usko sinisilmäisesti, että keskitetty on oikea ratkaisu siihen, koska keskitetyssä ei välttämättä tiedetä kaiken kaikkiaan sitä tilannetta, mikä on, ja niin kuin Tuomas sanoi, niin meidän on otettava huomioon se, että tulee tämä vapaa hakeutuminen, ja silloin kyllä täytyy meillä terveysasemilla olla ajantasaiset, että ihmiset voivat netistä katsoa, missä on vapaita aikoja, ja mennä sinne. Ei se keskitetty, tai se voi olla tietysti kaikkien käytössä sillä tavalla keskitetty kyllä, jos sitä tarkoitetaan.

Sanon yhden vielä, sen että Helsingin henkilöstöpolitiikkaa pitäisi nyt kehittää sillä tavalla, että niillä alueilla, joilla meillä on tällaisia segregatio-ongelmia tai muutoin ongelmia, niin pitäisi parhaat rehtorit rekrytoida sinne miettimään, mitä se edellyttää henkilöstöpolitiikalta. Sama koskee terveysasemia. Parhaat niille terveysasemille, joilla on kaikkein vaikeinta.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä keskustelussa kuluessa tässä enää puuttui tämä, että miten tämä keskitetty ajanvaraus ulkoistettaisiin kilpailutuksen seurauksena, että koko ajanvaraus kaatuisi, mutta kaiken kaikkiaan tämä todellakin tärkeä ja se, mikä tässä on hyvää, on se, että keskitettynä pystyttäisiin näkemään, että mitä aikoja eri puolilla kaupungissa olisi vapaana, mutta toisaalta olisin toivonut, että tässä olisi myös tuotu näitä malleja eri vaihtoehtoista, joilla pystyttäisiin tarkentamaan näitä resursseja, että miten ne kohtaavat tämän koko kaupungin, kun tiedossa kerran on, että eri kaupunginosissa on erilainen käyttöpaine terveyskeskuksiin. Kuitenkin tämä ajanvaraus pitäisi saada kuntoon.

Kiitos.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Minun mielestäni ? arvoinen, että kyllä minä kannattaisin tämän palauttamista ja tutkimista, että miksei. Minusta pitäisi samalla tutkia



24.11.2010

myös sitten se, että kuinka paljon on sellaisia, jos sitä nyt ylipäätään voi tutkia, kaupunkilaisia, jotka eivät sitten saa sitä aikaa. Ehkä sitä jollain tavalla voisi tutkia. Mutta kyllä minä väitän, että esimerkiksi meidän lähiterveysasemalla on niin vaikea saada aikaa, että se vaikuttaa ihmisten hoitoon hakeutumiseen siten, että jos on pieni vaiva, ei välttämättä soiteta sinne aamulla aikaisin sinne terveysasemalle, kun tiedetään, ettei sieltä viimeksikään saanut sitä aikaa. Sillä tavalla ne väestön terveyserot kasvavat. Sitä ei meistä kukaan voi kieltää, tätä on tutkittu, että Helsingissä on isot terveyserot, ja ne vaihtelevat nimenomaan alueittain, suurpiireittäin. Kyllä siinä isot tekijät siellä taustalla on nimenomaan se, että terveystarkastukset ei toimi, ei saa aikoja silloin, kun tarvitsisi ja vaivat ja ongelmat pahenevat.

Valtuutettu Anttila

Palautukseen. Tässä haetaan mallia, jossa ihmiset voivat koko päivän tilata ajanvarausta lääkärille tai myöskin terveydenhoitajalle tai sairaanhoitajalle, kun se tällä hetkellä tapahtuu niin, että yksi tunti on aamupäivällä ja yksi tunti iltapäivällä. Ihmiset ovat vihaisia, että silloin, kun he haluaisivat, niin ilmoitetaan vain, että soittakaa huomenna tai ylihuomenna silloin ja silloin. Nyt tässä haetaan sellaista mallia tällä aloitteella, että terveysasemia kehitettäisiin niin, että siellä olisi jatkuva ajanvaraus, olkoot se sitten niin, että on yksi tai kaksi pistettä, jossa sitä keskitettyä ajanvarausta voidaan vastaanottaa, mutta joka tapauksessa selvä parannus nykytilanteeseen. Terveyslautakunta ja -virasto sitten tutkikoon parhaan mahdollisen mallin, mutta tällainen vastaus, joka tähän on annettu, että olemme joskus sitä asiaa kokeilleet ja tulokset ovat olleet huonoja, emme tee yhtään mitään muuta kuin odotamme ja odotamme, kunnes kaikki nämä asiat, jotka tietysti varmaan ajan myötä parantaa ihmisten hoidon saatavuutta, mutta eivät vastaa tähän ongelmaan eli ajanvaraukseen. Nämä muut työparimallit ynnä muut ovat muuta kuin ajanvarausongelmia. Nyt puhutaan siitä. Sen takia siitä pitäisi lähteä.

Valtuutettu Peltola

Minä en usko myöskään tähän keskitettyyn ajanvaraukseen enkä sillä perusteella voi kannattaa palautusta, mutta muilla perusteilla niin, että todellakin tähän ajanvaraukseen kehitetään sellaiset mallit, että ne toimivat, ja juuri se, että sitä ajanvarausta saa tehdä koko päivän ja että siellä todellakin saa esittää asiansa punnittavaksi sitten sinne toiseen päähän, missä joka tapauksessa on niukat resurssit. Tällä perusteella



24.11.2010

kannatan palauttamista.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta, koska uskon, että tämän kaiken epäsovun tai epätietoisuuden jälkeen siitä, missä pääsee puhelimella terveysasemalle ja missä ei pääse. Oma kokemukseni omasta terveysasemastani, kuten myös monesta muustakin terveysasemasta, on että aika löytyy, jos on oikean sairauden kanssa liikkeellä, ainakin terveydenhoitajan aika löytyy. Jotta siihen saataisiin vastaus, että miksi keskitettyä ajanvarausta ei voida tällä hetkellä suunnitella ja mitä haittoja siinä on, asia kannattanee palauttaa.

Samassa yhteydessä haluan kysyä ja ihmetellä, Valokaiselta haluaisin tietää ajan ja päivän, jolloin Mariassa oli 100 henkeä. Olen käynyt siellä useita kertoja sen jälkeen, kun Malmi sinne siirtyi. Haluaisin tietää..

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Joo, jatkan tästä vain, että nämä asiat eivät selvästi liity palautukseen, mutta kyllä kai tämä Tenkulan aloitteen asia terveysasemien keskitetystä ajanvarauksesta on tällä hetkellä järkevä.

Valtuutettu Tenkula

Kiitoksia.

Vielä näihin palautuksen, jonka Maija Anttila teki, perusteluihin, niin todellakin toivoisin, että me tämän palautuksen aikana saisimme mallin ja sitten me näkisimme näiden eri terveysasemien kuormittavuuden, ja koska meillä tämä sähköinen tietotekniikka nyt on tullut pelastamaan monia ongelmia, niin toivoisin, että tässäkin sitä olisi, ja kuten täällä valtuutettu Ojala sanoi, niin mahdollisesti terveysasemille tulevaisuudessa voitaisiin varata netissäkin aikoja. Minä uskon, että näin on ihan mahdollista tehdä ja toimia, ja se olisi ihan tavoiteltavaakin.

Valtuutettu Asko-Seljavaara



24.11.2010

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan myöskin tukea palautusta, koska nyt valtuutettujen täytyy saada selville, mistä oikeastaan on kysymys, koska juuri äsken sain tietää, että Kivikossa on 100 %:n läpimeno. Kaikki potilaat pääsevät sinne, kaikille vastataan puhelimeen. Mistä te olette saaneet nämä tiedot?

Valtuutettu Valokainen

No niin. Joo, Ulla-Maija Urholle sen verran, että näin, kun hän oikein kysyy, että mikä päivä se oli, niin niin kuin kerroin, niin se oli maanantai, nyt viime maanantai.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

No tämä on nimenomaan palautukseen. Mutta kun kerran Ulla-Maija Urho kysyi, niin minä hänelle haluan vastata, että se oli maanantai.

Se oli klo 9:n ja kello 21:n välillä, olin 12 tuntia duunissa.



24.11.2010

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Koska tämän palautusehdotuksen, joka on kuitenkin saanut laajaa kannatusta, se periaatteellinen juttu on se, että nyt valtuusto mielellään näkisi, että terveysasemien ajanvarausta parannetaan niin, että se on kokopäiväistä, niin muutan tätä palautusehdotusta niin, että terveyslautakunta selvittää ajanvarauksen parantamista muun muassa keskittämällä tai kokopäiväistämällä ajanvarauksen. Silloin lautakunta voi sitten vielä, jos löytää vielä parempia malleja, niin kukaan ei estä järjen käyttöä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Terveyslautakunta selvittää ajanvarauksen parantamista joko keskittämällä tai kokopäiväistämällä ajanvarauksen tai muilla keinoin.

Valtuutettu Kousa

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä vielä mietin tätä viimeisintä muotoilua. Ehkä sitä voisin jopa kannattaa, vaikka vielä hetken mietin tätä, alkuperäistä palautusesitystä en valitettavasti olisi voinut kannattaa, koska koen, että tämä aloite oli suorassa ristiriidassa nyt sitten tämän uuden työparimallin kanssa, josta on saatu hyviä kokemuksia, ja toivon tosiaan, että se katsotaan loppuun asti. Haluan vielä kuitenkin korostaa, että kyllä näitä ongelmia ajanvarauksen kanssa on ollut muuallakin kuin Itä-Helsingissä, ja uskon henkilökohtaisesti, että tässä nykysysteemissä on jollain tavalla helpompi nähdä, missä on tukoksia ja missä mättää, kun sitten taas siinä tilanteessa, jos niitä aikoja ruvetaan antamaan ihan tasapuolisesti vain ensimmäinen aika mistä puolelta kaupunkia vaan, niin se homma karkaa helposti käsistä ja on vaikea seurata, että missä tarvitaan lisäresursseja. Kyllä sen sairaan lapsen kanssa esimerkiksi on vaikeaa myös lähteä toiselle puolelle kaupunkia, että kyllä ensisijainen ratkaisu pitäisi olla se, että vahvistetaan sitä lähiterveysaseman hoitoa.

On myös tulossa nyt käsittääkseni kyllä kaikkien terveysasemien ajanvaraukseen käyttöön myös tämä takaisinsoittopalvelu, joka tulee



24.11.2010

olemaan huikea parannus tähän nykyjärjestelmään, että puhelimella on tällä hetkellä vaikea päästä pois ja sieltä putoaa, monet soittajat luovuttavat tai sitten ne puhelut vain katkeavat, mutta tulevaisuudessa tulee olemaan tämä systeemi käytössä, että terveysasemalta soitetaan takaisin tälle ajanvaraajalle, jos hän ei ole päässyt läpi puhelimitse. Se tapahtuu jo.

Kiitos.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Hiltunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Anttilan ehdotusta.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Nimenomaan sitä.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan asian palauttamista, ja haluaisin puhua tähän palautukseen liittyen sen takia, että mitä tulee tuohon palvelun parantamiseen. Tuuli Kousa otti tämän vastaavan asian esille. Kannelmässä tämä automaattirekisteröinti tai takaisinsoittopalvelu toimii aivan loistavasti. Ei tarvitse soittaa kuin yhden kerran. Jos ei pääse läpi, niin sitten he kuittaavat tiedot ja soittavat takaisin ja asiat järjestyvät hirveän hienosti. Tuli aivan mieleen tämä kirjaston Helmet-palvelu. Jotenkin tuntui hienolta, että kaupungissa on joku toinen palvelu noussut käyttäjäystävälliseksi. Tämä on minusta ehdottoman tärkeä asia.

Aloite 21

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä aloite koskee siis vanhusten palveluja ja pitkäaikaishoitoa. Tiedämme kaikki, että niissä on erittäin vakavia ongelmia. Hoitojonot



24.11.2010

ovat pidentyneet, hoitoketjut katkeilevat, kaupungin omista vanhainkoti- ja palveluasumispaikoista on puutetta, kotihoidossa on entistä huonokuntoisempia ikäihmisiä ja työt entistä rasittavampia. Kaupunginhallituksen vastauksen mukaan tilanne on haasteellinen, ja kaupunginhallitus pitää välttämättömänä, että sosiaalivirasto ja terveyskeskus seuraavat edelleen tarkasti tilannetta ja tekevät voitavansa. Voi kysyä, miten ne tekevät voitavansa paremmin kuin nyt, jos resurssit kerta kaikkiaan ovat riittämättömät. Aloitteessa esitettiin kiireellisiä toimia hoitopaikkojen ja resurssien lisäämiseksi. Tältä osin vastaus on erittäin tyyliä luettavaa.

Samalla tässä lähes 40 valtuutetun allekirjoittamassa aloitteessa esitettiin kaupunginvaltuuston käsittelyyn valmisteltavaksi vanhuspalveluohjelma. Kaupunginhallituksen mukaan sellaiseen ei ole tarvetta. Vastauksen mukaan vanhuspalveluja koskevat linjaukset sisältyvät valtuuston strategiaohjelmaan. Jokainen meistä tietää, että valtuuston strategiaohjelman käsittely ei ollut se tilanne, jossa voidaan konkreettisesti käsitellä vanhustenpalvelujen moninaisia linjauksia ja tarpeita ja resurssienohjauksen painopisteitä. Se ei ollut myöskään se käsittely, jota sosiaali- ja terveysministeriö on tarkoittanut, kun se on antanut kunnille suosituksen, että kunnilla pitää olla valtuuston käsittelemä ja päättämä ikäohjelma.

Helsingin kaupungin vanhusneuvosto on todennut omassa lausunnossaan tästä aloitteesta, että vanhuspalveluohjelman puute on vakavasti haitannut sen toimintaa, kun sen pyrkii vanhustenpalvelujen turvaamiseen ja kehittämiseen. Minusta tässä asiassa meidän on syytä kuunnella niitä, joita asia eniten koskee, ja uskoa myös sitä, minkä me itse olemme varmasti kaikki havainneet, eli että tilanne vaatii toimenpiteitä. Siksi esitän, että asia palautetaan uuteen valmisteluun.

Valtuutettu Autti

Kun Yrjö Hakanen tuossa toi esille, että tässä aloitteen on allekirjoittanut suuri osa valtuutettuja, ja toivonkin, että pystymme nyt sitten antamaan tukemme sille, että tämä palautetaan ja meillä tehdään vanhuspalveluohjelma ja siinä konkreettisesti käydään läpi ne tarpeet, joita vanhuksilla tällä hetkellä on ja miten niihin pystytään vastaamaan ja kuinka paljon niihin täytyy sitten varata resursseja. Meillä täytyy olla selkeä ohjelma, jonka mukaan me pystymme etenemään, ja siinä on erityisesti otettava huomioon se, minkälaisia tarpeita vanhuksilla on ja että he pystyvät, samoin tämä vanhusneuvosto, tuomaan niitä esille.



24.11.2010

On erittäin tärkeää, että palvelujen käyttäjien tarpeet ovat meidän tiedossamme. Ainoastaan siten me pystymme vastaamaan niihin ja varaamaan niihin määrärahoja.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä asia, joka tässä aloitteessa on, on erittäin iso ja tärkeä. Tätä keskusteluahan on käyty jo vuosikautia, tämä tuntuu olevan tällainen ikuisuusasia. Itse olen sitä mieltä, että tässä kaupungissa pitäisi olla vanhuspalveluohjelma. Me kiinnitimme siihen huomiota silloin, kun tämä Helsingin kaupungin strategia valmistui, että se ei yksin riitä linjaamaan, koska on kyse sen verran erityistä alueesta, jossa ihan oikeasti tarvittaisiin tällainen ohjelma. Itse olisin kysynyt, jos täällä olisi apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen paikalla, että kun meillä on taannoin Suomessa Valvirassa tehty tällainen selvitys näistä vanhustenhoitopaikoista, jossa oli 1 200 vanhushuollon yksikköä tarkastelun kohteena ja vain 12 % täytti tällaiset kriteerit, jotka oli asetettu. Valtaosa oli siis sellaisessa kunnossa, että yötauko ruokailujen välillä oli 11 tuntia tai pidempi. Ei tässä nyt Hakanen viittasi omassa puheenvuorossaan tähän hoitoketjujen katkonaisuuteen, siihen että meillä on tällä hetkellä hyvin paljon ihmisiä, jotka itse asiassa jonottavat kotona käytännössä ja jotka eivät näy missään tilastoissa. Meillä on pitkäaikaispaikoilla sairaaloissa vanhuksia, jotka pitäisi itse asiassa olla hoivapaikoissa.

Tätä keskusteluahan käytiin jo silloin budjetin yhteydessä ja todettiin, että kun se 18 miljoonaa euroa saatiin, että se jossain määrin vastaa sitä tasoa, joka tällä hetkellä on mutta joka ei ole riittävä.

Aloite 22

Valtuutettu Peltola

Puheenjohtaja.

Samasta asiasta. Valtuuston vuosi sitten päättämä tämän vuoden budjettileikkaus vähensi radikaalisti laitospaikkoja. Tästä vähennyksestä riideltiin kovasti, mutta riidan voittajat olivat vakuuttuneita siitä, että laitospaikat korvataan lisäämällä palveluasumista ja kotihoidon työntekijöitä. Tätä ei toteutettu, mutta



24.11.2010

näitä tosiasioita ei näköjään vielääkään oikein kehdata tunnustaa, kun lukee tätä sosiaalilautakunnan vastausta aloitteeseeni, joka yrittää korjata sitä päätöstä, joka tuolla Seniorisäätiössä tehtiin Osmonkallion vanhainkodin lopettamisesta.

Laitospaikkojen vähentämistähän perusteltiin sillä, että pitkäaikainen sairaalahoito korvataan palveluasumisella. Se on kaunis tavoite ja meille varmaan kaikille yhteinen. Tämän palveluasumisen taas luvataan olevan yksilöllisempää ja muutenkin laadukkaampaa kuin laitoshoido, mutta tämä Osmonkallion vanhainkodin hävitys merkitsee juuri päinvastaista. Se ei siis ole missään tapauksessa valtuuston hyväksymän strategian mukainen, ja varsinkaan se ei vastaa helsinkiläisten ajatuksia siitä, miten vanhoista ihmisistä pitää tässä kaupungissa huolehtia. Nyt meillä on käsissämme tyhjä talo, joka sopii edelleen ympärivuorokautista huolenpitoa tarvitsevien vanhusten asuinpaikaksi. Osmonkallion vanhainkoti on epäilemättä peruskorjauksen tarpeessa, mutta tämä korjaustarve ei suinkaan ole välitön eikä ollut sitä viime kesänäkään. Siksi tämä talo kannattaa ottaa heti kotona tai sairaaloissa jonottavien hoitopaikaksi.

Ehdotan, että valtuusto kehottaakin sosiaalilautakuntaa seuraamaan tiiviisti hoitopaikkojen jonoja ja palvelun myöntämisperusteita ja tekemään seuraavan budjetin valmistelua varten ehdotukset toimenpiteistä, joilla hoivajonot saadaan poistettua. Teille jaettu versio on näköjään hieman stilisoitu täällä, ja minä hyväksyn sen stilisoidun muodon, ei se asiasällöltään ole erilainen. Minä en vain näe lukea sitä, kun se on niin pientä tekstiä.

Osmonkallion lakkautus osoittaa taas kerran, että Helsinki on liian iso ja mutkikas koneisto, jotta se pystyisi toteuttamaan hyviä lähipalveluja. Päättäjien pitäisi käydä jatkuvaa keskustelua niiden ihmisten kanssa, joita päätökset koskevat, mutta lautakuntien työmaat ovat valtavia ja niiden jäsenet saavat tietonsa kuitenkin pääasiassa esittelijöiltä. Peruspalvelujen virastopäälliköt taas rimpuilevat alimitoitettujen budjettien ja ylimitoitettujen tavoitteiden välissä. Virastoissa pidetään yllä vaikenemisen kulttuuria, jossa ongelmat kielletään ja todellisuutta kaunistellaan viimeisen päälle. Äskeinen terveysasemakeskustelu todistaa sen. Näin tapahtui sosiaalilautakunnassakin Osmonkallion asiassa.

Suuri ongelma on se, että työntekijätkin vaikenevat julkisuudessa, koska pelkäävät, että sananvapauden käyttö tuottaa henkilökohtaisia vaikeuksia. Tietysti kuntalaisten ja työntekijöiden kohtaaminen on vaikeaa silloin, kun esittelijällä tai päättäjällä on työn alla heidän



24.11.2010

etujaan koskevia muutoksia, mutta silloin, kun tätä kohtaamista ei ollenkaan tapahdu, rikotaan raskaasti valtuuston hyväksymiä periaatteita ja sitä paitsi rikotaan myöskin kunnallishallinnon ydintä eli kuntalaisten itsehallintoa.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Tunnettu valtuutettu Kati Peltolan kanssa tämän talon verraten hyvin, koska se on noin 300–400 metriä meidän kodeistamme, luultavasti Peltolan kotia lähempänä. Se on rakennettu 70-luvun lopulla, ja tällä hetkellä sitä ei voida uudisrakentaa kovinkaan helposti palveluasunnoiksi. Tämän ovat sekä kaupungin asiantuntijat katsoneet, ja oletan, että Y-säätiö ja vastaavat ovat myös tutkineet sitä mahdollisuutta. Järkevintä on siis purkaa talo ja rakentaa siihen kunnollisia uusia palveluasuntoja tai muita asuntoja. Tämä on jossain määrin järkyttävää, että tämä on 30 vuotta vanha talo, joka silloin oli radikaali ja uusi ja vastaavia rakennettiin pariin muuhunkin paikkaan, jotta voitaisiin vanhusten asuntopulaa helpottaa ja vanhainkotipaikkoja tuottaa riittävästi.

Käytän tämän puheenvuoron sen takia, että kaupungissa silloin tällöin tehdään edelleen ryhmäkoteja, soluasuntoja ja kaikkia sen tapaisia, millaisia Hietaniemenkadun tämä asunnottomien palvelukeskuksen huoneetkin ovat, joiden yli tuuli puhaltaa kahdessa-, kolmessakymmenessä vuodessa. Sen vuoksi kannattaa lähteä siitä, että asuinnormistossa on kunnollisia, vähintään 30–40 neliön yksioita tai pieniä kaksioita minimissään. Niiden yli tuuli ei samalla tavalla puhalla. Mutta kannatan muilta osin Kati Peltolan aloitetta, joka on asiallinen mutta ikuisuuskyseminen. Tässä valtuustossa on vuodesta -45 vuosittain tehty aina suuria aloitteita vanhustenhuollon hyväksi, ja tullaan tekemään 40 seuraavaa vuotta.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Varasin puheenvuoron kannattaakseni myös Peltolan aloitetta ja haluan tehdä sen nimenomaan siinä mielessä, että me olemme kai yhteisesti kaikki olleet samaa mieltä siitä, että kotihoitoa pitää tässä kaupungissa kehittää, ja sitä on toki kehitetty, mutta me emme varmasti



24.11.2010

kukaan tarkoita sitä, että kotihoidosta tehdään ihmisille vankila. Meillä on todella tarve selvittää tätä vanhusten hoivapaikkojen kehittämistä. Se ei tarkoita vanhainkotipaikkoja, vaan ne on toisentyypisiä, mutta tartutaan nyt tähän todella, ja tässä mielessä tämä Peltolan ponsi tai palautusehdotus on enemmän kuin paikallaan, tai toivomusponsihan tämä on, mutta toivotaan nyt myös, että tämä ponsi johtaa siihen käytännön tulokseen, että ponsikin otetaan joskus tosissaan ja että lautakunnassa asiaan todella paneudutaan siltä osin, että saataisiin tällainen pommi poistettua, joka on nyt tässä vanhustenhoidon kohdalla. Ihmisillä makaa väärissä paikoissa, kun ei ole paikkoja, mihin sijoittaa, ja ihmisiä makaa kotonaan tilanteessa, jossa eivät kuulu kotiinsa. Tämä on häpeällinen tilanne Helsingille.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Asia Kati Peltolan toivomusponnessa on sinänsä erittäin akuutti, mutta en yhdy käsitykseen salailusta. Meille on jaettu viime kerralla talouden ja toiminnan seurantaraportti 3/2010. Siellä sivulla 32 todetaan, että Helsingin siirtoviivepotilaiden HUS:ssa oleva määrä on viime vuotta korkeampi. Kuukausitason keskiarvo tammi-elokuussa 1 170 päivää. Tähän on vaikuttanut hoitoketjusta alkuvuoden aikana poistuneet kaupungin paikat. Me tarvitsemme lisää kotihoidon palveluja ja meidän on parannettava niitä, mutta samalla nyt tarvittaisiin akuutisti hoitopaikkoja vanhuksille sairaaloissa. Kuntaliitto järjesti eilen sairaalapäivät, ja siellä oli ohjelmassa Hartmanin sairaalan palvelukonsepti. Ylilääkäri Jukka Toivonen Hartmanin sairaalasta, hän on siis järjestänyt sairaalansiirrot Mariasta Hartmaniin, ja kaikki sujui hyvin, totesi että siihen saakka kaikki meni hyvin, kunnes Helsinki poisti 260 pitkäaikaissairaanhoidon paikkaa, ja sitä myöten Hartmanin sairaalassaolopäivä ovat merkittävästi lisääntyneet potilasta kohti. Eli nyt ei riitä ensi budjettikaudelle, vaan tässä tarvitaan tällainen akuutti pieni partio hoitamaan sairaalasta kuntoutukseen nämä palvelupaikat.

Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Urho puhui ihan täyttä asiaa, että totta, kun nämä sakkopäivämaksut ovat pois otetut, niin nämä potilaitten makuuttamiset käytävillä ovat taas lisääntyneet, eli asiaan olisi syytä kiinnittää huomiota.



24.11.2010

Valtuutettu Valtonen

Sosiaalilautakunta ei missään vaiheessa ottanut kantaa Osmonkallion kiinteistön tulevaisuuteen, koska siitä ei ole tehty mitään suunnitelmaa. Sen sijaan se, mihin me otimme kantaa, on se että Osmonkallio on täysin kiistatta peruskorjauksen tarpeessa, ja tehtyjen selvitysten mukaan sen muuttaminen vastaamaan tämän päivän ja tulevaisuuden vanhustenhoivan tilavaatimuksia on osoittautunut täysin mahdottomaksi, ja siitä lähdetään liikkeelle. Se, mitä sille kiinteistölle tapahtuu tulevaisuudessa, on sitten seuraava asia, mutta sen jatkaminen tässä käytössä on mahdotonta.



24.11.2010

Valtuutettu Vesikansa

Hyvä puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.

Olen Kati Peltolan tärkeän aloitteen kanssa siinä ihan samaa mieltä, että totta kai kaupungin on tarkoitus tarjota tarpeenmukaista hoitoa, ja rehellisyyden nimissä meidän täytyy Osmonkalliosta tietenkin sanoa se, että eihän se talo olisi mädännyt käsiin vuodessa tai kahdessa, mutta siinä toteutettiin kaupungin strategiaa, ja tietenkin olemme nähneet, kuten äsken valtuutettu Urho viittasi, niin siirtoviivepäivät esimerkiksi ovat huomattavasti kasvaneet. Tunnen Osmonkallion siitä, että oma isotätini siellä on ollut, eli ymmärrän kyllä sen, että peruskorjausta siihen ei kannata tehdä, mutta toki talo olisi voinut toimia jonkin vuoden eteenpäin, mutta kaupungin hallinnosta johtuen se oli Seniorisäätiön päätös, ja näin tapahtui.

Mutta toiseen asiaan, tähän Kati Peltolan ponteen. Sosiaalilautakunta seuraa näitä asioita tiiviisti, mutta tämä ei ole pelkästään sosiaalilautakunnan asia. Nämä siirtoviivepäivät koskevat myös terveyskeskusta, ja sen vuoksi juuri budjettisovussa on sovittu, että näitä asioita tuodaan myös kaupunginhallitukseen. Katsoisin, että tämä asia on nyt erittäin hyvässä ja ainakin paremmassa hoidossa kuin se tähän asti on ollut, ja tietenkin toivon, että täältä valtuustosta löytyy tahtoa viedä tätä eteenpäin ja tukea näiden molempien tärkeiden lautakuntien toimintaa.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Urhon kuvaamasta kehityksestä ja ongelmistahan täällä varoitettiin ja keskusteltiin pitkään silloin, kun valtuuston enemmistö päätti vähentää niitä paikkoja. Ei se ongelma, joka eilen oli tullut esille, ollut mikään yllätys kenellekään täällä valtuustossa istuneelle.

Toinen kommenttini liittyy sitten siihen, että riippumatta siitä, onko Osmonkallion rakennuksissa minkälainen ja kuinka kiireellinen uudistamisen tai uudelleen rakentamisen tarve, niin kyllä kai tällaisessa tilanteessa, missä Helsingin vanhustenpalvelussa ja pitkäaikaissairaanhoidossa ollaan, niin alkeisasia olisi se, että selvitetään ensiksi vaihtoehtoja ennen kuin ryhdytään lopettamaan



24.11.2010

jotain.

Lopuksi minulla olisi kyllä kysymys puheenjohtajistolle ja varsinkin kaupungin johtajistolle. Olen tässä miettinyt jo jonkun aikaa, että onko kaupungin johtajistolla mitään systeemiä, jolla vastuu vastata olisi silloin, jos joku asianomainen kaupunginjohtaja ei ole läsnä ja valtuusto käsittelee toimialan asioita ja täällä esitetään jopa syytöksiä laittomuuksista tai valtuuston päätösten rikkomisesta. Pidän aika erikoisena sitä tilannetta, että asiakkohta toisensa jälkeen tuolla on lehtiä lueskelevia kaupunginjohtajia välillä muutama, välillä ei senkään vertaa. Kukaan ei vastaa valtuutettujen esittämiin vakaviin kysymyksiin ja syytöksiin.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä on varmasti Osmonkallion toiminnan lopettamisen suhteen ollut joitakin ongelmakohtia, erityisesti se, että kun 125 paikkaa laitetaan kiinni, vaikkakin ne on laitettu vaiheittain osasto kerrallaan, niin kun meillä on kuitenkin koko ajan jonoa palveluasumiseen, vanhainkotipaikkoihin ja jopa sairaalahoitoon, niin silloinhan se tarkoittaa sitä, että niiden, jotka ovat olleet ennen tätä tilannetta siellä jonossa, jonotusaika pitenee, koska sinne kärkeen on kiilannut ilman muuta ne, jotka siirtyvät laitoksesta toiseen ja ovat siirtyneet toisiin seniorikodin yksiköihin. Kuulin viestiä Antinkodista esimerkiksi, että siellä ilmeisesti tälläkin hetkellä vielä on ylipaikoilla aika paljonkin vanhuksia. Näistä Osmonkalliosta siirtyneistähän ilmeisesti ei juuri kukaan ole ollut siinä kunnossa, että olisi voinut siirtyä kevyempään hoitoon, ja mikäli kotihoitoon siirretään vanhainkotihoitosta, niin kyllä siinä pitää olla aika voimakas kuntoutus sitä ennen, ja meidän pitää hyväksyä sitten se, että siellä kotihoidossa tarvitaan varsin tehostettua kotihoitoa.

Kotihoidon puoleltahan kuitenkin olemme tietoisia siitä, että sinne ei ole hoitomäärää lisätty, ja ikääntyneiden määrä kasvaa, että kyllä meillä tässä on sellainen palapeli, jonka miettimiseen ei ihan ehkä tämä valtuustokokous riitä, mutta sosiaali- ja terveyslautakunnat tekevät tätä työtä jatkuvasti. En tiedä, että auttaako valtuutettu Kati Peltolan ponsi siinä. Kuten kuulimme jo tässä aikaisemmin, kun sosiaalilautakunnan jäsenet kertoivat, että sosiaalilautakunta seuraa tätä tilannetta koko ajan, mutta huoli on yhteinen varmasti koko valtuustolla.



24.11.2010

Valtuutettu Peltola

Sosiaalilautakunta saattaa seurata, mutta sen pitäisi myöskin informoida eteenpäin asioista ja yrittää pitää sekä itseään että meitä täällä valtuustossa ja kaupunginhallituksessa luonnollisesti tietoisena siitä, mitä kaupungissa tapahtuu. Olli Valtonen oli sitä mieltä, että tähän asiaan ei liity mitään salailua. Sitähän tähän nyt juuri liittyy, koska sosiaalilautakuntakaan ei lainkaan tiennyt, että Seniorisäätiö on tekemässä tällaista lakkautuspäätöstä, eikä pystynyt sitä käsittelemään, ja sitten sosiaalilautakunta oli sitä mieltä tässä aloitevastauksessa ja muutenkin, että se ei pysty käsittelemään sitä jälkikäteenkään. Tämä on nyt minusta kyllä aika merkillistä, että Helsingin kaupungista ei todellakaan löydy sitten vastuullisia tällaisen päätöksen tekemiseen. En ole löytänyt muita kuin vanhuspalvelujohtajan sosiaalivirastosta, joka jotenkin tunnustautuu vastuulliseksi, ja hänkin tietysti vetoaa sitten siihen, että kun ei ollut rahaa, niin näin on tehtävä.

On ihan selvää, että tämä Osmonkallion kiinteistö vaatii peruskorjausta ties mihin tarkoitukseen tai mahdollisesti jopa purkamistakin, siitä olen kyllä eri mieltä, mutta se oli ihan järjetöntä lähteä sulkemaan sitä tässä vaiheessa. Se oli täysin käyttökelpoinen talo, jossa kaikki hommat pelasivat, ja asukkaat ja heidän omaisensa ja myöskin työntekijät olivat sitä mieltä, että tämä on mieletön päätös, mutta heillehän ei kerrottu tästä asiasta yhtään mitään ennen kuin sitten, kun se päätös oli jo tehty. Työntekijät olivat kuulleet erään asukkaan kuuleman huhun perusteella, että jotain tällaista olisi tekeillä, ja he menivät kysymään sitten, että mitä täällä oikeastaan suunnitellaan heidän asioissaan, niin heille oli sanottu, että ei yhtään mitään, mitään muutoksia ei ole tulossa. Samanaikaisesti sitten johtavat työntekijät siinä huushollissa suunnittelivat sitä lakkautusta sitten sosiaaliviraston virkamiehen ohjauksessa ilmeisesti, mikä oli kuitenkin epäsuoraa, koska säätiön hallitushan sen teki. Säätiön hallituksen jäsenet on taas sanoneet, että heidän oli pakko tehdä tämä lakkautuspäätös sen takia, että heille ei luvattu enää ostaa niitä palveluita. Mutta kukaan ei sitten ottanut yhteyttä esimerkiksi valtuutettuihin. Minä en ainakaan ole kuullut, että kukaan valtuutettu olisi myöntänyt tietäneensä tästä päätöksestä etukäteen.

Kuitenkin, kun hallituksen jäsenet edustavat valtuuston poliittisia ryhmiä, niin kyllä nyt tällaiset yhteydet vähintään pitäisi olla olemassa, ja on selvää tietysti, että apulaiskaupunginjohtajan ja myöskin kaupunginhallituksen konsernijaoston pitäisi ohjata näitä asioita ja viedä myöskin kaupunginhallitukseen tämän suuruusluokan asiat. Nyt



24.11.2010

me olemme todella, niin kuin valtuutettu Urho sanoi, maksaneet HYKSiin ja maksamme edelleen niistä paikoista, joita meillä ei ole nyt käytössä sen takia, että Osmonkallio on kiinni. Se on lämmin ja siellä palavat valot yötä päivää. Joudun joka kerta, kun katson ikkunasta ulos, katsomaan sitä.

Valtuutettu Tenkula

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä Osmonkallion sulkemispäätös oli todellakin suuri virhe. Se tuli kalliiksi ja tulee edelleenkin, ja me kaikki maksamme siitä. Itse työskentelen Malmin sairaalassa akuuttivuodeosastolla, ja se on aiheuttanut muun muassa omalle osastolleni, jossa keskimääräinen hoitoaika oli vielä alkuvuodesta noin kolme viikkoa, sen että 1.4., jolloin näitä monia muutoksia tuli, pitkäaikaispaikat siirtyivät sosiaaliviraston puolelle, eli tuli tällainen hallinnollinen raja, ja se teki esteitä ja hidasti tätä prosessia, joka meillä terveyskeskuksen sisällä toimi erittäin hyvin. Erikoissairaanhoidosta eli HUS:sta akuuttivuodeosastoille tuli jatkohoitoon kuntoutukseen potilaita, ja sen jälkeen me hankimme heille pitkäaikaishoitopaikkoja, mikäli he eivät päässeet suoraan kotiin, mutta tavallaan, kun siihen hallinnollinen raja tuli, niin se hidasti tätä prosessia, mikä on erittäin hankalaa.

Siihen samaan saumaan tuli tämä Osmonkallion lopettaminen ja nämä paikkavähennykset, ja tämä on itse asiassa ihan kestämaton tilanne, ja tämä ei varmaankaan ollut kenenkään tahto ja toive. Onneksi nyt tulevassa budjetissa resursseja lisättiin, ja me saimme ne lisämiljoonat ja toivon mukaan opimme siitä, että todellakin näiden toimivien prosessien kautta meillä säästyy rahaa ja inhimillinen, hyvä ja laadukas hoito toteutuu, ei sillä tavalla, että ikään kuin supistetaan resursseja ja uskotaan, että sitä kautta tulee todellisia säästöjä. Sehän toimii juuri toisin päin.

Kiitos.

Valtuutettu Muurinen

Kiitos.

Tämä on ihan tärkeä kysymys, ja kaikki nyt tiedämme sen, että näissä paikkajärjestelyissä on ollut ongelmia tänä vuonna. Kaiken



24.11.2010

kaikkiaanhan on tärkeää se, että tämä vanhustenpalvelujen rakennemuutokseen liittyvä paikkajärjestely tehdään sillä tavalla, että tämä paikkojen kokonaistarjonta vastaa tätä palvelujen tarvetta, ja siinä ollaan nyt vähän epäonnistuttu. Nythän kuitenkin budjetissa myönnettiin huomattava summa näihin vanhustenpalvelujen lisähankintoihin, eli sitä kautta sitä on varmasti mahdollista saadaakin parannettua sitä tilannetta.

Osmonkallion uudelleen käynnistämistä en kuitenkaan pidä hyvänä. Osmonkallio on todettu jo kauan aikaa sitten huonokuntoiseksi ja sopimattomaksi vanhusten hoitoon, eikä tällaisen tyhjilleen jätetyn yksikön käynnistäminen ole mitenkään kovin yksinkertaista. Paljon helpompaa on ostaa tai järjestää niitä palveluja muulla tavalla. Täällä kaupungissa on paljon hyviä, kodinomaisia paikkoja tarjolla. Niistä saadaan hankittua näitä lisäpaikkoja. Esimerkiksi Helsinki-konserniin kuuluva Oulunkylän kuntoutussairaala on ihan mainio paikka, jossa on saatavilla uusia paikkoja, jos niitä tarvitaan.

Kiitos.

Valtuutettu Autti

Kiitoksia.

Täällä on tänään kuultu taas suuri huoli vanhusten tilanteesta, ja kuten aikaisemmin täällä on tuotu esille, niin meillä oli viime vuonna mahdollisuus tehdä päätös, joka ei olisi johtanut tähän tilanteeseen. Meillä olisi ollut silloin pari viikkoa sitten mahdollisuus taas uusi päätös, jolla me olisimme voineet parantaa vanhusten tilannetta, mutta se ei ollut valtuuston enemmistön tahto. Toivotaan nyt sitten, että kun tänään on tuotu tämä suuri huoli esille, että nyt tosiaan kohdennetaan sitten ne rahat, mitkä on budjetissa ja sitten toivottavasti saadaan myös lisärahoitusta siihen, että kun on puhuttu, että täytyy olla palveluja tarjottavissa tarpeen mukaan, niin tämä myös toteutuisi ja ne henkilöt, jotka odottavat tuolla sitä palveluasumispaikkaa, tulevat myös sen saamaan, koska tämä kotihoito ei ole kaikille vanhuksille se paras mahdollinen, ja se täytyy nyt jo pikkuhiljaa uskoa.

Muistisairaiden henkilöiden, jotka ovat yksin, paikka ei ole kotona, vaan heille täytyy olla ryhmäkoteja, minne he pääsevät asumaan ja missä he pystyvät olemaan siellä kodinomaisissa olosuhteissa. Heitä on todella paljon tälläkin hetkellä kotona odottamassa paikkaa. Samoin, niin kuin täällä tänään on puhuttu, jokainen tietää nämä jonot sairaaloissa.



24.11.2010

Sitten, jos ajatellaan tällaista ihan hätätilannetta, niin meillä on Kivelässäkin sitten suljettuja osastoja, jotka voidaan sitten avata, että saadaan ainakin ne kotona yksin olevat vanhukset sinne ja sitten saadaan heille palveluasuntoja.

Valtuutettu Mäki

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Muuriselle olisin halunnut sanoa, että Oulunkylän kuntoutussairaala on täynnä tai lähes täynnä tällä hetkellä ja on ollut vuodesta -92 alkaen tässä tilanteessa. Meiltä löytyy vielä sotainvalideja ja veteraaneja.

Itse asiaan. Sosiaalilautakunnan esityslistalla noin kuukausi sitten oli Myllypuron palvelutalon lakkauttaminen alkaen 1.1.2011 perusteluna se, että paikka on sokkeloinen, asunnot ovat pieniä ja saniteetitilat eivät ole riittäviä. Olen siinä asiassa samaa mieltä esittelijän kanssa, että tilat eivät ole parhaat mahdolliset. Palvelutalossa asuu palveluja tarvitsevia vanhuksia noin 86 kappaletta tällä hetkellä. Asia lähti uudelleenpalautukseen, jotta selvitettäisiin, mihin nämä 86 palveluja tarvitsevaa vanhusta sijoitetaan. Toivon nyt, että kun asia tulee meille esityslistalle seuraavan kerran, on sitä poliittista tahtoa torpedoida tämä ajatus tässä vaiheessa, kun meillä on jonoja, eikä mikään poliittinen puolue hyväksy sitä.

Aloite 25

Valtuutettu Puura

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kiitän vastauksesta valtuustoaloitteeseeni koskien Laajasalon yläasteen kenttää. Niin kuin jo aloitteessa todetaan, kaakkoisen Helsingin alueella ei ole yhtään keinonurmikenttää ja talvikaudella jalkapallon harjoittelumahdollisuudet ovat puutteelliset. Kaupungin muilla alueilla olevat kentät ovat kovassa käytössä, ja harjoitteluaikeiden saanti on jatkuvasti erittäin vaikeaa. Tilannetta auttaisi merkittävästi se, jos Laajasalon alueelle saataisiin tekonurmikenttä. Toisaalta Laajasalon yläasteen vieressä on huonokuntoinen ja käyttämätön pelikenttä, johon aikoinaan kaupunki on sitä perustaessaan satsannut. Sittemmin kaupungin omaisuudesta ei ole riittävästi huolehdittu. Paikalliset jalkapalloseurat ovat tutkineet eri sijaintivaihtoehtoja ja päätyneet siihen, että vanhan kentän elvyttäminen on monessa



24.11.2010

suhteessa järkevää ja kokonaistaloudellisesti. Se sijaitsee keskellä Laajasaloa hyvien kulkuyhteyksien varrella, perusinfra on valmiina rakennettuna ympärillä, pukuhuoneet, parkkipaikat, kulkuväylät ja niin edelleen, ja kaavoitus mahdollistaa kentän käytön.

Kenttähankkeen aikana on selvinnyt myös se, että toisin kuin aloitteessani ehdotetaan, tekonurmikenttä voidaan rakentaa ilman lämmitystä. Tällöin säästetään huomattavasti niin rakennus- kuin ylläpitokustannuksissa. Nykyaikaisten huoltovälineiden ja -tekniikoiden ansioista lämmittämätöntä tekonurmikenttää voidaan käyttää pitkälti läpi vuoden. Kenttähanketta kannattaa viedä eteenpäin yhteisvoimin paikallisten urheiluseurojen ja kaupungin eri hallintokuntien hyvässä yhteistyössä. Urheiluseurat ovat valmiita satsaamaan kenttään niin taloudellisesti kuin talkoovoiminkin.

Hallinnolliset käytänteet ja hallintokuntarajat ylittävän yhteistyön kitkatekijät näkyvät eri virastojen lausunnoissa. Uskon kuitenkin vakaasti, että Helsinki pystyy tekemään hallintorajaa ylittävää yhteistoimintaa tässä asiassa ja edesauttamaan sitä, että koulukiinteistöllä valmiina oleva pelikenttä kunnostetaan ja ylläpidetään tekonurmikenttänä yhdessä paikallisten urheiluseurojen kanssa. Pidän tärkeänä, että asia selvitetään esitetyssä aikataulussa ja että selvitystyön jälkeen päästään mahdollisimman pian kentän toteutukseen. Näin voimme huomattavasti parantaa kaakkoisen alueen lasten jalkapallon harjoitteluolosuhteita.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Monesti, kun puhutaan olosuhteiden parantamisesta, muistellaan aikoja silloin, kun itse olin nuori. Itse olen jalkapalloa talvisin harrastanut jääkiekkohousut jalassa ja kyynärpääsuojat kyynärpäissä jäisillä kentillä, joilla ruuvattiin nappuloiden päälle autojen nastat, jotta pysyttiin pystyssä. Tästäkin huolimatta, että näin itse tein, ja varmaan minua edeltäneet sukupolvet hiihtivät vielä harjoituskentillä, olen sitä mieltä, että tänä päivänä tytöille ja pojille, nuorille pitää tarjota kunnolliset mahdollisuudet talvella harjoitella. Sen vuoksi on minusta todella hienoa, että urheiluseurat ovat lähteneet voimakkaasti rakentamaan kuplahalleja ja lämmitettäviä tekonurmikenttiä. Ongelma on se, että monesti ne tehdään vanhojen kenttien päälle, jolloin kenttien määrä ei lisääny, vaikka nuorten pelaajien määrä lisääntyy. Pitäisi löytää myös uusia paikkoja, jonne urheiluseurat voivat tehdä.



24.11.2010

Kaikilla urheiluseuroilla ei kuitenkaan ole taloudellisia mahdollisuuksia tähän, joten kaupunginkin pitää panostaa siihen, että meillä on lämmitettäviä tekonurmikenttiä. Jos otamme mallia lahden takaa Tukholmasta, missä on selkeä ohjelma siitä, että joka vuosi kaksi, kolme uutta lämmitettävää tekonurmikenttää, siellä avataan lapsille ja nuorille harjoitusmahdollisuuksia. Monesti tekonurmi ja tekojääkenttä laitetaan samaan paikkaan. Ongelma on se, että silloin ei tule jalkapallolle talviharjoittelupaikkaa ja toisaalta hyvin nopeasti myös tekonurmi muuttuu erittäin kovaksi, siellä ei voi olla samanlaisia pehmikekerroksia alla, ja toisaalta tekonurmen pinta jää alla painautuu, ja sen vuoksi, tämä oli jossain vaiheessa Helsingin kaupungin linja, se ei palvele siinä määrin jalkapalloa kuin on ajateltu.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja.

Laajasalossa kolme poikaa kasvattaneena tiedän, mitkä tarpeet noille kentille on, ja pidän erittäin perusteltuna tätä aloitetta ja tämän asian selvittämistä, mitä mahdollisuuksia on jalkapalloharrastusmahdollisuuksien parantamiseksi kyseisellä alueella.

Aloite 27

Valtuutettu Näre

Lyhyesti haluan kommentoida aloitteen saamassa vastauksessa esitettyä näkemystä siitä, että sekavuorojen järjestäminen Yrjönkadun uimahallissa olisi vaikea puku- ja peseytymistilojen järjestelyjen takia. Mielestäni tähän riittäisi se, että toinen sukupuoli voisi olla ensimmäisessä kerroksessa ja toinen toisessa kerroksessa, ja sitten paikkoja voitaisiin vaihtaa vaikka joka toinen päivä. Todettakoon samalla, etten ole varsinaisesti ajamassa sekavuoroja. Se voisi olla yhtenä vaihtoehtona siinä tapauksessa, jos kesäkäyttö edellyttäisi asiakaskunnan laajentamista.

Aloite 28

Valtuutettu Koulumies



24.11.2010

Esitän aloitteen palauttamista. Tämä oli asuntolautakunnassa, ja sielläkin esitin, että tämä hieno Antti Vuorelan aloite savuttomista vuokrataloista olisi hyväksytty kokeiluna. On ihan tärkeää, että on tällainenkin savuton mahdollisuus, ja se sopii kaupungin yleiseen strategiaan, joka pyrkii tupakoinnin vähentämiseen. Tässä on siis kyse siitä, että osa uudistuotannosta korvamerkittäisiin savuttomiksi eikä sitä, että kaikki talot nyt kertalaakista olisivat sitten savuttomia. Toivon, että valtuusto ottaa tässä toisen kannan kuin lautakunta.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Joo, niin minä sanoin.

Ledamoten Bergholm

Arvoisa puheenjohtaja.

Koska en ihan tarkalleen kuullut valtuutettu Koulumiehen palautusesitysmuotoilua, niin teen oman palautusesitykseni niin, että siitä ainakin itse saan selvää. Esitän siis, että aloite palautetaan uudelleenvalmisteltavaksi siten, että Helsingissä ryhdytään toteuttamaan myös savuttomia kaupungin vuokrataloja.

Lyhyt perustelu. Tässä kaupunginhallituksen vastauksessa vedotaan erilaisiin mahdollisiin ongelmiin ja myös siihen, että pitäisi odottaa kokemuksia Espoon käynnistyneestä savuttoman vuokratalon kokeilusta tai käytännössä. Tässä ei ole mielestäni mitään tarvetta jarrutella tai hidastella. Hankitaan myös itse kokemuksia ja etsitään parhaita käytäntöjä. Taistelu tupakka vastaan on kyllä suurin piirtein kai voitettu, mutta aina silloin, kun passiivista tupakointia on havaittavissa, niin silloin pitää toimia. Se on pikkuisen erilainen asia, kun ollaan tupakoivien ihmisten kimpussa tilanteessa, jossa he tuhoavat vain omaa terveyttään. Tässä on kysymys keskeisesti siitä, että tällä tavalla voidaan passiivista tupakointia yhdellä, ehkä aika merkittävälläkin tavalla vähentää.

Valtuutettu Pelkonen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensimmäiseksi kannatan Bergholmin palautusehdotusta. Kun luki tätä kaupunginhallituksen vastausta, sitä oli pakko hivenen ihmetellä,



24.11.2010

nimittäin se ei ole mitenkään täysin linjassa Helsingin Savuton kaupunki -linjauksen kanssa eikä myöskään tue terveyden edistämistä. Tästä vastauksesta ei löytynyt ainuttakaan hyvää syytä, miksei Helsingissäkin voitaisi rakentaa savuttomia vuokrataloja, ja itse tästä tupakoinnista monella tavalla meuhkanneena olen saanut kaupungilta vastauksen muun muassa siihen, että kaupunki ei suostu mihinkään päin kaupunkia laittamaan tupakannatsoille varattuja roskiksia, joten en ymmärrä tämän linjauksen mukaan myöskään sitä, miksei täällä voitaisi rakentaa savuttomia asuntoja, joten minun mielestäni tämä savuttomuus voitaisiin hyvin toteuttaa jo nyt kokeiluluonteisesti. Espoosakin näin on tehty.

Kiitos.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsinki on suuri tekijä vuokratalomarkkinoilla ja rakentaa paljon vuokrataloja. Haluan kannattaa tässä valtuutettu Bergholmin palautusesitystä ja olen sitä mieltä, että tällainen kokeilu on hyvä katsoa, millä tavalla se toimii. Olen kuullut, että tällaisen kiinteistön, jossa on tupakointi, uudelleen kunnostaminen vuokratyöksi maksaa paljon enemmän kuin sellaisen, jossa ei ole tupakoitu, joten siinä on myös taloudellisia tekijöitä, mutta tämä terveyspuoli tässä iso on. On varmasti asioita, jotka myös herättää paljon tässä keskustelua sen takia, että aina kannattaa kokeilla ja katsoa, että miten tämä toimii.

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja.

Vedän sitten oman palautusesitykseni pois ja kannatan Jorma Bergholmin hienoa muotoilua palautusesityksestä. Olemme samalla asialla kaikki.

Valtuutettu Rätty

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan tätä palautusesitystä. Kyllä minusta kaikki keinot, jotka



24.11.2010

vähentävät tupakointia, niin aktiivista kuin passiivistakin, pitää ottaa käyttöön ainakin kokeiluluontoisesti.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Ettei menisi yksipuoliseksi tämä asia, vaikka minäkin kannatan sitä, että ihmiset eivät polttaisi tupakkaa, itse en polta enkä arvosta, mutta minä en kyllä vetäisi tätä asiaa siihen, että me ryhdymme tekemään erikseen savuttomia vuokrataloja. Minun mielestäni se menee jo vähän hankalaksi. Sitten, jos joku alkaa yhtäkkiä polttamaan, lentääkö se sieltä pois? Lapset alkaa polttaa tai löytää puolison, joka tupakoi. Tämähän on ihan mahdotonta. Minusta tämä menee, en nyt sano terveysfasismiksi, mutta ihan älyttömäksi. Kuvitelkaa, miten hankalaa meidän on hallinnoida meidän asuntoja muutenkin, niin ryhdytään nyt sitten tällaisen yksittäisen kriteerin kautta tekemään tätä asiaa. Mieluummin viedään siihen, että tupakointi on rajattu jossain selkeästi sellaiseen paikkaan, jos tulee vieraita esimerkiksi ja muuta. Ihan mahdotonta. Ei menisi läpi yksityisellä puolella ikinä.

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan ehdottomasti asian palauttamista. Me olemme myöskin asiasta keskustelleet kiinteistölautakunnassa ja suhtaudumme hyvin myönteisesti siihen, että kaupunkiin tulee savuttomia vuokrataloja.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin kannatan palauttamista ja kokeilua. Onhan näitä savuttomia hotellejakin. Sillä tavalla on ihan hyvä kokeilla. Ei välttämättä tästä tule mitään kaupungin kattavaa mallia, ja niin kuin valtuutettu Rantanen sanoi, niin tässä saattaa olla säätämistä, mutta taas toisaalta, jos ajattelee esimerkiksi sitä, että tänä päivänä on lisääntyneet allergiat ja tiedetään, miten tupakointi kulkee huoneistosta toiseen, vaikka kuinka sitä yritetään estää. Sillä tavalla tämä voisi olla ihan allergiaperheidenkin kannalta järkevää, että olisi tällaisia vaihtoehtoja



24.11.2010

olemassa.

Valtuutettu Paavolainen

Kiitos, puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.

Kaverit, hei, tähän on aivan loistava idea. Kannatan palautusta. Esteettömyydellä on monet kasvot. Allergisten ja keuhkosairaiden ja astmaatikkojen näkökulmasta tämä on esteetön asuintalo, jota tässä suunnitellaan. Sehän on erittäin hyvä innovaatio ja varmasti se olisi menestys. Uskon, että sinne löytyisi varsinkin allergisten lasten perheistä todella paljon halukkaita, että jono tulee varmasti pidemmäksi, jos yksi talo laitetaan pystyyn. Kannatan lämpimästi. Helsinki ryhtyköön heti rakentamaan tällaista taloa.

Valtuutettu Helistö

Huolestuneena nyt kuuntelen kyllä kanssavaltuutettujen puheenvuoroja. Ymmärrän, että tupakointi on kaikin tavoin vastustettava käyttäytymismuoto, mutta asuntojen rakentaminen on kyllä nyt vähän toisen tason asia. Ikävä kyllä. Tuomas Rantanen ihan muutamalla esimerkillä jo havainnollisti niitä ongelmia, mitä periaatteessa näin hyvä idea sitten käytännön arkeen tuottaisi. Pyydän vakavasti nyt vielä harkitsemaan siten, miten käyttäydytte nyt tässä seuraavassa äänestyksessä. En todellakaan kannata aloitteen palauttamista siten, että ryhtyisimme eräällä lailla tuhlaamaan resurssejamme moiseen rakentamiseen.

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen vakavasti harkinnut ja kannatan palauttamista. En siksi, että uskoisin sen todellakaan vaikuttavan tupakoinnin kokonaismäärään. On aivan selvää, että tällaiseen savuttomaan vuokratuloon ei hakeutuisi henkilö, joka tupakoi, mutta kuten täällä tuli esille, niin on henkilöitä, jotka kokevat tupakansavun äärimmäisen kiusallisena ja joille siitä on myös terveydellistä haittaa. Näiden henkilöiden kannalta olisi hyvä, jos Helsingissä olisi myös savuttomia taloja tarjolla. En myöskään usko, että siitä hallinnoinnista aiheutuu erityisen suurta ongelmaa, että minun mielestäni tätä kannattaa ehdottomasti selvittää



24.11.2010

?

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Itse olen allerginen tupakansavulle, ja se häiritsee minua hyvin paljon. Minusta esimerkiksi se, että ravintolatupakointi kiellettiin, oli ennen muuta tietenkin ravintolan henkilökunnan terveyden kannalta hyvä ratkaisu, mutta asuminen ja erityisesti vuokra-asuminen on aika periaatteen kysymys. Jos me haluamme, että vuokra-asuminen on turvallista asumista ja samanlaista asumista kuin omistusasuminen, niin siinä vaiheessa on erittäin hankala tilanne, jos oman kodin joutuu vaihtamaan siitä syystä, niin kuin tässä valtuutettu Rantanen nosti esille, että esimerkiksi tulee tupakoiva puoliso tai lapset alkavat tupakoimaan, mikä ei tietenkään ole toivottavaa. Minä haluaisin nyt kuitenkin pitää myös vähän vuokralaisten puolta siinä, että vuokralaisilla on oikeus omaan kotiinsa. Kuulostaa helpolta ratkaisulta, että jonoksi asti on varmasti tulijoita tupakoimattomaan taloon, mutta mitä tehdä niille ihmisille, jotka asuvat siinä talossa, joilla on siinä koti ja jossa joku alkaa tupakoida. Se ei ole minusta kovin kestävää lyhyellä ajattelulla, että heitetään sitten vain pihalle ja sanotaan, että yrittäkää löytää uusi koti jostain muualta. En kannata asian palauttamista.

Valtuutettu Männistö

Kiitos, puheenjohtaja.

Kieltämättä vähän erikoiselta tämä keskustelu kuulostaa. Pitäisikö meidän sitten samalla määritellä vaikkapa, että tässä kyseisessä talossa ei myöskään saisi syödä muuta kuin kasvisruokaa tai että siellä saavat asua vain joukkoliikenteen käyttäjät, tai muuten alkaa normittaa sitä, mitä ihmiset saavat asunnoissaan tehdä tai olla tekemättä niin kauan kuin noudattavat Suomen lainsäädäntöä? Minä itse en missään nimessä kannata tupakointia, ja mielestäni ehdottomasti pitää siitä luopumiseen kannustaa, mutta pitää olla myös suvaitsevainen erilaisia ihmisiä kohtaa ja tunnistaa, että tässä kohtaa tällaisen asuintalon toiminnan valvominen ei varmaan olisi edes mahdollista. Annetaan ihmisten tehdä kotonaan lakien puitteissa sitä, mitä haluavat, eikä lähdetä tällaisia älyttömyyksiä rakentamaan, jotka eivät varmasti sitä paitsi käytännössä olisi mahdollisia toteuttaa.



24.11.2010

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Täytyy nyt tunnustaa, että olen vähän samaa mieltä jopa valtuutettu Männistön kanssa, ja sen lisäksi myös valtuutettu Rantanen ja Arhinmäki pitivät aika hyvät puheenvuorot. Esimerkiksi valtuutettu Paavolainen sanoi, että tällaiset vuokra-asunnot varmasti olisivat menestys. En epäile sitä, koska kaupungin vuokra-asuntojonossa oleville ihmisille se, että hän saa asunnon, on aikamoinen menestys jo valmiiksi, ja ehkä se ongelma tässä, jos tämä toteutettaisiin, siis huom. en kannata palauttamista, voisi olla se, että, nyt häiriinnyin, kun täällä kikatettiin. Mutta olin siis sanomassa, nyt kun kello on varttia vaille puolenyön, sitä että olisiko se savuttomuus siellä asuntojonossa olevalle kriteeri mennä tupakoivien ohi jonossa. Minun mielestäni se on ihan oikeasti aika merkittävä tähän liittyvä asia, jota kannattaisi pohtia ennen kuin ottaa kantaa tähän asiaan, että kannattaako palauttamista vai ei. Tapahtuisiko niin, että ihminen ilmoittaa lomakkeessa, että en tupakoi ihan vain siksi, että hän saisi sillä tavalla nopeammin asunnon, johon hän sitten menisi tupakoimaan? Kehottaisin myös hiukan nyt miettimään, järki käteen. En minäkään polta, olen entinen ketjupolttaja, minä inhoan tupakansavua. Meillä ei polteta kotona, mutta parvekkeella kylläkin, ja toivottavasti sekin pian loppuu.

Kiitos ja hyvää yötä.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Lyhyesti kysyn vastaavalta apulaiskaupunginjohtajalta, että onko sitten se, jos tällaisessa talossa asuva henkilö rupeaakin polttamaan tai jos aviopuoliso polttaa, häätämisen peruste.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan hyvällä tahdolla tässä tietenkään voisi ajatella, että tässä olisi joku tällainen terveystieteiden näkökulmakin, mutta tässä on nyt kaikki nämä puheet kärjistynyt tähän tupakoimiseen, mutta tässä palautusehdotuksessa sanotaan, että savuttomia kaupungin



24.11.2010

vuokrataloja. Pitääkö tämä sisällään esimerkiksi suitsukkeet, koska kyllähän niistäkin savua ja hajua lähtee? Aika mielenkiintoisesti aseteltu nämä sanat.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvä keskiyötä kohti menevä valtuusto.

Tähän kysymykseen, että onko se hädön peruste, niin ymmärtääkseni, mikäli vuokrasopimukseen tällainen ehto asetetaan, niin se on hädön peruste. Tätä asiaahan ei ole Helsingissä kovin syvällisesti tutkittu, kun ajateltiin, että tässä asiassa olisimme voineet seurata Espoon kokeilua, jossa tämä on varsin laajasti otettu käytäntöön, mutta nopeasti tulkittuna, niin tuo vuokrasopimukseen sisällytetty ehto on tarvittaessa hädön peruste.



24.11.2010

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Meidän on turha tietysti tästä kellosta nyt keskustella, ja meidän on syytä silloin, kun asia on esillä, puhua siitä niin kuin se. Minun käy vain sääliksi sitä, että kun meillä on elämä mennyt muutenkin siihen, että ihmiset eivät käy toistensa luona kylässä. Entä sitten, jos kylään tulee tällainen henkilö, joka sattuu polttamaan? Okei, me voimme tietysti tavata netissä. Se on ihan hyvä mahdollisuus, mutta hyvät ihmiset, ei nyt olla lapsellisia. Jos tälle asteelle mennään, niin tosiaan voidaan sitten kehittää kaikennäköisiä erilaisia perusteita asumisen rajoittamiseksi. Kyllä minusta nämä ovat sentään yksilöasioita. Luulen, että meistä tupakoitsijoista ei kukaan kauheasti riemuitse tupakoinnistaan, mutta minä olin tässä erään alkoholistin 30-vuotisjuhlilla, joka tarkoitti sitä, että hän on 30 vuotta ollut raittiina, niin hänellä oli booli siellä meille muille, jotka ehkä voivat vielä ottaa lasin silloin tällöin ja joille se ei ole ongelma, eikä se ollut mitenkään kummallista. Jos alkoholisti voi tarjota kavereilleen alkoholia, niin on se kumma, jos tupakoimattoman ihmisen luona ei voi käydä yksikään tupakoiva ihminen. Miettikää tätä.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Keskustelu alkaa saada mielenkiintoisia sävyjä. Kannatan tämän aloitteen palauttamista. Minun mielestäni ei ole mikään ongelma, että asuintalo olisi savuton. Sillä savuttomuudella tarkoitetaan nyt sitten ehkä tässä tapauksessa, ainakin minun puheenvuorossani, tupakoimattomuutta. Joku aika sitten me pidimme aivan itsestäänselvyytenä sitä, että lentokoneissa tupakoidaan. Joku aika sitten me pidimme itsestäänselvyytenä sitä, että vieraat tulevat meille kylään ja pistävät tupakaksi olohuoneessa, eikä kukaan sitä kieltänyt. Tänä päivänä me pidämme itsestäänselvyytenä sitä, että ravintoloissa ei tupakoida. Monissa asioissa on edetty sillä tavalla, mitä vuosia sitten ei ehkä kuviteltu, ja jonkun ajan päästä me voimme tälle keskustelulle ehkä naureskella.

Valtuutettu Saarnio sanoi äskeisessä puheenvuorossaan, että tupakoivat eivät voisi käydä enää kylässä sitten näissä taloissa. Eihän



24.11.2010

se sitä tarkoita, mutta ei valtuutettu Saarniokaan lentokoneessa matkatessaan ehkä 11 tuntia tai 8 tuntia jonnekin pääse tupakoimaan, ja minun mielestäni tämä on saman tason ongelma vierailijan osalta. Monelle asukkaalle savuton talo voi olla ainut mahdollisuus elää ilman valtavaa lääkearsenaalia.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä talo voidaan antaa Keuhkoliitolle, Allergialiitolle tai Astmaliitolle käyttöön, tai he voivat rakennuttaa tällaisen Raha-automaattiyhdistyksen tai muiden tuella. Meillä on allergiatalot jo Tukholman tai siinä mentäessä Munkkiniemeen. Se on tosin toimistotalo. En vastusta periaatteesta tämäntapaista kategoriatalon rakentamista, mutta saatan äänestää tässä yhteydessä tyhjää, jotta selvitetään tämä. Meillä on ollut kategoriataloja aikaisemmin erilaisille ihmisille, jotka eivät muutoin pärjää asuessaan. Olipa Hangankadulla peräti 30-luvulla rakennettu tuberkuloottisten perheiden talo, kun he eivät saaneet asuntoja, mutta he eivät halunneet mennä sinne asumaan, koska lapsia sitten boikotoitiin tuberkuloottisten lapsina kouluissa. Nyt se on juupoille annettu talo.

Täällä hieman naurettiin raittiustalolle, mutta siitä on taas kokemuksia juoppojen osalta Tampereella. 9 perheen vuokratulo, jossa oli raittius ehtona, ja sinne muuttivat sellaiset ihmiset, jotka ovat niin heikkoja, kuten monet teikäläiset: kun meille tarjotaan kaljaa, niin me menemme kaljalle. He eivät voineet vastustaa menoa, mutta tämän talon avulla he kykenivät olemaan raittiina. Meillä on myös paljon hoitokoteja, joissa pitää olla raitis, mutta ne ovat ryhmä- tai soluasuntoja. Me voimme tehdä sellaisia perheasuntoja, joissa pitää olla raitis, mutta se on vähän eri kysymys. Tämä on mielenkiintoinen keskustelu, mutta ei kovin suuresta teemasta, millainen ei se kasvisruokajuttukaan ollut.

Valtuutettu Karu

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tuossa tuli niin paljon hyviä näkökulmia sekä puolesta että vastaan, että itsekään en osaa sanoa vielä, kumpi näistä vaihtoehdoista olisi oikea. Kannattaisin palauttamista ja tuon keskusteluun yhden uuden näkökulman lisää mietittäväksi ja pohdittavaksi, ja se on taloudellinen



24.11.2010

näkökulma. Ne asunnot, joissa on tupakoitu pitkään ja joissa sitten tehdään remonttia, niin se remontti voi tuoda jopa 5 000 euron, jopa 10 000 ylimääräiset kustannukset. Toisin sanoen savuton asunto kestää huomattavasti pidempään. Korostan vielä, että tämä ei ole kannanotto nyt kumpaankaan suuntaan. Tämä on ainoastaan yksi lisämauste ja lisäpohdinta tähän suureen kokonaisuuteen.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen

Asian palautuksen kannalta. Luulen ja uskon, että tällainen talo, jos kaupungilla ylipäättään on varaa leikitellä tällaisten asioiden kanssa ja rakennetaan savuton, savullinen talo, niin se olisi ehkä parempi vaihtoehto. Bygataan ne siihen vierekkäin. Sehän on totta, että jos huoneistossa on röökattu, niin se hajuhan jää pitkään, mutta sitten toisaalta, jos me alamme kieltää ja rajoittaa, eikö noita kieltoja ole tarpeeksi jo nyt. Meillä olisi vaikka kreikkalaisia maahanmuuttajia, niin minä en usko, että he lopettavat sen röökaamiseen, taitavat polttaa aika monessa paikassa, tai yleensä ulkomaalaiset. Meidän on muistettava, että täällä asuu aika paljon kreikkalaisia esimerkiksi ja turkkilaisia. Eikö vain, ja he varmasti röökaavat ihan missä huvittaa. No niin. Kuitenkin, jos on varaa tuollaisiin savuttomiin kerrostaloihin, niin siitä vaan, mutta minun mielestäni kyllä molempia ryhmiä pitäisi ajatella. Vähän sellaista joviaalia meininkiä.

Valtuutettu Sademies

Kiitos, puheenjohtaja.

Minun mielestäni tämä asuminen on perusoikeus ihmisellä, ja kotirauhan piirissä ihminen saa tehdä kaikkea laillista ja luvallista toimintaa ilman, että siihen puututaan sen enempää. Jos tässä lähdetään näitä rajoituksia antamaan, niin voidaan kieltää silakoitten paisto sitten, ja sitten on sähköallergikkoja, niin siihen taloon ei saa johtaa sähköä lainkaan. Tehdään tällaisia erikoistaloja sitten koko kylä täyteen. Tämä on ihan älytöntä hommaa. Asuminen on perusoikeus, ja ihmisen pitää saada kotona tehdä sitä, mitä hän haluaa ja minkä hän katsoo tarpeelliseksi, jos se on lainmukaista toimintaa. Minä en tupakointia kannata missään nimessä, mutta en minä kannata myöskään sitä, että tunkeudutaan kotirauhan piiriin tällaisilla naurettavilla säännöllinen.



24.11.2010

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihmettelen tässä keskustelussa esitettyä pelkoa siitä, syrjivätkö savuttomat vuokratilat tupakoimaan ryhtyviä. Ikään kuin tupakoinnista ei voisi pidättäytyä sen hetken, että pääsee ulos tupakoimaan. Astmaatikolle voi olla todella haitallista se, kun hormoneista tupruaa tupakansavua naapurista. Se voi olla joissain tapauksissa jopa hengenvaarallista. Jotka eivät välitä tästä haitasta, niin haluaisitteko itse herätä aamulla siihen, että ikkunasta tupruaa vaikka bensankatkuja sisään? Kannatan palautusta. Kyse ei ole niinkään kiellosta kuin oikeudesta raittiiseen ilmaan.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kysyin perustuslain asiantuntijoilta, että saako rakentaa vuokratalon savuttomana, niin saa rakentaa ja voi häätää sen ihmisen sieltä talosta, jos hän tupakoi. Aika fasistista.

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja.

On täysin käsittämätöntä, että valtuustotason ihmiset esittävät ihan naurettavia perusteluita vuokraehtoihin. On olemassa vuokra-asunto, jonka omistaa joku toinen kuin tämä vuokralainen, ja vuokraehtoihin voidaan laittaa muun muassa "tupakointi kielletty", "kotieläimien pito kielletty" ja vaaditaan kotivakuutuksen ottaminen. Tämä on täysin luonnollista ja toimitaan meidän kaupungissamme jatkuvasti päivittäin. Toivoisin nyt kuitenkin, että näin iltamyöhäänkin tai keskiyöllä pysyttäisiin näissä puheenvuoroissa asiallisina.

Aloite 36

Valtuutettu Pakarinen



24.11.2010

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kello on nyt puoliyö. Pahoittelen, mutta en voi asialle mitään, että olen tässä jäänyt aloitteineni viimeiseksi. Kiitän vastauksesta, jonka olen saanut tähän aloitteeseen ja toisaalta myöskin aikaisempaan kirjalliseen kysymykseen. Myöhäisestä ajankohdasta johtuen en näytä teille videoklippä, joka minulla on viime kesältä tuolta Temppeliaukion kirkon ympäriltä, eli se bussimelske on siellä todellakin melkoinen. Siellä peruutellaan, siellä mennään edestakaisin ja muuta, ja siitä syystä en voi olla tähän vastaukseen tyytyväinen. Tässä kerrotaan, että nykyinen käytäntö, jonka mukaan bussit voivat jättää ryhmät kirkon eteen ja siirtyä sitten kauemmaksi parkkiin, vastaa aloitteen ehdotusta. No, ei se kyllä vastaa sitä ehdotusta. Se tilanne on siellä melkoisen kaoottinen, etenkin ja lähinnä kesäisin. Tietenkin ongelmana ovat ne ihmiset, jotka asuvat siellä, mutta toisaalta myöskin turistikin. Se kirkko näyttää kyllä aika kammottavalta siellä tai se ei näytä miltään, kun ne turistit ovat siellä edessä, ja sitten se kirkko sieltä löytyy kallion keskeltä. Tämä on minun mielestäni sekä ihmisten asumiskysymys, mutta toisaalta myöskin se, että miten me haluamme se meidän neljänneksi houkuttelevin kirkko tai nähtävyys esitellä. Siksi teenkin palautusesityksen:

Asia palautetaan uuteen valmisteluun siten, että kaupunkisuunnitteluvirasto laatii suunnitelman Temppeliaukion kirkon ympäristön liikenteen järjeistämistä erityisesti turistiliikenteen kannalta.

Itse en usko, että ihmiselle, joka on saanut raahattua itsensä Helsinkiin turistina, voi olla ihan mahdotonta kävellä sieltä Arkadiankadun kulmalta. Toivoisin, että kaupunkisuunnitteluvirasto ottaisi asian nyt ihan mietittäväksi.

Kiitoksia.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tämä tilanne tuolla Temppeliaukion kirkon luona ei ole tyydyttävä, ja sen takia kannatan tätä palautusesitystä.

Valtuutettu Näre



24.11.2010

Kiitos, puheenjohtaja.

Minäkin kannatan palautusta. Vastauksessa häiritsee konditionaali-
muoto, eli liikenteenohjaukseen on hyvä myös panostaa.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Pakarisen esittämä todellisuus vastaa kyllä ihan elävästi,
mikä siellä kirkonkupeella varsinkin kesäaikana vallitsee tämän
liikenteen suhteen. Palautukseen.

Valtuutettu Sarkomaa

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan kyllä palautusta. Meillä on hyviä esimerkkejä Euroopan
kaupungeista, joissa on upeita turistinähtävyyksiä. Ei sielläkään viedä
bussilla suoraan alttarilla niin kuin Temppeliaukion kirkossa, eli
kannatan palautusta.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Otto Lehtipuu
puheenjohtaja
ordförande ordförande
(osa 260 §)
(delvis 260 §)

Harry Bogomoloff
puheenjohtaja

Tiina Teppo
päättövalmisteluyksikön päällikkö
chef beslutsberedningsenheten

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:



24.11.2010

Protokollet justerat och godkänt:

Ville Ylikahri
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Tarja Tenkula
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot