



10.11.2010

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**19 – 2010**

**Kokousaika: 10.11.2010 klo 18.00 – 19.51**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan  
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**19 – 2010**

**Mötestid: 10.11.2010 kl 18.00 – 19.51**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges  
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



10.11.2010

---

<a href="#">243 §</a> .....	6
<a href="#">Esityslistan asia nro 3</a> .....	6
<a href="#">VUODEN 2011 TUOVEROPROSENTIN MÄÄRÄÄMINEN</a> .....	6
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a> .....	6
<a href="#">Valtuutettu Peltola</a> .....	7
<a href="#">246 §</a> .....	8
<a href="#">Esityslistan asia nro 6</a> .....	8
<a href="#">LAINAN JA TAKAUKSEN MYÖNTÄMINEN VUOSAAREN URHEILUTALO OY:LLE</a> .....	8
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a> .....	8
<a href="#">Valtuutettu Vikstedt</a> .....	9
<a href="#">Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)</a> .....	9
<a href="#">Valtuutettu Lohi</a> .....	10
<a href="#">Valtuutettu Valokainen</a> .....	10
<a href="#">Valtuutettu Puhakka</a> .....	10
<a href="#">Kaupunginjohtaja Pajunen</a> .....	11
<a href="#">249 §</a> .....	11
<a href="#">Esityslistan asia nro 9</a> .....	11
<a href="#">KUSTAANKARTANON VANHUSTENKESKUKSEN D-TALON PERUSKORJAUKSEN HANKESUUNNITELMA</a> .....	11
<a href="#">Valtuutettu Paavolainen</a> .....	11
<a href="#">Valtuutettu Peltola</a> .....	12
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen</a> .....	13
<a href="#">Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)</a> .....	14
<a href="#">Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)</a> .....	15
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a> .....	15
<a href="#">Valtuutettu Saarnio</a> .....	15
<a href="#">Valtuutettu Autti</a> .....	16
<a href="#">Valtuutettu Peltola</a> .....	16
<a href="#">Valtuutettu Puhakka</a> .....	17
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a> .....	17
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a> .....	18
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</a> .....	18
<a href="#">Valtuutettu Soininvaara</a> .....	18
<a href="#">Valtuutettu Arhinmäki</a> .....	19
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</a> .....	19
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a> .....	20
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</a> .....	20



10.11.2010

---

<a href="#">251 §</a>	20
<a href="#">Esityslistan asia nro 11</a>	20
<a href="#">VUOKRAUSPERUSTEET JA OSTO-OIKEUS TOIMITILATONTILLE (OULUNKYLÄ, METSÄLÄ, TONTTI 28299/16)</a>	20
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a>	21
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	21
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</a>	22
<a href="#">252 §</a>	22
<a href="#">Esityslistan asia nro 12</a>	22
<a href="#">TOIMISTO- JA LIIKETONTIN MYYMINEN UPM KYMMENE OYJ:LLE (TÖÖLÖNLAHTI, TONTTI 2016/1)</a>	22
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	22
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a>	23
<a href="#">Valtuutettu Soininvaara</a>	23
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a>	23
<a href="#">Valtuutettu Vuorinen</a>	24
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	24
<a href="#">Valtuutettu Kantola</a>	24
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a>	25
<a href="#">Valtuutettu Karu</a>	25
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	25
<a href="#">Valtuutettu Soininvaara</a>	26
<a href="#">Valtuutettu Karu (vastauspuheenvuoro)</a>	26
<a href="#">Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff</a>	26
<a href="#">Valtuutettu Arhinmäki</a>	27
<a href="#">Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro)</a>	28
<a href="#">Valtuutettu Valokainen</a>	28
<a href="#">253 §</a>	28
<a href="#">Esityslistan asia nro 13</a>	28
<a href="#">TOIMISTOTONTIN MYYNTI (RUSKEASUO, TONTTI 16745/3)</a>	28
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	28
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a>	29
<a href="#">254 §</a>	29
<a href="#">Esityslistan asia nro 14</a>	29
<a href="#">TOIMISTOTONTIN MYYMINEN LUJATALO OY:LLE (ESPOO, LEPPÄVAARA, TONTTI 51335/1)</a>	29



10.11.2010

---

<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a> .....	29
<a href="#">255 §</a> .....	29
<a href="#">Esisyyslistan asia nro 15</a> .....	29
<a href="#">TOIMISTOKORTTELIN MÄÄRÄALAN MYYMINEN NCC PROPERTY DEVELOPMENT OY:LLE (ESPOO, LEPPÄVAARA, KORTTELI 51335)</a> .....	29
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a> .....	30





10.11.2010

---

243 §

Esityslistan asia nro 3

## VUODEN 2011 TULOVEROPROSENTIN MÄÄRÄÄMINEN

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä ehdotus kunnan tuloveroprosentin korottamisesta 18,5 %:iin on kahdella tavalla kyseenalainen: Ensinnäkin se kohdistuu raskaimmin pienituloisiin, kun taas pääomatuloja saavat eivät maksa lainkaan kunnallisveroa. Toiseksi, Helsingin nykyisessä taloudellisessa tilanteessa ei ole pakkoa korottaa kunnallisveroa.

Kunnallisveron korotus on askel tasaveron suuntaan. Progressiivisen verotuksen osuus Suomessa on enää alle 10 % valtion ja kuntien verotuloista. Kunnallisverolla kerätään jo 3 kertaa enemmän verotuloja kuin valtion tuloverolla. Jos otetaan huomioon myös pääomatulot, on verotus suurimpien tulojen osalta jopa regressiivistä. Eli suurituloisimman kymmenyksen veroprosentti ansio- ja pääomatuloista on uusimman tilaston mukaan vain 9,7 prosenttiyksikköä kunnallisverotuksen kohdalla. Sen sijaan pienäkin palkkaa saavien toteutunut veroprosentti oli kunnallisverotuksessa vähennysten jälkeen keskimäärin 13–14 prosenttia.

Verotuksen suuntaamisesta yhä raskaammin pienituloisiin ovat eduskunnassa vastuussa ne samat puolueet, jotka täällä kaupunginvaltuustossa kaupunginhallituksen päätöksellä esittävät kunnallisveron nostamista. Valtiovarainministeriössä ns. Hetemäen työryhmä on puuhaamassa sitten vielä pahempaa painetta esittämällä yhteisöveron alentamista.

Päätösesityksessä ilmenee, että Helsingin verotulojen kertymä on arvioitu tänä vuonna yli 50 miljoonaa euroa toteutuvaa pienemmäksi. Näin on ilmeisesti käymässä myös ensi vuonna. Budjettiesityksen arvio verotulojen kasvusta on lähes puolta pienempi kuin elinkeinoelämän tutkimuslaitoksen ja palkansaajien tutkimuslaitoksen arvio kunnallisveron kasvusta ensi vuonna. Tämä ero tarkoittaa Helsingin budjetissa noin 60–80 miljoonaa euroa. Tästä huolimatta Helsingin verotulot kasvavat budjettiesityksen mukaan ilman veronkorotustakin 160 miljoonaa euroa ensi vuoden aikana.

Meille viime kokouksessa jaetusta talouden seurantaraportista näkyy, että kaupungin kassavarat ovat noin 820 miljoonaa euroa. Ne eivät ole



10.11.2010

---

lamankaan johdosta pienentyneet. Murto-osa näistä pankkitileillä makaavista rahoista riittäisi kattamaan kunnallisveron korotuksella tavoitellun vähän yli 100 miljoonan euron lisätulot. Kaiken lisäksi äsken käsitelty budjettiesitys tähtää siihen, että kaupungin tulos kokonaisuutena olisi ensi vuonna lähes 80 miljoonaa euroa ylijäämäinen.

Arvoisa puheenjohtaja.

Näillä perusteilla Suomen kommunistisen puolueen ja Helsinki-listojen ryhmä esittää hylättäväksi kaupunginhallituksen ehdotuksen kunnallisen tuloveroprosentin nostamisesta.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Kyllä, tulkitsette aivan oikein. Jos esitetään yhden prosenttiyksikön korotusta, niin esitykseni on 17,5 prosenttiyksikköä eli nykyinen.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Valtuutettu Peltola

Hyvät ihmiset.

En ole suinkaan kannattamassa valtuutettu Hakasen ehdotusta mutta sen sijaan kyllä vetoaisin tähän valtuustoon ja täällä edustettuna oleviin poliittisiin puolueisiin, erityisesti tietysti hallitusvastuussa maassa oleviin puolueisiin, että ryhtyisitte harrastamaan tätä verotuksen oikeudenmukaisuutta sen sijaan, että jatkuvasti vähennetään verotuksen progressiivisuutta. Tämä kunnallinen tulovero on erityisesti sellainen veromuoto, joka olisi kyllä jo aika muodistaa ja nimenomaan oikeudenmukaisuutta tukevaksi, ja parhaitenhan se onnistuisi sillä tavalla, että meillä olisi yksi ainoa tulovero, hyvin progressiivinen sellainen, joka ottaisi todellakin huomioon ihmisten henkilökohtaisen maksukyvyn. Sellainen tulovero pitäisi olla yksi ainoa tulovero eikä erikseen kunnallista ja valtiollista tuloveroa. Minun ajatukseni on se, että tällä tuloverolla pystyttäisiin mainiosti rahoittamaan sitten kuntien lakisääteiset palvelut ja samalla saataisiin nykyistä paljon yksinkertaisempi jakojärjestelmä kuntien käytettävissä oleviin tuloihin, kun nykyinen valtiosuusjärjestelmä muuttuisi kuntaosuusjärjestelmäksi, lakisääteiseksi sellaiseksi. Kunnallisen tuloveron järjestelmän ongelmahan on nykyään mm. se, että köyhissä kunnissa ihmiset maksavat selvästi korkeampaa veroa



10.11.2010

---

tuloistaan kuin rikkaissa kunnissa, ja kuitenkin rikkaissa kunnissa on hyvät palvelut ja köyhissä kunnissa on huonot palvelut, pääsääntöisesti – ihan ainahan ei kuitenkaan näin ole. Jotta me pääsisimme sekä alueelliseen oikeudenmukaisuuteen tässä maassa että myös eri tuloryhmiin kuuluvien ihmisten oikeudenmukaisuuteen, niin todellakin tämä kunnallinen tulovero kaipaisi yhdistämistä valtion tuloveroon, joka puutteistaan, progression jatkuvasta lieventämisestä huolimatta, jota erityisesti Kokoomus harrastaa, on kuitenkin rakenteeltaan paljon kunnallista tuloveroa parempi. Ja siellä on ihan kunnollinen perusvähennyskin, mitä esim. Vihreät ja Vasemmistoliitto ovat omissa veroesityksissään aktiivisesti vaatineet.

Jotta meidän ei aina tarvitsisi myöskään verokilpailla naapurikuntien kanssa eikä muidenkaan kuntien tarvitsisi verokilpailla naapuriensa kanssa ja tehdä sen takia tyhmiä päätöksiä esim. kaavoituksessa ja rakennusten sijoittelussa, niin tällainen yleisvaltakunnallinen kunnallinen tulovero olisi hurjan paljon kätevämpi ja myös rakenteellisen oikeudenmukaisuuden kannalta hyvä asia.

246 §

Esityslistan asia nro 6

## LAINAN JA TAKAUKSEN MYÖNTÄMINEN VUOSAAREN URHEILUTALO OY:LLE

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä on taas niitä tapauksia, eli vuonna 2008 – kaksi vuotta sitten – peruskorjauksen hinnaksi arvioitiin 2,54 miljoonaa euroa ja nyt kahta vuotta myöhemmin meille kerrotaan, että kustannusarvio onkin kustannustasosta lokakuu 2009 5,43 miljoonaa, eli arvio on toisin sanoen reilussa yhdessä vuodessa kohonnut kaksinkertaiseksi. Tämä mielestäni osoittaa, että hanketta ei ole hoidettu tai sitä on hoidettu varsin kelvottomasti. Kysynkin kaupunginjohtaja Pajuselta, että mitä valtuusto voi tehdä, ettei tällaisia korjauskustannusten kaksinkertaistumisia tule vastaan ja miten ne voidaan välttää?





10.11.2010

---

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minä olen ymmärtänyt tässä tapauksessa, että on kysymys siitä, että on tutkittu paremmin paikka ja todettu, että se on vielä pahemmassa kunnossa kuin ajateltiinkaan. Erinomainen asia sinänsä, että Vuosaaren tulee urheilutalo lopulta kuntoon ja että se laajennetaan myös. Päätösehdotukseen ei ole huomauttamista, ja kannatan, että laina myönnetään ja taataan se.

Kerron vain muutaman asian, mitä olen tästä työmaasta kuullut, mistä voi ajatella, että voi tulla lisääkin laskua. Minä kysyin tästä työkohteesta talous- ja suunnittelukeskuksesta, mutta samaa olisin voinut kysyä puhelinkeskuselta ja saanut saman verran tietoa, tosin vähän eri palkalla. Sitten kysyin myös Urheilutalo Oy:n toimitusjohtajalta, ja hän toki rooliinsa sopivaan tapaan kertoi, että kaikki menee aivan loistavasti. Minä olen kuullut, että tämän pääurakan voitti Skanska, puhutaan Skanskasta, mutta tosiasiallisesti se on Skanskan Viron tytäryhtiö, joka sen voitti, ja 20 % alle sen hinnan, mitä rakennuttaja arveli tämän hankkeen tulevan maksamaan. Eli voisi ajatella, että täytyy tehdä ihmetempuja, että sillä hinnalla saisi sen tehtyä.

Skanskan tytäryhtiö Virosta, joka otti siis aliurakoitsijan, virolaisen, joka jakoi sen edelleen aliurakoitsijoille, ja kaikki nämä ovat virolaisia. Ja tämä Skanskan Viron yhtiö riitaantui aliurakoitsijan kanssa, ja nyt ne käyvät oikeutta suurin piirtein samankokoisesta rahamäärästä kuin tämä urakan hinta on. Työmaalla ovat käyneet Rakennusliiton toimitsijat joskus alkukesästä ja pyytäneet tietoja, jotka kuuluu sopimusten mukaan antaa ammattiliitolle, eli tuntikirjanpitoa ja palkkatietoja, ja näihin ei ole saatu tietoja. Työmaalla ei ollut luonnollisestikaan Rakennusliiton jäseniä. Koska kanneoikeutta ei ammattiliitolla ole, niin Rakennusliitto ei voi tehdä mitään niiden ihmisten puolesta, jotka ilmeisesti ovat – voidaan olettaa – tehneet muutaman kuukauden jopa ilmaiseksi, vähintäänkin erittäin pienellä rahalla, ja sieltä on poistettu tämä Skanskan aliurakoitsija. Saa nähdä, mitä sieltä vielä tulevaisuudessa kuullaan. Toivotaan, että vuosaarelaiset saavat hyvän urheilupaikan.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)



10.11.2010

---

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen Tean kanssa samaa mieltä, että hyvä urheilutalo sinne varmaan pitäisi saada. Kyllä minä senkin osaan lukea täältä, että ensin tutkittiin huonosti ja sitten tutkittiin paremmin. Mutta miksei sitä heti voi tutkia kunnolla, ettei anneta meille väärää informaatiota?

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun luin esityslistaa ja siellä olevia kustannusarviolukuja niin arvasin, että valtuutettu Koskinen pitää tästä asiasta puheenvuoron. Mutta valtuutettu Koskinen on tietenkin aivan oikeassa. On aika vaikeaa hyväksyä näin suuria heittoja kustannusarvion toteutumisessa. Tietysti jollain tavalla tätä voi ymmärtää siinä mielessä, että kun tätä vanhaa 70-luvun lopulla rakennettua urheilutalon osuutta on alettu purkaa sieltä täältä, niin sieltä sitten paljastuu yhtä sun toista. Näinhän usein käy, kun vanhaa rakennusta aletaan korjata, sieltä tulee yllätyksiä. Sinänsä nyt tämä on erittäin hyvä kuitenkin, että tämä erittäin paljon käytetty Vuosaaren urheilutalo laajenee ja rapistunut vanha osa korjataan.

Valtuutettu Valokainen

Sellaista asiaa on näiden urheilutalojen kanssa, kun Helsinki nyt satsaa ja kunnostaa siellä täällä, varsinkin nyt tämä Vuosaari, niin toivoisin, että kaupunki ei unohda vesipalloilijoita, koska se on sellainen joukkuelaji, joka on tässä kaupungissa unohdettu tyystin.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämän kerran myönnän reilusti, että puhun asian vierestä, mutta tässä tämä problematiikka, mihin valtuutettu Vikstedt otti kantaa, oli juuri tämä, että minkälaisia arvioita näillä on tähän rakentamiseen liittyen. Tämä on laajempikin ongelma, johon pitäisi kaupungilla puuttua erittäin vahvasti kiinni, koska Vasemmistoliiton valtuustoryhmä on aikaisemminkin tämän ottanut esille, että nämä arviot heittelevät, ja



10.11.2010

---

viimeksi julkisuudessa puhuttiin näistä kivityömaista. Eli se on erittäin iso asia, jossa säästettäisiin veronmaksajien euroja aikamoinen määrä, kun siihen päästään vaan kiinni ammattitaidolla.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En mene harmaan talouden torjuntaan sen enempää, koska se ei käsittäkseni ole tämän päätösesityksen sisältö, mutta sen haluan sanoa, että harmaan talouden torjunta on erittäin keskeinen linjaus kaupungin toiminnassa. Siihen koko kaupungin henkilöstö on sitoutunut ja erityisesti johto, ja meillä on monia, monia tapoja, millä sitä torjumme. Mutta tarvitsemme myös hyviä kumppaneita ja olemme lähettäneet viestiä esim. valtiovallan suuntaan, miten prosesseja voisi parantaa.

Vastauksena valtuutettu Koskisen kysymykseen, että miten tällaisia ylityksiä voitaisiin välttää. Tietenkin lähtökohtana on se, että kaupungilla on hyvin paljon erilaisia projekteja meneillään, ja varmastikaan niin, että koskaan ylityksiä ei tulisi, niin siihen tilanteeseen ei ole mahdollisuuksia. Mutta se, miten paneudumme näihin asioihin, on tietenkin mahdollisimman laadukkaat suunnitteluprosessit, koulutus, huolellisuus kaikissa prosessin vaiheissa, ja tietenkin asiaa edistää myös se, että meillä on valveutuneita, hyviä luottamushenkilöitä, jotka myös omalta osaltaan seuraavat prosesseja. Mutta tässä tapauksessa nämä tässä esitetyt ylitykset on perusteltu esittelytekstissä.

249 §

Esityslistan asia nro 9

KUSTAANKARTANON VANHUSTENKESKUKSEN D-TALON PERUSKORJAUKSEN

HANKESUUNNITELMA

Valtuutettu Paavolainen

Kiitos, puheenjohtaja.



10.11.2010

---

Tässä on nyt hankesuunnitelma, joka koskee vanhustenhoitoa. Se on meidän strategiamme mukainen siinä mielessä, että Kustaankartanon D-talon hankesuunnitelma, joka on nyt hyväksyttävänä, niin siinä suunnitellaan toimenpidettä vuosille -12 ja -13, joissa Kustaankartanon D-talo, joka on huonokuntoinen ja rakenteellisesti ei sovellu suunnitelmien käyttöön, niin sitä ollaan peruskorjaamassa ja järjeistämässä.

Samassa yhteydessä siellä nyt toimiva... Ja itse asiassa tätä kysyisinkin. Olen itse sosiaalilautakunnassa, ja sosiaalilautakuntakin on yhdessä kiinteistöviraston kanssa tätä ollut suunnittelemassa ja tehnytkin päätöksen tästä hankesuunnitelmasta edellisen lautakunnan aikana. Ja kun itse en ole ollut siinä mukana, niin nyt kun viime kokouksessa täällä monella suulla esitettiin huolta ympärivuorokautisten paikkojen riittävydestä tässä rakennemuutoksen pyörteissä, niin nyt kun 84 vanhainkotipaikkaa muuttuu laadullisesti paremmiksi ryhmäkotiasumisen paikoiksi, mutta niitä tulee olemaan sitten puolet vähemmän täällä Kustaankartanossa. Ja tässä hankesuunnitelman päätösehdotuksessa esitelläänkin ja kerrotaan, että sitä ennen nämä 84 asukasta ovat jo siirtyneet, ennen kuin tämä toteutuu, muihin tiloihin. Minä kysyisin apulaiskaupunginjohtaja Paula Kokkoselta, että mikä on tässä tiedotus ja miten asukkaille, ja miten tämä on suunniteltu ja minne asukkaat siirtyvät, kun tämä toteutetaan?

Kiitos.

Valtuutettu Peltola

Puheenjohtaja.

Minä luin tätä suunnitelmaa sillä tavalla, että tämä peruskorjaushanke vähentää kaupungilta 84 vanhainkotipaikkaa ja tilalle rakennetaan vain 28 palveluasuntoa, jotka sijoitetaan 4 asuntoryhmään. Eli minun laskujeni mukaan tässä 2/3 paikoista häviäisi. Jos apulaiskaupunginjohtaja vastaisi tähänkin. Mielestäni luin kyllä huolellisesti sitä suunnitelmaa.

Joka tapauksessa, tässä D-talon peruskorjauksessa kootaan yhteen paikkaan palvelukeskus, jota käyttävät pääosin muut kuin Kustaankartanossa asuvat ihmiset. Nämä ulkopuoliset käyttäjät voivat nykyistä helpommin siirtyä toimintamuodosta toiseen, ja tällainen palvelukeskus houkuttelee toivottavasti entistä enemmän väkeä tapaamaan toisiaan ja kehittämään siellä mieleisiään toimintamuotoja.



10.11.2010

---

Tämä osa on ilman muuta hyvä asia, ja tietysti nämä palveluasunnotkin ovat hyvä asia sinänsä, vaikkakin osa näistä asunnoista jää suunnitelmassa hyvin pieniksi. Joka tapauksessa näille ryhmäkotien asukkaille varataan tässä hankkeessa hyviä yhteistiloja, joten asukkaat pääsevät osallisiksi sekä yksityisyydestä että yhteisöllisyydestä nykyistä selvästi laadukkaammin ja myös työntekijöiden työolot paranevat. Mutta pelkät tilat eivät kuitenkaan takaa hyvää hoitoa ja yhteiselämää. Hyvän vanhuspalvelun ydin on työntekijöiden ystävällinen läsnäolo ja vastaaminen yksilöllisiin palvelutarpeisiin. Siispä näidenkin ryhmäkotien asukkaat tarvitsevat tarpeeksi monta työntekijää, joilla on heille aikaa.

Minun laskujeni mukaan siis tässä vähenee 56 hoivapaikkaa, ja ne on korvattava uusilla ryhmäasumisen paikoilla. Muuten Helsinki ei saa vanhuspalvelujaan säädyliselle tasolle. Palveluasumisessa on sen lisäksi myös lisättävä työvoimaa, jotta hoitajat eivät lähde helpommille aloille ja jotta eläkkeelle siirtyvien työntekijöiden tilalle saadaan uusia.

Eläkeläisjärjestöt ja monet valtuutetut täällä ovat peräänkuuluttaneet Helsingiltä uutta vanhuspalveluohjelmaa. Minusta keskeinen asia on nyt hoivapalvelujen kunnostaminen. Ne ovat retuperällä varsinkin meidän tämänvuotisen budjettimme takia, mutta jo aiemminkin. Tähän kunnostamiseen tarvitaan erillinen ohjelma, jotta vältetään palvelustrategian romuttamilta yksittäisiltä päätöksiltä ja jatkuvalta rahatarpeen aliarvioinnilta. Tämänkin hankepäätöksen yhteydessä pitäisi olla näkyvillä sosiaalilautakunnan suunnitelma siitä, miten ympärivuorokautista hoivaa tarvitsevat ikääntyneet helsinkiläiset hoidetaan, kun vanhainkotien ja entisten pitkäaikaissairaaloitten hoivapaikkoja vähennetään tuntuvasti. Sen rinnalle tarvitaan tietysti myös kotihoidon ja terveysasemapalvelujen suunnitelmat, joiden avulla ikääntyville turvataan ryhmäkohtaisia ja yksilöllisiä palveluja hyvään elämänhallintaan asumismuodosta riippumatta.

En esitä tämän hankkeen jarruttamista mutta ehdotan pontta, jonka mukaan:

Valtuusto edellyttää sosiaalilautakunnan ja terveyslautakunnan valmistelevan hoivapalvelujen toteutussuunnitelman seuraaville vuosille osana kaupungin palvelujen tuotannon strategian valmistelua.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



10.11.2010

---

Tässä on kysymys Kustaankartanon vanhustenkeskuksen D-talon peruskorjauksen hankesuunnitelmasta, ja se hän kuuluu apulaiskaupunginjohtaja Penttilän rooteliin. Hänen luvallaan vastaan tässä nyt, vaikka ei olekaan kyselytunti, aivan yleisellä tasolla. Kysymyksessä on vanha kiinteistö, joka on peruskorjattava. Jokainen meistä varmaan ymmärtää, että silloin kun peruskorjaus tulee, niin henkilöt eivät voi siellä peruskorjauksen aikana asua vaan muita järjestelyjä on tehtävä.

Tässä on todettu tavallaan se näissä parissa puheenvuorossa, että kaikki liittyy kaikkeen, ja näinhän tietenkin on. Samanaikaisestihan me koko ajan työskentelemme tämän vanhusten laitoshoidon organisaatiomuutoksen kanssa. Totean, että meillä oli 21.10. seurantaryhmän kokous, jossa on siis sekä luovuttavan osapuolen että vastaanottavan osapuolen henkilöstö edustettuina järjestötasolla. Tässä todettiin, että muutos on kaiken kaikkiaan kokonaisuutena sujunut hyvin ja yhteistyö henkilöstön kanssa onnistunut. Voin todeta, että siellä on esitetty juuri tuossa yhteydessä se, että esitys tästä monipuolisten vanhustenkeskusten verkostosta valmistuu vuodenvaihteeseen mennessä, että tarkoitus on kyllä antaa tästä sitten tietoja, mitkä nämä tiedot yksityiskohtaisesti ovat.

Kiitos.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

? valtuutettu puhujalle Kati Peltolalle. Jos minä luen yhtään oikein, niin meidän budjettikirjassamme, jota tänään ollaan hyväksymässä, on vuodelle 2011 vanhusten palvelut 267,7 miljoonaa euroa. Tähän lisättiin tämä 18 miljoonaa pääosin sosiaalitoimeen, tämä on sosiaalitoimen kohdalla sivu 198. Eivät vanhusten palvelut kaupungissa välttämättä tarvitse lisää rahaa, tarvitaan uusia toimintatapoja, ja niitä myös tämä Kustaankartanon vanhustenkeskuksen korjaus edistää.

Totta kai ongelmana on niin tässä Vuosaaren urheilutalossa kuin Kustaankartanon tilojen korjauksessa, jos ei pitkin matkaa tehdä riittävästi peruskorjaukseen liittyvää kiinteistön kohennusta, joudutaan kerralla tekemään isommat ja kalliimmat remontit.



10.11.2010

---

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

En saanut vastausta siihen kysymykseen, että onko valtuutettu Paavolaisen vai minun tulkintani oikea siitä, kuinka paljon paikkoja vähenee tässä hankkeessa, onko se 28 vai 56.

Valtuutettu Urholle haluan sanoa, että meillä koko ajan vanhenee väestö, niin kuin valtuutettu Urho erittäin hyvin tietää. Se, että me nyt korjasimme tämänvuotisen virheemme tässä budjetissa, ei vielä tarkoita sitä, että meillä olisi niitä hoivapaikkoja tarpeeksi. Meillä oli viime vuonnakin parin kuukauden jonot. Erittäin huonokuntoiset ihmiset jonottivat sairaaloissa ja kotona, ja tänä vuonna me onnistuimme lisäämään ne 3 kuukauden jonoiksi.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

On hyvä, että Kustaankartanon peruskorjaus etenee. Sekin on hyvä, että siinä samalla avautuu lisää mahdollisuuksia kehittää vanhustenkeskuksen toimintaa. Tilojen parantaminen merkitsee kuitenkin käytännössä sitä, mistä täällä valtuutetut Paavolainen ja Peltola ovat jo puhuneet, eli paikkojen vähenemistä. Tämä ei tietenkään ole ongelma Kustaankartanon kohdalla, mutta se on ongelma, kun kaupunki ei lisää niitä paikkoja vastaavasti muualla. Äsken päätetyssä talousarvioesityksessä – valtuutettu Urhon kannattaa lukea se vähän tarkemmin – ei lisätä lainkaan määrärahoja nykyisestä tasosta tämän vuoden toteutumasta. Siinä päinvastoin asetetaan tavoitteeksi vähentää 20 %:lla hoitovuorokausien määrää vanhusten laitoshoidossa.

On erittäin valitettavaa, että valtuuston enemmistö ei äsken käyttänyt sitä mahdollisuutta, joka olisi ollut korjata tätä asiantilaa, vaan valtuutettu Autin ja allekirjoittaneen ehdotukset vanhusten palvelujen määrärahojen lisäämisestä ja palveluasuntojen määrän lisäämisestä hylättiin. Minulla on sellainen käsitys, että tässä on kysymys aivan tietoisesta poliittisesta valinnasta. Kyllä apulaiskaupunginjohtaja ja kaupunginhallitus hyvin tietävät, että näitä paikkoja on nyt aivan liian vähän. Mutta meillä on tuolla oikealla laidalla iso lobby, joka haluaakin, että vanhukset siirtyvät yksityisiin palveluasuntoihin.

Valtuutettu Saarnio



10.11.2010

---

Arvoisa puheenjohtaja.

Käymättä tässä kovin pitkää vanhuspoliittista keskustelua kannatan valtuutettu Peltolan tekemää ponsiesitystä.

Valtuutettu Autti

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on monta kertaa puhuttu ja esitetty huoli siitä, että vanhuksilla ei ole tarpeeksi paikkoja, mutta meillä oli myös viime syksynä mahdollisuus kun puhuttiin tästä palvelurakenteen muutoksesta ja siitä, että pitkäaikaissairaanhoito siirretään sosiaaliviraston puolelle, tehdä toisenlainen päätös, että silloin oltaisiin kieltäytytty siitä ja oltaisiin ensiksi rakennettu näitä palveluasuntoja ja vanhainkotipaikkoja ja tällaista kevyempää hoitomuotoa, ennen kuin lähdettiin tekemään tätä ratkaisua. Ja tästä valtuustosalista muistaakseni silloin Arhinmäki, Yrjö Hakanen ja minä itse vastustimme tätä ja olisimme halunneet silloin säilyttää pitkäaikaissairaanhoidon sen takia niin kauan, että saadaan sitten näitä palveluasumispaikkoja tarpeen mukaisesti. Nyt on aivan turha täällä, monella suulla on kerrottu sitä, kuinka huolestuneita ollaan siitä, silloin olisi pitänyt ajatella, mihin tämä johtaa. Ja nyt me olemme nähneet sen monta kertaa ja erityisesti tämän vuoden aikana. Jos me koko ajan, mikä on hyvä asia, parannamme näitä entisiä paikkoja mutta jos emme lisää samalla, olemme ihan täydellisen katastrofin edessä.

Valtuutettu Peltola

Valtuustolla on joka vuosi mahdollisuus ja kesken vuottakin parantaa näitä palveluita, ei siitä ole mitään kysymystä. Minä ainakin suhtaudun optimistisesti siihen, että kunhan me yhdessä jauhamme tätä asiaa tarpeeksi kauan, niin loppujen lopuksi me saamme täällä valtuustossa sellaisen enemmistön, joka päättää pistää vanhusten hoivapalvelut kuntoon. Se ei vielä tänä vuonna tapahtunut mutta ehkä jo ensi vuoden aikana.

Haluaisin vain sanoa sen verran, että minun tulkintani siitä, onko saatu vähän väljennystä tänne vanhuspalvelun budjettiin, on myönteinen johtuen siitä, että kun me teemme tätä rakennemuutosta laitosasumisesta palveluasumiseen ja meillä on hyvin paljon näitä yksityisiä palveluita tässä ostopalveluina ja palveluseteleinä myös,





10.11.2010

---

mikä ei minusta ole erittäin hyvä asia, mutta se on kuitenkin tosiasia, joka aiheuttaa sen, että valtuuston bruttobudjetti tämän rakennemuutoksen seurauksena pienenee. Jos rahaa on sama kuin mitä tänä vuonna on mennyt, se tarkoittaa sitä, että ensi vuonna tosiasiasa on hieman enemmän väljyyttä.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Palaisin vielä tähän valtuutettu Paavolaisen puheenvuoroon, missä puhuttiin informoinnista, tiedottamisesta ja liittäisin sen nyt tähän valtuutettu Peltolan esiin nostamaan asiaan, että meillä on tapahtumassa tällaista rakennemuutosta. Ja se, mikä on aivan käsin kosketeltavaa, on sellainen tietyn tyyppinen pelko ja epävarmuus siitä, pystyykö kaupunki tarjoamaan ylipäänsä palveluja. Tämä on mielestäni sellainen asia, jota täytyisi käydä perusteellisesti läpi virastotasolla, että pystyttäisiin kertomaan luotettavasti siitä, mitä meillä on tarjolla ja mitä ei ole tarjolla. Minä yhdyn kyllä Peltolan näkemykseen, että jossain määrin saatiin sillä 18 miljoonalla väljyyttä, mutta tosiasiallisestihan se ei poista sitä tarvetta, mikä tässä kaupungissa on ja sellaisia ”harmaita jonoja”, joita on tuolla kotona ja joissa ihmiset kamppailevat sen puolesta, että he saisivat hoivapaikan tai hoitoa. Kyllä tässä ihmisillä on todella, omaisilla ja vanhuksilla itselläänkin, suurta epävarmuutta tässä palvelumuutoksessa.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä varmasti päähuomio pitäisi olla todella oikealla laidalla, jossa tällä asialla tehdään bisnestä. Mutta valtuutettu Peltolalle haluaisin kyllä huomauttaa, että en ensinnäkään usko hänen arvioonsa väljyydestä. Jos määrärahat pysyvät tämän vuoden tasolla, vanhusten määrä kasvaa ja väestö ikääntyy, niin vääjäämättä palvelutarpeetkin kasvavat. Silloin ei ole kysymys väljyydestä vaan todennäköisimmin erittäin julmasta kehityksestä, jossa jos jotain väljyyttä syntyy, niin sitä syntyy sitä kautta, että ihmisiä pakotetaan viimeisillään senteillään ja euroillaan hakemaan tarvitsemaansa palvelua yksityiseltä puolelta, kun kaupunki ei sitä anna. Tämä on mielestäni äärimmäisen epäoikeudenmukainen kehitys, jota ei missään tapauksessa ainakaan vasemmiston pitäisi kehua minään väljyytenä.



10.11.2010

---

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla on toiseen asiaan. Kun katson tätä vuokra vaikutusta ja rakentamisen kustannuksia ja tässä todetaan, että vuokra tietysti perusparannuksen myötä tulee nousemaan, niin kun en muista nyt tätä sisäisten vuokrien politiikkaa niin olisin kysynyt vastaavalta apulaiskaupunginjohtajalta, että kun on 3 %:n tämä tuottovaade ja käytännössä se tarkoittaa, että suurin piirtein aikamoinen lovi tästä vanhustenhuoltoon tarkoitettua budjettiosuudesta menee heti tähän vuokrienkorotukseen, että onko tämä nyt sitten kaikkien terveydenhuollon laitosten kohdalla tämä 3 %:n tuottovaatimus? Ja milloin me voisimme keskustella tästä, että miten yleensä näissä sisäisissä vuokriin tämä tuottovaatimus on, niin että valtaosa siitä budjettisatsauksesta voisi mennä varsinaiseen toimintaan eikä niin, että se menee tilakeskukselle. Tästä on kaupunginvaltuusto monta kertaa puhunut, ja tämä on minusta ihan yhtä oleellinen kysymys kuin hoitoon tarkoitettujen rahojen suuntaaminen.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä hankesuunnitelma sinänsä noudattaa vakiintunutta kaavaa, jossa ylläpitovuokran lisäksi määritellään peruskorjauksen vaikutus pääomavuokraan, joka on kolmessa osassa: tontinvuokrana, poistoina ja tuotto prosenttina, jonka valtuusto on määritellyt, että se on 3 %. Näin laskettunahan koko kaupungin kiinteistöhoitossa, ottaen huomioon sen tuottotavoitteen, joka tilakeskukselle on asetettu, ollaan vielä noin parisenkymmentä miljoonaa jäljessä. Eli todellisuudessa ylisummaan kaupungissa pitäisi nostaa sisäisiä vuokria, jotta meidän periaatteemme olisivat voimassa. Kustannuksethan meillä on kaikissa tapauksissa kaupungin piikissä, eli siinä mielessä tämän sisäisen vuokran tai sen korkoprosentin muuttaminen ei lopputulosta kaupungin tasolla muuta suuntaan eikä toiseen.

Valtuutettu Soininvaara

Olen Hannu Penttilän kanssa tästä asiasta hyvin samaa mieltä. Mutta



10.11.2010

---

eräs toinen ajankohtainen kysymys, joka Vantaalla tuli ilmi: Kun me tässä Vantaa-Helsinki-fuusiossa laskemme omien palvelujemme tehokkuutta, niin oikein tehokkuuteen laskea sekin, jos me käytämme enemmän tiloja, mutta ei voi sanoa, että Helsingin palvelut ovat tehottomia sen takia, että kantakaupungissa on korkeampi vuokrataso kuin Korsossa. Sen takia toivoisin päätöksentekijöille tästä tekijästä poistetut tehokkuusvertailut. Ei voi kuvitella, että kantakaupungissa päiväkodissa olisi vähemmän henkilökuntaa sen takia, että vuokra on korkeampi.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä sillä on merkitystä, jos valtuusto haluaa omalla budjettivallallaan ohjata palveluihin rahaa, että se palveluihin tarkoitettu raha ei valu itse asiassa sisäisten vuokrien kautta kiinteistövirastoon. Muutenhan tilanne on se, että me pyrimme parantamaan palveluita mutta tosiasiasa ainoastaan lihotamme yhden viraston taloutta. Tämän vuoksi kysymys ei ole niin yksinkertainen kuin apulaiskaupunginjohtaja Penttilä vastasi.

Toinen kysymys, jonka haluan esittää apulaiskaupunginjohtaja Penttilälle, liittyy siihen, että onko kiinteistövirastossa tulospalkkioita. Tästä käydään välillä aika paljon keskustelua. Minusta on aika oleellinen kysymys, että saako vielä kaiken lisäksi tulospalkkioiden kautta hyötyä siitä, että jos kunnostamme kiinteistöjä palveluita varten, jolloin vuokrat nousevat, vuokratulot nousevat, niin tästä palkitaan tulospalkkioiden kautta virkamiehiä, siitä, että valtuusto tekee päätöksiä, jotta meidän palveluidemme rakennukset olisivat parempia. Tällainen asia nousee usein esille, ja nyt haluaisin selkeästi apulaiskaupunginjohtaja vastauksen, saadaanko tulospalkkioita vai eikö saada ja jos saadaan, niin miten se voi olla linjassa sen kanssa, kun valtuustohan täällä linjaa omaan rakentamiseensa, että mitkä ovat sisäiset vuokrat jatkossa.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Kiinteistöviraston tulospalkkalaskelmassa myös tilakeskuksen osalta on lukuisia tekijöitä, joissa taloudellinen tulos on vain eräs. Sen painoarvoa en tarkkaan muista, mutta se ei juurikaan ylitä 20 %:a. Ja



10.11.2010

---

kuten äskeisessä puheenvuorossani totesin, vuosi toisensa jälkeen tilakeskuksen taloudellinen tulos on asettamiimme tavoitteisiin ja periaatteisiin nähden miinusmerkkinen, ja se johtuu ainoastaan ja pääosin tämän salin päätöksistä.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Me joudumme valitettavasti näissä peruskorjaushankkeissa toistuvasti tähän samaan kysymykseen, koska peruskorjausten kautta sisäiset vuokrat nousevat erittäin korkeiksi, niin kuin tässäkin tapauksessa. Kyllä minun mielestäni apulaiskaupunginjohtaja Penttilän pitäisi tällaisessa keskustelussa kertoa se, mikä on totuus, eli että kiinteistövirasto kerää kymmeniä miljoonia euroja voittoa näillä sisäisillä vuokrilla. Se on aivan kohtuutonta, kun me tiedämme, että ne kiinteistövirastoon ohjautuneet ja ohjatut varat eivät esimerkiksi tässä tapauksessa ole lainkaan kanavoituneet siihen, että tähän kaupunkiin kaupungin omassa toiminnassa rakennettaisiin lisää vanhusten palveluasuntoja, vaan ne rahat, joita tässäkin peritään ylikorkeilla vuokrilla, katoavat jonnekin muualle suurelta osin.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Muutama pykälä sitten hyväksyttiin Helsingin kaupungin talousarvio, jossa valtuusto asetti tilakeskukselle varsin korkean tuottotavoitteen.

251 §

Esityslistan asia nro 11

VUOKRAUSPERUSTEET JA OSTO-OIKEUS TOIMITILATONTILLE (OULUNKYLÄ, METSÄLÄ,  
TONTTI 28299/16)



10.11.2010

---

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kävin lävitse tätä liitepaperinippua, ja täällä on todettu tästä päätöshistoriasta liite 4. Onkohan se tullut tänne vahingossa mukaan, kun täällä puhutaan, että kaupunkisuunnittelulautakunta päätti esittää kaupunginhallitukselle, että varsinaiset jäsenet lähetetään enintään 3 vuorokauden virkamatkalle Saksaan Berliiniin. Olisin kysynyt, että miten tämä nyt liittyy tähän asiaan? Se on vähän taannehtivasti, se on ollut huhtikuussa. Ehkä siihen joku selitys tässä matkan varrella saadaan.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä ja 4 seuraavassa asiakohdassa on kysymys helsinkiläisten yhteisen maaomaisuuden myymisestä. Näitä toimisto- ja liiketonttien myymisiä perustellaan esityksessä vain lyhyesti elinkeinopoliittisilla tavoitteilla. Sillä ilmeisesti tarkoitetaan yritysten konttoreiden ja työpaikkojen saamista tai säilymistä Helsingissä. Tähän esitykseen tai näihin myöhempiin tonttienmyyntiesityksiin ei kuitenkaan sisälly minkäänlaisia ehtoja siitä, millä tavalla kaupunki varmistaa, että tämä elinkeinopoliittinen tavoite toteutuu. Yleensä ymmärtääkseni, jos tehdään sopimus, jossa toinen osapuoli johonkin sitoutuu, niin sopimukseen kirjataan kohta, että jollei toinen osapuoli tätä sitoumustaan toteuta, niin sopimus purkautuu jollain tietyllä menettelytavalla. Kun meillä on kokemusta siitä, että esimerkiksi näitä myytyjä kiinteistöjä on sitten vähän ajan kuluttua siirtynytkin kokonaan toisille firmoille ja kiinteistösijoittajille ja ne mahdolliset elinkeinopoliittiset tavoitteet verotuloista tai muusta eivät välttämättä toteudukaan, niin ihmettelen, että meille yhä uudelleen tuodaan esityksiä, joissa ei ole kaupungin kannalta taattu sitä, että tämä elinkeinopoliittinen tavoite toteutuu.

Näissä sopimuksissahan on sen sijaan kyllä toisinpäin, kaupunki sitoutuu yhteen jos toiseen, eräistä näissä tänään käsiteltävistä mm. maksamaan mahdolliset ylimääräiset maanpuhdistuskustannukset ilman mitään kattoa. Tämän tontin osto-option hinta, jota nyt tässä kohdassa käsitellään, on nykyisellä hintatasolla noin 7 miljoonaa euroa. Pitkäaikaisena vuokrasopimuksena, joka tässä olisi se reaalin vaihtoehto, kaupunki saisi siitä enemmän rahaa.



10.11.2010

---

Näillä perusteluilla esitän, että valtuusto päättää palauttaa asian uuteen valmisteluun niin, että selvitetään pitkäaikaisen vuokrasopimuksen tekeminen.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Valtuutettu Koskisen kysymyksen osalta pyydän nöyrimmin anteeksi. Liitteeseen on tullut väärä teksti, joka jostain ATK:n syövereistä on osunut tuohon kohtaan. Kaupunkisuunnittelulautakunnan matka sinänsä oli antoisa ja merkittävä, mutta itse tämän asian kannalta tosiaan kiinteistölautakunta on tehnyt juuri tämän valtuustolistalla olevan esityksen. Eli valtuusto jos katsoo varsinaista listaa, saa varsin hyvin selville myös kiinteistölautakunnan esityksen.

252 §

Esityslistan asia nro 12

TOIMISTO- JA LIIKETONTIN MYYMINEN UPM KYMMENE OYJ:LLE

(TÖÖLÖNLAHTI, TONTTI 2016/1)

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Palaamatta äskeisessä kohdassa esittämiini perusteluihin sen laajemmin esitän, että tässä kohdassa valtuusto päättää palauttaa asian uuteen valmisteluun niin, että selvitetään pitkäaikaisen vuokrasopimuksen tekeminen. Perustelut ovat hyvin samat kuin äskeisessä kohdassa esitin.



10.11.2010

---

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ajattelin lähinnä todeta, että mitä maan hinta maksaa tuolla niin siitä tulee reilu 5 500 euroa / neliö tästä kauppahinnasta, joka nyt on ehkä ainakin kohtuullinen.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä taas pidän tätä kauppahintaa aika matalana ja olen aika vakuuttunut, että jos tuo tontti olisi myyty huutokaupalla, siitä olisi saatu paljon, paljon enemmän tarjouskilpailun perusteella. Ymmärrän kuitenkin tätä esitystä. Tämä on se hinta siitä, että meillä on samoista työnantajista ja samoista veronmaksajista kilpailemassa täällä kuntia, jotka sitten kilpailevat niistä. Silloin tietysti ikään kuin hyvä veronmaksaja voi kilpailuttaa kuntia sillä, että kuka eniten subventoi heidän toimitilojaan. Jos me olisimme kaikki täällä samaa kuntaa, niin silloin tästä tontista saataisiin paljon, paljon isompi hinta.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Vähän samaa mietin minäkin, että kun ottaa huomioon tontin arvon ja sen kaiken, mitä olemme Töölönlahteen asettaneet, niin luullakseni tuon asetelman olisi voinut vetää toisellakin tavalla. Haluan nyt kiinnittää huomiota vain tähän esityksen, tämä on vähän huvittava tämä ostajan kuvaus täällä, joka on mielestäni suoraan UPM:n markkinointitekstiä. ”UPM Kymmene Oyj on maailman johtava biometsäteollisuusyritys. Uuden metsäteollisuuden edelläkävijänä UPM yhdistää bio- ja metsäteollisuuden...” ja palapala, perinteistä metsäteollisuuttahan tuo harjoittaa. Ihmettelen, minkä takia meidän esityksistämme on tällaista markkinointiläppää. Se on minusta vähän omituista. Yhtiö kuin yhtiö, ja tiedetään perinteiseksi suomalaiseksi metsäteollisuusyritykseksi ja vakavaraiseksi sellaiseksi. Puhe monikulttuurisesta taustasta ja muusta on vähän irvokastakin joihinkin tiettyihin yhtiön viimeaikaisiin toimenpiteisiin liittyen. Mutta olen esityksen takana.



10.11.2010

---

Valtuutettu Vuorinen

Kyllähän kiinteistölautakunta paneutuu näihin asioihin ja tutkii näitä asioita, mutta näyttää jostain syystä olevan niin, että täällä jossakin suunnalla aina on sellainen tietynlainen laulanta, tulee minkälainen esitys tahansa. Tämä on erittäin hyvä esitys. Kysymys ei ole ainoastaan tontin myynnistä vaan työllistämisestä ja Helsingin pr:stä ja monesta muustakin asiasta. Ja sitähän me olemme lähteneet nyt tekemään, että me myymme jonkin verran maata ja omaisuutta, että meidän ei tarvitse palveluista tinkiä. Tässä on yksi hyvä esimerkki, joten kannatan ehdottomasti tällaista ehdotusta.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä ihmettelen kyllä kiinteistölautakunnan jäsenen erinomaista tyytyväisyyttä tähän työtapaan, jossa tietääkseni tässäkin tapauksessa ei ole edes selvitetty millään vakavilla neuvotteluilla sitä vaihtoehtoa, että tehtäisiin pitkäaikainen vuokrasopimus, vaikka hyvin tiedetään, että se tuottaisi kaupungille enemmän. Ihmettelen kyllä myös valtuutettu Soininvaaran näkemystä kaupunkisuunnittelusta, jos hän ajattelee, että tonttimaan omistamisella ei ole kaupunkisuunnittelussa mitään merkitystä tai kovin oleellista merkitystä vaan kuntarajat ovat tässä tärkeämpi asia. Säilyttämällä tämäntapaista keskeistä tonttimaata kaupungin omassa hallinnassa me voimme antaa myös tuleville sukupolville mahdollisuuden paljon paremmin suunnitella tätä kaupunkia kuin siinä tilanteessa, jossa kaikki parhaat tontit on myyty yksityisille firmoille ja sijoitusyhtiöille.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten valtuutettu Hakanen täällä nosti esille, on tietysti tärkeää miettiä sitä, mikä maa on järkevää kaupungin omistaa ja mikä voidaan myydä. Me olemme sekä budjettisuunnittelussa että sitten muuten tässä elinkeinopolitiikassa löytäneet hyvän tasapainon sille, että tietyissä tarkoituksissa on myös tarkoituksenmukaista myydä tontteja. Helsingin kannalta on erittäin tärkeää, että me säilymme kansainvälisen suuryritysten pääkonttorikaupunkina. Tässä tapauksessa se perustelee tätä tontin myyntiä.





10.11.2010

---

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Itsehän me olemme kiinteistölautakunnalle asettaneet tietyn tavoitteen, että paljonko maata pitäisi myydä. Tänä vuonnahan me olemme hyvin oleellisesti siinä jäljessä, että tässä yritetään sitä tavoitetta tietysti täyttää. Itse olen sitä mieltä, että kyllä myymällä saa paremman hinnan kuin vuokrien kautta, jos vuokrat pääomitetaan. Ja tietysti kaupungilla on aina oikeus pakkolunastaa, jos se sitä maata tarvitsee.

Valtuutettu Karu

Kiitos, puheenjohtaja.

Vuokraaminenhan olisi periaatteessa halvempi vaihtoehto, jos katsotaan, että pääoman tuottoaste olisi siinä 3 %, tai tuottovaade. Eli nyt kun myydään pois se, niin voidaan katsoa näin, että saadaan keskimääräisen rahan hinnan mukainen tuotto, joka on 4 tai ehkä 5 %. Ja sen lisäksi vielä voidaan sanoa näin, että kun myydään, niin ostava yritys eli UPM sitoutetaan aika hyvin pitkäksi aikaa Helsinkiin.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tästä kannattaa keskustella. Ei minulla ole mitään tietoa siitä, mihin UPM on aikeissa mennä tai olla menemättä. Mutta meillä on kokemusta siitä, kun kaupunki on myynyt näillä perusteluilla firmoille tontteja, vähän aikaa kuluu ja firma päättääkin mennä jonnekin muualle. Ja näissä sopimuksissa ei ole minkäänäköistä kohtaa siitä, että kaupunki voisi näiden elinkeinopoliittisten tavoitteidensa turvaamiseksi todeta, että kaupan ehdot eivät enää ole voimassa ja tontti palautuu kaupungin omistukseen.

Eli siis harva yrittäjä – luulisin, valtuutettu Karu – tekee sopimuksia pelkästään sinisiin silmiin luottaen ja kuvitellen, että eiköhän tämä tästä. Kyllä ne kriteerit, jotka halutaan saavuttaa, kirjataan sopimukseen.



10.11.2010

---

Minun käsittääkseni tässä tapauksessa, tietysti tämä on nyt silläkin tavalla hankala asia valtuustolle, että lähtökohtaisesti on ollut selvästi se tarkoitus, että UPM:n kanssa tehdään sopimus, UPM tietää sen, UPM on katsonut ilmeisesti olevansa aika vahvoilla siinä neuvottelutilanteessa, ja tällaisilla asenteilla, joita täällä lautakunnan jäsenet edustavat, että meidän pitää saada myytyä äkkiä vaan, jotta tavoitteet toteutuvat, niin kyllä tosi heikko neuvottelutilanne on sellaisella kaupungin edustajalla, joka jo liputtaa, että on pakko myydä.

Valtuutettu Soininvaara

Puheenjohtaja.

Tuskin UPM sen kauemmas olisi menossa kuin Keilaniemeen, mutta se on kai juuri tässä se ongelma. On ikävää, että tästä joudutaan tällaista huutokauppaa käymään. Siinä mielessä tietysti valtuutettu Hakanen on oikeassa, että aikanaan rakennusliikkeet tekivät sitä, että kiristivät itselleen tontteja, sitten kiristivät uuden tontin ja uuden tontin ja aina myivät sen vanhan pois ja tällä tavalla hyötyivät tästä hyvän veronmaksajan asemastaan aivan kohtuuttomasti. Heikki Karulta kysyisin ihan, että missä se talletustili on, josta saa 5 %:n reaalityoton yli inflaation? Kyllähän tämä maan omistaminen on aika kannattavaa kaupungille.

Valtuutettu Karu (vastauspuheenvuoro)

Ei välttämättä mistään, se perustuu rahan pitkäaikaiseen keskimääräiseen hintaan, joka varmaan lienee jotain 4 %. Tällä hetkellä rahan hinta on totta kai huomattavasti alhaisempi.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

4 % on hyvä tuotto tänä päivänä, ja minäkin mielelläni otan vastaan vihjeitä sen suhteen. Mutta minusta valtuutettu Soininvaara osoitti ihan oikeaan suuntaan tässä puhumalla siitä, että jos ei se ole tässä niin se on sitten Keilaniemessä, esimerkiksi. Se on varmaan huonompi vaihtoehto tälle kaupungille ja sen asukkaalle. Nyt me sitoutamme paitsi suuren yrityksen tähän paikkaan, niin täytyy muistaa, että myös siellä työskentelevät ihmiset sitten helpommin asuvat Helsingissä kuin



10.11.2010

---

jossakin muualla. Niiden veronmaksajien tuomalla panoksella ei ole vähäinen merkitys, päinvastoin.

Toinen asia, mikä liittyy tähän myyntitavoitteeseen, niin täytyy muistaa myös se, että silloin kun löytyy kiinnostuneita tai jotta löytyy kiinnostuneita, niin siellä myyntivarastossa pitää olla kohtuullisen hyvää tavaraa. Töölönlahden seutu on selvästi sellaista ja myös tietysti varmaankin Kalasataman alue on samanlaista, yleensä vesien ääressä tai aivan ydinkeskustassa. Töölönlahden alueella vesi on melkein lähempänä kuin Kalasatamassa, mutta se on suoraan alla.

Kaiken kaikkiaan tämä attraktiivisuus on asia, joka ohjaa näitä hintoja hyvinkin keskeisesti. On aivan varmaa, että kilpailutilanne tämäntyyppisten yritysten kohdalla on todellinen ja voimakas. On kaikkien kaupunkilaisten – niin köyhän niin kuin rikkaan – etu, että meillä tässä kaupungissa on rohkeutta toteuttaa myös tämäntyyppisiä hankkeita, sillä tästä tuleva tuotto ei varmaankaan pitimmässä juoksussa ole vähäinen. Itse kannatan tietysti päätösehdotusta.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Keskustelu on mennyt vähän myös lähetekeskustelun suuntaan siitä, että millä tavalla jatkossa tonttikauppoja pitäisi miettiä tai tonttien vuokraamista. Se periaate siitä, että on mahdollista, niin on syytä välttää tonttien myymistä ja tehdä pitkäaikaisia vuokrasopimuksia. Minusta valtuutettu Hakasen esiin nostama kysymys siitä, että mitä jos tontti annetaan jollekin tietylle yritykselle, joka siirtyy hyvin nopeasti eteenpäin, niin miten se jatkossa sopimuksilla voidaan turvata. Minusta se on ihan oikea ja se pitäisi miettiä jatkossa sopimusten kanssa. Vieressäni istuu kokenut ja osaava kollega Saksala, joka muisteli esim. Puolimatkaa Käpylässä, joka hankki Amerin kulmalta rakennuksen ja parissa vuodessa siirtyi, jossa on nykyään Kela. Minä vähän nuorempana ja kokemattomampana erityisesti muistan Lepakon kohtalon, jossa piti Lepakon paikalle saada Nokialle tiloja. Ei siinä kauaa mennyt kun Nokian sijaan siellä toimi, toimiiko siellä Varma vai mikä tällä hetkellä rakennuksessa.

**Välihuuto!**

Ilmarinen toimii, eli kyllä todella tämä on sellainen asia, joka pitäisi jatkossa huomioida näitä sopimuksia tehtäessä, että ei pystytä sillä, että luvataan tulla, tekemään bisnestä mahdollisesti tulevaisuudessa,



10.11.2010

---

ottamatta nyt kantaa, onko UPM:llä tässä asiassa sellaista tarkoitusta. Toivottavasti ei ole.

Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Lyhyesti kommenttina Arhinmäelle vaan, että ei siellä Amerin talossa edelleenkään toimi Kela, se toimii siinä vastapäätä.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos.

UPM:n kaltainen yritys veti tuossa 2005, en nyt tarkkaan muista ihan sitä aika- ja kellomäärää, mutta kuitenkin tuhansilta ihmisiltä maton veke jalkojen alta. Minä en kyllä luottaisi yhtään tällaiseen lafkaan. Minä veikkaan, että... No mutta, oli miten oli, niin kova se juttu oli kuitenkin, että meidän bändimmeikin teki siitä biisin "UPM", suosittelen.

253 §

Esityslistan asia nro 13

TOIMISTOTONTIN MYYNTI (RUSKEASUO, TONTTI 16745/3)

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos näitä liitetietoja katsoo, niin tässä näyttäisi olevan ostajana useita suuria ammattiliittoja, joilla on toimistotiloja tällä hetkellä Helsingin keskustassa lähinnä Hakaniemessä. Minua kiinnostaa vähän, että minkälainen elinkeinopoliittinen tavoite tässä kohdassa mahdollisesti tähän myyntiin liittyy. Onko siitä jotain tarkempaa tietoa valtuustolle



10.11.2010

---

annettavaksi?

Aiemmin täällä esittämäni yleiseen linjaan nojaten esitän, että valtuusto palauttaa asian uuteen valmisteluun niin, että selvitetään pitkäaikaisen vuokrasopimuksen tekeminen.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Meinasin melkein ottaa tämän puheenvuoron pois ja ajattelin, että jos Hakanen ei esitäkään, että Palkansaajasäätiö ja Paperiliitto saisivat myydä tällaista tonttia, mutta onhan hänellä yhtenäinen linja kuitenkin.

254 §

Esityslistan asia nro 14

TOIMISTOTONTIN MYYMINEN LUJATALO OY:LLE (ESPOO, LEPPÄVAARA, TONTTI  
51335/1)

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Pitkittävätkö kokousta enempää esitän, että asia palautetaan uuteen valmisteluun niin, että selvitetään pitkäaikaisen vuokrasopimuksen tekeminen.

255 §

Esityslistan asia nro 15

TOIMISTOKORTTELIN MÄÄRÄALAN MYYMINEN NCC PROPERTY DEVELOPMENT OY:LLE



10.11.2010

---

(ESPOO, LEPPÄVAARA, KORTTELI 51335)

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Tässä on tietysti vähän monimutkaisempi tapaus, koska mukana on myös Espoo. Toisaalta tässä nyt on mukana NCC Property Development Oy, jonka tarkoitusperiä elinkeinopoliittisesti en usko nyt niin kovin selkeiksi Helsingin kaupungin kannalta. Lienee kiinteistöbisneksestä ihan selvästi kysymys.

Siitä huolimatta, että tässä tarvitaan tietysti keskusteluja myös Espoon kanssa, esitän, että valtuusto palauttaa asiaan uuteen valmisteluun niin, että selvitetään pitkäaikaisen vuokrasopimuksen tekeminen.

Nämä viittaukset Espooseen siis johtuvat siitä, että tässähän on vain tietysti tontin osasta kysymys, joka on suoraan Helsingin puolella ja sitten osa on taas Espoota.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Otto Lehtipuu  
puheenjohtaja  
ordförande chef beslutsberedningsenheten

Tiina Teppo  
pätösvalmisteluyksikön päällikkö

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Terhi Mäki Seppo Kanerva



10.11.2010

---

kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot

kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot