



20.10.2010



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

17 – 2010

Kokousaika: 20.10.2010 klo 18.00 – 23.01

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

17 – 2010

Mötestid: 20.10.2010 kl 18.00 – 23.01

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



20.10.2010

| | |
|--|----|
| 225 § | 9 |
| Esityslistan asia nro 3 | 9 |
| KYSELYTUNTI | 9 |
| | |
| Kysymys 47 | 9 |
| Valtuutettu Pelkonen | 9 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen | 10 |
| Valtuutettu Pelkonen | 11 |
| Valtuutettu Sumuvuori | 11 |
| Valtuutettu Sydänmaa | 12 |
| Valtuutettu Näre | 13 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara | 13 |
| Valtuutettu Koskinen | 13 |
| Valtuutettu Puhakka | 14 |
| Valtuutettu Suomalainen | 14 |
| Valtuutettu Lipponen | 15 |
| Valtuutettu Sarkomaa | 15 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen | 16 |
| | |
| Kysymys 48 | 17 |
| Valtuutettu Paavolainen | 17 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen | 17 |
| Valtuutettu Paavolainen | 19 |
| Valtuutettu Lipponen | 19 |
| Valtuutettu Valpas | 20 |
| Valtuutettu Puhakka | 21 |
| Valtuutettu Ylikahri | 21 |
| Valtuutettu Hakanen | 22 |
| Valtuutettu Moisio | 22 |
| Valtuutettu Vainikka | 23 |
| Valtuutettu Ojala | 24 |
| Valtuutettu Muurinen | 25 |
| Valtuutettu Karhuvaara | 25 |
| Valtuutettu Karu | 26 |
| Valtuutettu Ingervo | 26 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen | 27 |
| | |
| 226 § | 29 |
| Esityslistan asia nro 4 | 29 |
| TEKNISEN PALVELUN LAUTAKUNNAN KAHDEN JÄSENEEN JA PUHEENJOHTAJAN SEKÄ TERVEYSLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA | 29 |
| | |
| Valtuutettu Rauhamäki | 29 |



20.10.2010

| | |
|---|----|
| 227 § | 29 |
| Esityslistan asia nro 5 | 29 |
| HALLI- JA ULKOMYNNIN UUELLEEN ORGANISOINTI JA TILAKESKUKSEN TEHTÄVÄKENTÄN TARKISTAMINEN | 29 |
| Valtuutettu Kolbe | 29 |
| Valtuutettu Hakola | 32 |
| Valtuutettu Vikstedt | 32 |
| Valtuutettu Helistö | 33 |
| Valtuutettu Suomalainen | 34 |
| Valtuutettu Kolbe (vastauspuheenvuoro) | 35 |
| Valtuutettu Koskinen | 36 |
| Valtuutettu Rantanen | 36 |
| Valtuutettu Hellström | 37 |
| Valtuutettu Vuorinen | 38 |
| Valtuutettu Puhakka | 39 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara | 39 |
| Valtuutettu Molander | 39 |
| Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff | 40 |
| Kaupunginjohtaja Pajunen | 41 |
| | |
| 228 § | 42 |
| Esityslistan asia nro 6 | 42 |
| SIILTIEN METROASEMAN MUUTOSTYÖN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN ... | 42 |
| Valtuutettu Lohi | 42 |
| Valtuutettu Koskinen | 42 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä | 43 |
| Valtuutettu Hakanen | 43 |
| Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff | 43 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä | 44 |
| Valtuutettu Bryggare | 45 |
| Valtuutettu Alanko-Kahiluoto | 45 |
| Valtuutettu Saarnio | 47 |
| Valtuutettu Luukkainen | 48 |
| Valtuutettu Rantanen | 48 |
| Valtuutettu Alanko-Kahiluoto | 49 |
| Valtuutettu Rantanen | 49 |



20.10.2010

| | |
|---|----|
| 229 § | 50 |
| Esityslistan asia nro 7 | 50 |
| PÄIVÄHOITOTOIMINNAN KÄYNNISTÄMISTUEN MYÖNTÄMISPERIAATTEIDEN MUUTTAMINEN | 50 |
| Valtuutettu Hakanen | 50 |
| Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro) | 51 |
| Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro) | 51 |
| Valtuutettu Autti | 51 |
| Ledamoten Björnberg-Enckell | 52 |
| Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro) | 52 |
| Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro) | 54 |
| Valtuutettu Hakanen | 54 |
| Valtuutettu Peltola | 54 |
| Ledamoten Björnberg-Enckell (replik) | 55 |
| Valtuutettu Kantola | 56 |
| Valtuutettu Puhakka | 56 |
| Valtuutettu Virkkunen | 56 |
| Valtuutettu Peltola | 57 |
| 230 § | 57 |
| Esityslistan asia nro 8 | 57 |
| KAUPUNGIN OMISTAMIEN ARAVARAHOITTEISTEN ASUINKIINTEISTÖYHTIÖIDEN YHDISTÄMINEN JA TEHOKKAAMPI HALLINTO | 57 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä | 57 |
| Valtuutettu Arhinmäki | 59 |
| Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro) | 61 |
| Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) | 61 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä | 61 |
| Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro) | 62 |
| Valtuutettu Huru | 62 |
| Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro) | 64 |
| Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro) | 64 |
| Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro) | 64 |
| Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro) | 65 |
| Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) | 65 |
| Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro) | 65 |
| Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro) | 66 |
| Valtuutettu Ingervo | 66 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä | 68 |
| Valtuutettu Valpas | 69 |
| Valtuutettu Rantanen | 70 |



20.10.2010

| | |
|---|-----|
| Valtuutettu Vikstedt | 72 |
| Valtuutettu Valokainen | 73 |
| Valtuutettu Virkkunen | 74 |
| Valtuutettu Luukkainen | 76 |
| Valtuutettu Molander | 78 |
| Valtuutettu Kantola | 78 |
| Valtuutettu Vapaavuori | 80 |
| Valtuutettu Männistö | 80 |
| Valtuutettu Arhinmäki | 82 |
| Valtuutettu Männistö | 82 |
| Valtuutettu Hakanen | 83 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä | 84 |
| Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro) | 85 |
| Valtuutettu Romakkaniemi (vastauspuheenvuoro) | 85 |
| Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro) | 85 |
| Valtuutettu Helistö | 86 |
| Valtuutettu Saarnio | 86 |
| Valtuutettu Puhakka | 87 |
| Valtuutettu Autti | 88 |
| Valtuutettu Ojala | 89 |
| Valtuutettu Rantanen | 90 |
| Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro) | 91 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä | 91 |
| Ledamoten Torvalds | 91 |
| Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro) | 92 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä | 94 |
| Valtuutettu Valokainen | 94 |
| Valtuutettu Kantola | 94 |
| Valtuutettu Virkkunen | 95 |
| Valtuutettu Arhinmäki | 96 |
| Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro) | 98 |
| Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro) | 98 |
| Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) | 98 |
| Valtuutettu Rantanen | 99 |
| Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro) | 101 |
| Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro) | 101 |
| Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) | 102 |
| Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro) | 102 |
| Valtuutettu Taipale | 102 |
| Valtuutettu Hakanen | 103 |
| Valtuutettu Perkiö (vastauspuheenvuoro) | 104 |
| Valtuutettu Alanko-Kahiluoto | 105 |
| Valtuutettu Vuorinen | 105 |



20.10.2010

| | |
|--|-----|
| Valtuutettu Virkkunen | 105 |
| Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) | 106 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä | 106 |
| Valtuutettu Arhinmäki | 107 |
| | |
| 234 § | 107 |
| Esityslistan asia nro 12 | 107 |
| VUOSAAREN KORTTELEIDEN NRO 54354 – 54356 SEKÄ TONTTIEN 54240/13 JA 14 JA 54241/4 – 8 YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN(RAMSINKANNAS) JA VIRKISTYSALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN(NRO 11880) | 107 |
| | |
| Valtuutettu Kari | 107 |
| Valtuutettu Hakanen | 108 |
| Valtuutettu Virkkunen | 108 |
| Valtuutettu Lohi | 108 |
| Valtuutettu Ojala | 109 |
| Valtuutettu Lipponen | 109 |
| Valtuutettu Hakanen | 110 |



20.10.2010



20.10.2010

225 §

Esityslistan asia nro 3

KYSELYTUNTI

Kysymys 47

Valtuutettu Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Taidetanssioppilaitoksissa ympäri Suomea opiskelee noin 40 000 lasta ja nuorta. Helsingissä heitä on yli 7 000. Tanssi on nopeimmin kasvava harrastusmuoto. Kun katsoo taideoppilaitoksien saamia tukia ja niiden alakohtaista jakautumista, ei voi välttyä huomaamasta lajien eriarvoista kohtelua.

Esimerkiksi musiikinopiskelun tukemiseen on vuosien kuluessa löytynyt varoja niin valtion kuin kuntienkin budjetista. Helsingissä vuonna 2008 tuettiin musiikinopetusta 3,8 milj. eurolla. Tanssille ei sen sijaan löytynyt euroakaan. Sama tilanne oli viime ja tänä vuonna. Musiikinopetuksen tulonmuodostuksesta n. 70 % tulee verovaroista, kun taas tanssinopetuksen puolella joudutaan kulut kattamaan pelkästään lukukausimaksuilla. Jos vertauskohdaksi otetaan urheilulajit, kunnat ja valtio tukevat lajikohtaisesti eri urheilumuotoja tasapuolisesti jättämättä ketään tukiverkon ulkopuolelle.

Helsingissä toimivat maamme oppilasmääriltään suurimmat tanssioppilaitokset. Tila- ja työvoimakustannukset sekä muut välilliset kulut ovat Helsingissä selkeästi korkeammat kuin muualla maassa. Silti Helsinki on maamme ainoita kuntia, joka on tehnyt päätöksen olla tukematta tanssinopetusta. Tuo päätös on sulkenut Helsingissä toimivat oppilaitokset myös valtion tuen ulkopuolelle, sillä lainsäädäntö vaatii tulonmuodostukselle nk. kolmikantamallin (kunta–valtio–oppilaitos).

Ei voi olla arvokkaampaa opiskella musiikkia kuin opiskella tanssia. Molemmat taiteen alueet ovat arvokkaita niin yhteiskunnallisesti kuin



20.10.2010

myös yksilön näkökulmasta. Tanssi kehittää lapsen sosiaalisia taitoja, lisää lapsen kehollista ymmärrystä, tuo lapsen elämään yhden uuden luottoaikuisen tanssinopettajan muodossa ja tietenkin tuo iloa elämään. Unohtaa ei myöskään voi liikunnan tuomia hyötyjä niin yksilön kuin yhteiskunnan kannalta.

Kysynkin, mitä Helsingin kaupunki aikoo tehdä korjatakseen tämän eriarvoisuuden tukien myöntämisessä eri taiteenlajeille?

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vastauksena esitettyyn kysymykseen totean, että kulttuurikeskus on selvittänyt taiteen perusopetuksen toteutumista Helsingissä. Musiikin taiteen perusopetusta selvitettiin Helsingissä vuosina 2006–2007. Tämän selvityksen perusteella musiikkioppilaitosten avustukset sidottiin tuntikiintiöihin. Järjestelmä otettiin käyttöön vuonna 2008. Tanssin perusopetuksesta vastaava selvitys valmistui 2009. Keskeisenä toimenpide-ehdotuksena kulttuurikeskus esitti, että tanssin taiteen perusopetus tulisi saattaa kulttuuri- ja kirjastolautakunnan avustusten piiriin. Avustamalla edistetään mm. tanssiopetuksen lukukausimaksujen kohtuullistamista.

Helsingissä taiteen perusopetukseen osallistuu lähes 20 000 lasta ja nuorta, joista noin 4 000 on tanssin opiskelijoita ja yli puolet musiikin opiskelijoita. Helsingin kaupunki tukee taiteen perusoppilaitoksia vuosittain yli 4 miljoonalla eurolla, oppilaitosten muut tulonlähteet ovat oppilasmaksut ja valtion avustukset. Tämän toiminnan kokonaisvolyymi on noin 23 miljoonan euron luokkaa.

Kaupunginhallituksen talousarvioehdotukseen vuodelle 2011 sisältyy uusi 160 000 euron määräraha tanssin taiteen perusopetukseen, jonka kulttuurikeskus tulee jakamaan helsinkiläisille tanssikouluille, jotka opettavat ns. laajaa oppimäärää. Vuodelle 2011 esitetty tuki riittää yhteensä noin 10 000 oppitunnille. Avustuksen perusteeksi ehdotettu tuntikohtainen tuki on sama kuin musiikkioppilaitoksilla, eli 15 euroa. Musiikkioppilaitokset saavat tämän lisäksi valtiontukea, joka antaa mahdollisuuden tarjota yksilöopetusta.

Kulttuurikeskus tulee myös tukemaan helsinkiläisten tanssin taiteen



20.10.2010

perusoppilaitosten pyrkimyksiä, jotta ne pääsisivät tuntiperusteisen valtionosuuden piiriin. Nyt esitetty avustus onkin mielestäni tärkeä askel, sillä tämän valtionavustuksen edellytyksenä on, että kunta tukee taiteen kyseisen lajin perusopetusta ja että toiminta täyttää taiteen perusopetuksesta annetun lainsäädännön vaatimukset.

Kiitos.

Valtuutettu Pelkonen

Kiitos, apulaiskaupunginjohtaja Haatainen, kattavasta vastauksesta.

Erittäin iloinen olen tuosta 160 000 euron potista tanssitaiteelle ensi vuonna, ja ennen kaikkea tein tämän kysymyksen juuri siksi, että valtionavustustakaan tanssitaide ei ole voinut saada, koska kaupunki ei sitä ole tukenut. Mutta tästä vastauksesta olen hyvin kiitollinen, kiitos siitä.

Valtuutettu Sumuvuori

Arvoisa puheenjohtaja.

On ihan hyvä, että tässä salissa keskustellaan eri taidealojen tasapuolisesta kohtelusta, koska esim. tanssitaiteen kohtelu suhteessa musiikki- ja kuvataideopetukseen on puhuttanut apulaiskaupunginjohtaja Haataisenkin mainitseman selvityksen mukaan kulttuurilautakuntaa koko sen olemassaolon ajan. Ja niin on puhuttanut tämänhetkistä istuvaakin lautakuntaa, kun tätä raporttia käsittelimme. Tämän päänavauksenhan teimme jo lautakunnassa eli esitimme tanssin opetukseen rahaa. Olimme erittäin ilahtuneita lautakunnassa, että budjettineuvotteluissa sitten vielä lisättiin 100 000:lla tätä lautakunnan esittämää summaa.

Miksi on tärkeää, että tanssioppilaitoksia kohdellaan samalla tavalla kuin musiikki- ja kuvataideoppilaitoksia? Selvityksen mukaan tanssi muodostaa kaupungissa toteutuneen taiteen perusopetuksen opetustunneista peräti 16 % ja työllistää tanssitaiteen perusopetuksessa noin 170 henkilöä Helsingissä. Tällä hetkellä, kun Helsinki ei saa tukia – Helsinki ei ole myöskään saanut valtionosuuksia, koska se vaatii sen, että kaupunki tukee ensin – niin se on johtanut siihen, että meillä on paljon korkeammat lukukausimaksut tanssin opetuksessa kuin esim. naapurikaupungeissamme Espoossa ja



20.10.2010

Vantaalla. On erittäin tärkeää, että nyt kun tanssi tulee tuen piiriin, valtionosuudetkin voivat mahdollistua Helsingille. Ja on myös tärkeää, että saadaan tätä kautta kohtuullistettua tanssin opetuksen hintoja, lukukausimaksuja, koska ei ole hyvä, että tanssi rajautuisi vain niille, joilla on siitä rahaa maksaa. Eli saadaan myös tasa-arvoistettua tanssin harrastamisen mahdollisuuksia.

Kiitoksia valtuutettu Pelkoselle kysymyksestä.

Valtuutettu Sydänmaa

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä tulee vähän toistoa, mitä puheenjohtaja vastasi. Itse varapuheenjohtajana haluan myös ottaa kantaa tanssikysymykseen. Eli nykyinen kulttuuri- ja kirjastolautakunta on koko ajan suhtautunut erittäin myönteisesti tanssia kohtaan, ja tämän lautakuntakauden alussa saimme hämmästyä kun kuulimme, ettei tanssi kuulu tuettavien taidemuotojen piiriin. Siitä asti olemme yhtenä rintamana edistäneet tanssin saamista tuen piiriin. Tämän tutkimuksen valmistuttua saimmekin tähän ensi vuoden budjettiin tanssin mukaan 10 vuoden tauon jälkeen.

Säästöpaineeet ovat kuitenkin myös Kulken kohdalla kovat, ja saimme järjestettyä sen 60 000 leikkaamalla musiikkioppilaitoksilla aiottua enemmän näistä Helsingin tukemista tunneista ja valtionosuustuntien Helsinki-osasta. Leikkuri kävi läpi kaikki taidemuodot, säästöjä piti suorittaa 160 000 euron edestä. Lautakunta pyrkii jakamaan avustuksia mahdollisimman tasapuolisesti eri taidemuotojen välillä, ja tanssin puuttuminen on ollut huomattava epäkohta. Ensi vuoden budjettia ajatellen olemme ottaneet suuren harppauksen eteenpäin ja jatkossa odotamme tanssioppilaitoksilta myös yhä tarkempia lukuja laajan oppimäärän taiteen perusopetuksesta, joka on yksi merkittävä kriteeri tuen saamiselle.

Tanssilaitosten ongelmaksi on muodostunut tilojen korkea vuokra. Jatkossa onkin mietittävä, miten pystymme paremmin auttamaan tanssioppilaitoksia korkeiden vuokratulujen kattamiseksi. Toivon mukaan tanssi pääsee myös mukaan tähän valtionosuusjärjestelmään, jota yritämme helpottaa tanssin mahdollisimman hyvällä tukemisella.

Tanssi on taidemuotona merkittävä ja palvelee väestöä lapsista aikuisiin. Tanssi tarjoaa monipuolisen mahdollisuuden harjoittaa



20.10.2010

kehonhallintaa, motoriikkaa, kuntoa puhumattakaan sen tuomasta mielihyvän tunteesta ja nautinnosta liikkua musiikin mukana. Lautakunta suhtautuu erittäin positiivisesti kaupunginhallituksen lisämäärärahaan, jota ollaan esittämässä budjettineuvottelujen kohdalla.

Kiitoksia.

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Pelkosen kysymys on erittäin aiheellinen myös sukupuolten tasaveroisuuden näkökulmasta; onhan tanssi varsinkin tyttöjen ja naisten suosima laji, joka ei ole ollut kunnolla minkään hallintokunnan suojeluksessa. Hyvä, jos joku hallintokunta, kuten vaikka juuri kulttuuritoimi, ottaa päävastuun tanssin tukemisesta.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin haluan onnitella valtuutettu Pelkosta tästä hyvästä kysymyksestä, sillä nyt kun tämä tanssitaide on otettu esille, saamme varmasti seuraavan vuoden budjettiin jo enemmän rahaa. Niin kuin näette, nämä ryhmähän sopivat, että 100 000 tulee vielä lisää. Oikein hyvä asia, että tanssitaide tulee huomioitua.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Pelkonen on kyllä puuttunut tärkeään asiaan taiteiden tasapuolisen kohtelun kannalta. Itse tein samasta asiasta talousarvioaloitteen helmikuussa tänä vuonna, jossa totesin mm., että tanssin harrastajien ja opiskelijoiden määrä on kaksinkertaistunut Suomessa 2000-luvulla ja tanssi on toiseksi suosituin perusopetuksen taiteenaloista ja Helsinki ei tue tanssin perusopetusta. Esitin talousarvioon 200 000 euron määrärahaa. Vastauksena kulttuuri- ja kirjastolautakunta päätti siirtää lakisääteisistä valtionosuuksista 60 000 tämän vuoden budjettiin ja lisäksi siellä tehtiin joitakin muita



20.10.2010

parannuksia tanssin opetusta tukeviin toimiin. Minusta on hyvä nyt, että budjettineuvotteluista on päätetty myöntää tämä 100 000 euroa lisää tanssin tukemiseen, ja nyt ollaan jo aika lähellä sitä, jota esitin talousarvioaloitteessani, 200 000:aa, kun siellä on se 160 000.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Jatkaisin vielä tai painottaisin näkökulmaa, jonka valtuutettu Sumuvuori nosti täällä esiin, eli näiden maksujen kohtuullistaminen. Jatkossa toivottavasti tämä määrärahan lisäys ja valtioneuvoston saaminen auttaa sitä, että näitä maksuja kohtuullistetaan ja todellakin, että tanssi on sitten kaikkien saavutettavissa liikuntamuotona ja taidemuotona.

Haluaisin vielä painottaa jatkoa tähän asiaan, että tässä on saatu hyvä pääntulos, lisää määrärahoja tanssin opetukseen, mutta seuraava askel on tietysti, että saamme tanssille talon ja varmistettua myös nämä harjoitustilat, joista on ainakin teatterin tanssijoiden, ammattilaisten puolella kysyntää ja joista itse asiassa on aikamoinen pula. Etenkin pienillä tanssiteattereilla se tulee jopa kustannuskysymyksenä. Sillä tavalla tämä on hyvä pääntulos, ja tästä on hyvä jatkaa kohti tanssitaloa. Olen itse tehnyt myös tästä jossain vaiheessa aloitteita, että saataisiin tämä, ja tästähän on käyty paljon keskusteluja. Sen keskustelun on jatkuttava ja on saatava myös tulosta aikaiseksi.

Valtuutettu Suomalainen

Hyvä puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tuntuu siltä, että olemme kaikki yksimielisiä siitä, että tämä lisämääräraha on erinomainen päätös. Ehkä tässä taustalla aiemmin on ollut sellainen ajatus, että tanssi ei ole sitä korkeakulttuuria, jota sitten ehkä musiikin on koettu olevan. Itse olen täti-ihmisenä alkanut harrastaa myös aikuisbalettia ja voin suositella sitä ihan kaikille iästä riippumatta. Toki toivon, että näitä tukirahoja voidaan käyttää erityisesti nuorison tanssiharrastuksen tukemiseen. Siellä hieman vanhempaa sukupolvea edustavana tanssitunneilla on voinut todeta, että on paljon kiinnostusta nuorison parissa olla mukana tanssiharrastuksessa ja osana taiteen perusopetusta.



20.10.2010

Tässä aiemmin valtuutettu Näre taisi mainita tämän tasa-arvokysymyksen. Minä haluaisin itse myös mainita sen tässä yhteydessä. Esim. Helsingin kaupungillahan on tasa-arvosuunnitelma, ja silloin kun puhutaan aidosta tasa-arvosta naisten, miesten, tyttöjen ja poikien välillä, niin silloin on kyse myös resurssien jaosta. Eli se, että taide ehkä voidaan kokea, että se on ollut tyttöjen laji, taide ja tanssi, mutta taide on myös liikuntalaji. Senpä takia on erityisen kannatettavaa, että näitä resursseja, silloin kun puhutaan liikunnasta, voidaan kohdistaa myös sellaisiin liikuntalajeihin, joissa erityisesti tytöt käyvät ja tytöt harrastavat. Toki siellä muitakin poikia näkyy olevan, mutta ehkä tämä on enemmän kuitenkin ollut aiemmin tyttöjen laji.

Tämäntyyppistä tasa-arvoajattelua myös tulevaisuudessa kannustaisin käyttämään myös muita liikuntamäärärahoja jaettaessa. Olen iloinen siitä, että tähän määrärahaan ollaan päästy ja voidaan kohdella tanssia samantyyppisenä taide- ja liikuntalajina kuin ihan mitä muutakin lajia tahansa.

Kiitos.

Valtuutettu Lipponen

Hyvä valtuuston puheenjohtaja.

On hyvä asia, että tämä tanssitaide on noussut kyselytunnilla esille, ja apulaiskaupunginjohtaja Haatainen on suhtautunut aina myönteisesti tanssitaiteen kehittämiseen juuri Helsingissä ja on korjattu näitä tukia. Vielä on kuitenkin tehtävää, nimittäin usein kuulee Helsingissä jopa valtuutettujen parissa puhetta, että turha investoida seiniin, investoidaan sisältöön. Mutta tanssitaide on juuri näitä lajeja, jotka tarvitsevat tiloja, missä harrastaa, missä harjoitella ja myös missä esiintyä. Tanssitaide ei ole mahdollista niin, että tuosta vaan mennään Espan lavalle tanssimaan tai Rautatientorille tanssimaan, vaan tarvitaan tanssin taloa ja tarvitaan ihan vakavasti otettavaa toimintaa siihen, että luodaan koulutusta tanssitaiteen harrastajille ja opetusta kaikille innokkaille harrastajille ja myös ammattilaisille harrastustiloja ja esitystiloja.

Kiitos.

Valtuutettu Sarkomaa



20.10.2010

Arvoisa puheenjohtaja.

Taiteen perusopetus on suomalainen ylpeydenaihe. On todella tärkeää, että eri taiteenaloja kohdellaan tasapuolisesti niin valtiovallan toimesta kuin kuntienkin toimesta. On ollut hieno asia, että sini-vihreä hallitus on lisännyt taiteen perusopetuksen määrärahoja, ja sitä pitää jatkaa. Olen kyllä todella ilahtunut siitä, että täällä on hyvällä valtuutettujen työllä ja yhteistyöllä saatu tanssiopetukselle voimavaroja. Se on tärkeä asia. Tanssi on tärkeä harrastus, liikuntamuoto, ja täällä on nostettu esille erityisesti tytöt. Tietysti on toivottavaa, että pojat ja miehet tanssivat myös, mutta me tiedämme, että tämä on erityisesti tyttöjen harrastus.

Kysyisinkin apulaiskaupunginjohtaja Tuula Haataiselta liittyen harrastuksiin ja liikuntaan, että kun useassa tasa-arvo-ohjelmassa ja liikuntaohjelmassakin on nostettu esiin se, että me tasapuolisemmin tukisimme eri sukupuolten, tyttöjen ja poikien harrastuksia, niin mikä on arvio tällä hetkellä, miten olemme edistyneet? Kun katsotaan, tyttöjen harrastukset ovat ehkä heikommin tuettuja kaupungin puolesta. Tähän toivoisin kysymyksen, ja tämä maksujen kohtuullistaminen on noussut tässä esille, niin siitä jonkinmoista arviota vielä, mutta todella ilahduttava asia on tämä, että budjetissa tuli tähän lisärahaa ja todellakin ne voimavarat nyt sitten.

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä esityksessä itse asiassa paikataan nyt 2000-luvun alun leikkauksia. Koko 90-luku tuettiin tanssia, mutta 2000-luvun alussa nämä jouduttiin leikkaamaan pois siinä yhteydessä, kun kaupungin talous oli tiukoilla. Tällöin sitten kulttuuri- ja kirjastolautakunta päätti, että se otetaan tanssista, ja syynä varmaan on ollut se, että musiikin opetus on yksilöopetusta ja siellä nämä maksut olisivat nousseet aivan kohtuuttomiksi, ja sitten piti tehdä varmaankin rajauksia. En ole ollut silloin tekemässä näitä päätöksiä, mutta voisin ymmärtää, että tällaisesta on ollut kysymys, että jouduttiin priorisoimaan. Mutta nyt on siis palattu tilanteeseen, jossa tanssia tuetaan edelleen, ja tuen piiriin ovat päässeet myös kuvataide ja sirkus jo aiemmillä päätöksillä, eli nämä ovat nyt sitten samalla viivalla tässä suhteessa kaikki. Odottamassa ovat edelleen sanataide ja teatteri, näitä ollaan tuomassa käsittääkseni opetushallituksen opetussuunnitelmien perusteisiin, mutta se sitten on mahdollisesti tulevaisuutta.



20.10.2010

Tanssi on hyvin vahvasti tyttöjen laji – valtuutettu Sarkomaa kysyi tästä näkökulmasta – mutta myös pojat ovat ottaneet sen lajikseen yhä enenevässä määrin. Se miten jakautuvat tuet eri liikuntalajien osalta, niin varmaan liikuntatoimessa tämä on suurin kysymys ollut, ja liikuntatoimessa on kyllä kiinnitetty tähän huomiota, siellä on oma tasa-arvo-ohjelma ja lautakunta on myös hyvin tietoinen näistä asioista, mutta lukuja minulla ei tässä ja nyt ole esittää. Kyllä tasapuolisuutta pyritään harrastamaan sen suhteen, että lapsilla ja nuorilla on harrastusmahdollisuuksia niin kulttuurin kuin liikunnan piirissä, ja tanssi nyt on siitä hyvä laji, että se on molempia yhtä aikaa.

Kiitos.

Kysymys 48

Valtuutettu Paavolainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Työttömyysasteen ennustetaan Helsingissä lähtevän vuoden 2010 nousun jälkeen hitaaseen laskuun. Kaupunki on varannut työllisyyden hoitoon noin 45 miljoonaa euroa, mm. palkkatuettuun työhön, oppisopimus- ja rekrytointikoulutukseen.

Myös vajaakuntoisten työntekijöiden työssä pysyminen ja töihin pääseminen on edullista Helsingille ja työntekijöille itselleen. Kaupunki onkin työllistänyt vaikeasti työllistyviä ja vajaakuntoisia esimerkiksi Palmiassa.

Vajaakuntoisille sopivien töiden kartoittaminen ja työnkuvien räätälöinti työntekijöiden tarpeista lähtien on tärkeää, ja heidän työpanoksensa täysimääräinen huomioonottaminen on Helsingille hyödyksi.

Kuitenkin kilpailutuksen, markkinavoimien vaikutuksen ja hallintomallien muutoksen seurauksena Helsingin mahdollisuus etsiä vajaakuntoisille työntekijöille sopivia töitä on uusien haasteiden edessä.

Kysynkin, kuinka Helsinki aikoo ehkäistä vajaakuntoisten syrjäytymistä ja toimia reiluna työnantajana myös tulevaisuudessa.

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen



20.10.2010

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vastauksena esitettyyn kysymykseen totean seuraavaa:

Valtuustostrategian yksi keskeinen tavoite on henkilöstön saatavuuden, osaamisen, palkitsemisen sekä työhyvinvoinnin vahvistaminen. Tämä tavoite merkitsee muun ohella panostusta monimuotoisuuden johtamiseen ja työkykyä ylläpitävien vaihtoehtojen hakemiseen silloin, kun työtehtävät alkavat ylittää työntekijän voimat. Henkilön työtehtäviä voidaan mitoittaa hänen työkykyään vastaaviksi keventämällä raskaita työvaiheita, järjestelemällä tehtäviä uudelleen ja hankkimalla ergonomisia apuvälineitä. Tavoitteena on, että varsinaisilta uudelleensijoitustoimenpiteiltä vältyttäisiin ja henkilö voisi jatkaa pääosin siinä omassa tehtävässään ja työympäristössään.

Henkilöstökeskus voi tukea tätä henkilön selviytymistä omassa työssään maksamalla virastolle harkinnanvaraisesti palkkakompensaatiota 20–50 % työntekijän palkkakustannuksista enintään 2 vuoden ajan kerrallaan. Virasto voi käyttää palkkakompensaation esim. lisätyövoiman hankkimiseen. Palkkakompensaatiolla on tuettu vuodesta 2007 alkaen yhteensä 138 henkilön palkkakustannuksia, ja tätä palkkakompensaatiota ei makseta liikelaitoksille.

Jos työntekijä ei tukitoimista huolimatta pysty jatkamaan omassa työssään, hänelle pyritään löytämään uusi työ joko omassa virastossa tai sitten kaupunkitasolla. uusi työ voi tulla kyseeseen myös silloin, kun työterveyslääkäri on todennut henkilön selviytyvän työstään vain rajoituksin. Vajaakuntoiselle työntekijälle voidaan lisäksi järjestää ammatillista kuntoutusta. Toimenpiteitä ovat työkokeilut, oppisopimuskoulutus tai osaamista lisäävä lyhytkestoinen koulutus. Myös työnhakuvalmennusta voidaan järjestää.

Kaupungin työllisyydenhoidon toimenpiteisiin tullaan työvoimahallinnon ohjaamina, ja kaupunki tarjoaa sitten työttömille mm. työharjoittelua ja palkkatuetta työtä. Vajaakuntoisten määrää työllistettävien joukossa on kuitenkin vaikea arvioida. Esim. palkkatuetussa työssä vaikeasti työllistettävien osuus on kuitenkin pitkään ollut yli 50 %. Kaupungin monista toimijoista on syytä vielä mainita sosiaaliviraston työhönkuntoutusyksikkö. Tämä yksikkö järjestää vammaisten työtoimintaa, vammaisten työllistymistä tukevaa työsuhteista toimintaa sekä kuntouttavaa työtoimintaa.

Tämä katsaus kaupungin toimintaan kertoo minun mielestäni sen, että



20.10.2010

kaupunki toimii työnantajana reilusti ja että kaupunki kantaa vastuunsa vaikeasti työllistettävien, osin vajaakuntoisten henkilöiden työllistymisestä.

Kiitos.

Valtuutettu Paavolainen

Kiitos puheenjohtaja, ja kiitoksia apulaiskaupunginjohtajalle vastauksesta.

Tämä vajaakuntoisten työllistäminen on ehkä vähän laajempikin kysymys; esim. vammaiset ihmiset ovat lähtökohtaisesti vajaakuntoisia ja heidän tilanteensa tunnetaan alusta lähtien, esim. juuri työkeskusten toiminta. Mutta nyt kuitenkin meillä on sellainen tarve ja tavoite ihmisten työllisyyden suhteen, että myös vaikeasti työllistyvät ovat jollain lailla tähän vajaakuntoisten porukkaan liittyviä. Itse esim. ikäni takia olisin vaikeasti työllistyvä, ja olenkin, koska olen yli 50-vuotias nainen.

Nyt Helsingillä työnantajana on niin paljon työntekijöitä, että olisi minusta hirveän tärkeää, että työpaikoilla huomioitaisiin ihmisten muuttuvat elämäntilanteet, mahdollinen omaishoitajuus, tämänkaltaiset seikat. Se vaatisi myös työtettä ja -asennetta työnjohdossa, ja Helsinki voisi reiluna työnantajana olla kuunteleva työnantaja myös ja ottaa huomioon ihmisten elämäntilanteet. Me tavoittelemme strategiassammekin esim. omaishoidon lisääntymistä tässä kaupungissa, ja kun kuitenkin yli 50 % helsinkiläisistä asuu yksin, niin silloin työkäisten omaishoitajuus esim. vanhojen vanhempiensa hoitajana sen lisäksi, että omaishoitajuus koskee myös kotona asuvia sairaita lapsia, voitaisiin ottaa työaikajärjestelyin joustavasti huomioon.

Kiitos.

Valtuutettu Lipponen

Kiitos, puheenjohtaja.

Vaikka nyt on ollut taloudellisesti vaikeat ajat, niin kuitenkin Suomen väestön ikärakenteen muutos kertoo sitä, että piakkoin Suomi kohtaa työvoimapulan. Senpä takia on tärkeää saada kaikki mahdolliset voimavarat käyttöön täällä Suomessa. Olemme puhuneet täällä



20.10.2010

vajaakuntoisista, niin heillä on paljon halua, heillä on paljon osaamista ja paljon taitoa ja motivaatiota osallistua työelämään, mutta se edellyttää tietynlaista työtehtävien räätälöintiä ja huomioimista. Itse olen pitkään toiminut puheenjohtajana Klubitalot ry:ssä, joka tarjoaa kuntoutusta mielenterveyskuntoutujille. Meillä on siirtymätyöohjelma, ja sitä kautta olemme olleet hyvin aktiivisesti mukana juuri tässä vajaakuntoisten työllistämisessä ja työllistymisen seuraamisessa.

Ongelma on ollut pitkään se, että työvoimatoimistoista ei anneta palvelua näille ihmisille, jotka ovat ns. jo eläkkeellä. Silloin heidän on aika vaikeaa päästä sitten opastuksen ja ohjelmien kautta takaisin työelämään ja löytää räätälöityjä työsuhteita. Tässä toivoisin, että olisi sellainen asennemuutos suomalaisessa yhteiskunnassa. En näe tätä pelkästään Helsingin kaupungin tehtävänä tai vastuuna vaan yleensäkin liittyen kaikkiin helsinkiläisiin yrittäjiinkin, että he katsoisivat niitä mahdollisuuksia ottaa palkkalistoilleen vajaakuntoisia. Ainakin Klubitalot ry:n toiminnan kautta voin vakuuttaa, että meillä mielenterveyskuntoutajat ovat erittäin motivoituneita, erittäin tunnollisia, sitoutuneita, ahkeria työntekijöitä ja varmasti yrittäjät ovat tyytyväisiä, ainakin meidän siirtymätyöpaikoissamme yrittäjät ovat olleet tyytyväisiä.

Kiitos.

Valtuutettu Valpas

Kiitoksia.

Kysyisin apulaiskaupunginjohtaja Haataiselta, kun olen saanut tietooni tällaisen tapauksen. Tämä nyt on tietysti yksittäistapaus, mutta tämä kiinnostaa sikäli, että tässä on kyse uudelleensijoitusvelvoitteesta ja sen käytännön toteuttamisesta. Eräs Helsingin työntekijä, työtapaturma melkein 2 vuotta sitten, hän on nyt puolitoista vuotta odottanut kaupungin uudelleensijoitusta Starassa. Hän haki raitiovaunukuljettajan kurssille, mutta sieltä ilmoitettiin, ettei häntä kohdella uudelleensijoittuvana vaan uutena työntekijänä tässä hakuprosessissa. Hän ei sitten päässyt, vaikka lääkäri mm. lääkärinlausunnossaan tuki tätä kurssille osallistumista. Te olette vastanneet, ettei virastoilla ole ehdotonta uudelleensijoittamisvelvoitetta. Miten tämä nyt on? Minulla on kolme kysymystä: Onko kaupungilla käytännössä käytössään uudelleensijoitusvelvoite? Miten kaupungin palveluksessa vammautunut huomioidaan uudelleensijoituksessa sekä kaupungin kursseille valikoimisessa? Jos uudelleensijoitusvelvoitetta ei käytetä,



20.10.2010

miksi ihmistä pompotellaan puolitoista vuotta turhaan? Onko tämä teidän mielestänne kohtuullista?

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Paavolaisen kysymys on erinomaisen hyvä nostaa täällä valtuustossa käsittelyyn monestakin syystä, näitä on jo tässä edellä tullut. Olisin kysynyt vielä apulaiskaupunginjohtajalta, kun hän kuvasti erilaisia malleja, jotka liittyvät siihen, että miten Helsingin kaupungilla työssä olevia voidaan sijoittaa uudelleen erilaisista syistä, ja toisaalta hän nosti esiin sen, että miten esim. sosiaalivirasto työllistää vajaakuntoisia. Olisin kysynyt ihan näistä luvuista, että olisi kiva tietää näistä mittasuhteista. Täällä tuli mainituksi tämä 138 henkilöä, joille oli saatu palkkatukea palkkakustannuksiin, mutta olisi ihan hyvä tietää näistä suuruusluokista.

Haluaisin nostaa tähän ihan keskusteluun, että VATES-säätiö ja Mielen terveyden keskusliitto ovat esittäneet mielestäni erittäin hyvän idean eli tällaisen työhönvalmentajapalvelun, jonka keskeinen idea on, että työterveyshuollossa olisi palveluna työnantajalle tällainen ammattitaitoinen työvalmentaja, joka tavallaan räätälöi työnantajan ja vajaakuntoisen työntekijän välillä mallia tai sitä polkua, millä tämä työntekijä kykenisi pitämään työpaikkansa, siirtymään uuteen työhön tai kouluttautumaan uudelleen. Mielestäni tämä olisi sellainen asia, jota Helsingin kaupunki voisi kokeilla, koska meillähän on oma työterveyshuolto, ja tätä voisi ihan kaupungin sisällä kokeilla tätä mallia. Heitän tällaisen idean, että varmasti VATES-säätiöstä ja Mielen terveyden keskusliitosta saa tähän tukea, että voisi räätälöidä tällaisen palvelun myös Helsingin kaupungin sisällä, ellei tällaista jo ole.

Valtuutettu Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja.

Minäkin haluaisin kiittää valtuutettu Paavolaista erittäin tärkeän asian esiin nostamisesta. Tähän ei ole helppoja vastauksia. Toisaalta me kaikki ymmärrämme, että meidän täytyy tehostaa palveluitamme ja etsiä järkevintä tapaa tuottaa niitä. Mutta samaan aikaan on paitsi asukkaita kohtaan inhimillistä niin kaupungille myös järkevää työllistää myös niitä henkilöitä, jotka eivät avoimille markkinoille työllisty. Nämä



20.10.2010

kaksi asiaa eivät mitenkään mene yksi yhteen, ja tähän meidän pitäisi löytää ratkaisu. Tästä on puhuttu paljon sekä työllistämistoimikunnassa että viimeksi budjettineuvotteluissa. Meillähän on Helsingissä monenlaisia tukitoimia ja ratkaisuja vajaakuntoisille ja pitkäaikaistyöttömille, ja tässä niitä on mainittu, mutta itse koen, että tämä on aikamoinen sillisalaatti tämä meidän työllistämistoimiemme paletti.

Nyt budjettineuvotteluissa sovittiinkin, että ensi vuonna kaupunki tutkii, miten vaikeasti työllistettävien palveluita voitaisiin uudistaa. Ja minusta tämä on erittäin tärkeä hanke, ja tässä pitää selvittää sekä ns. Paltamon mallin ratkaisut, eli voisiko osa näistä olla jonkinlaisessa kaupungin yrityksessä tai yhdistyksessä pysyvästi töissä, ja sitten myös sosiaaliset yritykset. Mikä olisi se sosiaalisen yrittämisen malli, jonka kautta vajaakuntoiset voisivat jatkossakin olla esim. Palmiassa töissä, vaikka samaan aikaan Palmia olisikin niin dynaaminen ja tehokas kuin me vaadimme siltä?

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Eräs valtuutettu Paavolaisen esittämään ajankohtaiseen kysymykseen liittyvä ongelma koskee kuntouttavaan työtoimintaan osallistuvien asemaa heidän sairastuessaan. Kuntouttavassa työtoiminnassahan on kysymys henkilöistä, joille maksetaan vain työmarkkinatukea tai vastaavaa minimitoimeentuloa ja sitten aterikorvausta. Tämän vuoden alusta on tietääkseni heiltä alettu vaatia lyhyistäkin sairaspöissaoloista lääkärintodistusta. Ilman sitä on kyseinen henkilö menettänyt työmarkkinatuen ja jäänyt ainakin joksikin aikaa kokonaan vaille toimeentuloturvaa. Kysynkin apulaiskaupunginjohtajalta, noudatetaanko tällaista käytäntöä Helsingissä? Ainakin muista kunnista olen kuullut, että näin tapahtuu. Jos tällainen ohje on olemassa, niin millä tavalla kaupunki voi omalta osaltaan turvata kuntouttavaan työtoimintaan osallistuville tarvittavat lääkäripalvelut sellaisissa tapauksissa, kun he niitä tarvitsevat, niin että ei tule mitään katkoksia viimesijaisen toimeentuloturvan saannissa?

Valtuutettu Moisio

Puheenjohtaja.



20.10.2010

Minä myös osaltani kiitän valtuutettu Paavolaista erittäin hyvästä kysymyksestä.

Sellaisten yritysten keskuudessa on tehty kysely tässä asiassa, jotka ovat työllistäneet vajaakuntoisia. Suurin osa niistä yrityksistä, jotka ovat työllistäneet vajaakuntoisia, on kokenut, että se on ollut erittäin hyödyllistä, ihminen on ollut hyvin sitoutunut työhönsä ja ne kokemukset ovat olleet sen verran positiivisia, että usein on sitä myös jatkettu. Osa työllistää sen takia, että kokee, että se on osa heidän yhteiskuntavastuutaan, osa sen takia, että työnantajaimago kohenee tämän kautta ja osa sen kautta, että yksinkertaisesti sillä tavalla saa erittäin hyviä ja sitoutuneita työntekijöitä.

Minä komppaisin valtuutettu Puhakkaa tässä työhönvalmentajakysymyksessä. Mielestäni Helsingin kaupungilla olisi siinä erittäin hyvä sauma olla yksi näistä työnantajista, jotka käyttävät laajamittaisesti työhönvalmentajapalveluita tai järjestäisivät sentyyppisen palvelun. Se auttaa sekä sitä yksikköä, johon henkilö tulee töihin, sopeuttamaan työtehtäviä ja löytämään oikeita työtehtäviä, että myös tätä henkilöä siihen uuteen tilanteeseen tai uuteen työpaikkaan sopeutumisessa. Siinä mielessä se on kyllä sentyyppinen palvelu, joka varmasti auttaisi sekä työnantajaa että työntekijää. Samoin kannattaa käyttää hyväksi kuntoutusta tarjoavia yksiköitä, jotka tuntevat heillä olevat ihmiset niin, että he tietävät, minkä tyyppiin tehtäviin ihminen olisi hyvä ja minkälaisia työtehtäviä hänelle kannattaisi tarjota.

Tosin valtuutettu Paavolainen on myös siinä asiassa oikeassa, että tämä on paljon laajempi kysymys ja koskettaa meitä kaikkia siinä mielessä, että me kaikki tarvitsemme jonkin elämäntilanteen tai muun takia työaikajärjestelyjä ja työjärjestelyjä, ei pelkästään vajaakuntoisten kohdalla.

Valtuutettu Vainikka

Hyvät valtuutetut.

Saran kysymys on minustakin erittäin hyvä ja ajankohtainen ja tulevaisuuteen suuntaava. Haasteenamme on pitkäaikaistyöttömien ja nuorison työllistyminen sekä väestörakenteen muutos. Sairastuminen yleistyy, ja osa vaikeista mielenterveys- ja päihdeongelmista kärsivistä nuorista ei ole päässyt missään vaiheessa kiinni työelämään. Kokonaistaloudellisesti koko Helsingin kannalta on edullista, että



20.10.2010

mahdollisimman moni helsinkiläinen saa tehdä töitä. Sairastaminen ei vie kokonaan työpanosta, mutta usein kuitenkin se paine, joka tulee työpaikalla työaikajärjestelyistä ja muista, saa ihmisen mieluummin jäämään melkein kotiin sairastamaan kuin tulemaan töihin ja yrittämään sumplia työaikansa jotenkin järkevästi.

Aika ajoin minusta tuntuu, että kun johdetaan vahvasti talouden luvuilla, niin ihminen jää jalkoihin. Silloin myös meinaa jäädä Helsingin etu jalkoihin meidän virastoissamme ja laitoksissamme. Tämä on sellainen asia, mikä mielestäni pitää kaupunkitasolla nostaa selkeäksi linjaksi, eli missään meidän virastossamme ja laitoksessamme ei saa käydä niin, että siellä ei kanneta yhteiskuntavastuuta.

Itse työskentelen päihdekuntoutuksessa ja olen huomannut kyllä, että monesti, kun arjen elämää organisoidaan kuntoutuksen loppuvaiheessa, työ on se, mikä on haastava järjestää. Harrastustoiminta kyllä löytyy. Tästä syystä toivoisin, että meidän työllistymistämme helpotettaisiin ja kuntoutuskokonaisuuksissakin voitaisiin huomioida loppumetreillä se, että työelämä tulisi mukaan siihen kuntoutuksen loppuvaiheisiin. Sitten haluaisin vielä kysyä, että mikä on kaupungin sosiaalisen yrityksen vastuu tai rooli tässä koko paletissa?

Valtuutettu Ojala

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Vastauksessaan valtuutettu Paavolaisen tärkeään kysymykseen apulaiskaupunginjohtaja Haatainen ehkä keskittyi suurelta osin nimenomaan kaupungin palveluksessa nyt jo olevien vajaakuntoisten työntekijöiden asemaan, ja se on tietysti hyvin tärkeä asia, miten kaupunki huolehtii omasta vakinaisesta henkilökunnastaan, jotka ovat vajaakuntoisia. Se on erittäin tärkeää. Siihen lisäisin ainoastaan sen, että ei riitä pelkästään mielestäni se, että huolehditaan niistä, jotka nyt jo ovat, vaan kaupungin olisi myös syytä katsoa, miten kaupunki rekrytoi ja palkkaa työntekijöitä, jotka ehkä kenties joidenkin mielestä ovat vähän vajaakuntoisia. Tarkoitin nyt, esimerkiksi liikuntavammaisista puhuttaessa monesti ajatellaan, että he ovat vajaakuntoisia. He saattavat olla tiettyihin työtehtäviin aivan täysin työkykyisiä eivätkä ollenkaan vajaakuntoisia. Tässä suhteessa minusta tuntuu, että kaupunki voisi olla aktiivisempi työllistämään myös vammaisia henkilöitä kaupungin palvelukseen.



20.10.2010

Toinen asia on tietysti varsinaisin työllistämistoimin työllistetyt, ja täällä jo viitattiin, mm. valtuutettu Ylikahri, siihen, mitä työllistämistoimikunnassa voidaan tehdä. Itse olen hyvin iloinen, että nyt tätä Paltamon mallia selvitetään ja mahdollisesti sen kautta voidaan aktivoida Helsingissä näitä toimenpiteitä, joilla vaikeasti työllistettäviä voidaan työllistää siten, että he todellakin pääsevät työyhteisön jäseneksi, voisivat saada myös työterveyshuollon, työpaikkaruokailun ja tämäntyyppiset asiat, jotka ilman muuta helpottaisivat paitsi tämän henkilön työllistymistä niin myös yhteiskuntaan osallistumista jatkossa. Eli ainakin Vasemmistoliiton puolella meidän on erittäin suuret odotukset Paltamon mallin toteuttamiseen.

Valtuutettu Muurinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä kysymyksessä vajaakuntoisten työllistymisen ongelmat on liitetty ilmeisesti ostopalveluihin ja hallintomallien muutoksiin, mutta minä en kuitenkaan näkisi näitä ensisijaisina ongelmina tässä asiassa. Vajaakuntoisten työllistyminen on ollut melko hidasta sekä julkisella että yksityispuolella. Yleensä heitä on haluttu palkata niin kauan kuin ulkopuolinen tuki on kestänyt, mutta sen jälkeen on ollut vaikea saada näitä työsuhteita jatkumaan.

Suurin ongelma ovat uskoakseni ihmisten asenteet, mutta myös käytännölliset vakanssi- ja muut järjestelyt saattavat nousta esteiksi. Kuulin esimerkiksi, että vanhuspalveluissa olisi halukkuutta räätälöidä tehtäviä myös vajaakuntoisille työntekijöille, mutta esteeksi saattaa nousta se, että tähän olisi käytettävä ammattihenkilölle varattuja vakansseja eikä tällaiseen yleensä sitten helposti mennä.

On myös hyvä tietää, että työhallinto tarjoaa yrityksille ja kunnille erilaisia tukia, joten niiden tunnettavuutta olisi syytä edistää kaikilla aloilla. Kaikkiaan tämä kysymys on tärkeä. Tulevaisuudessa, kun työvoimasta mahdollisesti tulee pulaa, olisi tärkeää hyödyntää kaikkien ihmisten työpanos. Sillä on suuri merkitys vajaakuntoisille henkilöille itselleen ja samalla se olisi myös hyödyksi kaupungille, kuten tässä kysymyksessä esitettiin.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara



20.10.2010

Osatyökykyinen tai pitkään työn ulkopuolella oleva pitkäaikaistyötön tulee kaupungin töihin mielellään, vaikka palkka ei todellisuudessa riitä edes elämiseen useinkaan. Työhönvalmentajat ovat jo Suomessa monin paikoin käytössä, ja kaupungin työterveyshuollolla olisi mielestäni oikeastaan suoranaan velvollisuus tuottaa vaikeimmin sijoitettavien ihmisten avuksi työhönopastusta. Meillä on esimerkiksi toimintaterapeutit, jotka voisivat aivan hyvin siirtyä osaksi työvalmentajiksi. Näin myös yrittäjiä olisi mahdollisuus nykyistä paremmin saada työllistäjiksi.

Osatyökykyinen työntekijä voi myös hetken ainoastaan olla vajaakuntoinen, mutta vajavuuden rajoitteet huomioiden työn järjestäminen saattaa myös parantaa heidän työkykyään. Osaamisen päivittäminen ja räätälöidyt koulutukset ja ennen kaikkea pysyvät työpaikat vaativat uutta asennetta ja työn järjestelyä, kuten valtuutettu Muurinen äsken myös totesi. Avustavien tehtävien etsiminen ja myös työssä oppimisen avulla tapahtuva koulutus sekä ennen kaikkea tahto, tahto työllistää niille aloille, joilla me tiedämme, että vajaakuntoisia ja osatyökykyisiä pystytään käyttämään, niin näitä on todella avustavissa tehtävissä sekä sosiaali-, kirjasto-, ruokahuolto- että terveysalalla mahdollisuus järjestää, mikäli vaan tahtoa riittää.

Valtuutettu Karu

Kiitos, puheenjohtaja.

Hyvä kysymys Sara Paavolaiselta. Tuossa kun todetaan, että kaupunki on varannut työllisyyden hoitoon noin 45 miljoonaa euroa palkkatuetuun työhön, oppisopimus- ja rekrytointikoulutukseen, niin olisin toivonut, että siinä olisi mainittu myös, tai toivon, että huomioidaan myös yrittäjäyys tavalla tai toisella. Täällä joku puhui sosiaalisesta yrittäjäydestä jne., niin ne ovat tärkeitä asioita pitää tässä pelissä mukana.

Loppukaneettina voisi vielä, tuossa mietiskelin tuota kysymystä niin mietiskelin, että miten määritellään vajaakuntoinen. Itsekin koen olevani vajaakuntoinen joissakin asioissa, mutta näin.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo



20.10.2010

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos, Sara, hyvästä kysymyksestä. Täällä on ollut monia hyviä ja asiantuntevia puheenvuoroja valtuutetuilta, on ollut ilo niitä kuunnella. Haluaisin jatkossa suunnata keskustelun vielä siihen, että mitä tehdä ennen kuin ollaan vaikeasti työllistyviä, mitä voidaan tehdä, että ainakaan kenestäkään nuoresta ei lähtisi sellaista leimaantumista liikkeelle, joka tuottaa, että hänestä tulee myös vaikeasti työllistyvä tai elämäntavoiltaan jatkossa jollain lailla vajaakuntoinen tämän päivän toimien takia. PosiVireessä on ollut erinomaisia työllistymistarinoita, ja toivon, että siihen jatkossakin voidaan panostaa reilusti. Toivoisin, että näitä 45 miljoonan rahoja voitaisiin myös jatkossa käyttää harjoittelupaikkoihin ja kesätyöpaikkoihin niin, että saisi niitä ensimmäisiä työpaikkoja, koska hallintokuntien on vaikea sitten tiukasta budjetistaan löytää niihin vielä lisää rahoitusta, kun kerran tämä potti on jo olemassa.

Aina välillä leikin ajatuksella, että jos toisella linjalla olisi kolme luukkuu, jossa nuorille yksi olisi varma opiskelupaikka, toinen varma kesätyöpaikka ja kolmas olisi toimeentulotuki, olen itse varma siitä, että toimeentulotukiluukulla olisi lyhin jono tai ei jonoa ollenkaan.

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä tuli lukuisa määrä kysymyksiä, en kaikkiin niihin yritä vastata, osa oli kommentteja. Varsinainen kysymyksen tekijä valtuutettu Paavolainen otti esille tämän työn ja perheen yhteensovittamisen ja erityisesti tilanteet, joissa oma vanhempi, vanhus tai lapsi on kotona hoidettavana ja omaishoito, kaikkien näiden yhdistäminen. Kaupunki pyrkii kaikin keinoin edesauttamaan sitä, että työ ja perhe voidaan yhteen sovittaa. Tietysti varmasti tässä omaishoidon puolella varsinkin, kun vanhusten määrä kasvaa ja monilla tulee olemaan yhä enemmän vanhuksia kotona myös hoidettavana, tämä kysymys on entistä suurempi ja haasteellisempi myös työnantajana Helsingille.

Tulevana vuonna me tulemme erityisesti kiinnittämään huomioita työhyvinvointiin. Juuri tehdyn tutkimuksen mukaan työhyvinvointitulokset osoittavat aika hyviä lukuja, joita on mitattu siis Helsingin kaupungin työntekijöiden keskuudessa. Eli täällä halutaan tehdä töitä ja ollaan innostuneita kaupungin palveluksessa työn



20.10.2010

tekemisestä, se koetaan merkitykselliseksi. Mutta edelleenkin me haluamme tähän satsata ja erityisesti luoda nyt malleja, joilla voitaisiin tällaisia työaikajoustoja tehdä, joissa voi sitten työntekijä itse vaikuttaa omiin työaikoihinsa entistä enemmän. Esim. terveydenhuollossahan näistä on hyviä kokeiluja ja kokemuksia olemassa.

Sitten täällä valtuutettu Valpas kyseli tästä uudelleensijoitustoiminnasta, että onko tästä meillä olemassa ohjeita kaupungilla. Meillä on kaupunkitasoiset, juuri päivitetty ohjeet uudelleensijoitustoiminnasta, ja ne ovat kaikkia virastoja koskevat selkeät ohjeet. Se miten sitten vammautuneita kohdellaan ja tämä yksittäistapaus, en pysty siihen ottamaan kantaa, mutta yleinen ohje on se, että me pyrimme kaikin keinoin tukemaan sitä, että vammautuneet ja myös, joilla on työkyky alentunut, että he pystyvät selviytymään ja pääsevät yhtä lailla koulutukseen ja myös pystyvät säilyttämään työpaikkansa tai saada uuden tehtävän uudelleenrätälöinnin kautta. Eli vammautuminen, vammaisuus ei saa olla mikään syrjintäperuste.

Se, että joidenkin yksilöiden kohdalla nämä prosessit ovat tätä luokkaa, niin kuin tässäkin tapauksessa, puolitoista vuotta, niin se on, tästä on juuri tehty selvitys myös, miten uudelleensijoitustoiminta Helsingin kaupungissa toimii, ihan oikea tutkimus, ulkopuolinen tutkimus. Siellä yksi kritiikin aihe on juuri, että yksilötasolla nämä prosessit saattavat olla henkilön kannalta kohtuullisen pitkiä. Mutta pyritään siihen, että mahdollisimman nopeasti pystymme saamaan uudelleensijoituksen oikeasti toteutetuksi ja työsuhteen säilymään.

Sitten, valtuutettu Puhakka kyseli, että kuinka paljon eri toimenpiteiden piirissä on ihmisiä, että saataisiin jotain kuvaa tästä. Työvoiman palvelukeskus Duurissa on noin 3 500 asiakasta vuodessa, kuntouttavassa työtoiminnassa meillä on noin 1 000 asiakasta vuodessa, noin 400 kerrallaan. Ehkä se antaa kuvaa tästä, mitä tehdään. Sittenhän meillä on sosiaaliviraston puolella työhönkuntoutusyksikkö, jossa on toimintaa, ja siellä on vammaisille kuntouttavaa ja työsuhteista toimintaa. Eli meillä tämä palveluvariaatio, -valikko on aika laaja, ja työllistämistoimien piirissä olevissa meillä on suuri osa myös sellaisia, jotka ovat jollain tavalla vajaakuntoisia, mutta ei kaikki. Näin ollen tätä kokonaislukua tai -kuvaa on vaikea sanoa, mutta ehkä nämä kuvastavat sitä.

Kaiken kaikkiaan tämä keskustelu on ollut hyvä, ja on hienoa, että valtuustosta tulee tukea sille, että Helsingin kaupunki jatkaa edelleenkin vastaavalla otteella, eli haluamme kantaa oman yhteiskuntavastuun ja pitää huolta omista työntekijöistämme mutta



20.10.2010

myös olla työnantaja, joka voi työllistää vajaakuntoisia työntekijöitä ulkopuolelta myös rekrytointitilanteessa.

Kiitos.

226 §

Esityslistan asia nro 4

TEKNISEN PALVELUN LAUTAKUNNAN KAHDEN JÄSENEEN JA PUHEENJOHTAJAN SEKÄ
TERVEYSLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Esitän teknisen palvelun lautakuntaan uudeksi jäseneksi Vesa Hack.

227 §

Esityslistan asia nro 5

HALLI- JA ULKOMYYNNIN UUDELLEEN ORGANISOINTI JA TILAKESKUKSEN
TEHTÄVÄKENTÄN TARKISTAMINEN

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuskin lienee tarpeen muistuttaa täällä läsnä oleville tori- ja hallikaupan



20.10.2010

tärkeydestä Helsingin historiassa ja nykyisyydessä. Tietysti nämä ovat näitä imagoasioita ja teemoja, joissa juuri tämä julkinen näkyvyys, halli- ja ulkomyynti, sen pitkä, hieno ja kunniakas historia on varmasti meidän kaikkien ylpeydenaihe. Siksi on tavattoman tärkeää, että nyt tässä keskustelussa hallinnon uudelleen organisoinnista ollaan nyt saatu esitys hallien ulkomyyntin järjestämisestä, joka pitkään ja ansiokkaasti on hoitunut kiinteistövirastossa. Meillä on lukuisia virkamiehiä, jotka ovat sydämellä paneutuneet tämän asian hoitamiseen vuosien ja vuosikymmentenkin saatossa. Tavattoman tärkeää tietotaitoa on kertynyt vuosikymmenten varrella.

Silti haluaisin nostaa tässä esille muutamia kysymyksiä, jotka liittyvät tähän ulkotilayrittäjyyteen Helsingissä. Muutama viikko sitten jätin kysymyksenkin asiasta, joka koski kauppahallien vuokratilannetta. Aion jatkaa siitä hetken kuluttua, mutta sitä ennen muutama sama ylipäänsä tästä ulkoyrittäjyyden tilasta Helsingissä. Olemme saaneet lukea asiasta räväköitäkin artikkeleita tunnettujen helsinkiläistoimittajien kirjoittamana ja tiedämme, että tässä ulkoyrittäjyydessä on paljon tyytymättömyyttä. Erityisesti terveysviranomaisten tulkinnat ovat herättäneet kysymyksiä. Itsekin kirjoitin tästä valtakunnan päälehteen kesällä ja sain valtavasti palautetta yrittäjiltä, jossa todettiin, että meidän virkamiehillämme, tarkastajillamme on tavattomasti valtaa ja että tulkinta siitä, miten ulkotiloja käytetään, vaihtelee suuresti. Vaikka säännöstötkin saattavat olla selkeitä, virkamies- ja viranomaistulkinta vaihtelee, tilanne on aika epäselvä ja signaalit epäselviä. Soisin, että tähän tilanteeseen nyt tässä uudessa haastavassa vaiheessa saataisiin jonkinlainen selkeys.

Siksi teenkin ensimmäisen ponnen, joka kuuluu seuraavasti:

Hyväksyessään halli- ja ulkomyyntin uudelleen organisoinnin valtuusto edellyttää, että laaditaan halli- ja ulkomyyntiä koskeva, yrittäjiä tasapuolisesti ja yhdenmukaisesti kohteleva terveys- ja ympäristöohjeisto ja että tälle työlle annetaan aikatauluksi 30. huhtikuuta 2011.

Takelteluista huolimatta olen toimittanut tämän oikeasti kirjoitetun version tänne pöydän päähän.

Toinen teema liittyy nyt tähän uuteen tilanteeseen, jossa halli- ja torimyynti siirretään nyt tukkutorijärjestelmän yhteyteen. On tavattoman tärkeää, että saamme Helsinkiin nyt aikaa myöten, toivottavasti tässä kymmenluvulla, tukkutorialueen, joka olisi houkutteleva ruokakulttuurin



20.10.2010

keskus, jossa olisi paljon alan yrittäjyyttä ja ennen kaikkea tämä pitkä osaaminen Helsingissä nousisi nyt näyttävästi ja keskitetysti esille. Siksi uskon, että kiinnostus tähän toimintaan ja miten tämä uusi halli- ja torimyynti tullaan uudessa organisaatiossaan järjestämään, siinä tulee varmasti olemaan paljon haasteita.

Tiedämme, että tukkutorilla on toistasataa vuokrasopimusta, ja nyt tässä uudessa tilanteessa sinne siirtyy lähes 1 200 sopimusta. On todella haastavaa nähdä, ja toivottavasti tukkutori onnistuu järjestelmänä tuottamaan ne tärkeät palvelut, joita ulkomyynti ja hallimyynti edellyttävät. Tarvitaan tiedottajia, arkkitehteja, teknistä henkilöstöä. Nämähän ovat olleet nyt kiinteistövirastossa ja tilakeskuksessa käytössä.

Toivon myös, että kun organisaatiota järjeistetään, saamme todellista säästöä. Nyt on pieni huoli siitä, että muutoksen kustannukset menevät halli- ja torikauppioiden vuokriin. Siksi teenkin toisen ponsiesityksen, joka kuuluu seuraavasti:

Hyväksyessään halli- ja ulkomyyntin uudelleen organisoinnin valtuusto edellyttää, että organisaatiomuutos ei saa aiheuttaa vuokrien korotusta kauppahallien ja toripaikkojen vuokriin.

Näen, että asiasta on tulossa vilkas keskustelu. Se on todella tärkeää ja suotavaa.

Kiitos.



20.10.2010

Valtuutettu Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä sinällään hyvin informatiivisesti ansiokas raportti on kohtuullisen hyvä, mutta kyllä täytyy sanoa, että muutaman kerran sitä selailtuani ja yhden kerran ajatuksella lukien sen sisällöllinen ja rakenteellinen epäselvyys kyllä hieman vaikeutti tuota ymmärtämistä. En tiedä sitten, onko lukijassa vika, mutta kohtuullisen haastavaa tuo oli kuitenkin.

Huomattavasti lyhyemmin kuin valtuutettu Kolbe muutaman asian nostaisin esille, lähinnä kauppiaiden näkökulmasta. On hyvin tärkeää, että nyt kun halli- ja torikauppa kokonaisuudessaan siirtyy tukkutorin tai tilahallinnon puolelle, sekä uusien että vanhojen kauppiasasiakkaiden tarpeet ja näkemykset on todellakin äärimmäisen tärkeää ottaa hyvin huomioon. Täällä monessa lausunnossa korostetaan sitä, että näissä mm. vuokraustoiminnan siirtoihin liittyvissä asioissa kauppiaita tulee informoida ja kuulla ajoissa. Nyt tuleekin osaltaan pienesti kaksiosainen kysymys. Minuun on oltu yhteydessä kauppiaiden puolelta, ja he ovat esittäneet kysymyksen, että mihin hakemukset ensi vuodelle nyt tässä ajan hetkellä nyt tulisi lähettää. Kuka niistä neuvottelee, ja kuka loppukädessä päättää ja milloin? Nämä ovat mielestäni niitä keskeisiä kysymyksiä, jotka liittyvät informointiin ja kuulemiseenkin tavallaan.

Toinen kysymysosio on se, että nyt asiakkaille on vastattu, kun he ovat tiedustelleet tätä asiaa, että mitään uusia hakemuksia ei loppuvuoden aikana oteta käsittelyyn. Onko todella näin, ja miten asiantila voi olla näin, jos se pitää paikkansa? Ja kannatan vielä Kolben ensimmäistä pontta.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ei ihme, että Hakolalla oli vaikeuksia ymmärtää, mistä on kysymys, kun se varsinainen iso raportti koski valtavan isoja kysymyksiä ja halli- ja torikauppa on varsin pieni asia. Tähän päätösehdotukseen ei ole huomauttamista, se on ihan oikeassa paikassa tukkutorin yhteydessä tuo halli- ja torikauppa. Mutta sen sijaan se iso raportti, tilahallinnon kehittämistyöryhmä, niin sen jatkotyö ja kesken jäänyt työ, siitä tuli paljon kysymyksiä. Se nostattaa odotuksia, että mitä siitä tulee seuraamaan. Enempää kuin niissä kaavioissa, joita siellä on kuvattu,



20.10.2010

niin käytännössäkään käyttäjähallintokunta ei osallistu mihinkään muuhun kuin tarveselvitykseen silloin kun suunnitellaan tilojen saneerausta ja rakentamista. Hallintokunnissa kuitenkin on jonkin verran osaamista, ja sitä osaamista ehdottomasti tarvittaisiin valvomaan rakentamista ja saneerausprojekteja, ja kaikinpuolista valvontaa rakennustyössä tarvittaisiin valtavan paljon enemmän. Sen takia esitän, jos puheenjohtaja ei tulkitse, että ei koske asiaa, tällaisen ponnien:

Valtuusto edellyttää, että tilahallinnon kehittämisryhmä tutkii rakennuttamisen uudelleen järjestelyn yhteydessä rakentamisen valvonnan parantamista siten, että käyttäjähallintokunnan edustaja on sitoutettu valvontaan koko rakentamis- ja saneerausprojektin ajan.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Helistö

Arvoisa puheenjohtaja, valtuutetut ja muut kuulevaiset.

Minäkin kyllä mielellään kannattaisin Laura Kolben ensimmäistä pontta, toiseen en uskaltaisi tässä vaiheessa ottaa kantaa. Itsekin käyn nykyään aika paljon Hakaniemen torilla, ja piru vie, kun ne torikauppiat tietävät, että olen valtuutettu, joudun aika paljon kuulemaan erilaisia ongelmia, joita tori- ja hallikauppiaille arkisessa duunissaan on, minkälaisia ongelmia he kohtaavat varsinkin kaupungin taholta.

Tori- ja hallikaupassa on myös monia aika yksityiskohtaisia tai yksioikoisia sääntöjä, joita pitää noudattaa. Esim. Hakaniemen torilla on kesäaikaan yksi kahvila, ja ihmettelin kahvilan myyjättäriille, että minkä takia teltta, jossa kahvila on, on L:n muotoinen, siis omituinen rakennelma. Tämä johtui siitä, että ensinnäkin telttojen koolle on tarkat määräykset, ne eivät saa olla 4 metriä leveämpiä. Samoin tämä teltan L:n muoto tuli siitä, että tähän L:n sakaraan sai laittaa kahvilatoimintaa, mutta jotta siitä teltasta olisi saanut tasamuotoisen, oltaisiin rikottu sääntöjä, koska L:n kulmapaikka oli varattu porkkanakaupalle, eli tähän ei torikahvilaa voitu laittaa. Aivan järjetöntä.

Olen usein kauppiaskeskusteluiden jälkeen miettinyt, että pitäisikö



20.10.2010

Helsingissäkin siirtyä jopa Oulun malliin, eli siellä tori- ja hallikauppa on ulkoistettu kauppiasyhdistyksen ylläpidettäväksi. Ei välttämättä olisi huono suunta Helsingissäkään, mutta mennään nyt näillä ehdoin, mitä tässä vaiheessa ollaan ajateltu tehtävän. Esittäisin kuitenkin ponnin, joka on seuraava:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että tori- ja hallikauppioiden osallisuutta tori- ja hallikaupan kehittämisessä edistetään.

Valtuutettu Suomalainen

Hyvä puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä aiemmin viitattiin tähän alkuperäiseen tilahallintoraporttiin ja todettiin, että siinä oli ongelmallisuuksia, puutteellisuuksia. Saattaa tietysti olla näin, mutta kyllähän tämä prosessi on aika pitkään ollut siellä taustalla mietittävänä, mietintämyssyissä, että mitä tehdä tälle tilahallinnolle, erityisesti halli- ja torikaupalle, samoin näille katu-, puisto- ja muiden yleisten alueiden vuokraamiseen liittyville kysymyksille. On monenlaista palautetta tullut esim. kauppahallien kauppiasasiakkailta eli kaupungin asiakkailta. Tiedottamisongelmia on todettu korjaustoimenpiteistä ja ylipäänsä siitä, miten halleissa voidaan toimia. Meillä on ollut kahden viraston roolia vuokrausprosesseissa, ja tavallaan on koettu, että on pallottelua virastojen välillä näissä molemmissa kysymyksissä, sekä halli- että torikaupassa ja katu- ja puistoalueiden kysymyksissä. Kyllä tämä uusi esitys on aika tervetullut siinä mielessä, että pyritään poistamaan päällekkäisyyksiä ja tuomaan tehokkuutta tähän päätöksentekoon.

Esimerkiksi kauppahallin kohdalla tämä tiedotus- ja remonttiasia, itse olen kuullut mm. sellaisen asian, että edellisessä remontissa kauppahallissa unohdettiin tehdä sinne kaadot. Eli kun kauppiat siellä pesevät lattioita ja kaatavat vettä lattialle ja luuttuavat, niin siellä ei sitten ollutkaan kaatoja, missä se vesi menee viemäristä mukavasti ulos, vaan se piti sitten luututa se sama vesi sieltä takaisin ämpäreihin. Tämäntyyppistä ongelmaa on ollut, en tiedä mistä tällaiset kysymykset ovat johtuneet, mutta on ollut jonkin verran tyytymättömyyttä. Kuitenkin on kyse sellaisista kaupungin asiakkaista, jotka myös hankkivat meille kaupunkiin elinkeinotoimintaa ja maksavia asiakkaita.

Kolben ponsi oli osaksi ihan mielenkiintoinen. Mietin vaan itse sitä, että kun puhutaan ohjeiston luomisesta terveyst- ja ympäristöasioissa, niin



20.10.2010

minusta se kuulostaa jopa enemmän byrokraattiselle kuin se, mikä ehkä tällä hetkellä on tilanne. En osaa siihen oikein tarkemmin ottaa kantaa, mutta toivon, että sitä sitten, jos se tulee hyväksytyksi, ei tulkita niin, että nyt pitää luoda joku erittäin yksityiskohtainen terveys- ja ympäristöohjeisto, jota sitten suurennuslasin kanssa tulkitaan eri toimijoiden taholta.

Yhtenä huolenaiheena tässä siirrossa halli- ja torikaupan siirrossa tukkutorille on ollut kuitenkin se, että mikä on tukkutorin kapasiteetti käsitellä näitä kauppa- ja torisopimuksia. Yhtäältä tietysti tässäkin on mainittu, että jokin määrä henkilöstöä voisi siirtyä rakennusvirastosta tukkutorin puolelle liittyen katu- ja puistokysymyksiin. Mutta kysymys, joka herää minulle itselleni, on se, että miten paljon tukkutorilla on sitten mahdollisuutta ja osaamista, asiantuntijuutta ja resursseja palvella erilaisia kauppiasasiakkaita. Tämän takia tekisin kaksi pontta, jotka itse asiassa ovat aika identtisiä sen kanssa, mitä kiinteistölautakunnassa asiasta aiemmin totesimme, joka on myös liitteenä, kiinteistölautakunnan lausunto.

Hyväksyessään kohdan kj 5 esityksen mukaan valtuusto pyytää varmistamaan, että:

Tukkutorilla on asiantuntevat ja riittävät resurssit kaikkeen kauppiasasiakkaidensa palveluun.

Sekä, että:

Vuokraustoiminnan siirtoon liittyvissä yksityiskohdissa asianomaisia kauppiaita kuullaan ja informoidaan pikaisesti.

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe (vastauspuheenvuoro)

Puheenvuorossani viittasin oikeastaan siihen palautteeseen, ja itse asiassa tämä ponsi perustuu siihen palautteeseen, jota kesällä sain pohtiessani meidän ulkotilayrittäjyyttämme ja kahvilayrittäjyyttämme siinä mukana, jossa keskeinen viesti oli se monilta alan toimijoilta ja yrittäjiltä, että oikeastaan kun tällaisen puodin pistää pystyyn niin se viesti, joka tulee, tai se tieto, joka on haarukoitavissa – ensinnäkin se, minkä virkamiehen puoleen kääntyä, mikä virasto asioita hoitaa ja mikä säännöstä, kansallinen, paikallinen ja eurooppalainen säännöstö on



20.10.2010

olemassa – on tavattoman sekavaa. Yrittäjät joutuvat kohtaamaan aikamoisia yllätyksiä sitten, kun virkamies X tai Y saapuu paikalle omine tulkintoineen. Tämä voi olla aika kova pala monelle yrittäjälle, että siinä mielessä ponteni liittyy tämän tiedon kokoamiseen ja saamiseen selkeästi esille.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan luonnollisesti tätä kaupunginhallituksen esitystä. Siitähän on tehty varsin hyvä ja kattava raportti. Ajattelin muutamalla sanalla käsitellä tätä tilakeskuksen toiminnan tarkastamista, jota siinä raportissa on käsitelty. Siinä todetaan mm., että yhden 5 miljoonan euron hankkeen toteuttaminen kestää 5 vuotta. Olettaisin ja toivoisin, että voidaan keksiä keinot, joilla näitä hankkeiden läpivientiaikoja voitaisiin lyhentää.

Työryhmän muista kehittämisehdotuksista ottaisin esille tämän toimitilastrategian, se pitäisi ehdottomasti saada näihin eri hallintokuntiin. Siihen liittyy myös tämä palvelustrategia. Toimitilastrategiaa on vaikea laatia, ennen kuin eri hallintokunnilla on palvelustrategia, ne pitäisi nyt kytkeä toisiinsa. Sitten siellä on käsitelty myös tätä rakennuttamisen organisointia. Siitähän on kaupunginhallitus vuonna -98 tehnyt päätöksen, ja se päätös kyllä pitäisi aika nopeasti kumota. Minusta tämä kaupungin rakennuttaminen pitäisi keskittää kiinteistövirastoon, ja tulisi jatkossa myös oleellisesti laajemmin käyttää yksityistä rakennuttamiskonsulttia.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Asia on ollut esillä täällä monta kertaa aikaisemmin. Otin puheenvuoron sen takia, että olen sitä mieltä, että Laura Kolben ensimmäinen ponsi olisi ihan hyvä hyväksyä. Tämä on sellainen seikka, josta paljon puhutaan, on noussut eri lehtijutuissa ja muissa. On väitetty, että meillä virkamieskohtaisesti tämä ohjeistus vähän vaihtelee. En tiedä onko näin, mutta jos tätä asiaa nyt ponna kautta lähdetään selvittämään, niin voisi olla ihan hyvä erotella, mitkä ovat lain



20.10.2010

säätämät edellytykset, mikä on kunnan itsensä määrittelemä asia ja mikä on se linja, mitä halutaan toteuttaa. Nämä asiat koskevat muutakin kauppaa mutta tämä ponsi nimenomaan halli- ja ulkomyyntiä. Minusta nimenomaan, niin tärkeitä kuin nämä ympäristönormit ja terveysnormit oikeasti ovat, niin on tähdellistä keskustella, mikä on se oikea linja ja toimiva.

Minusta tuo kakkosponsi on myös hyväksyttävä, vaikka luulen, että tuohon nyt pyritään muutenkin. Ja Helistön ponsi on minusta myös kannatettava.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hellström

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ulko- ja hallimyynti on luonnollisesti erittäin kannatettavaa, etenkin, kun meidän vähittäiskauppojemme tarjonta on kovin keskittynyttä ja ehkä yksipuolista.

Mutta sen verran tästä nyt, kun liipataan elintarvikevalvontaa ja kerrankin puhutaan aiheesta, josta ehkä jotain tiedänkin, niin elintarvikevalvonnassahan tavoitteena on turvata elintarvikkeiden turvallisuus. Mielestäni tässä suhteessa valvonnan ja toimijoiden pitäisi olla samalla puolella. Ei ole varmaankaan toimijankaan tavoite, että tuotteet aiheuttaisivat terveyshaittaa.

Suomessa elintarviketurvallisuus on hyvällä tasolla. Usein kuulee kaipuuta joustoista, joihin varmaan joissain tapauksissa onkin tarvetta, mutta osaltaan voi miettiä, että onko tietyllä tavalla tämä säännöstä kuitenkin johtanut siihen, että elintarviketurvallisuus on hyvä. Toki tietysti valvonnan pitää olla vaikuttavaa. Ei ole missään nimessä tarkoituksenmukaista, että tehdään valvontaa valvonnan vuoksi, saati että se olisi niuhotusta.

Elintarvikevalvonnan säännöthän tulevat lainsäädännöstä. Torikaupan osalta ja ulkomyynnin osalta kaupungilla on erilliset säännöt, jotka myös laki sallii paikallisesti laadittavaksi. Nämä säännöt on tehty 2009, ja ymmärtääkseni ne kyllä päivitetään tarvittaessa ja esim. lainsäädännön vaatimusten muuttuessa. Lainsäädäntö edellyttää myös viranomaisten neuvontaa, joten siinä suhteessa jokaisella toimijalla pitäisi olla oikeus saada tietoja kaupungin viranomaisilta, jos säännöt



20.10.2010

ovat epäselvät. Nämä lainsäädännöt eivät ole mitenkään yksinkertaisia, ja niitä myös muutetaan aika tiuhaankin yksittäisiä kohtia. En tiedä, olisiko mahdollista koota näitä asioita johonkin ohjeistoon niin, että se olisi yksiselitteinen ja yhdenmukainen siten, että se olisi sovellettavissa jokaiseen tilanteeseen.

Minä en voi kannattaa Laura Kolben esittämää pontta, vaikka ymmärrän, että sen takana oleva tavoite on kyllä sinänsä kannatettava. Mutta tässä muodossa ei. Uskon, että monessa tapauksessa oikea tapa vaikuttaa näihin ongelmiin, joita nyt ainakin julkisuudessa esiintyy, on se, että parannettaisiin vuorovaikutusta. Mielestäni jokaisella toimijalla on oikeus saada perusteet niille päätöksille, joita tehdään, ovat ne sitten suoraan lainsäädännöstä, jolloin valvojalla ei ole tulkinnanvaraa, tai jos ne ovat muuten hygieniaperusteita, niin sitten varmasti on valvojan etu, että kerrotaan, miksi näin tehdään. Ja varmasti on ymmärrettävämpää, jos tietää, mikä on se syy. Sen sijaan kannatan lämpimästi Kimmo Helistön pontta. Uskon, että se on se oikea keino saada näitä asioita selkeytettyä.

Lisäksi totean, että esityslistatekstin perusteella on ehkä hieman hankala ottaa kantaa, pelkästään listatekstin perusteella, elintarvike- tai ympäristövalvontaa koskeviin asioihin.

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensin kannatan valtuutettu Suomalaisen molempia ponsia.

Tämä uudelleen organisoinnin tavoitehan on selkeyttää kirjavaa käytäntöä mm. katujen, puistojen ja muiden alueiden vuokrauskäytännössä kaupallisiin tai ei-kaupallisiin tarkoituksiin. Yhdestä ja samasta paikasta, siis rakennusvirastosta, voidaan sitten luvat tulevaisuudessa hoitaa. Ulkopuolisilta vuokrattavien tilojen hoito taas keskittyy tilakeskukseen, jossa on paljon kyseisestä asiasta osaamista ja ammattitaitoa. Sanoisin, että kiinteistöviraston tilakeskuksella on tulevaisuudessa paremmat edellytykset paneutua varsinaiseen tehtävään, eli kaupungin valtaisan kiinteistöomaisuuden hoitamiseen. Luotan täysin siihen, että halli- ja toripaikka- ja edellä mainitut vuokra-asiat osataan hoitaa hyvin, myös tukkutorin ja rakennusviraston toimesta. Sanoisin, että tämä uudistus kaikinensa on kannatettava.



20.10.2010

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Pyysin tämän puheenvuoron kannattaakseni valtuutettu Vikstedtin pontta, jossa hän totesi, että valtuusto edellyttää, että tilahallinnon kehittämisryhmä tutkii rakennuksen uudelleen järjestelyn yhteydessä rakennuksen valvonnan parantamista ja että otetaan sitten käyttäjähallintokunnan edustaja tähän valvontaan, sitoutetaan mukaan koko saneerausprojektin ajaksi. Puheenjohtajahan totesi, että tätä ei voi ottaa käsittelyyn. Jäin vaan miettimään tätä, että täällä on tosiaan raportti liitteenä, ja sitten todetaan listatekstissä liittyen rakennuttamistehtävien organisoimiseen, että näiltä osin jatkovalmistelu on meneillään. Ihan vaan tällainen akateeminen kysymys lähinnä, että kun kerran jatkovalmistelu on meneillään, niin valtuusto ei siis voi ponnella pistää vauhtia johonkin asiaan, joka kuitenkin on tässä listalla liitteenä mukana? Eli ihan tällainen, tämä on vähän akateeminen kysymys, mutta minua jäi mietityttämään tämä asia. Halusin kuitenkin tämän selvittää, että tulihan oikea ratkaisu tehtyä puheenjohtajalta.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kävimme juuri eduskunnassa monen tunnin keskustelun valtioneuvoston ruokaohjelmasta. Hyvin yksimielisesti kansanedustajat olivat sitä mieltä, että meillä pitäisi olla hyvää, turvallista, suomalaista ruokaa ja paljon lähiruokaa. Sen takiahan toivomme nyt sitä, mitä valtuutettu Kolbe esittää, että kun halli- ja toripaikat siirtyvät tukkutorin haltuun, niin heillä olisi mahdollisimman hyvät olosuhteet toimia. Olen sitä mieltä, että ei saisi olla liian kireät ohjeet. Siis hygienia on hyvä, mutta jos hygienia menee niin pitkälle, että oikein mitään ei enää voi myydä, niin se ei ole varmaan ihmisille hyväksi, sillä allergia syntyy, että me elämme liian hygieenisissä olosuhteissa.

Valtuutettu Molander

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



20.10.2010

Tämä tilakeskuksen tehtäväkentän tarkistaminen on ollut erittäin hyvä asia. Minusta se on tehty onnistuneesti. Kaiken kaikkiaan, kun puhutaan esim. halli- ja toritoiminnasta, niin neidän ovat jopa Helsingin käyntikortteja. Uskon, että tukkutori pystyy vuokraustoiminnan hyvin hoitamaan. Tässä on ollut kuitenkin pienyrittäjillä aikamoista huolta tämän koko muutosprosessin aikana, koska on ollut epävarmuutta, mitä tulee tapahtumaan ja kuka heidän vuokristaan päättää. On erittäin suuri huoli siitä, että paikkoja kilpailutetaan liian usein. Tällainen pitkäjänteisyys ja jatkuvuus yrittäjän kannalta on erittäin tärkeää, ettei koko ajan ole se epävarmuus, että taas on katkolla ja että katsotaan, että pitkäaikaiset yrittäjät, jotka ovat jo etabloituneet tänne, joita on tähän asti hoidettu esim. hallissa hyvin, niin saavat jatkaa samoin kilpailuttamisperiaattein.

Sittenhän tässä tilakeskukselta menee rakennusvirastoon kaikkien katupuistojen ja muiden yleisten alueiden vuokraamiseen liittyvät asiat. Tämäkin koskee pienyrittäjiä. Siellä on paljon grillikioskeja. Minä vain kerron sen teille, että nämä ovat ikään kuin pieniä kiinteistöjä. Yrittäjät ovat niihin investoineet suurta rahaa. Vaikka ne ovat kioskeja, ne ovat kaupungin vesijohtoverkossa, ja myös näiden osalta on suuri huoli ollut siitä, että kuka heidän asioistaan nyt päättää ja miten heitä taas jatkossa kilpailutetaan. Siellä on elinikäisiä yrittäjiä tällä alalla, joilla on suuri pelko, että yhtäkkiä taas tulee kilpailutus ja heidät heitetään syrjään, ja mitä he tekevät sillä pienellä kiinteistöllään sen jälkeen.

Toivoisin kaupungilta erittäin yrittäjäystävällistä ja sillä tavalla heidän jatkuvuuttaan ajatellen hyviä päätöksiä.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Nythän on kyse tämän toiminnan organisoinnista, ja on hyvä, että tähän tulee ehkä uutta dynamiikkaa ja selkeyttä. Torikauppa on perinteinen, tärkeä osa tämän kaupungin sanoisiko imagosta ja ilmeestä, ja sen takia tämä on merkittävä juttu omalla tavallaan. Eihän tämä maailman suurin juttu ole mutta ehkäpä tähän seurakuntaan sopiva keskustelunaihe kuitenkin.

Olisin toivonut tämän uudistuksen yhteydessä sitä, että tässä torin ilmeessä tapahtuisi myös vähän myönteistä kehitystä. Esim. teltojen väri ja muoto on kai aika lailla säädeltyä ja säänneltyä, ja minusta se ei ole hyvä asia. Helistö taisi vähän puuttua samaan asiaan tässä



20.10.2010

aikaisemmin, ja olen samaa mieltä, että se kaipaisi ehkä tarkennusta.

Mitä sitten tulee itse hallikauppaan, niin kun täällä nyt on väläytelty, että pitää olla sellaista ja tällaista ja se ei saa olla kallista ja niin pois päin, niin ei sitä voida kalliilla korjata ja halvalla vuokrata. Se yhtälöhän ei ole mahdollinen, ellei sitten päätetä, että sitä subventoidaan jollain määrättyllä tavalla. Onko se sitten järkevää, sitä pitää erikseen harkita. Mutta kaikkein suurin ongelma on kyllä se, että tässä samassa yhteydessä pitäisi päästä vihdoin viimein maaliin tämän loppukysymyksen kanssa, koska se on kyllä melkoinen riesa torilla. Jokainenhan tietää, joka siellä käy, että lokki saattaa pommittaa, ja se ei ainakaan lisää sen paikan attraktiivisuutta. Mitä sitten tulee siellä tarjoiltaviin piirakoihin ja kahveihin, niin niistä voidaan olla montaa mieltä. Toiset käyttävät niitä ravintotarkoituksessa ja toiset sitten käänteisessä tarkoituksessa, tai ainakin sen vaikutus voi olla vähän samanlainen.

Niin tai näin, hyvä, että tämä asia saa huomioita. Ja koska kaikissa vanhoissa maalauksissa, tai ei kaikissa mutta monissa vanhoissa maalauksissa tori on keskeinen kohde, se on määrättyllä tavalla meidän symbolimme. Siellähän juhliittiin myös keväällä 1995 sitä toistaiseksi ainoaa maailmanmestaruutta, jonka jääkiekkoilijat voittivat, ja olisi mukavaa, jos siellä voitaisiin juhlia joskus vaikka jalkapalloilijoiden otteluvoittoa.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Hakola kysyi siirtymäjärjestelyistä, miten se tapahtuu. Hallinnon kannalta asia on ihan selkeä, että kiinteistövirasto on toimivaltainen viranomaisen vuoden loppuun asti, siis jos valtuusto nyt päättää tästä päätösesityksen mukaisesti, ja vuodenvaihteen jälkeen se toimivalta siirtyy tukkutorille. Ilmeisesti pitkälti samat henkilöt myös hoitavat. Kysymys siitä, että on sanottu, että uusia hakemuksia ei oteta käsittelyyn, niin siihen en pysty vastaamaan, kun en tiedä tätä tilannetta, mutta hallinnon kannalta asian pitäisi olla kunnossa, että aina on toimivaltainen valtuuksin varustettu viranomaisen, joka asioita hoitaa ja näin vuodenvaihteessa tapahtuu siirtymä



20.10.2010

228 §

Esityslistan asia nro 6

SIILITIE METROASEMAN MUUTOSTYÖN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Siilitien metroaseman parannustyöt ovat erittäin perusteltuja; asema on nyt varsin rapistuneessa kunnossa. Esityslistan mukaan tavoitteena on metroaseman nykyaikaistaminen ja sen käytettävyyden parantaminen. Olisi mahdollista parantaa aseman käytettävyyttä enemmänkin, jos sen läheisyydessä olisi enemmän liityntäpysäköintipaikkoja. Paikkoja on nyt kovin vähän ottaen huomioon vaikutuspiirissä olevat laajat asuntoalueet ja myös alueen laajat työpaikka-alueet. Useimmin kun puhutaan liityntäpaikoista, puhutaan autopaikoista, mutta mielestäni pitäisi korostaa myös sitä, että pyöräilijöiden paikkoja tulisi lisätä metroasemien lähellä ja siten toteuttaa osana niitä pyrkimyksiä, joilla pyrimme lisäämään pyöräilyä Helsingissä.

Tämä pysäköintipaikkojen lisääminen pyöräilijöille olisi tarpeen myös Siilitien metroasemalla. Mielestäni Siilitien metroaseman yhteyteen voidaan lisätä liityntäpaikkoja kohtaan, jossa Itäväylä ylittää alla olevan poikittaisen kadun. Siellä on Itäväylän ylityksen alla tyhjää valmista tilaa, olen sitä vähän sillä silmällä katsonut jo useita vuosia ja ihmetellyt, että siihen ei ole tehty paikkoja.

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän asiasta ponnen.

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet lisätä liityntäpysäköintipaikkoja autoilijoille ja pyöräilijöille Siilitien metroaseman luona.

Valtuutettu Koskinen



20.10.2010

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kysyn asiasta vastaavasta kaupunginjohtajalta, että kun tässä nyt tehdään näin iso muutostyö, niin miten suunnitelmassa on otettu huomioon lippujen tarkastusmahdollisuus? Mielestäni olisi tärkeää saada liputta matkustaminen lopulta aisoihin, koska siitä aiheutuu kaupungille monien miljoonien eurojen tulonmenetys. Tuskin budjettineuvotteluissakaan olisi joukkoliikenteeseen tarvinnut lisätä useita miljoonia, jos lippujen tarkastaminen olisi oikealla tolalla.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Apulaiskaupunginjohtaja Saurin sijaisena totean, että tosiaan tähän suunnitelmaan ei kuulu ns. porttirahastusta, koska sen mukaista linjausta ei ole tehty tässä valtuustossa eikä myöskään Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymässä. Se olisi tietenkin aivan oma urakkansa, ja sen pohtiminen sitten varmaan on toinen asia. Nyt tässä uudistussuunnitelmassa on nykyisen mallin ja automaattimetroon varautumisen edellyttämät rakennustyöt ja -hankkeet.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Länsimetron nykyistä metroa lyhyempien asemien takia metron automatisointiin liittyvät laituriovi-investoinnit tehdään vain kahden vaunuparin pituisia metroja ajatellen. Tämän esityksen mukaan tämä hanke on suunniteltu toteutettavaksi Siilitien metroasemalla vuonna 2012. Kuten tiedämme, Länsimetro valmistuu paljon myöhemmin. Kysynkin apulaiskaupunginjohtajalta, mitä tämä tarkoittaa metrojen vaunuparien määrän osalta ennen Länsimetron valmistumista? Lyhennetäänkö ruuhka-aikojen vaunupareja jo tässä vaiheessa, vai onko tämä laiturijärjestely sitten vähän niin kuin tulevaisuuden varalta odottamassa käyttöönottoa?

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



20.10.2010

Tässä on samantapaisesta hankkeesta kyse kuin Kulosaaren kohdalla. Kulosaaren metroasemaahan korjataan nyt ja korjataan ja korjataan ja korjataan. Saadun tiedon mukaan, joka tulee liikennelaitoksen sisältä, kunnan suunnitelmia ei ollut, kun siihen hommaan ryhdyttiin. Siksi se kestää merkittävästi pidempään kuin olisi ollut tarkoitus. Siellä Eesti-pojat nyt myllertävät oikein olan takaa sitä aseman ympäristöä niin, että me, jotka asumme siellä, emme pääse käyttämään metroa. Jos kovin ihmetellään, että minkä takia minua junassa ei nähdä, niin en minä voi hypätä liikkumaan junaan, ei siitä tule mitään. Tänäpä on nähty kylläkin raitiovaunussa, minkä Sarkomaa voi todistaa, että kyllä tässä julkista liikennettä kovin käytetään.

Mutta tämä ei ollut se viesti, että käytän julkista liikennettä, vaan se, että pyrittäisiin nyt ja varmistettaisiin, etteivät samat virheet toistu, mitkä tuli tehtyä tämän Kulosaaren remontin yhteydessä, jossa aikataulu meni totaalisesti pitkäksi, valitettavasti. Ihmiset ovat siellä hyvin käärmeissään, kun eivät pääse käyttämään hyvää liikennevälinettä.

Näistä porteista ja muista, mitä tässä nyt rakennetaan, että päästään junaan, ja saman tien keskustellaan siitä, ettei ole porttirahastusta tulossa. Ei olekaan, sellaisia suunnitelmia ei ole. Usein olen kuullut täällä viitattavan siihen, että se ei onnistu, koska matkustajia on niin paljon. Tällaisissa pienissä kaupungissa kuin New York, Lontoo, Barcelona ja Pariisi se onnistuu kyllä, mutta ehkäpä siellä on toiset laskentaperiaatteet tälle asialle. Eipä siellä pommilla matkustella, voin vakuuttaa, kyllä se homma on totaalisesti hallinnassa. Eivätkä ihmiset tunne siellä sen takia itseään huonommiksi kuin kunnan suomalaiset. Ei näissä Euroopan ja Amerikan suurten kaupunkien junissa myöskään näe öriseviä matkustajia ja pussikaljajoukkioita, ja myöskään ei hissejä käytetä käymälöinä, niin kuin meidän metroasemillamme helposti tapahtuu. Mutta ehkä se on kivempi käyttää sellaista käymälää, joka liikkuu, kuin sellaista, joka on paikallaan. Meillä kotona kuitenkin opeteltiin ihan tähän liikkumattomaan toimittamaan kaikki tarvittavat toimenpiteet, ja se on osoittautunut hyväksi linjaksi myös myöhemmin tässä elämässä.

Mutta siis, varsinainen viesti on se, että pitääkö nyt huoli siitä, ettei tämä samalla tavalla mene pitkäksi ja keturnalleen kuin Kulosaaren remontti, koska se on surkea osoitus siitä, mitä välillä voi tapahtua. Voin ilmoittaa, että jos HKL yhtiötetään, varmasti en osta osakkeita.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä



20.10.2010

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Valtuutettu Hakasen kysymykseen vastaus löytyy täältä liitteestä 2, jossa on todettu vaiheistuksesta ja aikataulusta, että asema saneerataan kahdessa vaiheessa. Ensimmäisessä vaiheessa saneerataan varsinainen asema ja rakennetaan ylikulkukäytävä. Toisessa vaiheessa, kun automaattimetroa ollaan ottamassa käyttöön, lyhennetään asemalaituri ja rakennetaan automaattimetroprojektin mukaiset laiturin ovet.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Lohen erinomaista pontta ja nousin tänne lähinnä sen takia, että meillä on sellainen pyöräilyn kaksinkertaistamisohjelma tai sanoisinko lisäämisohjelma, jossa kauniita ajatuksia on, ja kun seurataan niitä tuloksia, ne eivät ole sellaisia kuin pitäisi olla. Yksi iso asia Helsingissä on nimenomaan tämä ymmärrys siitä, millä tavalla esim. Kööpenhaminassa ja Amsterdamissa on pystytty integroimaan raideliikenne ja pyöräily hyvin toisiinsa sillä tavoin, että asianomaiset käyttävät liityntäpysäköintiä, kahta pyörää. Toki noissa kaupungeissa ne pyörät ovat hyvin vaatimatonta, mutta riittävää, luokkaa, niin että ihmiset sitten kulkevat sen pidemmän matkan, jos eivät pysty tai jaksa koko matkaa pyöräillä, niin siellä kummassakin päässä pyöräillen. Se toimii erinomaisesti näissä kaupungeissa. Se toimii muuallakin Euroopassa hyvin. Toivoisin, että tähän saataisiin vähän vauhtia, ja toivoisin, että tämä ponsi menee läpi.

Ja myös viestinä vähän suunnitteluun, että meillä on valtava potentiaali metroasemien yhteydessä siihen, että suunniteltaisiin niin, että liityntäpysäköinti erityisesti pyörillä olisi parempaa. Se on selvä, että noihin metrojuniin ei kymmeniä tai satoja pyöriä mahdu, mutta jos se siellä päätepysäkeillä tai vaihtoväylällä tai kummassakin päässä voisi onnistua, niin se varmasti lisäisi jälleen hyötyliikuntaa ja sitä kautta saisimme monta muutakin hyötyä kuin vain sen, että autot jäävät tätä kautta kotiin.

Kiitos.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto



20.10.2010

Arvoisa puheenjohtaja, valtuutetut.

On todella hieno asia, että Siilitien metroasemaa kunnostetaan. Metro on ihan Helsingin parhaita menopelejä, ja on todella hienoa, että meidän metroasemamme ovat myös hyvässä kunnossa ja viihtyisiä ja sitä kautta ihmiset kokevat ne myös turvallisiksi. Minä tekisin Siilitien metroaseman perusparannusta koskien pari pontta.

Hyväksyessään Siilitien metroaseman muutostyön hankesuunnitelman kaupunginvaltuusto edellyttää:

1. Että Siilitien metroasemalle asennetaan perusparannuksen yhteydessä sähköinen ilmoitustaulu.



20.10.2010

2.

Siilitien metroasemalle tai sen alueelle toteutetaan kaupungin strategiassa olevan kulttuuriprojektin mukainen julkinen taideteos.

Samassa yhteydessä haluan myös kehua valtuutettu Lohen ponsia. Sekä Siilitien asema että Herttoniemen asema ovat molemmat itähelsinkiläisille hyvin keskeisiä liityntäasemia. Niille tullaan kaukaa polkupyörillä, omilla autoilla, busseilla, ja on hirveän tärkeää, että se kulkeminen metroasemalta, siirtyminen metroasemalta metroon sujuu kätevästi. Itse herttoniemeläisenä, niin kuin varmaan arvasitte, tunnen hyvin molemmat metroasemat, sekä Siilitien että Herttoniemen, ja niiden molempien alueella on aivan liian vähän pysäköintipaikkoja nimenomaan liityntäpysäköintiautoille. Ja niiden lisääminen olisi mielestäni, vaikka Vihreä olenkin, siinä mielessä erinomaista, että on kuitenkin kaikkien helsinkiläisten etu, että ihmiset eivät omalla autollaan tule Itä-Helsingistä Itäväylää pitkin keskustaan saakka vaan jättävät autonsa sinne kauemmas ja jatkavat metrolla matkaa.

Samoin tämä polkupyöräparkki, sen toteuttaminen sillä tavalla, että siellä on hyvä parkki, johon voi jättää lukitusti pyöränsä ja jossa on katos, niin se olisi myös erinomainen asia. Se myös varmaan vähentäisi sitä ilkivaltaa, mitä niille polkupyörille siellä tehdään ja lisäisi polkupyöräilyn houkuttelevuutta.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Varasin puheenvuoroni siinä vaiheessa, kun valtuutettu Lohi teki ponsiesityksen, ja tarkoituksella kannattaa sitä lämpimästi. Itse käyttäen Siilitien metroasemaa varsin paljon olen kokenut sen kaaoksen, mikä siellä esim. liityntäpysäköinnin osalta on. Siihen liittyy myös nouto- ja hakuliikenne, joka Siilitiellä on erittäin vilkasta, koska se palvelee moneen suuntaan monella suunnalla asuvia. Tässä mielessä toivoisin todella, että tämä Lohen ponsi voitaisiin hyväksyä mahdollisimman yksimielisesti. Samalla toivoisin, että kun näitä liityntäpysäköintijärjestelyjä tehdään, pohditaan myös tätä tuonti- ja hakuliikennettä, jota siinä asemalla on harvinaisen paljon kaiken aikaa



20.10.2010

päivästä, sekä aamuin että illoin että myös päiväsaikaan.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun itse käytän metroa joka päivä moneenkin kertaan, niin kannatan lämpimästi sitä, että Siilitien metroasemaa parannetaan ja tämä hankesuunnitelma hyväksytään. Nythän oikeastaan pitäisi ottaa sellainen pitkän tähtäimen ohjelma tai kohtuullisen lyhyessä ajassa käydä nämä kaikki metroasemat läpi, koska nyt vasta toistaiseksi Mellunmäen metroasema on palautettu ja siitä tuli oikein hyvä. Mutta Siilitie ja Herttoniemi ovat vielä surkeassa kunnossa, ja nyt Siilitie tulee kuntoon, mutta sen jälkeen tietysti omat lähikotiasemani, eli Itäkeskus ja Kontula, kaipaisivat kyllä todella paljon kohennusta. Itäkeskus mm. on siinä tilassa, että siellä katto vuotaa jatkuvasti ja on todella kulahtanut asema. Jos halutaan, että joukkoliikenteen käyttäjämäärät kasvavat, niin kyllä joukkoliikenne täytyy olla myös laadullisesti houkuttelevaa.

Näitä liityntäpysäköintipaikkoja tietenkin pitäisi olla sekä autoille että pyörille, mutta mitä lähempänä kaupunkia ollaan, sitä vaikeampi siihen tilaan niitä on saada mahdutetuksi. Toivoisin sitten, että näille kauempana sijaitseville asemille tehtäisiin niitä enemmän, jotta ihmiset, jotka tulevat kauempaa, myös astuisivat metroon siellä kauempana ja näitä lähiasemien liityntäparkkeja käyttäisivät lähinnä ne, jotka metroaseman lähistöllä asuvat. Mutta pyöräparkkeja kyllä varmasti mahtuu aikamoinen määrä kaikille näille asemille, ja se on yksi todella hyvä keino lisätä pyöräilyä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Kun tässä on kyse nyt Siilitien metroaseman muutostöiden hankesuunnitelmasta, niin en malta olla katsomatta asiaa vielä vähän laajemmin ja muistuttamatta, että aina kun me mietimme metroasemia, varsinkin niitä, joita ei vielä ole rakennettu, niin meidän pitäisi ajatella niitä asioita ihan uudestaan niin, että metroasemien yhteydessä olisi työpaikkaklusteria ja olisi palveluita, kun ne ovat nimenomaan niitä paikkoja, joita kauempaakin ihmiset, helposti joukkoliikenteen avulla



20.10.2010

tulevat sinne. Nyt tämä Siilitien metroaseman ympäristö on tietysti kaavallisesti niin, että vaikka se on tällaista työpaikka-aluetta ja aika väljää sellaista, niin siihen ei välttämättä saa hirveästi mahtumaan juuri mitään. Mutta sitten ihan siitä kivenheiton päässä Roihupellossa on tilanne, jossa on kaavoitettu metroasema, jonka ympäristö pitäisi miettiä alun alkaen joksikin muuksi kuin tällaiseksi raiteen päällä olevaksi erityiseksi asemaksi, josta kävellään lähialueelle. Se pitäisi rakentaa ympäriinsä niin, että siinä olisi jonkin tietyn alan yrityksiä ja kaupungin virastoja, joita pitäisi nimenomaan siirtää siis virastoja metroradan varteen pois kalliilta kiinteistökuiluilta täältä keskustasta.

Metrorata on meille todellinen mahdollisuus ja metroasemat ja niiden ympäristöt. Tätä ei minusta ole mietitty kunnolla. Yksittäiset korjaushankkeet erikseen, mutta kyllä vaikka Kulosaaren metroaseman päälle voisi tehdä täydennysrakentamista, joka ehdottomasti tiivistäisi kaupunkirakennetta enemmän kuin monet muut vähän tyhmemmät ideat siinä lähellä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Valtuutetut, arvoisa puheenjohtaja.

Lievennän äsken esittämäni ensimmäistä pontta sillä tavalla, että se ikään kuin ei saa vastaesityksen muotoa. Tämän lievennetyn ponnin muoto on seuraava:

Hyväksyessään Siilitien metroaseman muutostyön hankesuunnitelman kaupunginvaltuusto edellyttää, että tutkitaan mahdollisuutta toteuttaa Siilitien metroasemalle tai sen alueelle kaupungin strategiassa olevan kulttuuriprojektin mukainen julkinen taideteos.

Eli muutos on siis "tutkitaan mahdollisuutta toteuttaa".

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.



20.10.2010

Muutetussa muodossaan, muodon täyttäen tuo esitys on vallan mainio.
Kannatan Alanko-Kahiluodon esitystä täysin sydämin.

229 §

Esityslistan asia nro 7

PÄIVÄHOITOTOIMINNAN KÄYNNISTÄMISTUEN MYÖNTÄMISPERIAATTEIDEN

MUUTTAMINEN

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kun yksityisten päiväkotien käynnistämisen tukemisesta päätettiin vuosi sitten täällä valtuustossa, vastustin tätä päätöstä, koska pidin vääränä sitä, että kaupunki alkaa jakaa elinkeinotukea yksityisille päiväkodeille samaan aikaan, kun kaupungin omien päiväkotien määrärahat on alibudjetoitu ja niitä jopa karsittiin. Nyt kaupunginhallitus esittää tämän tuen korottamista, koska alalle ei ole syntynyt odotetulla tavalla yrityksiä ja koska yritykset haluavatkin suurempaa tukea kuin mitä vuosi sitten tarjottiin tai päätettiin tarjota. Samaan aikaan kaupungin päiväkodeissa on noin 900 lasta enemmän kuin tämän vuoden budjettia tehtäessä meille kerrottiin.

Budjettiesityksen, siis ensi vuoden esityksen, mukaan kaupungin päiväkotien alibudjetointi jatkuu edelleen, sillä rahaa on tulossa lisää vain 600 uudelle päiväkotipaikalle. Yksityisten päiväkotien suosiminen kaupungin oman toiminnan kustannuksella näkyy siinäkin, että tässä ehdotuksessa käynnistämistuen nostamisesta 30 000 euroon ei ole asetettu mitään ylärajaa tai kattoa kaupungin varoista myönnettävien tukien kokonaismäärälle. Olisi aika mielenkiintoista, jos samanlaista budjetointikäytäntöä tai tukikäytäntöä harjoitettaisiin kaupungin omassa päiväkotitoiminnassa, että ilmoitettaisiin vaan, että anomukset sisään, rahaa päiväkodeille jaetaan.



20.10.2010

Ehdotan, että valtuusto hylkää ehdotuksen käynnistämistuen korottamisesta. Ja tämä ehdotus tietysti käytännössä tarkoittaisi sitä, että nuokin varat voidaan sitten käyttää kaupungin oman toiminnan kehittämiseen.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielestäni tässä ei olla missään hirveässä tilanteessa ollenkaan, niin kuin Hakanen puhui, tämän tuen suhteen. Tämä tavoite, 6 %, lautakuntaa sitoo ja varmaan valtuustoakin näissä yksityisen paikkamäärissä, niin tämä päätös käsitykseni mukaan pelkästään lisää sitä, että yksityiset päiväkodit, jotka lisäävät paikkoja, voivat perustaa vähän enemmän niitä paikkoja. Se tuki per paikka ei ole nousemassa käsitykseni mukaan tällä päätöksellä. Budjetissa varmaan voi olla vielä korjaamisen varaa, jos lapsia tulee enemmän, ja sitten varmaan lapsimäärämuutokset, mahdolliset, tarkastellaan erikseen.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Minä ihmettelen tätä Ingervon ajatusta, että tämä 6 %:n tavoite yksityisestä päivähoidosta Helsingissä sitoisi valtuustoa. Valtuusto on kyllä hyväksynyt sellaisen budjetin, jossa näin sanotaan, mutta budjetti on täynnä kohtia, joissa sanotaan sitä sun tätä, eikä valtuusto silti niitä noudata. Eli tuo oli nyt kyllä aikamoista liioittelua, että nimenomaan tämä yksittäinen kohta olisi se, jota täytyisi kauheasti kunnioittaa. Minäkään en näe hyvänä sitä, että näitä yksityisiä paikkoja tuetaan investointiavustuksella.

Valtuutettu Autti

Kannatan Hakasen hylkäämistä siinä mielessä, että viime vuonna kun käsittelimme tätä, olin ihan samaa mieltä silloin, että tällaisia yksityisiä avustuksia ei pitäisi antaa vaan meidän pitäisi panostaa kaikkein eniten kunnalliseen päivähoitoon, koska nythän on osoitettu se, että lapsia on paljon, ja niin kuin viime vuonnakin, näitä paikkoja tarvitaan lisää. Kuntalaiset luottavat tähän kunnalliseen päivähoitoon ja haluavat lapsensa kunnalliseen hoitoon. Sen takia tämäkin raha tulee käyttää



20.10.2010

sinne ja olen aivan samaa mieltä kuin viime vuonna tässä asiassa.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack, ordförande. Hyvät valtuustokollegat.

Ongelmahan päivähoidon suhteen on se, että meillä on liian vähän paikkoja. Näkisin kyllä, että tämä on yksi tapa hoitaa sitä paikkavajetta, joka varsinkin tuolla keskeisessä Helsingissä on aika huutava. Vanhemmille esitetään pitkiäkin matkoja, ja näistähän ihmiset ovat meihin yhteydessä.

En ymmärrä, miksi päivähoidossa tällainen ikään kuin sopimuskoulun tapainen järjestelmä, eli yksityinen järjestelmä, on niin paha, kun meillä kuitenkin yläasteikäiset ja lukioikäiset suomenkieliset käyvät, näistä jopa 30 % on yksityisellä puolella. Mikä tässä on niin vaarallista? Olen ihan samaa mieltä siitä, että koska helsinkiläinen kunnallinen päivähoito on niin kovalaatuista ja sitä todella arvostetaan, niin ei ole aivan helppoa näiden yksityisten saada järjestettyä sellaista toimintaa, johon vanhemmat todella tulevat, mutta en mitenkään näe, että tässä otettaisiin kunnalliselta puolelta pois, vaan enemmän haetaan sellaista monimuotoisuutta. Ehkä on niin, että osa näistä päiväkodeista saattaisi onnistua toimimaan hieman alemmalla kustannustasolla kuin mitä me isossa kunnallisessa järjestelmässä pystymme toimimaan, joten kyllä minä näen, vaikka en sinänsä usko siihen, että tuohon 6 %:iin päästään tai että siihen edes olisi pakko päästä, niin pidän sitä ihan hyvänä, että tällaisia starttirahoja on olemassa, että saadaan monimuotoisuutta tähän päiväkotijärjestelmään.

Kiitos.

Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Björnberg-Enckell kysyi, mitä pahaa on yksityisissä päiväkodeissa. Niissä ei ole mitään pahaa, mutta niissä on sellainen puoli, että yksityisessä päiväkodissa, jossa ei ole kaupungin ostopalvelupaikkoja, ei tunneta nollamaksuluokkaa. Eli käytännössä vähävaraisilla perheillä ei ole varaa tällaisessa päiväkodissa lapsiaan pitää. Ja koska olemme tehneet periaatepäätöksen ilmeisesti jossakin päin, tai joku jossakin päin on tehnyt, että ostopalvelupaikkoja



20.10.2010

vähennetään, niin kyllä tässä nyt tulee sellainen pieni kahden kerroksen tarjonta. Sikäli tässä mielessä se vertaus sopimuskouluihin kaupungissa ei ole ehkä niin kauhean osuva, koska sopimuskouluissa kuitenkin lapset voivat käydä samalla lailla maksutta koulua kuin tavallisissa kaupungin kouluissa.



20.10.2010

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minulla ei ole todellakaan mitään sitä vastaan, että kunnalliseen päivähoitoon satsataan ainakin se, mitä näihin yksityisiinkin ja toivon, että näin tehdäänkin. Ensi viikolla sosiaalilautakunta seminaaripäivässään käsittelee tätä päivähoitoa kokonaisuudessaan ja minkälaisia tuottamis- ja järjestämismalleja jatkossa halutaan. Siihen liittyy mm. ostopalvelupäiväkodit, jotka ovat olleet paljon tapetilla. Toivonkin, että valtuutetut ovat yhteydessä oman ryhmänsä lautakuntaedustajaan, jotta näitä mielipiteitä tulee siellä varmasti esille.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Toivottavasti budjettikäsittelyssä marraskuun alussa voimme todellakin palata kaupungin päiväkotien resurssien tarkasteluun, johon valtuutettu Ingervo aiemmassa puheenvuorossaan viittasi. Mitä tulee sitten valtuustoa sitoviin asioihin tässä kysymyksessä, niin meitä sitoo laki lasten ja perheiden oikeudesta päivähoitoon. Ja nyt tätä velvoitetta, joka on siis ei vain valtuuston päätös vaan suoranainen lakisääteinen velvoite, on Helsingin kaupungissa jatkuvasti laiminlyöty tietoisesti alimitoittamalla päiväkotien määrärahaa. Me tiesimme vuosi sitten täällä valtuustossa tämän vuoden budjettia käsiteltäessä, että ne määrärahat eivät riitä. Ja minä en pidä tällaisista kaksoisstandardeista tai kaksoisnormeista, että kun yksityinen päiväkotiyrittäjä on sitä mieltä, että sille luvattu tuki ei olekaan riittävä vaan se tykkäisi saada vähän enemmän, niin kesken vuotta kyllä tätä määrärahaa esitetään korotettavaksi valtuustolla, mutta kun lukuisat valtuutetut ovat esittäneet, että päivähoiton alibudjetointi pitää korjata, niin sitä ei muka voida vuoden varrella korjata millään päätöksellä eikä aiota edes ensi vuoden budjettiesityksessä laittaa kuntoon.

Valtuutettu Peltola

Valtuutettu Hakaselle haluan sanoa lohdutukseksi, että kyllä tämä valtuusto tulee hyväksymään ylityksen lasten päivähoitoon tänäkin vuonna. Mutta tietysti on tyhmää hyväksyä se vasta loppuvuodesta,



20.10.2010

kun se olisi pitänyt hyväksyä viime vuonna, ja aivan samoin tietysti olisi nyt pitänyt hyväksyä riittävät rahat ensi vuoden budjettiin. Mutta tämä on täällä kaupungin tapa, jolle tuntuu olevan erittäin vaikea saada mitään aikaiseksi.

Mutta tästä yksityisen päivähoiton tuesta, niin meillähän on hyvin monimutkainenkin tukijärjestelmä jo olemassa. On sekä valtion että kunnan yksityisen hoidon tukirahoja. Kyllä niiden pitäisi riittää ilman, että luodaan taas lisämekanismi. Itse en ollenkaan pidä hyvänä sitä, että yrityksiä tuetaan millään tavalla julkisen sektorin suorilla avustuksilla. Meidän pitäisi todella päästä sellaiseen yhteiskuntaan, jossa meillä olisi erikseen markkinatalous ja erikseen se yhteinen talous, joka tuottaa lakisääteiset palvelut ja kunnissa myös sellaiset palvelut, jotka kuntalaiset keskenään päättävät tarpeelliseksi. Tämä olisi hyvä järjestelmä, ja se olisi myös byrokratian näkökulmasta paljon yksinkertaisempi kuin tämä meidän viidakkomme tällä hetkellä.

Perheiden näkökulmasta on todella tämä ongelma, että yksityisen puolen tuet aiheuttavat, niin kuin terveystaloudenkin, perusterveydenhoidossa erityisesti, erittäin voimakasta eriarvoisuutta. Ne, joilla on rahaa, voivat valita sitä paremmin, mitä enemmän on varaa, ja sitten meidän oma kunnallinen palvelutoimintamme näivetty ja sen käyttäjät myös näivettyvät ja voivat huonosti. Sen takia en pidä hyvänä tällaisia avustusjärjestelmiä.

Ledamoten Björnberg-Enckell (replik)

Tack, ordförande.

Jag vill ännu påpeka det att jag på inget sätt ser det här som ett alternativ till det kommunala, där de har de allra flesta barnen, utan snarare som det att när vi har ett sådant tryck på dagvården just nu, vi har väldigt stora antal barn och den här befolkningstrenden som har varit nedåt har vänt i de här åldersklasserna, så är det en bra sak om vi får en del av barnen att gå på den privata sidan och använda lite pengar på dagvården. Det här kan ju handla om alla möjliga alternativa, Steiner eller pedagogiska, lite ekologiska och så vidare. Helt enkelt att få lite mera alternativ och att på det viset minska trycket på den kommunala dagvården, som ju är så bra, att det finns ganska lite intresse för att egentligen gå in för privata lösningar. Jag tycker att det är en bra sak och att vi ska stöda det, för annars kommer det nog inga som helst alternativ till den kommunala dagvården.



20.10.2010

Tack.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä käynnistymistukihan on ollut aikaisemmin sellainen Kokoomuksen lempilapsi. Meillä oli silloin, kun tähän järjestelmään mentiin, aika paljon pelkoja siitä, että tätä prosentimäärää hilataan aina vuosi vuodelta vähän ylöspäin, ja se ehkä olikin silloin alun perin tavoite. Mutta nyt kun tätä on katsottu ja nähty tässä, että tähän ei vedä, ja tämäkin päätösesitys, joka tässä nyt on, tulee siitä, että tarvitsee ehtoja vähän parantaa, niin kun sitten on nähty, että Helsingissä on nyt lapsia niin paljon enemmän, mikä on ihan asia kaupungin kannalta, ja tarvitsemme erilaista päivähoitoa, meidän on pakko miettiä myös muita malleja, niin että perheet voivat niistä valita. Niin en pidä tässä laajuudessa tätä niin vaarallisena, vaan kaikenlaisia kokemuksia pitää nyt kerätä ja katsoa, että millä tavalla Helsingin suuruusluokassa päivähoitoa voidaan toteuttaa, kunhan se pääperiaate on se, että kaikille halukkaille tarjotaan kunnallinen päivähoito ja niille, jotka haluavat, voi olla jotain pienimuotoisesti muutakin. Sen takia kannatan tämän esityksen hyväksymistä.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä valtuutettu Hakanen ihmetteli, että ? tätä käynnistämistukea nostaa. Itse myös lukiessani tätä esitystä mietin samaa ja pohdin myös sitä, että meillä Helsingissä on erittäin vahva tuki kunnalliselle julkiselle päivähoidolle, eli tässä on myös vähän päätösesityksessä pakon makua, eli yritetään pakolla hakea tätä yksityistä päivähoitoa ja nostaa sen osuutta. Vuosien varrella nämä tavoitteet on asetettu huomattavasti korkeammalle kuin mitä kysyntä ja tarjonta ovat olleet. Eli pitää ottaa totena se, että meillä on erittäin vahva tuki Helsingin omalle päivähoidolle, ja kuten täällä jossain puheenvuorossa todettiin, pitää ehdottomasti meidän omaa päivähoitoamme kehittää.

Valtuutettu Virkkunen



20.10.2010

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä lyhyesti kommenttina: Valtuutettu Björnberg-Enckell puhui siitä, että pitäisi olla vaihtoehtona tarjota myös erityispedagogiikka kaupungissa ja yksityiset päiväkodit voisivat toimia siinä. Se on ihan totta, mutta muistuttaisin edelleen siitä, että vaikka yksityistä päiväkotia käyvälle lapselle voidaan myöntää yksityisen hoidon tukea, niin koska sitä nollamaksuluokkaa ei ole, silloin erityispedagogiikka on tarjolla vain maksukykyisille kaupungin perheille, jos niissä erityispedagogiikkaa tarjoavissa päiväkodeissa ei ole tarjolla ostopalvelupaikkoja kaupungille.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola

Minäkin kannatan lämpimästi sitä, että päivähoidossa vanhempien ja päivähoitohenkilöstön sallittaisiin kehittää erilaisia päivähoiton muotoja, mutta Björnberg-Enckellilläkin oli sellainen käsitys, ettei sellaista voi tehdä. Se on hyvin synkeä käsitys. Minun mielestäni meidän kaikkien täällä valtuustossa pitäisi ajaa sitä, että kaupungin oma väki saisi oikeuden kehittää omaa työtään yhdessä asiakkaidensa kanssa.

230 §

Esityslistan asia nro 8

KAUPUNGIN OMISTAMIEN ARAVARAHOITTEISTEN ASUINKIINTEISTÖYHTIÖIDEN
YHDISTÄMINEN JA TEHOKKAAMPI HALLINTO

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.



20.10.2010

Tämä ehdotus Helsingin kaupungin omistamien asuinkiinteistöyhtiöiden yhdistämisestä pääomien osalta yhdeksi yhtiöksi perustuu kaupunginvaltuuston hyväksymiin strategisiin tavoitteisiin sekä valtion asumisen ja rahoitus- ja kehittämiskeskuksen suositukseen. Tämähän on toteutettu noin 250 kunnassa ja kaikissa keskeisissä yleishyödyllisissä yhteisöissä ennen meitä. Lähtökohtana on se, että Helsinki haluaa säilyttää ja kehittää maan suurinta vuokra-asuntokantaa. Vuokra-asunnot kuuluvat kaikkialle myös uudessa Helsingissä. Uusien vuokra-asuntojen tarve, kuten me kaikki tiedämme, on huutava.

Pääomafuusiota valmistellut työryhmä kirjasi yhdeksi työnsä keskeiseksi lähtökohdaksi toimivan ja tehokkaan asukasdemokratian. Työryhmä esitti, että vuokralaisdemokratia toteutetaan pääosin nykyisen mallin mukaisesti, eli kaikissa nykyiset kiinteistöyhtiöt korvaavissa alueyhtiöissä on edelleen asukkaiden edustus. Suunnitellun pääomayhtiön hallitukseen tulee lainkin jo edellyttämä asukasedustus. Asukasdemokratian kannalta ehdotus poikkeaa edukseen naapurikaupunkien ja suurimpien ns. yleishyödyllisten asuinkiinteistöjen ylläpitäjäyhteisöiden fuusiomallista. Työn kuluessa todella käsiteltiin eri fuusiomalleja esiselvityksessä, jossa nyt tämä, joka on päätösesityksenä, on todettu kiistämättä parhaimmaksi. En ole kuullut tämän asian osalta ensimmäistäkään vastaväitettä.

Tämän ehdotuksen lähtökohtana on myös se, että tiedossa olevia pääomakustannuksia kasvattavia peruskorjaus- ja uudisrakentamiskustannuksia hallitaan siten, että kaikkia kaupungin vuokralaisia kohdellaan tasapuolisesti ja turvataan kaikille kohtuullinen vuokrataso. Vastoin julkisuudessa esitettyjä väitteitä nykyisten yhtiöiden keräämä rahoitus korjauksiin korvamerkitään hyödyttämään juuri näiden yhtiöiden asuinkantaa. Lähtökohtana tässä esityksessä ovat yhtiöiden nykyiset pääomakustannukset, joiden lisäksi vuodesta 2013 alkaen otetaan huomioon koko perustettavan yhtiön vuosittain syntyvät uudet pääomakustannukset, nekin vielä alueellisesti painotettuna. Kokonaisuutena puhutaan samoista kustannuksista – luonnollisesti – kuin ilman tätäkin uudistusta, mutta eri tavalla painotettuna. Ehkä tässä asiassa viestintä ei ole tavoittanut kaikkia asukkaita, ja ennen vuotta 2013 meidän on syytä vielä viestittää tätä asiaa ja sitä vähäistä muutosta, joka keskinäisestä solidaarisuudesta syntyy.

Mutta tarve vanhenevan rakennuskannan peruskorjauksiin kasvaa lähivuosina. Korjauksia tarvitaan sekä asumisviihtyvyyden takia että



20.10.2010

kiinteistöjen teknisen kunnan ylläpitämiseksi ja energiatalouden parantamiseksi. Pääomafuusio on perusteltu myös peruskorjausten toteuttamiseksi. Luonnollisesti pääomafuusiota tarvitaan myös uudisrakentamisen kustannusten tasoittamiseksi, ja tältä osin vaihtoehtona on se, että ne kohdistetaan nykyisissä muutamassa yhtiössä olevien vuokralaisten kustannettavaksi. Kaiken kaikkiaan kaupungin aravavuokratalot toimivat asuntotuotantolain mukaisesti omakustannusperiaatteella eikä kaupunki peri tuottoa osakepääomalle. Vastuu käyttötaloudesta ja sitä kautta käyttövastikkeen muodostumisesta on tarkoitus säilyttää edelleen nyt uudelleen perustettavilla alueyhtiöillä, joissa myös asukasdemokratia suorimmin voi vaikuttaa hoitovastikkeen tasoon.

Kaupunki tukee aravavuokra-asumista yleistä tontinvuokratasoa edullisemmilla tontinvuokrilla. Nämä kustannukset on jo nykyään tasattu alueellisesti painotettuna kaikkien nykyisten asuinkiinteistöyhtiöiden kesken. Nykyäänkin tasattujen tontinvuokrien lisäksi maapohjasta ei aiheudu uusille vuokrataloille muita kustannuksia, ei esimerkiksi useasti virheellisesti väitettyjä saastuneiden maa-ainesten uudistamiskustannuksia.

Yhteenvedon totean, että kaupungin aravavuokratalojen vuokrat ovat jatkuvasti pysyneet selvästi muiden omistajien aravavuokratalojen vuokria alhaisempana ja asuntojen käyttöaste korkeamana. Tällä uudistuksella säilytetään tämä asema myös tulevaisuudessa. Pääomafuusioyhtiö antaa paremmat mahdollisuudet kohdella kaikkia vuokralaisia tasapuolisesti ja pitää vuokrien muutokset maltillisina.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Hetki sitten valtuusto käsitteli halli- ja ulkomyyntin uudelleen organisointia. Siinä yhteydessä tehtiin viisi pontta, mutta viittaan kahteen niistä. Yhdessä ponnassa esitettiin, että organisaatiomuutos ei saa aiheuttaa korotusta kauppahallin ja toripaikkojen vuokriin. Toisessa esitettiin, että tori- ja hallikauppiaiden osallisuutta tori- ja hallikaupan kehittämiseen edistetään. Toivon, että tämä sama henki myös tässä päätöksessä toimii, kun puhutaan ihmisten asunnoista – se, että pystytään entistä paremmin osallistumaan ja että vuokrat eivät nouse.

Arvoisa puheenjohtaja.



20.10.2010

Helsingin asumiskustannukset ovat kohtuuttoman korkeat. Me helsinkiläiset tulisimme huomattavasti paremmin taloudellisesti toimeen, jos asumiseen ei menisi niin suurta osaa käteen jäävistä tuloista. Helsingin kaupungin tehtävä, meidän tehtävämme, on huolehtia siitä, että kaupungista löytyy kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja. Oikein toteutettu asuntopolitiikka takaa niin nykyisille kuin tulevillekin kaupungin asuntokiinteistöyhtiössä asuville kohtuulliset vuokrat. Helsingin kaupungin vuokra-asunnossa pitää olla jatkossakin varaa asua niin tavallisten pieni- ja keskituloisten työntekijöiden kuin työttömien, eläkeläisten ja lapsiperheidenkin. Jo nyt vuokrat ovat niin korkealla tasolla, että ne ovat osalle asukkaista kipukynnyksen rajoilla. Uusien kaupungin vuokra-asuntojen rakentamista pitää lisätä. Uudet asuinalueet rakentuvat alueille, joissa maan kunnostuskustannukset nousevat korkeiksi. Maan kunnostuksen kustannuksia ei saa maksattaa nykyisillä vuokra-asunnoissa asuvilla eikä myöskään tulevilla vuokra-asujilla. ARA määrittää maksimirakennuskustannukset. Uusien vuokra-asuntojen hinta ei siis muodostu kohtuuttoman korkeaksi rakennuskustannusten vuoksi vaan kaupungin maasta perimän vuokran johdosta. Jotta jatkossakin tavallisilla helsinkiläisillä on varaa asua uusissa ja vanhoissa vuokra-asunnoissa, tulee sekä uusien että vanhojen asuinalueiden maanvuokrien olla kohtuullisia kaupungin vuokrataloissa. Esitetty asuntokiinteistöjen fuusio tulisi nostamaan kaupungin asuntojen vuokria.

Esitetty asuntokiinteistöyhtiöiden fuusio on paljolti puutteellinen siksi, ettei siinä ole huomioitu asukkaiden ja asukasjärjestöjen mielipiteitä. Esityksestä ei myöskään käy ilmi, mikä on ARAn näkemys uudesta fuusioyhtiöstä ja asukasdemokratiasta uudessa yhtiössä. Esitetyn fuusion jälkeen tällä hetkellä 84 000 asukasta edustaisi pääomayhtiössä kaksi asukasedustajaa. Jos vertaamme sitä esimerkiksi kaupunginvaltuustoon, niin noin 585 000 helsinkiläistä edustaa täällä 85. Lisäksi vuokralaisdemokratiasääntöjen muutokset esitetään tehtäväksi vasta päätöksenteon jälkeen. Ennen tämän mittaluokan fuusion tekemistä pitää luoda malli, jolla todellinen asukasdemokratia toteutuu. Jo nyt asukkaat kokevat, etteivät pääse vaikuttamaan riittävästi omien asukaskiinteistöjensä päätöksentekoon. Ilman asukasdemokratiaa lisäävää mallia tilanne pahenee entisestään.

Kaupungin vuokra-asuntojen vuokrat muodostuvat pääomavuokrista ja hoitokuluvuokrista. Karkeasti molemmat muodostavat noin puolet vuokrista. Esityksen mukaan pääomavuokra määritellään fuusioyhtiössä ja hoitokuluvuokra isännöinti-yhtiössä. Jo tällä hetkellä asukkaat pitävät erityisesti pääomavuokrien muodostumista epäselvänä. Vuokran muodostuminen pitää olla asukaskiinteistöissä



20.10.2010

läpinäkyvää. Fuusion myötä vuokran muodostuminen muuttuu entistä läpinäkymättömämmäksi. Ennen kuin fuusio voidaan tehdä, pitää vuokran muodostuksesta tehdä nykyistä läpinäkyvämpää ja asukkaalla pitää olla entistä suurempi mahdollisuus vaikuttaa oman vuokran muodostukseen.

Arvoisa puheenjohtaja.

Näillä perusteilla esitän asian hylkäämistä. Perusteet ovat samat kuin kaupunginhallituksen eriävässä mielipiteessä, joka löytyy liitteestä.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Haluaisin nyt tähän alkuun heti kommentoida Arhinmäen väitteitä vuokratason noususta, ettei keskustelu lähde väärille urille. Siis oikeastihan kaupungin vuokra-asunnoissa on vuokrataso huomattavasti alhaisempi kuin markkinoille yksityisellä sektorilla. Tähän esitykseen liittyy tällainen siirtymäsäännös, jolla nimenomaan yritetään estää pääomavuokran nousua heti uudistuksen jälkeen. Ensimmäisen 5 vuoden aikana tätä vuokrannousua rajoitetaan niin, että vuokra on vuositasolla keskimäärin noin 10 senttiä neliöltä kuukaudessa korkeampi, enintään. Kyllä tässä oli aika sanotaan harhaanjohtavaa tietoa tässä äskeisessä puheenvuorossa.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Pitkä lista puhujia, joten mielellään mennään puheenvuoroihin eikä repliikkejä. Totean vain, että valtuutettu Koulumies ensin totesi, että vuokria ei koroteta ja sen jälkeen hän kertoi, kuinka paljon vuokria korotetaan. Yhtä aikaa ei voi olla sitä mieltä, että vuokria ei koroteta ja että vuokria korotetaan. Jompaakumpaa mieltä pitää olla, ja kun tässä itse esittelytekstissäkin kerrotaan, että vuokria korotetaan, niin minä luotan kuitenkin tähän esittelytekstiin.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.



20.10.2010

Tämä keskeinen kysymys on syytä tehdä täysin selväksi. Vuokriin kohdistuu tänä päivänä monenlaisia korotuspaineita, tämä uudistus ei niitä voi poistaa eikä unohtaa. Esimerkiksi tulevan vuoden energiaverotuksesta tulee noin 14 sentin korotus hoitokustannuksiin. Jos euribor-taso muuttuisi yhdellä prosentilla, myös se useilla kymmenillä senteillä muuttaisi kaikkia vuokratasoja. Eli siinä mielessä elämme tietenkin maailmassa, jossa on monentyyppisiä kustannuksia.

Mutta tämä vuokrien taseus niissä yhtiöissä, joissa ei tapahdu joko peruskorjausta tai uudisrakentamista, niin se yleinen taseus vaikuttaa enintään 10 senttiä vuokriin vuodessa ja 5 vuoden aikana enintään 50 senttiä. Ja se todella peittyy moninkertaisesti näihin muihin muutoksiin, mutta samalla on syytä huomauttaa, että olennaisesti eräissä yhtiöissä vuokrat laskevat, jos ei tehtäisi mitään. Eli näitä piikkejä tasoitetaan ja se laimennus tosiaan häviää muiden muutosten sekaan.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Yritin äsken poistaa repliikin, mutta näin on juuri kuin äsken apulaiskaupunginjohtaja sanoi ja täällä selvästi esittelytekstissäkin todetaan, että keskimääräinen vuositaso, enimmäisnousu on tälle noin 10 senttiä kuukaudessa, ja se on aika vähän.

Valtuutettu Huru

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut ja lehterillä istuva yleisö.

Kiitos työryhmälle nopeassa aikataulussa suoritetusta selvitystyöstä, joka koskee kaupungin omistamien aravarahoitteisten asuinkiinteistöyhtiöiden yhdistämistä ja hallinnon tehostamista. Päätösehdotuksessa käy ilmi, että toteutus on tarvittaessa yhtä nopea kuin valmistelu: uusi pääomayhtiö on tarkoitus perustaa heti, jos kaupunginvaltuusto tänään asiasta ehdotuksen mukaisesti päättää. Epäselväksi jää moni asia: mikä on kustannussäästö hallinnon tehostamisen seurauksena, muu hyöty tai muutos kaupungin vuokra-asunnossa asuvan kaupunkilaisen kannalta?

Helsingin kaupunki omistaa aravavuokra-asuntoja 42 000 kappaletta, ja niissä asuu noin 84 000 asukasta. Asia koskettaa siis monen kaupunkilaisen elämää. Esitin toukokuussa pöytäkirjan, jossa toivoin kaupunginvaltuuston käsittelyyn mm. tämän työryhmän väliraporttia.



20.10.2010

Nyt meille tarjotaan esitystä, jossa valmisteluvaiheessa vaihtoehtoja on todellisuudessa ollut vain yksi, eli pääomafuusio eri mausteilla. Onko tutkittu, millä muilla tavoilla hallintoa voi tehostaa tai selvitetty malleja, joita on käytössä muualla? Esim. Tukholmassa vuokrataloja on myyty kaupunkilaisille.

Tonttivuokrat ja pääomakustannukset määritetään sijainnin mukaan neljään luokkaan, jotka eivät ole tasavertaisia keskenään. Asunnoissa on aluekohtaisia eroja myös rakennusvuosien mukaan. Osassa on vain pieni keittokomero, toisissa taas keittiön lisäksi asuntokohtainen sauna ja parveke. Onko kaupunki kartoittanut, kuinka moni näissä vuokra-asunnoissa kaupunkilaisista elää toimeentulorajan alapuolella, kenties suoranaisesti köyhyydessä? Karua arkea on, kuinka yksinhuoltaja lapsineen tai kansaneläkkeen varassa elävä haluaa vaihtaa halvempaan vuokra-asuntoon selvittääkseen arjen elämisestä tänäkin päivänä.

Kokonaisvuokran määräytymiseen halutaan laajempaa vaihteluväliä. Köyhälle ihmisille jopa jo 10 %:n korotus voi olla liikaa. On järjestöitä ahnehtia lisää vuokratuloja, jos samalla ajamme kaupunkilaisia sosiaalitoimiston luukulle. Mielenkiintoista on kaupunginvaltuuston asiakirjassa sivuilla 17 ja 25 esitetty virke: "Uusien asuntoalueitten ja peruskorjausten alueellinen käytettävyyttä parantava vaikutus voi joidenkin alueyhtiöiden alueella johtaa edellä mainittua rajoitusta suurempaan keskimääräisen pääomavuokran nousuun." Alkaako pian keinokeinoisten peruskorjausten urakka, lainajärjestelyjen käsittely tai muu keinottelu, jolla vuokrataso jo valmiiksi nostetaan? Syntyneet kuluthan siirretään vuokriin.

Montako infotilaisuutta työryhmä on apulaiskaupunginjohtaja Penttilän johdolla pitänyt asukkaille? Toteutuuko asukasdemokratia pääomafuusiossa käytännössä, koska työryhmäänkin määrättiin asukasedustajat, eli asukkaat eivät saaneet itse valita edustajiaan? Onko työryhmä todella ollut yksimielinen, vai jätettiinkö kokouspöytäkirjoista tarkoituksellisesti merkitsemättä vastalause? Maksatetaanko tällä järjestelyllä uusien vuokra-asuntojen rakentamista? Pääomafuusio toteutuessaan varmistaa ainakin sen, että köyhä ihminen pidetään maksajan lieassa.

Perussuomalaisten valtuustoryhmä esittää kaupungin omistamien aravarahoitteisten asuinkiinteistöyhtiöitten yhdistämisen palauttamista uudelleen valmisteluun asukasnäkökulma paremmin huomioiden ja niin, että asiasta toimitetaan tarkat laskelmat vaikutuksista nykyisiin yhtiöihin, niiden hallintokuluihin sekä asukkaiden vuokriin ja



20.10.2010

asukasdemokratiaan.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kyllä, kiitos.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Huru mainitsi tässä Tukholmassa toteutetun mallin, jossa siis myytiin ilmeisesti vuokra-asuntoja. Ovatko perussuomalaiset sitä mieltä, että kaupungin pitäisi tässä tilanteessa alkaa myydä vuokra-asuntoja ulos markkinoille? Näin vähän rivien välistä luin.

Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiinnitin huomiota samaan asiaan kuin valtuutettu Bryggare tässä valtuutettu Hurun puheenvuorossa. Hän viittasi siihen, että onko selvitetty, että voidaanko näitä ruveta myymään pois eli toisin sanoen muuttaa vuokra-asuntoja omistusasunnoiksi. Näin kaupungin vuokralaisena toivoisin, että asiaa ei ole selvitetty, koska se ei ehkä ole se tapa, jolla ne vähävaraiset, pätkätoitä tekevät, mahdollisesti ikääntyneet kaupungin vuokralaiset, joilla ei ole omaisuutta, pistettäisiin ostamaan asuntoja, joita heillä ei ole varaa ostaa.

Kiitos.

Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)

Ymmärtääkseni, jos puhutaan vaihtoehtoista, vaihtoehtoja voi olla laidasta laitaan. Ei voi olla vain yhtä vaihtoehtoa eri mausteilla, vaan kaikkien kukkasten pitää antaa kukkia. Entä jos kaupunki tarjoaakin asuntojen ostoa pitkäaikaisella lainalla tämän päivän korkoon sitoen eikä nosta sitä? Sekin voi olla halpa vaihtoehto.



20.10.2010

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hurun äskeinen kommentti oli sillä tavalla mielenkiintoinen, että minä uskon, että tästä myös kaikki vuokra-asukkaat Helsingissä ovat hyvin kiinnostuneita. Ovat siis kiinnostuneita kuulemaan, myydäänkö heidän asuntonsa alta pois. Toivon, että tätäkin esimerkkiä, jos Huru todella näkee tämän yhtenä vaihtoehtona tässä tilanteessa, niin siitä kannattaa informoida mahdollisimman aikaisessa vaiheessa asukkaita. Minä itse en sitä näe, en näe, että vuokra-asutokantaa Helsingissä lisätään sillä, että myydään vuokra-asuntoja ulos. Näkisin jopa päinvastaisen toiminnan paljon suotavampana, eli tänne rakennettaisiin lisää vuokra-asuntoja. Tämän esityksen yksi suurimpia tavoitteita on nimenomaan varmistaa se, että tänne voidaan rakentaa eri alueille, hankalillekin alueille lisää vuokra-asuntoja. Tasainen vuokra-asutokanta ympäri Helsingin on meille elinehto.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vasemmistoliitto pitää aivan keskeisenä periaatteena sitä, että Helsingin kaupungin tulee säilyttää ARA-rajoituksista vapautuvat vuokra-asunnot edelleen vuokra-asutokäytössä. Me emme ole valmiita myymään asuntoja. Tällaisia esityksiä oikeastaan on tehnyt Kokoomus ja sielläkin lähinnä valtuutettu Leppäaho tähän asti. Ja on kyllä todella merkittävä muutos, ja on hyvä tietää, että perussuomalaiset ovat sillä kannalla, että kaupungin vuokra-asuntoja pitää myydä mahdollisesti pois. Me emme missään tapauksessa hyväksy, meidän mielestämme vuokra-asuntoja pitää lisätä. Tämä ei saa missään tapauksessa johtaa siihen, että vuokra-asuntoja aletaan myydä pois, mutta olen erittäin huolestunut perussuomalaisten linjasta, että vuokra-asuntoja aletaan myydä.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja voi jatkaa punastelemista, koska haluan myös todeta sen, että tämä oli todella hämmästyttävä avaus perussuomalaisilta, että yli 80 000 kaupungin vuokralaiselta voitaisiin pistää asunnot myyntiin, jos mentäisiin ääri-ilmiöön. Eli Vasemmistoliitolle ei todellakaan käy edes vaihtoehtona, ei minkäänlaisena tutkimuksen kohteena se, että



20.10.2010

kaupungin vuokra-asunnot laitettaisiin myyntiin. Se ei ole tämän päivän esitys tässä tilanteessa, näillä asumiskustannuksilla, mitä täällä Helsingissä on, eikä periaatteellisesti myöskään. Vuokra-asunnot säilytetään vuokra-asuntoina.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Katsoin asiaksi ottaa tässä puheenvuoron myös korostaakseni, että Vihreät eivät missään tapauksessa ole myymässä kaupungin vuokra-asuntokantaa. Ehkä tuo Hurun kommentti liittyy lähinnä juuri siihen, että tämä asian hallinta ja ymmärtäminen on vähän vaikeaa, ja tällaista väärinkäsitystä ja populismia liikkuu maailmalla.

Kaupungin vuokra-asunnoissa oleva pääoma on veronmaksajien omaisuutta, ja nyt meidän päättäjien pitää miettiä, miten se jaetaan mahdollisimman oikeudenmukaisesti niille, jotka asuntoja tarvitsevat, kohtuuhintaisia asuntoja. Jos me ryhtyisimme muuttamaan niitä yksityiseksi pääomaksi ja vielä tukisimme sitä tulonsiirroilla, niin mitä me sanoisimme niille 20 000 taloudelle, jotka tällä hetkellä hakevat sitä vuokra-asuntoa? Kyllä tämä äskeinen heitto osoitti mielestäni ei pelkästään sosiaalista kylmyyttä tai kyynisyyttä vaan lähinnä sitä, ettei ymmärretä edes valtuustotasolla, miksi meillä on näitä vuokra-asuntoja.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä siis ei ole Vihreiden ryhmäpuheenvuoro, vaikka sitä tässä varmaan korvat punaisina pidänkin. Minusta tämä tavoite on tosi hyvä tässä – kohtuuhintaiset vuokra-asunnot – ja kaikki ovat varmaan tästä ihan samaa mieltä. Fuusiota toivotaan taas lääkkeeksi, että vuokralaisten maksukyvyn ylittäviä vuokria ei tulisi uusillekaan alueille. Mutta onko tämä oikea lääke, vai olemmeko me tekemässä tässä virheen? Tämä mietityttää minua, erityisesti kun muistan, kun Espoossa 90-luvulla tehtiin tämä vuokra-asuntojen kokonaisfuusio, joka on siis eri kuin tämä. Kokemukset siitä eivät ole rohkaisevia, ja todellisten vaikutusmahdollisuuksien pelätään katoavan myös Helsingin pääomafuusioyhtiössä. Uuteen kiinteistöyhtiön hallitukseen tulee vain 2 asukasedustajaa, ja onko se sitten tarpeeksi asukasdemokratian kannalta?



20.10.2010

Haluaisin kysyä apulaiskaupunginjohtaja Penttilältä tästä, että onko huoleni aiheellinen, että joskus tulevaisuudessa Helsingin tulee kuitenkin sitten vastaan tämä vastaava espoolainen kokonaisfuusioratkaisu, jossa myös isännöinti on fuusioitu? Tämä huoli on minulla taustalla ihan selvästi koko ajan, ja 13 vuotta sitten, kun täällä puhuttiin näistä isännöintiyhtiöistä ja tämä huoli oli minulla silloinkin, sanottiin, että ei yhtään sinnepäinkään. Mutta minusta tämä on jo askel siihen suuntaan, ja tämä minua huolestuttaa enemmän.

Olen asunut yksityisellä vuokra-asunnossa, 8,73 euroa / neliö, että sikäli en tiedä, ovatko kaikki kaupungin vuokra-asunnot oikeasti kuitenkin edullisena pidettäviä siihen palkkatasoon nähden, missä suurin osa niistä asuu. Toimeentulotukena Helsingissä 2009 on käytetty ainakin 25 miljoonaa euroa vuokrien maksamiseen ja tästä noin 8 miljoonaa kaupungin omien vuokra-asuntojen vuokriin. Siis eivät todellakaan kaikki siellä asu toimeentulotuella, mutta kuitenkin iso summa, ja oletan, että omasta pussista omaan pussiin maksaminen varmaan lisääntyy myös osaltaan tässä fuusion myötä.

Enitenhän kyse on varmaan periaatteesta, siitä, että mitä asumiskustannusten nousua me olemme täällä hyväksymässä. Olisiko vuokratto taas paikallaan tai vuokran sitominen elinkustannusindeksiin asumiskustannusten paremmaksi ennakoimiseksi? Itselläni yksityisellä vuokra-asunnolla se oli sidottu tähän indeksiin.

Miten voidaan saada sitten kuluja alemmaksi, ja onko syytä miettiä, ovatko huoneistokohtaiset saunat ja muut sellaisia, joita uusilla alueilla on ihan pakko olla, vai talokohtainen, olisiko se loppujen lopuksi järkevämpi, yksi asia siinä hintojen kurissa pitämiseksi? Onko pääomakulujen kuoleentumis aika tarpeeksi pitkä? Minulla ei ole mitään viisasten kiveä näihin asioihin, mutta mitä jos näille uusille alueilla tulisi enemmän työvoimapulaa ja matalapalkka-alueen työsuhdeasuntoja, jolloin hallintokunta sitten voisi osaltaan subventoida sitä muiden vuokra-asujien kukkarolle, jos sillä on niin paljon tarvetta mennä. Ymmärrän, että tästä ei varmaan helposti löydy poliittista yksimielisyyttä, mutta silti mietin sitä.

Harvaa malmilaista tai käpyläläistä lohduttaa tieto siitä, että vuokra nousee, jotta Jätkäsaarella, Kalasatamassa tai Katajanokalla olisi vähän edullisempaa asua. Samalla tavalla mietin sitä, minkälaista solidaarisuutta odotetaan omistusasujilta toisella puolella kaupunkia olevien asumiskustannusten nousun vuoksi. Ei tietenkään



20.10.2010

minkäänlaista, ja tämä epäsuhta myös tässä mietityttää. Naisvaltaisten sosiaali- ja koulutussektorien menoja verrataan jatkuvasti 6 suurimman kunnan menojen kanssa ja vaaditaan sillä perusteella menoja kuriin. Mitenkäs tämä miesvaltainen rakennusala? Onko nostettu kädet pystyyn, että Helsingissä vuokra-asuntorakentamisen hinta voitaisiin edes saada kuriin? Toivottavasti ei. Kaupungin vuokratalojen asukkaat maksavat nämä pääomakulut tasaamalla, mutta jääkö tällöin piikki enemmän vielä auki rakentamisen hinnassa, kun voidaan sitten sanoa, että sitten ne tasataan kuitenkin?

Kannatan tätä hylkäystä. Toivon olevani väärässä näiden pelkojeni ja huolieni suhteen ja toivon, että enemmistö on oikeassa, mutta silti, omantunnon syistä, kannatan hylkäystä.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Valtuutettu Ingervo kysyi, onko tätä vertailtu mm. Espoon Kruunun malliin, onko tätä vertailtu – tämä ei ollut kysymys – Vantaan malleihin. Näistä olemme keskustelleet asukkaiden kanssa, enkä ole ymmärtänyt, että asukasedustajat millään tavalla haluaisivat vaihtaa tätä mallia Espoon Kruunun kokonaisfuusiomalliin tai Vantaan vuokrataloyhtiömalliin. Eli tämä fuusio, joka tapahtuu pääomakustannusten osalta, jota valtion Asumisen rahoitus- ja kehittämiskeskus on suosittanut jo käydyissä neuvotteluissa, pitänyt myös tätä työryhmäehdotusta erittäin hyvänä, on keskeinen pointti. Mutta tämä malli, miten tämä tehdään ja säilytetään 21 alueellista yhtiötä, poikkeaa olennaisesti esim. Espoon ja Vantaan mallista. Ja sen takia näen, että tällä on hyvä mahdollisuus onnistua ja tämä tulee pitkällä tähtäimellä tosiaan sen lisäksi, että tämä tasaa pääomakustannuksia, niin siellä pääomakustannusten sisällä tämä uusi yhtiö voi esim. vaihtaa, tällä hetkellä on joukko yli 5 %:n lainoja eräissä yhtiöissä, on syytä käydä tätä salkkua läpi. Mutta tässä vaiheessa emme lupaa mitään mutta tiedämme, että tehostamalla toimintaa saavutetaan myös säästöjä.

Tässä esityksessä ei todella tarkastella, minkälaisia vuokra-asuntoja rakennetaan tai miten ne rakennetaan. Kaupunki kilpailuttaa kaikki vuokra-asuntohankkeet ja pyrkii mahdollisimman tehokkaaseen mutta samalla laadukkaaseen vuokra-asuntotuotantoon.



20.10.2010

Valtuutettu Valpas

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ensiksi kommentti tähän Hurun esittämään asiaan, eli me perussuomalaiset emme ole myymässä kaupungin vuokra-asuntoja. Huru kertoi tämän esimerkin, se on nimittäin Tukholmassa toteutettu tällainen esimerkki ja se on maailmalla käytetty yksi esimerkki, mutta se ei sovi Helsinkiin. Hän oli ehkä vähän huonosti laittanut sanansa. Pelko pois, me emme ole myymässä näitä.

Mutta sitten tähän itse asiaan. Minulla on itse asiassa kolme syytä, miksi itse olen suhtautunut aika negatiivisesti tähän koko fuusioasiaan. Ensimmäinen on tietysti asukasdemokratian toteutuminen. Eli jo pelkästään se työryhmä koottiin vähän sillä lailla, että asukkailla ei itsellään oikeastaan ollut mahdollisuutta valita sinne edustajaa, vaan heidät nimettiin. Jos nyt ajatellaan, mikä on Helsingin strategia ja sen tavoitteet asukkaiden kuulluksi tulemisessa ja kaikessa muussa yleisesti, niin mielestäni tämä ei ehkä ihan vastaa sitä tavoitetta siltä osin niin kuin minä sen tulkitsisin.

Sitten tähän itse fuusiojuttuun. Ymmärsin näin, että on kolme vaihtoehtoa, kaikki ovat olleet fuusioita, eli tavallaan sama asia eri mausteilla. Mutta ei ole sitten selvitetty, ei ole lähdetty puhtaalta pöydältä miettimään sitä, että mitkä ovat ne oikeat, miten sitä kannattaa kehittää. On katsottu avaimenreiästä ja nähty se yksi näkökulma eli fuusio, mutta ei ole avattu sitä ovea eikä ole nähty sitä kokonaisuutta, sitä koko huonetta. Jos siellä olisikin jossain nurkassa joku keino, joka auttaisi nimenomaan tähän. Koska minä uskon, että meillä kaikilla on se huoli, että meidän pitää pitää huolta kaupungin omaisuudesta, mutta se malli, jota nyt esitetään, ei ole ehkä paras mahdollinen. Tässä on katsottu avaimenreiästä, kun olisi pitänyt katsoa koko huone ensin.

Sitten nämä taloudelliset vaikutukset, tästä selvityksestä puuttuu kaikki taloudellisen vaikutuksen selvitykset. Tässä on selvitetty ainoastaan hallinnollisesta näkökulmasta mutta ei ole mietitty ollenkaan sitä, miten se vaikuttaa tavallisen helsinkiläisen menoihin. Minua itseäni kiinnostaisi tietää, kuinka paljon tämä lisää vai vähentääkö tämä esimerkiksi toimeentulokiasiakkaiden määrää. Tällaisia laskelmia ei ole tehty, ja mielestäni ne olisivat oleellisia, kun puhutaan kuitenkin kaupungista, joka on Suomen kallein asuinpaikka.

Sitten pääomavuokratilanteesta, sitä ei käytännössä ole. Sehän



20.10.2010

todetaan siellä, että ei voida taata, eli sitten voidaankin yhtäkkiä todeta, että hups, kaikkien kohdalla mentiin sen 10 sentin yli vuosivuokrakorotuksessa. Ei se nyt ihan näin voi mennä.

Sitten uuden yhtiön hallinto, vain 5 henkeä. Okei, puheenjohtaja valitaan, ymmärsin näin, että sitä ei kuitenkaan valita niin, että kaupunki nimeää puheenjohtajan, koska silloin se johtaisi siihen, että asukkaita on 2, puheenjohtajan ääni ratkaisee, joka johtaa yleensä siihen, että se on sitten 3-2, asukkaat häviäisivät. Mutta näin nyt ei näyttänyt olevan, ja se on sikäli ihan hyvä, mutta vain 5 henkeä. Ei mielestäni ihan riittävä näin isoon yhtiöön.

Lopuksi sitten vielä myynti tulevaisuudessa. Ollaanko tässä nyt luomassa jättimäistä yhtiötä loppujen lopuksi, joka sitten myydään muka parhaalla hinnalla? Espoo myi energiayhtiönsä, ja nyt ne ovat sitten köyhiä kuin kirkon rotat. Toistan nyt vielä sen, jos ei tullut sanottua, eli kannatan Hurun palautusesitystä.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Kuinkas sitä nyt rajataan, kun tässä nyt tietysti on pakko perustella sitä, miksi ei palauteta, niin on se asia jollain lailla perattava mielestäni. Tässä on joka tapauksessa ollut aikamoista höykytystä tämän prosessin kuluessa, ja mielestäni sen takana on aito huoli siitä, että vuokrat nousevat ja aito sosiaalinen huoli myös siitä, että sosiaaliset erot kärjistyvät. En epäile hetkeäkään sen aitoutta. Mutta samaan aikaan meidän pitää miettiä, miten kaupunki parhaiten veronmaksajien omistamien omaisuuden jakaa ihmisille asumisoikeuksina ja tuottaa kohtuullista asumista tasa-arvoisesti mahdollisimman monelle. Ja tämähän on tässä fuusiossa itse asiassa koko ajan se ajatus. Fuusio ei ole mikään viisasten kivi, joka ratkaisee Helsingissä asumisen hinnan ja muut asuntopoliittiset ongelmat, ei ollenkaan. On täysin katteetonta esittää niin tai kuvitellakaan niin, mutta fuusio ei ole myöskään köyhien kyykyttämistä. Sen ainoa idea on oikeasti yrittää tasoittaa niitä vuokrankorotuksia, jotka eri yhtiöissä tulevat sen takia, että yhtiöt joutuvat tekemään peruskorjauksia eri aikoihin ja niiden lainakannat ja rakentamisen hinta vaihtelee suhdanteiden mukaan.

Joidenkin tapausten kohdalla on uudisrakentamisesta kyse ja sen vaikutuksesta yksittäisiin yhtiöihin, mutta me olemme kaikki täällä sitoutuneet siihen, että kaupunki rakentaa uusia vuokrataloita. Jos



20.10.2010

me päätämme, että sitä ei voi tehdä, niin silloin meiltä loppuu oikeasti uusi jakamisen vara niille 20 000 taloudelle, jotka tällä hetkellä ovat jonossa. Eli kaiken kaikkiaan on sanottava ääneen myös tämä, että vuokrat nousevat joka tapauksessa, ne nousevat juuri niin kuin täällä on kuultukin. Ne nousevat sen takia, että meillä nousevat kiinteistönhoitokustannukset, nousevat lämmityskustannukset, tulee energiajuttuja. Se on erittäin ikävää ja huolestuttavaa. Meidän on taisteltava sitä vastaan, että millä tavalla me voimme tuottaa rakennuksia, jotka olisi halvemmallä tehty mutta kuitenkin riittävän laadukkaita, niin että kokonaiskustannukset eivät kasva. Meidän täytyy miettiä erilaisia sosiaaliturvajärjestelmiä, joilla ihmisillä on varaa maksaa, niillä joilla ei ole töitä ollenkaan. Meidän täytyy miettiä, kuinka se kohdistuu kaikkein parhaimmalla tavalla.

Vuokrat siis tulevat joka tapauksessa nousemaan, mutta tämän pääomafuusion johdosta se tasaus on korkeimmillaan 10 senttiä neliöltä kuukaudessa. Ja tällä tasauksella turvataan se, että niillä yhtiöillä, joilla se korotus voisi olla 3 tai 5 euroa neliöltä kuukaudessa, niin sitä tasausta ei jouduta tekemään.

Minun nähdäkseni meillä on vain 3 vaihtoehtoa päättäjinä tässä tilanteessa, kun on tulossa isoja peruskorjauksia, isoja muutoksia, miksi joissakin yhtiöissä se nousu on näin iso. Yksi, ensimmäinen vaihtoehto on se, että me hylkäämme tämän fuusion, niin kuin täällä esitetään, ja katsomme mitä tapahtuu, teemme lisää selvityksiä. Seurauksena on, että monissa yhtiöissä asuminen muuttuu aivan kohtuuttoman kalliiksi. Mitä me sanomme niille vuokralaisille, jotka asuvat näissä yhtiöissä? Toivon, että vasemmistoliittolaiset esimerkiksi kertovat, mitä he aikovat heille sanoa.

Vaihtoehto 2 on se, että me toteutamme tämän, jolloin kenenkään vuokrat eivät nouse hälyttävästi tämän fuusion takia, korkeintaan sen 10 senttiä neliöltä kuukaudessa. Vaihtoehto 3, jota täällä myös on esitetty ja asukasliike esitti, että me emme tee sitä fuusiota mutta tasaamme vuokrahuiput subventoimalla sitä suoraan veronmaksajilta tulevalla rahalla tai esim. antamalla ilmaiset tontit ja jättämällä vuokrat perimättä. Mutta ylipäänsä kaupunkilaisten yhteisellä veropohjalla ryhdytään tukemaan niitä, jotka asuvat kaupungin vuokra-asunnoissa. Se tuntuu kivalta ajatukselta, koska me tiedämme, että vuokrataso monin kohdin on liian korkea. Mutta ymmärtäkää, että me otamme silloin kaikilta veronmaksajilta, niiltä tasaveron kautta haetulta summalta, kaikki ne köyhät, jotka eivät ole saaneet edes sitä asuntoa, maksaisivat sitä tulonsiirtoa niille, jotka asuvat siellä vuokra-asunnossa. Se on sosiaalisesti epäoikeudenmukaista, koska eivät kaikki köyhät ole



20.10.2010

saaneet sitä asuntoa, ja meidän kaupungin vuokrakannassamme asuu myös ihmisiä, jotka ovat keskituloisia. Jos me haluamme tukea sosiaalista tasa-arvoa, niin me kehitämme sellaisia sosiaalisia tulonsiirtoja, jotka kohdistuvat juuri köyhiin, asumistuen tai harkinnanvaraisen sosiaalituen kautta.

Tämä on tämä kuvio. Ja minusta tässä sotketaan tosi kurjalla tavalla näitä asioita ja pakkoja ja ratsastetaan sosiaalisella pelolla ja ihmisten köyhyydellä. Jos me haluamme lisää asuntoja ja haluamme turvata tasapuolisen vuokrakehityksen kaikissa yhtiöissä, niin silloin näissä vaihtoehtoissa me emme voi valita kuin tämän fuusion. Ja sitten mietimme, mitä ongelmia fuusio...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Minä lopetan tähän, mutta ponnet tulevat myöhemmin, kun nyt niitä ei voi esittääkään. Mutta tässä on oikeasti mielestäni myös hädänalaisten ihmisten pelottelua ja populismia paljon liikkeellä, ja se on tässä se vääräys.

Valtuutettu Vikstedt

Haluaisin ensinnäkin, arvoisa puheenjohtaja, valtuutetut, Rantaselle, että koska me emme voi päättää, mitä ARAn rahoille tehdään, ARAn rahojen käytöstä, ei sen korosta eikä mistään muustakaan, niin sen takia pitäisi jotenkin tehdä vaikuttavia päätöksiä, joilla pystytään rakentamaan enemmän vuokra-asuntoja ja halvemmalla. Pääomafuusio ei tähän ongelmaan auta patkääkään.

Ja minkä takia palautus ei riitä? Sen takia, jos tässä on nyt jo keskustelussa esitetty niin monta kysymystä, joiden ratkaiseminen vie enemmän kuin palauttaminen pystyy ratkaisemaan. Se on tosi surullista, ettei näin merkittävään, isoon kysymykseen kuin vuokra-asuntojen rakentamiseen ja niiden rahoittamiseen, pystytä tekemään parempia ja vaikuttavampia ehdotuksia kuin tässä nyt on pöydällä tämä päätösehdotus. Tässä vain jaetaan nousevia asumiskustannuksia ja suututetaan asukkaat.

Ingervo sanoi hyvin, että millaista solidaarisuutta vuokra-asujilta oikein vaaditaankaan? Entä mitä solidaarisuutta vaaditaan omistusasujilta? Minä itse saan verovähennyksiä siitä omistusasumisesta. Tuntuu, että tämä fuusio on ollut itsetarkoituksellinen tavoite, koska muuallakin niitä on tehty. Jos kerran tontinvuokria halutaan alentaa, niin alennetaan



20.10.2010

tontinvuokria, ei siihen fuusiointi auta. Esitys on epäselvä sillä tavallakin, että yhtiöjärjestys on erittäin ylimalkainen. Siellä ei kerrota, että kuka päättää pääomayhtiön valtaisasta kuukausittaisesta satojen miljoonien rahaliikenteestä. Mihin ne menevät, ja kuka saa päättää? Muutaman sadan miljoonan potti, sitä ei tarvitse kuin yksi päivä pitää jossain niin sille tapahtuu jo asioita. Korkeasiat ja tällaiset, kuka päättää ja kuka se on se ihminen ja millä valtuuksilla niistä päätetään?

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja. Kaupunginvaltuutetut.

Todella kinkkinen asia, ja olen joutunut tässä raapimaan aika montakin päivää päätä, kuten näkyy, tukka harvenee.

Asiaan. Asuinkiinteistöyhtiöiden sulauttaminen on todella ongelmallinen juttu. Se on todella monimutkainen. Kun tutkii tuota paperia, ainakin meikäläisen on hyvin vaikeaa ymmärtää. Siinä on hyvää, mutta enemmän on hyvin vaikeaa ja epäselvää. Tuossa nivaskassa ei ole oikein johdonmukaista tietoa. Siinä kelaa sitten, mitä eri asukasyhdistykset miettivät. Itse kuulun Hermannin asukasyhdistykseen, ja minua ihmetyttää, että sinne ei ollut kylläkään tullut kauheasti tietoa, että joutuu aika paljon onkimaan eräänlaista tietoa tästä. On selvää, että tässä fuusioitumisessa pelätään nimenomaan vuokrien nousua ja tätä, ettei enää jengi pysty vaikuttamaan omiin asioihin. Voi vaikuttaa, jos joku valitsee jonkun keskuudesta yksi, kaksi henkilöä, okei, mutta se ei ole enää vuokralaisdemokratiaa minun mielestäni.

En väitä mutta uskon, että esimerkiksi kiinteistökohtaiset palvelut tulevat heikkenemään. Tämä homma tarvitsee lisää aikaa tämän asian käsittelyyn. En haluaisi dumata, eli että tämä on ihan mahdoton ajatus, mikä meillä on nyt tässä esillä, ei suinkaan. Mutta siihen pitää saada selvät jutut, selvät argumentit ja haluan, että Helsingin kaikille vuokralaisille tästä uudesta fuusioitumisesta ja tästä ideasta laitetaan kunnon tiedotteet, että kaikki ovat selvillä ja vuokralaiset saavat osallistua tähän, että heidän mielipiteensä otetaan huomioon. Jos ajatellaan, että 10 000 nimeä on adressissa, niin ei se ole turhaa. Jos ne laitetaan tuohon jonoon, niin se on aika iso määrä. Kuitenkin me vuokranmaksajat maksamme aika paljon vuokrina kaikenlaisia rahahommia tässä kaupungissa.



20.10.2010

Kaupungin on tehtävä nyt tämä juttu ja meidän on tehtävä tämä, eli toivon asian palauttamista.

Kiitos.

Valtuutettu Virkkunen

Hyvä puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.

Yritän neljään minuuttiin mutta enpä tiedä, onnistuuko.

Alkuun haluaisin todeta, että olen itse kaupungin vuokralainen vuodesta -94. Kiinteistöyhtiöiden pääomien fuusion vastustamista on perusteltu sillä, että pienituloisilla kaupungin vuokralaisilla ei pidä maksattaa uusien asuinalueiden vuokra-asuntojen rakentamista. Tässä vastustuksessa en kuitenkaan ole havainnut perusteluita sille, miksi sen samaisen rakentamisen kuitenkin saisi maksattaa vain vallilalaisilla, laajasalolalaisilla ja kantakaupungin nykyisillä vuokralaisilla, niin kuin tulee tapahtumaan, ellei fuusiota tehdä. Kalasatama, Kruunuvuorenranta ja Jätkäsaari uhkaavat nyt joidenkin tavallisten ihmisten taloutta kohtuuttomasti ilman näiden omaa syytä, myös pienituloisten. Vaihtoehtona on esitetty, että uusille alueille perustettaisiin omat kiinteistöyhtiöt. Silloin kuitenkin ymmärtääkseni kävisi niin, että uusien alueiden kaupungin asuntojen vuokrat olisivat niin korkeita, ettei pienituloisilla enää olisi niihin asiaa. Minusta tämäkään ei olisi mielekäästä.

Tässä vaihtoehdossa on myös se ongelma, ettei siinä oteta huomioon joillekin alueille kasautuvan peruskorjaussuman aiheuttamaa vuokrankorotuspainetta, niin kuin täällä on aiemmin puhuttu. Kyse ei siis nyt ole pelkästään uusien asuinalueiden rakennuskustannuksista vaan myös vanhojen kunnossapidon järjestämisestä. Peruskorjaustarve ja sitä myöten vuokrankorotuspaine koskee jossain vaiheessa kaikkia kaupungin asuntoja. En itse käpyläläisenä Helsingin kaupungin vuokra-asujana pysty perustelemaan kivenheiton päässä Vallilassa asuville kaltaisilleni pienituloisille kaupungin vuokralaisille, miksi minusta olisi väärin, että omaa kuukausittaista pääomavuokraani nostettaisiin 10 sentillä / neliö seuraavan 5 vuoden aikana sen takia, ettei vallilalaisten pääomavuokra nousisi 3 eurolla / neliö. Minusta se ei ole väärin.

Sillä, että minä, naapurini ja muidenkin yhtiöiden asukkaat maksamme



20.10.2010

jatkossa 10 senttiä / neliö lisää, vallilalaista, laajasalolaisten ja kantakaupungin nykyisten vuokralaisten vuokrankorotuspaine puolittuu. Heidän vuokransa sitten nousevat 3 euron sijaan 1,5 euroa / neliö. 1,5 on minusta parempi kuin 3.

Kaupungin vuokra-asuntojonossa on lähes 21 000 taloutta. Välittömässä asunnon tarpeessa olevilla ihmisillä ei ole varaa nirsoiluun eikä aina omaa valintaa siitä, mille asuinalueelle he kaupungissa lopulta päätyvät. Asunto myönnetään sieltä, mistä sellainen vapautuu. Oman vuokra-asunnon nykyinen alhainen tai korkea pääomavuokra ei siis oikeasti ole ollut asukkaan omaa syytä sen enempää kuin omaa ansiotakaan. Olkoonkin, että oman kotitalon hyvällä hoidolla voidaan vaikuttaa talon hoitokustannuksiin ja sitä kautta vuokraan, mikä on hyvä asia ja näin tulee olla jatkossakin. Pääomavuokriin asukkaalla ei kuitenkaan minun tietääkseni ole ollut käytännössä juuri mahdollisuutta vaikuttaa tähän mennessäkään.

Nyt eteen tullut tilanne, jossa kaupungin vuokralainen joutuu raivokkaasti vastustamaan uusien vuokra-asuntojen rakentamista siksi, että pelko oman asunnon vuokran karkaamisesta käsistä on niin suuri, on aivan älytön. Minun ymmärtääkseni fuusiolla voidaan vaikuttaa juuri tähän älyttömyyteen edes vähän tasaamalla uudisrakentamisen vuokravaikutusta laajemmalti. En itse pidä ajattelusta, jonka mukaan vuokrakämppien rakentaminen voidaan nyt lopettaa, koska minulla sellainen kämpppä jo on. Tarvitsijoita on muitakin.

Työryhmäraportista ei kyllä selvinnyt kansantajuisesti kaikki se, mitä olisin suonut sieltä selviävän. Oman pitkähköön kiinteistöviraston kanssa käymäni puhelun perusteella olen kuitenkin nyt antanut itseni ymmärtää, että ns. halvimmilla alueilla Helsingissä kaupungin vuokra-asuntojen vuokrat tulevat vuokrien tasaamisen, peruskorjausten ja uudistuotannon takia nousemaan joka tapauksessa, kuten valtuutettu Rantanenkin jo aiemmin sanoi, tehtiin fuusiota tai ei. Tämä tuleva vuokrien nousu ei siis tule olemaan tänään mahdollisesti vahvistettavan fuusion syytä. Sen sijaan fuusiolla voitaisiin saada aikaan se, että tietyille alueille nyt kohdistuva laajemman uudisrakentamisen aiheuttama epäreilun iso vuokrankorotuspaine pienenee. Näillä alueilla asuu pienituloisia, ikääntyneitä ja vähävaraisia ihmisiä siinä missä muuallakin. Minusta tässä on lisäksi kysymys siitä, haluammeko me uusille asuinalueille myös vuokra-asumista, ei vain kovan rahan omistusasumista.

En itse kuulu heihin, joiden mielestä asukkaiden vastustus on aina automaattisesti mitätöntä vikinää ja muutosvastarintaa, jonka voi jättää



20.10.2010

omaan arvoonsa. Tässä tapauksessa minusta kuitenkin tuntuu, että kaikki nimensä fuusiota vastustaneeseen adressiin laittaneet asukkaat eivät ehkä ole täysin tienneet, mitä he tarkkaan ottaen vastustavat. Se ei ole mikään ihme, kun valtuutettukin on asiasta helposti vähän pihalla ilman niitä puheluita. Jos ainoa fuusiosta ja sen vaikutuksista kertova lappunen oman rappukäytävän seinällä on fuusiota vastustava adressi, tiedotus fuusion vaikutuksista asukkaiden arkeen ei ehkä ole mennyt kaupungilta ihan nappiin vaan se on mennyt poskelleen.

Fuusion vastustaminen ilman, että osaa kertoa, mikä systeemi olisi parempi, ei minusta kuitenkaan ratkaise tätä ongelmaa. Itselläni ei ole esittää parempaa systeemiä. Siksi kannatan fuusiota enkä kannata asian hylkäämistä tai palauttamista. Sillä, että fuusio nyt jätetään tekemättä ja uusien alueiden rakentaminen nakitetaan rasittamaan vain joitain asukkaita paljon sen sijaan, että kaikkia vähän, ei mielestäni edistetä kohtuuhintaista asumista. On myös syytä sanoa tässä suoraan, että ei tämä fuusio tee vuokra-asumisesta yhtään halpaa, se vain tekee vuokrien noususta alueellisesti vähemmän vääristynyttä.

Kiitos ja anteeksi.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja, kiitos meidän tasavertaisesta kohtelustamme.

En todellakaan kannata palauttamista ja perustelen, miksi en kannata. Keväällä 2009 olin Helsingin kaupungin aravavuokratalojen neuvottelukunnan kokouksessa kuultavana. Tämä oli keskustelu, ja minulle esitettiin kysymys, että ollaanko kiinteistöyhtiöitä fuusioimassa ja hallituspaikkoja vähentämässä, ja vastasin, että toivottavasti ollaan. Näkemykseeni, että miksi ja miksi haluan tässä olla mukana ja miksi silloin näin vastasin, on perusteluna se, että koska sitä kautta voidaan saada tehokkuutta näihin yhtiöihin, niin sitä kautta voidaan pitää vuokrat edullisempinä kuin ne muuten olisivat.

Tämä malli, joka nyt on esillä, niin tähän nimenomaan takaa sen, että lainakanta voidaan konvertoida edullisemmaksi, myös uudet lainat voidaan saada edullisemmin, koska on isommasta yksiköstä kyse. Ylipäänsä tämä koko systeemi, se että mikä on kaupungin vuokra-asuntojen imago ja mitkä ovat ne tärkeimmät kilpailuvaltit siinä vuokra-asumisessa, niin meillä on erittäin hyvä imago vuokra-asunnoilla, niillä on hyvä sijainti. Vuokra-asuntojen vuokra on pienempi kuin markkinavuokra, ja näissä asunnoissa on taattu asumisoikeus, joka on



20.10.2010

jopa periytyvätkin. Haluan, että tällainen mahdollisuus voidaan antaa myös uusille asukkaille, että ei ole erikseen nykyiset vuokra-asukkaat ja sitten joku toinen uusi ryhmä, joka joutuu eriarvoiseen asemaan.

Olen pohtinut myös sitä, millä keinoilla ylipäänsä näitä vuokrankorotuspaineita voidaan vähentää, ja siinä on aikamoinen työkalupakki, jos se halutaan vain käyttää hyväksi. Ja arvoisa puheenjohtaja, tämä liittyy tähän samaan asiaan. Eli yksi on tietenkin energiansäästö. Jos vaikkapa alennetaan huoneilman lämpötilaa yhdellä asteella, saadaan 5 %:n säästö lämmityskustannuksissa. Tämä ei vielä tarkoita sitä, että kotona pitäisi pukeutua villasukkiin, ja voidaan miettiä, onko siinä mahdollisuutta alentaa sitä enemmän ja saada suurempaa säästöä. Toinen, missä voidaan säästää, on jätehuolto ja lajittelu. Suosittelen, että nämä yhtiöt ottavat yhteyttä työ- ja toimintayhdistykseen ja tekevät sen kanssa sopimuksen siitä, että ne tulevat hakemaan kaikki sellaiset kierrätyskelpoiset ja purettavat tavarat, ja näin voivat alentaa jätekustannuksia.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Aivan, tämä liittyy fuusioon sen takia, että minä keksin keinoja, joilla voidaan asumiskustannuksia alentaa, ja se vaikuttaa tähän samaan asiaan. Kolmas on tietenkin käyttöveden paineiden säätö, jolloin vedenkulutusta voidaan pienentää. Kun näihin fuusiorakenteisiin ja –systeemeihin kuuluu ehdottomasti se, että näillä on suuret peruskorjaustarpeet, niin peruskorjauksissa päästään huomattaviin säästöihin, jos kilpailutetaan rakennuttajakonsultit, ja ratkaiseva valttiässä on se, että silloin yhteistyössä yhtiön kanssa mietitään remontin laajuus, toteutustapa jne. ja kilpailutetaan urakoitsijat. Silloin tästä fuusiosta on oikeasti hyötyä ja saadaan säästöt kuntoon, kun käytetään näitä kilpailuttamisia.

Mutta kun täällä on puhuttu siitä, että kuinka paljon on ihmisiä asuntojonossa, niin haluan muistuttaa siitä, että asunnoton on eri asia kuin asuntojono. Asuntojonossa on paljon sellaisia henkilöitä, joilla on oikeasti asunto. He haluavat vain vaihtaa johonkin toiseen tai parempaan tai toiseen paikkaan. 46 % hakijoista on kieltäytynyt ottamasta sitä asuntoa, joka on tarjottu heille.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitoksia.



20.10.2010

Valtuutettu Molander

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Aion puhua palautuksen puolesta, ja minua ei voi syyttää populismista, koska en ole ehdokkaana missään. Olen ihan oikeasti huolissani asukasdemokratiasta ja asukkaiden osallisuudesta. Ymmärrän ihan täysin, miksi tämä pääomafuusio tehdään. Suuria linjoja, joissa sinänsä on ihan hyvä päämäärä. Mutta tässä koko prosessissa nyt kuitenkin ehkä on unohdettu se pieni ihminen. Tässä ei millään tavalla edistetä asukasdemokratiaa eikä asukkaiden osallisuutta. Kuitenkin tällainen asukasdemokratia ja osallisuus on ihan osa kaupungin strategiaa. Asukkaat tässä fuusiossa joutuvat kauemmaksi päätöksistä omista asunnoistaan, ja koska kiinteistöyhtiöt kasvavat...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Tämä on se syy, miksi haluan asian palautettavan. Kyllä minun täytyy perustella tämä. Tämä on nimenomaan se ydinkohta siinä. Ja on pelko, että ne kaikki asukkaat, jotka ovat tehneet tähän asti vapaaehtoistyötä kiinteistönsä eteen ja säästäneet yhtiönsä kustannuksissa, niin ne asukkaat laittavat rukkaset naukaan eikä uusia vapaaehtoisia tule. Erityisesti ne asukkaat, joiden yhtiöissä on jo tehty peruskorjaukset, he ovat erittäin huolissaan omasta asemastaan uusien kiinteistöjen maksajina.

Minä vain kysyisin, että eikö laki edellytä kuulemismenettelyä tässä asiassa? Eikö kiinteistöyhtiöiden hallituksessa ole tarvinnut käsitellä asiaa? Ei kuulemma, koska kaupunki omistaa asunnot. Mutta mikäs kaupunki oikein on? Kaupunkihan on sen asukkaat, ja tässä kiinteistöyhtiöiden fuusioasiassa erityisesti niiden asukkaat, koska he kuitenkin maksavat kaikki asumisensa kustannukset ja vielä lisäksi maksavat tontinvuokran.

Kiitos.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

En missään tapauksessa kannata asian palauttamista. Koko tämän jutun taustalla, kun tätä on valmisteltu, niin sehän on ensisijassa se, että me pidämme kiinni niistä rakentamistavoitteista, mitä Helsingissä



20.10.2010

on täällä valtuustossa yhteisesti luotu siihen, että vuokra-asuntoja rakennetaan jatkossa lisää. Meillä on tulossa isoja alueita, joille ei missään tapauksessa haluta, että siellä olisi vain yksipuolista asumista. Me tarvitsemme vuokra-asuntoja myös näille uusille asuinalueille. Sen takia on luotava nyt malli, jolla aika nopeassa tahdissa tapahtuvat rakentaminen on myös mahdollista. Helsingin on, jos jossain on menestytty ja onnistuttu, niin on tässä vuokra-asuntotuotannossa, että meillä on näin paljon vuokra-asuntoja. Voi sanoa, olen aika paljon ollut mukana näissä asuntopolitiikkakysymyksissä, niin voin sanoa, että keskimäärin ihmiset ovat erittäin tyytyväisiä. Meillä on jatkuvasti pitkät jonot kaupungin vuokra-asuntoihin, niihin entistä useampi ihminen haluaisi asumaan.

Sitten tämän asian ympärille on nyt, ja täälläkin näytetään lietsovan hirveitä pelkoja, ja meidänkin ryhmässämme käsiteltiin tätä ja ollaan hirveän pahoillaan siitä, että tähän on nyt syntynyt tällainen kummallinen käsitys siitä, että oltaisiin jotenkin tekemässä jotain tosi pahaa. Täällä edustaja Valpas muun muassa puhui tästä, että vuokralaiset eivät saaneet itse valita edustajiaan. Se on varsinkin teidän ryhmänne osalta kyllä niin kummallinen väite, että tähän valmisteluporukkaanhan valittiin, nimettiin ne edustajat, jotka kaikista keskeisimmin edustavat vuokralaisia Helsingissä, eli vuokralaisneuvottelukunnan puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja. Siinä kävi tietysti sitten vähän hankalasti, että toinen heistä vaihtoi puoluetta, mutta juuri perussuomalaisiin, että en tiedä, mitä te valitatte. Toinen henkilö, joka edusti meidän ryhmäämme, valitettavasti sairastui ja on nyt jo edesmennyt tässä vaiheessa, että siinä oli vaikeuksia tässä vuokralaisten edustamisessa.

Mutta se moneen kertaan nyt, kun on täällä käyty tätä läpi, että miksi tämä pitäisi palauttaa, miksi tämä on huonosti valmisteltu, niin siinä on ollut mukana vuokralaisten edustajat. Vuokralaiset myös maksavat vuokrissa kaikki kulut, ja siitä mielestäni vuokralaisten pitäisi olla todella ylpeitä, siis kokea se, että siinä ei kaupunki millään lailla eikä minkään muunkaan vuokra-asunnon omistaja sinänsä subventoi, kyllä vuokrissa aina otetaan kaikki kulut pois, myös Helsingin kaupunki ottaa. Mutta jos me hoidamme sitä tehokkaasti, silloin se on vuokralaisten etu myös tässä rahamielessä.

Meillä tänään täällä on käynyt vuokralaisedustajia, ja he esittivät vaihtoehdoksi sitä, että tätä ei tarvitsisi toteuttaa niin, että lisätään konserniohjausta. Mielestäni, jos joku, niin tämä malli nyt on sitä konserniohjausta, että tätä kautta luodaan se malli. Mutta jatkossa on tietenkin otettava näitä pelkoja huomioon ja yritettävä selostaa tätä



20.10.2010

järjestelmää mahdollisimman tarkasti. Esitän juuri tähän asiaan ponnien.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Ahaa, tulen uudestaan.

Kiitos.

Valtuutettu Vapaavuori

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on perusteltu palautusta sillä, että tämä asia on monimutkainen. Minä vastustan palautusta, vaikka tämä kiistatta on monimutkainen. Ei tämä kuitenkaan niin monimutkainen ole, ja muistutan siitä, että kansalaiset ovat valinneet parhaat poikansa ja tyttänsä tänne valtuustoon perehtymään monimutkaisiin asioihin. Olen ilokseni havainnut, että täällä oikeasti muutamat ovat perehtyneet siihen, ja haluan täältäkin kiittää varsinkin valtuutettuja Rantanen ja Virkkunen, jotka oikein rautalangasta väänsivät, mistä tässä oikeasti on kysymys. Se on juuri näin.

Täällä on myös esitetty ja kannatettu palautusta sillä perusteella, että tarvittaisiin lisääaikaa. Vastustan palautusta täälläkin perusteella ja totean, että tämä asia on ollut vireillä ainakin 70-luvulta alkaen, jolloin silloinen sosiaalidemokraattinen apulaiskaupunginjohtaja yritti asiaa ajaa huonolla menestyksellä. Näyttää siltä, että apulaiskaupunginjohtajat ovat siitä sitten parantuneet, koska nyt tämän ennuste mennä läpi on huomattavan paljon suurempi.

Vakavasti puhuttuna, kun pohditaan tämäntyyppisen ison asian palauttamista tai palauttamatta jättämistä, niin se pitäisi suhteuttaa isoihin asuntopoliittisiin kysymyksiin, että mitkä ovat oikeasti meille isot haasteet. Ehkä kaksi keskeisintä on kuitenkin se, että me tarvitsemme lisää näitä asuntoja. Toinen on se, että tämä asuntokanta on merkittävien peruskorjausten tarpeessa. Ja tämä fuusio edistää näitä molempia. Sen takia ihmettelen varsinkin sitä, että laitavasemmisto, joka niin vahvasti puhuu näiden asuntojen ja rakentamisen puolesta ja tasapuolisuudesta, kehtaa tätä vastustaa.

Valtuutettu Männistö



20.10.2010

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä on kuultu monenlaista argumentaatiota tänään, ja itsekin haluan kiittää niitä, jotka ovat tähän asiaan todella perehtyneet, muutamia heitäkin on täällä ollut. Tuntuu siltä, että nyt tätä palautusta esittävät – ja palautusta itse en siis missään tapauksessa kannata – vetoavat vahvasti tällaiseen tunnepitoiseen retoriikkaan, jossa ikään kuin perustellaan pieniä yksiköitä sen takia, että ne ovat tunnepohjalta vähemmän pelottavia, ja niissä jokainen voi tehdä tavallaan pienessä ympäristössä. Toisaalta ne uhkakuvat, mitä on nostettu esiin, tuntuvat aika tuulesta temmatuilta. Täällä on viitattu siihen, että valmistellaanko tässä nyt jotain valtavaa yhtiötä myytäväksi ja toisaalta omassa sivulauseessa sanottu, että eihän meistä kukaan kannata kaupungin vuokra-asuntojen myyntiä. Ei varmasti kannatakaan eikä kuulukaan kannattaa.

Vähän samanlaista argumentointia kuin taannoin päiväkotien ruokahuollon Palmiaan keskittämisessä, kun puhuttiin siitä, miten nyt pullantuoksuiset leipurit sieltä häviävät. Eipä sittemmin tuon päätöksen jälkeen ole kuulunut, että nämä uhkakuvat olisivat realistisia. On kuitenkin tärkeää mieltää, että tässä päätöksessä on nyt kyse ennen kaikkea vuokra-asuntojen hallinnoinnista ja siitä, että tämä tehdään niin tehokkaasti kuin mahdollista. Tätä kautta nimenomaan mahdollistetaan jatkossa se, että vuokran korotuspaineet ovat minimaaliset ja jatkossakin voidaan tuottaa vuokra-asuntoja, joita tämä kaupunki varmasti tarvitsee. On täysin perusteltua, että eri vuosina ja eri tilanteissa rakennettujen asuntojen osalta näitä vuokria tasataan. Tämä tarkoittaa nimenomaan sitä, että otetaan tasa-arvoisesti eri asuntokohteiden vuokralaiset huomioon. Väitän, että tällä hetkellä itse asiassa, kun vuokria ei tasata yli yhtiöiden, yhtiön rakentamiskustannusten perusteella, niin tällä hetkellä tämä tilanne on epätasa-arvoinen, kun katsotaan koko kaupungin asukkaita.

Vasemmistoliitto ja Perussuomalaiset ovat puhuneet vuokrien noususta. On ikävää, että vuokra nousee, ja siihen on monia syitä, mutta tämä esitys ei ole yksi niistä. Tämä esitys ei siis nimenomaan johda vuokrien keskimääräiseen nousuun, vaan kyse on näiden vuokrien tasaamisesta uuden järjestelyn avulla. Vieläpä, kun keskivuokra tällä hetkellä on 10 euroa kuukaudessa neliötä kohden, ja tässä tämä tasaus on rajattu 10 senttiin vuodessa kuukausivuokran osalta, niin puhutaan 1 %:n tasauksesta vuosittain maksimissaan, joten millään tavalla merkittävänä muutoksena tai dramaattisena vuokratilanteiden nousuna kenellekään ei tästä muutoksesta voi



20.10.2010

puhua.

On tietenkin helpompaa aina säilyttää vanhaa kuin luoda uutta, ja on ihan ymmärrettävää, että muutos aiheuttaa myös osaltaan pelkoja, ja ne pitää sen takia hallita hyvin. Mutta toivoisin, että tästä asiasta viestintä tapahtuisi ilman voimakasta tunnelatausta ja näihin faktoihin perustuen, koska kuitenkin meillä aika hyvin faktat on nyt tässä kattavassa esittelyaineistossa avattu.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä palautuskeskustelussa on ollut kaksi argumenttia, tai oikeastaan keskeisin argumentti, miksi palautusta on katsottu, että ei pidä kannattaa, nousi erityisesti valtuutettu Vapaavuoren ja valtuutettu Männistön puheenvuoroissa esille, erityisen voimakkaasti valtuutettu Vapaavuoren avustaja Männistön puheenvuorossa. Hän perusteli sillä, että asiaan ei ole perehdytty, että ainakaan ne, jotka suhtautuvat kriittisesti nyt tehtyyn esitykseen, eivät ole siihen perehtyneet. Minusta tällaisten arvioiden tekeminen valtuustossa on aika kohtuutonta. Voidaan olla poliittisesti eri mieltä, politiikkaan kuuluu se, että asioista ollaan eri mieltä, mutta väittää, että ne, jotka ovat itsensä kanssa eri mieltä, eivät ole perehtyneet asioihin, minusta se ei ole kohtuullista politiikan käyttäytymistä. Voi sanoa, että tähän esim. Vasemmistoliiton ryhmä on käyttänyt useita ryhmäkokouksia, kuunnellut joukon asiantuntijoita, pyytänyt apulaiskaupunginjohtajan kuultavaksi ryhmäänsä, tehnyt huolelliset, omat esitykset. Jos tämän jälkeen sanoo, että ei ole perehtynyt asiaan, niin minusta se on väärän todistuksen antaminen.

Toinen asia, jonka haluan nostaa esille, että erityisesti Männistö sanoi, että tämä nostaa voimakkaita tunteita. Näyttää todella nostavan, mutta tämän esityksen puolustajien kohdalla tuntuvat ne voimakkaat tunteet, itse asiassa ne, jotka ovat suhtautuneet kriittisesti tähän esitykseen, ovat olleet huomattavasti maltillisempia kuin ne, jotka ovat tiukasti olleet esityksen kannalla.

Valtuutettu Männistö

Kiitos, puheenjohtaja.



20.10.2010

En tiedä, oliko valtuutettu Arhinmäki nyt samassa salissa, kun äsken pidin puheenvuoroa, mutta siis totesin nimenomaan, että on ollut hienoa kuulla, että täällä on monia, jotka ovat perehtyneet tähän esitykseen ja sen pohjalta pitävät puheenvuoroja. Ja niitä puheenvuoroja on ollut ilo kuunnella, joten en nyt ymmärrä lainkaan tätä Arhinmäen kritiikkiä.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tätä ehdotusta on täällä jo edellä perusteltu korkeiden vuokrien tasoittamisella. Maksajaksi on haettu muut vuokralaiset, joista hyvin monelle nykyisetkin vuokrat ovat kohtuuttomia. Varsinaiseen ongelmaan, eli korkeisiin rakentamisen kustannuksiin, rahoituskuluihin ja korkeisiin tonttivuokriin, ei tässä puututa mitenkään. Kuvaavaa on se, että tätä fuusiota ovat äskeisessä keskustelussa innokkaimmin kannattaneet asuntoministeri ja hänen avustajansa, jotka ovat päävastuussa asuntopolitiikan viime vuosien täydellisestä epäonnistumisesta ja jotka tällä esityksellä mielellään siirtävät vastuun vuokralaisten maksettavaksi.

Vuokrien nousun hillitsemisen sijasta tällainen pääomafuusio voi itse asiassa helpottaa vuokrien nostamista. Pahimmillaan tästä voi tulla vuokrien korotusautomaatti. Esityksen mukaan seuraavan 5 vuoden aikana vuokrat nousevat vain jonkin verran tai sitten hieman enemmän, mutta entä 5 vuoden jälkeen? Kuinka paljon enemmän ”enemmän” on silloin? Tässä on erittäin epämääräiset muotoilut. Ja kun me tiedämme, että tämä helpottaa rahoittajien, gryndereiden ja tonttivuokrien nostajien asemaa, niin pikkuhiljaa se homma valuu yhä korkeampina asumiskustannuksina yleisesti vuokralaisille.

Vuokralaisneuvottelukunta, vuokralaisyhdistys, asukasliitto, SAK:n paikallisjärjestö ja moni muu on esittänyt vaihtoehtona mm. oman kiinteistöyhtiön perustamista uusien alueiden rakentamista varten. Samoin on esitetty tonttivuokrien kohtuullistamista, jolla voitaisiin helposti tasoittaa paljon enemmän vuokria kuin mitä tässä nyt väitetään tasoitettavan. Nythän kaupunki maksattaa vuokralaisillaan tonttimaan moneen kertaan ja kerää voittoa maan ansiottomalla arvonnousulla vastoin sitä, mikä kunnan tarkoitus pitäisi olla. Kaupunki voisi myös alentaa omia, suhteellisen korkeita lainakorkoja verrattuna markkinoihin, pyrkiä neuvottelemaan pankkien kanssa pidempiä laina-aikoja, pyrkiä alentamaan kustannuksia perustamalla oman



20.10.2010

liikelaitoksen rakentamiseen ja peruskorjaamiseen, eli keinoja on olemassa mutta näitä ei haluttu selvittää. Skp:n ja Helsinki-listojen ryhmä esitti näiden vaihtoehtojen selvittämistä jo silloin, kun tätä hanketta lähdettiin valmistelemaan. Tämä on ensimmäinen syy, miksi vastustan fuusiota ja kannatan valtuutettu Arhinmäen hylkäysesitystä.

Toinen syy vastustavalle kannalle on vuokralaisdemokratian kaventaminen. Kun yli 84 000 asukkaan vuokratalojen pääomia ja investointeja, peruskorjausta koskevat ratkaisut keskitetään muutamalle ihmiselle, kasvaa etäisyys asukkaisiin. Tämä pääomayhtiön keskeinen rooli tulee näkymään myös hoitopalveluja koskevissa sopimuksissa, joissa sillä on erittäin vahva asema suhteessa kiinteistöyhtiöihin. Vuokralaisten on kaiken kaikkiaan entistä vaikeampi tietää ja valvoa sitä, miten vuokrat muodostuvat. Suomen suurimpana vuokranantajana Helsingin pitäisi olla myös edelläkävijä vuokralaisdemokratian laajentamisessa eikä heikentää sitä. Nyt meille ehdotetaan päätöstä, jota asukkaiden edustajat vastustavat ja jossa vuokralaisdemokratiaa koskevat asiat jätetään vasta päätöksen jälkeen selvitettäväksi.

Lopuksi, puheenjohtaja.

Tällainen jättifuusio on mielestäni ongelmallinen myöskin kaupungin omistajaohjauksen kannalta. Tässä keskitetään miljardien varallisuus muutaman ihmisen hoidettavaksi. Valta erittäin monitahoisten pääomajärjestely- ja sopimusten vyyhdistä, sen keskittäminen heikentää myös valtuuston mahdollisuuksia ohjata kiinteistöjen hoitoa. Eli näistä syistä vastustan ehdotusta ja kannatan hylkäystä.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Jottei valtuustolle synny väärää kuvaa Helsingin kaupungin suhteesta vuokra-asuinkiinteistöyhtiöihin, todettakoon ensinnäkin, että tontinvuokrasta aravavuokrataloille on säännönmukainen alennus. Ne on tasattu koko kannan kesken alueellisesti painottaen, niin että keskimäärin tämä tontinvuokra on hieman alle 70 senttiä neliötä kohti. Se on huomattavasti halvempi tilanne kuin monella asuinkiinteistöyhtiöllä, jotka ovat vuokralla kaupungilla. Tämä on keskimääräinen tilanne, ja tätä tilannettahan ei tämä fuusio enää muuta toiseksi, eli maakustannukset on jo tasattu tänä päivänä.



20.10.2010

Lainoituksen osalta on todettava, että siltä osin kuin Helsingin kaupunki antaa lainoja, niin primäärilainoissa tällä hetkellä on 2 % korko, kun esim. valtion vanhoissa aravalainoissa on 3,4 ja tertiäärilainoissa, joissa pelisäännöt mahdollistaisivat jopa 8 %:n koron, jota monet ns. yleishyödylliset yhteisöt hyödyntävät, kaupungin prosentti on 4,5. Näitä lainoja on kohtuullisen vähän, mutta molemmat nämä esimerkit tai tiedot kertovat siitä, että Helsingin kaupunki on suhtautunut aravavuokratolokiinteistöihin hyvin maltillisesti.

Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen oli kiinnittänyt ihan oikeaan asiaan huomiota mielestäni miettiessään sitä, että mitä sitten näiden 5 vuoden jälkeen. Minä mietin aivan samaa ja senpä takia soitin kiinteistöviraston kiinteistöjen kehittämissyksikköön kysyäkseen tätä. Minulle sanottiin sieltä, että sitä ei voi tietenkään tietää varmasti, mutta ei ole todennäköistä, että se 5 vuoden jälkeen niissä muissa mainitsemisissä vuokrankorotuksissa olisi mitään isoa hyppäystä ylöspäin. Tämä on se tieto, mikä minulla nyt ainakin valtuutettuna on.

Kiitos.

Valtuutettu Romakkaniemi (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakaselle vaan haluaisin kommentoida, että tartutte täällä keskustelussa koko ajan aika asiattomasti toisten ihmisten ammatteihin. Jospa kohtelisimme täällä toisiamme ihan valtuutettuina emmekä arvioisimme toisiamme tai meidän puheitamme työpaikkojen perusteilla, oli sitten yrittäjä, toimittaja, avustaja, vapaa tutkija tai työtön. Me olemme täällä edustamassa helsinkiläisiä ja äänestäjiämme.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Jotta kenellekään kuulijalle ei jää väärää käsitystä apulaiskaupunginjohtaja Penttilän varsin yksipuolisesta kuvauksesta, niin todettakoon, että kaupunginvaltuusto on jokunen aika sitten tehnyt



20.10.2010

päätöksen, jonka seurauksena tonttivuokrat tässä kaupungissa nousevat jatkuvasti. Vaikka niihin myönnetään näiden talojen kohdalla 20 %:n alennus, se ei muuta mitenkään sitä tosiasiaa, että tonttivuokrien taso tulee nousemaan huomattavan korkeaksi. Ja siinä on kysymys puhtaasti kaupungin pyrkimyksestä kerätä itselleen tuottoa maan ansiottomalla arvonnousulla. Ja mitä tulee näihin lainaehtoihin, niiden osalta totean, että vertailu hallituksen alas ajamien ? .

Valtuutettu Helistö

Minulle tämä vuokrayhtiöiden pääomien fuusio on lähinnä tasa-arvokysymys. Minun on hirveän vaikea ymmärtää Vasemmistoliiton ja kommunisti Hakasen näin epäsolidaarista lähtökohtaa kaupungin vuokra-asujiin. Yleensä te puolustatte ihmisiä tasa-arvoisesti, mutta tässä te olette nyt ottaneet jonkun kummallisen muun keppihevosen matkaan mukaan.

Haluan tehdä toivomusponnen, joka kuuluu seuraavasti:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että asukasdemokratiaa kehitetään osallistamalla asukkaita eri tavoin asuinkiinteistöyhtiön toimintaan.

Se on lyhykäisyydessään siinä.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun täällä on epäilty meidän motiiviamme tässä asiassa, ne epäilyt voitte jättää omaan arvoonne. Kyllä meidän tarkoituksemme on nimenomaan lisätä tässä kaupungissa vuokra-asumisen viihtyisyyttä, voimaa ja viehättävyyttä ja jatkuvuutta. Kysymys on hyvin pitkälti siitä, miten tämä fuusio on valmisteltu. Tämä on valmisteltu ylhäältäpäin niille asukkaille, joille valtuusto ja kaupunki armosta on antanut kaupungin vuokra-asunnon. Eli sillä vanhalla asenteella, jolla olemme suhtautuneet vuokra-asumiseen kautta aikojen valtuustossa ottamatta huomioon sitä, että jokainen kaupungin vuokralainen maksaa kaikki kulunsa ja taloyhtiöiden ja kiinteistöyhtiöiden lainat, eli ovat todellisia täysivertaisia kansalaisia eivätkä saa mitään verovähennyksiä, niin kuin esim. omistusasukkaat saavat.



20.10.2010

No miksi he asuvat vuokralla? Syitä voi olla monia. Monilla on se, etteivät ole saaneet aikoinaan lainaa eivätkä saa ehkä tänä päivänäkään lainaa omistusasuntoon ja ovat vuokra-asujia. Mutta kyllä heillä on täydet oikeudet, ja luulisi, että tätä kautta myös heidän sanansa tämän asian valmistelussa olisi ollut kokonaan toista luokkaa kuin mitä se on ollut. Tämä on valmisteltu asukkaille ylhäältäpäin, ja kysymyksiä jää lukuisia auki. On puhuttu demokratiasta, on puhuttu siitä, että asukkaiden maksamat vuokrat ovat kohtuullisia ja niitä pisteytetään, mutta miten? Raja-arvoja annetaan. Mitä maksaa maunulalainen tulevaisuudessa, jos hän nyt asuu hieman halvemmin kuin joku toinen?

Tässä on paljon auki olevia kysymyksiä. Miten kiinteistöyhtiöt jatkavat tästä eteenpäin lainakonein, kun koko fuusio ottaa esim. konekannan haltuunsa? Ja mitä siitä maksetaan? Minkälaiset käyttöehdot tällä kaikella on? Eli tässä on lukuisia kysymyksiä, jotka ovat auki. Ja en ymmärrä sitä, ettei tätä asiaa voitaisi valmistella niin, että tällaiset kysymykset ratkaistaisiin. Uskon, että asukkailla kaikilla on se päämäärä, että vuokra-asuminen kaupungissa tulee entistä parempaan jamaan ja vuokra-asuminen yhä edelleen laajenee.

Tämä on todellakin ylätasoinen sopimus, ja tässä mielessä pitäisi laatia uudelleen. Tässä vaiheessa en halua pitkittää keskustelua muulla kuin että teen kaksi toivomuspontta, kun mitä ilmeisimmin tämä asia etenee.

Esitän, että:

1:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että uuteen pääomayhtiöön valitaan heti alusta alkaen kaksi vuokra-asukkaiden edustajaa, jotta asukkaat saavat tietoa ja voivat olla vaikuttamassa sulautumissuunnitelman ja palvelusopimusten laadintaan.

2:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus määrää perustettavaksi pisteytystä ja pääomavuokrien oikeudenmukaista tasausta selvittävän työryhmän, johon vuokralaisneuvottelukunta nimeää itse edustajansa.



20.10.2010

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Aivan aluksi haluan kannattaa valtuutettu Saarnion esittämiä ponsia 1 ja 2 ja nimenomaan korostaa sitä, että asukkaiden on päästävä vaikuttamaan tässä tulevassa fuusioprosessissa alusta alkaen. Tässä yhteydessä haluan kyllä viitata tähän valtuutettu Helistön puheenvuoroon, jossa hän epäili, että Vasemmistoliitto ei olisi vuokralaisten puolella. Haluan tässä kyllä sanoa, että tämä ei ole totta. Meidän ykköstavoittemme asuntopoliittisessa linjauksessa on nimenomaan vuokra-asumisen ja erilaisten sosiaalisesti tuettujen asuntomuotojen tukeminen. Se on puoluelähtökohta, se on meidän valtuustoryhmämme lähtökohta. Tässä tilanteessa, perehdyttyämme asiaan, näemme tämän asian toisin. Eli tästä syystä olemme esittäneet tätä asiaa niin kuin olemme tänään esittäneet, ja tosiaan lähtökohta on aivan sama tavoite kuin valtuutettu Helistöllä, että tuemme nimenomaan vuokralaisten asumista tässä kaupungissa.

Valtuutettu Autti

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Olen lukenut asiaa koskevan työryhmämietinnön läpi useaan otteeseen ja huomannut siinä samankaltaisuuden viime vuonna valtuustossa käsitellyn vanhustenhuollon organisaatiomuutoksen kanssa, jonka ikävät seuraukset ovat kaikkien tiedossa. Suuri päätös pitäisi jälleen tehdä ilman esitettyjä vaihtoehtoja tai tarkkoja selvityksiä asiasta. Mietinnössä todetaan, että useat asiat selvitetään vasta sulautumispäätöksen jälkeen. Itse olen kuitenkin tottunut siihen, että selvitykset ja kustannusvertailut tehdään ensin ja päätös vasta näiden jälkeen. Mietinnössä ei ole arvioitu sitä, millaisia euromääräisiä säästöjä fuusion avulla saadaan aikaiseksi, kuinka suuret kustannukset pääoma- ja alueyhtiöiden muodostamisesta syntyy, kuinka paljon vuokrataso tulee arviolta nousemaan 5 vuoden siirtymäajan jälkeen, miten asukasdemokratian ja kunnallisen päätöksentekodemokratian käy, mitä kiinteistöyhtiöiden kanssa tehtävät palvelusopimukset pitävät sisällään, tullaanko alueyhtiöiden palvelut kilpailuttamaan, ja kuinka nopeasti niiden määrää ollaan supistamassa, mikä on työntekijöiden asema jatkossa – vain osan mainitakseni. Olisin myös kaivannut valtuustolle esitettävän asian liitteeksi verohallinnon vastausta kirjallisessa muodossa.

Näiden esille tuotujen näkökohtien perusteella en voi kannattaa



20.10.2010

kyseistä esitystä enkä voi siten olla osallisena ryhmäpäätöksessä edes minulle tänään esitettyjen ikävien seuraamusten edessä.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin siihen, että täällä on puhuttu, että poliitikkojen taholta olisi muka lietsottu asukkaiden huolta tämän fuusion osalta. Voin ainakin vakuuttaa, että Vasemmistonliiton puolelta emme ole olleet lietsomassa mitään huolta. Olemme kyllä saaneet lukuisia viestejä, viimeksi tänään, asukkailta heidän huolistaan, ja siitä me todellakin kannamme huolta. Asukkaiden pelosta ja ahdistuksesta siitä, mitä tämä pääomafuusio tuo tullessaan.

Kuten valtuutettu Vikstedt täällä jo aikaisemmin sanoi, niin olisi kyllä ollut paljon muita keinoja, joita olisi voinut käyttää, jotta voisimme huolehtia siitä, että voimme rakentaa uusia vuokra-asuntoja, peruskorjata nykyisiä ja saada vuokrataloyhtiöiden hallintoa tehokkaammaksi kuin tämä pääomafuusio.

Nimittäin tässä on iso ongelma. Minä oikein kysyn vakavasti, että missä muussa tilanteessa valtuusto siirtäisi miljardiomaisuuden viiden hengen poppoolle päätettäväksi. Ihan oikeasti. Missä muussa yhteydessä valtuusto tekisi tällaisen päätöksen? Näin me tulemme päättämään täällä, viiden hengen poppoo saa miljardiomaisuuden ja päätöksen. Mehän olemme nyt vain saaneet luonnoksen tästä yhtiöjärjestyksestä, mutta minusta kyllä tämäkin on jo aika kuvaavaa. Minä en löydä täältä mistään sanaa Helsingin kaupunki. Täällä ei todellakaan lue missään Helsingin kaupunki. Ihan oikeasti.

Välihuuto!

Niin, ei kun siis siirretään jollekin fuusiopääomayhtiölle omaisuus, jossa ei tarvitse lukea Helsingin kaupunki.

Välihuuto!

Aivan, mutta eikö silloin täällä pitäisi lukea, ainakin kaikissa muissa yhtiöjärjestyksissä, jotka täällä valtuustossa on aikaisemmin ollut, on lukenut, että Helsinki omistaa tai Helsinki on omistaja, mutta tässä ei alue. Tämä on todella veikeä juttu valtuutettu Helistö, eikö totta? Teitä oikein naurattaa tämä. Tämä on ihan sivuseikka, ihan pieni.



20.10.2010

Toinen asia, jonka asukkaat ovat ottaneet nimenomaan esille, on se, että tällä hetkellä tilanne on se, että meidän vuokra-asuntojen vastikkeista noin keskimäärin puolet tulee pääomakustannuksista. Se on todettavissa papereista ja se vaihtelee, mutta se on noin puolet. Tähän asti asukkaat ovat voineet vaikuttaa näihin. He ovat saaneet tietoa siitä, miten pääomakustannukset muodostuvat ja niin edelleen. Nyt on erittäin todennäköistä, että kun tulee tämä iso fuusioyhtiö ja sitten osakeyhtiö, ja siellä on kaksi vuokralaisten edustajaa. On helppo ajatella, että tietoa siitä, miten tämä pääomakustannusten kehitys etenee ja mihin se perustuu, jää vain aika pienen joukon tiedoksi, mikä tietenkin sitten on omiaan herättämään epäluuloja ja epäilyksiä siitä, miten oikein toimitaan.

Sitten ihan teoreettisesti ajatellen, niin kyllähän se on totta, en muista kuka täällä viittasi, Pekka Saarnio taisi olla, mutta ihan oikeasti, kun mietitään vuokralaisten asemaa, niin aika monet vuokralaiset ehtivät elämänsä aikana maksaa paitsi sen oman talonsa pääomakustannukset, sen talon peruskorjauskustannukset, ja nyt sitten vielä fuusioiden myötä yhä enemmän myöskin muiden uusien talojen pääomakustannuksia ja perustamiskustannuksia.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Paljon on käytetty puheenvuoroja siitä yhtiöstä, että se voisi toimia niin tai näin, ja joku puhui aikaisemmin jopa, että koko omaisuus myytäisiin. Haluaisin muistuttaa, että tätä ohjaa tietysti Arava-lainsäädäntö. Ei se yhtiö voi myydä omaisuuttaan eikä se voi myöskään nostaa sieltä mitään, koska ei kaupunki voi tehdä voittoa Arava-vuokrakiinteistöillä. Kaupunki valvoo sitä niiden säädösten perusteella, miten Arava-omaisuutta pitää valvoa, ja se miten se järjestetään se yhtiö, niin totta kai se toteuttaa niitä tavoitteita, mitä kaupungin poliittinen päätöksenteko sille yhtiölle asettaa. Tämä on ihan selvä. Kaupungilla ei ole mitään syytä intressinä, kaupungin strateginen päätöksenteko valtuustossa tai muualla ei tule nostamaan vuokria mistään ulkopuolisesta syystä. Kaupungissa tarvitaan kohtuuhintaisia kämppejä. Ainoa, mikä niitä nostaa, on tietysti kustannusten kasvu, ja sitä pitää yrittää hillitä.



20.10.2010

Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Ojala viittasi siihen, että asukkaat voisivat vaikuttaa omiin pääomavuokriinsa, ja minä haluaisin tässä yhteydessä ehkä selventääkseni asiaa itselleni kysyä asiaa apulaiskaupunginjohtaja Penttilältä, että miten asukkaat ovat tähän mennessä voineet vaikuttaa pääomavuokraan. Ei puhuta nyt siitä, oliko se nyt hoitovuokra nimeltään se toinen, vaan nimenomaan tästä pääomavuokrasta. Minä haluaisin tähän nyt selvyden.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Tänä päivänä 21:ssä kiinteistöyhtiössä, kun uusia Arava-vuokra-asuntoja rakennetaan, ne rakennuttaa ATT, joka samalla ottaa niitä koskevat lainat kilpailutuksen jälkeen. Tänä päivänä ollaan korkotukitilanteessa. Sen lisäksi on kaupungin tertiääri- ja primäärilainat. Sen jälkeen, kun talo valmistuu, se siirretään kyseiseen asuinkiinteistöyhtiöön. Tässä tapauksessa, jos analogisesti tämä tapahtuu nyt yhden yhtiön osalta, niin nähtävästi pikemminkin tämän yhtiön päätösvalta kasvaa niihin pääomakustannuksiin kuin vähenee nykyisestä. Sama kysymyksen on peruskorjauksissa. Lainat kilpailutetaan ja otetaan tänä päivänä markkinoilta. Lainasalkussa on hyvin monenlaista tavaraa menneiltä ajoilta ja toivottavasti pääsemme perkaamaan sitä nyt voimakkaammin. Mutta kyllä valtuutettu Virkkunen on hyvin lähellä totuutta, eli edes tavallinen asukasedustaja ei näihin pääomakustannuksiin todellisuudessa pysty juuri vaikuttamaan tänä päivänä eikä tulevaisuudessa enempää kuin näiden yhtiöiden kautta, ja toivottavasti kilpailutuksen kautta saamme edullisimmat pääomakustannukset.

Ledamoten Torvalds

Rakkaat valtuutetut.

Olen ollut kuuntelemassa ainakin neljässä eri keskustelutilaisuudessa kaupungin vuokralaisia ja joudun varmasti vastaamaan myöskin lapsi



20.10.2010

numero 3:n, joka muuten tänä meni naimisiin lapsensa äidin kanssa, joka odottaa toista, seuraavassa tapaamisessa erinäisiin kysymyksiin, jotka koskevat vuokra-asuntoja, koska he asuvat kaupungin omistamassa vuokra-asunnossa.

Näissä tilaisuuksissa on käynyt erittäin selvästi ilmi, että ihmiset ovat hirvittävän huolissaan, ja valtuutettu Virkkunen sanoi ohimennen, että tiedotus ei ole mennyt ihan nappiin, ja se on ehkä aika lailla totta, jos kaupunki voi katsoa vähän peiliinsä. Heidän hätänsä taustalla on varmasti se, mitä on tapahtunut suomalaisessa tulonjaossa, jossa viimeinen kymmenys tai desiili on jäänyt pahasti jälkeen, ja se näkyy armottomana sosiaalisena kipuna, johon meidän sosiaalijärjestelmämme tällä hetkellä ei oikein pysty vastaamaan.

Samaan aikaan näissä keskusteluissa on käynyt ilmi, että ne ihmiset, jotka ovat eri yhtiöissä istuneet ja tehneet näitä päätöksiä, ovat syystäkin olleet ylpeitä siitä, millä tavalla he ovat näitä päätöksiä tehneet, koska suurin osa näistä yhtiöistä on erittäin hyvässä kunnossa. Siinä mielessä me teemme heille tietyllä tavalla vääryyttä. He ovat hoitaneet leiviskänsä, ja sitten me tulemme sanomaan, että "Joo, me tulemme hoitamaan vielä paremmin". Se on vähän ylimielistä.

Tässä on myöskin ollut jonkinlainen kasvattava tehtävä. Ihmiset ovat saaneet olla mukana tekemässä päätöksiä pääomasta, ja nyt tämä oikeus tehdä päätöksiä pääomasta viedään ikään kuin tälle, valtuutettu Ojala puhui tästä viiden hengen koplasta. Se on myöskin tietyllä tavalla ylimielistä. Olisi ollut varmasti hyvä pitkän päälle, että ihmiset olisivat saaneet oppia pääomien käytön vaikean taidon. Sehän ei kaikilta Wallstreetin neroiltakaan ihan onnistu nappiin, että siinä mielessä kaikilla olisi ollut tässä oppimista.

Asuntoministeri jo tässä kiitti Virkkusta ja Rantalaa, joten en aio nyt ihan jatkaa sitä. Tarkoituksena silloin, kun pyysin tämän puheenvuoron, oli että olisin tullut kannattamaan valtuutettu Kantolan ponsiehdotusta, mutta sitten tässä meni pasmat vähän sekaisin. Ehdin kyllä kääntää sen ruotsiksi, jottei puheenjohtaja toista kertaa tänään tässä kokouksessa esittäisi meille pelkästään suomenkielistä päätösesitystä. Se käänös on nyt olemassa, ja valtuutettu Kantola varmasti sen esittää, ja joku SDP:n ryhmästä varmasti viisaana sitä kannattaa.

Kiitos.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)



20.10.2010

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä olen ? valtuutettu Torvals ? sanoi ja tavallaan oikaisi sitä, mitä apulaiskaupunginjohtaja Penttilä, että mitä hän ? oli ottanut ?sanoa ? todellakaan ole päättäneet niistä, kuten pankkilainan ehdoista ja koroista, mutta kuten valtuutettu Torvalds totesi, niin kyllä näissä vuokralaistoimikunnissa on hyvin aktiivisesti voitu käsitellä peruskorjaussuunnitelmia, niiden aikataulua ja kustannuksia, ja tältä osin he ovat kokeneet voivansa vaikuttaa myöskin siihen, miten pääomakustannukset ?. Nyt tämä mahdollisuus jää pois, ja sen vuokralaiset ovat hyvin selvästi tuoneet ? samanlaista mahdollisuutta ei jatkossa ole, vaikka ne kaksi edustajaa siellä fuusioyhtiössä olisi. Jokainen ymmärtää, että tavallaan sitä paneutumista asiaan ei silloin voi tapahtua.



20.10.2010

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Selvennyksenä vielä kerran: vuokralaistoimikunnat tulevat jatkossakin käsittelemään peruskorjaushankkeita ja antamaan lausuntonsa siitä kuten tänä päivänä. Se alueyhtiö käsittelee myös hankkeet ja toteaa ne täydennysrakentamis- ja uusinvestointihankkeet, mutta sitten lopullisen listan uudisrakennushankkeista ja peruskorjauksista tekee tämä pääomayhtiö, mutta olen varma, että sen prioriteettilista on paremmin kokonaisuuden kannalta hallittavissa myös täältä valtuustosta käsin kuin 21:ssä eri yhtiössä. Mutta tosiaan vuokralaisten käsittely pääomakustannusten syntymisen osalta on täsmälleen sama kuin tänä päivänä.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Yritin tässä juuri vimmallalla perua tämän puheenvuoron, koska täällä on aika paljon puhuttu. Säästetään aikaa.

Kiitos.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Paljon on tosiaan puhuttu, mutta ehkä tästä vuokralaisdemokratiasta vielä pitää vähän joitain asioita korostaa. Meistä moni on kiertänyt paljonkin näitä erilaisia vuokralaistilaisuuksia ja osallistunut tässä vuosien aikana näihin asukkaiden keskustelutilaisuuksiin ja ihan sitten vuokralaistoimikuntien tilaisuuksiin, ja minun kokemukseni kyllä siitä on vähän se, että siellä tehdään arvokasta työtä, mutta suurin este demokratian toteutumiselle on se, että suurinta osaa vuokralaisista ei kiinnosta se keskustelu. Kyllä minä koen vähän siinä myöskin meidän vastuuta sitten, että minkälaisen kuvan me annamme siitä toiminnasta. Hirveän helposti tästäkin keskustelusta kyllä nyt voi vetää sen johtopäätöksen, että tässä on vähän riitaista, että kuka edustaa ja miten voi edustaa ja muuta. ? tavalliselle vuokralaiselle ja asukkaalle



20.10.2010

sellainen käsitys, että ilman nyt sen kummempia tietoja ja taitoja voi osallistua siihen oman yhtiön talotoimikuntaan tai muuhun toimintaan, ja siinä tehdään arvokasta työtä siinä, että katsotaan ja valvotaan niitä paikallisia kuluja. Edelleenkin on hirveän tärkeää se, että vuokralaiset valvovat talon energiankulutusta ja erilaisia korjauksia ja muuta. Lähidemokratia on se paras kontrolli siinä myöskin katsomassa kustannusten perään.

Sitten on tämä suuri kysymys, tämä fuusioyhtiö, että kun se tulee nyt tähän uutena, niin miten siellä sitten toteutetaan tämä vuokralaisten mahdollisuus tulla kuulluksi ja se, että heillä oikeasti ja aidosti vaikuttamismahdollisuus. Tässä nyt on tavattu näitä, viimeksi tänään vuokralaisneuvottelukunnan edustaja, niin heidän suurin pelkonsahan nyt tässä vaiheessa oli se, että miten he siinä sellaisen yhtiön hallinnossa, missä käsitellään erittäin suuria asioita, saavat sen riittävän tuen siihen, että he pystyvät käsittelemään niitä asioita. He tarvitsevat asiantuntijaneuvoja siinä, ja myöskin se on aikakysymys, ja ihan tällainen asiantuntija-apu on tarpeen. Sen takia minä esitän tähän pönten:

Hyväksyessään esityksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään, miten vuokralaisdemokratian toteutumista voidaan tukea ja uuden pääomayhtiön hallintoon valittaville vuokralaisedustajille turvata riittävät resurssit asioihin perehtymisessä.

Tämä minun mielestäni vastaa sitä, mitä nämä vuokralaisedustajat tänään meiltä pyysivät.

Kiitos.

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Kantolan tekemää toivomuspontta. Se on minusta hyvä. Samoin kannatan valtuutettu Helistön tekemää pontta. En tiedä, asetetaanko ne vastakkain, mutta vähän samantapaisesta asiasta lienee kyse.

Tähän alkuun tai siis loppuun voisin oikeastaan ehkä kommentoida valtuutettu Männistöille, joka sanoi tuossa edellisessä keskustelussa, että on hyvä, että tulee nyt tämä tasaus, kun sitä ei ole ennen ollut, että



20.10.2010

kun oli puhetta asioihin perehtymisestä, niin minun ymmärtääkseni Helsingin kaupungin vuokra-asuntojen vuokrien taseus on aloitettu 90-luvulla lopulla.

Välihuuto!

Okei, hyvä että minua korjataan, jos minä olin väärässä.

Viittasin aiemmin siihen takkuilleeseen tiedotukseen kaupungin taholta ja että kaikki ei mennyt ihan nappiin, niin nythän ei ole vielä myöhäistä tehdä kaikki ihan nappiin, joten sitä voidaan korjata. Tätä työryhmäraporttia mahdollisesti lukeva tavallinen kaupungin vuokra-asukas ei kyllä tule tästä raportista ja sen meille tutusta peruskapulakielestä hullua hurskaammaksi. Sen takia, mikäli me nyt päätämme tänään hyväksyä pääomafuusion, teen asiasta tiedotukseen liittyvän toivomusponnen, joka kuuluu seuraavasti:

Hyväksyessään kiinteistöyhtiöiden yhdistämisen kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaikille vuokralaisille tiedotetaan yhdistämisen aikataulusta sekä vaikutuksesta asukkaiden arkeen ja vuokran määrään yhdistämistä seuraavien viiden vuoden aikana. Samalla kerrotaan yhdistämiseen johtaneet syyt. Valtuusto edellyttää, että tiedottaminen tapahtuu yhdistämispäätöksen jälkeen viivytyksettä ja selkokielellisesti.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos lukee tätä päätösesitystä kaupungin valtuuston listalta, voi saada sellaisen käsityksen, että päätös on ollut kaupunginhallituksessa yksimielinen johtuen siitä, että päätösesityksessä ei mainita, että päätöksestä jätettiin eriävä mielipide. Pitäisin erittäin arvokkaana avoimuuden kannalta sitä, että tällaiset aika olennaiset seikat näkyisivät myös esitystekstissä. Sen vuoksi ehkä joillekin valtuutetuista on jäänyt epäselväksi se, että asiasta on jätetty eriävä mielipide ja mikä on eriävän mielipiteen sisältö. Etenkin, kun minäkin kolmannella yrittämällä vasta löysin sen liitetiedostoista. Voin kertoa, että se on asian 8 kohdalla liite numero 7, päätöksentekojärjestys. Jos tämän liitteen käy läpi, niin se kumoaa sen väitteen, jonka jotkut ovat täällä esittäneet siitä, että vasemmisto olisi sitä mieltä, että kaikki pitää



20.10.2010

säilyttää niin kuin ne ovat tähän asti olleet, mitään ei saa muuttaa. Itse asiassa tässä perustelussa hylkäykselle käydään läpi ne asiat, jotka pitää hoitaa kuntoon ennen kuin voidaan tehdä tällaista päätöstä. Tämä on minusta erittäin tärkeä asia, ja minä toivon, että siihen tutustuvat ne, jotka täällä ovat sanoneet, että mitään ei ole esitetty siitä, että mitä pitäisi tehdä ja miten pitäisi toimia.

Avoimet kysymykset ovat liittyneet muun muassa asukasdemokratian toteutumiseen. Nyt sitä yritetään ponsilla edistää, mutta silloin, kun puhutaan 84 000 ihmisen asumisesta, niin silloin näin isossa päätöksenteossa tällaiset asiat pitäisi olla päätöksentekovaiheessa selvänä. Erityisesti, kun meidän tavoitteemme ainakin on se, että jatkossa entistä useampi helsinkiläinen voisi asua kaupungin vuokrataloissa, että se koskisi tulevaisuudessa 100 000 tai 120 000 ihmistä. Silloin, kun tehdään tällaisia päätöksiä, niin nämä asiat pitäisi olla päätöksentekovaiheessa selvinä, eikä niin, että ponsilla yritetään sitten myöhemmin hoitaa kuntoon. Asukasdemokratia ei ole toiminut tätä päätöstä valmisteltaessa eikä se käy selväksi tästä päätösesityksestä.

Iso toinen kysymys, josta täällä on paljon keskusteltu, on se että miten tässä miljardiyhtiössä pääomavuokrien läpinäkyvyys tulee esille. Se ei käy tästä esityksestä selville. Se olisi pitänyt avata ennen kuin tätä päätöstä voidaan tehdä. Tämä on toinen iso peruste, jolla olemme esittäneet hylkäystä.

Täällä on monessa puheenvuorossa annettu jotenkin ymmärtää, että tässä on luotu pelkoja poliitikkojen taholta tai täällä ollaan hyvin kiihkeästi käyty keskustelua. Minusta on tuntunut, että kaikkein kiihkeimmin ovat käyneet keskustelua ne, jotka puolustavat tätä fuusiota tässä nyt esitetystä muodosta ilman näitä riittäviä selvityksiä ja päätöksiä asukasdemokratiasta ja läpinäkyvyydestä. Sen vuoksi olen pitänyt niitä vähän erikoisina. Erityisesti Vihreät ovat käyneet ainakin valtuutettu Helistön, valtuutettu Virkkusen ja valtuutettu Rantasen suulla kiinni Vasemmistoon siitä, että me emme haluaisi puolustaa sosiaalista asumista, me emme haluaisi tasa-arvoisesti mahdollisuuksia asua. Näin minä olen sen kokenut.

Mutta jos tutustuu siihen, että millä perusteella me esitämme tämän asian hylkäämistä, niin nimenomaan sen vuoksi, että jatkossa sekä nykyisillä että tulevilla asukkailla on mahdollisuus asua kohtuuhintaisissa asunnoissa. Se tulee hyvin selkeästi esille tässä, ja tuodaan esille se, miten tästä voisi saada paljon paremman päätöksen. Ei ole vain yhtä mahdollisuutta vaan monta mahdollisuutta. Nyt on lukkiuduttu siihen, että tämä kuitenkin suhteellisen nopeasti valmisteltu



20.10.2010

ristiriitainen asia on ainoa mahdollisuus toteuttaa tämä päätös. Me emme ole sitä mieltä, että tämä on ainoa mahdollisuus ja ainoa malli.

Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Lyhyesti. Valtuutettu Virkkunen ei ole puheenvuorossaan missään vaiheessa hyökännyt mitään vasemmistoa vastaan, vaan kertonut oman mielipiteensä kiinteistöyhtiöiden fuusiosta vuokralaisen näkökulmasta.

Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)

Minä kertosin vielä nämä Vasemmistoliiton hylkäysperusteet, ja ikävä kyllä minun mielestäni ne ovat vähän enemmän palautusperusteita, eli minun mielestäni teidän lähtökohtanne hylätä tämä asia on selvästi liian radikaali, vaikka te toimittekin tässä nyt kovin konservatiivisesti. Eli te pyritte estämään pääomafuusion, ja jos valtuusto hylkää jonkin esityksen, se yleensä tarkoittaa sitten sitä, että asia jätetään niin kuin se on aikaisemmin ollut. Perussuomalaisilla oli jokin palautusesitys, ja se olisi periaatteessa minun mielestäni teillekin ollut se oikea tie, jos teillä on hyviä keinoja tehdä tämä asia paremmin.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Arvostan aina minua kokeneemman valtuutettu Helistön näkemyksiä, mutta todettakoon kuitenkin, että silloin jos tehdään perusteltu hylkäysesitys, niin perusteluissa näkee, että millä perusteilla se pitäisi tuoda mahdollinen uusi päätös tänne. Sen vuoksi juuri tehdään perustellut kahden sivun pituiset hylkäysperusteet kaikkien nähtäväksi. Jos me tekisimme vain hylkäysesityksen ilman mitään perusteita, niin silloin tämä valtuutettu Helistön esittämä kritiikki osuisi varmasti paremmin kohdalle. Miksi tässä tapauksessa valitsimme hylkäyksen? Tämä on aika jo yksityiskohtaisuuksiin menevää keskustelua palautuksesta. Sen vuoksi nyt kysymys on 84 000 ihmisen asumisesta. Silloin pitää selkeästi viestittää se, että halutaan parannuksia ?



20.10.2010

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

On totta, että tässä niin kuin monissa muissa asioissa, kaupungin tiedotus on selvästi epäonnistunut, koska ihmisten tuottamus ja epätietoisuus on suurta, ja se on lietsonut myöskin sellaista taustalla olevaa perusteltua huolta näiden vuokrien nousuista. Minun mielestäni tämä valtuutettu Virkkusen ponsi, joka esitettiin, on nimenomaan hyvä juuri siinä suhteessa, että nyt viimeistään pitäisi parantaa tätä tiedottamista ja siihen täytyy ryhtyä. Kannatan siis sitä pontta.

Arhinmäelle sanoisin sen, että on ehkä onnekasta teille, jos tämä hylkäys ei mene läpi, koska teille tulisi kovin isoja ongelmia selittää niille kiinteistöille, joiden vuokrat nousisivat sitten seuraavassa kierroksessa merkittävästi, että tämä koko tasauksen idea, mikä täällä on selitetty moneen kertaan, en toista sitä, mutta ihan oikeasti, niille joille se vuokrakorotus sen normaalikorotuksen, joka tulee kaikille tämän hoitokustannusten lisääntymisen päälle, toisille se olisi 3–5 euroa, tai sitten jouduttaisiin peruuttamaan joitakin uudisrakennushankkeita, joka on nimenomaan päinvastoin kuin mitä juuri selitit teidän pyrkivän. Eli jos te haluatte, että ei rakenneta Jätkäsaareen eikä Kruunuvuoreen, niin sanokaa se ääneen, ja puhutaan sitten siitä. Silloin minä en tiedä, minne niitä rakennetaan. Tai Vallilassa, joka nostaa Vallilan kiinteistöjen kustannuksia, niin jätetään rakentamatta se sen takia, että ne kustannukset eivät nousisi. Niin minne me rakennetaan niitä, sanokaa minulle paikkoja. ATT:n puheenjohtajana minä olen yrittänyt taistella tonttien puolesta ja sen edestä, että löytyy myöskin sellaisia kaavoja, jotka eivät olisi niin kallista tuotantoa edellyttäviä.

Etten tässä nyt enempää, niin sanon, että meillä on aika paljon asioita vaikuttaa siihen yleiseen rakennusten kustannushintaan. Minulla on kolme pontta. Kaksi ensimmäistä liittyvät juuri siihen, miten voisimme vaikuttaa uudisrakennusten hintaan, joka on se suurin syy, mikä tässä nyt taloudellisesti on se suurin uhka.

Välihuuto!

Ei, vaan koska jos tätä fuusiota tekin olette vastustaneet täällä siksi, että pelätään, että uudisrakennusten kustannukset nostavat vuokria koko kannassa.

Teen kaksi pontta, jotka läpi mennessään auttavat tässä asiassa



20.10.2010

merkittävästi. Ensimmäinen kuuluu:

Valtuusto edellyttää selvitettävän, voisiko kaupunki vaikuttaa alentavasti uusien vuokra-asuntojen kustannuksiin rakentamalla sekataloja, joissa esimerkiksi merinäköalan puolelle tai rakennusten katoille sijoitettavien kovan rahan asuntojen myyntituotoilla voidaan tukea saman kiinteistön vuokra-asuntojen kustannuksia.

Tällä viitataan suoraan Jätkäsaareen. Me teemme sinne nyt kaupungin vuokrataloja tonteilla, joilla on talon katolle tekniset vaatimukset kaavassa, että rakennetaan tosi kallista rakentamista. Jos se voitaisiin myydä se mökki sieltä sen talon päältä pois ja sillä rakennetaan vaikka pihaa ja esteettömyyttä, me voimme purkaa niitä kustannuksia, mitä siihen vuokrayhtiön on tulossa. ARA ei edes vastusta kategorisesti sekataloja, mutta meidän täytyy löytää sille keinoja. Jos tämä ponsi menee läpi, niin me voimme kamppailla ATT:n puolella ja koko kaupungin puolella, että ARA hyväksyisi tämän tyyppisiä ratkaisuja. Se vaikuttaisi niiden vuokra-asuntojen kustannuksiin.

Ponsi 2:

Valtuusto edellyttää, että kaupungin vuokratalojen rakentamiskustannuksiin pyritään vaikuttamaan huomioimalla jo kaavamääräyksissä, miten alueelle voidaan muodostaa kustannustehokkaasti toteutettavissa olevia kaupungin omia Arava-vuokrakohteita. Tämä tarkoittaa, että huomioidaan esimerkiksi teknisten kaavavaatimusten ja parkkipaikkajärjestelyjen vaikutus kohteen kustannustalouteen.

Me törmäämme koko ajan siihen, että on samaan aikaan rakennusmääräykset ja tiukat kaavamääräykset, joiden yhteistä kustannusvaikutusta ei kollata, ja sen seurauksena me emme saa mahtumaan rakennuskohteita niihin Arava-rajoihin ja meiltä jää rakentamatta kohteita, tai emme saa joustoa parkkipaikkakorjauksista, vaikka se olisi metroaseman vieressä se kohde.

Sitten vielä lyhyesti ponsi 3:

Valtuusto edellyttää, että muodostettavan fuusioyhtiön asukasedustuksen valinnalle luodaan käytännössä toimiva demokraattinen muoto.



20.10.2010

Tätä ei ole käsitelty, tässä olen sitä mieltä, että kritiikki on paikallaan. Kuinka ne kaksi ihmistä valitaan? Se on seuraava asia, juuri sitä haluan vauhdittaa tällä ponnella. Mikä on se rakenne, jotta oikeasti valikoituu ne ihmiset, joilla on edustuksellisesti luottamus niitten vuokralaisten puolesta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen tavattoman kiitollinen Vihreille, jotka pystyvät antamaan meille niin hyviä neuvoja näissä käytännön asioissa, mutta kyllä minä nyt ihan haluaisin muistuttaa siitä, että silloin kun asia palautetaan, niin se sama porukka valmistelee sen uudelleen, mutta me olemme hylkäysehdotuksen tehneet siksi, että mahdolliset muut uudet ratkaisut tuotaisiin aivan uudella tasolla valmisteltuina myös. Minä uskon, että tässä on ollut vilpitön päämäärä yrittäjillä, mutta Rantasen niskanpesu ei oikein näillä ponsilla onnistu. Siis osoittaa huonoa omaatuntoa, että joutuu tekemään pirun paljon ponsia, kun ei ole saanut mitään sellaista ehdotusta aikaan, joka olisi sinänsä aukoton.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Saarnio ? valtuutettu Rantaselle palautusta, mutta sen verran sanoisin tästä valtuutettu Rantasen kolmannesta ponnesta, jonka puheenjohtaja ilmeisesti ottaa käsittelyyn, että toivottavasti Rantanen myöskin on lukenut sen valtuutettu Saarnion ponnien numero kaksi, ei kun anteeksi ponnien numero yksi, että tässä on nyt kohtalaisestikin huolenaiheita, ja oma huolenaiheeni on se, että nyt kun nopeasti pistetään tämä pääomayhtiö pystyyn ja ruvetaan vuokralaisdemokratiasäätelyä muuttamaan, niin kestää tosi kauan ennen kuin saadaan edustajat sinne perustettavaan pääomayhtiöön, koska luulen, että se menee läpi. Me teemme tämän ?suunnitelma ja palvelusopimukset ja asukkaiden edustajat pitäisi olla ihan alusta lähtien mukana siellä, jotka sitten ?.



20.10.2010

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

On suorastaan liikuttavaa, miten huolestuneita Vihreät ovat siitä, että miten me pystymme perustelemaan omia kantojamme. Ensin erityisesti keksimällä meidän kantamme meidän puolestamme, ja sitten pelkäämällä, että emme pysty perustelemaan heidän esittämiään kantoja. Todettakoon nyt vielä kerran, että meille on erittäin suuri kysymys, kun tullaan päättämään tontinjaosta niin Jätkäsaassa, Kalasatamassa kuin Laajasalossakin, että sinne tulee parhaille paikoille myös kaupungin vuokrataloja.

Rakennuskustannukset määrittyvät ARA:n maksimirakennuskustannusten mukaan. Uusien vuokra-asuntojen hinta ei siis muodostu rakennuskustannuksien vuoksi kohtuuttomaksi vaan maasta perittävien vuokrien vuoksi. Tähän puuttumalla me pystymme puuttumaan siihen, että meillä on jatkossa kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Protestoin kyllä voimakkaasti näiden kahden ponnen jättämistä ikään kuin tämän käsittelyasian ulkopuolelle. Kahdesta asiasta täällä on puhuttu perusteena tämän asian hylkäämiselle. Toinen on asukasdemokratia ja toinen pelko siitä, että uudisrakentamiskustannukset nostavat vuokria yhtiöissä, joka osin on tottakin, että uudisrakentaminen maksaa ja tasattunakin se jossakin muodossa tulee osittain vuokralaisten maksettavaksi. Minun ponteni antaa ohjeita ja neuvoja, jotka varmasti auttaisivat tässä ongelmassa. En kyllä ymmärrä, minkä takia nämä rajataan ulkopuolelle, mutta voidaanhan me tietysti keskustella tällaisista asioista täysin erikseen, mutta minusta nämä rajaukset tällä hetkellä näitten ponsien osalta ei mitenkään paranna valtuuston ohjauskykyä asioihin suoraan sanoen.

Valtuutettu Taipale

Puheenjohtaja, valtuutetut.

Täällä on käyty keskustelua niin kuin usein, että se itse asiassa



20.10.2010

kohdistuu siihen prosessiin eikä niinkään siihen itse asiaan, vaikka on siitakin toki täällä keskusteltu. Jäin miettimään, että mitä tästä ja tästä prosessista voisi nyt oppia, eli miten tämän prosessin aikana on syntynyt niin paljon tilaa disinformaatiolle, väärälle informaatiolle, väärinkäsitykselle ja juuri sille, että itse asiassa puhutaan asian vierestä eikä itse asiasta.

Niin kuin kaikesta tiedetään, oli pieni tai iso organisaatio tai pieni tai iso asia, niin tiedotusta ei ikinä tunnu olevan tarpeeksi. Mutta ehkä se pointti on myöskin siinä, että nykyaikainen tiedottaminen ei ole vain juuri tätä von oben, ylhäältä annettua tietoa, vaan informaatio on yhä enemmän vuoropuhelua ja keskustelua, yhdessä tekemistä ja vuorovaikutusta siis. Sen takia tekisin tässä toivomusponnen, joka hyvin paljon on hengeltään samanlainen kuin valtuutettu Virkkusen ponsi, joka kuuluu näin:

Hyväksyessään esityksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että tehdyn päätöksen perusteluista ja vaikutuksista tiedotetaan kaupunkilaisille ja asuinkiinteistöyhtiöille selkokielellisesti.

Varmaan moni valtuutettukin olisi mielellään vähän enemmän selkokieltä tässä kuullut. Samalla haluaisin kannattaa valtuutettu Helistön ja valtuutettu Kantolan tekemiä ponsia.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Mihin ongelmiin me yritämme hakea nyt ratkaisua? Minun mielestäni ennen muuta tarkoitus pitäisi olla hakea ratkaisua asumisen hävyttömän korkeaan hintaan Helsingissä. Toinen ongelma, johon tässä varmasti pitää hakea ratkaisua, on se, millä tavalla lisättäisiin asukkaiden mahdollisuuksia vaikuttaa omaan asumiseensa. Kaupungilla on erittäin monia tapoja vaikuttaa molempiin näihin ongelmiin. Valitettavasti minun mielestäni tämä esitys vaikuttaa niihin molempiin ongelmaa lisäävällä ja pahentavalla eikä helpottavalla tavalla.

Vuokrien nousua me voisimme hillitä tonttivuokria kohtuullistamalla, mutta niitä nostetaan. Me voisimme hakea lainaehtoja kaupungin lainoihin, jotka olisivat paremmat kuin yleisillä lainamarkkinoilla olevat ehdot. Nythän kaupungin lainaehdot ovat paremmat kuin ne



20.10.2010

asuntoministeri Vapaavuoren johdolla jaettavat ARA:n lainaehdot, jotka ovat hävyttömät, mutta eivät ole oleellisesti parempia kuin mitä yleisillä markkinoilla. Me voisimme hakea ratkaisuja Helsingin Energian hinnoittelulla, jota me olemme nostamassa. Me voisimme hakea ratkaisua toisenlaisella rakentamisella, mutta se on jo vuosien saatossa jätetty täysin bisnesmiesten armoille. Me voisimme myöskin hakea näillä erilaisilla rakentamista koskevilla säännöillä tai niiden muutoksilla ratkaisuja.

Valtuutettu Rantanen osoitti tässä omilla ponsillaan ehkä vähän huomaamattaankin, että tasa-arvoa todella voidaan ajaa muillakin tavoilla kuin tällä pääomafuusiolla, jolla siirretään asumisen kohoavia kustannuksia toisille asukkaille sen sijaan, että puututtaisiin itse ongelmaan. Puheenjohtajan tulkinta siitä, että nämä Rantasen ponnet, joilla pyrittiin vaikuttamaan rakentamisen hintatasoon, eivät kuulu tähän asiaan, osoittaa juuri sen ongelman, jonka takia ainakin itse pidän tätä esitystä lähtökohtaisesti virheellisenä, koska se on tasa-arvon kannalta rajannut pois useat rakenteelliset seikat, jotka vaikuttavat tai joilla voitaisiin vaikuttaa tasa-arvon, ja jättänyt jäljelle vain sen, miten tasataan markkinavoimien ja kaupungin toimien seurauksena jatkuvasti nousevia hintoja ja vuokria niiden ihmisten kesken, jotka keskimäärin ovat pienituloisempia.

Mitä sitten tulee kysymykseen siitä, että mitä täällä arvostellaan ja millä perusteella, niin mielestäni on perusteltua tällaisen asian yhteydessä kyllä kysyä, mikä on tässä salissa istuvan asuntoministerin vastuu tilanteessa, jossa asuntopolitiikka on katastrofaalisesti epäonnistunut, ja minkä takia kaupunki ei tässä suhteessa ole kääntynyt asuntoministeriön puoleen ja edellyttänyt, että se omilla toimillaan helpottaisi tilannetta.

Valtuutettu Perkiö (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minun on aivan pakko oikaista valtuutettu Hakasen käsityksiä. Toki Helsingin keskustassa asuminen on erittäin kallista, mutta tämä korkea asumisen hintataso ei ole kuitenkaan Suomessa kauhean laajalle levinnyt. Totta kai helsinkiläiset valtuutetut ovat huolissaan asumisen hinnasta täällä, mutta ei nyt kannata kuitenkaan suurennella näitäkään asioita.



20.10.2010

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan tätä Tuomas Rantasen kolmatta pontta sekä tätä Kaarin Taipaleen tekemää pontta. Haluan ilmaista pahoitteluni sen puolesta, että ei nyt käsitellä näitä Rantasen kahta ensimmäistä pontta, koska minun ymmärtääkseni ne kyllä liittyvät tähän asiaan sikäli, että jos valtuusto haluaa jollain tavalla ohjata sitä, mistä tässä nyt puhutaan, eli nämä rakentamisen ja asumisen kustannukset Helsingissä, niin nämä ponnet vaikuttaisivat nimenomaan siihen, että voitaisiin joillain pienillä keinoilla osaltamme alentaa niitä kustannuksia, mutta kunnioitan luonnollisesti puheenjohtajan tulkintaa tässä.

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät ystävät.

Tämä esityshän katsoo tulevaisuuteen. Me olemme valtuustossa olleet yhtä mieltä siitä, että vuokra-asuntoja rakennetaan myös hyville ja halutuille paikoille, ja tiedämme, että vuokrat ovat korkeampia tuolla merenrannalla kuin sisämaassa. Mutta ne saavatkin olla, ja vaikka ne ovat korkeita, vuokria tasataan, jää sieltä vielä rahaa vanhojen vuokra-asuntojen perusermontteihin niin, että siellä vuokrat eivät nouse kohtuuttomasti. Minusta tämä on kyllä jos mikä oikeudenmukaista ja edistää sekä velvoittaa kaupunkia lisäämään merkittävästi uutta vuokra-asuntotuotantoa.

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä rohkenen nyt uhmata puheenjohtajan tulkintaa siitä, että liittyvätkö valtuutettu Rantasen kaksi ensimmäistä pontta asiaan. Kun meillä on täällä esityslistassa kiinteistöyhtiöiden pääomafuusiosta, esityksen lähtökohdista, sanottu että esimerkiksi uusien satamien tai vapautuvien alueiden rakentuessa pääomakustannukset joidenkin kiinteistöyhtiöiden alueella nousevat merkittävästi, mikä nykyisellä hallintomallilla heijastuisi merkittävästi näiden yhtiöiden nykyisten asuntojen vuokriin. En ymmärrä, miten Rantasen ponsiesitykset voisivat olla kuulumatta asiaan, joten kannatan nyt varmuuden vuoksi niitä kaikkia kolmia.



20.10.2010

Sitten lopuksi minä haluaisin nyt sanoa tähän sellaisen asian, että valtuutettu Arhinmäki nyt on viitannut moneen otteeseen Vihreiden tapaan toimia tässä asiassa, ja en nyt puutu siihen sen enempää muuten kuin valtuutettu Arhinmäen viittaamaan omaan eriävään mielipiteeseen, jonka löysin kyllä täältä meidän papereista, ja siellä lukee, että "Uudet asuinalueet rakentuvat alueelle, jossa maankunnostuskustannukset nousevat korkeiksi. Maankunnostuksen hintaa ei saa maksattaa nykyisissä vuokra-asunnoissa asuvilla eikä myöskään tulevilla uusilla asukkailla". Toivoisin, että tämä viisas puhe koskee myös laajasalolaisia, vallilalaisia ja kantakaupunkilaisia. Siksi nyt vain kertakaikkiaan kannatan tätä fuusiota, vaikka en nyt haluaisi tehdä tästä mitään puolueiden välistä nokittelua, joka on omiaan karkottamaan ihmisiä puolueiden tästä koko touhusta ja puoluepolitiikasta ihan ymmärrettävistä syistä, ja voimia vain sinne lehterille tämän kuuntelemisessa.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Toivon, että valtuutettu Virkkunen lukee myös pari seuraavaa lausetta, joissa kerrotaan, että miten tähän ongelmaan pystytään puuttumaan, jotta asuntojen vuokrat eivät nouse nykyisille eikä tuleville asukkaille liian korkeiksi.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Meidän valmistelijoiden puolesta kiitän valtuustoa tästä keskustelusta. Asia ei ole vähäinen, siinä on monia puolia, ja jatkovalmistelussa myös tämä keskustelu tulee ottaa huomioon. Kaikissa valmisteluissa ei ole onnistuttu. Se koskee myös tiedotusta, mutta ensi viikolla vuokralaisille jaettava Hima-lehti selostaa myös tämän valtuuston keskustelun. Samoin jatkotyössä asukkaat, ja me ymmärrämme kaupungin puolelta, että heitä edustavat vuokralaisneuvottelukunta ja erityisesti sen puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja, tulevat olemaan jatkovalmisteluissa alusta alkaen mukana.



20.10.2010

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan jättää päätökseen eriävän mielipiteen, joka on samansisältöinen kuin kaupunginhallituksen eriävä mielipide, jotta varmasti näkyy päätöksessä ne perusteet, joilla tämä hylkäysesitys tehtiin ja joilla pystyttäisiin kehittämään tätä prosessia.

234 §

Esityslistan asia nro 12

VUOSAAREN KORTTELEIDEN NRO 54354 – 54356 SEKÄ TONTTIEN 54240/13 JA 14 JA
54241/4 – 8 YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEEN (RAMSINKANNAS) JA
VIRKISTYSALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11880)

Valtuutettu Kari

Kiitos, puheenjohtaja.

Tiedän, että ihmiset alkavat olla jo väsyneitä, mutta jos jaksettaisiin vielä hetki keskittyä tähän asiaan.

Ihan alkuun haluan sanoa, että tässä kaavaehdotuksessa on paljon hyvää. Erityisen tärkeänä ja kiitettävänä asiana pidän sitä, että nämä Ramsinkannaksen keskeiset viheralueet on tässä haluttu säästää. Kuitenkin haluaisin kiinnittää valtuutettujen huomion tähän ympäristölautakunnan lausuntoon ja siinä esitettyyn huoleen tämän kanavan vaikutuksista ympäristöön. Ainakin itse henkilökohtaisesti jaan tämän huolen. Tämä kanava pirstoisi tämän hienon ja arvokkaan alueen ja myös aiheuttaisi haitallisia päästöjä siellä vesistöihin. Sen lisäksi on ihan syytä olettaa, että tämä myös vaikuttaisi haitallisesti tämän alueen ympärivuotiseen virkistyskäyttöön.



20.10.2010

Tämän takia toistan sen saman palautusehdotuksen, jonka me teimme kaupunginhallituksessa, eli esitän, että asia palautetaan uudelleenvalmisteltavaksi siten, että kanavan mahdollistava kaavamerkintä poistetaan.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on todellakin eräs niistä alueista, joilla kaavoituksen haasteena on se, miten sovitaan yhteen rakentamista, virkistystoimintaa ja sitten toisaalta luonto- ja kulttuuriarvoja. Monelta osin tässäkin on siinä onnistuttu, mutta ei minunkaan mielestäni aivan kaikilta osin.

Tämä kiistanalainen varaus kanavan rakentamiseen on herättänyt vastustusta muuallakin kuin ympäristölautakunnassa. Oikeastaan aika harvoin meille tällaisia esityksiä tulee, joita rakennusvirasto vastustaa, yleisten töiden lautakunta vastustaa, ympäristölautakunta vastustaa ja niin edelleen. Kanavan rakentaminen on paitsi raha-asia, niin monella tavalla ympäristökysymys, joka muuttaa tuolla alueelle tuulioloja, metsämaisemia, tielinjauksia, maanalaista kunnallistekniikka, veden virtauksia ja niin edelleen.

Kaava ei tietystikään velvoita rakentamaan kanavaa, mutta minusta tätä kanavaa vastaan on esitetty siinä määrin vahvat perusteet, että ihmettelen, minkä takia siitä kanavahankkeesta ei luovuttu jo tässä kaavavaiheessa. Näistä syistä lyhyesti sanottuna kannatan valtuutettu Karin esitystä.

Valtuutettu Virkkunen

Minäkin olisin kannattanut, mutta se nyt jo tehtiin, niin että hyvää yötä.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä kanavavarauksena on tosiaan ymmärrettävä tällaisena varauksena eli mahdollisuutena rakentaa tämä kanava joskus, jos sitä pidetään



20.10.2010

tarpeellisenä. Minusta tämä merkintä voisi olla siinä mielessä, en kannata palautusta, mutta pitää huomata, että kaavamerkinnässä on tällä kohtaa myöskin toinen vaihtoehto. Kaavamerkintähän kuuluu näin, että kannakselle saa rakentaa joko kanavan melonta- ja soutuveneilyä varten tai reitin kannaksen yli kanoottien tai soutuveneitten siirtoa varten, ja sitten vielä on erikseen määräyksiä siitä, että tämän mahdollisen kanavan rakentaminen ei saa aiheuttaa ongelmia lähellä oleville rakennuksille ja veden virtailulle.

Tätä asiaahan on paljon pohdittu myös Vuosaarella, ja sielläkin mielipiteet ovat menneet vähän ristiin. Niin kuin nähdään, niin eri lausunnon antajatkin ovat toinen toista ja toinen toista mieltä. Kanavasta olisi eniten hyötyä melojille. Melonnallahan on Itä-Helsingissä aika laaja harrastajajoukko, ja jos tällainen kanava sitten joskus rakennettaisiin, niin sillä olisi se merkitys, että pitkät melontamatkat voitaisiin suorittaa rannan tuntumassa. Näin ollen minusta se kaavamerkintä voisi olla ennallaan, koska tässä nyt on pelkkä varaus kysymyksessä.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Itse asiassa valtuutettu Lohi nyt sanoi sen kaiken, mitä itsekkin olin ajatellut sanoa, eli sen, miksi emme sitten kaupunginhallituksessa olleet sen kannalla, että sieltä olisimme tätä esittäneet palautettavaksi, ja se perustui juuri siihen, että se mahdollisuus siellä on. Itse en kyllä pidä sitä kanavaa tarpeellisenä enkä kannata sitä, mutta en kuitenkaan sen takia olisi tässä palauttamassa sitä, vaikka se mahdollisuus sinne kaavaan on jätetty. Asia voisi edetä mielestäni tämän kaavan mukaisesti.

Valtuutettu Lipponen

Kiitos, puheenjohtaja.

Itä-Helsingin vahvuus on juuri meren läheisyys, ja melonta on alueella erittäin suosittu harrastus ja sen varaan on hyvä rakentaa sitä alueen identiteettiä. Kyllä minä näkisin, että hieno asia, jos pystytään tällainen kanava sinne alueelle rakentamaan ja vahvistamaan näin Itä-Helsingin erityislaatuisuutta täällä Helsingissä myönteisessäkin mielessä. Ainakin nämä alueet ovat joka tapauksessa sitten puistomaisia alueita ja



20.10.2010

kaikille virkistysalue.

Valtuutettu Hakanen

Asian valmisteluvaiheessa ja asukkaita kuullessa on ollut esillä tämän melon osalta myös muita vaihtoehtoja, joilla melontaharrastusta tuolla alueella voitaisiin helpottaa tai tukea tai sanotaan pikemminkin rajoittaa sen muun liikenteen melonnalle aiheuttamia ongelmia. Tämä kanava ei ole tässä ainoa ratkaisu.



20.10.2010

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Otto Lehtipuu
puheenjohtaja
ordförande ordförande
(osa 230 §)

Harry Bogomoloff
puheenjohtaja

Tiina Teppo
päätösvalmisteluyksikön päällikkö
chef beslutsberedningsenheten

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Sari Sarkomaa
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Paavo Arhinmäki
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot