



25.8.2010

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**13 – 2010**

**Kokousaika: 25.8.2010 klo 18.00 – 21.19**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan  
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**13 – 2010**

**Mötestid: 25.8.2010 kl 18.00 – 21.19**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges  
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



25.8.2010

---

<a href="#">179 §</a> .....	7
<a href="#">Esityslistan asia nro 3</a> .....	7
<a href="#">KYSELYTUNTI</a> .....	7
<a href="#">Kysymys 30</a> .....	7
<a href="#">Valtuutettu Karhuvaara</a> .....	7
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen</a> .....	7
<a href="#">Valtuutettu Karhuvaara</a> .....	8
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen</a> .....	8
<a href="#">Kysymys 35</a> .....	8
<a href="#">Valtuutettu Pakarinen</a> .....	8
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</a> .....	9
<a href="#">Valtuutettu Pakarinen</a> .....	11
<a href="#">Valtuutettu Sarkomaa</a> .....	11
<a href="#">Valtuutettu Soininvaara</a> .....	12
<a href="#">180 §</a> .....	13
<a href="#">Esityslistan asia nro 4</a> .....	13
<a href="#">LIIKENNELAITOS-LIIKELAITOKSEN JOHTOKUNNAN JÄSENE</a> .....	13
<a href="#">KIINTEISTÖLAUTAKUNNAN KAHDEN VARAJÄSENE</a> .....	13
<a href="#">LAUTAKUNNAN VARAJÄSENE</a> .....	13
<a href="#">Valtuutettu Luukkainen</a> .....	13
<a href="#">Valtuutettu Holopainen</a> .....	13
<a href="#">Valtuutettu Valpas</a> .....	13
<a href="#">183 §</a> .....	13
<a href="#">Esityslistan asia nro 7</a> .....	13
<a href="#">PALVELUSETELIKOKEILU</a> .....	14
<a href="#">Valtuutettu Peltola</a> .....	14
<a href="#">Valtuutettu Ingervo</a> .....	15
<a href="#">Valtuutettu Puhakka</a> .....	16
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a> .....	18
<a href="#">Valtuutettu Valtonen</a> .....	19
<a href="#">Valtuutettu Vesikansa</a> .....	20
<a href="#">Valtuutettu Asko-Seljavaara</a> .....	21
<a href="#">Valtuutettu Kantola</a> .....	23
<a href="#">Valtuutettu Kajanoja</a> .....	24
<a href="#">Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)</a> .....	25
<a href="#">Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)</a> .....	25
<a href="#">Valtuutettu Valtonen (vastauspuheenvuoro)</a> .....	25



25.8.2010

---

<a href="#">Valtuutettu Kajanoja (vastauspuheenvuoro)</a>	25
<a href="#">Valtuutettu Mäki</a>	26
<a href="#">Ledamoten Wallgren</a>	27
<a href="#">Valtuutettu Pakarinen</a>	28
<a href="#">Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)</a>	30
<a href="#">Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)</a>	30
<a href="#">Valtuutettu Ebeling</a>	30
<a href="#">Valtuutettu Kanerva</a>	31
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a>	31
<a href="#">Valtuutettu Karhuvaara</a>	33
<a href="#">Valtuutettu Autti</a>	34
<a href="#">Valtuutettu Urho</a>	35
<a href="#">Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)</a>	37
<a href="#">Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)</a>	37
<a href="#">Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)</a>	38
<a href="#">Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)</a>	38
<a href="#">Valtuutettu Ingervo</a>	38
<a href="#">Valtuutettu Kuuskoski (vastauspuheenvuoro)</a>	39
<a href="#">Valtuutettu Huru</a>	40
<a href="#">Valtuutettu Valpas</a>	41
<a href="#">Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)</a>	42
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	42
<a href="#">Valtuutettu Valtonen (vastauspuheenvuoro)</a>	43
<a href="#">Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)</a>	43
<a href="#">Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)</a>	44
<a href="#">Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)</a>	44
<a href="#">Valtuutettu Snäll</a>	44
<a href="#">Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)</a>	46
<a href="#">Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)</a>	46
<a href="#">Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)</a>	46
<a href="#">Ledamoten Björnberg-Enckell</a>	47
<a href="#">Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)</a>	48
<a href="#">Ledamoten Björnberg-Enckell (replik)</a>	48
<a href="#">Valtuutettu Kajanoja</a>	49
<a href="#">Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)</a>	49
<a href="#">Valtuutettu Karhuvaara</a>	50
<a href="#">Valtuutettu Mäki (vastauspuheenvuoro)</a>	51
<a href="#">Valtuutettu Holopainen</a>	51
<a href="#">Valtuutettu Karu</a>	52
<a href="#">Valtuutettu Valtonen</a>	53
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	54
<a href="#">Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)</a>	54
<a href="#">Valtuutettu Valokainen</a>	54



25.8.2010

---

<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen</a> .....	55
<a href="#">185 §</a> .....	57
<a href="#">Esityslistan asia nro 9</a> .....	57
<a href="#">TAIVALLAHDEN KYLPYLÄHOTELLITONTIN LUOVUTUSPERUSTEET JA TONTIN VARAAMINEN (ETU-TÖÖLÖ, TONTTI 13467/1)</a> .....	57
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a> .....	57
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a> .....	58
<a href="#">Valtuutettu Saarnio</a> .....	59
<a href="#">Valtuutettu Vuorinen</a> .....	59
<a href="#">Ledamoten Thors</a> .....	59
<a href="#">Valtuutettu Bryggare</a> .....	60
<a href="#">Valtuutettu Autti</a> .....	60
<a href="#">Valtuutettu Karu</a> .....	61
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a> .....	61
<a href="#">Valtuutettu Kanerva</a> .....	62
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a> .....	62
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</a> .....	62
<a href="#">Valtuutettu Suomalainen</a> .....	63
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a> .....	64
<a href="#">Valtuutettu Saarnio</a> .....	65
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a> .....	65
<a href="#">Valtuutettu Näre</a> .....	66
<a href="#">Valtuutettu Snäll</a> .....	66
<a href="#">Valtuutettu Ebeling</a> .....	67
<a href="#">Valtuutettu Näre (vastauspuheenvuoro)</a> .....	67
<a href="#">Valtuutettu Ingervo</a> .....	68
<a href="#">Valtuutettu Bryggare</a> .....	68
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a> .....	68
<a href="#">188 §</a> .....	69
<a href="#">Esityslistan asia nro 12</a> .....	69
<a href="#">KAMPIN TONTIN 155/30 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11937)</a> .....	69
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a> .....	69
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</a> .....	69
<a href="#">189 §</a> .....	70
<a href="#">Esityslistan asia nro 13</a> .....	70
<a href="#">VALLILAN KORTTELIN NRO 556 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11936)</a> .....	70
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</a> .....	70



25.8.2010

---

<a href="#">Valtuutettu Kantola</a> .....	70
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a> .....	71
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</a> .....	71





25.8.2010

---

179 §

Esityslistan asia nro 3

## KYSELYTUNTI

Kysymys 30

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kysymykseni koskee helsinkiläisten reumanhoitoa ja lääkinällistä kuntoutusta. Entisten reumahoitokäytäntöjen aikana hoidettujen lapsireumaan sairastuneiden, nyt jo aikuisten reumaattikkojen hoito edellyttää edelleen paljon nivelleikkauksia. Viiveettä, jotta toimintakyky säilyy. Reumatautien tulehdusvaiheen rauhoittaminen mahdollisimman nopeasti ja tehokkaasti on myös hyvän hoitokäytännön mukainen toimenpide.

Nyt haluaisinkin kysyä, että onnistuuko välitön hoitopääsy edelleen Helsingissä? Ja miten lapsireuman ja aikuisreuman hoito sekä lääkinällinen kuntoutus on tällä hetkellä Helsingissä hoidettu?

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kysymys reumanhoidosta nousi ajankohtaiseksi Reumasäätiösairaalan toiminnan loputtua keväällä 2010. Helsinkiläisten reuman hoidossa Reumasäätiön osuus oli hyvin pieni. 11.6.2010 annettiin asetus tiettyjen reumahoitojen valtakunnallisesta keskittämisestä HYKSiin. HYKSin aikuisten reumatologiaan perustettiin 5 uutta virkaa. Helsinkiläisten aikuisten vaikeahoitoisen tai tuoreen nivelreuman hoidosta vastaa HYKSin reumaklinikka. Hoitoon pääsee alle 3 viikossa. Rauhallisessa vaiheessa olevan aikuisten nivelreuman seuranta tapahtuu perusterveydenhuollossa. Laakson ja Malmin sisätautipoliklinikoilla on reumatautien hoitoon perehtyneitä lääkäreitä.

Reumapotilaiden lääkinällisen kuntoutuksen terveyskeskus järjestää ensisijaisesti omana toimintana. Vaikeavammaisten alle 65-vuotiaiden kuntoutusvastuu on Kelalla. Lasten nivelreuman hoidosta ja lääkinällisestä kuntoutuksesta vastaa HYKSin lastenlinikka. Hoitoon pääsee hyvin, ja yksi uusi lääkärinvirka on perusteilla. Kelan vastuulle kuuluva lapsireumaattikkojen kuntoutus tapahtuu Kuntoutus Ortonissa



25.8.2010

---

ja Reumaliiton kuntoutumiskeskus Apilassa. Heinolan reumasairaalan toiminnan loppuminen ei ole heikentänyt helsinkiläisten reumapotilaiden hoitoa.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos puheenjohtaja.

Haluaisin kysyä lisäksi, että tällä hetkellä tuki- ja liikuntaelinongelmat ovat mielenterveysongelmien lisäksi varsinkin ikääntyvien työntekijöiden lyhyiden sairaspöissaolojen syy, ja mitkä tällä hetkellä ovat työterveyshuollossa esim. lääkinnälliseen kuntoutukseen tai leikkauksiin ohjaamiseksi tarkoitettuun lääkäriin pääsyyn, niin mitkä ovat tämän hetken hoito- ja odotusajat?

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Työterveyshuolto kuuluu kaupungin sisäisessä työnjaossa apulaiskaupunginjohtaja Haataiselle, joka ei ole nyt paikalla, olen hänen sijaisensa. Mutta me emme ole nyt pystyneet, kun tämä kysymys tuli yllättäen, keskustelemaan siitä, eikä näytä kaupunginsihteereilläkään olevan ihan ajankohtaista tietoa. Mutta yleisesti ottaen käsitykseni on se, että kaupungin työterveyshuolto toimii varsin hyvin. En ole ainakaan havainnut, että siellä olisi tämäntyyppisiä ongelmia, korviini ei ole kuulunut mitään erityistä.

Kysymys 35

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Temppeli aukion kirkossa vierailee vuosittain 500 000–600 000 kävijää, joista turisteja on noin 400 000. On hienoa, että upea kirkkomme kiinnostaa turisteja. Valtavasta bussimäärästä ahtailla kaduilla aiheutuu kuitenkin alueen asukkaille kohtuutonta haittaa etenkin kesäkuukausina. Sopivia pysäköintipaikkoja busseille löytyisi lyhyen





25.8.2010

---

kävelymatkan päästä, esim. Runeberginkadun urheilukentältä tai Fredrikinkadulta Tennispalatsin kulmilta. Missään muuallakaan bussikuljetus ei vie suoraan nähtävyyden ovelle. Matelu bussissa sen etsiessä pysäköintipaikkaa ei myöskään millään tavoin nopeuta turistikierrosta. Lisäksi kirkon ulkopuolen estetiikka tulee kauniimmin esiin, kun se ei jää bussien varjoon.

Kysyisinkin, mihin toimiin kaupunki aikoo ryhtyä bussien pysäköinnin asianmukaiseksi järjestämiseksi Temppeliaukion kirkon lähiympäristössä?

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Syksy ei tule ilman flunssaakaan.

Mutta vastauksena esitettyyn kysymykseen totean seuraavaa:

Temppeliaukion kirkko on yksi Helsingin suosituimmista nähtävyyksistä. Viime vuonna kävijöitä oli 526 000, ja kohde oli Helsingin 4. suosituin. Kirkko sijaitsee asutuksen keskellä, joten turistivirtojen liikkuminen alueella ei ole ongelmatonta. Kirkolle johtavat kadut ovat kapeita, ja linja-autoille varattuja paikkoja on rajallisesti. Kaupunkisuunnitteluviraston liikennesuunnitteluosasto on käynyt vuosien mittaan lukuisia keskusteluja asukkaiden, Temppeliaukion kirkon ja matkailualan edustajien kanssa. Asukkaiden mielestä linja-autojen ajo Temppeliaukion kirkon luokse tulisi kieltää kokonaan ja linja-autoille tulisi löytää paikat kauempaa.

Euroopassa on lukuisia esimerkkejä matkailukohteista, jotka ovat saavutettavissa vain kävellen. Tosin useimmiten ajo matkailukohteeseen on kielletty kaikilta muiltakin ajoneuvoilta. Helsingissä on kuitenkin neuvottelujen tuloksena toistaiseksi päädytty siihen, että Temppeliaukion kirkon luokse on sallittu ajaa linja-autolla.

Runeberginkadulle ja Arkadiankadulle on merkitty matkailuliikenteen pysäköintipaikkoja helpottamaan paineita Fredrikinkadulla ja Lutherinkadulla. Matkailuliikenteelle on varattu matkailusesongin ajaksi tila yhteensä 18 linja-autolle.

Vuodesta 2001 alkaen Suomen Tiepalvelun miehet ovat olleet ohjaamassa liikennettä Temppeliaukion kirkolla ja Senaatintorilla



25.8.2010

---

matkailusesongin vilkkaimpina aikoina. Tänä vuonna Tiepalvelun miehet ohjaavat liikennettä 13.5.–16.9. välisenä aikana kaikkiaan 53 päivän aikana. Jos ohjausta haluttaisiin laajentaa esimerkiksi 100 päivään vuodessa, sen lisäkustannus olisi noin 13 000 euroa. Liikenteenohjaajien ollessa paikalla he huomauttavat bussinkuljettajia mm. tyhjäkäyntiä koskevista säädöksistä.

Matkailu on yhtenä painopistealueena kaupunginhallituksen hyväksymässä elinkeinostrategiassa 2007. Strategian mukaan kaupunki sitoutuu kehittämään painopistealojen toimintaedellytyksiä. Tämän vuoden aikana Helsinkiin saapuu noin 250 risteilyalusta, jotka tuovat yli 300 000 matkailijaa. Enemmistö risteilymatkustajista viipyy kaupungissa vain yhden päivän. Keskimäärin risteilymatkustaja jättää Helsinkiin vähän yli 100 euroa päivässä. Liikenteenohjaajien määrä vaihtelee sen mukaan, paljonko matkustajia päivässä saapuu Helsinkiin.

Temppeliaukion kirkon lähialueen talot ovat suurimmaksi osaksi asuintaloja. Asukaspysäköintipaikoista on pulaa, eikä kadulla ole mahdollista osoittaa lisää pysäköintitilaa. Linja-autojen pysäköintipaikkojen lisääminen kadulla poistaisi asukkaiden pysäköintipaikat kesäajaksi.

Eteläiselle Rautatienkadulle välille Runeberginkatu–Fredrikinkatu on merkitty linja-autojen pysäköintipaikkoja 15 linja-autolle enintään 30 minuutiksi. Paikat on merkitty helpottamaan linjaliikenteen ja matkailuliikenteen linja-autojen pysäköintiä keskustassa. Kyseinen alue on käytännössä ainoa, joka voitaisiin varata Temppeliaukion linja-autojen pysäköintipaikaksi. Tällöin linja-autojen ajo kirkolle kiellettäisiin kokonaan, ja matkailijoiden olisi käveltävä Eteläiseltä Rautatienkadulta kirkolle takaisin yhteensä noin 800 metriä. Tällä hetkellä paikkoja käyttävät muun matkailuliikenteen linja-autot, ja muutamat linjaliikenteen linja-autot joutuisivat etsimään pysäköintipaikkansa muualta, esim. Mäntymäen kentältä.

Useiden tuhansien matkailijoiden kävelyttäminen päivittäin Eteläiseltä Rautatienkadulta Temppeliaukion kirkolle olisi liikenneturvallisuuden kannalta hankala tehtävä lukuisten kadunylitysten vuoksi. Temppeliaukion kirkko sijaitsee mäen päällä, joten linja-autojen ajon kieltäminen vähentäisi todennäköisesti jossain määrin vanhusten ja huonosti liikkuvien henkilöiden kirkossa vierailua. Näin ollen pidän nykyistä ohjetta siitä, että bussit voivat jättää ryhmät kirkon eteen ja siirtyä sitten kauemmaksi parkkiin, tarjolla olleista vaihtoehdoista kuitenkin parhaana. Sen sijaan liikenteenohjaajien paikallaolopäiviä



25.8.2010

---

voisi lisätä esim. Helsingin sataman ja matkailu- ja kongressitoimistojen yhteistyöllä.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitän apulaiskaupunginjohtaja Penttilää vastauksesta. Hän pääsi asiaan tuossa aivan lopussa, eli mielestäni olisi ihan hyvä vaihtoehto, että nimenomaan kiellettäisiin se ajaminen siellä kirkon vieressä ja otettaisiin käyttöön Eteläisen Rautatienkadun parkkipaikka, jossa itse asiassa hyvin harvoin on busseja. Eli sehän on lähes tyhjillään, sinne mahtuisi hyvin. En usko, että tuo 800 metriä voi olla ongelma kenellekään, joka on uskaltanut kuitenkin lähtemään kotoaan turistina ulkomaille. Tässähän olisi myös mahdollisuus pistää pienet turistiryvät siihen matkan varrelle, niin että nämä turistit jopa jättäisivät enemmän rahaa Helsinkiin. Eli pitäisin tätä erittäin hyvänä vaihtoehtona.

Tuo liikenteenohjaus sinänsä ei paljon sitä ongelmaa siinä asuinympäristössä auta, eli kyllä mieluummin tämä turistibussien kulkemisen kieltäminen kokonaan olisi parempi ratkaisu.

Kiitos.

Valtuutettu Sarkomaa

Arvoisa puheenjohtaja.

Tosiaan tämä yksittäinen tärkeä asia, joka tässä on nostettu esille, eli Tempeliaukion kirkon tilanne, niin 20 vuotta siellä asukkaat, jos tästä katsotaan, ovat olleet tästä huolissaan ja kaupunkiin ja eri tahoihin ovat olleet yhteydessä. Erinomaista on, jos nyt tässä ryhdytään siihen, että bussien tyhjäkäynti ja se häiriö, mikä siellä tulee sille alueelle, missä on paljon asukkaita, niin se saadaan nyt pienennettyä. Otan tämän nyt lupauksena, että tässä toimiin todellakin ryhdytään. Ongelma on myöskin ollut se, että Runeberginkadun bussikaista on ollut tukossa. Hyvin tärkeää on, vaikka matkailu on Helsingin painopiste, niin meidän lähtökohtamme on myöskin se, että me asumisviihtyvyydestä ja turvallisuudesta ja terveydestä huolehdimme kaupungin keskustassa. Pidän välttämättömänä, että tässä edetään.



25.8.2010

---

Mutta myös suurella mittakaavalla haluaisin herättää keskustelua siitä, että meillä on paljon eurooppalaisia matkailukaupunkeja, turistinähtävyyksiä, joissa todellakaan ei bussilla pääse suoraan kirkon alttarille, niin kuin meillä täällä. Meillä on Euroopan kaupunkeja, joissa autoilu on täysin kiellettyä, ja silti turistit siellä liikkuvat. Toivon, että kaupungissa katsotaan ympäristönäkökulmia ja sitä, että meillä raitiovaunu tulee melkein viereen. En näe mahdollisena sitä, että bussiliikennettä mietittäisiin uudestaan muissakin turistikohdeissa niin, että me saisimme liikenteen järkeväksi tolalle ja ympäristöhaitat eivät tule helsinkiläisten alueen asukkaiden kontrolle niin kovasti kuin tällä alueella on.

Eli haastan kyllä nyt ympäristötalkoisiin matkailustrategiassa, kun matkailua halutaan edesauttaa, että käytetään sitä julkista liikennettä, mitä meillä on. Busseja ja autoja voi jättää vähän kauemmaksi niin, että Helsinki on viihtyisä ja vihreä. Uskon, että Temppeliaukion kirkon aukiokin on miellyttävämpi, kun siellä voi hengittää, niin turisteille kuin helsinkiläisille.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Ajattelen tästä asiasta hyvin samalla tavalla kuin Sari Sarkomaa. Haluaisin lisätä myös sen, että olisi ihan hauskaa, kun turisteilla olisi mahdollisuus nähdä myös tämä kirkko eikä ainoastaan niitä busseja. Ne bussithan peittävät nyt sen kirkon niin, ettei siellä ole mitään nähtävää. Jos katsoo ulkomaisia esimerkkejä, ajatellaan nyt vaikka Pietarin kirkkoa, niin sinne joutuu kävelemään huomattavasti kauempaa, itse asiassa naapurimaasta asti, ja kyllä siellä siitä huolimatta turisteja käy.



25.8.2010

---

180 §

Esityslistan asia nro 4

LIIKENNELAITOS-LIIKELAITOKSEN JOHTOKUNNAN JÄSENEEN,  
KIINTEISTÖLAUTAKUNNAN KAHDEN VARAJÄSENEEN JA TEKNISEN PALVELUN  
LAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän, että kiinteistölautakunnan varajäseneksi valitaan Timo Tossavainen.

Valtuutettu Holopainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitämme, että Tuomas Viskarin varajäseneksi valitaan Anja Malm.

Valtuutettu Valpas

Puheenjohtaja.

Esitämme teknisen palvelun lautakuntaan Seppo Kanervan varajäseneksi Kristiina Ljungqvistia.

183 §

Esityslistan asia nro 7



25.8.2010

---

## PALVELUSETELIKOKEILU

Valtuutettu Peltola

Puheenjohtaja.

Palvelusetelilaki yrittää tarjota valinnanvapautta sosiaali- ja terveystalvveluja tarvitseville. Jokainen palveluseteli vähentää kuitenkin kunnan palvelujen rahoitusta. Palvelusetelillä voi ostaa kunnan määrittelemän palvelun vain yksityiseltä sektorilta. Sitä ei siis saa käyttää kunnallisen palvelun ostamiseen. Nykyinen epätasa-arvo siis jatkuu. Yksityinen sektori palvelee niitä ihmisiä, joilla on tullessaan rahat kourassa. Kunnallinen sektori taas palvelee niitä muita sillä rahalla, mitä budjettiin jää, kun palvelusetelit on siitä vähennetty. Palvelun määrä ei lisäänyy.

Vasemmistoliiton ryhmä hyväksyi 1 000 000 euron palvelusetelikokeilun budjettiin, koska kokeiluraha olisi tullut budjettiin ilman meitäkin, joten valitsimme myönteisen kannan, jotta voisimme paremmin olla mukana määrittelemässä setelin käyttöehtoja. Sosiaalilautakunnan enemmistö tekikin kokeilulle tärkeitä rajauksia edustajamme ehdotuksesta. Vasemmistoliitto ei silti pidä palveluseteliä hyvänä ratkaisuna, vaan tavoittelemme edelleen tasavertaisia kunnallisia sosiaali- ja terveystalvveluja ihmisten palvelutarpeiden eikä maksukyvyn mukaan.

Kunnan työntekijän on palvelusetelissäkin arvioitava palvelun tarve. Siinä suhteessa palveluseteli voi olla tasa-arvoisempi kuin esim. yksityisten terveystalvvelujen Kela-korvaus tai kotipalvelujen verovähennysoikeus. Nämähän tulevat ilman tarveharkintaa palvelun ostajalle. Tarveharkinta on kuitenkin usein vaikeaa, kun setelistä päättävä työntekijä ei pysty sitten seuraamaan, tuliko tarve arvioitua oikein. Monenlaista kitkaa syntyy ja eestaas pallottelua. Palvelun tarvitsijan ja tarpeen arvioijan on vaikea vertailla myös saatavilla olevia vaihtoehtoja ja niiden vaikuttavuutta.

Setelin ystävät väittävät, että kunnan palvelujen tilanne helpottuu, kun osa tarvitsijoista saa palvelunsa muualla. Se ei ole totta, koska rahatkin vähenevät setelin käyttäjien mukana. Siirtäminen yksityissektorille vie samalla mukanaan myös kunnan työntekijöitä, joista nytkin on monissa sosiaali- ja terveystalvveluissa suuri puute. Kunnan palvelun käyttäjiksi jää enemmän palvelua tarvitsevaa väkeä. Yksityistä hakevat omatoimisemmat ja palvelun tuottajien kannalta helpommat ihmiset.



25.8.2010

---

Siksi kunnan palveluissa pitäisi olla paremmat palkat kuin yksityisissä, jotta kunta voisi saada tarpeeksi työvoimaa ja huolehtia vaikeammista töistään.

Valtuutettu Ingervo

Hyvät valtuutetut, hyvä puheenjohtaja.

Palvelusetelikokeilu ei saa lisätä segregoitumiskehitystä eli palvelujen tuloperustaista eriytymistä, ja tämän sosiaalilautakunta lausunnossaan hyvin selvästi sanoo. Minusta tämä on pointti tässä asiassa. Palvelusetelissä on olennaista myös se, että ne kriteerit ovat samat kuin kunnan tuottamassa palvelussa, eli minä en itse päättä saanko käyttää palveluseteliä, vaan kriteeristöt ovat vastaavat kuin kaikilla muillakin. Palveluseteli kannattaa erityisesti silloin, jos kysyntää ja tarjontaa on riittävästi. Ylitarjonta tietenkin tekisi siitä hyvin edullisen vaihtoehdon ja pitäisi hinnat alhaalla, mutta tämä, että kysyntää ja tarjontaa pitää olla riittävästi, jotta se on taloudellisesti myös järkevä vaihtoehto. Muussa tapauksessa tietenkin voi olla toisenlainen tilanne.

Parhaimmillaan palveluseteli voi tuoda hyvää asiakkaille ja tukea kaupungin järjestämisvastuuta sosiaalipalveluissa ja voi täydentää kaupungin omaa toimintaa näissä järjestämisvastuupalveluissa. Mutta pahimmillaan se voi lisätä kaupungin kuluja, mikäli päädyttäisiin malliin, jossa piikki yksityisten palveluntuottajien tuottamiin palvelusetelipalveluihin jäisi auki. Eli jos on hyvin vähän tarjontaa, ja ei ole mitään kattohintaa, niin silloinhan näin helposti käy. Silloin on tietenkin se toinen uhkakuva, että vain hyvätuloisilla oli varaa ottaa näitä palvelusetelipalveluja, niin silloin myöskin se voisi toteutua. Tällaista ratkaisua ei varmaankaan kukaan halua. Pitkällä aikavälillä se tietenkin tuottaisi myös kahden kerroksen väkeä näissä palveluissa. Tällaiseen ei varmaan olla menossa.

Talouden näkökulmasta on tietenkin kiinnostavaa se, että jos ne, jotka eivät nyt käytä kunnan palveluja mutta olisivat niihin oikeutettuja, täyttäisivät kriteerit, joilla on niin hyvät, että he valitsevat toisin, niin tietenkin voi olla, että he tulisivat vielä lisäksi tähän taloudelliseen puoleen, mutta asiakkaan näkökulmastahan tämä ei ole mikään ongelma vaan asiakkaan oikeus. Sosiaalilautakunnan lausunnossa minusta näitä asioita on tosi hyvin huomioitu, että sikäli vähän harmi, että sitä ei ole laitettu tähän päätökseen mukaan, mutta siellä se on kuitenkin pohjassa ymmärtääkseni mukana. Sosiaalilautakunta ei myöskään puhu tässä lausunnossa vielä piloteista vaan kokeilusta, sillä



25.8.2010

---

emme vielä tiedä, mitä kokeilu tuo tullessaan. Mutta 30.6.2012 mennessä sitten tietoa tulee enemmän.

Muutaman asian nostan näistä, mitä ollaan nyt tässä vaiheessa valmistelemassa. Lapsiperheiden kotipalvelu oli juuri tämä, mitä on sosiaalisektorilla ollut, niin olisi tärkeää, että se olisi ennaltaehkäisevää tilapäisessä kotipalvelussa, jossa voisi auttaa varhaisessa vaiheessa perheitä ja ehkäistä vakavampien ongelmien syntyminen. Tyypillinen tilanne voisi olla esim. sellainen äidin raskauden aikaiseen, synnytyksen jälkeiseen avun tarpeeseen tai jos on vanhemmalla tapaturma tai tällainen tilapäinen asia, johon apua voitaisiin tarvita. Tällä hetkellä tietenkin hallintokunnilla ja myös sosiaalivirastolla on kovat paineet budjetissa pysymiseksi. Jos resursseja johonkin toimintaan lisätään, vastaavasti sitten säästö pitää etsiä muualta. Tärkeää on se, että kotipalveluvolyymi pysyy ainakin nykytasolla, mutta tarvettahan olisi paljon enempään. Ja minusta tässä on iso haaste, että miten lapsiperheiden kotipalvelu, miten sitä voisi olla tarpeen mukaisesti tai lähes tarpeen mukaisesti edes tarjolla.

On hyvä muistaa, että asiakas voi aina valita palvelusetelin ja kunnan oman toiminnan välillä, ja on hyvä tämän kokeilun aikana saada selville, että onko tälle setelille kysyntää ja onko se pitkällä aikavälillä tarkoituksenmukainen tapa tuottaa kotipalvelua osalle asiakaskunnasta. Espoossa, Jyväskylässä ja Lahdessa on tehty näin, mutta lautakuntahan sitten päättää lopullisesti.

Otan vielä toisen puheenvuoron myöhemmin näistä muista, että pääsen kertomaan.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Sekä valtuutettujen Peltola että Ingervo puheenvuorossa nostettiin hyvin esille tätä problematiikkaa, mikä liittyy palveluseteleillä hankittuihin palveluihin. Eli se ei ole mitenkään yksioikoinen asia. Itse olen palveluseteleihin suhtautunut aina sillä tavalla, että luommeko me kaksien palvelujen markkinat, että kaikkein pienituloisimmilla ei ole kuitenkaan samanlaista mahdollisuutta hankkia näillä seteleillä niitä palveluja kuin mitä parempituloisilla. Ja siirtyykö niin, että osittain tulevaisuudessa pitkällä aikavälillä olisikin tavallaan kahden kerroksen palvelut, joista osa hankittaisiin seteleillä yksityisinä palveluina ja toisaalta olisi kaupungin palvelut? Mutta joka tapauksessa tämän





25.8.2010

---

kokeilun tulokset on arvioitava erittäin hyvin. Teen ponnen tästä, koska näkisin, että kun valtuusto keskustelee tänään tästä asiasta, niin valtuustolla olisi oikeus saada myös selvitys, että mitä itse asiassa nämä kokeilut tuovat tullessaan. Ehdotan, että:

Hyväksyessään palvelusetelikokeilun kaupunginvaltuusto kehottaa tuomaan valtuustolle palvelusetelikokeilusta selvityksen valtuuston keskusteltavaksi.

Täällähän on jo tullut esille, että tavallaan tämä yksityiskohtainen päätöksenteko jatkosta, niin totta kai se valmistelu tapahtuu siellä lautakunnissa, koska siellä on se paras asiantuntemus, mutta että valtuusto pysyisi myös mukana tässä.

Haluan nostaa esille sen, että tähän palvelusetelikokeiluun liittyy tietysti se, että kyetään takaamaan laatu. Erityisen huolissani olen vanhusten ja vammaisten palveluista eli siitä, että heillä, näillä potilailla, ihmisillä, joilla on tarve näihin palveluihin, niin heillä on myös kykyä arvioida sitä palvelujen laatua. Tämä vaatii erittäin suurta, mielestäni tässä pitäisi lautakuntien miettiä jatkovalmistelun yhteydessä, että miten tämä henkilökunta koulutetaan tiedottamaan näistä asioista. Eli se on yksi mielestäni avainkysymyksiä, että tiedetään ja kyetään ja osataan arvioida myös ne palveluiden tuottajat. Tiedetään hyvin, että kun markkinoita syntyy, sinne tunkeutuu myös kaikennäköisiä yrittäjiä. Pääosa totta kai palvelun tuottajista on hyviä ja vastuullisia ja toimivat lakien ja sääntöjen mukaisesti, mutta valvonta on mielestäni tässä erittäin olennaista, että pysytään sillä samalla tasolla palvelujen laadussa kuin kaupungin omat palvelut.

Valtuutettu Ingervo otti mielestäni myös erittäin tärkeän asian esiin. Täällä päätöksessähän tästä puhutaan, että palvelusetelikokeilu ei saa lisätä segregoitumiskehitystä eli palvelujen tuloperustaista eriytymistä. Pidän tätä erittäin tärkeänä. Meillä tällä hetkellä näkyy selvästi jo sellainen eriytyminen sosiaali- ja terveyspuolella, eli terveyspuolella, mitä paremmat tulot, mitä parempi koulutus, sitä parempi terveys, sitä paremmat palvelut. Tämän tyyppistä kehitystä ei missään tapauksessa saisi tämän setelin varjolla syntyä. Tämä on mielestäni lautakuntien valvonnan, tarkkailun kannalta olennainen osa, joka pitää miettiä siinä, että miten se pystytään toteuttamaan.

Haluan kiinnittää myös huomiota tähän tiedottamiseen asiakkaille ja potentiaalisille palvelujen käyttäjille. Ehdotan, että:

Hyväksyessään palvelusetelikokeilun kaupunginvaltuusto



25.8.2010

---

kehottaa täytäntöönpanossa kiinnittämään erityistä huomiota palvelusetelikokeilusta tiedottamiseen, jotta käyttäjät ja potentiaaliset käyttäjät tuntevat palvelujen sisällön ja ehdot.

Tekninen lautakunta viittaa siihen, tähän tiedottamisen tarpeeseen, ja haluaisin, että valtuusto ottaisi tämän sydämen asiakseen ja kehottaisi tosiaan tiedottamista katsomaan.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä ehdotus ei ole vain ehdotus kokeilusta vaan tämä tähtää hyvin nopeasti palvelusetelien käytön laajentamiseen. Samaan aikaan, kuten tiedämme, kaupungin omia palveluja alibudjetoidaan ja karsitaan. Kyse on näin ollen askeleesta kohti palvelujen lisääntyvää yksityistämistä ja eriarvoistamista. Se näkyy monella tavalla myös tässä päätösesityksessä.

Kaupunginhallituksen esityksessä todetaan sivulla 24 yksiselitteisesti, että valtuuston ei haluta tässä yhteydessä vahvistavan sosiaalilautakunnan esittämiä reunaehtoja, niitä ehtoja, joita täällä on korostettu koskien mm. hintoja, omavastuita ja kaupungin oman tuotannon kehittämistä. Tässä suhteessa tämä esitys poikkeaa myös palvelusetelien käyttöä selvittäneen työryhmän selvityksestä ja esityksistä, joiden mukaan valtuuston tulee päättää linjauksista mm. setelien arvon määrittämiselle. Terveyslautakunta puolestaan ei esitä edes hintakattoa palveluille ja omavastuille.

Lisäksi kaupunginhallitus edellyttää, että lautakunnat tekevät esitykset palvelusetelijärjestelmän vakiinnuttamisesta jo, kuten sivulla 25 sanotaan, hyvissä ajoin ennen palvelusetelikokeilujen päättymistä. Siis tässä esityksessä puhutaan kokeilusta mutta tosiasiallisesti edellytetään, että kokeilusta riippumatta kokeilumalli vakiinnutetaan ja laajennetaan.

Palvelusetelit vahvistavat mielestäni kahden kerroksen mallia, jos tämä esitys hyväksytään. Ne joilla on maksukykyä ja jotka pärjäävät muutenkin, hyötyvät tästä mallista. Vähävaraisten mahdollisuuksia kaventavat mm. omavastuuosuudet, joita esim. sairausvakuutus ei korvaa. On myös vaara, johon valtuutettu Puhakka viittasi, että tässä esitetty setelien käyttöönotto murentaa vaikeavammaisten subjektiivista oikeutta riittävän pätevyyden omaavaan avustajaan ja eräiden muiden



25.8.2010

---

palvelujen laatua.

Kokemukset esim. hammashuollossa käytetyistä palvelusetelin kaltaisista maksusitoumuksista osoittavat, että palvelusetelit tulevat kaupungin omaa toimintaa kalliimmiksi. Terveyskeskuksesta tänään saamieni tietojen mukaan nämä luvut ovat suuntaa antavia. Ostopalvelukäyntien hinta oli viime vuonna keskimäärin 137 euroa, kun kaupungin omissa palveluissa hinta oli keskimäärin 116 euroa. Tämä kertoo myös yhden syyn, minkä takia ne, jotka muutenkin haluavat markkinaehtoistaa peruspalveluja, ovat niin innokkaasti palvelusetelin kaltaisia järjestelmiä ajamassa.

Tämä kokeilu liittyy Suomen hallituksen ja Sitran selvästi julki lausumiin tavoitteisiin laajentaa yksityisiä markkinoita sen sijaan, että kehitettäisiin julkisia palveluja. Hallitushan tähtää tähän esitykseen myös budjettiesityksellään, joka käytännössä tarkoittaa sitä, että valtion rahoitusosuus kuntien palveluissa tulisi supistumaan.

Skp:n ja Helsinki-listojen ryhmä vastustaa tätä ehdotusta palvelusetelien kokeilusta ja sen tavoitteita setelien käytön laajentamisesta. Ehdotan, että valtuusto hylkää ehdotuksen.

Valtuutettu Valtonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät ystävät.

Kuulun itse siihen joukkoon, joka suhtautuu aika innostuneesti palveluseteliin monestakin eri syystä. Itselleni yksi suurista syistä kannattaa tätä ensinnäkin liittyy vain siihen, että minusta on tärkeää, että ihmisillä on mahdollisuus itse päättää, mitä he valitsevat. Ja sellainen aika on minun mielestäni ohi, jossa kunta päättää ihmisten puolesta. Samoin se liittyy myöskin siihen, että kaikkein luontevin paikka kilpailuttamiselle on itse asiassa se ruohonjuuritaso, jossa nimenomaan asiakas itse päättää ja sitä kautta kilpailuttaminen menee loppuun.

Haluaisin viitata sellaiseen, kun ensinnäkin nythän on kyse kokeilusta ja kokeilut ovat aika tärkeitä ja niistä saadaan tietoa. Yksi hyvin merkittävä kokeilu on tehty Jyväskylän seudun palvelusetelipilottikokeiluna, ja siellä ensinnäkin osoitetaan, että kun täällä joku ehkä aikaisemmin sanoi, että palveluiden määrä ei lisäänty, niin se on kyllä täysin mutu-väite sen takia, että ainakin Jyväskylän kokeilun pohjalta todettiin, että palvelujen tuottajien määrä



25.8.2010

---

kaksinkertaistui. Sehän kertoo siitä, että myös palveluiden määrä lisääntyy. Tämä on mielestäni sen takia erittäin tärkeää, että tosiasia on se, että meillä on pääkaupunkiseudulla pulaa tällä hetkellä palveluista.

Toiseksi tämä kokeilu Jyväskylän seudulla kertoo, että ne, jotka ovat olleet mukana tässä, niin 88 % palvelusetelin käyttäjistä on ollut erittäin tyytyväisiä tai vähintäänkin tyytyväisiä. Itse olen sitä mieltä, että meidän pitää tietenkin ehdottomasti mennä mukaan tähän kokeiluun. Ja meidän kannattaisi kyllä katsoa, että sitä ei kuristeta liian tiukoilla rajoituksilla ja rajoilla niin, että sitten loppujen lopuksi tämä etu, joka sieltä on saatavissa, ei pääse toteutumaan. Minä tiedän, että tämä on osalle teistä ehkä aika negatiivinenkin asia, mutta minä näen itse, että tällä kokeilulla tai sitten, jos se Jumalan armosta jossakin vaiheessa vielä tulee pysyväksi, niin sen yhtenä tarkoituksena on luoda oikeasti markkinoita, niin että ihmiset tulevat saamaan ne palvelut, joita he tarvitsevat.

Kiitos.

Valtuutettu Vesikansa

Hyvä puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.

Haluaisin ensin puhua näistä markkinoista, mihin Olli Valtonen äsken viittasi. Olen samaa mieltä siitä, että kilpailuttamisen tämä tekee huomattavasti yksinkertaisemmaksi, kun asiakkaat voivat itse äänestää jaloillaan, mutta täytyy kyllä huomauttaa, että näissä palveluissa markkinat eivät toimi ihan samoilla ehdoilla kuin monessa muussa. Terveyspalveluissa mehän toivomme, että niitä palveluita tarvitaan mahdollisimman vähän, että ihmiset pysyvät terveinä ja joutuvat mahdollisimman vähän hakeutumaan esim. sairaanhoitoon. Eli nämä markkinat, joista me puhumme, ovat hyvin erilaiset.

Nyt tehtävä päätös on tietenkin periaatteellisesti tärkeää, mutta vielä tärkeämpiä päätöksiä tullaan tekemään syksyn aikana lautakunnissa, kun päätetään siitä, kuka näitä seteleitä voi käyttää. Arvonmääritys on hyvin olennainen, ja aikaisemmin Sirkku Ingervo täällä viittasikin siihen, että miten se arvo määritetään, lisääntykö eriarvoisuus vai väheneekö, ja miten palveluohjaus esimerkiksi järjestetään niin, että kaikilla asiakkailla on mahdollisuus valita. Tämä vaatii mielestäni hyvin erilaisten vaihtoehtojen pohdintaa, erilaisia malleja, erilaisten etujen, haittojen analyysia ja missään tapauksessa, toivon, että lautakunnat eivät tyydy yhteen malliin vaan haluavat testata erilaisia vaihtoehtoja.



25.8.2010

---

Joissain palveluissa voi olla kyse tulosidonnaisesta mallista, jossa pienempituloiset saavat korkeampi-arvoisen setelin, tai sitten joissain palveluissa voidaan puhua tasahinnasta. Tärkeintä on tietenkin se, että miten nämä hyvin erilaiset ajatukset siitä, että kaikille on saatava palvelua, kaikille on saatava palvelua, jota he itse haluavat ja että sen palvelun täytyy olla vielä laadukasta ja mahdollisimman halpaa, niin miten nämä kaikki erilaiset sovitetaan yhteen.

Jos vertaa tätä palvelusetelilain mahdollistamaa palvelua esimerkiksi Ruotsin ? malliin, niin kyllä Suomen palveluseteli on taas yksi pieni palanen tähän monimutkaiseen palvelujärjestelmään, jossa tulee yksi uusi rahoituskanava. Kunta maksaa osan, asiakas maksaa osan, ja se monimutkaistaa tätä meidän malliamme vielä entistä enemmän. Tämä rahoituksen monikanavaisuus ei siis missään tapauksessa selkeydy. Ruotsissahan on niin, että asiakasmaksu on kaikille sama, käyttäkö kunnallisia vai yksityisiä palveluita, ja myös tuottajille maksettu hinta on sama, korvaus esim. lääkärikäynnistä. Ja siellä markkinat ovat muotoutuneet hyvin erilaisiksi, eli yksityisetkin tuottajat suostuvat siis tuottamaan niillä samoilla hinnoilla kuin kunnallinen. Meillähän tämä toimii aivan eri tavalla.

Mutta joissain palveluissa näen, että tämä voi tuottaa hyviä toimivia palveluita, esim. lasten kerhotoimintaa. Siitä on puhuttu paljon, miten sillä voitaisiin helpottaa esim. päivähoitoon tulevien lasten tilannetta, että saataisiin vaihtoehtoisia palveluita niille, jotka eivät kokopäivätoimista päivähoitoa halua. Tässähän tälläkin hetkellä toimivat yksityiset tuottajat, eli siis lähinnä järjestöt, voivat toimia hyvinkin ketterästi. Samoin kotipalvelussa tai muissa kotiin tuoduissa palveluissa nämä mahdollisuudet ovat hyvät.

Olennaista on, lautakunnille ohjeena, miettiä, kuka pystyy näitä käyttämään, kuka hyötyy, lisääntykö vai väheneekö eriarvoisuus, ja miten erilaiset asiakkaat, hyvin erilaisissa elämäntilanteissa, otetaan huomioon.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa herra puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Palvelusetelihän on ollut käytössä jo Helsingin hammashuollossa ja kotisiivouksessa, mutta palvelusetelin arvo on määritetty siellä vanhan



25.8.2010

---

lain mukaan, jolloin siis asiakkaan eli potilaan omavastuu sai olla ainoastaan niin suuri kuin mitä hän olisi maksanut palvelusta, jos hän olisi saanut sen omalta terveysasemaltaan tai sosiaaliviraston toimesta. Nyt kuitenkin viime kesänä tuli voimaan uusi palvelusetelilaki, joka mahdollistaa sen, että kunta saa määrittää palvelusetelin suuruuden, ja myös potilaan omavastuu on erisuuruinen sen mukaan, mitä palvelua ollaan ostamassa. Sehän onkin oikeastaan kaikista vaikein määritettävä tässä se potilaan omavastuun suuruus. Se täytyy olla kohtuullinen mutta kuitenkin sellainen, että se houkuttelee potilaan ottamaan vastaan tämän palvelusetelin. Mutta sehän on vapaaehtoinen, siis jos potilas ei halua kunnan palveluseteliä, niin hän voi saada sen palvelun myös kunnalta. Sitra on tehnyt paljon työtä tässä hankkeessa ja onkin ohjelmoinut näitä kokeiluja.

Palvelusetelityöryhmä, sosiaali- ja terveyslautakunta ovat tehneet erittäin hyvää työtä, ja etenkin terken puolella nämä kolme ryhmää, suun terveydenhuolto, endoskopiatoiminta ja psykoterapia, ovat sellaisia palveluja, jotka käsittääkseni onnistuvat hyvin palvelusetelillä ostettaessa. Ja niissä käsittääkseni myöskin palvelusetelin arvo on tasasuuruinen.

Sosiaalivirasto taas ehdottaa tätä palveluseteliä otettavaksi käyttöön 8 eri kokeilussa. Se tulee olemaan paljon vaikeampaa, koska tässä palveluseteli on käsittääkseni tulossidonnainen, ja ei ole määritetty, minkä suuruinen se kussakin tuloluokassa olisi. Mutta toivotan onnea sosiaalivirastolle tässä kokeilussa.

Palvelusetelin käyttö on pisimmällä HUSissa, jossa kaihileikkauksenjonot on päätetty purkaa palveluseteliä käyttäen. Siellä palveluseteli on kaihileikkauksessa tasasuuruinen, ja setelille annetaan hintakatto. Se on hyvin mielenkiintoista, että siis palvelun tuottaja eli tämä yksityinen silmäsairaala ei saa periä suurempaa maksua tästä toimenpiteestä kuin mitä HUS edellyttää. Sille on annettu myös arvo tälle HUSin palvelusetelille, ja se on vain puolet siitä, mitä yleensä yksityiset palveluntuottajat ottavat kaihileikkauksesta, joten nyt on mielenkiintoista nähdä, että kelpaako tämä palveluseteli markkinoilla. Potilaan osuus tässä on kuitenkin lähes yhtä suuri kuin se olisi, jos potilas ottaisi sen kaihileikkauksen silmäklinikasta. Niin että, hyvät vasemmiston edustajat, tässä ei potilasta ainakaan tässä HUSin kokeilussa millään tavalla sorreta. Hänelle päinvastoin annetaan mahdollisuus päästä nopeammin hoitoon.

Uskon, että tämä palvelusetelikokeilu tulee hyvin toteutumaan Helsingissä ja me tulemme olemaan sellainen malli muille kunnille tulla



25.8.2010

---

perässä.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Ystävänä valtuutettu Valtonen täällä jo rukoili pysyväksi tätä järjestelmää. Kuitenkin sosialidemokraattisen ryhmän puolesta sanoisin, että me olemme ihan tyytyväisiä, että ollaan nyt tässä kokeilun aloittamisessa. Tämähän on kulkenut monen myllyn läpi. On strategiaohjelmassa hyväksytty, että tällaista kokeilua ryhdytään valmistelemaan. Lautakunnat ja tässä tämä valmistelutyöryhmä on tehnyt erittäin paljon töitä, kaupunginhallitus on käynyt Tukholmassa katsomassa mallia ja kuunnellut siellä kokemuksia ja todennut, että se nyt ei ihan yksi yhteen Suomen järjestelmään sovi, mutta joka tapauksessa se oli hyvin avartava vierailu. Kuten täällä on todettu, niin tämähän voi tuoda joustavuutta palveluiden järjestämiseen, ja sen takia tämä on erittäin mielenkiintoinen kokeilu ja kyllä innolla seurataan sitten.

Meidän reunaehdojamme on kuitenkin se, että tämähän ei saa johtaa terveyserojen kasvuun eikä jättää missään tapauksessa palvelujen ulkopuolelle niitä, jotka palveluja tarvitsevat. Sen takia korostammekin, että lautakunnilla on tässä erittäin suuri vastuu tämän jatkovalmistelun kannalta. Rahastahan emme ole vielä puhuneet mitään muuta kuin tässä annetaan yksi miljoona sen tekniikan järjestämiseen, siihen, mihin palvelutarjoajat ilmoittautuvat, ne rekisterit ja jotkut sellaiset. Sitten se, mitä ihmisten kannalta tähän rahaa käytetään, niin sehän on sitten lautakunnissa seuraava vaihe.

Kiinnittäisin huomiota yhteen yksityiskohtaan, lasten kerhotoimintaan. Sosiaalilautakunnassahan on käyty keskustelua ja meidän edustajamme ovat pitäneet tärkeänä sitä, että olisi keskitytty vain muutamaaan, kokeilemaan tätä asiaa sosiaalilautakunnan puolella muutamassa kohdassa. Tämähän on nyt hyväksytty ja menee tämä lista, mikä tässä esityksessä on. Mutta kun kaupunginhallitus käsitteli nyt ihan lähiviikkoina budjettitilannetta, budjettiraamia, ja meille kerrottiin ajankohtaisia tilanteita, niin nyt on ihan selvää, että lasten päivähoitoon on pyrkimässä ja pyrkinyt erittäin paljon enemmän lapsia kuin mitä on paikkoja ja mitä on alun perin ajateltu. Siellä oli kaupungin omaan toimintaan noin 700 ja ostopalvelupuolelle viitisensataa, ne luvut, joita meille esiteltiin. Ja kun kuuntelin sosiaalijohtaja Voutilaista, kun hän vastasi niihin kysymyksiin, että millä mm. sitä jonoa puretaan,



25.8.2010

---

kun minusta palvelusetelin suurin innovaatio pitäisi olla siinä, että se purkaisi jonoja ja sellaisia tilanteita, mitä ei muuten voida hoitaa, niin meidän vähän annettiin ymmärtää, että tämä kerhotoiminta olisi se sitten, joka ohjaisi niitä ihmisiä, jotka ovat ehkä itse kotona tai vaikka molemmatkin vanhemmat kotona, hakemaan tällaista kevyempää hoitoa.

Haluan taas kerran sanoa, että meillä on subjektiivinen oikeus päivähoitoon, mutta on tietysti hirveän hyvä, että kehitetään kerhotoimintaa. Mutta meillähän ei ole valmiina sellaista markkinaa tähän, että tähän tulee vaatimaan sen, että lasten tämäntyyppiseen kerhotoimintaan luodaan ihan uudet, ja järjestöt, toivottavasti tähän tulee paljon 3. sektorin toimintaa.

Kiitos.

Valtuutettu Kajanoja

Arvoisa puheenjohtaja.

Toveri Olli Valtoselle haluaisin todeta, että olimme todella yhtä mieltä siitä, että joissakin tapauksissa palveluseteli saattaa olla hyvin hyvä, käyttökelpoinen ratkaisu. Mutta olimme myös yhtä mieltä siitä, että se ei saisi aiheuttaa eriytyvää kehitystä, niin että tässä jakaisimme kansaa kahtia. Ja toinen asia on se, että sen ei pitäisi aiheuttaa sitä, että kustannukset kovasti nousevat, siitäkin olemme varmaan yhtä mieltä.

Tämän ensimmäisen asian suhteen pidän kaikkein keskeisimpänä sitä, että palvelusetelikokeilussa tälle omavastuuosuudelle on katto, joka on enimmillään kunnallisen asiakasmaksun suuruinen tai lähellä sitä. Jos tästä ei pidetä kiinni, minun mielestäni on ihan väistämätöntä, että se johtaa eriytyviin palveluihin. Eli hyväosaisille tulee omat palvelunsa ja toiset palvelut jäävät vain huono-osaisten käyttöön. Tämä on mielestäni ydinkysymys.

Toinen asia, johon halusin kiinnittää huomiota, koskee näitä kustannuksia. Hyvin monet asiantuntijat ovat sanoneet, että palvelusetelinkin käyttö edellyttää sitä, että on todella toimivat markkinat. Eli on riittävästi tarjoajia, ja näin varmaan monissa niissä tapauksissa, joissa tätä käytettäisiin, ei ole. Minä uskoisin, että monessa tapauksessa sille fiksumpi tapa, jos halutaan hankkia palveluita muilta kuin kunnallisilta toimijoilta, olisi sitten ostopalvelut ja maksusitoumukset kuin palveluseteli.





25.8.2010

---

Lopuksi kannatan Sirpa Puhakan tekemää kahta ponsiesitystä.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Hyvä puheenjohtaja.

En täysin ymmärrä valtuutettu Kajanojan huolta, koska potilaiden tai sosiaalipalvelujen tarvitsijoiden kannalta on ihan sama, että millä metodeilla palvelut järjestetään organisatorisesti, kunhan ne ovat laadukkaita ja kaikkien helposti saatavilla. Jos osa ihmisistä pystyy palvelusetelin ansiosta hankkimaan palvelut yksityiseltä ja maksamaan niistä enemmän, niin ? siirtää sitten useammille ja halvemmalla. Kaikki tässä voittavat.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Kajanoja ei ole varmasti seurannut tätä viimeaikaista lainsäädäntötyötä, koska tämä uusi palvelusetelilaki on yli vuosi sitten hyväksytty juuri siinä muodossa, että potilaan omavastuu ei ole yhtä suuri kuin jos hän hankkisi sen palvelun kunnalliselta palvelun tuottajalta, eli tätä lakia nyt ei ainakaan voi Helsingin kohdalla lähteä muuttamaan. Sitten tämä ostopalvelu, niin sen ongelmahan on se, että se täytyy kilpailuttaa. Kaikki, jotka ovat joutuneet kilpailuttamaan palvelua, ovat huomanneet, että se on erittäin työlästä ja siinä on tosi paljon valituksia markkinaoikeuteen.

Valtuutettu Valtonen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Hyvä ystävänä, toveri Kajanoja, ihan tiedoksi vain, että Jyväskylän seudun palvelusetelipilottikoikeilu osoitti, vaikka se ei ole minun kannanotoissani se keskeisin, että sillä pitää saada säästöjä, niin tosiasia on se, että se tuotti erittäin merkittäviä säästöjä kunnalle.

Valtuutettu Kajanoja (vastauspuheenvuoro)



25.8.2010

---

Ensinnäkin palvelusetelin omavastuuosuuden suhteen, vaikka laki antaa mahdollisuuden, että se olisi hyvin paljon tai selvästi korkeampi kuin kunnallinen palvelu, niin se ei siihen pakota. Tämä on minusta aivan olennainen asia. Se on valtuuston omassa ratkaisuvallassa, mitä siinä suhteessa tehdään. Ja sitten tämän ostopalvelun tai tehokkaamman tavan, silloin kun ei ole kunnan markkinoita, niin siinä on muitakin mahdollisuuksia kuin ostopalvelu. Siinä on maksusitoumus ja tietyissä tapauksissa myös neuvottelumenettely.

Valtuutettu Mäki

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olen Jouko Kajanojan kanssa tässä asiassa ihan samaa mieltä. Ja mitä tulee kilpailutukseen, se on hankalaa. Mitä tulee erinäköisiin palvelusetelisiin, myös niiden kanssa tulee olemaan hankaluuksia. Ei tämä mikään yksinkertainen asia ole edes tämä kokeilu. En kuitenkaan vastusta palvelusetelikokeilun käyttöönottoa sosiaalivirastossa ja terveyskeskuksessa. Palvelusetelihän on ollut käytössä vanhusten palvelujen vastuualueella, ympärivuorokautisessa palveluasumisessa jo keväästä 2008 alkaen.

Olen edelleen kuitenkin sitä mieltä, että sosiaalivirastossa palvelusetelikokeilu olisi pitänyt rajoittaa 3 kohteeseen, eli lasten päivähoitoon ja siellä lasten kerhotoimintaan. Nimenomaan kerhotoimintaan eikä kerhotoimintaan rinnastettavana asiana lasten päivähoitoon. Näin olen sen käsittänyt ainakin omissa kokouksissamme, että ei ole samasta asiasta kyse. Aikuisten palveluihin ja siellä vammaisten henkilökohtaiseen apuun sekä vanhusten palveluissa omaishoitajien lomitukseseen. Mielestäni 8 erilaisten palvelusetelikokeilun seuranta ja arviointi sosiaalivirastossa on kohtuuttoman suuri kokeilu, sillä palvelusetelin käytön laajentamiseksi on kuitenkin vielä selvitettävä sosiaalihuollon kannalta keskeisten lakien ja asetusten vaikutukset palvelusetelin käyttöönottoon. Tämän lisäksi meneillään olevat tai lähiaikoina valmistuneet sosiaaliturvan uudistukset ja niihin liittyvät johtopäätökset voivat vaikuttaa palvelusetelin käytön laajentamiseen.

Sosiaalilautakunnan jäsenenä toivon myös, että jatkossa sosiaaliviraston ja terveyskeskuksen yhteistyöllä tarkoitetaan muutakin kuin sitä, että lautakunnat tekevät asiasta päätökset perättäisillä viikoilla. Palvelusetelikokeilun onnistumiseksi tarvitaan ihan oikeaa yhteistyötä ja myös lautakunnan jäsenille koulutusta asian edetessä. Kirjava palveluseteliviidakko ei ole kenenkään etu, ei etenkin



25.8.2010

---

käyttäjien eli helsinkiläisten asukkaiden.

Ledamoten Wallgren

Hyvät ystävät.

Tämä on järkyttävän tärkeä asia. Pitää puhua perusarvoista ja lähtökohdista. Minä kuulun sellaiseen joukkoon, joka on innostunut järjen käytöstä ja vapaudesta. Pitää muistaa, että vapautta on monenlaista. Tässä yhteydessä on kahdenlaista vapautta, jota pitää kunnioittaa ja ottaa huomioon. Yksi on meidän kaikkien yksilöinä vapaus valita itsellemme sopiva, hyvä palvelu. Ja toinen vapauden laji, joka pitää ottaa huomioon, on meidän yhteinen vapautemme valita itsellemme ja toisillemme oikeudenmukainen yhteiskunta. Ja näiden vapauslajien yhteensovittaminen vaatii järjenkäyttöä. Jotta tämä valtuusto voisi käyttää tässä järkeä, niin meidän täytyy saada tämän kokeilun tuloksista, vaikutuksista parhaaseen empiiriseen dataan pohjautuvaa tieteellistä arviointia.

Ongelmat, kriittiset kysymykset ovat hyvin tiedossa, kertaan ne kuitenkin teille. Ne liittyvät kustannusvaikutuksiin, ne liittyvät eriarvoistumiseen. Ja kustannusvaikutuspuolella, kuten täällä on kerrottu jo, on kaksi puolta. Yksi on se, että miten sosiaali- ja terveyssektorille saadaan toimivia markkinoita. Usein ei saada, mitä silloin tapahtuu kustannuksille? Toinen kustannustekijä on hallinnolliset vaikutukset. Miten paljon lisähallinnollisia kustannuksia tulee tällaisista kaksoistoiminnoista, joissa on markkinatoiminta ja julkinen toiminta rinnakkain? Tämä kustannusvaikutuksista, se pitää hahmottaa, mikä on tämän taloudellinen merkitys.

Sitten on tämä eriarvoistuminen, siinäkin on kaksi asiaa, mitä pitää seurata tarkasti. Toinen on palvelusetelin arvon suhde käyttäjien erilaisiin tarpeisiin, että miten saadaan erilaiset tarpeet yhteensopiviksi sen palvelusetelin arvon kanssa. Tämä on yksi ongelmakenttä. Toinen ongelmakenttä on, että miten saadaan tämä kunnan suojeleva, ohjaava ja neuvova rooli toimimaan silloin, kun asiakas kohtaa palveluntarjoajan ilman, että siinä on julkista vastuuta ja valtaa välissä. Ja ellei näitä kahta asiaa hoideta hyvin, silloin tapahtuu eriarvoistumista, josta moni on täällä varoittanut.

Eli meillä on eriarvoistumiskysymykset, ja siinä kaksi asiaa, joita pitää seurata kriittisesti, ja meillä on kustannuskehitys, siinäkin kaksi asiaa, joita pitää seurata kriittisesti. Meidän täytyy saada tämän kokeilun



25.8.2010

---

aikana dataa, ja meidän täytyy saada asiantuntijoiden arviota tästä datasta. Tässä täytyy käyttää parasta yhteiskuntatieteellistä asiantuntemusta, jotta valtuusto voi tehdä valistuneita päätöksiä jatkossa siitä, miten nämä kaksi vapauden lajia yhdistetään. Sen takia esitän tällaisen ponnen:

Valtuusto edellyttää, että valtuusto saa riippumattomien tieteellisten asiantuntijoiden selvityksiä palvelusetelikokeilujen vaikutuksista kaupunkilaisten tas-arvoon ja kaupungin talouteen. Vaikutusarviointi on tehtävä ennen mahdollisia vakiinnuttamispäätöksiä.

Tämä on siis ponnen sisältö, ja toivon, että me voimme tämän yksimielisesti hyväksyä.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vaikka täällä on jonkin verran yritetty, niin on vaikea keksiä mitään järkisyitä vastustaa palvelusetelien käyttöönottoa. Se lisää asiakkaan valinnanmahdollisuuksia. Yksityisistä palveluntarjoajista tulee todellinen vaihtoehto kunnallisille palveluille, ja asiakas voi hakea palveluja kuntarajojen ylikin siten kuin ja silloin kuin hänelle parhaiten sopii. Myös palveluiden laadun voidaan olettaa paranevan asiakkaan päättäessä itse palvelun tuottajastaan. Palvelusetelin käytöstä koituu kaikille hyötyä erityisesti pääkaupunkiseudulla, joissa yksityisiä palveluntarjoajia on ja niitä tulee myöskin helpommin lisää. Kunnallinen palveluhan myös säilyy, ja siellä pääsee nopeammin hoitoon, kun osa paineista purkautuu yksityiselle puolelle.

Niiden kaupunkilaisten joukko, jotka voivat itse valita palveluntuottajansa esimerkiksi yksityiseltä sektorilta, kasvaa palvelusetelin myötä merkittävästi. Pienituloiset joutuvat heikompaan asemaan vain, jos palvelusetelin arvo määritetään liian alhaiseksi. Moni olisi puolestaan valmis maksamaan lisääkin veroja, kunhan niillä saa parempia palveluja. Palveluseteli antaa kaupunkilaisille mahdollisuuden panostaa halutessaan enemmän suoraan palveluun eikä hallintokoneiston pyörittämiseen.

Palveluseteli ei ole tietenkään mikään automaattisesti autuaaksi tekevä palvelutason kohottaja, vaan voidaanhan tämä mahdollisuus tietenkin



25.8.2010

---

vesittääkin. Palvelusetelien arvoa määritettäessä kaupungin on laskettava mahdollisimman selkeästi oman tuotannon todelliset kustannukset ja asetettava palvelusetelien arvo sellaiseksi, että se on palvelujen käyttäjille aidosti houkutteleva vaihtoehto. Liian pieni palvelusetelien arvo kasvattaa omavastuuosuutta ja vähentää siten sen käyttöä, ja silloin jäävät hyödytkin saamatta.

Oleellinen etu palvelusetelistä on sekin, että kaupungin tietoisuus omista palveluntuotannon kustannuksista paranee ja kyetään parhaassa tapauksessa tehostamaan myöskin kunnan omaa toimintaa. Palveluntarjoajien kilpailuttaminen on turhan raskasta sekä kaupungille että aivan erityisesti pienyrittäjille, joilla ei ole hallintohenkilöstöä käytettävissään erikseen tällaiseen tarkoitukseen. Kaupungin kannattaa pikemminkin laatia selkeät kriteerit ja hyväksyä palvelujen tuottajiksi kaikki, jotka täyttävät asetetut kriteerit. Silloin meillä toimii laadunvalvonta, mutta mahdollistetaan toimijoille kitkaton pääsy palvelumarkkinoille ilman tarpeetonta hallinnollista rumbaa. Kysyntä luo tarjontaa, ja palvelumarkkinat pääsevät aidosti kehittymään. Teenkin seuraavan ponnin:

Hyväksyessään palvelusetelikokeilun kaupunginvaltuusto edellyttää, että hallinnollisen rasitteen vähentämiseksi palveluntuottajille asetetaan selkeät kriteerit ja hyväksyttävien palveluntarjoajien luetteloon otetaan erillistä kilpailutusta järjestämättä kaikki palveluntarjoajat, jotka täyttävät nämä kriteerit.

Korostaisin sitäkin, että yksityisten palveluntarjoajien toimintaedellytykset kohenevat palvelusetelien käyttöönoton myötä. Kun asiakas valitsee itse palveluntuottajansa, ovat eri toimijat tasavertaisessa asemassa suhteessa asiakkaisiin, ja kilpailua käydään niillä tekijöillä, joilla kuuluukin, eli palveluiden saatavuudella, laadulla ja hinnalla. Asiakkaat äänestävät jaloillaan.

Myöskin haluaisin muistuttaa siitä, miten paljon uusia työpaikkoja esim. kotitalousvähennys on luonut pääkaupunkiseudulle. Samalla tavoin palvelusetelin tehokkaalla käytöllä voidaan luoda uusia hoiva-alan työpaikkoja ja lisätä tarjontaa, joille aivan varmasti löytyy jatkossa kysyntää.

Palvelusetelityöryhmän esitykset on saatava mahdollisimman pikaisesti käyttöön, ja lisäksi jatkossa on kokemusten perusteella viivytyksettä tutkittava, mitä muita palveluja olisi näiden lisäksi järkevää tuottaa palvelusetelijärjestelmää hyödyntämällä. Tähän mennessä on



25.8.2010

---

kiiruhdettu suorastaan masentavan hitaasti, mutta ollaan aktiivisempia jatkossa.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Pia Pakarinen haluaa nyt sellaisen palvelusetelijärjestelmän, jossa nimenomaan asiakas voi kilpailla nostamalla omavastuuosuuttaan, mutta se, jos mikä, johtaa suoraan siihen eriarvoistumiseen. Siihen, että enemmän maksavat asiakkaat pystyvät löytämään näitä palvelusetelituottajia ja taas vähemmän maksavat asiakkaat eivät heitä löydä. Kun nimenomaan hyvin maksavat menevät sinne yksityiselle sektorille, se johtaa siihen, että siellä myös hoidetaan paljon pienempiä ongelmia ja potilaat ja muut asiakkaat ovat helpompia palvelun tuottajalle.

Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Juuri tuossa korostinkin sitä, miten tärkeää on asettaa tuo palvelusetelin hinta oikealle kohdalleen, ja se on myös siinä mielessä joustava väline, että tarkistuksia voidaan tehdä vuosittain siihen, mikä sen setelin hinta on.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Ensiksi kannatan valtuutettu Wallgrenin toivomuspontta.

Palvelusetelikokeilu on mielestäni hyvin valmisteltu hanke. Ainakin suurimmaksi osaksi kokeilun piiriin valitut palvelut vaikuttavat hyvin harkituilta. Palveluseteleiden käyttöön liittyvää huolestumista vähentää olennaisesti se, että asiakkaalla on oikeus kieltäytyä palvelusetelillä järjestetyistä palveluista, jolloin kunnan on järjestettävä palvelu muulla tavalla. Joitakin kriittisiä näkökohtia tahdon kuitenkin tuoda esiin.

Ensiksikin palvelusetelipilotteja arvioitaessa tulee terveyslautakunnan esittämien asioiden lisäksi keskeisesti selvittää, mitä palveluseteleiden



25.8.2010

---

käyttö vaikuttaa saadun palvelun laatuun ja saatavuuteen. Toiseksi, tietty huoli minulla on siitä, onko syntymässä tarpeettoman monimutkainen järjestelmä, joka kuluttaa enemmän resursseja kuin vapauttaa niitä. Kolmanneksi, kun palveluista on pula, on luonnollista, että markkinataloudessa palveluiden hinta nousee. Jos markkinatalous toimii, tämän tulisi lisätä palveluiden tarjontaa, kun palvelun tarjoajia tulee lisää. Tämän johdosta pidän sosiaalilautakunnan asettamaa ehtoa siitä, ettei seteli saisi aiheuttaa hintojen kohoamista, liian yksioikoisena. Sen sijaan hintakattoa en vastusta.

Mielestäni on tärkeää kokeilun jälkeen arvioida kiihkottomasti, mitä etuja ja mitä haittoja palveluseteleistä on ollut. Sen jälkeen meillä on hyvät perusteet tehdä uusia päätöksiä.

Kiitos.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kansalaiset seuraavat ihmeissään, että mistä tässä oikein on kyse tässä palveluseteliasiaissa, että voisiko tämän ratkaista sillä, että annettaisiin suoraan rahaa. Rahaa voi käyttää väärään tarkoitukseen tässä mielessä, voi ostaa vaikka viinaa. Palvelusetelillä suunnataan silloin käyttö siihen, mikä palvelusetelin otsikko on. Miten tästä sitten edetään? Onko tämä kuitenkin jotenkin rahan kaltaista, vai onko se niin, että kaupunki kilpailuttaa joitain paikkoja, joihin sitä saa käyttää? Ja jos näin on, voidaan ajatella, että ajaututaan sellaiseen tilanteeseen kuin pesulakuittien kanssa. Otan yhden esimerkin: Mustat housut, pesu ja silytys maksaa Fuengirolassa 4,75, Berliinissä 5 ja Lauttasaaren SOLissa 13 sillä kaupungin pesulakortilla. Eli 5 euron suoritteesta maksetaan vielä 9 euroa ekstraa jollekin. Jos tällaiseen johtaa, niin silloinhan tämä on hirvittävää tuhlausta. Kaupungilta puuttuu jonkunlainen kustannushyötyseuranta, ja siihen minä kiinnittäisin huomiota, että lähettäköön sinne tai tänne, niin tätä on tiukkaan seurattava, ettei siellä tule tällaisia rahallisia ? ja turhia maksuja.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustoverit.

Palvelusetelillä on saavutettavissa tiettyjä etuja, minun nähdäkseni



25.8.2010

---

lähinnä silloin, jos palveluntarjoajia on paljon ja niiden palvelut laadullisesti poikkeavat toisistaan. Hyvä esimerkki on vaikka mielenterveyspalvelut tai päihdehuolto, silloin kun palveluntarjoajat ovat vaikka yksityisiä tahoja, joiden metodisesti palvelu poikkeaa toisistaan. Meillä on erilaisia palvelutarpeita, ja me voimme ylläpitää monipuolista palvelutarjontarakennetta tätä kautta. Aikaisemminhan me olemme monipuolisella ostopalvelutoiminnalla tehneet sitä. Mutta niin kuin meillä on koko ajan ollut vaikeuksia sen kanssa, ja jossain määrin nämä kaupungin kilpailutukset ja ostopalvelut ovat näissä uusissa viidakoissa tosi monimutkaisia, niin voidaan ajatella, että palvelusetelillä on tätä kautta saavutettavissa jonkin sorttisia etuja. Ja voidaan ehkä parhaimmassa tapauksessa myös kannustaa uusien toimintamuotojen kehittämiseen, että ihmiset kiinnostuisivat palvelun sisällöistä ja kilpailu tapahtuisi oikeasti sisällöissä.

Kaikki se, mitä täällä on sanottu uhista, jotka liittyvät siihen, että palvelut jakaantuvat kahteen kastiin, siis juuri niin, että jos se omavaraisuusosuus on liian korkea, niin sitten tietenkin käy niin, että ne, joilla on varaa panna vähän omaa joukkoon, eriytyvät toiseen paikkaan kuin ne, joilla ei sitä varaa ole. Ja tämä olisi tietysti kauhistus tämän julkisen sektorin peruspalvelun kehittämisen näkökulmasta, koska, niin kuin me kaikki tiedämme, tällaisessa tilanteessa poliittinen paine alkaa ohjautua siihen suuntaan, että yhä isompi joukko niitä ihmisiä, joilla on enemmän rahaa, haluaa kehittää niitä palveluita, joita he ostavat. Ja yhä suurempi joukko siellä toisessa päässä ei saa ääntään kuuluviin enemmistönä näissä päätöksissä, ja silloin peruspalvelut pyrkivät näivettymään. Me tiedämme tämän logiikan ihan täysin.

Sitten meidän täytyy tätä päätöstä tehdessämme ymmärtää, että on myös poliittinen jännite, että toiset tässäkin salissa voimakkaasti ajattelevat, että julkisen sektorin pienentäminen olisi siunauksellista. Ja tämä on yksi työkalu, joka väärin toteutettaessa toteuttaa sitä. Sen takia aika isoja vastuita tulee näiden kokeilujen ajamisessa.

Olen ollut kuitenkin pohjaesityksen kannalla johtuen aika pitkälti siitä, että nuo esitettävät toimenpiteet, missä tätä kokeilua tehdään, ovat laadullisesti sellaisia, että se saattaa lisätäkin palvelujen laatua. Mutta kaikki nämä varaukset siitä seurannasta ja muusta vastaavasta, etenkin liittyen siihen, että palvelujen tuloperusteinen eriytyminen ei saa edistyä, niin ne pitää nyt varmentaa. Olen erityisen tyytyväinen sosiaalilautakunnan lausuntoon tässä asiassa, koska kaikki ne pykälät, mitkä täällä sen nimissä on, mielestäni kyllä näyttävät ohjaavan sitä oikeaan suuntaan. Mutta koska se sosiaalilautakunnan juttu on täällä





25.8.2010

---

vain tiivistelmän liitteenä eikä kaupunginvaltuuston esityksenä, ja sitten kun haluaisin, että tätä samanlaista varmuutta tästä sosiaalisesta eriytymisestä toteutetaan myös terveyslautakunnan puolella, niin esitän tällaista pontta, joka kuuluu aika tutunoloisesti:

Valtuusto edellyttää, että palvelusetelikokeilu ei saa lisätä palvelujen tulosperusteista eriytymistä.

Jos me hyväksymme tällaisen ponnen täällä, silloin valtuusto on linjannut, että kokeilussa tulee noudattaa tätä linjaa. Sosiaalilautakunta tätä todennäköisesti noudattaa muutenkin, kun se on sen lautakunnan mukainen, mutta onpahan ainakin selkänöjaa siihen lähtökohtaan, millä tavalla kokeilu toteutetaan.

Eli tämä olisi minusta hyvä, ja minusta Wallgrenin ponsi oli myös hyvä ja sitä kannattaisin, mutta sitä taisi jo Ebeling tuossa edelläni ehtiä tehdäkin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Palvelusetelit tuottavat myös kunnille selvää rahaa lisääntyvinä tai turvallisina työpaikkoina, verotuloina ja lisääntyvinä lähipalveluina. Mikä tärkeintä, ne lisäävät työkaluja hoitotyöhön, parantavat laatua, nopeuttavat hoitoon pääsyä sekä antavat kunnille ja perusterveydenhuollolle sekä ajallisen että rahallisen mahdollisuuden keskittyä ennaltaehkäisevään työhön ja kuntoutukseen, kun osa hoidettavista voi valita toisin.

Ihan tässä alussa haluaisin kaupunginjohtajiltakin tiedustella, että nyt kun palvelusetelin käyttöä ja arvoa arvioitavissa, niin miten on huomioitu asiakkaan kannalta kotitalousvähennyksen jääminen pois, että onko siitä keskusteltu siinä näiden hoitoseleiden arvosta keskusteltaessa. Ja miten suuri summa, tai onko kaupungin tarkoitus itse hoitaa koko tämä rahalogistiikka, sekä seteleiden jakaminen että nämä laskujen maksatukset ja palvelutuottajien palkkioiden maksaminen? Jos näin ei ole, eli on ajateltu, kuten Jyväskylässä, käyttää ulkopuolista operaattoria tässä maksuliikenteessä, niin silloinhan kaupungilta menee tämä mahdollisuus vähentää mm. se ns. piilevä arvonlisävero lopullisessa verotuksessa pois. Onko näistä ollut



25.8.2010

---

mitään puhetta?

Palvelusetelit edistävät myös terveydenhuollon toimijoiden yhteistyötä. Esimerkiksi lääkärin tehtävähän on ainoastaan määritellä nyt, jos terveydenhuoltoa mietitään, niin hoidon tarve, ja palvelun ohjaamisen hoitaa toinen taho. Mutta tässä vaiheessa taas tämä henkilö- ja terveystietojen siirto toimijalta toiselle varsinkin, kun se tapahtuu julkisen sektorin ja yksityisen välillä, niin se pitää muistaa tehdä asianmukaisesti ja siitä pitää tehdä ihan oma kirjallinen käytäntö, miten se tässä kaupungissa toimii, jotta kukaan potilas tai asiakas ei joudu odottelemaan omia tietojaan jo saadessaan hoitoajan.

Palvelutuottajien valikoitumisessa ovat työn laatu ja henkilöstön osaaminen, hoitoon pääsyn nopeus asioita, jotka on huomioitava laatua määriteltäessä. Laatuun ja sen seurantaan liittyy myös palvelutuottajan sekä asiakkaan palvelupalaute tai palveluraportti. Toivon, että se vaaditaan palvelusopimuksia laadittaessa ja sisältyy laatukriteereihin. Entä sitten, jos palvelusetelipalvelussa tapahtuu virhe tai esim. sairaanhoidossa syntyy komplikaatio? Asiakkaan ja palvelun tuottajan välillehän syntyy yksityisoikeudellinen sopimus palvelusetelikäytännössä. Kuluttajansuojalaki mahdollistaa nimenomaan palvelun laatuvastuun sekä vahingonkorvausvelvollisuuden. Vai käykö niin, että palvelun tuottaja tekee virheen ja korjaaminen siirtyy terveyskeskuksen ja erikoissairanhoidon tehtäväksi?

Onkin tärkeää, että on olemassa näistäkin etukäteen sovitut menettelytavat ongelmien ilmaantuessa. Täytyy muistaa, että vastuu on pääsääntöisesti palvelun tuottajalla. Palveluseteli ei siis muuta potilasvahinkovakuutusjärjestelmää, vaan se tuo lisää kuluttajansuojaan liittyviä asioita myös sosiaali- ja terveydenhuollon asiakkaiden ulottuville. Jatkan hetken päästä, tuon muutaman muun lisäaspektin.

Kiitos.

Valtuutettu Autti

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Itse olin, silloin kun tätä käsiteltiin terveyslautakunnalla, maltillisen etenemisen kannalla ja ajattelin, että me olisimme voineet lähteä liikkeelle terveydenhuollon puolella hammashoidosta. Sielläkin silloin toin esille sitä, että on erityisen tärkeää, että sillä palvelusetelin hinnalla



25.8.2010

---

myös saa niitä palveluja ja se, että tämä palvelusetelikokeilu ei tuota lisäkustannuksia terveyskeskukselle.

Täällä hyvin monessa puheenvuorossa on tuotu esille sitä, kuinka tärkeässä asemassa lautakunnat ovat. Sen takia ihmetyttääkin, ettei tässä kaupunginhallituksen esityksessä ole niitä reunaehtoja, mitä erityisen hienosti on sosiaalilautakunnassa tehty ja mitkä ilman muuta olisi pitänyt olla tässä mukana.

Samoin itse kiinnitin huomiota ihan tähän samaan kuin Yrjö Hakanen, että täällä puhutaan, että on kokeilu, joka on vuoteen 2012 asti voimassa, ja kuitenkin aletaan jo puhua kesken kaiken siitä, että tätä laajennetaan ja vakiinnutetaan ja ne täytyykin tuoda jo tänne valtuustoon päätettäväksi vuoden kuluttua, ennen kuin meillä on edes kokonaista aikajaksoa käyty läpi, että minkälaiset tulokset tästä kokeilusta on. Sehän on aivan selviö, jos täällä tuotiin esille sitä, että kotitalousvähennys, miten se on tuonut uusia työpaikkoja, mutta meidän täytyy muistaa, että kotitalousvähennys kohdistuu hyväosaisiin ja myös se, että sillä rahalla oltaisiin voitu, mikä on laitettu siihen, palkata kunnalle työntekijöitä, ja silloin vähävaraisetkin henkilöt olisivat saaneet hyvää hoitoa ja palvelua ihan kunnan työntekijöiden kautta. Näissä on aina kaksi puolta.

Sen takia, kun tämä on tullut kaupunginhallituksen esityksenä tässä muodossa, en enää pysty sitä kannattamaan. Sen takia kannatan Yrjö Hakasen ehdotusta, että tämä hylätään ja katsotaan kunnan omana toimintana sitä. Koska täällä on hyvin paljon sellaisia, mitä kaikki ovat varoitelleet siitä, että minkälaisia vaaroja tässä piilee siitä, että meillä on kohta ne henkilöt, kenellä on varaa maksaa, he poistuvat kunnallisista palveluista, ja sen jälkeen tulee kysymys siitä, että kuka haluaa verovaroin toisille antaa hoivaa ja palvelua. Sen takia, kyllä meidän kannattaa aina panostaa siihen kunnan omien palvelujen parantamiseen, koska meidän pitää pitää siitä kiinni, että meillä on universaalit palvelut ja ne ovat kaikkien tavoitettavissa.

Jos puhutaan valinnanvapaudesta, niin henkilöt, jotka ovat vammaisia, vanhuksia ja muita, niin heillä ei ole sellaisia kykyjä etsiä ja kilpailuttaa näitä palveluja ja etsiä sitä palvelun tuottajaa. Silloin he pystyvät luottamaan ja vastuujärjestelmät ja muut toteutuvat aina kaikkein parhaiten, on yksi taho, joka hoitaa sen, ja se on kunta ja kunnan työntekijät.



25.8.2010

---

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ensiksi kannatan Pia Pakarisen erinomaista pontta.

Täällä on erittäin hyvä esitysteksti. Se lukemalla selviää, mikä on palveluseteli ja miten se eroaa siitä, että me olemme tähän saakka kilpailuttaneet palvelun tuottajia ostosopimuksiin. Minä todella toivon, että tämä palveluseteli tulisi yhdeksi lisäksi sitä valikoimaa, miten meillä tarjotaan tai on mahdollista toteuttaa terveysviraston palveluja tai sosiaalitoimen palveluja. Yksinkertaisempaan se on terveysviraston tietyissä nimetyissä tapauksissa, ne voidaan varmaan standardoida paljon pidemmälle. Haastavuutta on näissä sosiaalitoimen alalla olevissa palveluissa. Ja minä olen erittäin iloinen, että tämä on näin huolella pohdittu.

Meillä täytyy olla vaihtoehto toimia niin, että meillä on paremmin saatavuutta, ja sitten meillä on myös ihmisille erilaisia tapoja saada se, mitä tarvitaan, arjen kuntapalveluissa. Ei voi olla vain niin, että meillä on yksi putki ja jonotat sinne, ja sitten ollaan tyytymättömiä, kun se on pakotettu. Yleensä tällainen valinnan mahdollisuus lisää tyytyväisyyttä.

Tässä minä toivon, että tarjoajia tulee lisää, saatavuus paranee, laatua voidaan yhä määrittää ja sitä voidaan kontrolloida. Laatuhan ei ole kaikille meille sama. Me haluamme jopa erilaisia asioita, mitä tulee lasten päiväkerhotoimintaan tai jopa vanhuspalvelujen hoidon laatuun. Ei se ole niin, että kaikki haluavat juuri samaa laatua. Mutta toivon, että tämä laatu voidaan määrittää, ja erilaiset toimijat tarjoavat eri tahoille oppimisen mahdollisuuksia erilaisista tavoista toteuttaa. Sparraus on aina hyvä keino kohentaa yleistä laatua.

Tutustuin tukholmalaiseen vanhuspalvelujen setelikäytäntöön ja sitä kautta tuleviin vanhusten palveluasumiseen, ruokahuoltoon, fysioterapiaan, jalkahoitoon. Ongelmahan Tukholmassa ei ole ollut se, etteikö se olisi ollut sinällään menestystarina, vaan se, että aika nopeasti osa yksityisistä pienemmistä palveluntarjoajista karsiutui pois markkinoilta byrokratian, tämän muun paperituotannon lisän kautta. Toivon todella, ettei tästä kokeilusta, johon on pitkän tien kautta ja virastojen valmistelun kautta nyt päästy esitykseen, tule niin monimutkaista, ettei se oikeasti pääse toteutumaan lainkaan.

Puhumisen ja valvonnan ja kontrollin ja hallitsemisen ja hallinnoinnin määrä voi olla pienelle palveluntuottajalle, joka toimii nyt hyvin markkinoilla ja haluaisi päästä mukaan listautumaan tähän asiaan, niin



25.8.2010

---

se voi olla ylivoimaista. Ei tehdä liian monimutkaiseksi sitä, että hoidetaan ihmisiä, huolehditaan lapsista tai tarjotaan joku terveystalvelu.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Ulla-Maija Urho paheksui sitä, että ihmisten pitää olla yhdessä jonossa kunnallisissa palveluissa. Ei tämä palveluseteli sitä muuta. Palveluseteli on yksi kunnallinen, ja toivottavasti ollaan yhdessä jonossa, jossa valitaan joko palveluseteli tai kunnallinen palvelu. Mutta tässä on suuri vaara siihen, että sitä kunnallista palvelua ei saa valita, koska siihen ei saa käyttää sitä palveluseteliä. Se pitäisi tehdä mahdolliseksi, sitten vasta oltaisiin jollakin tavalla yhdenvertaisia. Ihmettelen myös sitä, että Kokoomus aina haluaa, että kunnalliset palvelut ovat hirveän jäykästi määrämuotoisia, siitä pidetään kovaa komentoa, mutta sitten ylistetään yksityistä sektoria siitä, että se on monipuolista. Miksei kunnallisille työntekijöille anneta oikeutta kehittyä?

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

On mahdotonta ymmärtää, mitä valtuutettu Peltola tarkoittaa tällä kunnallisella kilpailutuksella, koska kunnallinen hoitohan on, aina lääkärin määräyksestään ihminen pääsee näihin leikkauksiin muun muassa. Sitten te ette vasemmistopuolella ymmärrä, että palvelusetelin käyttö on paljon helpompi ja yksinkertaisempi kuin ostopalvelu, joka aina täytyy kilpailuttaa.



25.8.2010

---

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Peltola kaipasi mahdollisuutta käyttää palveluseteliä julkisella puolella. Eikö se, että jos asiakas kieltäytyy käyttämästä palvelusetelillä järjestettyä palvelua, niin eikö se ole ikään kuin hän käyttäisi kunnallista palveluseteliä?

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Valitettavasti ei, koska todennäköisesti tässä aiheutuu sellainen tilanne, että asiakkaita pakotetaan menemään palvelusetelin kanssa markkinoille, koska sitä kunnallista palvelua ei ole tarpeeksi saatavissa. Joka tapauksessahan tässä käytetään yhtä ja samaa kunnan rahaa. Se ei lisääny yhtään tällä palvelusetelillä.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut, jälleen asiaan.

Ensin kannatan Rantasen tekemää toivomuspontta. Mielestäni se on hyvä ja sosiaalilautakunnan lausunnon mukainen. On hyvä, että se vielä tässä vahvistuu. Uskon, että sille löytyy helposti enemmistö.

Valinnanvapaudesta on tässä puhuttu, ja varmaan se onkin sellainen motivoiva asia. Minusta on tärkeää tässä, että on varaa valita myös niillä, keillä on vähemmän varoja, tuloja, silloin kun on kyse tarpeen mukaisesta palvelusta. Se mitä on sitten sen päälle ekstraa, niin sitä voi varmaan valita, kenellä on siihen enemmän varaa. Ja se taas on eri asia kuin tämä palveluseteliasia.

Vielä päivähoitoon liittyen palvelusetelistä, niin puhe on siis 2–5-vuotiaiden kerhotoiminnasta, varhaiskasvatuksen kerhotoiminnasta, 40–60 tuntia kuukaudessa. Palvelun tuottaja voisi tässä varmaankin profiloida kerhoa itse ja olisi yksi vaihtoehto. Tällaista kerhotoimintaa, en osaa sanoa paljonko sitä kysyntää todellisuudessa on, mutta siitä on ollut paljon puhetta ja varmaan siitä on myös kysyntää, koska ei siitä varmaan muuten olisi puhuttukaan. Se, mille alueelle näitä tulisi, riippuu sitten tietenkin palvelun tuottajista. He etsivät itse tilat, ja silloin



25.8.2010

---

sitä voi tulla mihin tahansa kaupungin alueelle. Ympäristökeskuksen kanssa on käyty tästä jonkinlaista kirjeenvaihtoa, niistä vaatimuksista, mitä se tiloille asettaa, jotta ne ovat tarpeeksi laadukkaat, mutta ei tietenkään tarvitse vastata päiväkotitiloja, joiden taas pitää vastata koko päivähoidon tarvetta. Olisi hyvä, että tämä kokeilu voisi olla tarpeeksi pitkä niin, että sen vaikutus voidaan saada tietoon kunnolla. Sikäli en ihan voi yhtyä tähän tasken lausuntoon, jossa pitäisi jo 2011 aikana tehdä vakinaistamisesta päätökset, kun tämä kokeilu on 30.6.2012 mennessä. Minusta on vaikea ajatella, että tehdään päätökset ennen kuin kokeilusta on tarkempaa tietoa.

Vanhusten palveluissa, nythän on sosiaalivirastolla tämä palveluasumisen palveluseteli. Siinä on käyttäjiä tällä hetkellä 180, joista ruotsinkielisiä 9, että tämä käyttö ei ole kasvanut ihan odotetulla tavalla. Varmaan yksi syy on se palvelusetelin arvo, ja tästä on erimielisyyksiä varmaan, että mikä on sen oikea arvo. Vanhusten palvelujen osalta omaishoidon lomitukset ja päivätoiminta ovat varmaan sellaiset, mitä tällä hetkellä ollaan valmistelemassa. Lisäksi on valmisteilla henkilökohtainen budjetti, mikä tässä listassakin on omaishoidossa, jotta omaishoitoperhe voisi nykyistä vapaammin miettiä keinoja ja palveluita, joiden avulla itse kokee parhaiten tulevaisuutta autetuksi. Tietenkin palveluohjauksen kehittäminen, josta mielestäni täällä on myös ollut puhetta tiedottamiseen ja muuhun liittyen, on tässä osana.

Tässä on aika paljon haasteita, kun tulee ihan uuttakin toimintaa. Toisaalta se on hyvä tehdä nyt, kun tulevaisuuden vanhuspoliittisiin haasteisiin on tärkeää varautua ajoissa. Toivon mukaan ei olla vielä liian myöhässä. Vielä aikuisten palvelun vastuualueen osalta tämä vammaisten henkilökohtaiset avustajat, joiden tuntimäärät ovat onneksi lisääntyneet, niin varmaan tämä on sellainen iso asia, joka tulee tässä eniten, ensimmäisten joukossa vastaan. Hyvä tietää, että sosiaalilautakunta lähdes kokonaisuudessaan osallistuu tähän Sitran palveluseteliseminaariin, koulutuspäiviin syyskuun alussa, että varmaan ainakin lautakunta saa informaatiota sitäkin kautta ja muitakin kanavia käyttäen.

Valtuutettu Kuuskoski (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

? nosti minusta hyvin tärkeän näkökohdan esille, onhan se tullut jo täällä aikaisemminkin keskustelussa. On viisasta saada näiden



25.8.2010

---

palvelujen, näiden kokeilujen tulokset selville ja arvioida niitä ennen kuin mennään vakinaistamaan tätä toimintaa. Palvelusetelijärjestelmä on kuitenkin aika tavalla toisenlainen järjestelmä, mitä meidän perinteinen sosiaali- ja terveydenhuollon palvelujärjestelmä ja palvelukokonaisuus on ollut. Sen vuoksi todella toivon, että pidetään kiinni siitä, että ensin kokeillaan, sitten arvioidaan ja sen jälkeen tehdään mahdolliset vakinaistamispäätökset.

Valtuutettu Huru

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kaiken kaikkiaan kokeilut ovat aina hyviä ja kannatettavia asioita, koska kokeilujen kautta voidaan tietää, että päädytäänkö hyvään vai huonoon lopputulokseen. Jos nyt ajatellaan palveluseteleitä, niin ehkä aikaisempi versio voisi olla tällainen, että veteraanithan saivat aikoinaan tällaisia seteleitä fysikaalisiin hoitoihin, ja sehän oli erittäin toivottu asia. Mutta palveluseteleiden käyttö on monimutkainen asia ja erityisesti tässä tapauksessa terveydenhuollon kannalta. Jos me katsomme näitä saamiamme kaupunginvaltuuston asiakirjoja, niin nämä kriteerit ja määrittelyt ja rajaukset ovat vähän erityyppiset sosiaalipuolella ja terveydenhuollon puolella. Se mikä tässä on hyvää, on ehdottomasti se, että tämä on monipuolinen tämä lista ja sieltä nostetaan myös omaishoitajien lomitukset, mutta sitten rupeaa miettimään, että yksi miljoona, se on rahana niin pieni summa, että pystytäänkö sillä toteuttamaan näin pitkää kokeilua.

Joka tapauksessa, täällä on nostettu ongelmia esiin, lueteltu useita aikaisemmissa puheenvuoroissa, esim. miten me määrittelemme tämän setelin, että meneekö se palvelutarpeen mukaan tai maksukyvyyn mukaan, kuka valvoo palvelutuottajia, miten seuranta järjestetään ja näin. Yksityisen ja julkisen sektorin terveydenhuollon alalla, niidenhän pitäisi tukea toisiaan, ja näinhän se ainakin aikaisemmin on tehnyt. Kyllähän tälläkin hetkellä kaupunkilainen pääsee yksityiselle puolelle hoitoon, mutta johtuuko sitten tästä hoitotakuulaista, mikä tuli 2005, että veroja maksava kaupunkilainen ei haluakaan maksaa enää itse omaa hoitoaan, koska lainsäädännön perusteella hoito tulisi saada julkisista verovaroista. Totta, täällä on puhuttu jonoista, että esimerkiksi silmäpotilaiden kohdalla jonoja voitaisiin hyvin lyhentää, mutta taas toisaalta on kummallista, että itse maksavalle ihmiselle sen hinta yksityispuolella on korkeampi kuin millä se myytäisiin julkiselle sektorille se palvelu. Että onko tässä sitten ainoastaan vain nämä, että yksityisten laitosten pitäjät, he ovat





25.8.2010

---

kuitenkin sijoittaneet pääomiaan ja he haluavat niihin nyt omat tuottoensa ja voittonsa, mutta tukeeko tämä sitä, että hinnat laskisivat? Kuitenkin yksityinen puoli on aina kartellinomainen systeemi. Minä en usko, että se ehkä niihin hintoihin vaikuttaisi.

Joka tapauksessa, se mikä on nähtävissä, niin kunnan työntekijät ovat lähteneet jo poistumaan kunnan palveluksesta, ja en haluaisi, että tämä millään tavalla heikentäisi kunnan toimintaa, joten teenkin seuraavan toivomusponnen. Meidän asiakirjoistamme löytyy sivulta 19 sosiaalipuolelta tietty lauseke, se on numerolla 5, ja haluan sen esitettäväksi myös täällä terveyspuolella. Ehdotankin, että:

Valtuusto edellyttää, että palveluseteli ei saa estää kunnan oman tuotannon laajentamista terveyspuolella.

Valtuutettu Valpas

Aluksi ilmoitan kannattavani Hurun tekemää pontta.

Täällä tulikin jo muutamassa puheenvuorossa esille tämä 31. tammikuuta 2012, mutta sitten kuitenkin kokeilulla olisi aikaa kesäkuun loppuun 2012. Tästä jää kyllä sellainen maku, että tässä nyt vaan ei anneta mahdollisuutta tehdä kunnan kokeilua vaan tässä nyt vaan päätettäisiin siitä, että lautakunnat sitten tekevät nämä esitykset ja se on sillä selvä, että tämä olisi lähinnä vain jonkinlaista silmänlumetta tämä varsinainen kokeilu.

Käytännössä keskustelimme Perussuomalaisten ryhmässä tästä asiasta ja päädyimme siihen, että teemme pienen vastaehdotuksen. Täällä on nimittäin sivulla 25 näistä toimenpiteistä, että jos valtuusto sen hyväksyy, niin siellä kolmantena kohtana puhutaan juuri tästä tammikuusta 2012. Me esitämmekin siihen vastaehdotuksen, eli se kuuluisi sen jälkeen kokonaisuudessaan seuraavalla tavalla:

Palvelusetelikokeilua sosiaali- ja terveyslautakuntien johdolla jatketaan 30.6.2012 asti. Tämän jälkeen lautakuntien raportit kokemuksista tuodaan kaupunginvaltuustoon, joka päättää lopullisesti kokeilun vakiinnuttamisesta tai seteleistä luopumisesta. Palveluseteleitä voi käyttää vuoden 2012 loppuun asti. Kokeilun toteuttavat lautakunnat tekevät mahdolliset esitykset vakiinnuttamisesta ja johtosääntömuutoksista syksyn 2012 budjettineuvotteluihin mennessä.

Eli tällä saataisiin se, että kun puhutaan siinä tekstissä, perustellaan



25.8.2010

---

sitä tammikuun loppua 2012 sillä, että se uhkaisi katketa muuten, niin jos nyt sitten tehtäisiinkin niin, että kokeilu päättyisi silloin kesäkuun lopussa 2012, mutta ne setelit olisivat vielä voimassa sen loppuvuoden. Sinä aikana me pystymme käymään läpi lautakuntien esitykset rauhassa ja päättämään siitä, että otetaanko ne käyttöön. Siinä se oli.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Täytyy nyt kyllä myöntää, että olen valtuutettu Valppaan kanssa sillä tavalla ihan samaa mieltä, että tämän aikataulun suhteen pitää olla todella tarkkana. Kokeilu pitää aidosti olla kokeilu ja testi, ja jos todetaan, että tässä aikataulu on tiukka, niin sitä pitää jatkaa niin, että saadaan ne todelliset mitattavat, puolueettomat tulokset, jota kautta voidaan arvioida asioita. Tämä ei todellakaan saa olla ns. eteinen jonnekin jo arvioituun tulevaisuuteen, vaan vielä ollaan talon ulkopuolella vahvasti ja katsotaan, miten siitä jatketaan. Sillä tavalla tuo äskeinen puheenvuoro oli kohtuullisen hyvä, minun yllätyksekseni. Tässä arvioitiin kriittisesti sitä jatkoa. Toivon mukaan täällä salissa riittää viisautta arvioida todella sitä pituutta.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Valtonen perusteli täällä palvelusetelitä sillä, että ihmisillä on oltava mahdollisuus valita. Hän tietää itse aivan hyvin, että ihmisillä on mahdollisuus nytkin valita, jos heillä on siihen rahaa ja muita tarvittavia resursseja. Eli näitä erilaisia palveluita on olemassa. Nyt esitetyssä palvelusetelissä on kyse siitä, että kaupungin peruspalvelujen muutenkin liian vähiä varoja alettaisiin ohjata vähitellen enenevässä määrin niille, joilla on muutenkin enemmän rahaa ja muita resursseja tehdä näitä valintoja omaksi parhaakseen, eli useissa tapauksissa käyttää yksityisiä palveluja, kun julkisiin on jonoa tai muuta ongelmaa pääsyssä.

Moni on täällä toivonut, että palvelusetelit eivät johda eriarvoisuuden lisääntymiseen, ja se on tietysti hyvä. Mutta tästä kaupunginhallituksen esityksestä on kuitenkin poistettu juuri kaikki ne valmistelevan työryhmän ja lautakuntien ehdotukset, jotka koskivat sitä, että eriarvoisuus estettäisiin. Me olemme kuulleet täällä salin oikealta



25.8.2010

---

laidalta ja vähän jostain keskemältäkin, ettei se tapahtunut suinkaan huolimattomuutta tai vahingossa vaan tietoisesti. Sillä pyritään juuri siihen, mihin se uhkaa johtaa, eli yksityisten yritysten markkinoiden lisäämiseen ja mahdollisuuksiin periä korkeampia hintoja kuin mitä palvelujen tarvitsijat joutuisivat ilman tätä palveluseteliä ja muita esityksiä maksamaan. Jos tässä suhteessa halutaan sitä valtuutettu Rantasen kaipaamaa varmuutta, pitäisi tietysti tehdä vastaesitys itse päätöksen muuttamiseksi eikä tyytyä ponsiin, niin tärkeitä kuin ponnet tietysti ovatkin, mutta ne ovat toivomusponsia, joilla ei itse päätösesitystä voi muuttaa.

Esitetyllä palvelusetelillä on monia vaikutuksia, joita me voisimme nyt jo arvioida, olisimme voineet arvioida, valmistelussa olisi voitu arvioida. Esimerkiksi kaupungin hammashoidosta, siellä on maksusitoumusjärjestelmä, jonka arvio olisi ollut erittäin hyödyllinen tässä yhteydessä. Me tiedämme, mitä on tapahtunut, kun kaupungin oman hammashoidon resursseja on alibudjetoitu vuosikausia. Eriarvoisuus hammashoidossa on kasvanut kaiken aikaa. Ja me tiedämme myös, että näistä maksusitoumuksista ovat enemmän hyötynneet ne, joilla on rahaa palveluihin käytössään enemmän kuin mitä niistä ovat päässeet hyötymään ne, joilla ei ole rahaa omavastuuosuuksiin tai muita mahdollisuuksia käyttää näitä yksityisiä palveluja hyväksi. Me tiedämme myös, että yksityiset palvelut maksavat veronmaksajille tässä tapauksessakin enemmän kuin kaupungin omat. Viime vuonna lähes 20 % keskimäärin enemmän kuin kaupungin omat hammashoidon palvelut.

Eli toivon todella, että tässä oltaisiin nyt rehellisiä ja nähtäisiin se, että tämä kaupunginhallituksen esitys sivulla 25 edellyttää, että tätä palvelusetelikäytäntöä vakiinnutetaan ja laajennetaan. Se kohta kuvaa hyvin sitä, mikä tässä se varsinainen tarkoitus on.

Kiitos.

Valtuutettu Valtonen (vastauspuheenvuoro)

Yrjö Hakaselle sanoisin vaan, että tällä järjestelyllä minun mielestäni tapahtuu se, että myös varattommille annetaan mahdollisuus valita, että siinä toteutuu ihan päinvastainen.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)



25.8.2010

---

Valtuustotoverit.

Kyllä Hakasen puheessa on vinha perä ja nämä uhat ovat todellisia, mutta täytyy ottaa huomioon, että tuo valtuuston päätösesitys on laatuaan sellainen, että annetaan valtuudet lautakunnille toteuttaa asioita. Ja kun se menee sosiaalilautakuntaan sosiaalilautakunnan listan mukaan, niin sosiaalilautakunta nyt luultavasti noudattaa sitä itse määrittelemäänsä linjaa. Mutta minun ponteni idea oli vain se, että valtuusto voi tässä yhteydessä huomauttaa, että myös valtuusto on samaa mieltä, jolloin tämä takaseinä nyt sitten antaa pontta myöskin, että terveyslautakunnan tulee toimia tämän tavoitteen mukaan. Sitten haluaisin huomauttaa, että Hakasen suurimmat uhkakuvat eivät välttämättä kyllä toteudu juuri näiden listassa olevien kokeilualueiden kohdalta. Minäkin olisin erinomaisen huolissani, jos kysymys olisi vaikka perusterveyspalveluiden tämäntyyppiseen kehittämiseen. Koska kyllä siinä se ydin oikeasti on, että yksityisten palvelujen käyttäjät voivat saada lisää subventiota siitä julkisesta pakasta. Ja se tietenkin on omiaan heikentämään julkisen sektorin oman tuotannon tilaa. Mutta tämä ei nyt ole ? Hakanen sanoi, että ? .

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä minä lasken esimerkiksi hammashuollon perusterveydenhuollon palveluihin. Ja tässä ollaan siltä osin menossa juuri siihen suuntaan, mistä valtuutettu Rantanen varoitti.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

En nyt ihan haluaisi Yrjö Hakasen kanssa joutua väittelysuhteeseen tässä, kun ollaan noin periaatteessa samasta asiasta huolissaan. Mutta tuossahan nimenomaan on se suunterveydenhuollon osa-alue, joka nyt hoidetaan maksupalvelusopimuksilla, joka ei nytkään ole oman tuotantomme piirissä. Siinä suhteessa se raja on mielestäni on jälleen mahdollinen, mutta jos puhuttaisiin ylipäänsä hammashoidon palvelusetelijärjestelmän ulottamisesta koko hammashoittoon, niin minä huuttaisin täällä ihan yhtä lujaa kuin siinä.

Valtuutettu Snäll



25.8.2010

---

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ihan ensimmäisenä minun täytyy vastata Yrjö Hakaselle, että sinulla taitaa olla väärä kuva maksusitoumuksesta suun terveydenhuollossa. Maksusitoumuspotilaat maksavat juuri saman määrän potilasmaksuina kuin jos heidät hoidettaisiin kaupungin omissa hoitoloissa. He eivät saa mitään bonusta siitä, että menevät maksusitoumuspotilaana. Minkä takia maksusitoumuspotilaat ovat kalliimpia, johtuu taas tästä meidän systeemistämme, että heille tehdään hoidon suunnitelma, ja nimenomaan yksityissektorin tiedon siirtäminen julkiselle puolelle on se tökkivä asia. Meidän hammashoitoloissamme tai terveyskeskuksissa on 10 ammattihenkilöä, jotka siirtävät ainoastaan tietoja yksityissektorin toimenpiteistä julkisen sektorin listoille. Se on aivan naurettavaa, siinä menee miljoona pelkän tiedon siirtämiseen, koska ei ole saatu tiedonkäsittelyohjelmia toimimaan.

Minusta tämä palveluseteli on sikäli hyvä, että sillä myös testataan, mikä on palvelun todellinen hinta. Mitä varten meidän terveyskeskuksemme hinta on niin korkea? Löytyykö meillä yksityispuolelta palveluntuottajia? Ja sehän tiedetään, että yksityissektori ei koskaan tee tappiolla sitä palvelua. Ja siihen täytyisi myös julkisen sektorin pyrkiä. Jos otan vielä esimerkin suun terveydenhoidosta, niin siellä on perusyksikköhinta julkisella puolella tuotettuna noin 60 euroa. Se on huikea hinta, kun ottaa huomioon, että se on yksityisellä puolella jopa 50. Mitä varten meidän julkinen puoli tuottaa niin korkealla hinnalla palveluja? Vaikka julkista puolta suositaan, he eivät maksa alvia ollenkaan, he eivät maksa todellisia kuluja kiinteistökuluista, niin silti sitä rahaa saadaan johonkin menemään.

Sitten, tämä palveluseteli voisi olla todella askel todelliseen kilpailuun ja hintojen vertailuun. Joku sanoi, että laatua täytyy seurata ja palvelulle täytyy saada jokin katto, hinnalle katto, mutta se on minusta huono asia sikäli, että otetaan taas esimerkki sieltä suun terveydenhuollosta. Jos meidän yksikkömme kustantaa amalgaamikruunun, sen hinta on x euroa, mutta jos potilaalla on vain mahdollisuus teettää jotain parempaa, joka on myös kokonaishoidon ja yhteiskunnan kannalta huomattavasti edullisempaa, toki hän saa teettää sinne sen posliinikruununkin. Ja todella, kuntahan maksaa siitä vain sen halvimman mukaan.

Minusta palveluseteli on hyvä. Ainoa ongelma on sen todellisen hinnan määrittäminen, mikä on se oikea hinta. Tämähän lisää todella hyvää kilpailua, tuottaa lisää työpaikkoja, toivon mukaan potilaat ovat



25.8.2010

---

tyytyväisempiä saadessaan valita oman hoitavan lääkäriinsä, oman hoitopaikkansa ja valita, minkä tasoista hoitoa heille annetaan, että heidän ei tarvitse tyytyä siihen ihan perushoitoon, koska parempi hoito on aina pitkällä tähtäimellä huomattavasti edullisempi.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Edellisessä puheenvuorossa vertailtiin yksittäisiä hintoja ja korostettiin sitä, kuinka yksityisellä puolella tuotetaan edullisesti ja kustannustehokkaasti. Haluaisin kuitenkin huomauttaa, että tutkimusten mukaan, kun on tehty selvityksiä kilpailujen tuottamisesta yksityisellä puolella ja yksityistetyistä palveluista, niin käytännössä ne tutkimukset ovat osoittaneet, että se on kaupungille yleensä tai kunnalle huomattavasti kalliimpaa. Eli yksittäisten hintavertailujen pohjalta ei voi tehdä johtopäätöksiä. Noin yleisellä tasolla on myös huomautettava, että kyllähän yksityisellä puolella kerätään myös potilailta voitot. Miksi muuten yksityistä ? ?

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Snäll kyllä hyvin hyväuskoisesti usko, että kilpailu yksityissektorilla tuottaa alempia hintoja. Esimerkkinä HUSin kaihileikkausjonojen purku, se kustannus, mikä HYKSin puolella on laskettu tuotantokustannuksiksi, ei kelvannut yksityiselle puolelle, vaan todettiin, että sillä hinnalla yksityinen sektori ei missään tapauksessa tuota näitä palveluita, vaan he nimenomaan edellyttävät, että on huomattavasti korkeampi hinta. Kyllä tässä suomalaisessa terveydenhuollossa ynnä muilla yksityisen sektorin markkinoilla on niin hyvät yhteydet, että monopoliasema tästä syntyy. Kaupungin on aivan turha kuvitella, että tästä syntyy jotain säästöjä.

Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)

?



25.8.2010

---

Ledamoten Björnberg-Enckell

Arvoisa herra puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Kiitos lautakunnille ja virkamiehille perusteellisesta työstä.

Försöket med servicesedlar väcker känslor och oro för att den kommunala servicen skall försämrans. Från SFP håll har man i åratal, så länge att en del inte mera är kvar här i fullmäktige som har jobbat för den här frågan, efterlyst servicesedlar framför allt för att få fram service för helsingforsarna, där den idag inte finns. Det har inte handlat om att slå ut kommunal service där den existerar, utan att till exempel kunna se till att svensk psykvård och psykoterapivård för barn kan tillhandahållas där den idag inte existerar.

On hieman hämmentävää kuulla, miten negatiivisesti täällä suhtaudutaan palvelusetelikoiluun. Palveluseteleitä ei suinkaan tarvita kunnallisten palvelujen alasajoon, päinvastoin sitä tarvitaan takaamaan helsinkiläisillekin ne palvelut, joita muualla, Suomen muuten aivan liian pienikokoisissa muissa kunnissa, muutaman tuhannen asukkaan kunnissa ihmiset voivat odottaa saavansa järkevällä aikajänteellä.

Ruotsinkielisten palveluiden takaaminen esim. psykoterapiassa tai vanhusten päivätoiminnassa on erittäin tervetullutta eikä millään lailla uhkaa olemassa olevaa kunnallista palvelutuotantoa.

Servicesedelsystemet utgår från invånarens behov och önskemål, inte från stadens perspektiv. Det handlar alltså om att byta synsätt från producentens uppfattning om vad som är god kvalitet och vad som är behövt. Att byta synsätt till kundens eller invånarens perspektiv, där invånaren aktivt väljer den service hon vill ha och önskar, till exempel om det handlar om svensk psykoterapi.

Olemme strategian tasolla päättäneet kehittää Helsinkiä asukaslähtöisesti.

Arvoisa valtuusto.

Mielestäni palvelusetelikoilu on juuri tätä. Palvelusetelillä ihminen, jolla ei ole lompakossaan rahaseteleitä tarpeeksi, voi valita palvelusetelin kautta yksityisesti tuotettua palvelua, mikäli sitä toivoo. Tämä ei mitenkään liity niihin ihmisiin, jotka jo tällä hetkellä käyttävät niitä seteleitään ja ostavat palvelua. Päinvastoin, tähän mahdollistaa ihmisille aidon valinnan.



25.8.2010

---

Valtuutettu Urhon tavoin toivon myös, että tästä ei olla tekemässä byrokraattisesti liian raskasta systeemiä. Sen takia tämäkin ehkä meille näyttäytyy tai esityslistatekstissä näyttää liian ohuelta, että siellä ei ole tarpeeksi näitä ehtoja, mutta toivon todella, että ei tämä byrokratia muodostu sellaiseksi esteeksi, että pienet palveluntuottajat eivät pysty palveluita kaupungille tarjoamaan. Kun ajatellaan lasten kerhotoimintaa, sille on todella tarve, jotta saataisiin näitä päivähoidon jonoja pienennettyä ja jotta ne lapset, joilla on äiti kotona vauvan kanssa, sisaruksen kanssa, jotta nämä lapset voitaisiin saada sieltä 8 tunnin tarhasta pois niin, että he olisivat kerhotoiminnassa, sellaisessa toiminnassa, mikä takaa sen, että he tapaavat muita lapsia mutta heidän ei tarvitse olla kokopäiväisessä tarhassa.

Mielestäni tämä palvelusetelikokeilu on erittäin tervetullut ja kiitän lautakuntia työstä.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Minua kyllä ihmetyttää tämä puhe siitä, että palveluseteli lisäisi valinnanmahdollisuuksia valita sellaisia palveluita, joita nyt ei saada, ja että se ei olisi pois kunnallisista palveluista, koska ihan samalla rahallahan tämä homma joudutaan hoitamaan. Jos nyt ihmiset saavat valita sellaisia palveluita, joita nyt ei ole ollenkaan olemassa, niin se on pois jostakin kunnallisesta palvelusta. Ei ole olemassa muuta rahaa. Tässä kokeiluvaiheessa on se miljoona, mutta sen jälkeenhän nämä palvelusetelin puoltajat eivät suinkaan aio lisätä rahaa, ei miljoonaa eikä mitään muutakaan, vaan puhuvat siitä, että sitten saadaan säästöjä aikaiseksi.

Ledamoten Björnberg-Enckell (replik)

Varmasti tässä on monenlaisia ajatuksia tämän päätösehdotuksen taustalla, mutta korostaisin sitä, että ainakin Rkp:n puolelta tässä on nimenomaan ajateltu, että kun ei nyt millään saada niitä kunnallisia palveluita järjestymään tietyillä osa-alueilla, niin tämä voisi olla sellainen tapa, koska näitä on yksityisestä tarjolla. Ja tällä lailla näitä voitaisiin tarjota tasapuolisesti myös sellaisille, joilla ei ole varaa niihin omiin, joilla ei ole niitä seteleitä. Eli en ole nyt valtuutettu Peltolan kanssa tässä, en pysty tulkitsemaan asiaa samalla lailla.





25.8.2010

---

Valtuutettu Kajanoja

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos halutaan, että tämä palveluseteli ei lisäisi eriarvoisuutta tai ihmisten eriytymistä eri ryhmiin ja jakautumista yhteiskunnassa, niin se, joka tätä asiaa tarkkaan pohtii, ei voi päätyä muuhun kuin siihen, että mikäli se omavastuuosuus voi olla paljon korkeampi kuin kunnallisessa palvelussa, niin se väistämässä se logiikka vie siihen suuntaan, että palvelut eriytyvät huono-osaisten palveluihin ja hyväosaisten palveluihin. Toivon, että te todella pohtisitte sen asian läpi. Se on sen logiikan lopputulos.

Me kuitenkin sosiaalilautakunnassa kirjasimme tämän kohdan varovasti, että sen omavastuuosuuden katto olisi enimmillään kunnallisen asiakasmaksun suuruinen tai lähellä sitä. Ja mielestäni on paikallaan, että tässä ollaan tietyllä tavalla varovaisia. Kysymys on asiasta, josta meillä ei ole paljoa kokemusta, joiltakin osa-alueilta on, useimmista ei ole. Ja silloin ei kannata kauhean tiukasti lyödä niitä välineitä kiinni, sen sijaan tavoitteet kannattaa tietenkin tiukastikin lyödä kiinni.

Tämä koskee myös Pia Pakarisen ponsiehdotusta, jossa siis ideana on se, että palvelueteleissä ei käytettäisi erillistä kilpailutusta. Olen koko ajan ymmärtänyt palvelusetelin niin, että siinä nimenomaan ei käytetä kilpailutusta vaan se on tavallaan juuri toinen vaihtoehto. Minusta tämä on sillä tavalla hyvä, mutta olisin tässäkin varovainen. Voi olla, että joudutaan sellaisiin tilanteisiin, joissa kilpailuttaminenkin voi olla mahdollisuus. En tässä kategorisesti sulkisi tiettyjen välineiden käyttöä lopullisesti pois, vaikka se idea, joka tässä ponnassa on, on mielestäni ihan perusteltu ja niin olen asian koko ajan ymmärtänyt.

Lopuksi Antti Valppaan esityksestä, niin olen, niin kuin täällä valtuutettu Bryggarekin totesi ja monessa muussakin puheenvuorossa, tässä on tietty epäjohtonmukaisuus, että kokeilu jatkuu ja päätökset pitäisi tehdä ennen kuin voidaan kokeilusta vetää kunnan johtopäätöksiä. Ja mikäli oikein kuulin ja ymmärsin Antti Valppaan esityksen, niin se oli ratkaisu tähän tiettyyn ristiriitaan, joka tässä hallituksen esityksessä on. Niinpä kannatan valtuutettu Valppaan vastaesitystä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)



25.8.2010

---

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Kajanoja on siinä ihan oikeassa, että se palvelusetelin arvon määrittäminen on yksi niitä kaikkein vaikeimpia asioita. Ja se todella ei ainakaan tässä pilotissa voi olla kovin kaukana siitä kuin mitä potilas maksaisi, jos hän saisi sen palvelun kunnalta. Silloin kun käsittelimme tätä lakiesitystä, teimme sitä mietintöä, niin ajattelimme, että se voisi olla ehkä 15 % hintaan lisää tai jotain vastaavaa, mutta todellakaan se ei voi olla sellainen, että puolet potilas joutuu maksamaan itse. Se on niitä vaikeimpia kysymyksiä etenkin, jos vielä tämä on tulosidonnainen tämä seteli.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten täällä on moneen kertaan sanottu, palveluseteli on todella vain yksi tapa hankkia palvelut. Toiset vaihtoehdot ovat ihan normaali terveyskeskus, tai jos puhutaan terveydenhuollosta, tämä kunnallinen palvelu, tai sitten ostopalvelu, joka nyt kuitenkin useimmiten on maksutonta varsinkin pienituloisille. Täytyy muistaa, että ihmiset menevät sinne, missä palvelun laatu on hyvää. Julkinen sektori ja yksityinen sektori voivat olla aivan yhtä laadukkaita palvelun tuottajia sektorista huolimatta ja haluttavia, jos niin halutaan. Sen vuoksi minua häiritsee asenne, joka täällä jatkuvasti tulee esiin, jossa terveyskeskuspalvelu aina luokitellaan huonoksi ja vain köyhien ja kurjien käyttämäksi. Se on kerta kaikkiaan asenteena väärä, ja se ei taatusti edistä julkisen terveydenhuollon haluttavuutta tai houkuttelevuutta työpaikkanakaan. Palveluseteli antaa sitä vastoin erittäin hyvän mahdollisuuden asiakkaan hyväksi tapahtuvaan yhteistyöhön yksityisellä ja julkisella puolella.

Kunnallinen palvelu on nyt jo vaihtoehto, ei siihen tarvita mitään palveluseteliä. Lisäksi laki palvelusetelistä mahdollistaa myös ihan aidon yksilöllisen setelin arvon määrittämisen, mikäli palvelu on tarpeen mukaan välttämätön asiakkaalle. Palvelusetelikin voi olla täysin, tietyllä tavalla lähes maksuton. Ostopalvelu on edelleen yksi vaihtoehto. Ja jotta kaikki todella tietävät sekä palveluntuottajat että hintavertailut, on asiakasohjaukseen kiinnitettävä kunnolla huomiota. Se on oltava helposti saatavaa ja se on oltava selkeästi ohjattua, eikä ainoastaan internetissä nähtävissä olevaa. Nykyiset sosiaali-infot ja kirjastot, terveysasemat ovat esim. oivia paikkoja, missä näitä hinnastoja ja



25.8.2010

---

palveluntuottajarekisterejä voi kaikkien ihmisten katsottavina olla saatavilla.

Ja sitten lopuksi Ulla-Maija Anttilalta kysyisin, että mitä ammattitaitoa on sitten osoittanut se, että esim. kaihijonot ovat alun perin syntyneet? Mikä hinta on syntynyt niissä jonoissa tänä aikana kaatumisista, lisääntyneestä kotihoidon tarpeesta, elämänlaadun heikkenemisestä? Ja miksi jonot puretaan vasta sitten, kun on äärimmäinen pakko? Sama koskee itse asiassa näitä akuuttihoidon paikkoja, joissa mummot makaavat odottamassa ties kuinka monetta yliviikkoa jatkohoitopaikkaan pääsyä.

Luuletteko te täällä todella, että tosi varakkaat ihmiset tai ne, joilla on vakuutukset, jonottavat terveyskeskukseen saadakseen palvelusetelin johonkin hoitoon? No niin, siis neidän tekevät tilaa. Minä näen sen itse niin, että mitä useampi käyttää omaa rahaansa ja sitä pientä minimaalista Kelan korvausta ja maksaa itse hoitonsa, sitä enemmän se tekee tilaa terveysasemalle pääsemiseen ja tekee nimenomaan tilaa niille, joilla ei ole edes tarvetta mennä mihinkään muualle terveysasemalle. Ja se parantaa työhyvinvointia vähentyneinä jonoina. En käsitä tätä keskusteluasennetta.

Jatkossa koko pääkaupunkiseudulle tulee viimein luoda yksityiskohtainen palvelustrategia, jossa selkeästi kirjataan palvelun tuottajat, palvelupolut ja ennen kaikkea kunkin asuinalueen tai asukasryhmän palvelujen tarve ja tuotteistettu sisältö. Ja vasta kun julkiset palvelut ovat läpinäkyvästi vertailtavia, niin voidaan kuluja ja palvelusisältöjä terveesti verrata. Ja palvelustrategia on pohja asiakaslähtöisille palveluille, myös palvelusetelin.

Kiitos.

Valtuutettu Mäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin Arja Karhuvaaralle vastannut, että kyllä he jonottavat ihan tavallisille terveysasemille. Mistä sen tiedän, niin siitä, että olen työssäni kiertänyt erittäin monella laidasta laitaan, idästä länteen, lännestä itään, terveysasemalla. Kyllä nämä vauraat ihmiset kiertävät terveysasemien kautta.

Valtuutettu Holopainen



25.8.2010

---

Puheenjohtaja.

Haluaisin kiinnittää huomiota kuitenkin tähän sosiaalilautakunnan kolmanteen kokeiluehtoon, jossa sanotaan, että palvelusetelin käyttöä voidaan kokeilla palveluissa ja tilanteissa, joissa on nähtävissä tilanne, jossa palvelun kysyntää ja tarjontaa on riittävästi siten, että seteli ei aiheuta hintojen kohoamista. Ja tätä pitäisi miettiä, kun päätöksiä palvelusetelin laajentamisesta tehdään. On kai toivottavaa, että sen lisäksi, että saadaan monipuolisempia palveluita ja lisää valinnanvapautta, niin myös hinta kuluttajalle ja kaupungille laskee tai ei ainakaan nouse samalla kun laatu paranee tai pysyy samana.

Palveluiden tarjonnassa on eroa ja palveluiden laadun vertailussa on eroa. Sellaiset palvelut, joita on helppo vertailla ja jotka ovat tavalliselle kuluttajalle ymmärrettäviä ilman mitään erityiskoulutusta, niin on sellaisia palveluita, joissa tämä vertailu on aidosti mahdollista. Sen sijaan sellaiset palvelut, joiden laadun vertailuun tarvitaan erityisosaamista tai koulutusta, kuten erilaiset erikoissairaanhoidon palvelut, niin niissä on huomattavasti hankalampaa tehdä oikeasti mitään eroa eri palveluntarjoajien välillä.

Lisäksi tarjontaan liittyy henkilöstöön liittyvä resurssipula joillain aloilla ja alalletulorajoitukset, esim. terveydenhuollossa. Sen sijaan toimialoilla, joilla riittää tarjontaa ja jonne on helppo perustaa uusia yrityksiä, kuten siivous- ja kotipalvelut, saattaa olla odotettavissa jopa tervettä hintakilpailua. Kokeilu voi osoittaa, millä aloilla hintakilpailua syntyy, mutta jää nähtäväksi, että riittääkö tämä aikataulu siihen, jotta voidaan oikeasti nähdä, mihin suuntaan tai toiseen hinnat kehittyvät.

Valtuutettu Karu

Kiitos, puheenjohtaja.

Palvelusetelikokeilu on erittäin hyvä ja positiivinen asia. Väestö ikääntyy, terveysmenot kasvavat joka vuosi, ja enemmän ja enemmän rahaa pitäisi löytyä kaikkien näiden terveysmenojen maksamiseen. Siinä mielessä on hyvä, että tehdään uusia kokeiluja, täydentäviä vaihtoehtoja, jotta saadaan vertailupohjaa ja uusia ratkaisuja. Palveluseteli antaa tietyllä tavalla vapauden ja valtaa kuntalaiselle valita palveluja. Se on hyvä asia kuntalaisen näkökulmasta oikein toteutettuna.



25.8.2010

---

Kiitos.

Valtuutettu Valtonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät ystävät.

Minä tarkastelen tätä asiaa kyllä hirveän pragmaattisesta lähtökohdasta käsin, ja minä ajattelen sillä lailla, että jos palvelusetelillä pystytään purkamaan ruuhkia ja jonoja ja kaaosta, niin se on kaikkien kuntalaisten etu. Haluaisin sanoa, kun kollegani sosiaalilautakunnassa, Terhi Mäki, piti palvelusetelin sovellutusalueita tässä pilotissa vähän liian runsaana, niin minä itse asiassa surin sitä, että jäi yksi sellainen alue, vaikka se on muuten ihan hyvä tämä pilotti, mihin menemme, sieltä jäi yksi keskeinen juttu pois, joka olisi osoittanut teille myös, kuinka konkreettisesta asiasta on kysymys.

Se liittyy kotihoitoon, siihen, että siellä todellisuudessa on aivan hirveä ruuhka. Kysymys ei ole siitä, että minä arvostelisin millään lailla kunnallista kotihoitoa tai niitä palveluita. Minä haluan kertoa teille pienen esimerkin vain siitä, että Helsinki-Missiolla on Vuosaarella Cecilia-niminen yksityinen palvelutalo. Me emme ole palveluntuottajia millään lailla, että me emme ole siinä bisneksessä, että minä en puhu omasta edustani ollenkaan. Minä puhun niistä vanhuksista, jotka asuvat siellä. Niin tiesittekö, että se on siis tällainen, että siellä on 150 arava-vuokrattua asuntoa, ja siellä on 40 sellaista ihmistä, joilla ei ole varaa maksaa tuttujen, Cecilian omien hoitajien tai siivojien tai muiden palveluista, niin he ovat oikeutettuja kaupungin kotihoitoon.

Onko siinä teidän mielestänne mitään mieltä, että sillä samalla tontilla surraa kunnallisia kodinhoitajia ja sitten siellä olisivat nämä Cecilian omat hoitajat? Se on vain ihan järjetöntä. Ja jotakin siitä ruuhkasta, hyvät ystävät, kertoo esimerkiksi se, että aina kun käyn siellä Ceciliaassa niin vanukset tulevat minulle sanomaan, että kun olisi joku tapa, jolla he voisivat – ja he eivät vielä käytä sanaa ”palveluseteli” – jolla he voisivat hankkia ne palvelut sieltä omasta talosta tutuilta ihmisiltä. Kun nyt siitä ruuhkasta kertoo todellisuudessa se, että he saattavat joutua odottamaan kaksi päivää lääkkeitä sen jälkeen, kun lääkkeet ovat loppuneet. Se kertoo vain siitä ruuhkasta.

Tämä ei ole mikään dogmaattinen kysymys, vaan tässä on kysymys ihan puhtaasti siitä, että millä tavalla me voisimme vähentää kärsimystä ja millä tavalla me voisimme auttaa oikeasti asiakasta. Minä näen aina punaista, kun kuulen sellaisia puheenvuoroja, niin kuin täällä kuulin



25.8.2010

---

siitä, että vanhukset eivät pysty hoitamaan tätä kilpailuttamista ja muuta. Se on mielestäni heidän törkeää aliarvioimista.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tässä on nyt kysymys ennen muuta siitä, panostammeko me lisää rahaa ja kehitämme palveluja, jotka ovat kaikille helsinkiläisille heidän tuloistaan riippumatta tarjolla, vai suuntaammeko me lisää rahaa niihin yksityisiin palveluihin, jotka tulevat mm. omavastuun takia helsinkiläisille kalliimmaksi, ja näiden palvelujen hintakattojen puuttuessa ja kilpailun toimiessa huonosti myös kaupungille ja veronmaksajille kalliimmaksi. Valitettavasti tässä esityksessä valinta on osunut, taas kerran, tähän jälkimmäiseen, eli panostetaan lisää parempituloisten palvelujen kehittämiseen ja samaan aikaan valmistellaan budjettiesityksiä, joissa vähennetään reaalisesti kaupungin omien sosiaali- ja terveystalvelujen määrärahoja ja työpaikkoja, mm. niitä valtuutettu Valtosen äsken kaipaamia kotihoidon resursseja.

Minusta tämä on kaksinaamaista peliä, jossa ei kehdata avoimesti sanoa, että ollaan ajamassa hyväosaisten ja yksityisten firmojen asioita huonompiosaisten ja julkisten palvelujen kustannuksella.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Ei voi olla jatkossa niin, että meillä on yhden vanhuksen hoidossa useita, nyt en puhu vain kahdesta palveluntuojasta tai kahdesta auttajasta. Siellä täytyy olla yksi taho, joka pystyy hoitamaan, eikä sillä ole mitään tekemistä vähäosaisten tai parempiosaisten kanssa. Tämä seteli voi helpottaa niiden asuinpalvelujen tarjoajien toimintaa, jotka samalla haluavat antaa myös muuta sosiaalipalvelua, setelillä vanhus voi itse ostaa. Ja kaikki vanhukset eivät todellakaan ole ymmärtämättömiä ja huono-osaisia, vaikka he asuisivat tällaisessa asuintalossa, jota hoitaa joku muu taho, kuin että asuvat omassa kodissaan tai kunnan palvelutaloissa.

Valtuutettu Valokainen

En malttanut olla tässä nyt mainitsemassa, kun itse olen Malmin



25.8.2010

---

sairaalan päivystyspoliklinikalla. Sinne vaan kaikki katsomaan, kuinka homma toimii ja jonot ovat melkein ulos asti, kuinka normaalit kansalaiset... Niin kyllä siinä voisi olla joku vastaavanlainen seteli, jos hoitoa haluaisi laajentaa vähän muuallekin. Mutta sanotaan, ei ole ihmisillä oikein varaa mennä muualle.

On kumma juttu, että terveydenhoito on erilaista ja erihintaista kaupungissamme, mutta sitten esim. maitolitra on ihan sama jokaisessa kaupassa. Että miksei esimerkiksi terveydenhoito voisi olla samanhintaista kaikille? Hammashoitoon jonottaville joku palveluseteli voisi olla okei, koska hammashoito on todella kallista. Ja mitä vanhuksiin tulee, niin ei minusta enää vanhuksia pidä alkaa kiusata jollain pelikorteilla. Eivätköhän he ole tehneet ihan tarpeeksi. Nyt meidän pitäisi palvella niitä, ketkä yleensä sillä alalla ovat ja omaisten pitäisi ottaa vähän itseään niskasta kiinni eikä vain ajatella, että kyllä se siellä pärjää niiden setelien kanssa.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Keskustelu on osoittanut, että monet valtuutetut ovat perehtyneet tähän asiaan hyvin perusteellisesti, ja sen olen tietysti voinut lautakuntienkin kokouksissa havaita. Monet kysymykset ovat saaneet vastauksensa valtuutettujen toinen toisilleen välittämässä puheenvuoroissa. Totean vain muutaman asian vielä.

Ensinnäkin valmistelussa ja lainsäädännössäkin on edellytetty, että laatu, sisältö ja kriteerit ovat samat, olipa palvelu kunnallista tai yksityistä, että siltä osin ei pitäisi olla tässä ongelmia. Lähtökohtanaan koko tässä valmistelussa ei suinkaan ole ollut se, että köyhät ja kurjat tulevat julkiselle puolelle ja varakkaat ja hyvinvoivat menevät yksityiselle puolelle, vaan kyllä näitä palveluja pyritään rakentamaan kaikille. Haluan todeta, niin kuin täällä valtuutettu Karhuvaaran puheenvuorossa tuli esiin, kyllä meillä on hyviäkin palveluita. Tietysti näin laajassa palveluvalikoimassa sattuu myös epäonnistumisia ja silloin tällöin on ruuhkaakin.

Malmin sairaalan osalta on todettava se, että Malmin päivystyshän siirtyy väestötiloihin Marian sairaalaan, ja sinnekin on tarkoitus hieman lisätä voimavaroja, joten toivottavasti Malmin tilanne saadaan yhtä



25.8.2010

---

hyväksi kuin entinen Maria eli Hartman nykyään. Siellä ei juuri näytä jonoja olevan, siellä on selvitty hyvin näistä haasteista.

Sitten totean, että hammashuollossa käynti on erittäin huono mittari, koska toimenpiteethän sen määrittelevät, mikä on minkäkin kustannus. Ja totean myös sen, että kustannusrakenne yksityisellä ja julkisella sektorilla on hyvin erilainen. Olen siitä eri yhteyksissä pitänyt esityksiä, jotka valaisevat tämän koko kirjon, miten hinnat muodostuvat ja mistä vastuut muodostuvat.

Täällä on myöskin puututtu siihen, että vain yksi miljoona on tähän toteutukseen varattu. Se tarkoittaa tuota teknistä toteutusta, muutoinhan tämä on tietyllä tavalla nollasummapeliä, eli palvelupohjan laajentamisesta ei ole kysymys, vaan jos ja kun palvelusetelillä jokin palvelu tuotetaan, niin vastaavasti kuntapuolella sitten tuotanto joustaa.

Sitten haluaisin vielä todeta, täällä kysyttiin kotitaloustilannetta ja tuleeko palvelun hankkiminen edullisemmaksi vai epäedullisemmaksi, siitä on sosiaalivirastossakin tehty selvityksiä ja todettu, että palveluseteli kai lähinnä tulisi kysymykseen lapsiperheiden kotipalvelussa ja siivouspalveluissa. Siellä, riippuu siitä, että mikä tämä hinta on, mutta kun hinnat vaihtelevat 24 ja 40 euron välillä, keskiarvohinnan ollessa noin 32 euroa / tunti, niin silloin kun palvelusetelin arvo laskee alle 20 euron niin kotitalousvähennyksen käyttö palvelusetelin sijaan näyttäisi kannattavalta tai ainakin sitä pitäisi sitten alkaa harkita, mikäli tämä hinta on asianomaisille se määräävä asia.

Sitten, koko palveluprosessin sähköistämistähän valmistellaan, mutta se on ollut erittäin monimutkainen prosessi ja Helsingistä riippumaton. Tässähän pyritään saamaan laajempi yhteinen sähköinen järjestelmä. Siihen on myös Valvira asettanut omia vaatimuksiaan.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kysymyksiä on esitetty niin paljon, että sen määrääjän puitteissa, joka minulle on annettu, näihin ei tyhjentävästi voi vastata. Mutta kuten totesin, niin aika monet ovat jo vastanneet toinen toisilleen.

Sitten totean vielä, että tätä arviointiahan voidaan alkaa suorittaa samanaikaisesti kun kokeilua pannaan käyntiin kunkin osa-alueen osalta, joten aikataulu, vaikka se onkin haasteellinen, se on täysin realistinen.





25.8.2010

---

Kiitoksia.

185 §

Esityslistan asia nro 9

TAIVALLAHDEN KYLPYLÄHOTELLITONTIN LUOVUTUSPERUSTEET JA TONTIN  
VARAAMINEN (ETU-TÖÖLÖ, TONTTI 13467/1)

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kaupunginhallituksen kokouksessa vastustin hankkeen eteenpäin viemistä esitetyn menettelytavan johdosta ja pitäen vuokrahintaa/ vuokraa liian alhaisena. Mielestäni hanke olisi pitänyt toteuttaa suunnittelun sisältävänä tontinluovutuskilpailuna, jolloin kilpailuparametreina olisivat olleet suunnitelman laatu ja kaupungin hankkeesta koituvat hyöty, eli maan hinta/vuokra. Itse uskon, että täten toteutettuna lopputulos tulisi olemaan nykyistä parempi.

Toisena vaihtoehtona esitin, että tontin vuokrauksen/myynnin lähtökohtana olisi tullut olla 455 euroa kerrosneliömetriä korkeampi hinta, ehdotin 700–800. Perusteluja näkemyksiini olivat mm. seuraavat seikat: Tontin sijainti on yksi Helsingin arvokkaimmista rakennuspaikoista, mereen rajoittuvat niemi. Esitetyllä rakennusoikeuden hinnalla, 445, ei saa pientalotonttia Espoon tai Vantaan perukoiltakaan. Helsingissä rantatonttien hinnat ovat 4–5-kertaiset esitettyyn nähden. Toimitilatonttien hinnat esim. Espoossa, otin esille Helsingin kaupungin 10 vuotta sitten, eli 2001, myymän tontin Leppävaarassa, siellä rakennusoikeuden hinta 10 vuotta sitten oli yli 400 euroa.

Tällä erää kannatan kaupunginhallituksen päätöstä, mielipidettäni asiasta en kuitenkaan ole muuttanut. Haluan samalla kiinnittää valtuuston huomiota kaupungin kiinteistöpolitiikkaan ja sen kehittämiseen. Tehokkaammalla kiinteistön hyödyntämisellä saattaisi olla suuri merkitys kaupungin talouteen. Tällä hetkellä kaupunki luovuttaa kaavoituksella aikaansaamansa maan arvon nousun tonttien



25.8.2010

---

ostajille lähes korvauksetta. Esimerkkinä voisi ottaa, että kaupunki kaavoittaa vuosittain uutta asuin- ja toimitilarakennusoikeutta keskimäärin noin 600 000 kerrosneliometriä, ja sen käypä arvo on viitisensataa miljoonaa. Hyvin voisi ajatella, että kaupunki myisi vuosittain maaomaisuuttaan ainakin 200 miljoonalla eurolla, jolloin maaomaisuuden arvo kasvaisi vielä vuosittain 300 miljoonalla eurolla ottamatta vielä huomioon vuosittaista maan arvon nousua. Maanmyyntituloilla voitaisiin hillitä kunnallisveron nousua ja parantaa palveluja. Mielestäni myös maan myynti pitäisi irrottaa kiinteistövirastosta, koska viraston intressi ei ole oman omaisuutensa myynti, vaan se pitäisi hoitaa jonkin muun tahon kautta.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä Taivallahden kylpylähotellihanke herätti aika paljon keskustelu ja vastustusta jo kaavoitusvaiheessa. En palaa siihen tässä sen enempää. Nyt tämä ehdotus tontin vuokraamisesta sisältää myös valtuutuksen myyntiin niillä ehdoilla, joihin valtuutettu Koskinen edellä viittasi. Minunkin huomiotani kiinnitti se, että kaupungin parhaimmista rantatonteista taas kerran yksi on siirtymässä yksityisen yrityksen ja todennäköisesti sijoittajien omistukseen. Pidän tätä lyhytnäköisenä ja virheellisenä.

Toinen huomiota herättävä asia on todellakin tuo tontin hinnoittelu. Esityksessä on yritetty keksiä jotain perusteluja sille, että tämä tontti myydään halvemmalla kuin mitä kiinteistövirastokin tietää, että sen hinta selvästi pitäisi olla. Vedotaan, että kylpylä jotenkin antaa perusteita hotellitontin myymiseen alehintaan. Valtuutettu Koskinen viittasi Espoon ja Vantaan perukoiden tonttihintoihin. Meillä on tässä kokouksessa myöhemmin käsittelyssä Helsingin laidalta Latokartanon asuntotontti. Sen vuokra määritellään sellaisen hinta-arvion perusteella, jossa hinta on sama kuin tämän Taivallahden rantatontin hinta. Jokainen ymmärtää, että tässä on nyt jotain perin juurin virheellistä. Rahaa tässä liikkuu jollekin. Liikkuuko sitä pelkästään näille yrityksille ja sijoittajille, vai onko tässä jotain muuta taustalla? Minkä takia rantatontti toisensa jälkeen, apulaiskaupunginjohtaja Penttilä, siirtyy alehintaan jollekin sijoittajalle tai yritysryhmälle? Ja kenen etuja se palvelee?

Toivottavasti tässä tapauksessa hotelliyrittäjän valinnassa osataan ja halutaan tehdä parempia ratkaisuja kuin tuossa vieressä tyhjillään



25.8.2010

---

seisovan Lampan talon myynnin kohdalla tapahtui. Valtuutettu Koskisen esittämä toisenlainen kilpailuttamisen menettelytapa olisi voinut antaa tähän vähän paremmat mahdollisuudet kuin mitä tämä esitys antaa. Ehdotan, että valtuusto palauttaa esityksen uudelleen valmisteltavaksi niin, että tontin vuokraamiseen ei liity osto-optiota.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Varsin mielenkiintoista, että tässä keskustelussa Kokoomuksen puoleltakin on tuotu esiin nämä tontin hintaan liittyvät kysymykset. Puuttumatta nyt sen enempää siihen, niin vuokratonttina näillä arvoilla se voisi toimia hyvin, nimenomaan siten, että siihen tulisi tällainen kylpylä. En myöskään jaksa uskoa siihen, että tämä myyntiehto olisi se, jolla saadaan kilpailu aikaiseksi ja saadaan hyvät suunnitelmat alueelle. Minulla on sellainen käsitys, että kylpylä voidaan toteuttaa puhtaasti vuokratontille, ja tässä mielessä kannatan valtuutettu Hakasen tekemää palautusehdotusta.

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Perusteluna on se, että kylpylähotelli istuu erinomaisesti suunniteltuun paikkaan. Se tuo eloa ja elämää Taivallahteen. Paikka on erinomainen kokouksien, seminaarien ja perhejuhlien pitoon. Kylpylähotellin työllistävä vaikutus on myös hyvin merkittävä. Tyhjä tontti saa vihdoinkin arvoisensa rakennuksen ja kaupunki tarvittavat miljoonansa. Kauko Koskinen on kyllä siinä oikeassa, että tontista olisi voinut saada enemmänkin, mutta kaupungin ei tarvitse aina ottaa kaikissa asioissa oppia markkinavoimista ja saada sitä viimeistä hintaa. Hanke on lämpimästi kannatettava.

Ledamoten Thors

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan myös tämän asian jatkokäsittelyä, koska todellakin nyt olemme saaneet tähän hyvän kaavan ja tässä tarvitaan vähitellen kunnostamista, joka todellakin arvokkaalla alueella saa ehkä nämä



25.8.2010

---

hiekkakasat sieltä häipymään vähitellen. Varmaan olisi ollut mahdollista vielä harkita hintaa toisellakin tavalla, mutta kokonaisuus huomioon ottaen on hyvä, että nyt edetään ja saadaan aikaan tämä hyvä hanke. Tästähän keskusteltiin siinä mielessä hyvin pitkään kaupungissa aiemmin.

Det är bra att vi skulle få lite, lite ordning på den här tomten. Planen är en balanserad sådan, som tidigare fullmäktige har beslutat om.

Valtuutettu Bryggare

Puheenjohtaja, kiitos neuvosta.

En kannata palautusta. Ja perustelut: Täällä on käyty keskustelua markkinoista ja markkinahinnasta. Tällaisella kylpylällä on aika lailla vaikea arvioida se hinta, varsinkin kun tässä tapauksessa kaava sääntelee voimakkaasti sitä helpompaa osaa tämän rakennuksen arvioinnista, eli hotellin kokoa. Mielestäni tässä on kiinteistövirastolta varmaan kohtuullisen hyvä arvio siitä, millä periaatteilla, esim. osto-optiolla saadaan tämä hanke liikkeelle. Niin kuin täällä on mainittu, se on hyvä paikka tällaiselle kylpylälle ja erittäin tärkeää elinkeinopoliittisesti, että tällainen hanke saadaan eteenpäin.

Todella toivon, että vaikka täällä on sellaisiakin mielipiteitä, että halvalla menee, niin veikkaanpa, että hankkeen avaajiksi tuossa ei ole suurta ruuhkaa. Se on edelleenkin hyvin haasteellinen ja hankala hanke. Kylpylän rakentaminen ei Suomessa eikä missään päin maailmaa ole hirvittävän halpaa. Eli en todellakaan kannata palauttamista vaan viedään se tänään eteenpäin ja toivotaan, että löytyy hankkeelle viejä.

Valtuutettu Autti

Kiitos.

Itse kannatan Hakasen palautusehdotusta, ja muutenkin jatkossa on varmasti viisaampaa miettiä kaupunkilaisten omaisuuden pilkkahintaan myymistä ja onko järkevää myydä näitä parhaimpia paikkoja ollenkaan, koska kuitenkin jatkossa vuokratulot ovat aina parempia. Jos ajatellaan, niin sehän on kaupunkilaisten omaisuuden siirtoa yksityiseen omistukseen. Kyllä meidän täytyy kuitenkin nyt katsoa sitä, että ollaanko täällä valtuustossa periaatteessa nyt sitten myymässä kaikki, mitä tähän asti on saatu ja mitkä ovat ne arvot ja ideologiat, mitä



25.8.2010

---

täällä toteutetaan ja mikä on kaupunkilaisten paras.

Valtuutettu Karu

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta, ja perusteet melko samat, mitä Arto Bryggarellakin oli. Kylpylähotellin pitäminen ei ole kovinkaan helppoa. Toivotan lämmintä onnea tälle kylpylähotelliyrittäjälle, että se asia onnistuu. On hyvä, että Hietalahden ranta saadaan lopultakin pikkuhiljaa hyvään kuntoon. Kylpylähotelli tulee aikanaan rikastuttamaan sitä. Paviljonki on siinä, myös vielä odottaa hyviä käsiä, ja uusi kahvilarakennus on siellä lentopallokentän edessä jo pikkuisen hahmottumassakin. Neljäntenä pienenä kokonaisuutena sieltä löytyy myös paikka savusaunalle, jolle vielä ei ole löytynyt tosin yhteistyökumppania. Kuka tietää, vaikka kylpylähotelliyrittäjät tekisivät siitä yhteistyöhankkeen.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Kuulun siihen joukkoon, joka alun perinkin kritisoi sitä kaavaa, olkoonkin, että se hanke pienei matkalla jonkun verran ja arkkitehtuurisesti etenkin se puoli rannasta poispäin on minusta verraten onnistunut. Se rantapuoli saattaa osoittautua ongelmalliseksi tuossa ympäristössä. En ole ollut hirveän tyytyväinen tähän, vaikka kylpylöitä sinänsä en vastusta enkä välttämättä tämän alueen elävöittämistä, mutta juuri tätä hanketta kaavamuodossa en ollut halukas hyväksymään. Valtuusto on sen hyväksynyt, joten mutinat pois.

Nyt esitetään tontin luovutusta, ja olen nyt sitä mieltä, että tämä pumpataan vähän väkisin toteutumaan tällä hinnastolla. Voi hyvin olla, että sitä ei kovin herkästi kukaan ole tekemässä ja sen takia hinta on haluttu laittaa näin alhaiseksi, mutta en ole ihan mihin tahansa hintaan valmis sitä sinne hyväksymään, joten kannatan tätä Koskisen-Hakasen linjaa tässä tapauksessa, yllättävää kyllä. Olen nyt sitten päätenyt kannattamaan palautusta. Olen sitä mieltä, että tässä hankkeessa olisi voinut ja voi edelleenkin, jos tämä palautus toteutuu, lähteä hakemaan



25.8.2010

---

jotakin sellaista kumppanuushanketta, jossa kaupunki ei ehkä saa niin paljon tuloja mutta pystyy vaikuttamaan sen hankkeen sisältöön enemmän kuin tässä ratkaisussa, johon tämä on ajautumassa.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olen myös palauttamisen kannalla. Tuntuu täysin mielettömältä, että myydään pilkkahintaan tällaista omaisuutta. Kun tiedän, että Lauttasaassa merenrantatontti maksaa lähes kaksi kertaa tuon hinnan, niin kuinka tuolta alueelta voidaan tuollaisella pilkkahinnalla myydä? Ja luulisi, että tämä rakentaja mielellään vuokraa sen, meneepä vähemmän rahaa. Joten olen Hakasen esityksen kannalla.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ehkä näihin mikrofoneihinkin saadaan joku systeemi jatkossa. Ihmettelen sitä, että tällaisessa paikassa lähdetään ylipäättänsä harkitsemaan tonttimaan myyntiä ilman minkäänlaista hintakilpailua. Mikä on se logiikka, joka johtaa siihen, että yhdellä Helsingin kauneimmista ja hienoimmista rannoista sijaitseva tontti, sille määritellään normaalia tasoa selvästi alhaisempi hinta ja se tehdään ilman mitään kilpailutusta. Luulisin, että itse asiassa pitkäaikainen vuokrasopimus voisi tässä tapauksessa olla paitsi kaupungille tuottavampi, pidemmällä aikavälillä, niin myös sellainen tekijä, joka toisi tähän hotelli- ja kylpylähankekeskusteluun sellaisia toimijoita, joilla ei ole tätä sijoittajaintressiä yhtä vahvasti siihen tonttimaahan.

Nythän me koplaamme yhteen väkisinkin oikeastaan, jos tämä päätös hyväksytään, hotellikylpyläyrittäjät ja sijoittajat, jotka katselevat sitä tonttimaan hintaa pitkällä tähtäimellä ja tavoittelevat sitä valtuutettu Koskisen mainitsemaa kaupungin jakamaa lottovoittoa ansiottoman arvonnousun kautta, jossa kaupunki lahjoittaa heille kaavoituksen tuoman hyödyn. Tämä kannattaisi mielestäni todella palauttaa uuteen pohdintaan kokonaan.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä



25.8.2010

---

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Kun palautus koskettelee tätä myyntikysymystä, niin ensinnäkin haluan muistuttaa siitä, että kaavassa aikanaan hyvin tarkkaan määriteltiin tähän rakennukseen liittyviä ominaisuuksia, jotka vääjäämättä nostivat niitä kustannuksia. Samoin sillä turvattiin ne merkittävät ympäristöarvot, kuten vapaa rantaoikeus, aitaamattomuus ja monet muut seikat. Kaavassa myös edellytettiin, että asiasta järjestetään arkkitehtikilpailu, jossa kaupunki on osallinen. Eli siinä mielessä tämä laadun vaatimus on tässä hankkeessa ja myös tässä myyntihinnassa voimakkaasti mukana. Se, että nyt järjestetään kilpailu hotellioperaattoreiden kesken, ei sijoittajien kesken, myös alleviivaa tätä kysymystä, ja todetaan, että valinta – tässä tehdään kilpailu – tullaan ratkaisemaan hakijan esittämän toteutus suunnitelman ja referenssien perusteella. Eli kaikissa hankevaiheissa lähtökohta tässä arvokkaassa kohteessa on ollut kaupunkikuva ja ympäristön laatu.

Mitä tulee luovutushintaan, niin kiinteistövirasto pyysi alan ammattilaisilta arvion. Tämä rakennushan on 2/3 hotelli mutta 1/3 kylpylä, jonka hinta-arvio on luonnollisesti hotellihintaa alempi. Hotelliosasta arvio oli tässä vaiheessa noin 600–700 euroa, ja sitten tosiaan tämä kylpyläosa, joka on kolmannes ja välttämätön, pakotettu rakentamaan, sen hinta-arvio pyörii tuolla 300–350 euron vaiheilla. Tästä syntyi tämä luovutushinta. Ja voi kysyä, että jos alan parhaat asiantuntijat arvioivat näin tilanteen ja kiinteistöviraston asiantuntijat, niin kaikella kunnioituksella, ei ainakaan itselläni ole parempaa arviota tästä luovutushinnasta. Sen takia tässä prosessissa, missä halutaan kilpailla laadulla, mielestäni tämä hinta on kohtuullisen hyvin osoitettu.

Lopuksi lainaan tätä arviokirjaa, joka hinnan osalta toteaa, että ”kohteen liiketaloudelliseen kannattavuuteen liittyvät ongelmat heijastuvat vääjäämättä kohteen arvoon”. Ja tästä tässä asiassa on kyse.

Valtuutettu Suomalainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen iloinen, että apulaiskaupunginjohtaja Penttilä kävi selventämässä tätä asiaa, koska minusta täällä esitetään sellaisia puheenvuoroja, joissa vääristellään faktoja ja heitetään epämääräisiä vihjailuja. Esimerkiksi tämä kilpailuasiasia, niin kuin apulaiskaupunginjohtaja totesi, on hyvä, että tästä järjestetään kilpailu toteuttajalle, että



25.8.2010

---

pystytään valitsemaan laadukkaan lopputuloksen tuottava toteuttaja. Itse myös kyllä luottaisin siinä mielessä näihin arvioitsijoihin ja kiinteistöviraston virkamiehiin tässä hinta-arvioinnissa. Kyllä minä olen ollut ymmärtävinäni siellä lautakunnassa ollessani, että heillä on kyllä tarkoitus ansaita kaupungille rahaa näillä kiinteistöjen myynneillä niin paljon kuin mahdollista. Tuskin siellä hirveän halvalla ihan tarkoituksella ollaan myymässä.

Tässä ollaan todettu juuri tämä muiden puhujien toimesta, että kaavahan on määritellyt erilaisia vaatimuksia ja asetellut rajoja sille, miten tätä voidaan toteuttaa aika tarkastikin, ja me olemme olleet siitä päättämässä. Niin tavallaan se asettaa myös tälle hinnalle niitä parametreja, että mitä siitä voidaan saada.

Minusta on tosi ikävää, että täällä valtuutetut Hakanen ja Kanerva alkavat esittää erilaisia vihjauksia siitä, että kuka nyt pistää rahat taskuun. Minä en haluaisi lähteä kaupungin virkamiehiä tällä tavalla mollaamaan tai epämääräisiä vihjailuja esittämään. Keskustelu voi olla asiallista ja argumentoivaa ihan muutoinkin.

Eli en kannata asian palauttamista. Olen ollut ymmärtävinäni, että tämä hinta on ihan kohtuullinen ja luotan siinä mielessä näihin erilaisiin arvioihin. Ja toivotaan, että saadaan loppujen lopuksi oikea toteuttaja, joka pystyy ylläpitämään siinä liiketoimintaa myös pidemmän ajanjakson.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata asian palauttamista vaan päinvastoin toivon, että tämä hanke menee nyt eteenpäin. Muistutan valtuutettuja, että tietysti tällä on pitkä historia. Aikoinaan koko kylpylähanke lähti liikkeelle siitä, että kaupunkilaiset ja valtuutetut toivoivat, että Helsinkiin saadaan kylpylä, koska Helsinki on vanha kylpyläkaupunki. Tätä kylpyläntonttiahan haettiin monella eri tavalla ja loppujen lopuksi päädyttiin tähän Taivallahden tonttiin.

Se, että kaupunkilaiset kyllä vastustivat kovasti ja myös lautakunnan jäsenet ja valtuutetut myös vastustivat osittain tätä koko kylpylähotellin ilmettä ja sen arkkitehtuuria, ja näin ollen, kyllä töölöläiset myös pitivät





25.8.2010

---

huolen siitä, että kaavasta tuli kallis ja monien vaiheiden jälkeen se kalleus, josta nyt puhutaan myös, näkyy myös siitä, kun koko hanketta aikoinaan vastustettiin ja oli pakko luoda laadukas ja hyvä hanke. Joka sinällään tietysti on minusta toisaalta hyvä, että tähän paikalle nyt syntyy laadukas, hyvä kylpylähotelli, joka kyllä tulee tarkoittamaan sitä, että se joka tätä hanketta lähtee vetämään, ottaa aikamoisen riskin. Mutta elinkeinopoliittisesti tämä kylpylähanke on minustakin erittäin merkittävä ja lisää myös Helsingin vetovoimaa. Joten ei mitään muuta kuin nopeasti liikkeelle ja hyvä hankkeen vetäjä.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä käytti hyvin mielenkiintoisen puheenvuoron ja palautti mieleen hyvin paljon tämän hotellikylpylähankkeen ympärillä olevaa keskustelua. Mehän emme tällä palautusehdotuksella vastusta tätä kylpylää, koska siitä on jo päätökset, vaan ainoastaan tontin myyntiä. Se on kaksi eri asiaa. Ja kun apulaiskaupunginjohtaja Penttilä kertoi, miten puhtailla, suorastaan kylpypuhtailla arvoilla tätä asiaa on ajettu eteenpäin, niin miksei voisi näihin kylpypuhtaisiin arvoihin liittyä myös se, että se toteutetaan vuokratontille, jolloin tämän toimijan riskit olisivat maan hinnan osalta poissa eikä tarvittaisi mitään ulkopuolisia sijoittajia, vaan voitaisiin todella kilpailla pitkäaikaisella vuokrasopimuksella tarjotulle tontille kunnan kylpylää? Minusta helsinkiläiset ovat sen ansainneet. Kylpylää me kyllä ajamme mutta emme tontin myyntiä.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä täällä muistutti meitä siitä, että tässä kaavapäätöksessä aikoinaan määriteltiin varsin tarkasti hotellikylpylän laatua. Ja näinhän on. Ja nyt herää kysymys, että minkä takia tätä laatua koskevia vaatimuksia pyritään nyt ikään kuin hyvittämään sillä, että laadukkaan hotellikylpylän rakentaja, toteuttaja saa siihen 30–40 %:n alennuksen tontin hintaan? Kun kaava hyväksyttiin, meille jotka arvostelimme sitä vakuutettiin, että Helsingissä on ehdottomasti kysyntää, tarvetta laadukkaalle hotellikylpylälle. Mihin se on nyt hävinnyt? Onko kyse vain siitä, että kiinteistövälittäjät elävät näiden laman ja muiden kuvioden varassa? Välillä nousee, välillä laskee ja



25.8.2010

---

tällä hetkellä ei taida kukaan tietää, mihin ollaan menossa vuoden kahden tähtäimellä.

Meidän pitäisi katsoa tietysti tonttiratkaisuja kymmenien vuosien tähtäimellä, ellei vielä pidemmällä aikavälillä. Ja silloin pitkäaikainen vuokrasopimus on tietysti järkevä ratkaisu, jossa vältetään tällaiset suhdanneluontoiset, kiinteistökeinottelijoilta saatujen vinkkien perusteella tapahtuvat alemyynnit. Ja kun minä arvostelin täällä tätä alemyyntiä niin viittasin myös siihen, että tämä ei ole todellakaan ensimmäinen ratkaisu. Vieressä on Lampan talo ja muita, joka paikassa rannalle tulee alehintaan hotelleja.

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

Helsinki on ollut jälkijunassa kylpylähankkeiden suhteen, joten kylpylä sinänsä on tervetullut, vaikka paikka ei välttämättä ole paras mahdollinen. Ei olisi pahitteeksi, jos pääkaupungin kylpylä profiloituisi omanlaisekseen, kun muu Suomi on täynnä viihdekylpylöitä. Esitänkin ponnin, että:

Selvitetään mahdollisuus suunnitella Taivallahden kylpylähotellista terveysterveinen kylpylä.

Tällaiseen kylpylään voisi hakea oppia esimerkiksi Reykjavikista tai ? . Olisi ihanaa, jos kylpylässä olisi vaikka mineraalilaita ja suolahuoneita sekä kunnan hierovat paineet vesihieronnassa.

Kiitos.

Valtuutettu Snäll

Kiitoksia, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Silloin kun tämä kaava hyväksyttiin muutama vuosi sitten, tehtiin myös toivomusponsi, joka edellytti, että kun rakennusta hyväksytään tai arkkitehtikilpailu järjestetään, niin tähän raatiin otetaan mukaan asukasjärjestöjen edustajat. Minusta tämä on hyvin tärkeä asia, että töölöläiset, meilahtelaiset, kamppilaiset pääsisivät myös tässä vaiheessa sanomaan sanansa tämän rakennuksen ulkomuodosta.



25.8.2010

---

Kiitos, ei muuta.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut. Taivallahden kylpylähotellihanke herättää minussa ristiriitaisia ajatuksia. Toisaalta olen hyvilläni siitä, että Helsinki lopultakin saattaa saada oman kylpylähotellin. On hyvä, että lähellä Helsingin keskustaa löytyy tällainen attraktio, se monipuolistaa tarjontaamme. Toisaalta minua epäilyttää tämä hanke. Onko tästä hienosta meritähtihankkeesta tulossa torso? Onko tästä hankkeesta tulossa ilmentymä siitä, miten pelokkuus ja heikko itsetunto onnistuvat pilaamaan perustaltaan hyvän ajatuksen? Saammeko kannattavan kylpylähotellin vai luommeko taloudellisen murheenkryynin?

Kun tehdään tämänkaltaisia päätöksiä, on hyvä, että mietitään, mitä saadaan ja mitä menetetään. Tuntuu siltä, että kylpylähotellihanke pyritään toteuttamaan niin pienenä, että sen vaikutus ympäristöön olisi mitätön. Miksi me Suomen pääkaupungin päättäjät emme uskaltaisi tehdä jotakin hienoa ja uutta? Eikö tällä vuosituhannella enää saa tehdä Helsingin keskustaan uutta maamerkkiä?

Jos tämä periaatteessa hyvä hanke toteutettaisiin täysimääräisenä, syntyisi pääkaupungin arvolle sopiva maamerkki, palvelukeskus ja taloudellisesti kannattavan yritystoiminnan mahdollistava hanke. Samalla kaupunki saisi paljon enemmän rahaa tästä tontista, ja sitähan on kovasti kaivattu.

Mitä tulee valtuutettu Näreen esittämään ajatukseen terveystavoitteisesta kylpylästä, en sitä vastusta mutta sen kyllä haluan sanoa, että mitään Flamingon Wellnessin tapaista huuhaakeskusta en kaipaa.

Kiitos.

Valtuutettu Näre (vastauspuheenvuoro)

Minäkään en nimenomaan tarkoita terveystavoitteisella tällaista Flamingo-tyyppistä, vaan ihan kunnan sen tyyppistä kylpylää, jossa oikeasti voi kokea, että lihakset rentoutuvat.

Kiitos.



25.8.2010

---

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Näreen toivomuspontta.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Vielä palaan valtuutettu Hakasen puheenvuoroon, joka oli sillä tavalla mielestäni hankala ja merkittävä, että hän vakuuttaa, että hänellä on varma tieto siitä, että tässä myydään kylpylää pilkkahintaan. Mihin perustuu se arvio? Missä on sellainen markkina? Missä on näillä reunaehdoilla sellainen arvio, joka on parempi? On aivan selvää, että jos tuossa olisi myynnissä 10-kerroksinen, 20-kerroksinen kolossi, niin varmaan tilanne olisi toinen, mutta näillä reunaehdoilla tämä tilanne on tämä.

Ja väitänpä, että kyllä niin kuin täällä on mainittu mm. valtuutettu Suomalaisen suulla, kyllä täällä meidän virkamieskuntamme yrittää arvioida sen markkinahinnan niin pitkälle kuin mahdollista, jotta tämä hanke toteutuu. Tietysti, jos käy todella huonosti ja tämä ei toteudu, niin sitten me olemme tilanteessa, jossa pitää arvioida uudestaan, mitä tehdään. Mutta toivon mukaan tämä lähtee tällä liikkeelle.

Hankkeen kannalta ja yleensä toivoisin, että näitä kylpyläratkaisuja olisi Helsingissä useampia muitakin. Tiedämme hyvin, että esimerkkinä Linnanmäen tilanne kariutuu hankalaan ristiriitaan yrittäjän ja siellä toimivan säätiön kesken. Kyllä Helsinkiin mahtuu muitakin kylpylöitä kuin tämäntyyppinen. Toivon mukaan tämä nyt lähtee liikkeelle.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Pyrin tuossa aikaisemmin esittämään, että luotettavampi ja kannattavampi tapa kaupungille tässäkin tapauksessa olisi pitkäaikainen vuokrasopimus, ja siitä on mm. kaupunginhallituksen jäsen Bryggare saanut edellisellä valtuustokaudella rätingit eteensä,



25.8.2010

---

että niin se olisi keskimäärin ottaen Helsingissä, tonttikauppojen ja tonttien vuokraamisen vertailuna. Mitä tulee sitten tähän hinta-arvioon, niin ihmettelen nimenomaan sitä, että miksei sitten järjestetä kilpailua, jossa olisi mukana myös tontin hinta, jos halutaan luotettavaa hintatietoa. Nythän meille väitetään, että se on korkeiden asiantuntijoiden tieto. No meillä on täällä sitten kuultu paitsi valtuutettu Hakasen niin ehkä joidenkin hieman Hakasta paremmin kiinteistöalaa tuntevien valtuutettujen puheenvuoroja, joissa on epäilty, että tämä hintatieto ei ole oikea ja esitetty lähes kaksi kertaa korkeampaa tontin hintaa. Siinä on niin suuri ero, että ihmettelen sitä, että tehdään näin hataralla tiedolla kauppaa helsinkiläisten omaisuudella.

188 §

Esityslistan asia nro 12

KAMPIN TONTIN 155/30 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11937)

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiinteistölautakunta toteaa, että käsittelyä ei tulisi jatkaa ennen kuin tällainen sopimus on tehty ja ? on yleensä ilmoittanut, että onko sellainen tehty vai eikö ole tehty, että mikä se tilanne on näiltä osin, olisi mukava kuulla. Mennäänkö ohi kiinteistölautakunnan vai ei?

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Varmaankin säästääkseen kyseisen apulaiskaupunginjohtajan ääntä tämä merkintä on nykyään täällä esityslistan viimeisenä lauseena, eli kaupunginhallitus on 14.6. hyväksynyt Kiinteistö Oy Malminkatu 30:n kanssa tehtävän sopimuksen.



25.8.2010

---

189 §

Esityslistan asia nro 13

VALLILAN KORTTELIN NRO 556 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11936)

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Haluan muutamalla kuvalla ja ehkä muutamalla sanalla vain alleviivata tämän kaavan myönteisiä puolia. Tämä kaava sijoittuu Vallilaan, perinteiseen kaupunkirakenteeseen, ja on yksi niistä kaavoista, jotka lähivuosina toivottavasti tullaan hyväksymään tässä valtuustossa, edustaa täydennysrakentamista niille alueille, missä uudisrakentamispaine ja -mahdollisuus ei ole niin suuri. Tämä kohde on yksi näistä viime syksynä kartoitetuista kaupungin kiinteistöyhtiöiden esittämistä täydennysrakentamiskohteista. Näitä kohteita tulee lähivaltuustoissa lisäkin, ja toivottavasti saisimme saman viestin myös asuntoyhtiöille, niin että myös heidän tonteillaan olisi mahdollisuus täydennysrakentamiseen. Tämä uudisrakentaminen, lähes 5 000 neliötä, sijoittuu tuon maineikkaan kone- ja siltakorttelin viereen, täydentää kokonaiskorttelia tässä Kangasalantien kohdalla. Tämäntyyppinen hanke tulee muodostumaan ja sopeutumaan toivottavasti erityisen hyvin tuohon perinteiseen vallilalaiseen ympäristöön.

Eli lyhyesti sanottuna, toivon, että valtuustokin voi olla ylpeä tästä kaavasta.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Ainakin se keskustelu, mikä sekä meidän kaupunginhallitusryhmässämme että nyt valtuustoryhmässämme on käyty tästä, niin olemme todella tyytyväisiä ja jopa ylpeitä siitä, että tällainen täydennysrakentamishanke on mahdollista toteuttaa. Todella



25.8.2010

---

suunnitelmat näyttävät erinomaisilta.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Sen verran tuohon edelliseen asiaan, että siinä ei kyllä ole sanottu, että sitä sopimusta on tehty, se on sanottu vain, että se on hyväksytty. Mutta tähän liittyen kysyisin, että millä rakennusoikeuden hinnalla tässä tapahtuu tämä hyvitys asunto-osakeyhtiölle tai kiinteistöosakeyhtiölle?

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Tämä kokonaisuus, uudisrakentamismahdollisuus asettuu sille Kumpulan kiinteistöjen hallinnoimalle tonttialueelle, mikä tänä päivänä heillä on. Ja tästähän on kaupunginvaltuuston periaatteet niin, että tämä kiinteistöosakeyhtiö tulee hyötymään siitä 1/3:n verran siitä rakennusoikeudesta. Sen rakennusoikeuden hinta-arviota en tässä yhteydessä uskalla sanoa, mutta kyllä noin komealla kohteella se ainakin 500 euroa / neliometri pitää olla.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Otto Lehtipuu  
puheenjohtaja  
ordförande chef beslutsberedningsenheten

Tiina Teppo  
päättövalmisteluyksikön päällikkö

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Silvia ModigAntti Valpas  
kaupunginvaltuutettu

kaupunginvaltuutettu



25.8.2010

---

stadsfullmäktigeledamot

stadsfullmäktigeledamot